



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические записи.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические записи.
Не отправляйте в систему Google автоматические записи любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

Stanford University Libraries



3 6105 008 088 168



ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

Энциклопедический словарь

ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.



ТОМЪ XXXVIII.

Цензурный Комитетъ — Человѣкъ.



ИЗДАТЕЛИ: { Ф. А. БРОКГАУЗЪ (ЛЕЙПЦИГЪ).
 { И. А. ЕФРОНЪ (С.-ПЕТЕРБУРГЪ).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Акц. Общ. Брокгаузъ-Ефронъ, Прачешный пер., № 6.
1903.

AE 55

E 6

V. 38

pt. 1

C. 2

„ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“,

начатый проф. И. Е. Андреевскимъ,

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

К. К. Арсеньева

и заслуженнаго профессора

Ө. Ө. Петрушевскаго.

При участіи редакторовъ отдѣловъ:

С. А. Венгерова	отдѣлъ исторіи литературы.
Проф. А. И. Воейкова . . .	„ географіи.
Проф. Н. И. Карѣва . . .	„ исторіи.
Проф. Д. И. Менделѣва . .	„ химико-технической и фабрично- заводской.
Э. Л. Радлова	„ философіи.
Проф. Н. Ө. Соловьева . .	„ музыки.
А. И. Сомова	„ изящныхъ искусствъ.
Проф. В. Т. Шевякова . . .	„ біологическихъ наукъ.
Академика И. И. Янжула . .	„ политической экономіи и фи- нансовъ.

Наиболѣе значительныя по объему оригин. статьи 75-го полутома „Энциклопедическаго Словаря“.

- | | |
|--|---|
| Централизация и децентрализация — В. Водовозовъ и проф. П. Ардашевъ. | Циркуляция атмосферы — Г. Любославскій. |
| Центральная нервная система — проф. А. Догель. | Циркъ (съ табл.) — А. Сомовъ и проф. М. Ростовцевъ. |
| Центральное военное управление — А. Н. | Цистицеркъ (мед.) — В. О — ий. |
| Центрозома (съ рис. въ текстѣ) — проф. В. П. | Цитологія (съ рис. въ текстѣ) — пр. А. Догель. |
| Центръ (въ механикѣ) — проф. Д. Б. | Цицеронъ — проф. Ѳ. Зѣлинскій. |
| Центръ (полит. партія) — В. В — въ. | Цианисто-водородная кислота — Д. Монастырскій. Δ. |
| Цеолиты — В. В. | Цианистый калий — П. Рубцовъ. Δ. |
| Церемоніаль — Д. Штернбергъ. | Цыгане — Л. Ш — гъ. |
| Церій (элементъ) — С. Колотовъ. Δ. | Цынга — В. О — ий. |
| Церковная область — В. В — въ. | Цѣна — В. Покровскій. |
| Церковная политика — В. В — въ. | Цѣн — ось — проф. А. Мануиловъ. |
| Церковное краснорѣчіе — А. Яцимирскій. | Цѣпи (съ табл.) — В. Кнаббе. Δ. |
| Церковное право — проф. М. Горчаковъ. | Цюрихская реформація — З. С — кій. |
| Церковно-славянскій языкъ — проф. С. Бузичъ. | Цюрихъ — В. В — въ. |
| Церковныя лады — проф. Н. Соловьевъ. | Чаадаевъ — В. Богучарскій. |
| Церковныя наказанія — проф. М. Горчаковъ. | Чай (съ табл.) — проф. А. Красновъ. |
| » недвижим. и имущества — Н. В — о. | » (торговля) — С. Гулишамбаровъ. |
| Церковь — проф. М. Горчаковъ. | Чайковский (П. И., композ.) — проф. Н. Соловьевъ. |
| Цессія — В. Нечаевъ. | Чародѣйство — А. Ш. и Н. О. |
| Цехи (въ Зап. Европѣ) — А. Дживелеговъ. | Чартизмъ — В. В — въ. |
| » (въ Россіи) — Е. Дементьевъ. | Частное обвиненіе и Частное обжалованіе — проф. А. С. Лыкошинъ. |
| Цивилизація — Д. Каринскій. | Часы (съ 4 табл.) — В. Серафимовъ и В. Лермантовъ. |
| Циклокетоны и циклонислоты — А. Горбовъ. Δ. | Челлини (Бенвенуто) — А. Сомовъ. |
| Циклоны и антициклоны — Г. Любославскій. | Человѣкообразныя обезьяны — проф. В. М. Ш. |
| Цинкованіе (съ рис. въ текстѣ) — В. Кнаббе. | Человѣкъ (съ табл.) — проф. В. Шимкевичъ. |
| Цинки (хим.) — С. Вуколовъ. Δ. | |
| » (техн., съ табл.) — С. Вуколовъ. Δ. | |
| » (фармацевт.) — прив.-доц. Д. К. | |

Въ Энциклопедическомъ Словарѣ употребляются, кромѣ мѣръ русскихъ, также и метрическія, французскія, которыя теперь приняты въ большей части европейскихъ государствъ. Для перевода русскихъ мѣръ въ метрическія и обратно — метрическихъ въ русскія — къ «Энциклопедическому Словарю» приложены таблицы въ V-мъ томѣ, послѣ страницы 468, въ прибавленіи.

Для перевода русскихъ мѣръ въ англійскія и обратно — англійскихъ въ русскія — см. томъ XX, ст. Мѣры, стр. 326 и 327.

Ц.

Цензурный Комитетъ — см. Цензура.

Цензурный Уставъ — см. Цензура.

Цензурныя изысканія. — Учетъ, наложенный на печать Ц. взысканіямъ можно вести лишь съ 1862 г., когда, съ появленіемъ «временныхъ правилъ для цензуры», Высочайше утвержденныхъ 12 мая 1862 г., и возникновеніемъ въ томъ же году официального органа министерства вн. дѣлъ, «Северной Почты», началось оглашеніе каръ, налагаемыхъ на печать. До этого времени извѣстны лишь наиболѣе крупныя въ этой области факты — закрытіе «Сіонскаго Вѣстника», «Духа Журналовъ», «Европейца», «Московского Телеграфа» и «Телескопа» (объ этомъ см. Цензура до царствованія Александра II). Кромѣ того, въ 1838 г. закрыта, по Высочайшему повел., издававшаяся въ Ригѣ газ. «Provincialblatt» («Русск. Старина», 1903 г., № 3). Сюда же надо отнести закрытія по Высоч. же повелѣнію, но уже въ царствованіе Александра II, газеты «Парусъ» (Н. С. Аксакова, 1858 г.) и «Слово» (Огрызко, польск., 1859). На основаніи «врем. прав.» 12 мая 1862 г. первыя кары послѣдовали 19 іюня того же года: по соглашенію министра вн. дѣлъ и управл. м-вомъ нар. пр. прекращено было на 8 мѣс. изданіе журналовъ «Современникъ» и «Русское Слово» и, по Высочайшему повелѣнію, Н. С. Аксаковъ лишенъ права на изданіе газеты «Денъ» (вскорѣ оно было ему возвращено), 10 янв. 1863 г. состоялось Высочайшее повелѣніе о передачѣ ц-ры въ м-во вн. дѣлъ. 16 мая того же года министръ внут. дѣлъ призналъ нужнымъ прекратить на 4 мѣс. изданіе газеты на латышскомъ языкѣ: «Petersburger Awises». Въ іюнѣ того же года было опубликовано о совершенномъ прекращеніи одного журнала и одной газеты. «По всеподданнѣйшему докладу м-ра вн. дѣлъ, — гласило прав. сообщ. отъ 1 іюня, — о помѣщеніи въ 4 жур. «Времѣ» статьи подъ заглавіемъ «Роковой вопросъ», направленной прямо наперекоръ всемъ патріотическимъ чувствамъ и заявленіямъ, вызваннымъ нынѣшними обстоятельствами, а съ тѣмъ вмѣстѣ и всѣмъ дѣйствіемъ правительства, до нихъ относящимся, — Высочайше повелѣно 24 мая: прекратить изданіе журнала «Времѣ» (журналъ этотъ издавали братья Достоевскіе, никриминируемая статья была написана Страховымъ; кара постигла «Времѣ» вслѣдствіе недоразумѣнія). 5 іюня «Государь Импера-

торъ, по всеподд. докладу м-ра вн. дѣлъ о предномъ направленіи газеты «Современное Слово», Высочайше повелѣть соизволилъ прекратить дальнѣйшее изданіе этой газеты. Въ 1864 г. м-ръ вн. дѣлъ прекратилъ на 8 мѣс. изданіе газ. «Воронежскій Листокъ». Въ началѣ 1865 г., на основ. тѣхъ же «врем. пр.», безъ объясненія мотивовъ (за помѣщеніе адреса московскаго дворянства), приостановлена на 8 мѣс. газ. «Вѣсть». Новый законъ о печати былъ Высочайше утвержденъ 6-го апрѣля 1865 г., а первая кара на основаніи этого закона послѣдовала 21 сент. того же 1865 г.: «Петербургскимъ Вѣдомостямъ» было объявлено первое предостереженіе за статью «по поводу предположеній о залогѣ въ частномъ кредитномъ учрежденіи нѣкоторыхъ частей государственныхъ имуществъ». Въ томъ же году послѣдовали: 1-е предостер. «Современнику», за статьи «Новыя времена», «Записки Современника» и «Какъ измѣрить призмѣю долгъ народу цивилизованныхъ классовъ»; 1-е пред. «Голосу» за статьи «Русскіе въ Россіи», «По поводу принятія Ташкента подъ покровительство Россіи», «Отношенія изнего общества къ соврем. реформамъ», «Радищевъ и Екатерина» и др.; 2-е пред. «Современнику» за статью «Суетудріе дня» и стихотвореніе Некрасова «Желѣзная дорога»; 1-е предост. «Русскому Слову» за статьи: «Новый типъ», «Три семьи» и «Годъ жизни». Въ 1866 г. получило 2-е пред. «Русское Слово» за ст. Писарева «Историч. идеи О. Конта» и ст. Шелгунова «Рабоч. ассоціаціи»; 1-е пред. газ. «Вѣсть», за ст. «Новогор. губ. зем. управа» и «Строчка къ сужденіямъ о поводахъ къ непосредственному или безвыборному участию въ земскомъ дѣлѣ»; 3-е пред. съ приост. на 5 мѣс., «Русское Слово», за ст. «Засоренныя дороги Михайлова», «Передъ разсвѣтомъ» Благовѣщенскаго и др.; 1-е пред. «Московскимъ Вѣдомостямъ» за перед. статью въ № 61; 2-е пред. «Петербургскимъ Вѣдомостямъ» за ст. «По поводу народ. заявленій»; 2-е пред. «Московскимъ Вѣдомостямъ» за перед. ст. № 81; 3-е пред. «Московскимъ Вѣдомостямъ», съ приост. на 2 мѣс., за перед. ст. № 95; 3-е пред. съ приост. на 3 мѣс., «Петербургскимъ Вѣдомостямъ» за перед. ст. № 211 и ст. «Вашмачникъ Янъ Килинскій и его мемуары» въ № 233; 2-е пред. газ. «Вѣсть», за статью (№ 79) по поводу назначенія новаго ген.-губ. въ сѣв.-западн. губерніяхъ. Въ томъ же году, по Высо-

чайшему повелѣнію, въ одинъ и тотъ же день прекращены совершенно, «вслѣдствіе доказаннаго съ давняго времени вреднаго ихъ направленія», «Современникъ» и «Русское Слово». Въ 1867 г. 1-е пред. газ. «Петербургскій Листокъ» за ст. «Наша прислуга»; 1-е пред. газ. «Москва» за перед. ст. въ № 8; 1-е пр. газ. «Народный Голосъ» за ст. «По поводу открытія финляндскаго сейма»; 2-е пред. той же газ. за ст. «Политич. взглядъ на сегодняшнія телеграммы»; 2-е пред. газ. «Москва» за пер. ст. № 35; 1-е пред. «Петербургскимъ Вѣдомостямъ» за ст. «Нѣсколько словъ по поводу нападокъ на земство и зем. учрежденія»; 3-е пред. газ. «Москва», съ приост. на 3 мѣс., за пер. статьи въ №№ 57, 62, 63, 65 и др.; 3-е пред., съ приост. на 4 мѣс., газ. «Народный Голосъ» за «Корресп. изъ Старорусскаго уѣзда» и ст. «Участіе администраціи въ хозяйств. развитіи общества»; 1-е пред. газ. «Москва» за пер. ст. № 71; 1-е пред. «Биржевымъ Вѣдомостямъ» за «рѣзкое порицаніе въ цѣломъ рядѣ перед. стат. правит. распор. по части финанс. управленія»; 1-е пред. газ. «Голосъ» за «нарушеніе въ перед. статьяхъ всѣхъ приличій при обсужденіи вопросовъ соврем. политики» и за то, что это нарушеніе приличій въ № 287 «выходитъ изъ послѣднихъ предѣловъ»; втор. пред. газ. «Голосъ» за пер. ст. № 299; 2-е пред. газ. «Москва» за пер. ст. № 183; 3-е пред. той же газетѣ, съ приост. на 4 мѣс., за замѣтку (№ 188) «По поводу объявленнаго ей предостереженія». Въ 1868 г.—2-е пред. газ. «Петербургскій Листокъ» за фельетены въ №№ 27 и 32; 1-е пред. газ. «Москва» за пер. ст. въ № 1; 1-е пред. газ. «Недѣля за корресп. изъ Н. Новгорода» (№ 16) и «Историческія письма» Миртова; 2-е пред. газ. «Москва» за пер. ст. № 18; 1-е пред. газ. «Русско-Славянскіе Отголоски» за вторую пер. ст. въ № 6; 2-е пред. той же газ. за ст. «Иностр. извѣстія» (№ 7); 3-е пред. съ приост. на 6 мѣс. той же газ. за перед. ст. въ № 8; 1-е пред. газ. «S. Petersburger Zeitung» за пер. ст. № 250; 3-е пред., съ приост. на 6 мѣс., газ. «Москва» за пер. ст. въ № № 128, 136, 141, 154, 155 и др.; 1-е пред. газ. «Новое Время» за перед. ст. въ № 210 и др. Сверхъ того 13 февр. было Высочайше утверждено представленіе комитета министровъ о совершенномъ прекращеніи газ. «Москвичъ». Въ 1869 г.—2-е пред. газ. «Недѣля» за ст. «По поводу универ. юбилея» (№ 9) и «Политика» (№ 10); 2-е пред. газ. «Новое Время» за фельетонъ въ № 46; 3-е пред., съ приост. на 6 мѣс., газ. «Недѣля» за «почти всѣ статьи № 19 означеннаго изданія»; втор. пред. газ. «S.-Petersburger Zeitung» за корр. изъ Рима въ № 184; 1-е пред. «Всеобщей Газетѣ» за пер. ст. № 96; 1-е пред. газетѣ «Судебный Вѣстникъ» за ст. «Обыскъ у мир. судьи Черкесова» (№ 258). Въ 1869 же году былъ единственный за все время существованія періодич. печати въ Россіи разборъ, по рапорту м-ра внутр. дѣлъ ген. ад. Тимашева, сначала въ перв. департ. прав. сената, потомъ въ общемъ собраніи и, наконецъ, въ государственномъ совѣтѣ, дѣла о прекращеніи газеты «Москва». Газета прекращена на основаніи Высочайше

утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта. Въ 1870 г.—1-е пред. газ. «Московскія Вѣдомости» за перед. статьи въ №№ 2 и 3; 2-е пред. «Всеобщей Газетѣ», за ст. «Некрологъ» (№ 18); 1-е пред. газ. «Современныя Извѣстія» за перед. ст. и корресп. изъ Н.-Новгорода въ № 60; 1-е пред. газ. «Недѣля» за перед. ст. №№ 1, 3, 12 и др.; 2-е пред. «Судебному Вѣстнику» за ст. «Уголовное уложеніе Сѣверо-Германскаго Союза»; 1-е пред. газ. «Дѣятельность» за ст. «Нѣсколько словъ о положеніи помѣщиковъ въ Западно-русскомъ краѣ»; 2-е предостер. той же газетѣ за корресп. изъ Херсона въ № 236 и др. Съ 1870 г. начались воспрещенія розничной продажи газетъ. Такой карѣ въ этомъ году подверглись: «Биржевыя Вѣдомости», «Русскія Вѣдомости», «Всеобщая Газета», «S.-Pet. Zeitung» и «Новое Время». Сверхъ того въ томъ же году министры внутреннихъ дѣлъ опредѣлили: за помѣщеніе въ № 3 издаваемого медиц. департ. журнала «Архивъ Судебной Медицины» ст. «О положеніи рабочихъ въ Зап. Европѣ въ техническомъ отношеніи» 1) означенную статью подвергнуть уничтоженію; 2) редактора журнала уволить отъ должности; 3) цензору сдѣлать строгій выговоръ. Въ 1871 г.—3-е пред. газ. «Дѣятельность», съ приост. на 6 мѣс., за ст. «Уѣздное междоусобіе» (№ 4); 2-е пред. «Недѣля» за ст. «Республик. вопросъ во Франціи»; 3-е пред., съ приост. на 6 мѣс., газ. «Новое Время» за перед. ст. въ №№ 18, 22, 23 и 25; втор. пред. газ. «Московскія Вѣдомости» за пер. ст. № 50; 1-е пред. газ. «Русская Лѣтопись» за ст. «Живыя мертвыя тѣла» (№ 11), «Темныя силы» (№ 46) и др.; 3-е пред. газ. «Недѣля», съ приост. на 6 мѣс., за ст. «Наша универс. жизнь» (№ 13); 1-е пред. журн. «Знаніе» за ст. «Право на жизнь» (№ 1), «Противорѣчія въ области уголовного правосудія» (№ 3) и др.; 3-е пред. «Всеобщей Газетѣ» (въ это время уже называвшейся «Моск. Бирж. Газета»), съ приост. на 4 мѣс., за пер. ст. въ № 54, 61 и др.; 2-е пред. газ. «Русская Лѣтопись» за ст. «Жандарны и судъ» (№ 25); 2-е пред. газ. «С.-Петербургскія Вѣдомости» за возбужденіе вопроса о созывѣ выборныхъ отъ земствъ для обсужденія податной реформы» (№ 164); 3-е пред. газ. «Русск. Лѣтопись», съ приост. на 3 мѣс., за пер. ст. въ № 26; 3-е пред., съ приост. на 6 мѣс., «Судебнаго Вѣстн.» за «крайне неумѣстное сопоставленіе 66 ст. основ. законовъ съ Высоч. повел. о непечатаіи отчетовъ по Нечаевскому дѣлу прежде напечатанія оныхъ въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» (№ 193); 1-е пред. журн. «Искра» за ст. «Гусляры погуляли», «Кладбищенская табель о рангахъ» (№ 39) и др.; 1-е пред. газ. «Русскій Миръ» за пер. ст. въ № 68, 69 и 70; 1-е пред. «Вѣстн. Европы» за ст. К. Арсеньева: «Политическій процессъ» (11 кн.); 1-е пред. газ. «Дѣятельность» за ст. «Лѣсной журналъ» (№№ 39 и 44), а также перед. статью № 41, 43 и 47. Воспрещена розничная продажа газ.: «Искра», «Петербургскій Листокъ», «Московская Биржевая Газета» и «Голосъ». Въ 1872 г.—2-е пред. газ. «Дѣятельность» за перед. ст. въ № 70 и др.; 3-е пред., съ приост.

на 4 мѣс. газ. «Голосъ» за ст. «Реальная училища» (№ 34); 3-е пред., съ приост. на 6 мѣс. газ. «Дѣятельность» за ст. «Наз. петербургской общ. жизни» (№ 37); 1-е пред. журн. «Всемирный Трудъ» за помѣщеніе въ над. при немъ «Домашней Библиотеки» ст. «Быть дальнихъ мѣстъ нашего отечества» (№ 3); 1-е пред. «Новому Времени» за пер. ст. въ № 106; 2-е пред. ему же за «Письмо изъ Парижа» (№ 110); втор. пред. «Современнымъ Извѣстіямъ» за ст. «Объ уличныхъ неприличіяхъ» (№ 129); втор. пред. журн. «Всемирный Трудъ» за повѣсть «Изъ вчерашняго Германіи» (№ 4) и др.; 3-е пред. ему же, съ приост. на 6 мѣс., за ст. «Законы развитія» (№ 5) и др.; 1-е пред. «Отечественнымъ Запискамъ» за ст. «Наши общественныя дѣла» (№ 7); 1-е пред. «Петербургской Газетъ» за фельетонъ въ № 118; 1-е пред. «Голосу» за ст. «Изъ Ревеля» (№ 210) и перед. ст. въ № 212; 1-е пред. газ. «Nordische Presse» за ст. «Die Lage der Presse in den Baltischen Provinzen» (№ 317). Воспрещена розн. прод. газ.: «Петербургская Газета», «Современныя Извѣстія», «Новое Время», «Биржевыя Вѣдомости» и «Русскій Міръ». Въ 1873 г.—2-е пред. «Петербургской Газетъ» за пер. ст. въ № 17; 3-е пред. ей же, съ приост. на 4 мѣс., за пер. ст. въ № 39; 1-е пред. «Недѣль» за ст. «Реальное мышленіе» (№ 12); втор. пред. «Искръ» за «оскорбляющія нравственность статьи» (№№ 24 и 26); трет. пред. ей же, съ приост. на 4 мѣс., за «Журн. замѣтки» (№№ 36—38); втор. пред. «Вѣстнику Европы» за ст. Пыпина: «Характеристики литер. міи въ отъ 20 до 50 годовъ» (кн. 7); 1-е пред. газ. «Биржа» за пер. ст. въ № 191; 1-е пред. «Петербургской Газетъ» за пер. ст. въ № 68; 1-е пред. «Русскимъ Вѣдомостямъ» за фельетонъ въ №№ 254 и 260. Воспрещена розн. прод. «Русскихъ Вѣдомостей», «Судебнаго Вѣстника», «Нового Времени», «Голоса», «Биржевыхъ Вѣдомостей», «Nord. Presse». Въ 1874 г.—1-е пред. газ. «Гражданинъ» за ст. «Два слова по поводу мнѣнія князя Бисмарка» (№ 10); 3-е пред. «Новому Времени», съ приост. на 6 мѣс., за пер. ст. въ № 71 и 75; 3-е пред. «Современнымъ Извѣстіямъ», съ приост. на 3 недѣли, за ст. «Причины неудобныхъ налоговъ» (№ 87); 1-е пред. «Судебному Вѣстнику» за пер. ст. въ № 72; 1-е пред. «Знаію» за ст. «Теорія развитія въ биологій» (№ 5); 1-е пред. «Биржевымъ Вѣдомостямъ» за ст. «Письмо о текущей литературѣ» (№ 253); втор. пред. «Судебному Вѣстнику» за ст. «О наймѣ сел. рабочихъ» (№ 196); втор. пред. «Знаію» за ст. «Условія возможности развитія культуры» (№ 9); втор. пред. «Недѣль» за ст. «Первобытный и новый артельный путь» (№ 45). Воспрещена розн. пр. «Русскаго Мира», «Современныхъ Извѣстій», «Судебнаго Вѣстника», «Гражданина», «Голоса», «Недѣль», «Петербургской Газеты» и «Русскихъ Вѣдомостей». На основаніи Высоч. утв. мнѣнія государственнаго совѣта 16 іюня 1873 г. въ томъ же году были приостановлены на три дня, безъ объясненія мотивовъ, «Московскія Вѣдомости». Въ 1875 г.—2-е пред. «Биржевымъ Вѣдомостямъ» за пер. ст. въ № 6; 1-е пред. «Московской Медицинской

Газетъ» за ст. «По поводу жен. фельдшерскихъ курсовъ» (№ 51 за 1874 г.); втор. пред. «Русскому Міру» за пер. ст. въ № 15; 3-е пред. той же газ., съ приост. на 3 мѣс., за ст. «По поводу замѣтки г. Гейнце» и «Киргизскій бунтъ 1869 г.» (№№ 55—57); 3-е пр., съ приост. на 2 мѣс., «Петербургскому Листку» за ст. «Изъ мертвецкой» (№ 49); 1-е пр. «Современнымъ Извѣстіямъ» за пер. ст. въ № 87; 3-е пред., съ приост. на 6 мѣс., журн. «Знаіе» за ст. «Наука и Метафизика», «Теорія развитія въ примѣненіи къ языку» и «Физиологическія объясненія нѣкоторыхъ явленій спиритизма» (№ 5); 1-е пред. «Петербургскимъ Вѣдомостямъ» за «Литературную Лѣтопись» (№ 188); 2-е пред. «Современнымъ Извѣстіямъ» за кор. изъ Шенкурска (№ 278); 1 пр. газ. «Русскій Міръ» за пер. ст. въ №№ 250—252. Воспр. розн. пр. газ. «Голосъ», «Недѣль», «Петербургскія Вѣдомости», «Новое Время» (2 раза) и «Биржевыя Вѣдомости». Въ 1876 г.—3-е пр. «Недѣль», съ приост. на 3 мѣс., за ст. «Чрезвычайныя мѣры» (№ 2); 2-е пр. «Голосу» за пер. ст. въ №№ 3, 4 и 9; 2-е пр. газ. «Биржа» за пер. ст. въ № 28; 1-е пред. газ. «Молва» за «Письмо изъ Москвы» (№ 14); 1-е пред. «Недѣль» за ст. «Объясненія и замѣтки» (№№ 3—5); втор. пред. газ. «Русскій Міръ» за кор. изъ Гагузы (№ 133); 3-е пред. той же газ., съ приост. на 3 мѣс., за пер. ст., № 227; 1-е пред. «Русскому Обзорію» за фельетонъ въ № 7; 2-е пред. «Молвѣ» за пер. ст. въ № 35; 3-е пр. ей же, съ приост. на 6 мѣс., за ст. «Чистое дѣло требуетъ чистыхъ рукъ» (№ 41); 1-е пред. газ. «Финансовое Обзоріе и Вѣстники Желѣзныхъ Дорогъ и Пароходства» за ст. «Критическія финансовыя обстоятельства Россіи въ виду внѣшней войны» (№ 112) и перед. ст. въ № 114; 2-е пред. «Гражданину» за ст. «Московская университетская исторія 1861 г.» (№ 36); 3-е пред. «Биржѣ», съ приост. на 3 мѣс., за пер. ст. въ №№ 311—313; 2-е пред. «Русскому Обзорію» за ст. «Фельетонъ» и «Разгадка жизни съ успѣхами науки» (№ 18); 2-е пред. «Финансовому Обзорію» за пер. ст. №№ 134 и 136. Воспр. розн. пр. газ. «Биржа» (3 раза), «Голосъ» (3 раза), «Новое Время» (2 раза), «Петербургскія Вѣдомости», «Петербургская Газета», «Русскій Міръ», «S.-Peterburger Zeitung» и «Биржевыя Вѣдомости». 16 іюня 1873 г. министру внутр. дѣлъ было предоставлено право воспрещать обсужденіе въ печати тѣхъ или другихъ вопросовъ государственной важности и за нарушеніе такого распоряж. приотавливать изданія на срокъ до 3 мѣс. На этомъ основаніи въ 1876 г. были приотавлены: «Гражданинъ» — на 1 мѣс. и на 2 мѣс.; «Русскій Міръ» два раза на 1 мѣс.; «Соврем. Извѣстія» — на 2 нед. Въ 1876 г. по Выс. пов. совѣтъ закрыта газ. «Кіевскія Телеграфы». Въ 1877 г.—3-е пред. «Русскому Обзорію» съ приотавленіемъ на 2 мѣс. за фельетонъ въ № 1 и перед. ст. № 2; 2-е пред. «Петербург. Вѣдомостямъ» за фельетонъ въ № 30; 2-е пред. «Недѣль» за ст. о книгѣ «Геройская смерть Данилова» (№ 4); 1-е пред. «Моск. Обзорію» за пер. ст. въ № 6; 1-е пр. «Русскому Обзорію» за фельетонъ въ №№ 3—6; 2-е пред. «Московскому Обзорію» за ст. «Правда ли?»

и «Носатся слухи» (№№ 11 — 13); 2-е пред. «Русскому Обозрѣнію» за фельетоны въ №№ 8 — 11; 3-е пред., съ приост. на 2 мѣс., «Голосъ» за ст. «Съ кѣмъ намъ воевать» (№ 101); 3-е предостереженіе «Русскому Обозрѣнію», съ приост. на 6 мѣс., за ст. «Задача русской интеллигенціи» (№№ 12—13); 3-е пред. «Гражданину», съ приост. на 4 мѣс., за пер. ст. въ № 22; 1-е пред. «Новому Времени» за втор. пер. ст. въ № 519; 1-е пред. «Голосу» за корр. «Горный Студень» (№ 189); 2-е пр. ему же за ст. «Лагерь подъ Біюмастугляръ» (№ 196); 3-е пред. газ. «Сѣверный Вѣстникъ» (бывшій «Судебный Вѣстникъ»), съ приост. на 1 мѣс. и 2 дня, за «Письмо къ редактору» (№ 182) и ст. «Бесѣда» (№ 196); 1-е пр. «Русск. Обозрѣнію», за ст. «На пути къ театру войны» и «Молодое старится, старое растетъ» (№ 19); 2-е пред. ему же за пер. ст. и «политическую хронику» въ № 20. Воспр. розн. прод. газ. «Петербургскія Вѣдомости» (два раза), «Новое Время», «Русское Обозрѣніе», «Русскій Миръ», «Современныя Извѣстія», «Вечерняя Почта». Приостанов., на осн. закона 16 іюня 1873 г., «Судебный Вѣстникъ» на 2 мѣс.; «Биржа» — на 1 мѣс. Въ 1877 г. по Выс. пов., безъ объясненія мотивовъ, была прекращена совѣсть газета «Собесѣдникъ», но это было, очевидно, недоразумѣніе, ибо въ скоромъ времени она снова была разрѣшена. Въ 1878 г. — 1-е пр. «Русскому Обозрѣнію» за ст. «Духовная пища на генеральскихъ обѣдахъ» и «Ночь подъ Рождество» (№ 2); 2-е пред. ему же за ст. «Оскорбленіе науки», «Новое вино въ старыхъ мѣхахъ» и «Письмо къ редактору» (№№ 3—4); 1-е пред. «Гражданину» за ст. «Миръ и послѣднія событія», «Фантомы» и «Ужасная ложь» (№ 3); 1-е пред. «Недѣлѣ» за «Литературно-житейскія замѣтки» (№ 5); 3-е пред. «Русскому Обозрѣнію», съ приост. на 6 мѣс., за пер. ст. и стих. «Тучи черныя» и «Въ дорогѣ» (№ 6); 1-е пред. «Современнымъ Извѣстіямъ» за пер. ст. №№ 28—35; 1-е пр. «Петербургскимъ Вѣдомостямъ» за пер. ст. № 81; 1-е пред. «Голосу» за фельетонъ въ № 92; 1-е пред. «Русскому Миру» за ст. «Печальная исторія» (№ 89); 2-е пред. «Недѣлѣ» за ст. «Дѣло и приговоръ», «Дѣло В. Засуличъ» и «Лит.-жит. замѣтки» (№ 15); 1-е пр. «Церковно-Общественному Вѣстнику» за ст. «Къ реформѣ консисторскаго суда» и «По поводу учительскаго извѣстія» (№№ 60 и 67); 1-е пред. «Русскимъ Вѣдомостямъ» за пер. ст. №№ 138, 144 и 148; 2-е пред. «Русскому Миру» за ст. Думашевскаго въ № 232; 1-е пред. газ. «Русская Правда» за фельетонъ въ № 8; 1-е пред. «Московскому Обозрѣнію» за рассказы «Изъ золотыхъ грозъ сумасшедшаго» (№ 24). Воспр. розн. пр. «Сѣвернаго Вѣстника» (2 раза), «Современныхъ Извѣстій» (2 раза), «Биржевыхъ Вѣдомостей» (3 раза), «Голоса» (4 раза), «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей» (3 раза), «Новаго Времени», «Русскаго Мира», «Телеграфа» (2 раза), «Русскихъ Вѣдомостей». За наруш. распор., объявл. редак. безценз. газ., приост. на 3 мѣс. «Гражданинъ». По Высоч. повел. прекращенъ извѣст. «Сѣверный Вѣстникъ». Въ 1879 г.:
• пред. «Новому Времени» за пер. статью въ

№ 1021; 3-е пред., съ приост. на 3 мѣс., «Недѣлѣ» за ст. «Въ чемъ выходъ» (№ 1); 1-е пред. «Биржевой Газетѣ» за пер. ст. №№ 8, 9, 11 и 12; 1-е пред. газ. «Телеграфъ» за переносъ изъ «Биржевой Газеты» тѣхъ же статей; 2-е пред. «Русской Правдѣ» за пер. ст. въ № 14; 3-е пред., съ приост. на 4 мѣс., «Русскому Миру» за пер. ст. и ст. «На очереди» (№ 32); 1-е пред. «Отечественнымъ Запискамъ» за внут. обзор. въ № 1; 3-е пр., съ приост. на 4 мѣс., «Русской Правдѣ» за отдѣлъ «Межъ газ. и жур.» (№№ 31, 37, 41 и 43); 1-е пред. жур. «Слово» за ст. «Нашимъ національ-либераламъ», «Сенат. выб. во Франціи» и «Trade-Unions» (февраль); 2-е пред. «Голосу» за фел. въ № 87 и пер. ст. и фел. въ № 91; 2-е пред. «Церковно-Общественному Вѣстнику» за ст. «Къ вопр. о раскольникахъ» (№ 43); 1-е пред. «Русской Правдѣ» за отд. «Межъ газ. и жур.» (№ 93); 2-е пред. ей же за фел. № 125; 3-е пред., съ приост. на 5 мѣс., ей же за фел. №№ 131, 132 и 139 и перед. ст. въ № 136; 3-е пред. «Голосу», съ приост. на 5 мѣс., за фел. № 319; 2-е пред. «Слову» за ст. «Задача зап.-европ. цивилизаціи и современная Франція» и «Діалектика въ ея примѣненіи къ наукѣ» (ноябрь). Приостан. безъ предост.: эстонск. газ. «Sasala» — на 8 мѣс., «Смоленскій Вѣстникъ» — на 8 мѣс., «Гамельнцъ» (свр.) — на 5 мѣс. Воспр. розн. прод. «Современныхъ Извѣстій», «Голоса», «S.-Petersburger Zeitung», «Петербургскаго Листка», «Петерб. Вѣдомостей» (2 раза). Въ 1879 г. начала налагаться кара въ формѣ запрещ. печ. частн. объявл. (ст. 55 пр. къ ст. 4 Уст. ценз.). Такой карѣ подверглась газ. «Молва». Въ томъ же году, по распор. москов. генералъ-губернатора, приост. на 2 мѣс. «Востокъ». Въ 1880 г. — 3-е пред., съ приост. на 3 мѣс., журн. «Слово» за разск. «На чистоту», «Слесарь Гамельнъ» и «Генеральша съ деревянной ногой», ст. «Государственное устройство Италіи» и стих. «Мимо» (январь); 1-е пр. «Русской Правдѣ» за фел. въ № 8; 1-е пр. «Русскому Курьеру» за пер. ст. въ № 66; 1-е пред. «Молвѣ» за ст. «За недѣлю» и «Мимолетомъ» (№ 82); 2-е пред. «Новому Времени» за ст. «По поводу одного обѣда» (№ 1649). Приост. безъ пред. газ. «Берегъ» на 7 дней. Воспр. розн. прод. газетъ «Русскій Курьеръ» и «Россія». Запр. печ. частн. объявл. «Голосу» (2 раза). Въ томъ же году по распор. одесскаго генер.-губ. совершенно прокрашена газ. «Правда». Въ 1881 г. — 1-е пред. «Странѣ» за пер. ст. въ № 7; 2-е пред. ей-же за пер. въ ст. № 27; 1-е пред. «Голосу» за втор. пер. ст. въ № 69; 1-е пред. газ. «Земство» за вн. обзор. въ № 17; 2-е пр. «Голосу» за пер. ст. въ № 90; 2-е пред. «Русскому Курьеру» за ежедн. обзор. въ № 149; 3 пред., съ приост. на 6 мѣс., «Голосу» за пер. ст. въ № 198; 3-е пр., съ приост. на 4 мѣс., «Русскому Курьеру» за корр. изъ Кіева (№ 202) и изъ Нѣжина (№ 206); 1-е пред. «Новой Газетѣ» за пер. ст. въ № 3 и фел. въ № 5; 2-е пред. «Земству» за пер. ст. въ №№ 34, 44 и 45 и вн. обзор. №№ 32, 38 и 43. Приостан. безъ пред.: «Петербургскія Вѣдомости» на 1 мѣс.; «Молва» на 1 мѣс.; «Смоленскій Вѣстникъ» на 8 мѣс.; «Свѣтъ и Тѣнь»

на 8 мѣс.; «Одесскій Листокъ» на 4 мѣс. Воспр. розн. прод. газ. «Порядокъ», «Страна», «Улей», «Путь», «Гусль» и «Новая Газета». Воспр. печ. части. объявл. газ. «Порядокъ». Пріост. на 8 мѣс. по распор. и. д. кавказ. намѣстн. газ. «Фаланга». Въ 1882 г.—1-е пред. «Московскому Телеграфу» за пер. ст. въ № 1; 2-е пред. ему же за пер. ст. въ № 15; 1-е пред. «Голосу» за пер. ст. въ № 21; 3-е пред., съ пріост. на 4 мѣс., «Московскому Телеграфу» за пер. ст. въ № 80 и фел. въ № 81; 1-е пр. газ. «Востокъ» за двѣ пер. ст. № 191; 1-е пред. «Биржевымъ Вѣдомостямъ» за пер. ст. въ №№ 118 и 120; 1-е пред. «Восточному Обзорѣнію» за ст. «Новый способъ распространенія газетъ» (№ 29), «Поддадка сибирской благотворительности» (№ 30), кор. изъ Омска (№ 24) и кор. изъ Сибири (№ 28); 1-е пр. «Московскому Телеграфу» за «Дневникъ обыкновеннаго человека» (№ 101); 2-е пред. «Востоку» за пер. ст. въ № 211; 2-е пред. «Голосу» за пер. ст. въ № 261 и фел. въ №№ 258 и 337. Пріост. безъ пред. «Порядокъ» на 1½ мѣс., «Минута» на 3 мѣс. Воспр. розн. прод. газ. «Голосъ» (3 раза) «Петербургскій Листокъ», «Московская Газета», «Моск. Телеграфъ», «Эхо». Въ 1883 г. 3-е пред. «Странѣ», съ пріост. на 4 мѣс., за «системат. стремленіе безусловнаго охужд. всѣхъ дѣйствій и распоряженій правительства»; 2-е пред. «Московскому Телеграфу» за пер. ст. въ № 1 и 4 и фел. въ № 137 (1882 г.) и № 6 (1883); 2-е пред. «Отечественнымъ Запискамъ» за ст. Николадзе (англ.); 3-е пред., съ пріост. на 6 мѣс., «Голосу», за пер. ст. №№ 1, 23, 31, 40 и 41 и фел. № 41, съ примѣн. и. 1 Выс. утв. 27 авг. пол. ком. мин. (отдача подъ цензуру); 1-е пред. «Наблюдателю» за ст. «Наши текущая дѣла» и «Совр. обзор.» (въ 6 первыхъ книгахъ); 1-е пр. «Русскому Курьеру» за фел. въ № 110 и пер. ст. въ №№ 104 и 117; 1-е пред. «Новостямъ и Биржевой Газетѣ» за фел. № 150; 1-е пред. «Русской Мысли» за «Пет. письма» (дек.). Воспр. розн. прод. «Газетъ Гатцука», 27 авг. 1882 г. состоялось Выс. утв. пол. ком. мин., по которому закрытіе період. изд. ~~послѣ третьяго предостереженія~~ предоставлено особ. сов. изъ мин. внутр. дѣлъ, нар. просв., юстиціи и оберъ-прок. св. синода. На осн. этого положенія въ 1883 г. была совѣщ. закрыта газ. «Московскій Телеграфъ». Въ 1884 г. 2-е пред. газ. «Рус. Курьеръ» за распр. «превр. и крайне вред. попятій» (№№ 277, 278, 281, 284 и 287 за 1883 г. и № 2 за 1884 г.); 1-е пр. «Газетъ Гатцука» за ст. «Россія» (№ 1), «Замѣтки москвича» (№ 2) и «Замѣтки неизвѣстнаго» (№№ 9—11); 3-е пр., съ пр. на 4 мѣс. газ. и отд. подъ ценз., газ. «Востокъ». По пост. особ. сов. 4 министровъ закр. «Отечественныя Записки» (единств. разъ съ болѣе или менѣе подробною мотивировкою). 2-е пр. «Газетъ Гатцука» за ст. въ № 14, въ которой газ. «оспариваетъ основательность 1-го пр.»; 2-е пр. «Восточному Обзорѣнію» за кор. изъ Читы (№ 5) и изъ Уфура и ст. «Съѣзды на Ирбитской ярмаркѣ» (№ 11); 1-е пр. «Недѣль» за ст. «Знаменательный юбилей» (№ 25); 1-е пр. жур. «Восходъ» и «Недѣльной Хроникѣ Восхода» за пер. ст. въ №№ 24, 27 и 28; 3-е пр. «Газетъ Гатцука», съ пр. на 1 мѣс. и отд.

подъ ценз., за «Толки газ. и журн.» (№ 29) и «Воспом.» (№ 32). Пріост. безъ мотив. газ.: «Ардаганскъ» на 8 мѣс. Воспр. розн. пр. газ. «Петербургскій Листокъ», «Суфлеръ», «Новости», «Современныя Извѣстія», «Свѣтъ и Тѣнь», «Мірской Толкѣ», «Русскія Вѣдомости» и «Минута». Въ 1885 г.—2-е пр. «Наблюдателю» за ст. «Заграничныя письма», «Наши внутреннія дѣла» и «По поводу одной рецензіи» (№№ 1, 3 и 9 за 1884 г. и № 5 за 1885 г.); 2-е пр. «Восходу» и «Недѣльной Хроникѣ Восхода» за ст. «Мимоходы» (№№ 29 и 48), пер. ст. № 25 и др. 3-е пр. «Восточному Обзорѣнію» съ пр. на 2 нед. и отд. подъ ценз. за ст. «Амурскія иллюзіи и разочарованія» (№ 35); 1-о пр. «Гражданину» за ст. «Мысли моряка о морскомъ дѣлѣ» (№№ 85 и 87); 1-е пр. газ. «Русь» за пер. ст. въ № 21. Воспр. розн. пр. газ. «Эхо», «Новости и Бирж. Газета» и «Минута». Воспр. печ. части. объявл. газ. «Эхо» и «Жизнь». Пріост. безъ мотив. на 1 мѣс. газ. «Современныя Извѣстія». По рѣш. особ. сов. 4 министровъ закрыты совѣщ.: «Свѣточъ», «Здоровье» и «Дрозда» (груз.). Въ 1886 г.—2-е пр. «Биржевымъ Вѣдомостямъ» за «Картинки и наброски» (№ 314). Воспр. розн. пр. «Русскія Вѣдомости» (2 раза) и «Современныя Извѣстія»; по рѣш. особ. сов. 4 министровъ прекр. совѣщ. газ. «Заря». Въ 1887 г. пріост. безъ мот. «Русское Дѣло»—на 3 мѣс.; «Газета Гатцука»—на 8 мѣс.; «Биржевыя Вѣдомости»—на 1 мѣс.; «Сибирская Газета»—на 8 мѣс. Воспр. розн. пр. газ. «Пчелка», «Современныя Извѣстія», «Минута», «Сынъ Отечества», «Русскій Курьеръ» и «Русскія Вѣдомости». Въ 1888 г.—1-е пр. «Русскому Дѣлу» за ст. «Грамотность простая и распространенная» (№ 5) и пер. и тр. пер. ст. въ № 6; 2-е пр. ему же за ст. «Трудолюбіе или торжество земледѣлія» (№ 12); 3-е пр. «Наблюдателю», съ пр. на 6 мѣс., за стих. Фофанова «Таинство любви» (мартъ); 1-е пр. «Гражданину» за ст. въ №№ 185, 206 и 209. Пріост. безъ мотив. «Одесскій Вѣстникъ»—на 3 мѣс.; «Саратовскій Листокъ»—на 1 мѣс.; «Сибирскій Вѣстникъ»—на 4 мѣс.; «Сибирская Газета»—на 8 мѣс.; «Гадцефира»—на 4 мѣс. Воспр. розн. пр. «Гражданинъ» (2 раза); «Биржевыя Вѣдомости» (2 раза). Воспр. печ. части. об. газ. «Бирж. Вѣдомости». Въ 1889 г.—3-е пр. «Русскому Дѣлу», съ пр. на 6 мѣс. и отд. подъ ценз., за ст. въ № 6. 3-е пред. «Русскому Курьеру», съ пр. на 6 мѣс. и отд. подъ ценз., за пер. ст. № 246; 1-е пред. «Вѣстн. Европы» за ст. Соловьева «Очерки по ист. рус. сознанія» и рядъ др. статей. Пріост. безъ мотивовъ: «Минута» на 3 мѣс.; «Rigasche Zeit.» на 8 мѣс.; «Rig. Bors. und Hand. Zeit.» на 8 мѣс. Воспр. розн. пр. газ. «Театръ и Жизнь» и «Новости». Воспр. печ. части. об. «Русск. Курьеру». По рѣш. особ. сов. 4 м-въ прекр. совѣщ. «Сибирская Газета». Въ 1890 г. 1-е пред. «Московскимъ Вѣдомостямъ» за пер. ст. № 102; пріост. безъ мот. «Восточное Обзорѣніе» на 4 мѣс. и «Южанинъ» на 8 мѣс. Воспр. розн. пр.: «Биржевыхъ Вѣдомостей», «Гражданина», «Московской Иллюстрированной Газеты», «Минуты». Воспр. печ. ч. об. «Московской Иллюстрированной Газетѣ». Въ 1891 г.

3-е пред., съ прекр. на 6 мѣс. и отд. подъ ценз. «Восходъ» и «Недѣльной Хроники Восхода», за ист. пов. Мордовцева «Между мол. и наков.» (№№ I, II, III) и др.; 2-е пред. «Новостямъ и Биржевой Газетѣ» за ст. «Литература и жизнь» (№ 39); 2-е пред. «Русскимъ Вѣдомостямъ» за помѣщ. въ телегр. тревож. и не соотв. дѣйств. свѣд. о полож. прод. дѣла въ имперіи» (№ 311). Приост. безъ мот. «Курскій Листокъ» на 1 мѣс.; «Кур. Рогатку» на 3 мѣс. «По морю и сушѣ» на 8 мѣс. Воспр. розн. пр. «Новаго Времени», «Сына Отечества», «Гражданина», «Свѣта», «Московскихъ Вѣдомостей», «Русской Жизни». Воспр. печ. ч. об. «Русской Жизни» и «Кур. Рог.». Въ 1892 г. 1-е пред. «Русской Жизни» за фел. въ № 187; 2-е пред. «Московскимъ Вѣдомостямъ» за ст. по поводу архипаст. посланія (№ 253). Приост. безъ мот.: «Gaz. Radom.» на 8 мѣс., «Kaliszanin» на 8 мѣс., «Dzien. Łódzki» на 8 мѣс. Воспр. розн. пр. газ. «Русская Жизнь», «Новороссійскій Телеграфъ», «Петербургскія Вѣдомости», «Развлеченіе». Воспр. печ. ч. об. «Петербургскимъ Вѣдомостямъ». Въ 1893 г. объявлено въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», что за статьи «Новаго Времени» (№№ 6368 и 6370), содержащія дерзкое и лишенное всякаго основанія порицаніе закона о морскомъ цензѣ, редакція «Нов. Времени» «м-ръ вн. д. сдѣлалъ строгое внушеніе, о чемъ другія газеты, въ предотвращеніе чего-либо подобнаго, поставляются въ извѣстность». Второе пр. «Гражданину» за «Дневникъ 29 янв.» (№ 28); 2-е пред. «Русской Мысли» за ст. «Соціологія на эконо. почвѣ» (ноябрь). Приост. безъ мот. «Курскій Листокъ» на 4 мѣс. Воспр. розн. пр. газ. «Русск. Жизнь», «Петерб. Газета», «Крымскій Вѣстникъ» и «Сынъ Отечества». Воспр. печ. ч. об. «Русской Жизни». Въ 1894 г. приост. безъ мот. «Югъ» на 8 мѣс. Воспр. розн. пр. «Русская Жизнь», «Одесскія Новости» и «Петербургская Газета». Воспр. печ. ч. об. «Русской Жизни». Въ 1895 г. 1-е пред. «Наблюдателю» за ст. «Новыя умств. движ. въ Германіи» (февр.). Приост. безъ мот. «Курскій Листокъ» на 2 мѣс., «Саратовскій Дневникъ» на 4 мѣс. Воспр. розн. пр. «Театральныхъ Извѣстій», «Кіевлянина» и «Русскихъ Вѣдомостей». По рѣшен. особ. сов. 4 м-въ прекращ. совѣтъ «Русская Жизнь». Въ 1896 г. 2-е пред. «Недѣль» за ст. «Замѣтки» (№ 18) и «Ошибки страха» (въ книжн. «Недѣли»); 1-е пр. «Хозяину» за ст. «Отсут. земства на праздн. рус. промыш.» (№ 37); 3-е пред. «Гражданину», съ приост. изд. на 1 мѣс. и отд. подъ ценз. (послѣднее снято по Выс. пов.) за дневники отъ 20 и 28 сентября. Воспр. розн. пр. газ. «Гражданинъ», «Новости» и «Русскія Вѣдомости». Въ 1897 г. 1-е пред. газ. «Лучъ» за «допущен. ею наруш. ст. 100 о ценз.» (№№ 53 и 59); 2-ое пред. «Хозяину» за пер. ст. №№ 43, 46 и 52; 3-е пред. ему же, съ приост. на 2 нед. и отд. подъ ценз., за ст. «Тверск. земство» и «Обз. хоз. дѣятельн.» (№№ 19 и 20); 1-е пред. «Сибири» за пер. ст. въ №№ 55 и 61 и рассказъ «Радя Шутки» (№ 62); 1-е пред. газ. «Русскій Трудъ» за статью о православн. духовномъ вѣдомствѣ» (№ 45); 1-е «Свѣту» за распр. подметнаго воззванія

прест. содержанія путемъ воспроизв. его въ № 304 газеты». Втор. пр. «Сибири» за пер. ст. въ №№ 137 и 146. Приост. безъ мот. «Минскій Листокъ» на 8 мѣс.; «Самарскій Вѣстникъ» на 4 мѣс.; «Сибирскій Вѣстникъ» на 8 мѣс.; «Deenas Lara» (латыш.) на 8 мѣс.; «Одесскій Листокъ» на 2 мѣс.; «Gaz. Polska» на 6 мѣс., Запр. розн. пр. газ. «Лучъ», «Утро (2 раза)», «Гласность», «Новости», «Русскій Листокъ». Воспр. печ. част. об. «Міровые Отголоски», «Народъ», «Сынъ Отечества», «S.-Petersb. Zeit.», «Петербургскій Листокъ», «Биржевыя Вѣдомости», «Русскій Трудъ». По рѣш. особ. сов. 4 м-въ въ прекращенъ совѣтъ журн. «Новое Слово». Въ 1898 г. 1-е пред. «Міровымъ Отголоскамъ» за «легкомысленное и вредное направленіе», выраз. въ ст. «Дополнит. крест. надѣлы» (7 января); 3-е пред. «Сибири», съ отд. подъ ценз., за допущеніе наруш. 79 ст. уст. о ценз. (№ 4); 1-е пред. «Сѣверному Вѣстнику» за ст. «На окраинахъ», «Совр. наука» и др. (февр.); 3-е пред. «Русскимъ Вѣдомостямъ», съ приост. на 2 мѣс., за «сборъ пожертвованій въ пользу духовноровъ съ распухл. о семъ въ № 93 и уклоненіе отъ исполн. распор. моск. ген.-губ.»; 1-е пред. «Руси» за ст. Л. Н. Толстого: «Голодъ или голодъ?» (№ 5); 2-е пред. ей же за ст. «Помощь или обуза» (№ 53); 3-е пред. ей же, съ пр. на 6 мѣс., за ст. «Культурные земли» (№ 174). Приостан. безъ мот. «Казбекъ» на 8 мѣс.; «Нижегородскій Листокъ» на 8 мѣс.; «Крымскій Вѣстникъ» на 8 мѣс.; «Одесскій Листокъ» на 1 мѣс.; «Одесскія Новости» на 1 мѣс.; «Донская Рѣчь» на два мѣс.; «Вятскій Край» на 8 мѣс.; «Бессарабскъ» на 1 мѣс.; «Донская Рѣчь» на 8 мѣс.; «Balt. Monatschr.» на 3 мѣс. Приостан. на 8 мѣс. по распор. главнонач. гражд. частью на Кавказѣ газ. «Ардзаганъ». Воспр. розн. пр. газ. «Гласность» (2 раза), «Русскій Трудъ», «Петербургскія Вѣдомости», «Биржевыя Вѣдомости», «Петербургская Газета», «Кіевлянинъ», «Народъ», «Новое Время», «Goniec Łódzki». По рѣш. особ. сов. 4 м-въ въ прекращена совѣтъ газ. «Ардзаганъ» (арм.). Въ 1899 г. 2-е пред. «Русскому Трудъ» за ст. «Два дня въ Гельсингфорсѣ» (№ 2); 3-е пред., съ прекр. на 1 мѣс., ему же за ст. «Что предстоитъ исполнить до всеа. собора»; 2-е пред. «Петербургск. Вѣдомостямъ» за ст. «Какъ возстановить канонич. упр. и соборы въ рус. церкви» (№ 33); 2-е пред. «Вѣстнику Европы» за ст. «Новая книга г. Еленева и поправки къ ней» (№ 12 за 1898 г.) и «Изъ общ. хроники» (№ 2 за 1899 г.); 1-е пред. «Сыну Отечества» за ст. «Женск. вопросъ» (№ 84); 3-е пред. «Биржевымъ Вѣдомостямъ», съ пр. на 2 мѣс., за пер. ст. въ № 91; 2-е пред. «Сыну Отечества» за ст. «Безпорядки въ Сорново» (№ 202); 1-е пред. «Сѣверному Курьеру» за ст. «Усложненіе жпзни» (№ 1) и «Кто старше» (№ 21). Приост. безъ мот. «Сибирская Торгово-Промышленная Газета» на 8 мѣс.; «Русское Богатство» на 3 мѣс.; «Zagza» на 8 мѣс.; «Нижегородскій Листокъ» на 2 мѣс. Воспр. розн. прод. газ. «Кур. Рог.», «Петербургскія Вѣдомости», «Приазовскій Край», «Кіевлянинъ», «Народъ», «Русскій Листокъ», «Россія» (2 раза) Запр. печ. ч. об. «Гражданину» и «На-

роду». Рѣш. особ. сов. 4 мѣн-въ прекращены совѣтъмъ «Начало» и «Русскій Трудъ» (въ совѣтѣ, о прекр. посаднаго принималъ участіе еще м-ръ финан.). Въ 1900 г. 2-е пред. «Сѣверному Курьеру» за ст. «Высшая цѣнность жизни», «Рыцари культуры» и фел. «Имя рекъ» (№№ 74 и 76). Пріост. безъ мот. «Сѣверный Курьеръ» на 2 нед. Воспр. розн. пр. «Русскаго Листка». По рѣш. особ. сов. 4 м-въ прекращ. совѣтъмъ «Сѣверный Курьеръ». Въ 1901 г. пріост. изданіе газеты «Новости Дня» на три мѣсяца (безъ объясн. мотив.). «Новое Время» за ст. «По поводу рабочихъ безпорядковъ» (№ 9051) — на 1 недѣлю, «Русскія Вѣдомости» за нарушение распор. м-ра вн. д. (въ № 304) — на 1 недѣлю. 1-е пред. газ. «Восходъ» за ст. «Побѣдители и побѣжденные» (№№ 52 и 55), «О вѣротерпимости» (№ 60) и «Травля» и «Мысли и впечатлѣнія» (№ 61); 1-е пред. «Петербургскимъ Вѣдомостямъ» за ст. «Еще о свободѣ совѣсти» (№ 284), «Къ вопросу о преобразованіи столичнаго самоуправленія» и «По поводу рѣши Стаховича» (№ 291) и «Голосъ изъ деревни» (№ 312). Воспрещена розничная продажа газетамъ: «Россія» (2 раза), «Амурскій Край», «Новости», «Петербургскій Листокъ», «Петербургская Газета» и «Русское Слово». По рѣшенію особаго совѣщанія 4 м-въ совершенно прекращены журналъ «Жизнь». Въ 1902 г. пріост. безъ мотивовъ газетъ: «Южный Курьеръ» — на 2 мѣс., «Саратовскій Дневникъ» — на 2 мѣс., «Придѣл-провскій Край» — на 3 мѣс., «Курьеръ» — на 3 мѣс., 1-е пр. «Гражданину» за «Дневники» въ № 39; 1-е пред. «Московск. Вѣдомостямъ» за пер. ст. въ № 197; 1-е пр. «Хозяину» за ст. «На злобу дня» (№ 29); 2-е пред. «Хозяину» за пер. ст. въ № 40. Воспр. розн. пр. газетъ «Петербургскія Вѣдомости», «Одесскія Новости» и «Биржевыя Вѣдомости». Воспрещ. печ. части. объяв. газ. «Сѣверный Кавказъ», «Бессарабецъ» и «Прикаспійская Горного-Промышленная Газета». По рѣшенію особ. совѣщ. 4 м-въ совершенно прекращена газ. «Россія». Въ 1903 г. (до 25 февр.) воспр. розн. пред. «Петербургскихъ Вѣдомостей», «Русскихъ Вѣдомостей» и «Кіевского Слова». Такимъ образомъ до 1862 г. было прекращено навсегда 8 изданій, а затѣмъ (1862—1903 г.) количество каръ, налож. на період. печати, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: всѣхъ каръ было наложено 581; закрыто совѣтъмъ изданій (по Высоч. повелѣнію, по рѣш. госуд. совѣта, по постановленію особ. совѣщ. м-въ и по расп. высшей администраціи въ провинціи) — 25; объявлено предостереженій: 1-хъ 115; 2-хъ 88; 3-хъ 56, съ пріостановкою всего въ суммѣ на 219 мѣс. 3 нед. и 2 дня или 18 лѣтъ 3 мѣс. 3 нед. и 2 дня. Безъ обознач. мотивовъ період. изд. были пріостанавливаемы 83 раза, въ суммѣ на 372 мѣс. и 10 дней или 31 годъ и 10 дней. Такимъ образомъ всего період. изданія были пріостанавливаемы на 49 лѣтъ, 4 мѣсяца и 5 дней. Воспрещеніе розничной продажи налагалось 186 разъ, печатаніе части. объявл. — 26 разъ. Сверхъ того, два раза на період. изданія налагались особымъ кары: на «Архивъ Судебной Медицины» (уничтоженіе по распор. мин-ра

напечатанной статьи и увольненіе отъ должности редактора) и на «Новое Время» — «строгое взысканіе» отъ министра внутр. дѣлъ. Наконецъ, по Высочайшему повел. или по рѣшенію комитета министровъ изъ період. изданій совѣтъмъ не увидѣли свѣта: выпуски VII и IX издававшихся въ Москвѣ журн. «Бесѣда», «Отечественныя Записки» за 1874 г. № 5 (ст. «Рекрутскій наборъ» Кроткова; «Очень маленький человекъ» Гл. Успенскаго) и «Литер. и журн. замѣтки» Михайловскаго, сент. кн. журнала «Слово» за 1878 г. (ст. «Вальтеръ») и апрѣльская книжка журн. «Начало» за 1899 г.

Книги, въ періодъ времени съ 1865 по 1872 г., подвергались уничтоженію или по Высоч. повелѣнію, или по рѣшенію судовъ. Уничтожены были книги: Соколова, «Отчепыцы»; А. С. Суворина, «Всякіе»; предисловіе и примѣчанія Ткачева къ переводу книги Бехера, «Рабочій вопросъ»; переводы кн. Вермореля, «Жанъ Мара, другъ народа»; «Азбука социальныхъ наукъ»; Гюго, «Клодъ Ге»; Гарридо, «Соврем. Испанія»; соч. Лассалля (изд. Полякова); Штраусъ, «Больтеръ, его жизнь и сочиненія»; Гоббзъ, «Левіаганъ или о сущности, формѣ и власти государства»; «Предлесті и ужасы разврата»; Гольтеръ, «Философія исторіи»; Шерръ, «Историческія характеристики и этюды». Съ 1872 г. эти дѣла изъяты изъ компетенціи судовъ и переданы въ вѣдѣніе комитета министровъ, которымъ рѣшено уничтожить слѣдующія книги: Флоровскій, «Положеніе рабочаго класса въ Россіи»; «Сборникъ разсказовъ въ прозѣ и стихахъ» (М. Вовча, Некрасова, Г. Успенскаго, Н. Успенскаго и др., разсказы ранѣе напечатанныхъ въ другихъ изданіяхъ); «Записки идеалиста между двумя революціями» (перев. Цебриковой); Бутъ, «Биографія и дѣятельн. Р. Оуэна»; 2-й т. соч. Арм. Карреля; В. Мюллеръ (проф. тюбинг. ун-въ.), «Полит. ист. новѣйш. времени»; Л. Бланъ, «Ист. февр. револ. 1848 г.» (т. 1); «Сборникъ ва 1871 г.», изд. ред. журн. «Библиотека» (ст. «Хорошее семейство», «Подвигъ и Поддѣловъ»; Утнвъ, «Франція въ 1871 г.»; Г. Спенсеръ, «Соціальн. статика»; Россель, «Посмертныя записки»; Бюхнеръ, «Откуда мы, кто мы, куда мы»; Радিশевъ, «Сочиненія» (т. I и II, съ ст. «О жизни и соч. Р.» Пятновскаго, редакція П. А. Ефремова); «Исслѣдов. по текущ. вопросамъ»; «Сборникъ разсказовъ въ прозѣ и стихахъ»; Праншинъ, «Лишеніе свободы, какъ наказаніе исправительное»; Геккель, «Ест. ист. митотворенія» (2 изданія: Герда, 1873 и Брандта, 1879); Лекки, «Исторія возникн. и вліянія рационализма въ Европѣ»; Лекки, «Исторія нравств. въ Европѣ отъ Августа до Карла Великаго»; Корнеевъ, «Безъ языка» (романъ); Дидро, «Романы и повѣсти»; Писаревъ, соч. т. IV и VII (изд. 2-о); Швейцверъ, «Люпинда»; Ланжеве и Карье, «Исторія револ. 18 марта»; Бибиновъ, «Отъ колыбели до могилы: мужнина — женщина»; Филипповъ, «Скорбныя» (ром.); Нейманъ, «Исторія Соед. Штатовъ» (т. II); Скабичевскій, «Очеркъ развитія прогрессивн. идей въ нашемъ обществѣ»; Аалерьевъ, «Женское дѣло въ Европѣ и Америкѣ»; Скалонъ,

«Артели на Руси»; Л. Штейнц, «Ист. социальнаго движѣнія Франціи съ 1789 г.» (т. I); «Соврем. вопросы» (вып. 1); «Объ отношеніи господъ къ прислугѣ и о мировомъ институтѣ»; «Библиотека переводовъ» (вып. 3, «Подачка собакамъ», ром. Эмиля Золя); «Лучъ» — учено-литературный сборникъ; Лобановъ, «Наука о любви» (въ 2 част.); Геттнеръ, «Исторія всеобщей литературы XVIII в.» (т. III, кн. 2); Александровъ, «Пропалъ» (романъ изъ быта сельскаго духовенства и раскольниковъ); Э. Кине, «Новый духъ»; Шашковъ, «Женское дѣло въ Америкѣ»; «Мысль и трудъ» — чтен. для юношества (т. I); Шейковская, «Будивлясьвита» (малор.); Шерръ, «Человѣческая трагикомедія»; Мордовцевъ, «Славянскія драмы»; «Дѣло капитана Лукина»; Даниловъ, «Земля, рабоч. трудъ и капиталъ въ русск. с.-х. промышленности»; «Вятская незабудка» («Пам. кн. Вятской губ. на 1878 г.»); «Стеногр. отчетъ по дѣлу о револ. пропагандѣ въ Имперіи»; Пашковъ, «Общедоступный календарь на 1879 г.»; Финлей, «Исторія Византіи и Греческой имперіи съ 716 по 1453 г.»; Флорберъ, «Искупленіе пустытника»; Геккель, «Исторія племеннаго развитія организмовъ»; А. Соколовъ, «Возмутительницы или кто же тутъ социалисты» (юморист. романъ); Макѣвъ и Харитоновъ, «Женщины - грѣшницы»; Пругавинъ, «Расколъ внизу и расколъ вверхъ»; Н. Минский, «Стихотворенія 1877—1882 г.»; «Документы и материалы по исторіи противобор. безпорядковъ 1881—1883 г.»; Чанцевъ, «Бытовые этюды»; Венгеровъ, «Истор. новѣйшей русской литературы» (ч. I); Ждановъ, «Всем. Иліада» (опытъ истор. хрестоматіи въ стих. рус. и иностр. поэтовъ); Гиляровский, «Грустные люди»; Мантегацца, «Гигіена любви»; Борткевичъ, «Продолженіе записки о гербов. пошлинахъ и о налогѣ на наследств. имущество»; «Психопаты благотворительности и дѣйствительные филантропы» (изъ зап. умершаго); Де-Кроховскій, «Желѣзнодорожн. хозяйство и бюрократія»; Брандесъ, «Главные теченія литературы XIX стол.» (ч. III); Рыбо, «Философія Шопенгауэра, съ прилож. избранныхъ мѣстъ изъ сочин. Шопенгауэра»; Летурно, «Эволюція морали»; Борткевичъ, «Государств. конверсія 1888—1889 г.»; Ф. Веселовскій, «Русско-польскій союзъ съ истор.-политич. точки зрѣнія»; Мордовцевъ, «Наканунъ воли»; Борткевичъ, «Нѣсколько словъ по поводу ст. «Финансовые итоги нашихъ конверсій», помещенной въ газ. «Новое Время»; Бильбаовъ, «Истор. Екатерины II» (томъ II); Лестеръ Уордъ, «Динамическая социологія»; Ф. Г., «Слово подсудимому!» (съ письмами гр. Л. Н. Толстого, Б. Н. Чичерина, В. С. Соловьева и В. Г. Короленко); «Русскіе люди о евреяхъ»; Ярошенко, «Рабочій вопросъ на Югѣ. Его прошедшее, настоящее и будущее»; Елишевъ, «Сочиненія» (т. I); Каценелленбогенъ, «Моисеево вѣроученіе для еврейскаго юношества» (ч. II); Волховъ, «Максимъ Рохъ» (романъ); Навроцкій, «Водны жизни» (очерки и рассказы); «Армянскіе беллетристы, драматурги и поэты» (т. II. Сборникъ подъ ред. Ю. Веселовскаго и М. Берберяна); Паульсенъ, «Введеніе въ философію» (изд. моск.

психол. общ.); Блосъ, «Французская революція. Историческій обзоръ событій и общественнаго состоянія Франціи съ 1789 по 1804 г.»; Фейгинъ (полевой хирургъ), «Недостатки врачебной помощи въ нашей дѣйствующей арміи въ компанію 1877—79 г.»; Юрьевъ, «Въ потемкахъ» (романъ); Омулевскій, «Шагъ за шагомъ. Свѣтловъ, его взгляды, характеръ и дѣятельность» (романъ; изд. 2, О. Н. Поповой); Офнеръ и Зингеръ, «Очерки социальной юриспруденціи»; Москаль, «Жертвы тотализатора» (повѣсть); Родбертусъ, «Выбранныя мѣста» (вып. IX «Библиотеки Экономистовъ»); Нордентъ, «Очеркъ политической экономіи по ученію новѣйшихъ экономистовъ»; «Древняя Русь. Историческій очеркъ древне-русской жизни до Петра Великаго» (изд. 2-е); Гра, «За отечество. Повѣсть изъ исторіи Франціи»; Протопоповъ, «Исторія сиб. комитета грамотности, состоявшаго при Имп. Вольн. Эконом. Общ.»; «Национализація земли» (ст. Спенсера, Милля, Уоллеса, Уикстида и Флорхейма); «Матеріалы къ характеристикѣ нашего хозяйственнаго развитія»; Трачевскій, «Учебникъ новой исторіи»; его же, «Новая исторія» (т. II); Фохтъ, «XIX вѣкъ. Политическая и культурная исторія цивилизованныхъ странъ въ XIX в.»; Крафтъ-Эбингъ, «Половая психопатія»; Гольдбергеръ, «Любовныя страсти и нравственные недуги»; Попова, «Викторъ Гюго, поэтъ и гражданинъ. Біографическій очеркъ. Къ столѣтію со дня рожденія Викт. Гюго» (1902); Бебель, «Женщина»; Геккель, «Мировыя загадки. Популярныя очерки монистической философіи»; Богучарскій, «Три западника 40-хъ гг.» (Чаадаевъ, Бѣлинскій и Герценъ); Марксъ, «Нѣшета философіи. Отвѣтъ на философію нищеты Прудона»; Шукинъ, «Такъ не говорятъ никто! Разсужденія и фантазіи»; Лазаревъ, «Наблюденія и впечатлѣнія оптимиста» (фельетоны изъ «Восхода» 1882—1902); Л. Бланъ, «Исторія французской революціи» (т. I, изд. Зыкова); Дю-Киръ, «Болотныя диліи».

В. Богучарскій.

Цензъ (въ Римѣ). 1) *Городъ Рима*. Составленіе личныхъ и имущественныхъ списковъ гражданъ, носившее въ древнемъ Римѣ названіе *ценза*, началось одновременно съ имущественнымъ и военнымъ дѣленіемъ гражданъ на классы и центурии, приписываемымъ въ римскомъ преданіи реформѣ предпослѣдняго царя, Сервія Туллія. Въ эпоху свободнаго строя Ц. производился первоначально консулами, съ 443 г. — цензорами (см.). Непосредственнымъ объектомъ Ц. были всѣ римскіе граждане въ гор. Римѣ и внѣ его всѣ тѣ, которые принадлежали къ римскому войску и были, притомъ, *sui iuris*; они же являлись представителями тѣхъ, кто не былъ *sui iuris* (сыновья, находящіеся въ manus отца, хотя бы и совершеннолѣтніе, женщины, дѣти, сироты, вдовы, опекаемые). Всѣ они обязаны были явиться къ Ц., если не мѣшали имъ уважительныя причины (болѣзнь, отсутствіе на войнѣ или по государственному дѣлу и т. п.). Невявка къ Ц. безъ уважительной причины вела за собою въ древнѣйшее время рядъ суровыхъ наказаній (вплоть до смерти), позднѣе значительно смягченныхъ, такъ что въ

конці концовъ неявившіся (incensus) рисковали главнымъ образомъ оштрафовать своего имущества свыше действительной его стоимости. Ц. состоялъ главнымъ образомъ въ пересмотрѣ и протѣктѣ списковъ прошлаго люстра (см.). Проверка начиналась съ assidui, членовъ трибъ, затѣмъ привлекались aerarii и отпущенники, въ концѣ — всадники. Каждый гражданинъ обязанъ былъ назвать свои «nomina praenomina patres aut patronos tribus cognomina et quot annos quisque eorum habeat et rationem pecuniae» (I. Jul. munic.), т. е. имя, возрастъ, имущество, мѣсто жительства и то, въ какомъ положеніи онъ находится по отношенію къ службѣ въ войскѣ, и все это подтверждать присягой. Подробности объявленія регулировались особыми эдиктомъ цензора (formula census). Цѣлью Ц. было установленіе имущества, которое могло подвергнуться обложенію, и лицъ, обязанныхъ военной службой. Въ связи съ занесеніемъ въ списки гражданъ стояло распределеніе по трибамъ, занесеніе всадниковъ въ 18 центурій equo publico, отіятіе этого права у раньше занесенныхъ, лишеніе права засѣдать въ сенатѣ. Въ связи съ составленіемъ имущественныхъ списковъ стояло распределеніе по классамъ и опредѣленіе высоты tributum, падавшего на долю каждаго, съ правомъ привлекать такъ назыв. эваріевъ (см.) къ болѣе высокимъ платежамъ, въ видѣ наказанія. Въ военномъ отношеніи дѣленіемъ гражданъ на seniores et iuniores въ предѣлахъ каждаго класса, и дѣленіемъ ихъ на центуріи создавался матеріалъ для призванія гражданъ къ действительной службѣ. Ц. производился публично на Марсовомъ полѣ, около архива цензоровъ, въ торжественной обстановкѣ, при помощи ряда служителей: глашатаевъ (praecoones), курьеровъ (viatores) и пометелателей. Сопровождать цензору должны были всѣ магистраты, особенно преторы и народные трибуны. Ближайшее содѣйствіе оказывали и кураторы отдѣльных трибъ. Данные Ц., поскольку они касались сенаторовъ и всадниковъ, хранились въ зданіи, тѣсно связанномъ съ сенатомъ — такъ наз. atrium Libertatis. 2) *Муниципій*. О Ц. въ италійскихъ городахъ до римской гегемоніи мы ничего не знаемъ и не можемъ, поэтому, сказать, былъ ли Ц. институтомъ чисто римскимъ, или общелатинскимъ, или даже общениталийскимъ. Несомнѣнно только, что съ конца III вѣка до Р. Хр. замѣчается тенденція объединить дѣло италійскаго Ц. въ Римѣ, для чего требовалось единообразное производство Ц. въ Италіи и сообщеніе данныхъ этого Ц. въ Римъ до окончанія производства римскаго Ц. Дарованіе права гражданства всей Италіи закончило эволюцію въ этомъ отношеніи. По Юліеву муниципальному закону Ц. въ италійскихъ городахъ долженъ былъ производиться одновременно съ римскимъ, мѣстными магистратами, по римской formula census; данные Ц. должны были доставляться въ Римъ особыми легатами не позже какъ за 2 мѣсяца до окончанія Ц. въ Римѣ. Дѣломъ Ц. въ муниципіяхъ заведывали либо особые магистраты, одноположенные римскимъ, либо верховные магистраты — дуовиры, которые въ годъ Ц. име-

новались квинквенналами. Общегосударственное значеніе Ц. въ муниципіяхъ утрачивается одновременно съ прекращеніемъ общегосударскихъ цензовъ при Веспасіанѣ. Съ этого времени Ц. служить главнымъ образомъ мѣстнымъ нуждамъ. 3) *Провинцій*. Общія провинціальныя цензы появились впервые только при Августѣ. До этого времени Римъ довольствовался мѣстной статистикой, особенно на Востоцѣ, гдѣ въ греческихъ городахъ вмѣнясь достаточно дѣятельные органы податного подсчета. Умиротвореніе Запада и его привлеченіе къ общегосударственной жизни при Августѣ, введеніе въ Галліи городского строя, какъ податной единицы, отсутствіе всякой мѣстной статистики повело къ тому, что первымъ дѣломъ Августа въ Галліи еще въ 27 г. было производство крупной статистической работы, подъ именемъ Ц. Главнымъ объектомъ Ц. были жители и затѣмъ земельныя владѣнія, на которыхъ покоилось императорское обложеніе. Сложная работа галльскаго Ц. длилась очень долго и затѣмъ постоянно возобновлялась. Подобныя работы начаты были Августомъ и въ Испаніи, и въ Сиріи (знаменитый цензъ Сульпиція Кавринія въ 6 г. до Р. Хр., упоминаемый еванг. Лукой, 2, 2). Общаго провинціального Ц. произведено не было ни при Августѣ, ни впоследствии. На всемъ греческомъ Востоцѣ онъ былъ, къ тому же, излишенъ. Отъ времени до времени, однако, производилась ревизія мѣстныхъ городскихъ Ц., которую руководили правители провинцій и особые агенты-прокураторы. Имена ряда такихъ censitores извѣстны изъ надписей. Хорошо знакомы мы съ постановкой дѣла Ц. только въ Египтѣ, благодаря даннымъ папирусовъ и надписей. Она въ значительной степени разнится отъ римскаго гражданскаго Ц. и провинціальной практики, поскольку послѣдняя намъ извѣстна. Заняться это отъ того, что въ Египтѣ существовала уже выработанная система государственнаго Ц., когда тамъ укрѣпились римляне, которымъ пришлось только нѣсколько модифицировать эту систему. Въ Египтѣ строго различали Ц. личный, служившій для цѣлей личныхъ повинностей (какъ-то военной службы, несенія общественныхъ работъ, воздушной подати), и Ц. имущественный, для распределенія имущественнаго обложенія. Въ Птолемеевское и римское время и тотъ, и другой Ц. производился по личнымъ запискамъ каждаго подданнаго, но въ Птолемеевское время личныя записки подавались ежегодно, въ римское — черезъ каждыя 14 лѣтъ. Для римскаго времени мы имѣемъ, такимъ образомъ, общія личныя Ц. въ промежутокъ времени, соответствовавшие сроку записи мальчиковъ въ списки обязанныхъ военной службой. Подробности этого Ц. мы хорошо знаемъ изъ ряда сохранившихся записей (κατάδικαιον ἀπογραφῆς). Декларантомъ былъ непременно владѣлецъ дома; онъ долженъ былъ точно указать положеніе своего дома и затѣмъ перечислить всѣхъ живущихъ въ немъ — дѣтей, родственниковъ, жильцовъ и рабовъ, указывая при каждомъ ихъ возрастъ. Эти записки поступали въ мѣстныя канцеляріи и въ центральную канцелярію пона;

тамъ они склеивались и послѣ провѣрки, служили основаніемъ для списковъ по воинской повинности и податному обложенію. Четырнадцатилѣтній періодъ цензъ введенъ былъ, вѣроятно, только въ I в. послѣ Рождества Христова; первая декларация новаго образца относится къ 61 г. по Р. Хр., послѣдняя, по всей вѣроятности, стараго — къ 18 г. до Р. Хр. Рядомъ съ личной переписью шла перепись имущественная, возобновлявшаяся ежегодно, какъ въ Птолемеевское, такъ и въ римское время. Разница между заявленіями владѣльцевъ Птолемеевского и римскаго времени та, что при Птолемеяхъ владѣльцы не только указывали на составъ имущества, но и оцѣнивали его; при римлянахъ оцѣнка отпала. Контроль заявленій при Птолемеяхъ принадлежалъ податнымъ откупщикамъ, въ римское время — мѣстнымъ чиновникамъ и мѣстнымъ жителямъ, исполнявшимъ это какъ тяготу. Ц. имущественный былъ чрезвычайно расчлененъ. Заявленія дѣлились соответственно податнымъ рубрикамъ: пахатная земля показывалась отдѣльно, садовая отдѣльно, аذانія отдѣльно, скотъ также и т. д. Заявленія эти, какъ и личные, сводились въ общій земельный кадастръ, гдѣ отмѣчались всѣ измѣненія собственности, происшедшія въ данномъ году. Сверхъ личныхъ и имущественныхъ списковъ велись и списки рожденныхъ и смертей, особенно послѣднихъ, имѣвшихъ важное значеніе для обложенія. Насколько египетская практика повліяла на римскую провинціальную — съ точностью опредѣлить нельзя. Вѣроятность вліянія, однако, велика. См. Mommsen, «Röm. Staatsrecht» (II, 359 сл. и 1091 сл.); Unger, «De censibus provinciarum Romanarum» («Leipziger Studien», X, 1887, 1 сл.); Kubitschek у Pauly-Wissowa, «Realenc.» (III, 1914 сл.). Объ Египтѣ см. Wilcken, «Hermes» (28, 240 сл.); «Philologus» (52, 564 сл.); «Griechische Ostraka aus Aegypten und Nubien» (I, 435 сл.). М. Р.

Цензъ — въ современномъ государственномъ правѣ совокупность условій, дающихъ лицу опредѣленные политическія или служебныя права. Ц. бываетъ *образовательный*, въ силу котораго для занятія извѣстныхъ должностей (напр. должности учителя, судьи, прокурора, офицера и т. д.) требуется окончаніе курса учебнаго заведенія извѣстной категоріи или выдержаніе соответственнаго испытанія. Съ общимъ развитіемъ образованія требованіе образовательнаго Ц. обыкновенно повышается для служебныхъ правъ, но въ то же время, по мѣрѣ демократизаціи общественнаго строя, понижается или отпадаетъ для правъ политическихъ (т. е. права участія въ парламентскихъ и мѣстныхъ выборахъ), а также для права быть присяжнымъ засѣдателемъ, такъ какъ въ этой области онъ играетъ роль, аналогичную съ ролью имущественнаго Ц., противорѣчащаго демократическимъ началамъ; тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ странахъ, напр. въ Италіи, донинѣ требуется грамотность для пользованія избирательными правами. Въ Россіи требованіе грамотности для присяжныхъ засѣдателей введено въ Судебные уставы только въ 1887 г. Ц. *возраст-*

ной — требованіе опредѣленнаго возраста для пользованія извѣстными правами (въ Германіи для права выборовъ къ рейхстагу — 25 л., во Франціи — 21, въ Россіи для участія въ земскихъ выборахъ — 25 лѣтъ и т. д.). Точно также извѣстныя должности не могутъ быть заняты лицами не достигшими опредѣленнаго возраста. Ц. *служебный* или *стажъ* — требованіе состоянія на службѣ въ опредѣленныхъ должностяхъ опредѣленное число лѣтъ для занятія высшей должности (особенное значеніе имѣетъ стажъ на судебной службѣ). Наибольшее значеніе, однако, имѣетъ Ц. *имущественный*, въ силу котораго для занятія должности или пользованія правами требуется обладаніе имуществомъ или ежегоднымъ доходомъ не ниже опредѣленнаго размѣра. Требованіе такого Ц. придаетъ всему государственному строю специфически илюкратическій характеръ (см. Плутократія, XXIII, 935). Для политическихъ выборовъ имущественный Ц. въ теченіе всего XIX в., за нѣкоторыми исключеніями, либо понижается, либо окончательно исчезаетъ. Такъ, въ Англіи парламентскія реформы 1832, 1867 и 1884 гг. постепеннымъ пониженіемъ имущественнаго Ц. расширили избирательное право почти на всѣхъ самостоятельныхъ квартирохозяевъ. Въ Бельгіи роль имущественнаго Ц. для избирательнаго права была уменьшена въ 1893 г., въ Испаніи совсѣмъ уничтожена въ 1890 г. и т. д. Имущественнаго Ц. для избирательныхъ правъ не существуетъ вовсе въ Германской имперіи, во Франціи, въ Испаніи, Соед. Штатахъ, но онъ сохраняется въ Австріи, Италіи, Швеціи и т. д., а также въ Пруссіи и др. германскихъ государствахъ. Во многихъ случаяхъ имущественный Ц. для пассивнаго избир. права (т. е. для права быть избраннымъ) выше, чѣмъ для активнаго. Въ Россіи право участія въ земскихъ или городскихъ выборахъ построено на основѣ имущественнаго Ц.; имущественный Ц. служить также однимъ изъ основаній для права быть присяжнымъ засѣдателемъ. В. В.-с.

Цензъ служебный во флотѣ — см. Морской цензъ (XIX, 912).

Ценина (Caenina) — доисторическій (сабинскій) городъ Лація, лежавшій близъ Рима, на лѣвомъ берегу р. Аніена. По преданію ценинцы, въ союзѣ съ жителями Крестумерія и Антемнѣ, на праздникѣ консулѣй, во время нападенія Ромула на сабинянокъ, подняли оружіе въ защиту послѣднихъ противъ Ромула, который, побѣдивъ царя Ц. Акрона, взявъ, въ первый разъ въ римской исторіи, такъ наз. spolia opima (добыча, отнятая у полководца). Результатомъ побѣды надъ ценинцами было уничтоженіе ихъ города; жители были переведены въ Римъ, а ценинскій общинный культъ (саста) былъ переданъ въ Римѣ въ вѣдѣніе особой жреческой коллегіи (Sacerdotes Caeninenses), старшій членъ которой назывался summus Caeninensis. Ценинскій культъ сохранялся въ Римѣ еще въ императорскую эпоху. Н. О.

Ценкеръ (Ионатанъ-Карлъ Zenker) — нѣмецкій естествоиспытатель, род. въ 1799 г. въ близости Веймара, ум. въ 1837 г. въ Іенѣ про-

фессором ботаники и естественных наук. Ц. напечатал: «*Batrachomyologia*» (Лена, 1826); «*Das thierische Leben und seine Formen*» (там же, 1828); «*Parasitae corporis humani internae, seu vermes intestinales hominis*» (Лип., 1827); «*De gammari pulicis Fabr. historia naturali etc.*» (Лена, 1831); «*Beiträge zur Naturgeschichte der Urwelt. Organische Reste a. d. Altenburger Braun-Kohlenformation, dem Blankenburger Quadersandstein etc.*» (там же, 1833); «*Naturgeschichte schädlicher Thiere*» (Лип., 1836, съ атласом). Кроме этого, Ц. написал естественную историю пчелы для сочинения Клоппельма и Кюршнера: «*Die Biene und die Bienenzucht*».

Ценковский (Лев Семенович)— знаменитый русский естествоиспытатель, род. 1 октября 1822 г. в Варшав. † 25 сентября 1887 г. в Лейпциг. По окончании в 1839 г. курса варшавской гимназии, был отправлен, в качестве стипендиата Царства Польского, в спб. унив., где сначала поступил на математический факультет, но вскоре, перешел на естественный, где в особенности занимался ботаникой. В 1844 г. Ц. окончил курс университета со степенью кандидата естественных наук и был оставлен при спб. унив., а через 2 года получил степень магистра, по защите диссертации «*Несколько фактов из истории развития хвойных растений*». Год спустя, получив командировку, Ц. отправился с полковником Ковалевским в Центральную Африку (в Северо-восточный Судан, к устьям Бълаго Нила) и пробыл в путешествии 2 года. В 1850 г. Ц. был назначен профессором по кафедре естественных наук в Ярославский Демидовский лицей, где оставался до 1855 г., затем занял кафедру ботаники в спб. унив. В следующем году Ц. блестяще защищает диссертацию на степень доктора ботаники (см. ниже). Неблагоприятный петербургский климат вредно влиял на и без того слабое здоровье Ц., и потому в 1859 г. он уехал за границу, где пробыл, постоянно занимаясь научными исследованиями, около 4-х лет. В 1865 г., с открытием новороссийского унив., Ц. приглашен был туда в качестве проф. ботаники; в Одессе он принял деятельное участие в основании новороссийского общества естествоиспытателей; по его инициативе была основана севастопольская биологическая станция. В 1869 г. он перешел в харьковский унив. Ц. занимался низшими организмами (инфузориями, низшими водорослями, грибами, бактериями и т. д.) и целым рядом точных исследований установил генетическую связь между монадами и миксомицетами, Heliozoa и Radiolaria, flagellатами и пальмеллевыми водорослями и т. д. Уже в своей пробной лекции Ц. высказал верный и для того времени смелый взгляд, что, как его убедили собственные исследования, инфузории суть простейшие организмы, состоящие из комки протоплазмы, и что господствовавшее тогда воззрение Эренберга на инфузории, как на высоко организованные животные, неверно. Его докторскую диссер-

тацию «*О низших водорослях и инфузориях*», посвященную морфологии и истории развития различных микроскопических организмов (*Sphaeroplea annulina*, *Achlya prolifer*, *Actinosphaerium* и т. д.) можно считать одним из первых по времени и классическим трудом в названной области. Уже в этом труде высказана мысль, что между растительным и животным мирами нет резкой границы и что именно это и подтверждает организация исследованных форм. Последующие исследования Ц. подтверждают это мнение, ставшее в настоящее время аксиомой. Его важнейшие исследования, посвященные истории развития миксомицеты (слизевых грибов) и монады, дали ему возможность сблизить тех и других. Очень важно открытие Ц. у водорослей, flagellатов, а впоследствии и у бактерий пальмеллевидного состояния, т. е. способности кбтоку выдвигать слизь и образовывать слизевые колонии. Много важных работ Ц. посвящено низшим водорослям и грибам, относящимся к растительному царству, и амебам, Heliozoa (*Actinosphaerium*, *Clathrulina* и т. д.), flagellатам (*Noctiluca*, хризомонады и т. д.), радиоляриям, рясичным инфузориям (возражение на ациетовую теорию Штейна 1855 г.), относящимся к животному царству, так что заслуги его в ботанике и в зоологии одинаково велики. Последний период своей деятельности Ц. посвящал тогда совсем новой отрасли знания—бактериологии. Он в высокой степени способствовал развитию практической бактериологии в России, в особенности им были усовершенствованы методы прививки сибирской язвы. Знаменитый ботаник Савец называл его основателем научной бактериологии. В 1880 г. Ц. предпринял поездку по Белому морю, при чем занимался главным образом микроорганизмами, собранными им на Соловецких о-вах. Сколько велика и значительна была научная деятельность знаменитого ученого, столь же высоки были и его душевные качества. Скрюпности, деликатность, доброта и гуманность были отличительными свойствами его характера. Во всех учебных заведениях, где он служил, он ставил преподавание ботаники на должную высоту, можно сказать, создавал научное преподавание ботаники, которого в то время, когда он начал свою деятельность, почти что не было. Очень многие из тверских зоологов и ботаников России прямые или косвенные ученики (ученики учеников) Ц. Кроме вышеупомянутых диссертаций Ц. написал много работ, из коих важнейшие следующие: «*Zur Befruchtung d. Juniperus communis*» («*Bull. soc. nat. Moscou*», 1853, № 2); «*Bemerkungen über Stein's Acineten Lehre*» («*Bull. Acad. S.-Petersb.*», 1855, XIII); «*Algologische Studien*» («*Bol. Zeitschrift*», 1855); «*O самозарождении*» (СПб., 1855); «*Zur Genesis eines einzelligen Organismus*» («*Bull. Acad. S.-Petersb.*», 1856, XIV); «*Ueber meinen Beweis für die Generatio primaria*» (ibid., 1858, XVII); «*Ueber Cystenbildung bei Infusorien*» («*Zeitschr. wiss. Zoologie*», 1856, XVI); «*Rhizidium Confervae*

Glomeratae» («Bot. Zeit.», 1857); «Die Pseudogonidien» («Jahrb. wiss. Bot.», 1852, I); «Ueber parasitische Schläuche auf Crustaceen und einigen Insectenlarven» («Bot. Zeitschr.», 1861); «Zur Entwicklungsgeschichte der Myxomyceten» («Jahrb. wiss. Bot.», 1862, XII); «Das Plasmodium» (ibid., 1863, III); «Ueber einige Chlorophyllhaltige Gloeocapsen» («Bot. Zeit.», 1865); «Beiträge z. Kenntniss d. Monaden» («Arch. micr. Anatomie», 1865, I); «Ueber den Bau und die Entwicklung der Labyrinthulaceen» (ibid., 1867, III); «Ueber die Clathrulina» (ibid.); «Ueber Palmellaceen und einige Flagellaten» (ibid., 1870, VI; то же «Труды 2-го съезда рус. естеств. и врачей»); «Ueber Schwärmerbildung bei Noctiluca miliaris» («Arch. micr. Anat.», 1871, VII); «Ueber Schwärmerbildung bei Radiolarien» (ib.); «Die Pilze der Kahmhaut» («Bull. Acad. S.-Petersb.», 1872, XVII); «Ueber Noctiluca miliaris» (ibid., 1873, IX); «О генетической связи между Mycoderma vini, Penicillium viride и Domatium pullulans» («Труды 4-го съезда русск. естеств. и врачей», 1872); «Ueber Palmellenzustand bei Stigeoclonium» («Bot. Zeit.», 1876); «Къ морфологии сем. Ulothrichineae» («Тр. общ. испыт. прир. Харьков. Унив.», 1877, то же «Bull. Acad. S.-Petersb.», 1876); «Ueber einige Rhizopoden und verwandte Organismen» («Arch. micr. Anat.», 1876, т. XII); «Zur Morphologie der Bacterien» («Mém. Acad. S.-Petersb.», sér. 7, т. XXV); «Отчетъ о бѣломорской экскурсіи 1880 г.» («Труды Сиб. Общ. Естеств.», 1881, XII); «Микроорганизмы. Бактеріальныя образованія» (Харьк., 1882); «О пастеровскихъ прививкахъ» («Труды Волын. Эконом. Общ.», 1883, 1884); «Отчетъ о прививкахъ антракса изъ большихъ размѣрахъ» («Сборн. Херсонск. земства», III, 1886). Биографію Ц. см. «Записки Новоросс. Общ. Естеств.» (1888, т. XIII, вып. I). Въ высшей степени интересна юбилейная рѣчь Ц., носящая автобиографическій характеръ (см. «Южный Край», 1886).

Ценобій (Coenobium): 1) колонія одноклѣтнхъ организмовъ, соединенныхъ между собою опредѣленнымъ способомъ, при чемъ, однако, каждая клѣтка колоніи сохраняетъ всѣ особенности недѣляемаго. Хорошимъ примѣромъ Ц. могутъ служить водоросли изъ сем. Hydrodictyaceae (Hydrodictyon [водная сѣтка], Pediastrum и др.). У всѣхъ названныхъ водорослей колонія слагается изъ клѣтокъ, соединенныхъ между собою характернымъ для каждого отдѣльнаго рода и даже вида способомъ, у Pediastrum наружныя клѣтки, въ связи съ общою формою колоніи, имѣютъ нѣсколько отличающуюся отъ остальныхъ клѣтокъ форму, но по отношенію къ размноженію всѣ клѣтки равнозначущи. Ср. Водоросли (VI, 797). 2) Название, данное Мирбелемъ плодамъ, распадающимся при созрѣваніи на нѣсколько частей, какъ, напр., у губовѣднхъ, бурачниковыхъ, нѣкоторыхъ Simarubaceae и др.

В. Тр.

Ценова или **Цейнова** (Florjan Stanisław Sejnowa, также Се́нова, 1817—81) — кашубскій этнографъ, писатель для народа, сынъ кузнеца. Живя до 14-лѣтняго возраста дома,

Ц. хорошо освоился и съ языкомъ, и съ обычаями родного племени и навсегда сохранилъ любовь къ нему. За участіе въ событіяхъ 1846 г. онъ былъ приговоренъ къ смертной казни (въ 1847 г.), но освобожденъ изъ тюремъ народомъ во время мартовскихъ волненій 1848 г. въ Берлинѣ. Получивъ степень д-ра медицины, онъ жилъ преимущественно въ мст. Буковца, недалеко отъ г. Тересполья, въ южной, польской части Западной Пруссіи. Участвовалъ въ славянскомъ съѣздѣ въ Россіи въ 1867 г. Съ цѣлью пробужденія среди своихъ единоплеменниковъ національно-кашубскаго и общеславянскаго сознанія Ц. издалъ цѣлый рядъ книгъ: «Rozmowa Kaszëbë z Pòlòschë» («Разговоръ Кашуба съ полякомъ» въ журналѣ «Skôrb kaszëbsko-słovinski mòwë», 1868, №№ IX—XII); «Chôzeczka dlô Kaszëbów przez Wójkasena» (Данц., 1850) и др. Какъ этнографъ, Ц. напечаталъ: «Pól kôre scëtopork» (сборникъ народныхъ пѣсенъ); «Kile słów wô Kaszëbach e jich zemi», съ приложениемъ «Rzecz o jezuku kaszubskim ze zdania sprawy Prajsa» (Краковъ, 1850) и др. Въ изданіи с.-петербургской Императорской академіи наукъ: «Памятники и образцы народнаго языка и словесности» (1853) Ц. помѣстилъ нѣсколько образцовъ кашубскаго нарѣчія, примѣчанія къ которымъ написалъ Н. Н. Срезневскій. Занимательный этимъ Гильфердингъ предпринялъ въ 1856 г. путешествіе въ область кашубовъ и, въ сопровожденіи Ц., объѣхалъ селенія кабатковъ и словинцевъ, изслѣдуя ихъ говоры и собирая лингвистическіе матеріалы. Въ результатъ появилась книга: А. Гильфердингъ, «Остатки славянъ на южномъ берегу Балтійскаго моря» (СПб., 1862). См. Срезневскій, «Отчеты II отд. Имп. Акад. Наукъ» (СПб., 1851, стр. 288—299) и «Извѣстія Академіи Наукъ» (I, стр. 75—77); «предисловія» (wstęp) къ словарямъ кашубскаго языка ксендза Г. Поблоцкаго (G. Pobłocki, Познань, 1887); St. Ramułt, «Słownik jęz. pomorskiego czyli kaszubskiego».

Ценогенезъ или **ценогенетическое развитие** — терминъ, введенный Геккелемъ для отличія въ эмбриологіи явленій вторичнаго характера отъ явленій первичнаго характера, знаменующихъ собой палингенезъ или палингенетическое развитіе. Явленія послѣдней категоріи представляютъ собой повтореніе процессовъ, происходившихъ при развитіи вида въ силу филогенетическаго закона (см.), а явленія первой категоріи представляютъ позднѣйшее приспособленіе къ условіямъ развитія и въ силу общаго стремленія организмовъ къ сокращенію развитія. Къ числу явленій ценогенетическихъ надо отнести случаи такъ назыв. гетерохроніи и гетеротопіи. Подъ первымъ наименованіемъ подразумѣвается перенесеніе времени появленія зачатка изъ одной стадіи въ другую, т. е. или болѣе раннео или болѣе позднео его появленія, по сравненію съ тѣмъ, что мы можемъ предполагать у предковъ. Такъ при развитіи позвоночныхъ спинная струна или хорда (см.) появляется ранѣе нервной системы, но у предковъ позвоночныхъ послѣдовательность

появления этихъ органовъ, естественно, была обратной, ибо нервная система — органъ, свойственный почти всему Metazoa, а хорда — только хордовымъ. Если обратимся, наприм., къ развитію конечностей позвоночныхъ, то увидимъ, что во всехъ случаяхъ, когда эти конечности имѣютъ число пальцевъ менѣе пяти, все-таки залагается ихъ первоначально пять, такъ что основной фактъ развитія состоитъ въ полномъ согласіи съ филогенетическимъ закономъ (см.). Но, въ то же время, косточки тѣхъ пальцевъ, которые должны редуцироваться или дѣлаются хрящевыми позже другихъ, или вовсе не превращаются въ хрящи. Такимъ образомъ, въ дальѣйшемъ развитіи преобладающей особенностью является болѣе раннее развитіе тѣхъ частей, которыя наиболѣе прогрессировали. Всѣ такіа явленія соединяются подъ именемъ гетерохроніи, при чемъ этотъ терминъ прилагается какъ къ нормальному развитію, такъ и къ аномалиямъ. Такъ извѣстенъ, напр., случай, когда 6-лѣтній мальчикъ, ростъ коего не превышалъ 1,62 м., имѣлъ бороду и былъ зрѣлымъ въ половомъ отношеніи. Подъ именемъ гетеротопіи разумеется наблюдаемое иногда какъ въ нормальныхъ, такъ и въ ненормальныхъ случаяхъ перенесеніе зачатка изъ одной части организма въ другую, т. е. или изъ одного эмбриональнаго пласта въ другой, или въ иную часть того же самаго пласта. Перенесеніе зачатковъ изъ одного пласта въ другой — явленіе крайне рѣдкое и, при нормальномъ развитіи, имѣющее мѣсто лишь въ случаѣ возникновенія новаго пласта. О немъ можно говорить при возникновеніи, наприм., среднего пласта. Такъ, наприм., мы видимъ, что половые и нѣкоторые другіе зачатки, находящіеся у кишечно-полостныхъ въ экто- или энтодермѣ, по мѣрѣ дифференцировки среднего пласта, переносятся въ этотъ послѣдній. Плавательный пузырь рыбы представляетъ собой выступъ спинной стороны кишечника, а легкія прочихъ позвоночныхъ — брюшной. Но тѣмъ не менѣе, на основаніи переходныхъ формъ, мы считаемъ легкія за видоизмѣненіе плавательнаго пузыря, перемѣстившагося на брюшную сторону. При аномалияхъ гетеротопіи представляетъ болѣе частое явленіе. Такъ извѣстенъ случай, когда зубы появляются у человѣка на губѣ, на шеѣ, волосы на нижней поверхности вѣкъ, въ полости рта и описанъ весьма загадочный случай возникновенія волосъ на перикардіи кавказскаго козла тура (*Aegoceros Pallasii*), требующій для своего объясненія уже допущенія перенесенія зачатковъ волосъ изъ одного пласта, а именно эктодермы, въ которой они нормально возникаютъ, въ другую, а именно въ мезодерму, изъ которой развивается перикардій, если только не предположить возможности проникновенія клетокъ эктодермы въ полость перикардія во время эмбриональнаго развитія. Вообще же Ц. является иногда даже преобладающимъ въ развитіи надъ палингенезомъ и притомъ опредѣленіе того, что считать за Ц. и что за палингенезъ, — безспорно тогда, когда опирается на сравненіе эмбриональнаго

развитія данной формы съ сравнительно анатомическими данными, полученными изученіемъ ея предковъ, а такъ какъ предки эти весьма часто гипотетичны, а не менѣе часто и вовсе неизвѣстны, то опредѣленіе, что считать за Ц. и палингенезъ, во многихъ случаяхъ совершенно субъективно. В. М. III.

Ценогенетическое развитіе — см. Ценогенезъ.

Ценосаркъ — мягкія части ствола колоній гидроидовъ и полиповъ. У гидроидовъ Ц. состоитъ изъ слоевъ эктодермическихъ клетокъ, также иногда имѣющихъ мышечныя продолженія, опорной пластинки (мезоглеи) и слоевъ энтодермы изъ клетокъ съ однимъ жгутомъ каждая, но всегда безъ мышечныхъ продолженій. Внутри образованныхъ Ц. стволовъ имѣется выстланныя энтодермическими клетками полость, которая имѣетъ форму канала, пронизывающихъ всѣ развѣтвленія и сообщающихъ гастральныя полости отдѣльныхъ гидрантовъ. Терминъ Ц. у полиповъ применяется къ мягкимъ слоямъ, покрывающимъ цепенхиму (см.) и составляющимъ непосредственное продолженіе наружной стѣнки полипа (эктосарка). Стѣнка полипа образована двумя пластинками: наружной — оральн. и внутренней — аборальной. Перла окружаетъ ротъ, вторая образуетъ подолу. Обѣ эти пластинки продолжаются въ Ц., который является такимъ образомъ состоящимъ изъ трехъ слоевъ: оральн. пластинки (эктодермы, мезоглеи и энтодермы) и затѣмъ тѣхъ же трехъ слоевъ, но расположенныхъ въ обратномъ порядкѣ аборальной пластинки. Между ними находится полость, выстланныя энтодермой и стоящая въ сообщеніи съ гастральными полостями отдѣльныхъ полиповъ. Эта полость можетъ быть перегородками подѣлена на каналы. Въ случаѣ пористой цепенхимы (см.) полость Ц. стоитъ въ сообщеніи съ каналами цепенхимы, образованными продолженіемъ всѣхъ трехъ слоевъ аборальной пластинки. В. М. III.

Ценоманы — большое галльское племя, жившее во время завоеванія римлянами галльскаго Галліи въ области рр. Лидерика и Медуаны, лѣвыхъ притоковъ Луары. Въ началѣ IV в. до Р. Хр., когда племя наводнило Верхнюю Италію, часть Ц. осѣла въ Транспаданской Галліи и поселилась въ мѣстности по Минчіо и Оггіо, съ городами Кремоной, Мантуей, Вероной. Владѣнія Ц. простирались на С до Ренія, на В до Адриат. моря, на Ю до По. Въ 222 г. они добровольно отдались подъ покровительство Рима, но въ 200 г. возстали, вмѣстѣ со многими другими галльскими племенами Верхней Италіи; въ 197 г. были окончательно покорены римлянами.

Ценотакіи — см. Кенотакія.

Ценотеліи — см. Целомы.

Цента или *Zenta* (мадьярск. Zenta, ит.-венск. Zenta, Senta) — городъ въ Бачъ-Бодрогскомъ комитатѣ Венгріи, расположенъ на правомъ берегу р. Тисы. 25725 жит. (1890), преимущественно мадьярскаго племени (сербовъ только 2221 чел.) и католическаго исповѣданія (православныхъ 2168 чел., иудейскаго

исповѣданія 1225 чел.); городская гимназія; земледѣіе, рыбная ловля, торговля мѣстными продуктами.

Близъ Ц. принцъ Евгений Савойскій одержалъ надъ турками одну изъ самыхъ крупныхъ своихъ побѣдъ. 14 лѣтъ спустя послѣ неудачной осады Вѣны Кара-Мустафой, султанъ Мустафа II, въ 1697 г., лично выступилъ въ походъ. Послѣ тщетныхъ попытокъ выманить принца Евгенія изъ лагеря возлѣ Петервардейна, онъ рѣшилъ вторгнуться въ верхнюю Венгрію и Трансильванію. Узнавъ объ этомъ, принцъ Евгений двинулся вслѣдъ за турками по правому берегу Тисы, съ тѣмъ, чтобъ не дать имъ переправиться на ея лѣвый берегъ или, если они начнутъ переправу, напасть на нихъ въ самый разгаръ ея. Въ 2 часа пополудни 11 сентября 1697 г. принцъ Евгений настигъ турокъ какъ разъ во время переправы черезъ Тису, возлѣ Ц.: султанъ съ артиллеріей и обозомъ были уже на лѣвой сторонѣ рѣки, конница еще переправлялась по мосту, но вся пѣхота турокъ была еще на правой сторонѣ рѣки, въ хорошо укрѣпленномъ лагерѣ. Отбивъ натискъ турецкой конницы, австрійскія войска охватили со всѣхъ сторонъ лагерь турокъ, представлявшій собою рядъ укрѣпленій, снабженныхъ сильною артиллеріей и защищенныхъ глубокимъ ровомъ и высокимъ валомъ, за которымъ шелъ тылъ и затѣмъ густой рядъ повозокъ. Австрійцы начали штурмъ укрѣпленія одновременно со всѣхъ сторонъ, но встрѣтили энергичное сопротивление и потеряли много людей; тогда принцъ Евгений приказалъ командиру лѣваго крыла, графу Гвидо Штарембергу, напасть на турецкій лагерь съ тылу, со стороны рѣки, пройдя по замѣченной принцемъ тропѣ. Какъ только гр. Штарембергъ ударилъ на турокъ съ тылу, остальныя императорскія войска возобновили атаку съ фронта: тылъ былъ пробитъ, вагенбургъ изъ повозокъ взятъ, турецкія войска охвачены со всѣхъ сторонъ. Послѣ короткаго сопротивленія янычаръ, турки обратились въ дикое бѣгство; пощады не было никому; множество пашей и высшихъ сановниковъ, въ числѣ которыхъ былъ и великій визирь, было изрублено и заколото; число всѣхъ павшихъ дошло до 20000 чел. Бѣжавшіе искали спасенія на другомъ берегу, гдѣ стоялъ султанъ, но мостъ былъ занятъ гр. Штарембергомъ; тогда бѣглецы стали бросаться въ Тису съ крутого берега, но немногимъ удалось спастись; около 10000 чел. утонуло. Потеря императорскихъ войскъ, по официальному отчету, составляла 289 убитыхъ и 1200 раненыхъ. Султанъ Мустафа, увидѣвъ гибель своего войска, поспѣшно отступилъ къ Бѣлграду. Императорскія войска захватили лагерь султана, гдѣ нашли громадную добычу.

М. Б.

Центавръ — созвѣздіе южнаго полушарія; не видимо въ нашихъ широтахъ. Расположено между 11^h и 15^h прямого восхожденія и между 30° и 60° южнаго склоненія. Окружено созвѣздіями Корабля, Гидры, Волка, Южнаго Креста, Мухл. — Принадлежитъ къ древнимъ созвѣздіямъ.

Звѣзды Южнаго Креста считались прежде принадлежащими къ Ц. и выдѣлены въ особое созвѣздіе лишь въ XVII столѣтіи. Греческая легенда связывала созвѣздіе Ц. всего чаще съ миеомъ о Хиронѣ, сынѣ Хроноса и Филиры, наставникъ Геракла, «изобрѣтатель» созвѣздія, самый мудрый и благожелательный среди всѣхъ центавровъ. Ц. изображенъ на старыхъ небесныхъ картахъ держащимъ Волка (сосѣднее созвѣздіе) въ одной рукѣ и тирсъ или же лѣчебное растеніе въ другой рукѣ. Созвѣздіе Стрѣлецъ (см.) изображается также въ видѣ центавра и потому легенды связывала его то съ однимъ то съ другимъ миеомъ но несомнѣнно, что зодіакальное созвѣздіе Стрѣльца аккадійскаго происхожденія, ему вполнѣдствіи были приданы атрибуты (лукъ и стрѣла), а Ц. вѣроятно компанованъ греческими астрономами и къ нему должна быть отнесена легенда о Хиронѣ. Въ созвѣздіи Ц. 389 звѣздъ, видимыхъ невооруженнымъ глазомъ. Самая яркая звѣзда (0,7 величины), α Сентаури—двойная. Ея двойственность открыта Рихто въ Пондшерн (1689). Эта звѣзда замѣчательна тѣмъ, что, насколько въ настоящее время извѣстно, она ближайшая къ солнцу изъ всѣхъ остальныхъ звѣздъ. Ея параллаксъ былъ определенъ Гендерсономъ изъ абсолютныхъ измѣреній прямого восхожденія и склоненія. Наблюденія Гендерсона произведены на обсерваторіи Мыса Доброй Надежды въ 1832—33 годахъ и потому, въ сущности, работа Гендерсона должна считаться первымъ удачнымъ опредѣленіемъ звѣзднаго параллакса, но опубликованъ результатъ былъ лишь послѣ того, какъ Бессель опредѣлялъ параллаксъ звѣзды β Лебеда, а Струве — α Лиры. По новѣйшимъ опредѣленіямъ Элкина, параллаксъ α Сентаури равенъ 0,75"; разстояніе отъ солнца до нея въ 275000 разъ больше разстоянія между землей и солнцемъ; свѣтъ звѣзды достигаетъ до насъ въ 4 $\frac{1}{2}$ года. Периодъ обращенія спутника—81 годъ. Спектръ главной звѣзды представляетъ переходъ отъ I къ II спектральному типу. Вторая по яркости звѣзда (β Сентаури) слабѣе немногимъ (1,2 величины). Съ этими двумя звѣздами связаны многочисленныя легенды дикихъ народовъ южнаго полушарія. Интересны нѣсколько переменныхъ звѣздъ съ періодомъ отъ 5 до 375 дней. Звѣзда, обозначенная Байеромъ (см. Созвѣздія) буквой ω , оказалась по разсмотрѣнію ее помощью зрительныхъ трубъ—звѣздной кучей наибольшей и самой богатой среди извѣстныхъ до сихъ поръ. Она состоитъ изъ многихъ тысячъ почти одинаковыхъ по яркости (13—15 величины) звѣздочекъ. Діаметръ кучи равенъ 20'. Знаменита также въ созвѣздіи Ц. планетарная туманность голубого цвѣта, открытая Д. Гершелемъ. Въ этомъ же созвѣздіи вспыхнула лѣтомъ 1895 года «новая» звѣздочка, которая затѣмъ, подобно другимъ «новымъ», переродилась въ туманность со спектромъ раскаленного газа.

В. С.

Центаврѣ—см. Кентавры (XIV, 941).
Центенарѣ (Centenarius, centurio, bunno; часто vicarius, Schultheiss)—должност-

ное лицо въ раннее средневѣковье. Какъ сотенные старшины (*centena—comes*), Ц. существовали еще въ ранне-германскую эпоху, когда они, по всей вѣроятности, предводительствовали сотенными отрядами. Выдвигается эта должность не ранѣе меровингской эпохи, когда она приобретает значеніе въ судѣ. Раньше, исходя изъ того факта, что источники употребляютъ имя Ц. рядомъ съ именемъ тунгина (*см.*), думали, что это—одна и та же должность; но теперь доказана неправильность такого предположенія, ибо тунгинг скоро исчезаетъ, а Ц. остается. Въ меровингское время Ц. является выборнымъ представителемъ графа въ низшихъ судахъ. Въ началѣ выборный характеръ должности создавалъ для нея независимое положеніе, но мало-по-малу, по мѣрѣ того, какъ расширялась власть графа, независимость Ц. сокращалась; графы приобрѣли рѣшающее вліяніе въ дѣлѣ назначенія и смѣщенія Ц., а во многихъ мѣстахъ Ц. низомъ до подчиненія графу. Тамъ, гдѣ это случилось, въ каролингскую эпоху уже не осталось никакой разницы между Ц. и графскими ставленниками—викариемъ и старшой. Этотъ процессъ совершился, правда, не во всѣхъ германскихъ земляхъ; но тамъ, гдѣ сохранился выборный характеръ должности Ц., графы съумѣли лишить ее всякаго значенія. Пока Ц. не былъ подчиненъ графу, его положеніе въ судѣ было отлично отъ положенія графскихъ чиновниковъ: Ц. дѣйствовалъ въ качествѣ судьи только въ нарочитыхъ судахъ (*gebobenes Ding*, *см.* Скабины); въ регулярные (*echtes Ding*) графъ не пускалъ его, командировавъ туда въ случаѣ своего отсутствія кого-нибудь изъ своихъ должностныхъ лицъ. Нарочитый судъ такъ и сдѣлался центенарскимъ судомъ. Послѣ судебной реформы Карла Великаго, создавшей институтъ скабиновъ, послѣдній также сдѣлался характерной особенностью нарочитаго суда, отличавшей послѣдній отъ регулярнаго графскаго суда. Должность Ц. существовала и въ которое время и послѣ разложенія Каролингской монархіи. Ц. сдѣлался начальникомъ мекаго административнаго дѣленія, сотни; но эта должность не имѣла уже никакого самостоятельнаго значенія, ибо была совершенно подчинена графу. Въ качествѣ графскаго должностнаго лица Ц. удержалъ за собою въ некоторыхъ мѣстахъ низшій судъ. Название Ц. сохранилось кое-гдѣ въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ. *См.* Rud. Sohm, «Fränkische Reichs- und Gerichtsverfassung» (1871); Alf. Weber, «Der Centenar nach den Karolingischen Kapitularien» (1894).

А. Дж.

Центеній (Gaius Centenius) — пропреторъ; въ 217 г. до Р. Хр. былъ посланъ съ отрядами конницы консуломъ Гнеемъ Сервидіемъ на помощь другому консулу Гаю Фламинію, который готовился преградить путь Ганнибалу, вступившему въ Этрурію. Пока Ц. былъ въ пути, Фламиній былъ разбитъ Ганнибаломъ при Тразименскомъ озерѣ. Магистратъ посѣдѣлъ съ легковооруженнымъ войскомъ на встрѣчу Ц., чтобы отрезать ему возможность отступленія. Ц. долженъ былъ пробиваться въ новомъ направленіи, по не-

удобнопроходимымъ для конницы мѣстностями. Достигнувъ Шастійскаго озера, Ц. успѣлъ занять выгодную позицію, но былъ побѣжденъ превосходившимъ его численностью неприятелемъ.

Н. О.

Центиманы (*ἑκατόχαιροι* или *ἑκατόχαιοι*, т. е. сторукие) — чудовища греческой мифологіи, три брата: Эгеонъ или Айгайонъ, или Бриарей, Коттосъ и Гигей, каждый съ 50 головами и со 100 руками, необычайно сильные, страшные даже для боговъ. Ц. были дѣтьми Гея (земли) и Урана (неба), который, однако, смотрѣлъ на нихъ съ ужасомъ и отвращеніемъ; отъ страха предъ чудовищной силой своихъ сыновей Уранъ заключилъ ихъ въ пѣдра земли, но мать-земля (Гея) не находила для нихъ мѣста и тихо стонала подъ ихъ тяжестью. Желая отомстить Урану, она просила другихъ своихъ сыновей, титановъ, помочь ей. На это отозвался только одинъ Кроносъ и серпомъ, даннымъ матерью, отрезалъ у Урана дѣтородные органы въ то время, когда онъ собирался вступить съ Геей въ супружескія отношенія. Паденіе Урана повело къ освобожденію заключенныхъ въ землѣ сторукихъ Ц.; но скоро дѣлая необузданность и страшная сила привела ихъ къ новому заключенію въ пѣдра земли. Когда наступила великая битва олимпійцевъ съ Зевсомъ во главѣ, противъ титановъ и гигантовъ, сторукие приняли сторону боговъ: въ то время какъ киклопы дали Зевсу громъ и молнію, сторукие (центиманы) послужили ему своею необычайною силою, отрывая громадными скалы и цѣлыя горы и бросая ихъ въ враговъ. Десять дѣтъ продолжалась борьба; вся природа содрогалась отъ нея и даже отдаленный Океанъ, кипя и волнуясь, чувствовалъ это столкновеніе, подобно Геѣ (землѣ) и Понту (морю). Наконецъ, громъ и молнія Зевса и сила сторукихъ побѣдили титановъ и гигантовъ: они были низвергнуты въ Тартаръ, гдѣ ихъ окружилъ мѣдной стѣной Посейдонъ, а сторукие были поставлены на стражѣ воцѣлней. Когда Гера, Посейдонъ и Афина задумали заковать Зевса въ оковы, богиня Фетида позвала Эгеона (Бриарея) на помощь: ему: Эгеонъ сѣлъ рядомъ съ Зевсомъ и заговорщики не осмѣлились осуществить свой замыселъ, — такъ они боялись неодолимой силы Эгеона. Ц. были олицетвореніемъ тѣхъ страшныхъ силъ природы, которыя обнаруживались при созданіи вселенной и были опасны самимъ создателямъ ея, Геѣ (землѣ) и Урану (морю), грозя самою ихъ существованію. *См.* Roscher, «Ausführliches Lexicon der griechischen und römischen Mythologie» подъ словами Aigaion, Gyges или Gyges и Kottos.

Центливеръ (Сюзанна Centlivre) — англійская драматическая писательница (1678—1723). Написала трагедію «The perjured husband» и нѣсколько комедій, изъ которыхъ «A bold stroke for a wife» и «The wonder, a woman keeps a secret!» до сихъ поръ не сошли съ репертуара. Пьесы Ц. отличаются живостью дѣйствія и комизмомъ положеній. Собраніе ихъ вышло въ Лондонѣ въ 1761 г. (новое изд. 1872).

Центиверь—единица торгового вѣса въ Германіи, Швейцаріи и Дании, равная со времени введенія метрической системы 100 фи.= 30 кгр. До 1840 г. въ Германіи въ разныхъ мѣстахъ дѣйствовали разнаго вѣса Ц. По учрежденіи германскаго таможеннаго союза Ц. приданъ въ предѣлахъ территоріи союза однообразный вѣсъ (100 фи.). Въ Австро-Венгріи со времени введенія метрической системы дѣйствуетъ *метрическій Ц.* (также двойной Ц. или квинталь)=100 кгр., обознач. сокращен. dz (Doppel-Zentner), q (Quintal) и hke (Hektokilo). Въ Швеціи и Норвегіи метрическій Ц.=100 кгр. (съ 1883 г.).

Центонарий (лат. centonarii)—такъ назывались у римлян мастера, производившіе centones, т. е. одежды, покрывала, одѣяла, занавѣси, попоны и пр., сшитыя изъ лоскутовъ шерстяной матеріи и находившія широкое примѣненіе среди низшихъ классовъ населенія Италіи и западныхъ провинцій. Центоны употреблялись и въ экипировкѣ солдата, а также для защиты плѣхъ отрядовъ и военныхъ машинъ отъ непріятельскихъ стрѣлъ. Такимъ образомъ центоны стали синонимомъ дешевой и низкопробной шерстяной матеріи, сукна. Производство его приняло очень крупныя размѣры и было едва-ли не наибольшимъ изъ всѣхъ существовавшихъ въ Римской имперіи. Коллегіи, въ которыхъ объединились производители Ц., намъ извѣстны до 75. Организациія этихъ collegiй была аналогичною съ организацией collegiй ремесленниковъ вообще (collegia fabrum), т. е. представляла главнымъ образомъ цѣль взаимопомощи, похоронныхъ кассъ, профессиональных клубовъ (назначеніе которыхъ—доставить своимъ членамъ неселый досугъ) и религиозныхъ братствъ. Памятникомъ увеселительныхъ предпріятій Ц. остались tesserae ихъ collegiй въ Римѣ, дававшія право на входъ на общее празднество или на долю въ раздачѣ хлѣба, вина и т. п. Каждая collegiа имѣла своего покровителя, или изъ числа общепочитаемыхъ боговъ, или спеціальнаго гения. До какой степени участіе въ collegiі Ц. было связано съ соотвѣствующимъ культомъ, видно изъ того, что члены его иногда прямо и называются «colitores centonarii», а мѣсто собранія членовъ collegiй, обыкновенно носящее названіе «schola», у Ц. иногда называлось templum (храмъ). Дома для собраній были не единственнымъ имуществомъ collegiй. Судя по сохранившимся запискамъ, имъ оставались въ наслѣдство значительныя суммы денегъ. Отсюда слѣдуетъ заключить, что члены collegiй принадлежали къ болѣе или менее состоятельному классу населенія. Повидимому, collegiі Ц. имѣли рабовъ и даже своихъ откупщиковъ, которые при освобожденіи присоединяли къ своему имени названіе collegiй. Въ 368 г. императоръ Валентиніанъ I обязалъ collegiі Ц. слѣдить за тѣмъ, чтобы никто изъ ихъ членовъ не занимался въ свободное куріаловъ. 30 лѣтъ спустя имп. Гонорій запретилъ куріаламъ вступать въ collegiі Ц.; послѣдній указъ долженъ былъ относиться къ ряду мѣръ, которыми римское правительство въ IV вѣкѣ хотѣло остановить бѣгство изъ

курій. Очевидно, что повинности Ц. меньше чѣмъ податное бремя, лежавшее куріалахъ. Главною повинностью Ц. пожарная: имя ихъ съ теченіемъ въ стало синонимомъ пожарнаго. Существовало даже мнѣніе, по которому *collegiі* Ц. ставляли собою пожарныя дружины, пошла свое названіе отъ центоновъ—бол. полотнищъ, употреблявшихся для тушенія пожаровъ (Гиршфельдъ); изготовленіе центоновъ занимались, по мнѣнію то Гиршфельда, только тѣ Ц., которые являлись въ составъ collegiй. Отправленіе пожарной повинности объясняется какъ *collegiі* Ц. съ collegiями ремесленниковъ равноучастно участвовавшими въ тушеніи пожаровъ, такъ и военная организациія ихъ въ *collegiі*. Связь съ *collegia fabrum* ражалась въ общихъ предпріятіяхъ (напр. стройка храма въ гор. Regium Lepidi-Реджіо), въ общей организациіи (общіе фекты и патроны въ Брешии и Миланѣ; участіе въ соображеніи имуществъ и т. термину «centonarius» иногда присоединяли эпитеты, детально опредѣляющій функціи той группы пожарныхъ (напр. Scalarii—scalae, элѣваторы). Тушеніе пожара иницируется *collegiі* fabrum (Шиніи М.) напр., въ бытность свою намѣстникомъ и Виенны, предлагаетъ Траяну учредить опустошенію пожаромъ Никомидіи *collegiū fabrum*, для предупрежденія на будущее такихъ бѣдствій. Изъ этого слѣдуетъ считать, что пожарная повинность лежала ково и на тѣхъ, и на другихъ, и что во Шиніи слово *fabri* въ такой же мѣрѣ часто пожарныхъ, въ какой и *centonarii* говоритъ не въ пользу гипотезы Гиршфельда. Въ связи съ Ц. стояла и *collegiа* деуровъ (древноосечевъ), имѣвшая тѣсную связь съ культомъ Кибелы, а по нѣкоторымъ положеніямъ—съ торговлей льсомъ. Мы не видимъ въ нихъ ничего вроде мундальной полиціи. Что касается военной организациі, то въ нѣкоторыхъ мѣстахъ колле дѣлились на центурии или декуріи (и въ Коно, въ Миланѣ), совпадавшія, по мому, съ дѣленіемъ Ц. на пожарныхъ и цѣльными функціями. Во главѣ *collegiй* да стоялъ префектъ, который, по всей ятности, назначался правительствомъ изъ числа членовъ *collegiй*, а изъ посторлицъ, иногда всадническаго сословія. Въ случаяхъ, однако, извѣстныхъ префектъ *гій* Ц. по выбору, а не по назначенію. Елантъ и Брешии подъ начальствомъ префектъ съ Ц. находились и *collegiа* f. Противопожарная организациія въ формѣ разнородной повинности охватывала только имперіи на греческомъ Востокѣ обязана лежала на городской полиціи, подѣлствомъ «*εἰρηνοφύλαξ*» (начальникъ полиціи безопасности) и «*νυκτοεστράτο*» (начальникъ ночной ох.). На западѣ аналогичная организациія существовала въ Остии, гдѣ находились обширные склады хлѣба для продовольствія для императорскихъ даровыхъ раздачъ. (горючее) матеріала требовало особой о:

которая лежала на обязанности прокуратора Остийской анноны и подчиненных ему вигилей (стражей), а также колегий (плотников и кораблестроителей). Таким образом, в Остии уживались обе системы рядом.—и греческая, и римская. Ср. Hirschfeld, «Der praefectus vigillum in Nemausus und die Feuerwehr in den römischen Landstädten» («Sitz.-Ber. d. Wien. Akad.», 1884, т. CVII); Maué, «Die Vereine der Fabri, centonarii und dendrophori im römischen Reich» (Франкф. на Майн, 1886); Liebenow, «Zur Geschichte und Organisation des römischen Vereinwesens» (Лпц., 1890; защита гипотезы Гиршфельда); Waltzing, «Etude historique sur les corporations professionnelles chez les Romains etc.» (т. II, стр. 193—208 и passim, в «Mém. couronnés publiés par l'Acad. de Belgique», т. 50, Брюссель, 1895—96); М. И. Ростовцев, «Римские свинцовые тессеры» (стр. 163, СПб., 1903).

3. С—схін.

Центоны (Centones)—так называются в латинской и греческой литературе произведения, составленные из отдельных стихов, заимствованных из чужих произведений (от слова Cento—плащ, сданный из лоскутьев). В эпоху упадка поэтического творчества компиляция Ц. служила или предметом забавы, как напр. «Cento nuptialis» Авзония, или для назидательной цѣли, как «Cento Vergilianus» Фаллопио Пробы, составившей нечто в родѣ библейской исторіи изъ клочковъ Вергилия (см. XXV, 306). Ц. позже монахи старались использовать языческія, поэты соблазновъ стихотворения для назидательныхъ цѣлей, выкраивая, главнымъ образомъ изъ Вергилія, произведения религиозно-нравственнаго содержанія; такъ напр. монахъ Метелль въ XII в. составилъ изъ Вергилиевыхъ и Горациевыхъ стиховъ поэму въ честь св. Квирина: «Quirinalia» (издана Баснажемъ, Амстердамъ, 1725). Этичны де Пайеръ составилъ поэму о жизни Христа изъ Вергилиевыхъ стиховъ, подъ з. «Sacra Aeneis» (П., 1618). Материаломъ для Ц. служили Гомеровскіе стихи (Homocentones); наприм. Атенасъ, въ крещеніи Евдокія, жени имп. Θεοδοσία, принадлежить поэма о жизни Христа, скомпилированная изъ Гомеровскихъ стиховъ (Лпц. 1793). Изъ Петrarки составлено монахомъ Марипетро собрание духовно-дидактическихъ Ц. подъ загл. «P Petrarca spirituale» (Венеція 1536). Ср. Borgen, «De centonibus homeris et virgilianis» (Копенг., 1828); Hasenbarg, «De centonibus virgilianis» (1846); Delepierre, «Tableau de la littérature du centon» (Л., 1875).

Централизация органовъ жизни—одна изъ формъ эволюціоннаго процесса, и можетъ быть рассматриваема какъ частный случай спенсеровскаго закона интегрированія (см. Спенсеръ). На ряду съ ней существуетъ и другой процессъ—децентрализация или точнѣе дифференціация органовъ. Дѣйствительно, у низшихъ многокѣлочныхъ нервная система является въ видѣ разбросанныхъ въ тѣлѣ клѣтокъ (см. Центральная нервная система), а у болѣе высоко организованныхъ въ видѣ сконцентрированной си-

стемы, которая по мѣрѣ осложненія животнаго увеличиваетъ число своихъ вѣтвлей, т. е. дифференцируется. Процессъ сконцентрированія органовъ наблюдается на половой системѣ: у низшихъ многокѣлочныхъ половыя клѣтки появляются въ различныхъ частяхъ тѣла, а у болѣе высоко организованныхъ лишь въ опредѣленныхъ частяхъ—гонадахъ. Конечно, можно говорить о примѣненіи этого закона лишь въ самыхъ общихъ чертахъ.

Централизация и децентрализация.—Ц. есть система государственнаго устройства, при которой центральная правительственная власть стремится не только регулировать общее направленіе государственной жизни, но и руководить дѣятельностью мѣстныхъ властей, подчинить своему непосредственному воздействию все или многія стороны мѣстной жизни. Противоположна ей система децентрализации, при которой разграничиваются функции центральной власти и мѣстныхъ властей и объемъ правъ этихъ послѣднихъ расширяется на счетъ объема правъ первой. Понятіе децентрализации весьма родственно съ понятіемъ самоуправленія (см. XXVIII, 239), но не тождественно съ нимъ; первое изъ этихъ понятій шире, ибо въ него входятъ также федеративный строй и полная автономія областей, тогда какъ мѣстное самоуправленіе предполагаетъ непремѣнно зависимость отъ центральной законодательной власти. Съ другой стороны, самоуправленіе возможно какъ явленіе, существующее въ одной только части государства, для одной или нѣсколькихъ его провинцій (примѣръ—самоуправляющаяся Крoація въ Сeнтрin, Финляндія до 1809 г.), тогда какъ децентрализация есть общій принципъ государственнаго устройства. Въ большинствѣ случаевъ самодержавная монархія стремится быть централизованной, монархія конституціонная и республика допускаютъ большую децентрализацию; однако, изъ этого общаго правила существуютъ важныя исключенія. Вся исторія развитія государствъ въ значительной степени сводится къ борьбѣ центростремительныхъ и центробѣжныхъ силъ, хотя ихъ значеніе для всего строя жизни кореннымъ образомъ измѣнилось съ теченіемъ времени. Первоначально, при слабости развитія путей сообщенія, послѣдовательно проведенная централизация была совершенно невозможна, но къ ней всегда стремилась небольшая, сравнительно, часть населенія, являвшаяся правящей, такъ какъ Ц. была для нея средствомъ эксплуатировать экономически и политически всю массу народа или народъ, ей подвластныхъ. Такой смыслъ имѣла Ц. въ древнихъ восточныхъ деспотіяхъ (Персія); центральная власть назначала правителей (сатраповъ) въ отдѣльныя провинціи и требовала отъ нихъ денегъ и войска, но совершенно не имѣла возможности дѣйствительно контролировать ихъ дѣятельность; правители въ своихъ областяхъ были почти совершенно самостоятельны, а при благоприятныхъ условіяхъ сбрасывали съ себя иго центральной власти. Римская имперія была прочтѣе, благодаря тому, что она сумѣла понять и

Центнеръ—единица торговаго вѣса въ Германіи, Швейцаріи и Даніи, равная со времени введенія метрической системы 100 фн.=50 кгр. До 1840 г. въ Германіи въ разныхъ мѣстахъ дѣйствовали разнаго вѣса Ц. По учрежденіи германскаго таможеннаго союза Ц. приданъ въ предѣлахъ территоріи союза однообразный вѣсъ (100 фн.). Въ Австро-Венгрии со времени введенія метрической системы дѣйствуетъ *метрический Ц.* (также двойной Ц. или квинталь)=100 кгр., обознач. сокращен. dz (Doppel-Zentner), q (Quintal) и hkg (Hektokilo). Въ Швеціи и Норвегіи метрический Ц.=100 кгр. (съ 1883 г.).

Центонарии (лат. centonarii)—такъ назывались у римлянъ мастера, производившіе centones, т. е. одежды, покрывала, одѣяла, занавѣси, попоны и пр., сшитыя изъ лоскутовъ шерстяной матеріи и находившія широкое примѣненіе среди низшихъ классовъ населенія Италіи и западныхъ провинцій. Центоны употреблялись и въ экипировкѣ солдата, а также для защиты плѣлыхъ отрядовъ и военныхъ машинъ отъ непріятельскихъ стрѣлъ. Такимъ образомъ центонъ сталъ синонимомъ дешевой и низкопробной шерстяной матеріи, сукна. Производство его приняло очень крупныя размѣры и было едва-ли не наибольшимъ изъ всѣхъ существовавшихъ въ Римской имперіи. Коллегіи, въ которыя объединялись производители Ц., намъ извѣстны до 75. Организация этихъ collegiæ была аналогичной съ организаціей collegiæ ремесленниковъ вообще (collegia fabrum), т. е. преслѣдовала главнымъ образомъ цѣли взаимопомощи, похоронныхъ кассъ, профессиональных клубовъ (назначеніе которыхъ—доставить своимъ членамъ вселель дотугъ) и религиозныхъ братствъ. Памятникомъ увеселительныхъ предпріятій Ц. остались tesserae ихъ collegiæ въ Римѣ, дававшія право на входъ на общее празднество или на долю въ раздачѣ хлѣба, вина и т. п. Каждая collegiæ имѣла своего покровителя, или изъ числа общепочитаемыхъ боговъ, или спеціальнаго гения. До какой степени участіе въ collegiæ Ц. было связано съ соответствующимъ культомъ, видно изъ того, что члены его иногда прямо и называются «colitores centonarii», а мѣсто собранія членовъ collegiæ, обыкновенно носящее названіе «schola», у Ц. иногда называлось templum (храмъ). Дома для собраній были не единственнымъ имуществомъ collegiæ. Судя по сохранившимся завѣщаніямъ, имъ оставались въ наследство значительныя суммы денегъ. Отсюда слѣдуетъ заключить, что члены collegiæ принадлежали къ болѣе или менѣе состоятельному классу населенія. Повидимому, collegiæ Ц. имѣли рабовъ и даже своихъ отпущенниковъ, которые при освобожденіи присоединяли къ своему имени названіе collegiæ. Въ 368 г. императоръ Валентиніанъ I обязалъ collegiæ Ц. слѣдить за тѣмъ, чтобы никто изъ ихъ членовъ не записывался въ сословіе куріаловъ. 30 лѣтъ спустя имп. Гонорій запретилъ куріаламъ вступать въ collegiæ Ц.; послѣдній указъ долженъ быть отнесенъ къ ряду мѣръ, которыми римское правительство въ IV вѣкѣ хотѣло остановить бѣгство изъ

курій. Очевидно, что повинности Ц. были меньше чѣмъ податное бремя, лежавшее на куріалахъ. Главною повинностью Ц. была пожарная; имя ихъ съ теченіемъ времени стало синонимомъ пожарнаго. Существуютъ даже мнѣнія, по которому *collegiæ* Ц. представляли собою пожарныя дружины, получившія свое названіе отъ центоновъ—большихъ полотнищъ, употреблявшихся для тушенія пожаровъ (Гиршфельдъ); изготавленіемъ же центоновъ занимались, по мнѣнію того же Гиршфельда, только тѣ Ц., которые не входили въ составъ collegiæ. Отправленіемъ пожарной повинности объясняются какъ связь collegiæ Ц. съ collegiæ ремесленниковъ, равномѣрно участвовавшими въ тушеніи пожаровъ, такъ и военная организація нѣкоторыхъ collegiæ. Связь съ collegia fabrum выражалась въ общихъ предпріятіяхъ (напр. постройка храма въ гор. Regium Lepidi—нын. Реджіо), въ общей организаціи (общіе префекты и патроны въ Брешии и Миланѣ), въ унаслѣдованіи сообща имущества и т. п. Къ термину «centonarius» иногда присоединяется эпитетъ, детально опредѣляющій функцію данной группы пожарныхъ (напр. Scalarius, отъ scala, лѣстница). Тушеніе пожара иногда поручается collegiæ fabrum (Плиніи Младшій, напр., въ бытность свою намѣстникомъ Понта и Визиніи, предлагаетъ Траяну учредить въ опустошенной пожаромъ Никомидіи collegium fabrum, для предупрежденія на будущее время такихъ бѣдствій). Изъ этого слѣдуетъ заключить, что пожарная повинность лежала одинаково и на тѣхъ, и на другихъ, и что во время Плинія слово fabri въ такой же мѣрѣ обозначало пожарныхъ, въ какой и centonarii. Это говоритъ не въ пользу гипотезы Гиршфельда. Въ связи съ Ц. стояла и collegiæ деендрофоровъ (древодоносцевъ), имѣвшая тѣсную связь съ культомъ Кибелы, а по нѣкоторымъ предположеніямъ—съ торговлей лѣсомъ. Момсенъ видитъ въ нихъ нечто вроде муниципальной полиціи. Что касается военной организаціи, то въ нѣкоторыхъ мѣстахъ collegiæ Ц. дѣлились на центурии или декуріи (наприм. въ Комо, въ Миланѣ), совпадавшія, повидимому, съ дѣленіемъ Ц. - пожарныхъ по спеціальнымъ функціямъ. Во главѣ collegiæ иногда стоялъ префектъ, который, по всей вѣроятности, назначался правительствомъ не изъ числа членовъ collegiæ, а изъ постороннихъ лицъ, иногда всадническаго сословія. Въ двухъ случаяхъ, однако, извѣстны префекты collegiæ Ц. по выбору, а не по назначенію. Въ Миланѣ и Брешии подъ начальствомъ префекта вмѣстѣ съ Ц. находились и collegiæ fabrum. Противопожарная организація въ формѣ натуральной повинности охватывала только Западъ имперіи; на греческомъ Востокѣ обязанность эта лежала на городской полиціи, подъ начальствомъ эйренарховъ (εἰρηναρχοι, начальники полиціи безопасности) и нуктостратеговъ (νυκτοστράτηγοι, начальники ночной охраны). На западѣ аналогичная организація существовала въ Остіи, гдѣ находились обширныя казенныя склады хлѣба для продовольствія Рима, для императорскихъ даровыхъ раздачъ. Обиліе горючаго материала требовало особой охраны,

которая лежала на обязанности прокуратора Остийской аянны и подчиненных ему вигилей (стражей), а также коллегий (плотников и кораблестроителей). Таким образом, в Остии уживались обе системы рядом—и греческая, и римская. Ср. Hirschfeld, «Der praefectus vigilum in Nemausus und die Feuerwehr in den römischen Landstädten» («Sitz.-Ber. d. Wien. Akad.», 1884, т. CVII); Maué, «Die Vereine der Fabri, centonarii und dendrophori im römischen Reich» (Франкф. на Майн, 1886); Liebenow, «Zur Geschichte und Organisation des römischen Vereinwesens» (Лпц., 1890; защита гипотезы Гиршфельда); Walzing, «Etude historique sur les corporations professionnelles chez les Romains etc.» (т. II, стр. 193—208 и passim, в «Mem. couronnés publiés par l'Acad. de Belgique», т. 50, Брюссель, 1895—96); М. И. Ростовцев, «Римские свинцовые тессеры» (стр. 163, СПб., 1903).

Центоны (Centones)—так называются в латинской и греческой литературе произведения, составленные из отдельных стихов, заимствованных из чужих произведений (от слова Cento—плащ, сданный из лоскутьев). В эпоху упадка поэтического творчества компиляция Ц. служила или предметом забавы, как напр. «Cento purpuralis» Авзония, или для назидательной цели, как «Cento Vergilianus» Фалькония Проба, составившей нечто в роде библейской истории из клочков Вергилия (см. XXV, 306). И позже монахи старались использовать латинские, полные соблазнов стихотворения для назидательных целей, выкраивая, главным образом из Вергилия, произведения религиозно-правственного содержания; так напр. монах Метелль в XII в. составил из Вергилиевых и Горациевых стихов поэму в честь св. Квирина: «Quirinalia» (издана Баснажем, Амстердам, 1725). Этьенн де Плейри составил поэму о жизни Христа из Вергилиевых стихов, под в. «Sacra Aeneis» (П., 1618). Материалом для Ц. служили Гомеровские стихи (Homocentones); наприм. Атенасъ, въ преступіи Евдокіи, жени иміи Феодосіа, принадлежить поэма о жизни Христа, сконшированная изъ Гомеровскихъ стиховъ (Лпц. 1793). Изъ Петрарки составлено монахомъ Маринетто собрание духовно-дидактическихъ Ц. подъ загл. «Pi Petrarca spirituale» (Венеція 1536). Ср. Borge, «De centonibus homericis et virgilianis» (Копенг., 1828); Hasenbarg, «De centonibus virgilianis» (1846); Delepierre, «Tableau de la literature du centon» (Л., 1875).

Централизация органовъ жнотного—одна изъ формъ эволюціоннаго процесса, и можетъ быть разсматриваема какъ частный случай спенсеровскаго закона интегрированія (см. Спенсеръ). На ряду съ ней существуетъ и другой процессъ—децентрализациі или точнѣе дифференціациі органовъ. Дѣйствительно, у низшихъ многокѣточныхъ нервная система является въ видѣ разбросанныхъ въ тѣлѣ кѣтокъ (см. Центральная нервная система), а у болѣе высоко организованныхъ въ видѣ сконцентрированной си-

стемы, которая по мѣрѣ осложненія животнаго увеличиваетъ число своихъ вѣтвей, т. е. дифференцируется. Процессъ сконцентрированія органовъ наблюдается на половой системѣ: у низшихъ многокѣточныхъ животныхъ кѣтки возникаютъ въ различныхъ частяхъ тѣла, а у болѣе высоко организованныхъ лишь въ опредѣленныхъ частяхъ—гонадахъ. Конечно, можно говорить о примѣненіи этого закона лишь въ самыхъ общихъ чертахъ.

Централизациі и децентрализациі.—Ц. есть система государственнаго устройства, при которой центральная правительственная власть стремится не только регулировать общее направленіе государственной жизни, но и руководить дѣятельностью мѣстныхъ властей, подчинить своему непосредственному воздействию все или многія стороны мѣстной жизни. Противоположна ей система децентрализациі, при которой разграничиваются функціи центральной власти и мѣстныхъ властей и объемъ правъ этихъ послѣднихъ расширяется на счетъ объема правъ первой. Понятіе децентрализациі весьма родственно съ понятіемъ самоуправленія (см. XXVIII, 239), но не тождественно съ нимъ; первое изъ этихъ понятій шире, ибо въ него входятъ также федеративный строй и полная автономія областей, тогда какъ мѣстное самоуправленіе предполагаетъ непремѣнно зависимость отъ центральной законодательной власти. Съ другой стороны, самоуправленіе возможно какъ явленіе, существующее въ одной только части государства, для одной или нѣсколькихъ его провинцій (примѣръ—самоуправляющаяся Кроація въ Сентриі, Финляндія до 1899 г.), тогда какъ децентрализациі есть общій принципъ государственнаго устройства. Въ большинствѣ случаевъ самодержавная монархія стремится быть централизованной, монархія конституціонная и республика допускаютъ большую децентрализацию; однако, изъ этого общаго правила существуютъ важныя исключенія. Вся исторія развитія государствъ въ значительной степени сводится къ борьбѣ центробежныхъ и центростремительныхъ силъ, хотя ихъ значеніе для всего строя жизни кореннымъ образомъ измѣнилось съ теченіемъ времени. Первоначально, при слабыхъ развитіи путей сообщенія, послѣдовательно проведенная централизациі была совершенно невозможна, но къ ней всегда стремилась небольшая, сравнительно, часть населенія, являвшаяся правящей, такъ какъ Ц. была для нея средствомъ эксплуатировать экономически и политически всю массу народа или народъ, ей подвластныхъ. Такой смыслъ имѣла Ц. въ древнихъ восточныхъ деспотіяхъ (Персія); центральная власть назначала правителей (сатраповъ) въ отдѣльныя провинціи и требовала отъ нихъ денегъ и войска, но совершенно не имѣла возможности дѣйствительно контролировать ихъ дѣятельность; правители въ своихъ областяхъ были почти совершенно самостоятельны, а при благоприятныхъ условіяхъ сбрасывали съ себя иго центральной власти. Римская имперія была прочѣе, благодаря тому, что она служила попятъ и

оцѣнить значеніе мѣстной самостоятельности и, не смотря на свой самодержавный строй, не смотря даже на то, что провинціи и тамъ существовали лишь для усиленія и обогащенія центральной власти, — признавала самоуправленіе городовъ (въ которыхъ избираемые магистраты являлись и полипейскою, и судебною властью) и провинцій (Галлія). Государственный строй, возникшій во всей Европѣ (кроме Византіи) послѣ паденія Западной Римской имперіи, не оставлялъ мѣста для сильной центральной власти; это вѣрно и для германцевъ, и для кельтовъ, и для славянъ. Феодальный строй тоже не представлялъ даннаго для развитія централизаціи, но къ ней стремилась усиливавшаяся постепенно королевская власть. Наибольшихъ успѣховъ королевская власть достигла во Франціи. Французская республика чѣмъ болѣе унаслѣдовала централистическіе принципы французской монархіи, съ тѣмъ лишь различіемъ, что на мѣсто королевской власти явился принципъ суверенитета націи. При всѣхъ перемѣнахъ политическаго режима во Франціи въ теченіе XIX в. централистическій строй этого государства оставался неизбѣжнымъ; самоуправленіе развилось весьма слабо, его органы находятся дондѣсь подъ строгимъ контролемъ и сильнымъ воздѣйствіемъ центральной власти. Ц., такимъ образомъ, можетъ быть свойственна и республиканскому строю, основанному на всеобщей подачѣ голоса; ее поддерживаетъ тамъ принципъ національнаго единства и стремленіе играть видную роль въ международныхъ сношеніяхъ. Только въ XIX в. явились условія, сдѣлавшія возможной истинную, послѣдовательно проведенную Ц., — а именно хорошо развитые пути сообщенія и правильно функционирующіе почта и телеграфъ. Нѣкоторыя отрасли государственной жизни по самому своему свойству не допускаютъ иного управленія, кроме централизованнаго; таковы армія, флотъ, иностранная дѣла, международная торговля. Почта, телеграфъ, желѣзныя дороги не могутъ быть безъ большаго ущерба предоставлены вѣдѣнію властей, компетенція которыхъ простирается на небольшую территорію; существованіе этихъ учрежденій требуетъ также финансовъ, управляемыхъ, по общимъ принципамъ, одною властью. Но рядомъ съ этимъ въ томъ же XIX в. особенно развилось стремленіе къ свободѣ личности и къ свободѣ политической, которая гораздо лучше охраняется при развитой децентрализаціи, чѣмъ безъ нея. Въ виду этого является строгое разграниченіе функцій центрального правительства отъ функцій управленія мѣстнаго. Извѣстная степень Ц., т. е. Ц. опредѣленныхъ отраслей управленія, вполнѣ уживается съ децентрализаціей какъ въ формѣ мѣстнаго самоуправленія, такъ и въ формѣ федеративнаго строя. Въ противоположность Франціи, какъ странѣ издавна централизованной, можно указать на Англію, какъ на страну, сохранившую — а въ послѣднее время развившую — свое мѣстное самоуправленіе не въ ущербъ силѣ центрального правительства, а также федеративные Соединенные Штаты и

федеративную Германскую имперію. Въ послѣдней, состоящей изъ отдѣльных самостоятельныхъ государствъ и, слѣдовательно, децентрализованной, отдѣльныхъ государствъ, какъ Пруссія, представляютъ слабо развитое мѣстное самоуправленіе и сами по себѣ являются въ значительной степени централизованными. Швейцарія, наконецъ, представляетъ образецъ страны въ высшей степени децентрализованной, въ которой отдѣльные кантоны соединены федеративной связью, а внутри предоставляютъ значительный просторъ самоуправленію общинъ. Не можетъ быть указано неизбѣжныхъ принциповъ для разграниченія предметовъ, входящихъ въ кругъ дѣятельности центральной власти и мѣстныхъ органовъ; по мѣрѣ роста и успленія сношеній между людьми является необходимость въ Ц. все новыхъ и новыхъ отраслей управленія. Учлѣншая въ Германіи самостоятельность отдѣльныхъ государствъ въ управленіи желѣзными дорогами оказывается плохо соотвѣтствующей потребностямъ желѣзнодорожнаго сообщенія, и стремленіе къ передачѣ желѣзныхъ дорогъ въ руки имперской власти дѣлается тамъ сильнѣе съ каждымъ годомъ; въ той же Германіи недавно состоялось объединеніе гражданскаго права. Въ Швейцаріи совершилось объединеніе желѣзныхъ дорогъ и она находится наканунѣ окончательнаго объединенія гражданскаго и уголовнаго права. Болѣе того: границы современныхъ государствъ оказываются иногда слишкомъ тѣсными для современнаго торговаго оборота. Всемирный почтовый союзъ, съ его центральнымъ управленіемъ, служитъ очевиднымъ признакомъ приближающейся Ц. нѣкоторыхъ отраслей управленія въ одномъ всемирномъ центрѣ, при сохраненіи, однако, отдѣльности въ другихъ отрасляхъ. Въ Россіи значительная степень самоуправленія существовала при Іоаннѣ Грозномъ, но XVII, XVIII и XIX вв. были эпохой роста Ц., и въ настоящее время Россія принадлежитъ къ наиболѣе централизованнымъ государствамъ міра. См. общія сочиненія по государственному праву (въ особенности Л. Штейна и Гнейста); другія сочиненія указаны въ ст. Самоуправленіе, Федерализмъ и Федерация. Ср. еще Dupont White, «La Centralisation» (П., 1860; въ защиту Ц.) и Laboulaye, «L'état et ses limites» (П., 1871; противъ Ц.).

В. Водовозовъ.

Централизація въ Западной Европѣ въ новое время. — Съ государственно-правовой точки зрѣнія различать два вида Ц.: Ц. политическую и Ц. административную. Первая характеризуется тѣмъ, что центральная власть сосредоточиваетъ въ своихъ рукахъ, непосредственно или посредствомъ своихъ органовъ, дѣла, имѣющія общегосударственное значеніе, между тѣмъ какъ завѣдываніе дѣлами, имѣющими только мѣстный интересъ, предоставляется мѣстнымъ учрежденіямъ, болѣе или менѣе независимымъ отъ центральной власти. Ц. административная, напротивъ, простираетъ вмѣшательство центральной власти и на такіе дѣла, которые представляютъ лишь мѣстный интересъ. По-

литическая Ц., очевидно, не предполагает непременно и административной Ц.: первая может совмещаться с такой административной системой, в которой преобладают начала *децентрализации* (напр. в Англии). Наоборот, административная Ц. не может существовать без Ц. политической: последняя является необходимой государственно-правовой предпосылкой первой. Как политическую, так и административную Ц. можно рассматривать двояко: либо как *известную организацию*, т. е. известную систему учреждений, либо как *метод*, т. е. как известную совокупность приемов управления. Действительно, Ц. (как политическая, так и административная) находит свое выражение, с одной стороны, в такой *организации*, где областные учреждения, непосредственно или посредственно, в виде известной системы иерархической субординации, строго подчинены центральной власти; с другой стороны — в известных *приемах управления*, в известном способе проявления правительственной и административной деятельности. Все эти различия, важные с точки зрения теоретико-правовой, имеют гораздо менее значения с исторической точки зрения, так как в конкретной исторической действительности по большей части невозможно определить ту грань, где кончается политическая Ц. и начинается Ц. административная; совершенно невозможно также отделить в живой действительности *организацию* от *метода*, т. е. от тех форм, в которых проявляется деятельность данной организации. Первые зачатки Ц. в Западной Европе (в послеримскую эпоху) относятся к концу средних веков, когда на почве феодального раздробления начинается мало-по-малу создаваться новый государственный строй; Ц. зарождается вместе с государством (в современном смысле) и развивается вместе с ним. Первоначально Ц. имеет преимущественно *политический* характер; собственно *административная* Ц. является продуктом более позднего развития, когда государственная власть начинает принимать «административный» характер («административная монархия», в особенности во Франции в XVII и XVIII вв.). При этом административная Ц., представляющая собою, так сказать, осложнение Ц. политической, развивается в тесной, органической связи с последней. Развитие административной Ц. идет параллельно с развитием Ц. политической вплоть до великой франц. революции, которая впервые нарушила этот исходный параллелизм обоих исторических процессов. Французская революция была в известном смысле протестом против Ц., по крайней мере в административной сфере; она не только остановила развитие административной Ц., но и положила начало обратному (хотя и не непрерывному) движению в смысле децентрализации; не разрушив Ц. политической, франц. революция внесла в область внутреннего управления новые элементы децентрализации и тем доказала возможность развития государственности и помимо административной Ц. Указан-

ное влияние франц. революции не относится, впрочем, к Англии, в которой внутреннее управление всегда характеризовалось преобладанием начал децентрализации, хотя Ц. *политическая* установилась в ней раньше, чем в каком бы то ни было другом крупном государстве Западной Европы.

Англия. Более раннее возникновение политической Ц. обуславливалось здесь главным образом двумя обстоятельствами: 1) более ранним объединением государственной территории, которому благоприятствовало островное положение страны; 2) сравнительно слабостью феодализма, который в Англии не был продуктом местного развития, а был занесен извне, норманнским завоеванием. Норманны нашли Англию уже объединенною под одно короню (при Альфреде Великом, 871—901); что же касается феодализма, то введший его в Англию Вильгельм Завоеватель настолько видоизменил его в интересах центральной (корольской) власти, что феодализм не мог ни угрожать государственному единству, ни служить серьезным противовесом центральной власти в лице короля. Надбыв, rozdанные Вильгельмом в ленное владение, были либо незначительны по своим размерам, либо состояли из отдельных, взаимно разобщенных, более или менее незначительных участков; с другой стороны, король поставил в непосредственную зависимость от короны не только своих непосредственных вассалов, но также подвассалов и всех наиболее крупных «свободных» землевладельцев. Не смотря на феодализм, центральная власть даже выиграла в энергии со времени норманнского завоевания. Органами центральной власти в областях («графствах», shires) были *виконты* (viccomites) или *шерифы* (sheriffs, соответствующие *бальи* тогдашней Франции; см. ниже). Шериф — непосредственно назначаемое королем доверенное лицо, являвшееся в качестве агента и делегата королевской власти в каждом из «графств». Он сосредоточил в своих руках военное командование и военное управление, полицию, финансы и суд в пределах графства. Шерифа окружал целый штат подчиненных ему низших служащих — штат первоначально немногочисленный, но постепенно разбогачившийся по мере роста государственного хозяйства и развития письменного делопроизводства. Так возникает мало по малу провинциальное чиновничество. Должность шерифа первоначально захватывалась представителями высшей феодальной аристократии — светской и духовной. Естественно, что такой состав шерифов делал из них не особенно послушное орудие. Этим объясняется стремление позднейших королей, с XII в., демократизировать по возможности состав провинциальных савоиников. Генрих II начинает систематически замещать шерифских вассалов из образованного к тому времени класса «джентри» (провинциального дворянства) и из возникавшего чиновничества. Должность шерифа дается непосредственно волею короля и потому может

всегда быть отнята обратно. Король всегда можетъ отдѣлить отъ шерифской должности разныя отдѣльныя отрасли управленія; такъ, мы уже очень рано встрѣчаемъ особыхъ лѣсныхъ чиновниковъ (forestiers), таможенныхъ чиновниковъ (customers) и т. д. (Гнейстъ). Центральная власть въ норманнскій періодъ находитъ свое выраженіе главнымъ образомъ въ особѣ короля, который сосредоточивалъ въ себѣ верховенство государственное и даже церковное. Рядомъ съ королемъ стоялъ *королевскій советъ* (curia regis), состоящій изъ высшихъ государственныхъ чиновъ и главныхъ королевскихъ вассаловъ; онъ не имѣетъ, впрочемъ, характера постоянного учрежденія. Когда, въ XIII в., возникъ парламентъ, личное управленіе короля вошло въ болѣе тѣсныя рамки; вмѣстѣ съ тѣмъ возникъ *постоянный советъ* (council, permanent council), впоследствии получившій названіе *тайнаго* (privy council; см. Тайный советъ, XXXII, 500 сл.). Въ виду того, что въ королевскую прерогативу входило право короля жаловать своимъ советникамъ и подданнымъ такія достоинства и отличія, какія онъ въ своей мудрости сочтетъ за благо имъ присвоить, при Генрихѣ VII былъ изданъ законъ, опредѣлявшій мѣсто различныхъ лицъ въ служебной іерархіи. Должность королевскаго секретаря была второстепенною, но, начиная съ царствованія Елизаветы (1558 — 1603), онъ получаетъ значеніе министра. Постоянно возрастающая масса дѣлъ, подвѣдомственныхъ королевскому секретарю, скорѣе вызвала необходимость создать вторую должность съ этимъ же наименованіемъ. Въ XVII в. эти чиновники начинаютъ уже называться *государственными секретарями* (secretary of State). При Стюартахъ, абсолютистскія стремленія которыхъ плохо уживались съ коллегиальною организаціей и формами дѣлопроизводства «тайнаго совета», служившаго до извѣстной степени тормозомъ для проявленія единоличной воли короля, выдвигается, въ роли конкурента тайнаго совета, такъ назыв. *кабинетъ*, т. е. советъ, состоящій изъ немногочисленныхъ близкихъ къ королю и пользующихся его довѣріемъ лицъ. Послѣ революціи 1688 г. верховное руководство дѣлами управленія все болѣе и болѣе сосредоточивается въ кабинетѣ, а тайный советъ постепенно утрачиваетъ свое реальное значеніе. Но и роль кабинета претерпѣваетъ коронную перемѣну въ XVIII в.: изъ органа единоличной власти короля онъ превращается фактически въ органъ парламента; онъ является какъ бы постояннымъ комитетомъ парламента, состоящимъ изъ предводителей той партіи, которая владѣетъ въ данное время большинствомъ въ нижней палатѣ (см. Министерство, XIX, 351—352). Въ XVIII в. центръ тяжести правительственной дѣятельности лежалъ въ четырехъ вѣдомствахъ: 1) вѣдомствѣ *финансовъ*, руководившемъ общимъ ходомъ управленія; 2) вѣдомствѣ *горда канцлера*; 3) *морскомъ* вѣдомствѣ («адмиралтейство»); 4) *фельдцейхмейстерскому вѣдомству*. Сюда присоединяются еще три вѣдомства, образовавшіяся путемъ дифференціи функций первоначально единственнаго

королевскаго (а потомъ государственнаго) секретаря: 5) вѣдомство *государственныхъ секретаря по внутреннимъ дѣламъ*; 6) вѣдомство *госуд. секретаря по иностраннымъ дѣламъ* и 7) вѣдомство *госуд. секретаря по дѣламъ колоній*. Въ XIX в. этотъ процессъ дифференціи центральныхъ вѣдомствъ продолжается и приводитъ къ образованію еще трехъ министерствъ: 8) *военнаго*, съ «секретаремъ по военнымъ дѣламъ» во главѣ, къ которому перешли функціи прежняго фельдцейхмейстера; 9) вѣдомство *секретаря по дѣламъ Остиндіи* и 10) вѣдомство *секретаря по дѣламъ Ирландіи*. За послѣднее время расширившаяся организація общественаго призванія породила новое центральное учрежденіе—такъ называемый Local Government Board, вѣдающій хозяйственную сторону окружнаго и общиннаго управленія. Подъ названіемъ Committees of the Privy Council учреждены министерства торговли и народнаго просвѣщенія. Всѣ эти новѣйшія учрежденія организованы по строго бюрократическому типу и имѣютъ характеръ министерствъ. Отъ усмотрѣнія кабинета, стоящаго въ данный моментъ у кормила правленія, зависитъ допустить въ советъ министровъ съ правомъ голоса также и директора почты, генерал-пальмейстера, канцлера Ланкастерскаго графства и нѣкоторыхъ другихъ второстепенныхъ чиновниковъ; равнымъ образомъ, составъ министерства можетъ быть увеличенъ назначеніемъ министровъ безъ портфелей. Въ теченіе послѣдняго столѣтія численность членовъ, пользовавшихся правомъ голоса въ советѣ министровъ, колебалась между 10 и 17. Въ видахъ большаго удобства при распредѣленіи министерскихъ мѣстъ, а также съ цѣлью сохранить за министерскимъ управленіемъ большую эластичность, въ Англіи по возможности избѣгали регламентировать законодательнымъ путемъ компетенцію различныхъ органовъ центральнаго управленія; распредѣленіе дѣлъ между различными статсъ-секретарями разсматривалось, какъ дѣло чисто внутренняго, административнаго распорядка (Гнейстъ). Что касается областного управленія, то въ настоящее время центр тяжести его лежитъ въ различныхъ мѣстныхъ органахъ самоуправленія, которые находятся подъ общимъ наблюденіемъ центральнаго Local Government Board (учрежденнаго въ 1871 г.). Съ 1888 г. Англія съ Валлисомъ раздѣляется въ административномъ отношеніи на 62 *графства* (administrative counties) и 64 «*города графства*» (county boroughs). Высшее должностное лицо въ графствѣ, *лордъ лейтенантъ*, назначается короной изъ числа мѣстныхъ крупныхъ землевладѣльцевъ; такимъ образомъ, непосредственнымъ органомъ центральной власти въ области является лицо съ независимымъ социальнымъ положеніемъ, служащее естественнымъ представителемъ мѣстныхъ интересовъ. Рядомъ съ нимъ функционируетъ *советъ графства* (county council), члены котораго выбираются на три года всѣми платежниками податей въ графствѣ. Въ county boroughs управленіе находится въ рукахъ выборнаго *городскаго совета*. Такимъ образомъ, элементы II., имѣющіе

мство в государственно-административном строе Англии (а без таких элементов невозможно вообще никакой государственный строй) находят себя серьезный противник в многочисленных элементах децентрализации, которые, в общем, сводятся к широкому развитию местного самоуправления: провозглашение начал местного самоуправления (self-government) над началами административной Ц. является господствующей, характерной чертой английского государственно-административного строя. В этом отношении Англия является совершенною антитезой Франции.

Франция. Из всех крупных государств Западной Европы нигде начало политической и административной Ц. не нашло себя столь полного и типичного выражения, как во Франции. Вся история государства во Франции есть история прогрессивного развития политической и административной Ц. Последняя является в истории французской монархии и продуктом, и фактором территориального и национального объединения страны. С изгнанием англичан после столетней войны (1453), с разложением государства Карла Смелого (1477), наконец, с присоединением к короне последних крупных феодальных «феффов» при Людовике XI (1461—1483), территориальное объединение Франции представляется, к концу XV и началу XVI в., совершившийся факт. Это объединение первоначально обособленных феодальных территорий вокруг королевского «домена» способствовало и объединению национальному, а то и другое вместе — упрочению центральной власти в лице «сеньера - короля». Вместе с тем, королевская власть отрывается мало-по-малу от своих первоначальных феодально-правовых основ и начинает организоваться на началах государственно-правовых в современном смысле. Благодаря окончательно утвердившемуся принципу наследственности французской короны, благодаря перевороту во военной технике, вызванному изобретением огнестрельного оружия, благодаря, далее, введению постоянной армии и постоянной подати, королевская власть становится настоящим государственным центром Франции, а с постепенным расширением сферы вмешательства центральной власти в жизнь страны, с постепенным развитием правительственной опеки — и настоящим центром административным. Политическая Ц. завершается Ц. административной: французская монархия становится «административною монархией» (monarchie administrative); другими словами, политическая Ц. завершается Ц. административной. Органами этой монархической Ц. являются сначала *парижский парламент*, *королевский совет* и *высшие коронные чины* — в центр, *балли* и *сенешалы*, а потом *губернаторы* — в областях. *Парламент*, окончательно организовавшийся в начале XIII в., был первоначально настоящим центром королевской администрации: с функциями верховного трибунала он соединял значение высшего административно-финансового учреждения. Провинциальные органы королевской ад-

министрации, *балли* (baillys) и *сенешалы* (sénéchaux), назначались королем обыкновенно из среды парламента и перед парламентом же отдавали отчет в своей «финансовой и судебной администрации». Парламентская децентрализация, начало которой было положено учреждением сначала второго парламента (в Тулузе), а затем целого ряда других провинциальных парламентов (начиная с XIV в.), не повредила сама по себе политической Ц., так как новые парламенты продолжали, лишь на начало разделения труда, ту же работу, которую до тех пор вершил один парижский парламент: они все были верными проводниками королевской власти. Но с тех пор как члены парламентов сдвинулись, в XV в., пожизненными, а начиная с следующего столетия — даже наследственными обладателями своих должностей, парламенты не замедлили коренным образом изменить свою роль: поддержка королевской власти, особенно в XVII и XVIII вв., уступила место противодействию. В XVII и XVIII вв. парламенты не только не являлись более выразителями начал централизации, но сдвинулись, напротив, решительными поборниками принципа децентрализации. Королевский совет (conseil du roi) получил окончательную организацию еще при Карле VII (1422—1461), но центральную роль в государственном управлении приобрел значительно позднее. Высшие коронные чины (grands officiers de la couronne) были: 1) *коннетабль* (connétable de France), 2) *канцлер* (chancelier de France), 3) *гросмейстер* (grand maître du palais), 4) *oberкammerгер* (grand chambellan), 5) *адмирал* и 6) *маршал Франции*. Эти почетные должности были не только пожизненными, но по большей части даже наследственными, превратившись фактически в фамильное достояние нескольких знатных «домов» феодальной аристократии. Для королевской власти они представляли скорее помеху, чем орудие. В областях, при Франциске I, место на половину феодальных агентов (балли и сенешалов) заступают, в качестве представителей королевской власти, генерал-губернаторы (gouverneurs généraux). Они облечены были почти всею полною королевской власти, но, в качестве органов последней, оставляли желать многого. Принадлежа к высшей феодальной аристократии, они держались довольно независимо, а при удобных обстоятельствах (напр. в эпоху религиозных войн) и открыто выступали против короля. Вообще, до Риншель монархическая Ц., не смотря на сильное развитие королевской власти, была гораздо более показною, чем реальною: веселилась в центре, королевская власть была почти бездельна на местах, где у нее не было вполне послушных органов. Настоящим организатором монархической Ц. является кардинал Риншель. Его деятельность по ограничивается тем, что он частью сломил, частью ослабил или парализовал те силы, которые представляли собою элементы враждебные Ц. (дворянство, протестанты, парламенты, провинциальные штаты, генерал-губернаторы);

она заложила прочные устои здания монархической Ц. во Франції. Эта организаторская сторона дѣятельности Ришелье по вышности мало замѣтна: Ришелье оставилъ всѣ прежнія учрежденія, не ввелъ новыхъ, но въ старыя формы влилъ новое содержаніе. Высшіе коронныя чины, какъ мало пригодное орудіе королевской власти, были имъ совершенно устранены (за исключеніемъ канцлера) отъ фактическаго участія въ правительственной дѣятельности и превратились въ придворныя синекюры, съ пышными титулами, но безъ всякаго реальнаго значенія, которое теперь переходитъ къ королевскому совѣту и къ статсъ-секретарямъ. Уже до Ришелье совѣтъ начиналъ заслонять собою высшіе коронныя чины. Всѣ важнѣйшіе законодательные и административные акты готовились совѣтомъ; королевская воля объявляется отъ имени «короля въ своемъ совѣтѣ». Совѣтъ становится какъ бы безличнымъ воплощеніемъ высшей правительственной власти. Ришелье не внесъ никакой существенной перемѣны въ это положеніе дѣла: онъ только сдѣлалъ совѣтъ болѣе послушнымъ орудіемъ королевской власти, сокративъ число независимыхъ членовъ его, засѣдавшихъ не въ силу королевскаго назначенія, а по праву рожденія или въ силу првнлегій сана,—и наоборотъ, увеличивъ число «совѣтниковъ» по назначенію короля. Расширеніе правительственной дѣятельности и возвышеніе правительственнаго значенія королевскаго совѣта должно было естественно отразиться и на роли его ближайшихъ органовъ, статсъ-секретарей (*secrétaires d'Etat*). Это были первоначально канцелярскіе чиновники, состоявшіе въ распоряженіи совѣта. Черезъ ихъ руки проходили «денеши», адресованныя совѣту; на нихъ же лежала обязанность составлять, по порученію совѣта, различныя «денеши и отправлять ихъ по назначенію. Съ постепеннымъ расширеніемъ правительственной дѣятельности совѣта и усложненіемъ административнаго дѣлопроизводства, статсъ-секретари пріобрѣтали все болѣе и болѣе активную роль въ становившейся все болѣе и болѣе бюрократической дѣятельности совѣта. Мало по малу они превратились въ фактическихъ начальниковъ нѣкоторыхъ центральныхъ вѣдомствъ, въ которыхъ можно видѣть первые зародыши будущихъ министерствъ. Исторія непрерывнаго роста его правительственного значенія. По отношенію къ совѣту отъ скромной роли исполнителей статсъ-секретари постепенно переходятъ къ роли руководителей, и подъ конецъ стараго порядка центр тяжести всей правительственной дѣятельности рѣшительно перемѣщается изъ совѣта въ министерства (считая въ томъ числѣ и генеральный контроль, о которомъ см. ниже). Королевскій совѣтъ, наоборотъ, нисходитъ почти до степени простаго орудія въ рукахъ министровъ. На ряду съ статсъ-секретарями выдвигается постепенно другое высшее должностное лицо, которое вскорѣ начинаетъ даже заслонять собою статсъ-секретарей: это—суперъ-интендантъ финансовъ (*surintendant des*

finances). Первоначально онъ занималъ одно изъ второстепенныхъ мѣстъ въ центральной администраціи, но по мѣрѣ того, какъ хозяйственнымъ вопросамъ пріобрѣтаетъ все болѣе и болѣе важное значеніе въ государственной жизни, постепенно выдвигается впередъ и глава финансового вѣдомства—суперъ-интендантъ. Это значеніе суперъ-интенданта перешло всецѣло къ его историческому преемнику—генераль-контролеру финансовъ (*contrôleur général des finances*), должность котораго учреждена въ 1661 г. въ замѣнъ уничтоженной должности суперъ-интенданта. Со времени Кольбера, который былъ первымъ генераль-контролеромъ, въ генеральный контроль все болѣе и болѣе перемѣщается центр тяжести всей администраціи: онъ становится настоящимъ вѣдомствомъ внутренняго управленія, въ широкомъ смыслѣ. Начиная со второй половины XVII в., фактическимъ средоточіемъ централизованной администраціи является уже не столько королевскій совѣтъ, сколько генеральный контроль. «Генераль-контролеръ во Франціи—это PROVIDENCE государства», говорилъ въ концѣ XVIII в. одинъ изъ послѣднихъ представителей этого учрежденія (Калоннѣ). Соединяя въ своихъ рукахъ почти всѣ нити внутренняго управленія, генераль-контролеръ былъ въ то же время послушнымъ орудіемъ въ рукахъ королевской власти, по усмотрѣнію которой онъ назначался и смѣнялся (какъ и статсъ-секретари). Болѣе независимымъ по отношенію къ королевской власти былъ канцлеръ (*chancelier*), который изъ всѣхъ старинныхъ «высшихъ коронныхъ чиновъ» одинъ сохранилъ свое значеніе до конца стараго порядка, въ качествѣ главы судебнаго вѣдомства; онъ назначался королемъ, но былъ несмѣняемъ. Передъ великой революціей центральное правительство во Франціи слагалось изъ *короля, королевскаго совета* и шести *министровъ* (генераль-контролеръ, канцлеръ, статсъ-секретарь королевскаго дома, статсъ-секретарь иностранныхъ дѣлъ, статсъ-секретарь военный и статсъ-секретарь морской). Областными органами центральной власти, со времени Ришелье, были провинціальныя интенданты, носившіе официальный титулъ «интендантовъ юстиціи, полиціи и финансовъ» (*intendants de justice, police et finances*). Въ противоположность генераль-губернаторамъ (которые со времени Ришелье утратили почти всякое реальное значеніе), должность интендантовъ имѣла не военный, а гражданскій характеръ, и замѣщалась не представителями феодальной аристократіи, а главнымъ образомъ лицами изъ высшаго судейскаго сословія или чиновниками королевскаго совѣта. Военное командованіе и управленіе въ областяхъ было передано особымъ «главнокомандующимъ въ провинціяхъ» (*commandants en chef dans les provinces*), изъ заслуженныхъ военныхъ. Какъ интенданты, такъ и главнокомандующіе назначались и смѣнялись по мановенію королевской власти и служили вполне покорными ея орудіями. Административная централизація получила, такимъ образомъ, прочную организацію. На ряду съ этой централизованной ад-

министративной системой в до-революционной Франции существовали, однако, и довольно многочисленные элементы децентрализации. Важнейшие из них находили выражение в парламентах и провинциальных штатах (*états provinciaux*), а в самые последние годы старого порядка — еще в так называемых провинциальных собраниях (*assemblées provinciales*). Но ни великая революция, ни целый ряд пережитых Францией революций в XIX в. не могли разрушить (хотя и усилили до известной степени покоробать) созданную монархическою Францией систему административной централизации. В настоящее время правительственная власть сосредоточена в руках *президента республики*, одиннадцати *министров* и *государственного совета*. Местными органами центральной власти являются префекты и супрефекты. Префект — прямой исторический преемник интенданта старой Франции: он является агентом и делегатом центральной власти в области и маховым колесом административной централизации. Элементы децентрализации представлены в настоящее время генеральными советами, советами окружными и советами муниципальными, с выборными мэрами. Мэр, являясь представителем общины, в то же время считается подчиненным префекта и может быть смещен правительством.

Германия. Германия никогда не представляла собою централизованного политического тела; таким она не сдвигалась и после «германского объединения». О централизации в Германии можно говорить лишь по отношению к отдельным входящим в ее состав государственным телам. Мы остановимся несколько лишь на Пруссии. Созидание политической и административной централизации в Пруссии шло, как и во Франции, параллельно с территориальным объединением страны и с ростом королевской власти. Великий курфюрст (1640—88) заложил первые основы и политической и административной Ц. в Пруссии. Начатки этой Ц. в Пруссии связаны с организацией военного и хозяйственного управления страны, в соответствии с преобладающим характером прусской монархии — военно-хозяйственным. На этой почве мало по малу были частью ослаблены, частью парализованы главные элементы децентрализации — провинциальные чины и землевладельческая аристократия. Первые потеряли существенную долю своего значения с тех пор как великий курфюрст превратил чрезвычайные субсидии, вотируемые земскими чинами, в постоянную государственную подать. Что касается земельной аристократии, то роль ее в местном управлении была значительно сужена введением в последнее бюрократического начала. Хозяйственная сторона управления была сосредоточена в бюрократически организованных «хозяйственных палатах», сторона военная — в руках «военных комиссаров». Оба эти органа областного управления были объединены Фридрихом-Вильгельмом I в одно учреждение, под именем «военно-хозяйственных палат». Вместе с тем, учреж-

дениям этим был придан более бюрократический характер. Первоначально преобладающим элементом в их состав были представители дворянско-земледельческого класса; Фридрих-Вильгельм I стал наполнять палаты чиновниками из мелких дворян и мещан, вообще из лиц менее независимых по своему социальному положению. Вместе с тем «ландраты» или провинциальные советники, которые были первоначально представителями землевладельческого дворянства, превратились постепенно в настоящих королевских чиновников, которых король назначал и смещал по своему усмотрению. С усложнением управления и увеличением письменного делопроизводства мало по малу развивается бюрократия, в среде которой постепенно амальгамируются дворянство и мещанство в новый, чисто правительственный класс — чиновничество, являющееся одновременно и продуктом административной Ц., и одним из наиболее деятельных ее факторов. В настоящее время в центре управления стоит король, окруженный министрами и государственным советом. В недавнее время учрежден еще специальный народнохозяйственный совет, на котором лежит предварительное обсуждение законопроектов, затрагивающих интересы народного хозяйства. Областными органами центрального правительства являются обер-президенты, стоящие во главе каждой из 12 «провинций», на которых делится в административном отношении территория Прусского королевства. Под председательством обер-президента функционирует провинциальный совет — коллегиальное совещательное учреждение, состоящее, кроме обер-президента, из одного чиновника, назначаемого министром внутренних дел, и пяти членов по выбору провинциального комитета. Провинциальный комитет (*Provinzialausschuss*), как непозывительный орган провинциального сейма (*Landtag*), является представителем начала децентрализации, на ряду с обер-президентом, как органом административной Ц. Территориальным подразделением провинции является «правительственный округ» (*Regierungsbezirk*), во главе которого стоит коллегиальное учреждение, совмещающее в себя элементы Ц. с элементами децентрализации. Представителем первого начала является «правительственный председатель» (*Regierungspraesident*) и два «провинциальных советника» (*Provinzialraethe*), назначаемые правительством; представителями второго начала — четыре советника, избираемые провинциальным комитетом. Каждый из «правительственных округов» делится на уезды (*Kreise*); во главе каждого из уездов стоит ландрат, назначаемый правительством. Ландрат председательствует в уездном собрании (*Kreistag*), состоящем из депутатов от местных землевладельцев. Подразделением уезда является волость (*Amtsbezirk*); во главе каждой волости стоит старшина (*Amtsvorsteher*) и волостной комитет (*Amtsausschuss*). Первый назначается провинциальным обер-президен-

томъ по представленію уѣзднаго собранія и, такимъ образомъ, совмѣщаетъ въ себѣ оба начала—Ц. и децентрализациі. Волостной комитетъ является представителемъ исключительно послѣдняго изъ этихъ двухъ началъ и состоитъ изъ выборныхъ депутатовъ отъ общинъ, входящихъ въ составъ волости.

Литература. Сочиненій общаго характера, прямо относящихся къ данному вопросу, нѣтъ. Отдѣльныя указанія можно найти въ историческихъ курсахъ, также въ курсахъ государственнаго права. См. еще Dupont-White, «La centralisation» (П., 1868); Odilon Barrot, «De la centralisation et de ses effets» (П., 1861); de Loiseau, «La centralisation» (П., 1895); Афанасьевъ, «Къ вопросу о децентрализациі во Франціи въ концѣ XVIII в.» («Истор. Вѣстн.», 1878); Ардашевъ, «Абсолютная монархія на Западѣ» (СПб., 1902). **И. Ардашевъ.**

Центральная Азія — см. Средняя Азія XXXI, 351).

Центральная Америка — см. Средняя Америка XXXI, 351).

Центральная азія — см. Плеяды, Системы міра, Тиготініе.

Центральная Индія — официальное общее названіе 8 политическихъ агентствъ въ средней Индіи, подчиненныхъ ген.-губернатору въ Индорѣ, стоящему въ непосредственныхъ отношеніяхъ къ индобританскому правительству въ Калькуттѣ. Центральная Индія занимаетъ 202450 квадр. килом.; ограничена на Ю Центральными провинціями, на СВ Сѣверо-западными провинціями, на СЗ — Раджпутаной, на В — бенгальской провинціи Чота-Нагпуръ; имѣетъ видъ трехугольника, гипотенузу котораго составляютъ на Ю рр. Нарбада и Шонъ, восточный катетъ — долина Ганга, западный — рѣка Чамбалъ и цѣпь холмовъ Читауръ. Почти параллельно Нарбадѣ, немного сѣвернѣе ея, проходятъ Виндйскія горы. Поверхность Ц. Индіи къ С отъ нихъ по направленію къ Гангу представляетъ частью высокое плоскогоріе, частью волнообразную страну, кое-гдѣ прерываемую цѣпью холмовъ. Ц. Индія орошается рр. Чамбаломъ, Синдомъ, Бетовой, Кеномъ и Шономъ, которыя, направляясь къ С, впадаютъ или въ Джамуну, или въ Гангъ. Растительность та же, что въ Центральныхъ провинціяхъ (см.). Фауна вообще свойственная Индіи. Почва въ общемъ плодородна, частью черноземная, но ея обработка во многихъ мѣстностяхъ неудовлетворительна и доходъ отъ нея далеко не тотъ, какимъ бы онъ могъ быть. Макъ, съ цѣлью добычѣ опіума, разводится во многихъ округахъ, особенно въ Зап. Мальвѣ. Торговля сношеніями незначительна. Желѣзныя дороги проходятъ по западной части Ц. Индіи, между Агрой и Бомбеємъ, и по восточной части, между Аллахабадомъ и Бомбеємъ. Въ 1891 г. считалось 10318812 жит., т. е. 51 на 1 кв. км.; изъ нихъ 7735246 индусовъ, 568640 магометанъ, 1916209 принадлежащихъ къ некультурнымъ племенамъ, 89984 джайновъ, 5999 христіанъ. По переписи 1901 г., всѣхъ жителей оказалось 8¹/₂ милл. (уменьшеніе отъ года и чумы). Ц. Индія раздѣляется на 8

агентствъ — Индоръ (резидентство), Гвалиоръ, Бопаль, Банделькандъ, Багалкандъ, Запад. Мальва, Бопаваръ и Пуна — и распадается, за исключеніемъ небольшого округа, непосредственно подчиненнаго англійскому правительству, на разнообразныя по пространству и по числу жителей владѣнія значительнаго числа туземныхъ князей, которые находятъ къ англійскому правительству въ разнаго вида вассальныхъ отношеніяхъ. Наибольше могущественные и вліятельные изъ туземныхъ князей: 1) Магараджа Синдія Гвалиорскій *); 2) Магараджа Голкаръ Индорскій; 3) князь Дара, владѣющій 4597 кв. км., съ 169474 жит. (1891); 4) 2 князя Деваса (2286 кв. км., 152073 жит.). Эти 4 царствующія фамиліи принадлежатъ къ племени маратховъ; 5) Шахъ Бопала, важнѣйшаго магометанскаго государства въ Центральной Индіи; 6) Навабъ Джаора, послѣ шаха Бопала могущественнѣйшій магометанскій владѣтель въ Ц. Индіи; 7) значительное число мелкихъ владѣтелей, въ XVIII в. покоренныхъ и превращенныхъ въ данниковъ маратхами; послѣ уничтоженія власти маратховъ англійскимъ правительствомъ (въ 1818 г.) права этихъ князей были снова урегулированы и подтверждены. Всего въ западной части Ц. Индіи 90 мелкихъ князей, платящихъ данъ Гвалиору, Индору, Бопалу и др. Въ восточной части Ц. Индіи (Банделькандъ и Багалкандъ) изъ вассальныхъ государствъ болѣе крупныя: Урча или Тигри (5387 кв. км., 333020 чел.), владѣніе Магараджи Ревы (32831 кв. км., 1508943 чел.), владѣнія раджи Датіи, раджи Самтхари и раджи Пуны. Кромѣ нихъ расположены въ агентствѣ Банделькандъ еще 32 малыхъ вассальныхъ владѣній, платящихъ данъ Англіи (въ общемъ 16¹/₂ тыс. кв. км.). Ц. Индія была колыбелью древнеиндійской образованности. При княжескомъ дворѣ въ Уджанѣ жилъ авторъ Сахуналы, Калидаса; спустя нѣсколько столѣтій астрономъ Джан-Сингъ открылъ тамъ свою обсерваторію. Эта образованность давно пришла въ упадокъ; въ теченіе послѣднихъ столѣтій Ц. Индія была театромъ безпрерывныхъ военныхъ дѣйствій. Особенному опустошенію страна подверглась въ XVIII в., при вторженіи маратховъ. Къ этому присоединились еще хищническіе набѣги Пиндары. Въ 1817—21 гг. спокойствіе и безопасность были восстановлены.

Центральная капсула — образованіе, характерное для отряда радіолярій (см.) типа простѣйшихъ и залегающее внутри протоплазмы ихъ тѣла. Ц. капсула бываетъ весьма разнообразной формы и имѣетъ видъ тонкой, эластической пленки, раздѣляющей протоплазму тѣла радіолярій на два концентрическихъ участка: интра- и экстракапсулярную протоплазму или саркоду. По новѣйшимъ изслѣдованіямъ, Ц. капсула можетъ отсутствовать у нѣкоторыхъ примитивно-организованныхъ радіолярій, являющихся переходными

*) Владѣнія князей, одноименныхъ съ агентствами, не совпадаютъ съ границами агентствъ, а раздроблены и разбросаны болѣею частью на территоріи разныхъ агентствъ.

формами между корненожками (Rhizopoda) или соленчатниками (Heliozoa) и радиолариями.

В. III.

Центральная нервная система

— впервые возникает у некоторых кишечнополостных. Губки, повидному, совершенно лишены нервной системы. У гидрнотов нервная система представлена разбросанными в эктодермис ганглиями клетками, представляющими собой видоизменение чувствующих клеток. Последние представляют собой клетки эктодермы, снабженные волосовидными придатками (пальпипедом) на наружной поверхности. На своем внутреннем конце они дают длинные выстижные отростки, которые иногда подходят прямо к мышечным элементам. Раздражение, напр. прикосновением, чувствующей клетки может передаваться мышечным элементам и вызывать их сокращение, т. е. рефлекс. Обыкновенно, однако, путь рефлекса сложнее. Волоконца чувствующих клеток идут не прямо к мышечным элементам, а к выстижным, с отростками, лежащими под эктодермой, клеткам, называемым нервными или ганглиями, а эти клетки уже в свою очередь дают отростки к мышечным. При таких условиях путь рефлекса вполне напоминает таковой высших животных. Раздражение чувствующей клетки, а у высших животных органа чувств, передается отдельной ганглиями клеткой, а у высших определенной части нервной системы. Оттуда в виде импульса раздражение передается мышечному отростку или мышечной клетке. В результате — сокращение мышц и движение животного. Сами нервные клетки суть не что иное, как погруженные под эктодерму чувствующие клетки. Это доказывается переходными формами: попадают у гидрнотов нервные лежащие под эктодермой клетки, одним концом, однако, выходящие на поверхность тела гидриды и даже иногда несущие на этом конце пальпипеды. Это клетки, находящиеся на пути к превращению в нервные. Такую же приблизительно форму, которую можно назвать диффузной, носит нервная система сцифоидных, а по некоторым и гребневиков. Но у медуз, как гидрнотовых, так и у сцифомедуз, наряду с диффузно разбросанными в эктодермис нервными клетками имеется Ц. нервная система у первых в виде двойного (разделенного вдоль мезоглеи) краевого кольца, а у вторых — в виде скопления, лежащих около краевых тел, т. е. органов чувств. Эта Ц. система состоит из нервных или ганглиями клеток и отчасти их отростков, т. е. нервных волокон. Тогда как отходящие от нее комплексы волокон не содержат клеток и могут быть названы во всей их совокупности периферической системой. Таким образом у медуз сконцентрировалась нервная система лишь отчасти, и главным образом ее чувствующие элементы, а двигательные, иннервирующие мышцы, могут отчасти оставаться в их диффузной форме, как это имеет место у сцифомедуз. Впрочем, внутренняя часть кольца ги-

дромедуз имеет двигательный характер. Для предков двусимметричных форм мы должны принять гипотетическую форму радиальной Ц. нервной системы, состоящую из абсорбального слияния нервных клеток, или ганглия, и отходящих от него по радиусам нервных стволов, дающих нервы как к чувствующим аппаратам, так и к мышцам. Между ними живущими формами — такой Ц. системы не найдено, хотя Ц. система низших турбелларий приближается к этому типу, но у них два ствола, идущие изади, уже являются преобладающими. Таким образом мы переходим к Ц. систем, состоящей из головного ганглия и двух брюшных, содержащих на всем своем протяжении нервная клетка стволы, а от этих частей берут начало несодержащие обыкновенно нервных клеток периферические нервы. Впрочем, и на протяжении этих последних могут встречаться ствольные клетки, а у более высоко стоящих форм — и целые ганглии, но они принадлежат симпатической системе (см.). Итак, в Ц. систем червей являются сконцентрированными как двигательные, так и чувствующие элементы, а у высших червей в образовании ткани нервной системы уже принимают и видоизмененные эктодермические клетки, играющие роль опорных элементов или клеток невроглий. Первоначально нервные клетки расположены равномерно на протяжении нервных стволов, но потом они концентрируются в виде метамерно расположенных узлов или ганглиями. Ганглии каждой метамеры или соединены поперечными перемычками — комиссурами или чаще слиты, а ганглии соседних метамер соединены продольными комиссурами. Комиссуры, как и берущие начало от ганглиями периферические нервы, не содержат нервных клеток и состоят лишь из волокон. Этот тип нервной системы, представленный, кроме головного ганглия, брюшной цепочкой ганглиями, свойственен высшим червям и членистоногим, но уже у червей, а еще в большей степени у членистоногих, по мере осложнения функций головного ганглия к нему присоединяются передние ганглии брюшной цепочки, а равно возможно у членистоногих, в зависимости от сегментации их типа, слияние ганглиями брюшной цепочки в группы или даже все вместе. Животные с нервной системой в виде пары стволов или двойной цепочки могут быть названы *Zugoneura*. У иглокожих Ц. система имеет форму кольца, окружающего рот и 5 отходящих соответственно пяти лучам тела стволы. Особенностью этой системы является ее тесная связь с эктодермой, наблюдаемая также и у некоторых червей и объясняемая, конечно, тем, что Ц. система представляет собой обособившуюся часть эктодермического покрова и при неполном обособлении может сохранять связь с этим пластом. Происхождение нервной системы иглокожих, которая за ее кольцевую форму могут быть названы *Cyclooneura*, нам неясно. Возможно допустить, что пер-

воначальный тип Ц. системы червей из головного ганглия и двух стволовъ низведся до степени простого ганглия, какъ то мы видимъ у нѣкоторыхъ червеобразныхъ формъ (Vermidea), а потомъ ганглий обрѣлъ глотку кругомъ и образовалъ кольцо, которое дало уже пять лучей. У червеобразныхъ моллюсковъ сем. Chitonidae отъ окружающей глотки въ видѣ кольца массы тянутся 4 ствола: 2 лежащія въ ногѣ и 2 по краямъ мантии. Первые соответствуютъ, можетъ быть, брюшнымъ стволамъ червей, а вторые—исключительная принадлежность моллюсковъ. Черезъ сконцентрированіе гангліозныхъ клетокъ на ножныхъ стволахъ образовались ножные узлы и соединяющіе ихъ съ головными комиссуры, а черезъ сконцентрированіе гангліозныхъ клетокъ на краевыхъ стволахъ—висцеральные ганглии и соединяющіе ихъ съ головными комиссурами. Въ виду характерности присутствія для моллюсковъ четырехъ нервныхъ стволовъ или ихъ гомологовъ ихъ можно назвать Tetraleuca. Такимъ образомъ сформировалась Ц. система моллюсковъ, которая представляетъ собой совокупность парныхъ ганглиевъ, соединенныхъ комиссурами. Наиболее постоянными являются: пара головныхъ ганглиевъ; пара ганглиевъ, залегающихъ въ ногѣ и ея иннервирующихъ, или ножныхъ; пара ганглиевъ, иннервирующихъ внутренности, или висцеральныхъ. Ножные съ головными и висцеральными съ головными соединены съ комиссурами, но висцеральные съ ножными не соединяются. Кроме того, бываютъ еще второстепенные ганглии. У кишечножаберныхъ (см.) Ц. система имѣетъ форму лежащей на спинной поверхности трубки, тянущейся лишь на протяженіи воротника; но кроме того, подъ всей эктодермой имѣется слой нервныхъ волоконъ, образованный отростками залегающихъ въ эктодермѣ клетокъ, но наибольшей толщины этотъ слой достигаетъ на брюшной срединной линіи и на спинной (позади трубки). Форма трубчатой Ц. системы характерна для хордовыхъ, хотя во взросломъ состояніи можетъ Ц. система низводиться до степени простого ганглия (оболочники). Это трубка или желобокъ съ обнаженными краями (у безчерепныхъ) лежитъ всецѣло на спинной поверхности, почему выстъ съ кишечножаберными типичныя хордовые могутъ быть названы Notoleuca. Передній конецъ нервной трубки или имѣетъ расширеніе внутренняго канала (желудочка), какъ это имѣетъ мѣсто у безчерепныхъ, или же расширяется не только полость каналовъ, но и утолщаются стѣнки трубки, образуя головной мозгъ, а остальная часть трубки получаетъ развитіе спинного мозга, какъ это имѣетъ мѣсто у позвоночныхъ. Периферическіе нервы берутъ начало двумя корнями: спиннымъ чувствующимъ (точнѣе смѣшаннымъ) и брюшнымъ двигательнымъ, но потомъ волокна корней или остаются раздѣленными (безчерепныя, миноги), или волокна того и другого корешка снова смѣшиваются. При основаніи спинныхъ вѣтвей имѣются ганглии, клетки коихъ и являются исходными для образованія чувстви-

тельныхъ волоконъ. Такъ какъ филогенетически Ц. система происходитъ изъ эктодермы, то она и развивается на счетъ этого пласта или путемъ его утолщенія, или путемъ вворачиванія (инвагинаціи), какъ это видимъ на нервной системѣ Notoleuca. В. Шимкевича.

Центральная нервная система у позвоночныхъ вообще и у млекопитающихъ въ частности обнимаетъ собою черепной мозгъ (encephalon) и спинной мозгъ (medulla spinalis). Первый помѣщается въ полости черепа и составляетъ главную массу нервной системы, второй является лишь цилиндрическимъ продолженіемъ перваго и лежитъ въ спинно-мозговомъ каналѣ. Въ общемъ, можно сказать, что центральная нервная система имѣетъ симметрическое строеніе, т. е. состоитъ изъ парныхъ—правой и лѣвой—половинъ, при чемъ какъ макро-, такъ и микроскопическое строеніе черепного мозга гораздо сложнее строенія спинного мозга. Въ черепномъ мозгѣ различаютъ такъ назыв. большой (cerebrum) и малый (cerebellum) мозгъ, или мозжечекъ; при помощи продолговатаго мозга (medulla oblongata) черепной мозгъ соединяется со спиннымъ мозгомъ. Какъ въ большомъ, такъ и въ маломъ мозгѣ различаютъ два полушарія (hemisphaerae cerebri et cerebelli) и непарную среднюю часть, при чемъ на полушаріяхъ большого мозга не трудно отличить три (верхнюю, нижнюю и внутреннюю), а на полушаріяхъ мозжечка—два (верхнюю и нижнюю) поверхности. Последнія покрыты возвышеніями, такъ назыв. извилинами (gyri), которыя отдѣляются другъ отъ друга болѣе или менѣе глубокими бороздами (sulci). Находящаяся на нижней поверхности полушарій черепного мозга довольно глубокая борозда—Силевова борозда—дѣлитъ снизу каждое полушаріе на три доли: переднюю или лобную (lobus frontalis), заднюю или затылочную (lobus occipitalis) и височную, или височную (lobus temporalis), которая, собственно, является лишь переднею частью задней доли и помѣщается въ средней впадинѣ черепа. Что касается спинного мозга, то онъ имѣетъ видъ нѣсколько сплюснутаго спереди цилиндра, который вверху непосредственно переходитъ въ продолговатый мозгъ, а внизу оканчивается коническимъ утолщеніемъ—мозговымъ конусомъ (conus terminalis), продолжающимся въ такъ наз. filum terminale. Въ области нижнихъ шейныхъ и нижнихъ грудныхъ позвонковъ цилиндръ этотъ кажется нѣсколько утолщеннымъ. При помощи довольно глубокой передней борозды (fissura mediana anterior), идущей по-среди́нѣ передней поверхности спинного мозга, и особенно задней перегородки (septum medianum posterius), имѣющей на задней его поверхности—онъ дѣлится на двѣ равныхъ и связанныхъ другъ съ другомъ половины—правую и лѣвую. Въ томъ мѣстѣ спинного мозга, гдѣ изъ него выходятъ нервы, такъ назыв. передніе и задніе корешки, находятся въ каждой его половинѣ по двѣ бороздки—передняя и задняя, помощьюъ которыхъ каждая половина дѣлится на три отдѣла—передній, средний и задній. Означенные отдѣлы спинного мозга носятъ названіе сто-

боя или пучков. Какъ черепной, такъ и спинной мозгъ покрыты тремя оболочками, которыя называются *твёрдой* (dura mater), *паутинной* (arachnoidea) и *мягкой* (pia mater) мозговыми оболочками. Изъ основанія черепного мозга выходятъ 12 паръ черепныхъ, а изъ спинного мозга—31 пара спинномозговыхъ нервовъ, которые направляются къ различнымъ органамъ и составляютъ, вмѣстѣ съ спинномозговыми и симпатическими узлами и симпатическими нервами—периферическую нервную систему. Такимъ образомъ, различныя отдѣлы Ц. нервной системы являются связанными другъ съ другомъ и съ периферической нервной системой. Что касается микроскопическаго строенія Ц. нервной системы, то, вообще, въ составъ ея входятъ *нервные клетки съ ихъ отростками* (дендритами и нервными отростками) и особенная ткань, служащая для ихъ поддержки и назыв. *невроглией или глѣй*. Кроме того, въ ней мы находимъ *кровеносные сосуды* съ сопровождающей ихъ соединительною тканью и *лимфатическіе пути*.

Нервные клетки имѣютъ различную форму и величину и присущее всѣмъ вообще клеткамъ фибриллярное строеніе (подробности см. Ткань, нервная ткань). Отъ каждой нервной клетки, какъ это было указано еще Деллаторсомъ, отходитъ большее или меньшее количество сильно вѣтвящихся отростковъ и одинъ осевосцилиндрическій отростокъ, который непосредственно продолжается въ осевой цилиндръ нервного волокна. Герлахи (Gerlach), а вмѣстѣ съ нимъ и многіе другіе исследователи предполагали сначала, что одинъ осевосцилиндрическій отростокъ (осевые цилиндры нервныхъ волоконъ) берутъ непосредственно начало отъ клетокъ, другіе же вытекаютъ изъ сѣти, образуемой развитыми протоплазматическими отростками; сѣть эта получила названіе *Герлаторской сѣти*. Впослѣдствіи Гольджи (Golgi), а главнымъ образомъ Ramon y Cajal (въ 1888 г.), затѣмъ Koeiliker, Lénhossek, A. J. Дорель, van Gehuchien, Retzius и др. исследователи, примѣняя новые способы для изученія нервной ткани, твердо установили тотъ фактъ, что, вообще, отъ каждой клетки отходятъ лишь *протоплазматическіе отростки* и одинъ *нервный отростокъ*. Первымъ было дано названіе *дендритовъ*, а второму—названіе *нервного отростка*. Дарте, Ramon y Cajal, Келликеръ и многіе другіе наблюдатели утверждали, что какъ конечныя развитія дендритовъ, такъ и нервнаго отростка никогда не соединяются съ подобными же развитіями соименныхъ отростковъ и не образуютъ нервной сѣти; они только тѣсно соприкасаются между собою и такимъ образомъ передаютъ импульсы отъ клетки къ клеткѣ. На основаніи означенныхъ наблюденій слѣдуетъ, что каждая нервная клетка является совершенно самостоятельной, независимой единицею, не связанною непосредственно съ другими клетками. Этихъ то самостоятельныхъ единицъ—нервныхъ клетокъ со всѣми ихъ отростками—Вальдейеръ далъ названіе *нейроновъ*, а вся теорія взаимнаго отношенія нервныхъ

клетокъ получила названіе *теоріи нейроновъ*. Въ настоящее время теорія эта утратила прежнюю свою цѣльность и стройность, такъ какъ теперь доказано, что развитія дендритовъ, а въ некоторыхъ случаяхъ и нервныхъ отростковъ клетки, соединяются съ развитіями соименныхъ отростковъ другихъ соседнихъ клетокъ. Слѣдовательно, на нервныя клетки мы уже не можемъ смотрѣть, какъ на независимые другъ отъ друга элементы. Прилипая во вниманіе особенности нервнаго отростка, всѣ нервныя клетки принято раздѣлять на двѣ главныхъ группы: на клетки *типа Деллаторса* и *типа Гольджи*. Нервные отростки первыхъ данны, окружаются оболочками и превращаются въ типичныя мякотныя или безмякотныя нервныя волокна; нервныя же отростки вторыхъ уже вблизи нервной клетки распадаются на свои конечныя развитія. Между указанными двумя, такъ сказать, основными формами нервныхъ клетокъ встрѣчается много переходныхъ формъ. Всѣ первыя элементы Ц. нервной системы удерживаются въ извѣстномъ положеніи помощью ткани невроглии или глѣй. Въ ней обыкновенно различаютъ такъ назыв. *клетки эпендимы* и *клетки и дольки невроглии*. Первыя имѣютъ болѣе или менѣе цилиндрическую форму и выстилаютъ собою стѣнку полости центральнаго канала спинного мозга, гдѣ онѣ располагаются въ одинъ или два ряда. Отъ каждой такой клетки отходитъ въ вещество мозга тонкій нитевидный отростокъ, который постепенно распадается на множество тонкихъ нитей. Въ эмбриональной жизни отростки этихъ клетокъ пронизываютъ все вещество мозга и достигаютъ его периферіи. Клетки глѣй являются въ видѣ маленькихъ многоугольной формы образований, отъ которыхъ отходятъ въ разныя стороны многочисленныя нитевидныя отростки. Послѣдніе имѣютъ или сравнительно незначительную длину, или же являются очень длинными, при чемъ въ первомъ случаѣ клетки называютъ *коротко-лучистыми*, а во второмъ—*длинно-лучистыми астроцитами*. Кроме описанныхъ клетокъ глѣй встрѣчаются еще, напр., въ веществѣ большого и малого мозга, такъ назыв. *дрезовидныя клетки глѣй*. Что касается волоконъ глѣй, то они имѣютъ различную толщину, перепутываются между собою различными образомъ и провизываютъ периферическій слой или центральную часть клетокъ глѣй. Волокна эти представляютъ собою, по всей вѣроятности, продуктъ самихъ клетокъ, но лишь обособившіеся отъ этихъ послѣднихъ. Такимъ образомъ, отростки клетокъ эпендимы, глѣй и волокна глѣй, перепутываясь другъ съ другомъ, составляютъ войлокообразную массу, въ которой и залегаютъ нервныя элементы Ц. нервной системы. Невроглія скопляется въ большомъ количествѣ по ходу крупныхъ кровеносныхъ сосудовъ, въ окружности мозговыхъ полостей (это такъ назыв. substantia grisea centralis), у самой периферіи мозга (subst. grisea corticalis) и пр. Относительно значенія невроглии мнѣнія до сихъ поръ расходятся: нѣкоторые исследователи говорятъ, что она служитъ для про-

линии нервных элементов (Ramon y Cajal), другие указывают на то, что невроглия, с одной стороны, поддерживает нервные элементы, с другой стороны, помещалась между означенными элементами, образуя массу целей, по которым свободно может протекать лимфа. Черепной и спинной мозг, как это легко можно видеть на разрывах невооруженным глазом, состоят из двух веществ, из которых одно кажется белым, а другое имеет более или менее сѣрую окраску — это такъ назыв. *бѣлое* и *сѣрое вещество* мозга. Въ черепномъ мозгѣ сѣрое вещество въ большинствѣ случаевъ расположено съ периферіи, а бѣлое занимаетъ центральную его часть; въ спинномъ мозгѣ вещества эти расположены въ обратномъ порядкѣ: бѣлое — снаружи, а сѣрое — внутри. Микроскопическое изслѣдованіе сѣраго вещества показываетъ, что оно состоитъ преимущественно изъ нервныхъ клетокъ съ ихъ дендритами, не покрытыхъ оболочками нервныхъ отростковъ и ихъ концевыхъ развѣтвленій и, наконецъ, изъ небольшого количества мягкотныхъ нервныхъ волоконъ. Что касается бѣлаго вещества, то оно главнымъ образомъ составлено изъ мягкотныхъ нервныхъ волоконъ, отъ чего и зависитъ бѣловатая его окраска. Черепной и спинной мозгъ весьма богаты *кровеносными сосудами*, доставляющими необходимый для питанія нервныхъ элементовъ материалъ, при чемъ въ бѣломъ веществѣ ихъ меньше, чѣмъ въ сѣромъ. къ *лимфатическимъ путямъ* мозга относятся такъ назыв. *субдуральное* и *субаракноидальное* лимфатическія пространства, а равно и *периваскулярныя* пространства; но, помимо того, микроскопической величины щели, остающіяся между элементами неврогліи, также наполнены лимфой и принадлежатъ къ такъ назыв. *сосудистымъ* или *лимфатическимъ щелямъ*; щели эти сообщаются съ указанными пространствами (подробности см. Головной мозгъ, Спинной мозгъ; Ткани: нервная ткань).

А. Догель.

Центрально-американская республика — возникла впервые послѣ возстанія средне-американскихъ колоній противъ Испаніи въ 1821—23 г. Сперва временное правительство колебалось между различными партіями, изъ которыхъ одна желала присоединенія къ Мексикѣ, другая — къ Колумбіи, третья — къ Соед. Штатамъ. Конгрессъ, собравшійся въ 1823 г., рѣшилъ образованіе «Соединенныхъ Штатовъ Центральной Америки», состоявшихъ изъ 5 штатовъ (Гватемала, Гондурасъ, Санъ-Сальвадоръ, Никарагуа, Коста-рика). Союзъ былъ организованъ по образцу Сѣв.-Амер. Соед. Штатовъ, но не отличался ихъ прочностью. Борьба шла между двумя партіями: аристократической, сторонницей рабовладѣнія, враждебной союзу, и либеральной, враждебной рабству и поддерживавшей федерацию, исполнявшейся въ значительной степени изъ среды крѣпкого населенія (хотя немало крѣпкихъ принадлежало и къ аристократической партіи) и имѣвшей главу въ лицѣ гватемальскаго президента Марьяна. Борьба выражалась въ безконечномъ

рядѣ pronunciamentos. Въ 1838 г. Марьянъ былъ свергнутъ; послѣдовала война между отдельными штатами, окончившаяся въ 1839 г. распаденіемъ Союза на 5 составныхъ частей. Однако, федеративныя стремленія не заглохли; исторія слѣдующихъ десятилѣтій (см. Санъ-Сальвадоръ и другія отдѣльныя государства) наполнена попытками объединенія. Въ 1842 г. объединились 4 государства (кроме Коста-рики), въ 1849 г. — 3 (Гондурасъ, Сальвадоръ, Никарагуа) и т. д., но всѣ эти союзы оказывались эфемерными и не шли далѣе выработки общей конституціи, которая даже не вступала въ жизнь. Прочіе были лишь военные союзы нѣкоторыхъ изъ этихъ государствъ противъ другихъ. Попытки объединенія повторялись въ 1861, 1872 и 1885 гг., но всѣ онѣ разбивались о невозможность согласовать интересы отдѣльных членовъ союза и о постоянную смѣну ихъ правительствъ. Наибольше прочный успѣхъ, повидимому, имѣло объединеніе, совершившееся въ 1895 г. Представители 3 государствъ (Гондурасъ, Никарагуа, Сальвадоръ), собравшись на конференцію, выработали проектъ федеративной Ц.-американской республики (Republica Mayor de Centro America). Въ 1896 г. законодательныя собранія трехъ республикъ ратификовали договоръ, и онъ долженъ былъ вступить въ силу; былъ созванъ конгрессъ для выработки конституціи (1897). Онъ предложилъ Гватемалѣ и Коста-рикѣ вступленіе въ союзъ, но тѣ отклонили его. Въ 1898 г. республика была переименована въ Соед. Штаты Центральной Америки. Дѣйствительное образованіе Союза произошло только въ 1899 г., когда былъ избранъ на 4-лѣтній срокъ президентъ Союза. Тотчасъ послѣ того Санъ-Сальвадоръ отказался подчиниться постановленіямъ Союза; войска Гондураса и Никарагуа не были въ состояніи подчинить его, и республика распалась, послѣ 1 мѣсяца существованія.

В. В.—ст.

Центральное веретено — пучекъ ахроматинныхъ лучей, соединяющій сферы притяженія (см. Центрозома) дѣлящегося ядра и лежащій внутри пучка, соединяющаго эти сферы съ хромосомами, или наружнаго веретена. Ц. веретено залагается иногда весьма рано, когда центросферы лежатъ еще сбоку ядра, но потомъ оно закрывается развивающимися лучами наружнаго веретена и лежащими на его экваторѣ хромосомами, а когда раздѣлившіеся хромозомы начинаютъ расходиться къ полюсамъ и обѣ половинны наружнаго веретена укорачиваются, тогда Ц. веретено обнажается и дѣлается видимымъ, а потомъ его лучи, по мѣрѣ расходенія дочернихъ ядеръ, утончаются, разбѣгаются и исчезаютъ (см. Протоплазма).

В. М. Ш.

Центральное военное управленіе — имѣетъ своимъ предметомъ высшее общее руководство всѣми отраслями военнаго управленія, наблюденіе и контроль за дѣйствіями мѣстнаго и команднаго управленія и распредѣленіе и повѣрку расходованій средствъ, ассигнуемыхъ на содержаніе арміи. Большая или меньшая централизація военнаго управленія зависитъ, во-первыхъ, отъ

численного состава и сложности вооруженной силы, во-вторых — от большей или меньшей централизации государственного управления, с которыми военное управление находится в теснейшей органической связи. Общей системой обуславливается и принятое в военном управлении разграничение ведомств Ц. и подчиненного управлений; указать в этом отношении какой-либо руководящий принцип не представляется возможным. Единственное, что стоит в виду всяких колебаний — это принадлежность к ведению Ц. управления вопросов бюджетных и контрольных и разработка плана войны. Во главе военного управления почти во всех странах стоит глава государства, но в некоторых его влияние на армию чисто номинальное (Франция), в других же, наоборот, глава государства фактически имеет гораздо большее влияние, чем предоставленное ему конституцией (Германия). В неограниченных монархиях государством является безусловным верховным главой армии. Во всяком случае, в особь главы государства, по словам Лоренца Штейна, выражается «явное единство армии». Исторический ход развития Ц. военного управления в России схематично представляется в следующем виде. В периоды удельно-вечевой и великокняжеской военное управление первоначально вовсе не было разграничено от гражданского; войска в собственном смысле слова не было, дружина являлась скорее личным войском князя. С развитием государственности и усилением великокняжеской власти, а главное, вследствие постоянных войн, управление войском настолько усложнилось, что оно начало мало-по-малу выдвигаться из общего управления. Но это выделение совершалось весьма постепенно; даже во времена системы приказов деятельность их не была строго разграничена; деятельность приказов военных не была, притом, ничем объединена, и каждый из них действовал совершенно самостоятельно. В царствование Алексея Михайловича делами, имевшими отношение к вооруженной силе, впадали до 15 приказов. Наибольшим кругом дел располагал *Разрядный приказ или Разряд*, но и он, наряду с военными делами, впадал большое количество гражданских дел. Его военное значение постепенно усиливалось, так как в его заведование переходили и отдельные отрасли управления, и целые разряды ратных людей; через него же приводились в исполнение распоряжения верховной власти, касавшиеся высшего войскового управления и боевой деятельности войск. В этом приказе можно видеть зародыш Ц. военного управления. Рядом с ним, однако, отдельными нуждами войска впадали и совершенно не военные приказы, напр. приказ Большого двора, снабжавший полки музыкантами. Число военных приказов постоянно колебалось, в зависимости от возникновения тех или других временных потребностей войска. В первые же годы царствования Петра I были образованы новые, чисто военные приказы, напр. провиантский, в 1700 г. Переход-

ной ступенью от приказов к военной коллегии явились кригс-комисариаты, военная канцелярия, приказы провиантский и артиллерийский и артиллерийская канцелярия; в этих учреждениях сосредоточивалось все Ц. военное управление, сами же они находились, до учреждения сената, под «указами» и верховным управлением ближайшей канцелярии, замкнувшей собою боярскую думу, хотя отношения их к этой канцелярии никакими указами не были регламентированы. С учреждением в 1711 г. сената военное управление было ему подчинено. Военная коллегия была учреждена в 1718 г.; президент ее был призываем для заседаний в сенат и после исключения из числа его членом президентов коллегий (состав и разделение военной коллегии — см. VI, 835); комиссариатский дел впадал особый исторический. В ведении военной коллегии находились «армия и гарнизоны и все воинские дела, которые были впадом в военном приказе и который получаются во всем государстве», а также казаки донские, яские и гребенские; ей же подчинялись кригс-комиссары и генерал-провиантмейстеры, во они исполняли только такие указы, которые не противоречили закону, в противном случае должны были доносить «о той противности» сенату и в верховный тайный совет. В начал царствования Александра I военная коллегия была преобразована в военное министерство (VI, 848). Наше военное министерство организовано на строго бюрократическом начал. Во главе его стоит военный министр (VI, 860), которому непосредственно подчинены все отделы военного министерства и все отрасли военного управления. В непосредственном ему подчинении находятся лишь военный совет (VI, 861) и главный военный суд (VIII, 783), в качестве законосовещательных органов по военному ведомству; но и здесь военный министр имеет значительное влияние, так как он председательствует в общем собрании военного совета и является единственным докладчиком законопроектов, выработанных в этих учреждениях. При военном совете состоят: 1) кодификационный отдел, в котором сосредоточены работы по изданию Свода военных постановлений и общих для всего военного ведомства инструкций, и 2) главный военно-санитарный комитет, имевший целью служить связью между учреждениями, заведывающими устройством и мобилизацией военно-врачебной части. Сложность военного организма и разнообразие его потребностей, подготовка государства к войнам и т. д. вызывают весьма разнообразную и разностороннюю деятельность, а это ведет за собою разделение военного министерства на отделы, из которых каждый, под общим руководством военного министра, выполняет особую самостоятельную и вполне определенную отрасль деятельности. Наше военное министерство делится в этом отношении на девять частей: канцелярия военного министерства, главный штаб и главные управления — интендантское, артиллерийское, инженерное, военно-медицин-

ское, военно-учебных заведений, казачьих войск и военно-судное. Во главѣ каждого отдѣла стоитъ начальникъ, подчиненный непосредственно военному министру, но занимающій въ своей сферѣ вполне самостоятельное положеніе и несущій отвѣтственность за свою дѣятельность. Наибольшую сферу дѣятельности имѣетъ главный штабъ, такъ какъ на немъ лежитъ вся подготовка государства къ войнѣ и въ немъ сосредоточивается организація и пополненіе вооруженной силы какъ въ мирное, такъ и въ военное время. Въ его составъ входятъ канцелярія, 8 отдѣленій, части генераль-квартирмейстерская, азиатская и судная, два особые дѣлопроизводства по разсмотрѣнію прошеній на имя военного министра и описанію московскаго архива главной штаба, общій архивъ; въ качествѣ особыхъ учреждений къ нему принадлежатъ военно-топографическій отдѣлъ (VI, 853), управленіе военныхъ сообщений, особое совѣщаніе по передвиженію грузовъ, военно-ученый комитетъ (VI, 857), военно-историческая коммиссія и др. Къ составу военного министерства принадлежатъ еще: Императорская главная квартира, дѣятельность которой имѣетъ до военного вѣдомства отношеніе лишь во время Высочайшихъ путешествій, когда командующій главной квартирой, за отсутствіемъ военного министра, принимаетъ и передаетъ министру повелѣнія Государя по военному вѣдомству; управленіе инспектора стрѣлковой части въ войскахъ; штабъ генераль-инспектора кавалеріи, съ подчиненными ему управленіемъ инспектора, ремонтъ кавалеріи и бригадъ кавалерійскаго запаса и офицерской кавалерійской школы. Эти управленія, не имѣя никакого административнаго значенія, являются органами высшей учебной инспекціи. Съ военнымъ министерствомъ механически соединенъ Александровскій комитетъ о раненыхъ, связь котораго выражается лишь въ томъ, что дѣла, требующія Высочайшаго разрѣшенія, представляются черезъ военного министра и имъ же объявляются комитету Высочайшія повелѣнія. Управленіе церквами и православнымъ духовенствомъ военного вѣдомства имѣетъ связь съ Ц. военнымъ управленіемъ въ томъ отношеніи, что протопресвитеръ, находясь въ подчиненіи св. Синоду, въ дѣлахъ, имѣющихъ отношеніе къ военному вѣдомству, подчиняется указаніямъ военного министра. Такимъ образомъ, въ Россіи высшее управленіе всей дѣятельностью военного управленія сосредоточено въ рукахъ военного министра, дѣйствующаго по непосредственнымъ указаніямъ верховной власти; онъ же является единственнымъ ся докладчикомъ по дѣламъ военного вѣдомства какъ текущимъ, такъ и законодательнымъ. Совершенно иначе въ этомъ отношеніи поставлено Ц. военное управленіе въ Германіи и Австро-Венгріи. По ст. 63 германской конституціи, всѣ вооруженныя силы имперіи составляютъ единое войско, подчиненное какъ въ мирное, такъ и въ военное время императору. Посредствующимъ органомъ по управленію ими служатъ для императора «союзный комитетъ для арміи и

крѣпостей», состоящій, въ видѣ нѣсколькихъ постоянныхъ комитетовъ, при союзномъ совѣтѣ. Затѣмъ нѣкакого общеперскаго Ц. военного управленія не имѣется. Полная самостоятельность баварскихъ войскъ въ мирное время и значительная независимость войскъ саксонскихъ и вюртембергскихъ, выговоренныя въ особыхъ военныхъ конвенціяхъ, указываютъ на то, что германскія войска не представляютъ, вопреки требованію конституціи, одинаго цѣлага. Эти три государства имѣютъ свои особые органы Ц. военного управленія. Фактически, однако, Ц. военное управленіе Пруссіи, вѣдающее около $\frac{3}{4}$ всѣхъ союзныхъ войскъ и дѣйствующее подъ непосредственнымъ руководствомъ императора, имѣетъ огромное значеніе и замѣняетъ имперскіе органы; черезъ него императоръ даетъ указанія по военной части Баваріи, Саксоніи и Вюртембергу. Въ центральномъ военномъ управленіи Пруссіи весьма характерно одновременное существованіе нѣсколькихъ совершенно другъ отъ друга независимыхъ органовъ. Самымъ обширнымъ изъ нихъ является военное министерство, во главѣ котораго стоитъ военный министръ, назначаемый императоромъ; онъ представляетъ военные интересы въ рейхстагѣ (если этого не возьметъ на себя имперскій канцлеръ), за сѣдаетъ, какъ уполномоченный, въ союзномъ совѣтѣ и предсѣдательствуетъ въ комитетѣ для арміи и крѣпостей; передъ рейхстагомъ онъ не отвѣтственъ; контрасигнуешь онъ лишь тѣ указы императора, которые относятся къ Пруссіи; если указы эти касаются и другихъ государствъ, но не въ силу основныхъ законовъ, то они контрасигнуются имперскимъ канцлеромъ. Въ компетенцію военного министерства входятъ дѣла законодательныя, бюджетныя, организаціонныя, административныя, хозяйственныя, о комплектованіи арміи и общее наблюденіе за исполненіемъ законовъ, касающихся арміи. Оно раздѣляется на департаменты и отдѣленія; къ нему же принадлежитъ имперскій военный судъ, въ качествѣ кассаціоннаго, съ особымъ сенатомъ (отдѣленіемъ) для Баваріи. Съ 1892 г. отъ министерства было отдѣлено отдѣленіе личнаго состава, изъ котораго образуютъ военный кабинетъ, находящійся, подъ личнымъ руководствомъ императора, въ заповѣданіи «докладывающаго генераль-адъютанта»; при кабинетѣ секретная военная канцелярія. Это учрежденіе заводитъ дѣлами о производствѣ офицеровъ, назначеніи, наградахъ и т. п. и всѣми дѣлами, относящимися къ высшему управленію арміей. Значеніе кабинета все увеличивается. Фактически онъ имѣетъ общеперское значеніе. Большой генеральный штабъ совершенно не зависитъ отъ военного министра; начальникъ его подчиняется прямо императору. Цѣль такого выдѣленія состоитъ въ томъ, чтобы начальникъ его, вѣдающій въ мирное время подготовку государства къ войнѣ, становился во время войны начальникомъ штаба главнокомандующаго. Начальникъ штаба имѣетъ личные доклады у императора, но по вопросамъ, сопряженнымъ съ вѣдомствомъ военного министра, долженъ входить

въ соглашение съ послѣднимъ. Компетенція штаба сводится къ подготовкѣ войскъ и обороны страны, мобилизаціоннымъ и организаціоннымъ вопросамъ, собранію свѣдѣній объ иностранныхъ государствахъ и т. д. Онъ дѣлится на отдѣленія и отдѣлы. Кромѣ того непосредственно императору подчинены генералъ-инспекціи и нѣкоторыя инспекціи. Генералъ-инспекціи — пять армейскихъ (которымъ подчинены отъ 3 до 5 корпусовъ каждой), кавалерій, крѣпостной артиллеріи, инженерныхъ войскъ и крѣпостей, военно-учебныхъ заведеній и др. Ген.-инспекторами назначаются германскіе принцы и заслуженные генералы; они должны руководить строевой и боевой подготовкой войскъ. Такимъ образомъ въ Германіи объединяющимъ отдѣльными органами Ц. военного управленія является только императоръ. Въ Австро-Венгріи раздѣльность Ц. военного управленія вытекаетъ изъ своеобразныхъ политическихъ отношеній. Вооруженная сила состоитъ изъ трехъ независимыхъ одна отъ другой частей: дѣйствующей арміи, австрійскаго ландвера и венгерскаго гонивда. Эти части объединяются только въ лицѣ монарха, дѣйствующаго при посредствѣ соответственныхъ независимыхъ министерствъ — имперскаго военного и двухъ земской обороны. Во главѣ министерствъ стоятъ назначаемые императоромъ министры, входящіе въ составъ соответствующихъ кабинетовъ и отвѣтственные передъ делегацией и передъ валами своихъ государствъ. Дѣятельность этихъ министерствъ отчасти объединяется военной канцеляріей, находящейся въ завѣдываніи генералъ-адъютанта; въ ней сосредоточены назначенія и награды; самостоятельнаго значенія она не имѣетъ, но по роду дѣлъ пользуется большимъ влияніемъ. Военное министерство дѣлится на отдѣленія. Нѣкоторыя изъ отдѣленій подчинены начальнику генеральнаго штаба, который, будучи подчиненъ непосредственно императору и завѣдуя штабомъ всѣхъ вооруженныхъ силъ (съ 1900 г.), направляетъ всѣ дѣла черезъ военнаго министра. Въ качествѣ вспомогательныхъ органовъ имѣются еще нѣсколько генералъ-инспекторовъ специальныхъ войскъ и частей. Непосредственно императору подчинены три генералъ-инспектора войскъ, наблюдающіе за единствомъ обученія и духомъ войскъ; они предназначаются командовать арміями во время войны. При военномъ министерствѣ находится верховный военный судъ для арміи и ландвера. Дѣятельность министерствъ земской обороны чисто административная; министры ихъ непосредственно докладываютъ императору, военному же министру лишь сообщаютъ свѣдѣнія о состояніи ихъ частей. Значеніе военнаго министра и начальника штаба и для этихъ министерствъ постепенно возрастаетъ; тѣмъ не менѣе управленіе вооруженной силой Австро-Венгріи страдаетъ большою разрозненностью. Во Франціи военный министръ фактически является не только начальникомъ центрального военнаго управленія, но и начальникомъ арміи; хотя по конституціи президентъ республики, какъ глава исполнитель-

ной власти, имѣетъ право располагать арміей, но, какъ неответственное лицо, управлять ею онъ не можетъ. Военное управленіе представляется въ высшей степени централизованнымъ. Органомъ его служитъ военное министерство, состоящее изъ канцеляріи главнаго штаба, 10 главныхъ управленій и 9 техническихъ комитетовъ; всѣ эти отдѣлы подчинены министру. Кромѣ того, имѣются еще нѣсколько совѣщательныхъ комитетовъ и комиссій смѣшаннаго характера, рѣшенія которыхъ представляются военному министру, но для него не обязательны. Только главный комитетъ кассы національныхъ пенсій въ пользу сухопутныхъ и морскихъ силъ, очень похожій на нашъ Александровскій комитетъ о раненыхъ, находится подъ контролемъ президента республики. Наибольшее значеніе среди отдѣловъ министерства имѣетъ главный штабъ арміи. Положеніе начальника его было возвышено декретомъ 6 мая 1890 г., по которому онъ становится начальникомъ штаба главнокомандующаго на войнѣ; тѣмъ не менѣе изъять его изъ подчиненія военному министру невозможно, ибо во Франціи нѣтъ такой верховной власти, которая могла бы объединять дѣятельность двухъ независимыхъ органовъ управленія. Въ ряду органовъ военнаго министерства имѣется верховный военный совѣтъ съ совѣщательнымъ только значеніемъ. Онъ состоитъ, подъ предѣтельствомъ министра, изъ 10 генераловъ, назначаемыхъ президентомъ, и начальника штаба, какъ докладчика. Совѣтъ разсматриваетъ вопросы о боевой готовности арміи и обороны страны. Вліяніе его на министра чисто нравственное, въ силу высокой авторитетности его членовъ, предназначенныхъ въ военное время къ командованію арміями, а въ мирное время инспектирующихъ и руководящихъ маневрами, по распоряженію министра. Наибольшимъ значеніемъ совѣтъ пользовался при штатскомъ министръ Фрейсине, наименьшимъ — при ген. Галифе, когда въ совѣтъ были назначены просто старшіе генералы. Слабою стороною французскаго военнаго управленія является частая смѣна министровъ, входящихъ въ составъ кабинета и падающихъ вмѣстѣ съ нимъ. Смѣна министра влечетъ за собой смѣну ближайшихъ его сотрудниковъ; поэтому военное управленіе отличается большою неустойчивостью. Постановленіе декрета 6 мая 1890 г., чтобы перемѣна министра не отражалась на начальникѣ штаба, осталось, повидимому, мертвой буквой. Во главѣ англійскаго Ц. военного управленія стоятъ статсъ-секретарь по военнымъ дѣламъ, входящій въ составъ кабинета и почти никогда не принадлежащій къ арміи, такъ какъ избирается изъ членовъ парламента; при немъ два помощника, изъ которыхъ одинъ — постоянный, т. е. не перемѣняющійся при смѣнѣ м-ва. Военное министерство обнимаетъ собою два департамента и военный совѣтъ министерства. Министру непосредственно подчинены гражданскій департаментъ, имѣющій хозяйственное значеніе; второй или военный департаментъ подчиненъ главнокомандующему, играетъ роль главнаго штаба и всѣмъ

обширенъ; въ его составъ, между прочимъ, входитъ военный совѣтъ, въ которомъ председательствуетъ главнокомандующій. Въ совѣтъ военного министерства председательствуетъ статсъ-секретарь; этотъ совѣтъ — высшее совѣщательное учрежденіе. Начальники главныхъ отдѣловъ военного департамента входятъ въ составъ обоихъ совѣтовъ. Они подчинены непосредственно министру, но дѣйствуютъ подъ руководствомъ главнокомандующаго. Этотъ послѣдній до 1870 г. былъ совершенно независимъ отъ министра, съ этого же года его дѣятельность, для объединенія всего военного управленія, подчинена контролю министра; но все-таки онъ назначается властью короля и не зависитъ отъ судьбы кабинета. Такимъ образомъ Англія и при частой смѣнѣ министровъ избѣгаетъ неустойчивости взглядовъ на главные отрасли военного управленія. Для обсужденія вопросовъ обороны имѣется особый комитетъ военно-сухопутной и морской обороны; дѣла на его разсмотрѣніе вносятся военнымъ статсъ-секретаремъ или первымъ лордомъ адмиралтейства; въ составъ его входятъ начальники главныхъ отдѣловъ военного и морского министерствъ. Въ Италіи военный министръ—начальникъ всѣхъ войскъ; ему же подчинено все Ц. управленіе, сосредоточенное въ военномъ министерствѣ; онъ входитъ въ составъ кабинета и часто поэтому мѣняется, но такъ какъ общее руководство вооруженной силой принадлежитъ королю, то смѣна министровъ отзывается на направленіи военной дѣятельности не особенно сильно. Ср. А. Добровольскій, «Основы организаціи Ц. военного управленія въ Россіи и важнейшихъ Западно-Европейскихъ государствахъ» (СПб., 1901); А. Редигеръ, «Комплектованіе и устройство вооруженной силы» (изд. 3, СПб., 1900). Подробная литература у Добровольскаго.

Центральные тѣлѣс — синонимъ центрозома (см.). Въ тоже время это названіе примѣняется къ центральному участку бактерій и инфузоріяхъ водорослей, сравниваемому съ ядромъ.

Центральный или осевой органъ— особый органъ, играющій, вѣроятно, роль лимфатической железы. Онъ свойствененъ морскимъ звѣздамъ, офиурамъ и ежамъ; причѣмъ у этихъ формъ онъ представляетъ трабекулярное скопленіе соединительной ткани, въ ячеяхъ которой залегаютъ округлыя кѣтки, дающія дѣленіемъ лимфатическія Ц. органы, вытянутыя въ спинно-брюшномъ направленіи и лежащія въ осевомъ кровеносномъ синусѣ; развивается изъ мезодермы полости тѣла. Ранѣе онъ описывался за сердце, за почку, за железу и т. п. У морскихъ звѣздъ этотъ органъ, лежащій своей аборальной частью въ особомъ замкнутомъ и подѣленномъ на пять камеръ участкѣ полости тѣла, состоитъ изъ сдѣланныхъ каналою или шнуромъ, составленныхъ изъ цилиндрическихъ кѣтокъ. На оральной сторонѣ онъ даетъ пять лучей, продолжавшихся въ руки въ видѣ половыхъ шнуровъ и несущихъ вѣроятно, что половыя трубки морскихъ звѣздъ являются результатомъ разрастанія Ц. органа.

В. М. III.

Центральный статистическій комитетъ — см. Статистика (XXXI, 497 и сл.).

Центральный цилиндръ — совокупность проводящихъ элементовъ въ растеніи, ограниченная болѣе или менѣе рѣзко отъ соседнихъ тканей. По терминологіи Ванъ-Тигема, Ц. цилиндръ является «столбомъ» (stiele). Наиболее ясно выраженъ Ц. цилиндръ въ корнѣ, гдѣ первичная кора ограничивается отъ Ц. цилиндра слоемъ кѣтокъ, часто сильно утолщенныхъ и напоминающихъ по своимъ свойствамъ кожу; это «внутренняя кожа» — антодерма. Между антодермой и сосудистыми пучками въ Ц. цилиндрѣ проходитъ одинъ или нѣсколько слоевъ кѣточекъ — перидиктъ или перикамбій. Внутреннее строеніе Ц. цилиндра будетъ различно, возьмемъ ли мы Ц. цилиндръ корня или стебля, возьмемъ ли кѣтковое растеніе или высшее споровое, напр. папоротникъ. Общимъ остается во всѣхъ этихъ случаяхъ физиологическая роль Ц. цилиндра въ качествѣ передатчика веществъ по растенію. Кроме того, характернымъ для Ц. цилиндра является то, что онъ развивается изъ «меромы» — внутреннего слоя зародышевыхъ кѣтокъ въ точкѣ роста. Въ большинствѣ случаевъ, Ц. цилиндръ одинъ (стебли и корни «моностеллическіе»). Въ иныхъ случаяхъ, однако (какъ напр. у папоротниковъ), первоначально одиночный Ц. цилиндръ, впоследствии влѣвается такъ, что на поперечныхъ сѣчкахъ оказывается нѣсколько Ц. цилиндровъ, каждый со своимъ перидиктомъ и антодермой («мнѣстеллическіе» стебли Страссбургера). Въ нѣкоторыхъ стебляхъ нельзя обнаружить Ц. цилиндра (стебли астилевыхъ).

Центральныя оси скоростей и силъ.—При самомъ общемъ движеніи твердаго тѣла (см. Движеніе, X, 179—180) скорости разныхъ точекъ твердаго тѣла суть геометрическія суммы изъ скорости одной изъ точекъ твердаго тѣла (которую мы принимаемъ за начало прямоугольныхъ осей координатъ, неизмѣнно-связанныхъ съ твердымъ тѣломъ) и ихъ вращательныхъ скоростей по кругу мгновенной оси, проходящей черезъ ту точку. Вращательная скорость равна произведенію изъ мгновенной угловой скорости (см. Вращательное движеніе, VII, 349) на разстояніе рассматриваемой точки отъ мгновенной оси. Въ статьѣ Винтовныя линія, движенія и поверхности (VI, 493) было упомянуто, что самыя общія движенія твердаго тѣла можно рассматривать какъ винтовныя движенія съ неизмѣняющимся шагомъ вокругъ неизмѣняющихся свое направленіе винтовыхъ осей. Въ кинематикѣ доказывается, что каково бы ни было движеніе твердаго тѣла и каковы бы ни были скорости точекъ тѣла, всегда можно найти такую ось, параллельную мгновенной оси, скорости точекъ которой направлены вдоль по этой оси. Ось эта называется винтовой или *Ц. осью скоростей*. Въ статьѣ твердаго тѣла доказывается, что если къ твердому тѣлу приложены какія бы то ни было силы, то всегда можетъ быть найдена такая ось въ тѣлѣ, параллельная главному вектору силъ,

что главный момент совокупности данныхъ силъ вокругъ любой точки этой оси параллеленъ или параллельно противоположенъ главному вектору, т. е. сказать иначе, направленъ по этой оси. Такая ось называется *Ц. осью совокупности силъ; приложенныхъ къ твердому тѣлу.* Д. Б.

Центральныя провинціи—непосредственно подчиненныя индобританскому правительству въ Калькуттѣ, расположены почти по средній полу-ва Индостана, между 17°50' и 24°27' с. шир. и 76° и 85°15' в. д. Занимаютъ 315864 кв. км., изъ которыхъ 218704 подчинены непосредственно англичанамъ, а 97160 заключаютъ въ себѣ 15 небольшихъ вассальныхъ владѣній. Большая часть пространства представляетъ волнообразную, холмистую страну. Гористый характеръ Ц. провинцій имѣютъ лишь въ своей сѣв. части, куда заходитъ восточное продолженіе Виндійскихъ горъ, такъ назыв. Каймуръ-Ренджъ, и въ южной и западной частяхъ (отроги Гатовъ). Горы Сатпура образуютъ съ востоци половиною Виндійской горной цепи широкую долину, чрезъ которую течетъ р. Нарбада, разграничивающая Ц. провинціи отъ Ц. Индіи. Въ восточной части простирается обширная равнина Чатисгаръ, омываемая на С средними и верхнимъ теченіемъ Маганоди, главной рѣки Ц. провинцій. Кромѣ этого Ц. провинціи орошаются на Ю двумя притоками Годавари—Сабари, Индравати и Вонъ-Гангомъ, и Варда. Нарбада только своимъ верхнимъ бассейномъ принадлежитъ Ц. провинціямъ. О климатѣ см. Индія. Значительная часть необработанной земли занята непроходимыми лѣсами и джунглями (зарослями). Бассейны рѣки, равнина Чатисгаръ и область между горами Сатпура и р. Вардой самая плодородная, воздѣланная и густо населенная часть Ц. провинцій. Воздѣлываются хлопокъ, рисъ, манихъ, пшеница, сахарный тростникъ, сафлоръ, макъ (опіумъ). Пчеловодство. Лѣса доставляютъ хорошій строевой и подѣлочный матеріалъ, древесныя смолы. Въ сѣв. склонахъ горъ Сатпура добываютъ желѣзную руду и каменный уголь. Жит. въ 1891 г. было 12994805 (40 на 1 кв. км.), изъ которыхъ 10784291 приходилось на мѣстности, непосредственно подчиненныя англ. правительству, а 2160511—на вассальныя государства. Важнѣйшее изъ вассальныхъ государствъ—Бастаръ (33699 кв. км. и 310834 жит.). Населеніе состоитъ преимущественно изъ гондовъ, которые, до основанія государства Дели, образовали въ этихъ странахъ 4 государства, подъ властью туземныхъ князей, но позже смѣшались съ раджпутами. Въ 1891 г. 10 1/2 милл. чел. принадлежали къ браманизму, около 2 милліоновъ—къ туземнымъ культамъ; около 50 тыс. джайновъ, 300 тыс. мусульманъ, 13308 христианъ, 781 буддистовъ, 780 парсовъ, 176 евреевъ. Господствующими языками являются индусскій (индустани) на С и В, на Ю—телугу, на З—маратхскій; въ гдѣхъ центральныхъ мѣстностяхъ говорятъ на языкѣ гондовъ. Всеобщій разговорный и всѣмъ понятный языкъ—индустани. Главныя занятія населенія—земледѣіе и скотоводство. Торговля незначительна; промышлен-

ность слабо развита. Шоссейныхъ путей 3345 км., водныхъ путей 1693 км., желѣзныхъ дорогъ 378 км. (соединеніе Нагпура съ Бомбеемъ). Ц. провинціи образованы въ 1861 г. Онѣ состоятъ изъ 4-хъ дивизій—Чатисгаръ, Джабалпуръ, Нагпуръ и Нарбада. Болѣе значительные города: Нагпуръ, мѣстопробываніе высшихъ правительственныхъ мѣстъ (117014 жит.), Джабалпуръ (84481 жит.), Камтги (43159 жит.), Сагаръ (44674 жит.), Барганпуръ (32252 жит.) и Райпуръ (23759 жит.).

Центральныя силы.—Подъ этимъ именемъ подразумѣваются тѣ силы, которыя притягиваютъ матеріальныя точки къ какому либо центру или отталкиваютъ ихъ отъ центра. Величины такихъ силъ предполагаются пропорциональными массѣ точки, къ которой онѣ приложены и зависящими отъ величины разстоянія точки отъ центра. Къ тѣмъ же силамъ причисляются и силы взаимодѣйствія между матеріальными точками, равныя и прямопротивоположныя, притягательныя или отталкивательныя. Таковы силы тяготѣнія, силы взаимодѣйствія между количествами электричества и между количествами магнитными, также и силы молекулярныя. Д. Б.

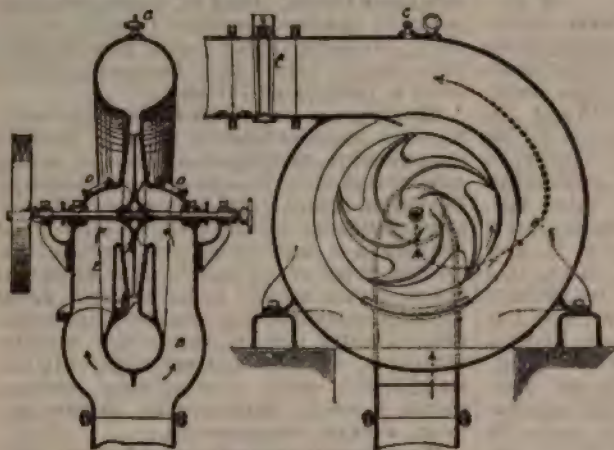
Центроацциозныя кѣтки.—Тонкія выводныя трубочки, такъ назыв. *вставочныя трубки*, поджелудочной железы (pancreas) выстланы особыми плоскими кѣтками. Въ томъ мѣстѣ, гдѣ каждая подобная трубка переходитъ въ расширенный секреторный отдѣлъ, имѣющей форму пузырька (acinus), означенныя кѣтки двдвигаются въ послѣдній и на небольшомъ протяженіи покрываютъ желѣзистыя кѣтки. Такъ какъ означенныя кѣтки помѣщаются внутри пузырьковъ, то ихъ поэтому и называютъ «Ц. кѣтками».

Центробѣжныя силы.—Если матеріальная точка движется по какой-либо кривой линіи, съ которой не можетъ сойтись, то она оказываетъ давленіе на кривую. Та часть давленія, которая направлена по нормали къ кривой, проведенной изъ точки ея въ направленіи, противоположномъ главной нормали, т. е. внаружу относительно этого центра, равняется $\frac{mv^2}{r}$, гдѣ *m*—масса точки, *v*—скорость ея, *r*—величина радіуса кривизны кривой въ разсматриваемой точкѣ. Эта сила называется *Ц. силою*. Д. Б.

Центробѣжныя нервы—суть нервы, проводящіе нервное возбужденіе отъ центровъ къ периферіи, другими словами, отъ мозга головного или спинного и даже узловъ симпатической нервной системы къ различнымъ тканямъ и рабочимъ органамъ тѣла. Сюда относятся, такимъ образомъ, всѣ двигательныя, сосудо-двигательныя, отдѣлительныя, трофическія нервы и т. д. Словомъ, всѣ нервы, такъ или иначе обуславливающіе Ц. иннервацию тканей и органовъ. Н. Т.

Центробѣжный насосъ.—Мысль о возможности выкачивать воду при посредствѣ центробѣжной силы опредѣленно высказана была въ рукописяхъ Леонардо да Винчи (1452—1519), изданныхъ Равессонъ-Мольенъ. Въ отдѣлѣ «Средства для осушенія болотъ, граничащихъ съ моремъ», написано:

«рука, вращающаяся в сосуде, на половину наполненном водою, производить искусственный водоворот, обнажающий дно до соприкосновения его с воздухом». На основании этого замечания следуют несколько схематических рисунков, изображающих



воду болота и моря, раздвинутой плотной, чрез которую проходят сифоны, открывающийся в морь, в центр водоворота, производящегося вертушкой, приводимой в движение лошадьми или другою силою. В 1732 г. Ц. насос был осуществлен Демуром, а в 1777 г. маркизом Дюкрест; однако, настоящий, практически применимый Ц. насос появился лишь на первой всемирной выставке 1851 г. и был построен Аппольдом. В сущности Ц. насос есть обратная турбина (XXXIV, 328): если бы начать вращать центральное колесо турбины посторонней двигательной силой в обратную сторону, то она станет поднимать воду. Как видно из приложенного чертежа двух разрывов Ц. насоса современной конструкции, назначенного для поднятия воды на 16 фт. при скорости в трубѣ в 7 фт. в 1 сек., вода входит вдоль вала колеса *A* с обеих его концов чрез раздвоенную трубу *B*, приобретает постепенно скорость, равную скорости его окружности, и выходит чрез трубу с задвижкой *C*; траекторія одной из частиц воды обозначена пунктирной линіей со стрѣлками. Пока насос еще полонъ воздуха, онъ дѣйствуетъ какъ вентиляторъ и производимое разреженіе воздуха способно поднять воду лишь на незначительную высоту. Поэтому Ц. насос не всегда можетъ начать работать самъ собою, и сверху устраивается трубка *G* съ краномъ, чрезъ которую можно наполнять насосъ водою чрезъ посредство парового эжектора или ручного насоса. Ц. насосы применяются, главнымъ образомъ, при гидравлическихъ работахъ и вообще тамъ, гдѣ надо поднимать большія массы воды на большую высоту, особенно, если вода мутная и содержитъ песокъ и плавающие предметы. Отверстія *DD* назначены для удобнаго прочищенія реберъ колеса; когда

его необходимо вынуть всего, отвинчиваютъ круглую крышку *E*. Полезное дѣйствіе этого насоса около 70%; оно сильно зависитъ отъ многихъ подробностей конструкции: отъ формы реберъ колеса, отъ присутствія водоворотной камеры *F* и отъ того, дѣйствуетъ ли насосъ при высотѣ поднятія и скорости вращенія, для которыхъ онъ предназначенъ. При всякомъ крутомъ измѣненіи направленія скорости частичекъ воды, образуются вихри, вызывающіе потерю энергіи на внутреннее треніе, а также на треніе о стѣнки; поэтому ребра придать форму тщательно опредѣленную опытами и вычисленіемъ, чтобы вода отдѣлялась отъ окружности колеса по направленію близкаго къ касательной (отъ 22 до 30°) и не ударялась прямо о стѣнки кожуха. Кольцеобразное свободное пространство *F* способствуетъ тому же результату. Въ настоящее время Ц. насосъ оказался очень удобнымъ

и для поднятія воды на большую высоту при посредствѣ быстро вращающагося электромотора, дѣйствующаго непосредственно на его валъ.

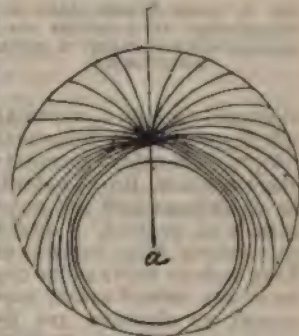
В. Лермантовъ.

Центрование снаряда — т. е. совмѣщеніе его оси фигуры съ осью канала орудія, необходимое для устойчивости вращенія, применяется только въ наръвной артиллеріи и достигается применениемъ къ снарядамъ готовыхъ выступовъ, толстой или тонкой свинцовой оболочки, центрующаго нѣднаго пояса или центрующаго утолщенія (см. Снаряды). Наилучшимъ изъ вынѣ принятыхъ способовъ должно признать центрующій поясикъ, такъ какъ свинцовыя ведущія у Ц. части непригодны для современной артиллеріи, ибо не выдерживаютъ большихъ скоростей. Ц. утолщенія, хотя и менѣе способствуютъ Ц. снаряда, но имѣютъ солидное преимущество во 1-хъ по легкости изготовленія, такъ какъ вращеніе центрующаго пояса требуетъ затѣчиванія желобка, что весьма трудно въ закаленныхъ броневыхъ снарядахъ, а во 2-хъ это уменьшаетъ прочность снарядовъ какъ броневыхъ, такъ особенно тонкостѣнныхъ (фугасныхъ). Въ настоящее время всѣ снаряды, кромѣ шрапнелей, готовятся съ центрующими утолщеніями.

Центрозома или центральное тѣло — особое тѣло, наблюдаемое въ большинствѣ клѣтокъ и имѣющее, повидимому, свою опредѣленную функцію въ клѣткѣ. Относительно природы этого тѣла нѣтъ вполнѣ установленнаго взгляда и нѣкоторые цитологи до сихъ поръ считаютъ Ц. за обособившійся участокъ клѣточной протоплазмы вслѣдствіе того, что окружающая его протоплазма получаетъ, какъ увидимъ, своеобразное расположеніе. Ц. съ этой точки зрѣнія лишь кажущееся явленіе, но, однако, повидимому за Ц. надо признать нѣкоторую самостоятель-

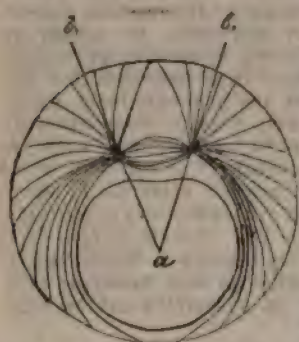
ность. Въ рѣдкихъ случаяхъ наблюдали (впервые Брауэръ въ мужскихъ половыхъ клеткахъ лошадиной аскариды), что Ц. лежитъ въ ядрѣ, почему и приписываютъ ей происхождение въ счетъ ядра. Такъ у одной турбелларіи (*Turbellaria*) Ц. появляется въ яйцѣ въ видѣ хроматиннаго волокна и выходитъ изъ ядра въ протоплазму. Обыкновенно же Ц. является въ видѣ небольшого лежащаго около ядра сильно преломляющаго свѣтъ тѣльца, имѣющаго свои специфическія реакціи, вродѣ энергичнаго окрашиванія желѣзноквасцовымъ гематоксилиномъ, хотя, по Фишеру (1899), эту же окраску даютъ и нѣкоторыя другія зернистости. Кругомъ этого тѣльца наблюдается слой протоплазмы, который носитъ названіе центросферы или сферы притяженія, или архоплазмы. Отъ этой сферы въ известные періоды жизни клетки можно отличить отходящіе плазматическіе лучи въ видѣ звѣзды или астросферы. Впрочемъ, терминологія этой части клетки не вполне установлена. Въ окружающій Ц. протоплазмѣ можно отличить два слоя: внутренній, болѣе ясно очерченный на периферіи, и наружный, не ясно отграниченный отъ протоплазмы клетки, и въ примѣненіи терминологія къ этимъ частямъ существуетъ значительное разнообразіе. Одни сферой притяженія называютъ внутренній изъ упомянутыхъ слоевъ, а наружный считаютъ непостояннымъ, чисто протоплазматическимъ образованіемъ. Другіе, наоборотъ, внутренній слой называютъ Ц., оставляя за центральными зернистостями названіе центрального тѣльца, а за периферическимъ слоемъ — сферы притяженія. Съ точки зрѣнія теоріи ячестваго строенія протоплазмы Ц. рассматриваютъ какъ одну или нѣсколько ячеекъ, архоплазму какъ участокъ обыкновенной протоплазмы, но лишь съ крайне мелкими ячейками, а радіальныя волокна звѣзды за результатъ сліянія вытянутыхъ по радіусамъ ея ячеекъ. Что касается до Ц. въ тѣлѣ одноклеточныхъ простѣйшихъ животныхъ, то во многихъ случаяхъ она обнаружена съ полной ясностью. Такъ, напр., Ишिकाва наблюдалъ ее у ночесвѣтки, Шаудинъ у Рагасоева, загадочнаго организма, проходящаго стадію амобы и потомъ превращающагося въ типичнаго жгутиконосца, а также у солнечниковъ и др. Гертвигъ у *Actinosphaerium* наблюдалъ образованіе Ц. внутри ядра и выходъ ея изъ ядра въ клетку, такъ что и у простѣйшихъ она по природѣ и происхожденію принадлежитъ ядру. Иногда въ тѣлѣ простѣйшихъ наблюдалось и звѣздчатое расположеніе протоплазмы кругомъ Ц., тогда какъ въ другихъ случаяхъ его не было замѣтно. Въ нѣкоторыхъ клеткахъ наблюдаются еще «придаточныя ядра». Весьма вѣроятно, что подѣ этими именами разумѣютъ нѣсколько разнородныхъ образованій, которыхъ природа далеко еще не выяснена. Болѣе-ли приходить къ заключенію, что въ однихъ случаяхъ подѣ этимъ именемъ описывались центрозома съ нѣкими сферами, которыя иногда, повидимому, могутъ дегенерировать и служить какъ бы центромъ для образованія въ клеткѣ своеобразныхъ

отложеній, извѣстныхъ подѣ именемъ желточныхъ ядеръ въ яйцахъ пауковъ и др., въ другихъ случаяхъ подѣ этимъ именемъ описывались части хроматина, вытолкнутыя ядромъ въ клетку, а въ третьихъ — специально протоплазматическія образованія и т. п. Передѣ дѣленіемъ клетки, иногда весьма задога, Ц. тоже дѣлится и случается, что еще процессъ этого дѣленія не оконченъ, а Ц. уже раздѣлилась въ видахъ слѣдующаго дѣленія клетки. За дѣленіемъ Ц. обыкновенно слѣдуетъ дѣленіе архоплазмы и всей астросферы, а потомъ ядра и клетки. Однако, съ точностью мы знаемъ роль Ц. при каріокинетическомъ дѣленіи, а ея роль при прямомъ дѣленіи невыяснена, тогда какъ при почкованіи у простѣйшихъ, по наблюденіямъ Шаудина, въ отпочковывающемся участкѣ Ц. возникаетъ заново. Нѣкоторые приписываютъ чрезвычайно важную роль Ц. и астросферѣ при дѣленіи клетки. Расположеніе радіально расходившихся лучами протоплазмы кругомъ Ц. и ея вліяніе на дѣленіе ядра даѣи прежде всего идею объ электрическомъ вѣдѣствіи Ц. на клетку. Галлардо (1896) взялъ цилиндрическій сосудъ, наполненный терпентиномъ съ кристаллами сѣрновислаго хинина, и на концахъ его помѣстилъ по одному пугочатому проводнику, стоявшему въ сообщеніи съ электростатической машиной. При разрядахъ послѣдней онъ получилъ такое расположеніе кристалловъ хинина около пугочковъ, какое представляетъ ахроматинное вещество при непрямомъ дѣленіи, т. е. систему лучей веретена и двѣ системы лучей около сферъ притяженія. Идея относительно участія электрическихъ силъ при дѣленіи клетки была впервые высказана Гейнеги и Циглеромъ, но послѣдующія наблюденія надѣ вліяніемъ электрическаго тока на дѣлящуюся клетку показали, что самое большее, чего мы можемъ достигнуть — это удлиненія клетки и каріокинетическія фигуры по направленію тока въ мѣстахъ приложенія электродовъ, и на направленіе дѣленія токъ не вліяетъ. Рядъ другихъ авторовъ, какъ Вавъ-Бенедець, Рабль, Вонери, а въ позднѣйшее время Гейдеггайнъ, придаютъ главное значеніе сокращенію лучей, или, по ихъ представленію, фибриллъ ахроматинной и плазматической фигуры. Мы остановимся на воззрѣніяхъ Гейдеггайна, иллюстрируемыхъ придуманнымъ имъ механизмомъ. Въ клеткѣ Гейдеггайнъ отличаетъ (фиг. 1) ось, соединяющую центръ ядра, центръ клетки и Ц. (микроцентры) — три точки, лежащія въ поперѣ-



Фиг. 1. Схема клетки по Гейдеггайну: *aa* — клеточная ось, соединяющая центръ ядра, центръ клетки и центрозому (микроцентры)

шейся клетке на одной прямой. Если бы в клетке не было ядра, то Ц. лежала бы в центре клетки, а вследствие присутствия ядра она лежит эксцентрично. Къ Ц. и къ периферии клетки прикрѣпляются фибриллы, сократимыя и неравной длины. При отсутствіи ядра онѣ удерживали бы Ц. въ центрѣ клетки, но такъ какъ ядро сдвигаетъ Ц., то одна изъ фибриллъ въ силу ихъ эластичности укорачиваются, другія удлиняются, и наиболѣе длинныя фибриллы, охватывающія кругомъ ядро, находятся въ состояніи наибольшаго натяженія. Гейденгайнъ для воспроизведенія этихъ отношеній взялъ округлый столъ. Ц. изображали два связанныхъ кольца. Къ нимъ прикрѣпляли каучуковые шнуры равной длины, причемъ одна половина шнуровъ прикрѣплялась къ одному кольцу, другая къ другому, а другимъ концомъ всѣ шнуры были укрѣплены на периферіи стола. Положеніе Ц. было въ центрѣ стола. Затѣмъ между шнурами вкладывался округлый кусокъ картона, изображающій ядро. Если два кольца, изображающія Ц., соединить пучкомъ растяжимыхъ нитей, то они, какъ показываетъ фиг. 2, подъ вліяніемъ натяженія каучуковыхъ шнуровъ разойдутся. Такимъ образомъ, это расхождение изображаетъ дѣленіе Ц., при чемъ въ клеткѣ это расхождение сопровождается, вѣроятно, разрастаніемъ центральнаго веретена (см.), соединяющаго Ц. Очевидно, что, если бы обѣ Ц. (въ модели кольца) помѣстились на



Фиг. 2. Схема дѣленія клетки по Гейденгайну. *а* и *аа'* — двѣ оси, соединяющія центръ ядра съ двумя центрозомами.

полюсахъ ядра (т. е. картона), а ядро въ центрѣ веретена (т. е. соединяющихъ кольца нитей), то тогда клетка достигла бы стадіи равновѣсія и покоя. Но въ клеткѣ мы имѣемъ дѣло не съ неподвижной окружностью, какъ въ модели, а съ упругой, и натяженіе фибриллъ не остается безъ вліянія на форму клетки. Если вмѣсто окружности стола взять окружность изъ гибкой стали, укрѣпивъ внутри ея такимъ же образомъ два кольца, соединенныхъ растяжимыми нитями между собой и съ периферіей кольца, то въ силу условій натяженія растяженіе колецъ будетъ сопровождаться удлиненіемъ окружности и даже образованіемъ посреднихъ ея перетяжекъ, представляющихъ какъ бы начало дѣленія самой клетки. Такимъ образомъ, дѣленіе Ц., ядра и клетки происходитъ всегда въ направленіи, перпендикулярномъ къ клеточной оси, и дѣленіе, по Гейденгайну, является слѣдствіемъ условій натяженія клеточныхъ фибриллъ. Самое натяженіе обуславливается положеніемъ ядра и натяженіемъ поверхностныхъ слоевъ

клетки вслѣдствіе нѣкотораго давленія со стороны находящейся въ клеткѣ жидкости или такъ назыв. тургора (см.). Наконецъ, третье воззрѣніе, высказанное Бюкли и развитое Румблеромъ, ищетъ причину дѣленія въ осмотическихъ явленіяхъ, происходящихъ въ клеткѣ. Осмотическое перемѣщеніе жидкостей, по Румблеру, является главной причиной, вызывающей дѣленіе Ц. и ядра. Замѣчено, что сфера притяженія въ началѣ дѣленія уменьшается, а ядро увеличивается въ объемѣ. Если мы допустимъ, что лучи протоплазмы, отходящіе отъ сферы (фиг. 3) и образовавшіеся вслѣдствіе вышеуказанныхъ осмотическихъ явленій, окружаютъ ядро, на подобіе кольца, то увеличеніе объема ядра должно вызвать напряженіе этихъ лучей и разрывъ ихъ въ мѣстѣ наиболѣе эластичномъ, въ области сферы притяженія, что и вызоветъ раздѣленіе сферы и Ц. и расхождение ихъ. Затѣмъ наступаетъ увеличеніе объема сферы притяженія и въ силу этого образованіе около нихъ системы лучей. Въ силу чисто механическихъ законовъ, раздѣлившіяся сферы устремляются по направленію лучей наименьшаго радіуса, т. е. къ полюсамъ ядра. При такомъ положеніи части ядернаго веретена, ближайшія къ сферамъ, отдавшія болѣе воды этимъ послѣднимъ, будутъ эластичнѣе и болѣе вязкими, чѣмъ экваторіальныя части веретена. Въ силу происходившихъ осмотическихъ процессовъ менѣе эластичныя и болѣе богатые водой ячейки притягиваются болѣе эластичными и менѣе богатыми водой, а слѣдовательно, экваторіальныя ячейки будутъ приближаться къ полюснымъ, увлекая при этомъ хромозомы по направленію къ двумъ полюсамъ. Затѣмъ, сферы притяженія снова теряютъ способность имбибирования водой и уменьшаются, протоплазма принимаетъ равномерную консистенцію и лучистость пропадаетъ. Такимъ образомъ, Румблеръ главнымъ факторомъ сокращенія лучей видитъ перемѣщеніе жидкости или явленіе осмоса въ различныхъ частяхъ клетки. Впрочемъ, онъ, какъ и Гейденгайнъ, допускаетъ (1897) вліяніе нѣзкаго ряда факторовъ: измѣненія объема ядра, натяженія лучей, измѣненія формы клетки передъ дѣленіемъ, но въ общемъ его гипотеза является попыткой перенести гипотезу Гейденгайна на почву теоріи ячеистаго строенія протоплазмы. Возможно дѣленіе клетки при отсутствіи Ц., а равно при наличности ея, но въ отсутствіи ядра (см. Физиологическое раздѣленіе труда; здѣсь же разобранъ вопросъ о роли Ц. въ отравленіяхъ покоящейся клетки). Что касается до роли Ц. при оплодотвореніи, то надо раз-



Фиг. 3. Схема дѣленія клетки по Румблеру. *а* — ядро до имбибирования; *б* — контуръ ядра послѣ имбибирования жидкостью; *в* — сфера притяженія и толъ лучей до раздѣленія; *а* и *а'* — сферы притяженія а холъ лучей послѣ раздѣленія.

личать судьбу Ц. женской или Ц. яйца и Ц. мужской или Ц. личинки. У лошадиной аскариды, судьба мужской Ц., повидимому, такова: она дѣлится пополамъ и образуетъ такимъ образомъ двѣ Ц., которыя ложатся на полюсахъ образующейся каріокINETической фигуры, окружаются системами радиальных лучей и даютъ каждая Ц. двухъ первыхъ дочернихъ клѣтокъ. Бовери, а затѣмъ цѣлый рядъ изслѣдователей у весьма разнообразныхъ формъ наблюдали или допускаютъ исчезновение женской Ц. и большинство ихъ утверждаетъ, что Ц. первой каріокINETической фигуры образуются дѣлениемъ только одной мужской Ц. Фоль описалъ, что у морскихъ ежей, а равно и нѣкоторыхъ другихъ формъ женская Ц. тоже дѣлится на 2 части, которыя сливаются попарно съ раздѣлившейся мужской и потомъ продукты слиянія образуютъ уже Ц. дочернихъ клѣтокъ. Процессъ этотъ ояъ называлъ кадриалью центровъ, и при этомъ процессѣ Ц. каждой клѣтки дробящагося яйца, подобно ядру, является двойственного происхожденія: мужской и женской. Надо замѣтить, что наблюденія Фоль вышлѣ подтвержденіе въ наблюденіяхъ Гильера надъ растениями, а также и въ наблюденіяхъ надъ нѣкоторыми животными, напр. Конклина надъ моллюсками, ванъ-деръ-Штрихта надъ турбелларіями и др. Наконецъ, если нѣкоторые не видѣли настоящей кадрили центровъ, то все же утверждаютъ, что женская Ц. еще замѣтна въ яйцѣ послѣ выдѣленія второго редукціоннаго пузырька. Такимъ образомъ, повидимому, возможны два случая. Первый случай, когда Ц. оплодотвореннаго яйца образуются слияніемъ мужской и женской Ц. Второй случай, когда Ц. оплодотвореннаго яйца образуются дѣлениемъ одной мужской, причемъ женская по нѣкоторымъ дегенерируетъ въ яйцѣ, а по другимъ — всецѣло выталкивается вмѣстѣ съ редукціоннымъ пузырькомъ. Наконецъ, наблюденія Уилера (Wheeler) надъ своеобразнымъ червемъ *Mysostoma* заставляютъ допустить третій случай, а именно, по словамъ этого автора, личинки *Mysostoma* не содержатъ Ц., и Ц. оплодотвореннаго яйца образуется исключительно на счетъ женской. Впрочемъ, Костанецкій отрицаетъ эти наблюденія и оплодотвореніе у этого червя относитъ къ типу аскариды. Во всякомъ случаѣ, первый типъ надо считать исходной, болѣе древней формой, а прочіе два — ея видоизмѣненіями. Если допустить, что Ц. вовсе не имѣетъ никакого отношенія къ передачѣ наследственныхъ свойствъ отъ матери потомству, а является исключительно кинетическимъ центромъ (см. Центросфера), то такое разнообразіе въ происхожденіи Ц. оплодотвореннаго яйца не представитъ ничего парадоксальнаго. При образованіи редукціонныхъ пузырьковъ у насѣкомыхъ Генкинъ обнаруживалъ Ц. и астросферу пузырька дѣйствіемъ повышеннаго атмосфернаго давленія, а Сала — въ яйцахъ аскариды путемъ ихъ охлажденія, а въ другихъ случаяхъ она доступна наблюденію при обыкновенныхъ условіяхъ. Надо думать, что Ц. всегда присутствуетъ въ редукціонныхъ пузырькахъ. Ср.

Шимкевичъ, «Біологическія основы зоологіи» (СПб., 1901); Э. Вильсонъ, «Роль клѣтки въ развитіи и наследственности» (М., 1900, переводъ Линдемана), гдѣ приведена специальная литература. В. Шимкевичъ.

Центроиды.—При движеніи твердаго тѣла параллельно неподвижной плоскости или при движеніи плоской неизмѣняемой фигуры въ ея плоскости всегда найдется такая точка, скорость которой равна нулю. Точка эта называется мгновеннымъ центромъ (см. Центр). При движеніи этотъ мгновенный центръ переходитъ въ другія точки неподвижной плоскости и въ другія точки движущейся фигуры. Если переходъ этотъ совершается непрерывнымъ образомъ, то мгновенный центръ вычерчиваетъ на неподвижной плоскости кривую, называемую *неподвижною центроидою*, а въ плоской фигурѣ — другую кривую, называемую *движущеюся центроидою*. Обѣ Ц. прикасаются въ той точкѣ, которая служитъ центромъ въ разсматриваемое мгновеніе и движущаяся центроида катится по неподвижной безъ скольженія. Если плоскій многоугольникъ катится безъ скольженія по прямой линіи, то мгновенный центръ перескакиваетъ по этой прямой отъ мѣста, занимаемаго на ней одною вершиною, до мѣста, которое займетъ слѣдующая вершина, и т. д. Д. Б.

Центролецитальные яйца—яйца съ желткомъ, собраннымъ въ центральной части яйца и потому по большей части съ частичнымъ поверхностнымъ дробленіемъ (см.). Такія яйца свойственны, главнымъ образомъ, членистоногимъ и могутъ быть противопоставлены яйцамъ безъ запаса желтка или алецитальнымъ, или съ желткомъ, собраннымъ у вегетативнаго полюса, или телolecитальнымъ. Первые имѣютъ полное и равномерное дробленіе, вторыя—полное неравномерное или частичное дискоидальное дробленіе. Впрочемъ, и Ц. яйца могутъ начать развитіе съ полного дробленія, а потомъ, вслѣдствіе выдѣленія желтка изъ blastomeres въ сегментационную полость, перейти къ поверхностному, какъ это имѣетъ мѣсто у послѣднихъ ракообразныхъ. Иногда самое поверхностное дробленіе называютъ Ц.

Центростремительное ускореніе.—При движеніи матеріальной точки на какой нибудь траекторіи проэкція ускоренія (XXXV, 2) на главную нормаль, величина которой равна $\frac{v^2}{r}$, гдѣ v скорость точки, а r —радіусъ кривизны кривой, называется *центростремительнымъ ускореніемъ*. Д. Б.

Центрофуга—см. Выжиганіе, Нитро-клѣтчатка и сушильные аппараты.

Центростремительные нервы—суть нервы, проводящіе при нормальныхъ условіяхъ возбужденія отъ периферіи къ центрамъ; сюда относятся прежде всего всѣ специальные нервы органовъ ощущенія, какъ то: зрительный, слуховой, вкусовой, обонятельный и осязательный нервы; всѣ нервы, соединяющіе различныя сывороточныя и слизистыя оболочки тѣла съ центральной нервной системою и обуславливающіе чувстви-

линий имѣть безчисленное множество Ц., которые всѣ расположены на прямой, параллельной даннымъ прямымъ и находящейся отъ нихъ на равномъ разстояніи.

Кривая, имѣющая Ц., наз. *центральной*.

Предположимъ, что дана поверхность и черезъ данную точку пространства мы проводимъ прямую до встрѣчи съ поверхностью. Такимъ образомъ получимъ систему хордъ. Данная точка есть Ц., если она дѣлитъ всѣ эти хорды пополамъ. Если такая точка существуетъ, то поверхность наз. *центральной*. Прямыя могутъ служить эллипсоидъ (XXXIV, 300), однополый и двуполый гиперболоиды (VIII, 720).

Д. С.

Центръ—название политической партіи, иногда нѣсколькихъ политическихъ партій въ парламентѣ, которая занимаютъ мѣсто между правой (XXIV, 850), обыкновенно консервативной, и лѣвой (XVIII, 181), обыкновенно либеральной, радикальной, социалистической. Название партіи произошло отъ занимаемаго ею мѣста въ залѣ засѣданій. Ц. обыкновенно имѣетъ большую силу, такъ какъ, присоединяясь то къ правой, то къ лѣвой, онъ можетъ создавать большинство и нерѣдко (при господствѣ парламентаризма) свергать министерство. Союзъ лѣвой и правой противъ Ц. хотя и возможенъ, но вообще гораздо труднѣе, вслѣдствіе противоположности между ихъ политическими программами; если же онъ и состоится, то обыкновенно принимаетъ характеръ чисто отрицательный, имѣя въ виду лишь низверженіе министерства, и непрочный: созиданіе на почвѣ такого союза мало вѣроятно. Исключенія, однако, бываютъ. Дѣло осложняется тѣмъ, что Ц. обыкновенно представляетъ собою не только промежуточную умирительную партію между консерваторами и радикалами, а одну или даже нѣсколько самостоятельныхъ партій, съ самостоятельной цѣльной программой, отличной отъ программъ лѣвыхъ и правыхъ партій. Въ такомъ случаѣ Ц., получивъ свое имя первоначально отъ своего положенія въ парламентской залѣ, сохраняетъ его какъ партійное наименованіе и тогда, когда новые выборы, значительно усиливъ правую или лѣвую, передвинутъ его либо на лѣвую, либо на правую половину залы. Въ *Англіи*, при господствѣ въ ней только двухъ большихъ партій, вовсе нѣтъ названія Ц.; но партія либераловъ-унионистовъ въ сущности была таковымъ послѣ 1886 г. и остается имъ до настоящаго времени, хотя и входитъ въ составъ правительственного большинства, т. е. правой, а въ промежутокъ между 1892 и 1895 г. входила въ составъ консервативной оппозиціи. Нѣтъ Ц. въ *Бельгіи* и въ большинствѣ другихъ странъ съ небольшимъ числомъ партій. Въ *Австріи*, въ подражаніе Германіи, наименованіе Ц. приняла молодая католическая народная партія (образовавшаяся въ 1895 г.), въ 1901 г. получившая 29 мандатовъ; болѣе извѣстна она, однако, подъ своимъ первымъ названіемъ. Въ *Германіи* имя Ц. въ разное время носили различныя партіи. Во Франкфуртскомъ національномъ собраніи (XXXVI, 495) былъ правый и лѣвый Ц., первый—монархическій, второй—республиканскій. Въ учре-

дительномъ (1867) и въ 1-мъ рейхстагѣ (1867—1870) Сѣверогерманскаго союза существовала небольшая партія, носившая имя Ц. или староллиберальнаго Ц.; значеніе ея было невелико; въ 1868 г. она распалась: часть ея членовъ перешла къ національн-либераламъ, часть—къ прогрессистамъ. Наибольшее значеніе въ исторіи Германіи имѣетъ совсѣмъ другой, именно католическій Ц., одна изъ самыхъ могущественныхъ клерикальных партій во всей Европѣ, съ которою по значенію въ послѣднія 30 лѣтъ можетъ конкурировать развѣ только клерикальная партія Бельгіи (XV, 365). Подъ именемъ «католической партіи» она возникла въ прусскомъ ландтагѣ еще въ началѣ 1850-хъ гг.; главными руководителями ея были братья Рейхеншпергеры. Уже съ начала 1860-хъ гг. она называлась Ц., но вслѣдствіе новой группировки партій въ серединѣ 1860-хъ гг. это названіе почти выпало изъ употребленія. Въ первое время она была весьма близка къ партіи консервативной. Число ея сторонниковъ въ ландтагѣ сначала колебалось между 50 и 60, но во время конституціоннаго конфликта оно пало въ 1862 г. до 32, въ 1863 г. до 26, въ 1866 г. до 15 членовъ. Одновременно произошло измѣненіе ея политической тактики; изъ сторонницы правительства она обратилась въ оппозицію и вмѣстѣ съ прогрессистами вотиновала противъ индемнитета. Это не подняло ея престижа, и на выборахъ 1867 г., не смотря на значительное увеличеніе территоріи Пруссіи и соответственное увеличеніе числа депутатовъ ландтага, она получила только 14 мандатовъ. Въ учредительномъ рейхстагѣ (1867 г.) и вслѣдъ за тѣмъ въ сѣверогерманскомъ рейхстагѣ (1867—1870) таже партія носила имя «союзноправовой конституціонной» (Bundesstaatlich-Konstitutionelle) и насчитывала въ первомъ 18, во второмъ 21 члена; рядомъ съ нею стояла родственная ей группа «свободнаго союза» (freie Vereinigung); вождями этихъ группъ были Рейхеншпергеры, Виндгорсты, Маллинкродты, Гомпешъ. Главнымъ требованіемъ обѣихъ партій было перенесеніе въ сѣверогерманскую конституцію тѣхъ правъ церкви, которыя признаны прусской конституціей, а именно, чтобы каждая церковь, равно какъ и всякое другое религиозное общество, заведывала своими дѣлами самостоятельно, сохраняя полное право распоряженія своими имуществами и доходами, и чтобы право назначенія на церковныя должности не принадлежало государству, за исключеніемъ должностей въ арміи и въ другихъ правительственныхъ учрежденіяхъ. Различіе между двумя партіями сводилось къ тому, что первая стремилась къ объединенію Германіи, тогда какъ во второй были сильны партикуляристскія стремленія, и въ ея составъ входили нѣкоторые вельфы (Виндгорсты). Въ обѣихъ партіяхъ подавляющее большинство составляли католики, но было также нѣсколько евангеликовъ. Католическая партія существовала также во многихъ германскихъ ландтагахъ, а въ баварскомъ она даже господствовала. Въ началѣ 1871 г. большинство членовъ католической партіи прус-

скаго ландтага, привлеки къ себѣ весьма многихъ католическихъ и нѣкоторыхъ евангелическихъ партикуляристовъ (вельфовъ), а также нѣкоторыхъ старолибераловъ, образовали, въ составѣ 52 депутатовъ, новую «конституціонную партію» (Verfassungspartei), скоро переименовавшуюся въ «партію центра», иногда (позднѣе) назывъ. католическимъ Ц. (Centrumpartei). Новая партія эта энергично выступила на первыхъ выборахъ въ германскій рейхстагъ (7 марта 1871 г.) и нашла поддержку въ католическихъ партіяхъ Баваріи, Вюртемберга и др. странъ. Чрезвычайно краткая программа ея, выслушанная передъ выборами, гласила: «Партія ставитъ себѣ задачей бороться за сохраненіе и органическое развитіе согласнаго съ конституціей права вообще и свободы и самостоятельности церкви и ея учреждений въ особенности. Члены партіи стремятся содѣйствовать этой задачѣ путемъ свободнаго соглашенія, при чемъ не должна стѣсняться свобода отдѣльныхъ членовъ въ ихъ голосованіяхъ». Крайняя неопредѣленность программы соответствовала пестротѣ состава партіи: въ нее входили представители различныхъ направлений, отъ несомнѣнныхъ демократовъ, представлявшихъ интересы мелкаго крестьянства (Рейхеншперги, менне — Виндгорсты) до феодальныхъ консерваторовъ (принцы Аренберги), отъ сторонниковъ интересовъ мелкаго ремесла до представителей крупной промышленности и финансовъ, отъ партикуляристовъ до рѣшительныхъ сторонниковъ объединенія Германіи. Интересы церкви, преимущественно католической, настолько господствовали надъ всѣми другими, что партія, особенно въ первые двадцать лѣтъ своего существованія (до смерти Виндгорста въ 1891 г., или скорѣе до отставки Бисмарка въ 1890 г.), была одною изъ самыхъ дисциплинированныхъ партій германскаго рейхстага. Первымъ политическимъ актомъ новой партіи была петиція, поданная 18 февр. 1871 г. большинствомъ ея членовъ германскому императору о возстановленіи свѣтской власти папы. На выборахъ 1871 г. Ц. получила 724000 голосовъ (18%), и 63 мандата и явилась такимъ образомъ второю по силѣ партіей германскаго рейхстага (послѣ національно-либераловъ). Почти непосредственно вслѣдъ за объединеніемъ Германіи правительство начало культиркампфъ, и это сразу поставило Ц. въ положеніе оппозиціонной партіи. Она боролась противъ изгнанія іезуитовъ, противъ гражданскаго брака и т. д. (см. Культиркампфъ. XVII, 6) и дѣлала это съ большимъ тактическимъ искусствомъ, мобилизуя противъ правительства всѣ оппозиціонныя силы, отъ своихъ ближайшихъ союзниковъ (вельфовъ, поляковъ, эльзассцевъ) до свободомыслящихъ и социаль-демократовъ, умѣло пользуясь всякимъ промахомъ правительства. Виндгорсты въ это время были болѣе опаснымъ врагомъ Бисмарка, чѣмъ Рихтеръ или Бебель. Ц. противился военнымъ законопроектамъ, закону о социалистахъ и другимъ мѣропріятіямъ правительства, направленнымъ къ стѣсненію свободы. Въ это время Ц. охотно говорилъ о свободѣ, о свѣтѣ, гласности, о правахъ и интересахъ народа.

Онъ вотируетъ въ рейхстагѣ и прусскомъ ландтагѣ противъ продленія срока полномочій рейхстага и ландтага съ 3 до 5 лѣтъ (1887 г.). Ту же борьбу онъ велъ и въ ландтагахъ, но тамъ онъ отстаивалъ конфессіональную школу, хотя опирался при этомъ на требованіе свободы религіознаго убѣжденія. Главнымъ врагомъ Ц., кромѣ правительства, были національ-либералы. Борьба противъ культиркампфа сплотила почти всѣ католическія силы Германіи. Въ 1874 г. Ц. собралъ на выборахъ въ рейхстагъ уже 1445000 голосовъ, т. е. 28%; такъ обр. по численности полученныхъ голосовъ Ц. сталъ первой партіей Германіи, и эту позицію онъ сохранилъ до 1890 г., когда уступилъ ее социаль-демократамъ. На всѣхъ слѣдующихъ (послѣ 1874 г.) выборахъ въ рейхстагъ Ц. обнаружилъ со-всѣмъ исключительную устойчивость; онъ сохранялъ почти одно и то же число голосовъ (около 1400000), колебавшееся въ очень небольшихъ предѣлахъ (minimum 1881 г. — 1177000, maximum 1887 г. — 1516000); но въ виду постояннаго роста числа германскихъ избирателей относительная сила Ц. въ народѣ падаетъ отъ 28% въ 1874 г. до 13% въ 1898 г. (католики составляютъ въ Германіи 35%; такимъ образомъ въ 1874 г. почти все католическое населеніе принадлежало къ партіи Ц., въ 1898 г. — лишь немного болѣе 1/3). Чрезвычайно выгодной для Ц. оказывается географическая скученность его сторонниковъ въ немногихъ мѣстахъ (Баварія и вообще югъ, Рейнская провинція, Вестфалія и Силезія); благодаря ей, Ц. почти всегда бываетъ представленъ въ рейхстагѣ лучше, чѣмъ онъ имѣлъ бы на то право по числу полученнаго на выборахъ голосовъ. Вслѣдствіе этого постепенный упадокъ числа голосовъ не отражается на числѣ мандатовъ, которое постоянно колеблется въ небольшихъ предѣлахъ между minimum'омъ 91 въ 1874 г. и maximum'омъ 106 въ 1890 г. Подобную же устойчивость проявилъ Ц. и въ тѣхъ ландтагахъ, гдѣ онъ силенъ (прусскомъ, баварскомъ, вюртембергскомъ, баденскомъ, тессенскомъ). Въ вопросахъ чисто политическихъ, въ первые два десятилѣтія существованія Германской имперіи, Ц. стоялъ по большей части на почвѣ общей со свободомыслящей (прогрессистской) партіей; въ вопросахъ же экономическихъ и финансовыхъ онъ сблизился съ консерваторами, стремясь, напр., къ возстановленію цеховой организаціи ремесленниковъ и къ защитѣ ея законодательствомъ отъ свободной конкуренціи. Въ 1879 г. членъ Ц. Франкенштейнъ внесъ поправку къ таможенному законопроекту Бисмарка, имѣвшую партикуляристскій характеръ (XXXV, 461); поправка была принята правительствомъ и съ тѣхъ поръ Ц. въ таможенныхъ вопросахъ поддерживалъ правительство, а съ 1900 г. шелъ дальше его. Въ вопросахъ социальной политики большинство членовъ Ц. шло вмѣстѣ съ социаль-политиками разныхъ партій, и иногда довольно далеко. Ц. поддерживалъ фабричное законодательство, въ особенности отстаивая воскресный отдыхъ. Однако, въ этихъ вопросахъ Ц. далеко не былъ едино-

душенъ. Трудности соглашенія для членовъ Ц. по многимъ вопросамъ большой важности привела къ тому, что эта партія никогда не могла выработать своей программы и донынѣ является единственною большою партією Германіи, не имѣющею программы. Часто высказывая сочувствіе принципу всеобщаго голосованія Ц., однако, никогда не выступали рѣшительно за него, а въ нѣкоторыхъ отдѣльных случаяхъ (въ городахъ и общинахъ) содѣйствовали его ограниченію. Въ наиболѣе авторитетномъ политико-научномъ произведеніи партіи Ц. («Staatslexikon») высказана мысль о недопустимости какъ распространенія всеобщаго голосованія на ландтаги и мѣстное самоуправленіе, такъ и измѣненія распределенія парламентскихъ округовъ, которое при нынѣшней системѣ нарушаетъ принципъ всеобщаго голосованія. Многие депутаты Ц. не разъ высказывались за введеніе открытой подачи голосовъ, которая тоже является сдѣланіемъ всеобщаго голосованія. Однако, Ц. ни разу не сдѣлала вопроса о системѣ голосованія вопросомъ партійнымъ; всѣ заявленія остаются заявленіями отдѣльных его членовъ. За отсутствіемъ партійной программы Ц. довольствуется предвыборными прокламаціями и манифестами отъ лица партіи, отличающимися отсутствіемъ ясности и опредѣленности; обыкновенно въ нихъ затрагиваются и разрѣшаются одинъ-два вопроса, стоящихъ на очереди, затѣмъ говорится объ интересахъ церкви и нравственности, а все остальное обходится общими фразами и покрывается девизомъ партіи, которымъ заканчиваются почти всѣ ея манифесты: «Съ Богомъ за правду, свободу и право!» Обыкновенно партія заявляетъ въ этихъ манифестахъ, что «она всегда стояла за эти принципы и защищаетъ ихъ неизмѣнными, ибо они истинны, а такъ какъ они истинны, они побѣдятъ». Съ 1879-го года партія нѣсколько смягчаетъ тонъ и характеръ своей оппозиціи, въ виду прекращенія кулътуркампфа и выступленія правительства на дорогу аграрнаго протекціонизма, которому сочувствуетъ большинство партіи. Даже при обсужденіи военнаго законопроекта 1887 г. не вся партія, а только большинство выступаетъ противъ него; меньшинство поддержало правительство и спасло законопроектъ, а въ 1890 г. даже вся партія поддержала правительство. Съ 1890 г. центр окончательно теряетъ характеръ партіи оппозиціонной и дѣлается партией, на которую правительство опирается въ извѣстныхъ случаяхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ она начинаетъ терять свою дисциплинированность и нерѣдко въ его средѣ возникаютъ раздоры, отражающіеся и на возгудахъ въ парламентѣ. Причины этому: отставка Бисмарка и смерть Виндгорста, мѣсто котораго занялъ д-ръ Либера, а послѣ смерти послѣдняго — Греберъ. Въ 1892 г. Ц. явился въ прусскомъ ландтагѣ горячимъ сторонникомъ школьнаго законопроекта Цодлица (XXXVII, 887); въ томъ же году по вопросу о торговыхъ трактатахъ (XXXIII, 616) она раздѣлилась. Въ 1893 г. по вопросу объ усиленіи арміи значительное

большинство партіи выступило противъ правительства, но меньшинство ея (Гюне) предложило компромиссъ, принятый правительствомъ и спасшій его отъ краха. Въ 1895-мъ году почти весь центръ отстаивалъ премію на вывозимый сахаръ. Въ 1895 г. Ц. отпировалъ противъ поздравленія Бисмарка съ восьмидесятымъ днемъ рожденія; вотумъ рейхстага вызвалъ отставку его президента Левекова; съ тѣхъ поръ президентомъ рейхстага выбирается членъ партіи Ц. (сперва Буолъ, потомъ Баллестрель). Еще въ 1880-хъ гг. изъ партіи Ц. выдѣлился крайне аграрный баварскій крестьянскій союзъ (Bayerischer Bauernbund), составившій особую партію; но только съ 1893 г. и особенно 1898 г. она явилась дѣйствительно серьезнымъ противникомъ Ц., отнявъ у него нѣсколько избирательныхъ округовъ. Не смотря на потерю крайняго аграрнаго крыла, Ц. остался имъ, точнѣе говоря, окончательно сдѣлался партией аграрной и обнаружилъ это особенно при обсужденіи таможеннаго законопроекта 1902 г. вмѣстѣ съ тѣмъ Ц. сталъ сторонникомъ правительства и по военнымъ и въ особенности морскимъ вопросамъ, съ 1895 г. поддерживая всѣ требованія правительства въ этой области. — Организация партіи Ц. представляетъ много своеобразнаго. Собственно партія, въ смыслъ широкой, распространенной по всей странѣ организации, какъ у социалъ-демократовъ, анти-семитовъ, свободомыслящихъ и др., Ц. не составляетъ; это только парламентская фракція (въ специфически германскомъ смыслѣ этого слова), т. е. совокупность депутатовъ; она управляется бюро (Vorstand) изъ 12 членовъ, съ двумя секретарями и казначеемъ; всѣ эти 15 лицъ избираются фракціей изъ своей среды. Фракція опирается не на партію, а на отдѣльные частные католическіе кружки; существуетъ она на случайныя пожертвованія лицъ и кружковъ и на доходы отъ партійной (брошюрочной) литературы. Партійныхъ съѣздовъ (Parteitage) нѣтъ; ихъ замѣняютъ ежегодные германскіе католическіе съѣзды (Katholikentage), собирающіеся съ 1848 г. для обсужденія релігіозныхъ и церковныхъ вопросовъ и имѣющіе не-политическій характеръ; членомъ съѣзда можетъ быть всякій желающій (даже нинифрецъ), внесенный опредѣленнымъ (довольно значительнымъ) взносомъ. Политическіе вопросы рѣшаются парламентскою фракціей; ею же намѣчаются кандидаты при выборахъ. Газеты (важнѣйшія — берлинскія «Germania», получившая характеръ официального органа партіи, и «Kölnische Volkszeitung», представляющая лѣвое, демократическое ея крыло) являются частными предпріятіями. Бюджетъ партіи не публикуется. Весьма обильная брошюрочная агитационная литература имѣетъ мало цѣны; она издается нѣсколькими частными фирмами и католическими фрейями и идетъ въ небольшомъ числѣ партіей, т. е. Vorstand'омъ ея. Важнѣйшее литературное произведеніе — громадный 5-томный «Staatslexikon» (Фрейбургъ, 1889—97; съ 1900 г. выходитъ 2-е изд.). Это — изложеніе въ словарной, нпознѣ научной формѣ всѣхъ важнѣйшихъ

вопросовъ политики и обществѣдѣнія съ точки зрѣнія клерикализма; подобнаго труда не имѣетъ ни одна другая партія Германіи. Изъ историческихъ произведеній въ духѣ нѣмецкаго клерикализма написана книга Jannsepp'a, «Geschichte des deutschen Volks» (Фрейбургъ, 1877—94 и позже). Изъ произведеній, враждебныхъ Ц., очень важны книги бывшаго іезуита, потомъ вышедшаго изъ ордена іезуитовъ и перешедшаго въ протестантизмъ—графа Hoensbroech, не чуждая, однако, пристрастія и преувеличеній; главное его соч. — «Der Ultramontanismus, sein Wesen und seine Bedeutung» (Б., 1897). См. сверхъ того политическіе «Handbuch» и «Abc-Buch» разныхъ партій (XX, 712 и XXIX, 188), а также интересную брошюру: «Salzungen, Wahlprogramme und Mitglieder-Verzeichnisse der Centrums-Fraktionen» (Б., 1894). Очень цѣнны Ludw. Windthorst, «Ausgewählte Reden, gehalten in der Zeit von 1851—91» (Оснabrück, 1901). См. также біографіи Рейхеншергера и Виндгорста. Не лишена достоинства характеристика и исторія Ц. у Lowell, «Governments and parties of Europe» (Л., 1896). Во Франціи наименованіе Ц. появилось въ эпоху реставраціи; оно давалось въ палатѣ умѣреннымъ роялистами, соединившимся то съ лѣвой противъ правой, то наоборотъ. Большое значеніе Ц. приобрѣлъ при Люд. Филиппѣ; это была партія, которая поддерживала то Гизо, то Тьера. При второй республикѣ Ц. раздѣлился на правый Ц. — орлеанистовъ и лѣвый Ц. — республиканцевъ. Въ національномъ собраніи 1871—76 г. Ц., состоявшій изъ праваго Ц. (орлеанистовъ) и лѣваго Ц. (республиканцевъ), былъ рѣшающей партіей; онъ поддерживалъ Тьера и онъ же его низвергъ. Позднѣе названіе Ц. потеряло свою опредѣленность и почти вышло изъ употребленія.

В. В.-а.

Центръ арміи — средняя часть стратегическаго фронта арміи или средній участок боевого расположенія арміи на полѣ сраженія. Ц. — наиболѣе сильная часть боевого расположенія при современныхъ глубокихъ боевыхъ порядкахъ, вслѣдствіе чего дѣйствія противъ Ц. предпринимаются лишь въ исключительныхъ случаяхъ; обыкновенно атака ведется противъ одного изъ фланговъ. Если по условіямъ обстановки приходится дѣйствовать противъ Ц., то необходимо сначала демонстрировать на флангахъ, чтобы отвлечь отъ Ц. хотя бы часть неприятельскихъ резервовъ. Лишь по исполненіи этой задачи можно начать дѣйствовать противъ Ц. съ нѣкоторой надеждой на успѣхъ. Съ другой стороны, удачно выполненный прорывъ Ц., какъ показываетъ опытъ сраженій при Ваграмѣ и Аустерлицѣ, ведетъ сразу къ рѣшительнымъ результатамъ, а стратегическій прорывъ Ц. является почти всегда залогомъ успѣха всей кампаніи.

Центръ распространенія — по большей части гипотетически опредѣляемый пунктъ земной поверхности, изъ котораго послѣдовало распространеніе даннаго вида по всей области его обитанія. Иногда такой Ц. удается опредѣлить съ значительной долей вѣроятія на основаніи данныхъ геологическихкихъ, палеонтологическихкихъ, зоогеографическихкихъ, а иногда и биологическихкихъ. Последнее возможно, напр., у птицъ, у которыхъ пути перелета иногда совпадаютъ съ путями постепеннаго распространенія вида. Весенніе пути перелетныхъ птицъ могутъ указывать на пути разсеянія, а возвращается на зимовку птица въ мѣстность, которую мы можемъ принять за Ц. распространенія вида. Такъ, напр., розовый скворецъ гнѣздуется отъ Туркестана до Италіи, а зимуетъ только въ Индіи. Ц. распространенія громаднаго большинства животныхъ неизвѣстны. Для человѣка большинство полагаетъ, что надо искать этотъ Ц. въ Азій, хотя нѣкоторые допускаютъ возможность возникновенія человѣческаго вида въ Африкѣ.

В. М. III.

Центръ тяжести — см. Тяжесть.

Центры нервныя или **нейроны** — суть главные активные очаги развитія нервныхъ возбужденій, участвующихъ въ разнообразныхъ нервныхъ актахъ. Воспринимающіе или ощущающіе Ц., получая черезъ посредство центrostремительныхъ нервовъ возбужденія изъ всей ощущающей периферіи тѣла — тканной и органовъ, или перерабатываютъ эти возбужденія въ различныхъ формахъ психическихкихъ явленій, лежащихъ въ основѣ развитія сознанія, или переводятъ эти возбужденія черезъ посредство своихъ древовидныхъ отростковъ на другіе Ц. нервныя, уже вырабатывающіе центробѣжные импульсы, рассылаемые къ различнымъ органамъ тѣла. Въ послѣднемъ случаѣ получается рефлекторный актъ; если послѣдній не сопровождается никакимъ сознательнымъ отдѣлкомъ, то актъ носитъ общій характеръ спинно-мозговыхъ рефлексовъ; если, напротивъ того, рефлексъ осложненъ сознательнымъ элементомъ, то онъ относится къ категоріи рефлексовъ головного мозга. Если же работа Ц. нервныхъ посвящается выработкѣ изъ центrostремительныхъ возбужденій специфическихкихъ ощущенийъ, напр. зрительныхъ, слуховыхъ и т. д., или выработкѣ опредѣленныхъ представленій, волевыхъ импульсовъ, то въ такомъ случаѣ имѣютъ дѣло съ центральными нервными актами высшаго порядка, т. е. съ психическими сознательными актами. Сообразно съ функциями, лежащими на Ц. нервныхъ, а именно центральными или центробѣжными, они носятъ различныя наименованія; мы расположимъ здѣсь эти названія центровъ въ алфавитномъ порядкѣ. Центры: 1) **анальный**, управляющій актомъ дефекаціи, т. е. выведеніи изверженій; лежитъ въ поясничной части спинного мозга; онъ возбуждается черезъ центrostремительные нервы въ апиз и дѣйствуетъ на сфинктеръ заднепроходнаго отверстия; 2) **вкусовые** — лежащіе въ основѣ возникновенія вкусовыхъ ощущенийъ, локализируются, повидимому, въ корѣ основанія большого мозга. По Ферье, центры эти помѣщаются у человѣка и обезьяны въ gyrus uncinatus стѣрой коры мозговыхъ полушарій. 3) **Генитальный**, куда относятся центры сокращеній матки и влагалища, и рефлекторный Ц. зрѣнія. Обѣ категоріи Ц. лежатъ въ поясничной части спинного мозга. Что

ную земельную мѣру — соединеніе ста *hogeria*, каждый въ два югера, т. е. 200 югеровъ. Значительную роль играла Ц. какъ мѣра земли при колонизаціи, но постоянство ея размѣра съ теченіемъ времени утратилось. М. Р.

Центуриі магдебургскія — см. Магдебургскія центуриі, XVIII, 301.

Центурионъ (лат. *centurio*) — низшій чинъ римской военной іерархіи, начальникъ центуриі (см.), какъ военного дѣленія. Въ республиканскую эпоху составъ Ц. пополнялся изъ наиболее опытныхъ и заслужившихся солдатъ, но съ теченіемъ времени, особенно въ императорскій періодъ, многіе всадники начинали свою военную карьеру съ этого чина; получили также доступъ въ Ц. и неграждане, прослужившіе нѣкоторое время въ вспомогательныхъ войскахъ. Вслѣдствіе того, что не всѣ должности центурионовъ въ *legionib* были равнозначущи, нормальный *cursus honorum* требовалъ, чтобы занявшій низшее изъ мѣстъ, предназначенныхъ для центурионовъ (командованіе второй центуріей десятой мѣннулы копѣйщиковъ — *basilati*, — которая являлась низшей по роду оружія частью всего личнаго состава *legionis*) последовательно проходило всѣ центурионскія должности. Командованіе первой центуріей изъ двухъ, составлявшихъ *manipulu*, переводъ въ первую изъ десяти *manipul*, наконецъ, перечисленіе изъ разряда копѣйщиковъ въ разрядъ *principes* и *triarii* — все это было постепеннымъ повышеніемъ для Ц. Введеніе когорты (см.) упростило нѣсколько эту очень сложную таблицу о рангахъ, такъ какъ всѣ Ц. одной когорты были сравнены по положенію и поставлены выше только по отношенію къ Ц. слѣдующихъ по порядку номеровъ когорты. Число Ц. въ когортѣ не было постоянно. Равняясь нормально шести (по числу центуриі въ когортѣ), оно иногда доходило до 8. *Centuriones supernumerarii* (сверхкомплектные) не имѣли центуриі и несли вспомогательную службу, исполняя чрезвычайныя порученія и т. п. Выработавшійся и разившійся въ практикѣ сухопутныхъ войскъ чинъ Ц. былъ перенесенъ и въ морское дѣло. Во флотѣ Ц. командовалъ экипажемъ судна (*centurio classicus*, флотскій Ц.), который императоромъ Клавдіемъ былъ реформированъ по образцу сухопутныхъ войскъ. На большихъ судахъ экипажъ дѣлился на нѣсколько центуриі и имѣлось равное ихъ числу число Ц. Въ отличіе отъ специально морскихъ офицеровъ (*триерархи*, кормчіи и др.), флотскій Ц. сохранялъ командованіе своимъ отрядомъ и въ случаѣ высадки его на сушу. Большинство такъ Ц. составляли иностранцы — египтяне, малоазійцы, паннонцы и др. Титулъ Ц. встрѣчается и въ муниципальной іерархіи (въ Римѣ), гдѣ Ц., вѣроятно, исполняли полицейскія функціи, а также и въ жизни профессиональныхъ коллегій (см. *Центонаріи* и *Центуриі*), гдѣ онъ являлся начальникомъ соответствующихъ подраздѣленій коллегіи. Ср. Marquardt, «*Römische Staatsverwaltung*» (т. II, стр. 368 и сл.); Mommsen, въ «*Ephe. Epigraphica*» (т. VI, стр. 236 сл.); Chapot, «*La flotte de Mésène*»; F. Böcking, «*Notitia dignitatum*» (т. II, стр.

203); A. Domaszewski, «*Die Fahnen im römischen Heere*» (въ «*Abh. d. Arch.-Epigr. Seminare d. Universität Wien*», 1885, вып. 5) и его же статьи въ Pauly-Wissowa «*Real-Encyclopädie*».

3. С.—скія.

Центъ — монетная единица въ Нидерландахъ, Сѣверо-Америки. Соединен. Штатахъ, Канадѣ, Британской Вестиндіи и на Сандвичевыхъ островахъ. Въ Нидерландахъ 1 Ц. = $\frac{1}{100}$ гульдена чеканится съ 1877 г. изъ бронзы. Въ Сѣверо-Амер. Соед. Штатахъ и Канадѣ 1 Ц. = $\frac{1}{100}$ доллара, чеканится также изъ бронзы.

Центы или *центыны* — см. Центенаръ.

Цео (Иоланта Сео) — португальская поэтесса, прозванная «десятой музой Португаліи» (1601—1693). Была послушницей монашества доминиканскаго ордена. Отъ нея остались стихи, въ которыхъ мѣстами сказывается оригинальный талантъ, и нѣсколько трагедій, теперь совершенно забытыхъ; лучшая изъ нихъ, «*Transformation por Dios*».

Цеолиты — группа минераловъ, заключающая около двадцати минераловъ. Всѣ Ц. по своему химическому составу являются водными алюмо-силикатами кальція, натрія, барія, казія. Вопросъ о томъ, въ какомъ видѣ заключается въ силикатахъ вода, еще далеко нельзя считать рѣшеннымъ. Дѣло въ томъ, что вода, заключающаяся въ нихъ, выдѣляется изъ нихъ при различной температурѣ: у однихъ при нагреваніи до сравнительно низкой температуры, у другихъ же только прокаливаніемъ можно выдѣлать всю воду (напр., у натролита вся вода можетъ быть удалена только нагреваніемъ до 300°). Интересно то, что лишние воды Ц. способны во влажномъ воздухѣ снова возмѣщать потерянную воду, при чемъ всѣ прежнія физическія свойства тоже восстанавливаются. Что касается химической природы заключенныхъ въ Ц. силикатовъ, то только нѣкоторые изъ нихъ являются солями ортокремневой кислоты (именно тѣ, которые образовались черезъ разрушеніе группы нефелина и близкихъ ему минераловъ), большинство же являются солями метакремневой и различныхъ поликремневыхъ кислотъ, при чемъ въ формулахъ ихъ находятъ много общаго съ минералами группы полевыхъ шпатовъ, разрушеніе которыхъ и даетъ въ большинствѣ случаевъ матеріалъ для образованія Ц. Цеолиты являются въ горныхъ породахъ всегда минералами вторичнаго образованія. Они выполняютъ большую часть пустотъ и трещины въ горныхъ породахъ вулканическаго происхожденія и являются, безъ сомнѣнія, результатомъ выщелачиванія заключающихся въ этихъ породахъ силикатовъ. Особенно часто встрѣчаются они въ пустотахъ новѣйшихъ изверженныхъ породъ, напр., Ц. Исландіи, Феройскихъ острововъ, Италіи. Значительно рѣже встрѣчаются они въ пустотахъ гранитовъ или гнейсовъ, еще рѣже — въ глинистыхъ сланцахъ. Иногда находятъ ихъ въ рудныхъ жилахъ (напр., Андреасбергъ, Принибрамъ и т. д.). Какъ новѣйшія образованія Ц. встрѣчаются въ отложеніяхъ водъ теплыхъ источниковъ (напр., источники Plombières, Bourbonne-les-Bains и пр.), въ пустотахъ и тре-

щипах древних каменных и кирпичных зданий (римских). В свою очередь, Ц. тоже очень легко подвергаются различным изменениям и разрушению. В слабых растворах солей они легко вступают в обменные реакции, при чем меняют заключающийся в них натрий и кальций на калий и аммоний солей. Благодаря этим качествам Ц. удавалось заменять их кальций и натрий самыми разнообразными металлами. Особенно много занимался изучением химической природы Ц. профессор юрьевского ун-в. Лемберг (цѣлый ряд статей в «Zeitsch. d. Deutsch. geolog. Gesellsch.». До послѣдняго времени Ц., находясь всегда въ почвѣ, придавали очень важное значеніе, именно, думали, что они играют огромную роль въ обменных реакціях различных солей неорганических кислот. Однако, послѣднее время новѣйшія работы начинают придавать им менѣе важное значеніе, считая роль ихъ въ жизни почвы менѣе значительной. Что касается кристаллографическаго характера Ц., то минералы этой группы кристаллизуются въ формахъ всѣхъ шести кристаллографическихъ системъ. Обыкновенно они образуютъ очень хорошіе кристаллы, порою очень значительной величины (напр., анализимы образуютъ кристаллы въ нѣсколько фунтовъ). Большинство Ц. или молочно-бѣлаго цвѣта, или же водно-прозрачны. Рѣже они являются окрашенными, иногда окраска ихъ несомнѣнно органическаго происхожденія. Нѣкоторые Ц., окрашенные органическими веществами въ темно-

бурные цвѣта (напр., шабазитъ), даютъ возгонъ нѣсколькихъ капель жидкой смолы. Яркіе цвѣта встрѣчаются очень рѣдко. Твердость большинства цеоцитовъ не выше 5, удѣльный вѣсъ 2—2,5. Что касается ихъ оптическихъ свойствъ, то, понятно, они очень различны, такъ какъ кристаллы Ц., какъ выше указано, принадлежатъ различнымъ кристаллографическимъ системамъ. При этомъ всѣ они отличаются очень сложными оптическими аномалиями, такъ что изученіе ихъ оптической природы порою очень затруднительно. Въ виду того, что большинство относящихся къ этой группѣ минераловъ было уже описано, даемъ только систематическій просмотръ наиболѣе важныхъ Ц., расположивъ ихъ по ихъ химическому составу (принимая въ этомъ случаѣ систему Гротъ).

1. Группа *томсонита* (компонита). Относящіеся сюда Ц. могутъ быть разсматриваемы какъ водныя соли ортокремневой кислоты. Помимо относящагося сюда ромбическаго минерала *томсонита* (см. XXXIII, 493), сюда принадлежатъ еще минералъ гексагональной системы *идронейфелитъ* и цѣлый рядъ рѣдкихъ, мало изученныхъ Ц.

2. Группа *натролита*. Ц. этой группы могутъ быть разсматриваемы, какъ основныя соли метакремневой кислоты. Помимо описаннаго уже *натролита* (см. XX, стр. 681), сюда принадлежатъ еще *мезолитъ*, *сколецитъ*, *единтонитъ*. Ихъ взаимныя химическія отношенія ясны изъ сопоставленія ихъ формулъ:

Химич. формула.	
<i>Натролитъ</i>	$[\text{SiO}_3]_n[\text{Al}(\text{AlO})] \text{Na}_2 \cdot 2\text{H}_2\text{O}$
<i>Мезолитъ</i>	$[\text{SiO}_3]_n[\text{Al}(\text{AlO})] \text{Na}_2 \cdot 2\text{H}_2\text{O}$
<i>Сколецитъ</i>	$[\text{SiO}_3]_n[\text{Al}(\text{Al} \cdot 2\text{OH})\text{Ca}] \cdot 2\text{H}_2\text{O}$
<i>Единтонитъ</i>	$[\text{SiO}_3]_n[\text{Al}(\text{Al} \cdot 2\text{OH})\text{Ba}] \cdot 2\text{H}_2\text{O}$

Кристалл. система.

<i>Ромбическая или моноклиническая.</i>
<i>Моноклиническая.</i>
<i>Моноклиническая.</i>
<i>Ромбическая.</i>

Изъ этого сопоставленія видно, что по химическому составу *мезолитъ* представляет не что иное, какъ изоморфную смѣсь *натролита* и *сколецита*. Рѣдко встрѣчающіеся призматическіе кристаллы этого минерала имѣютъ стеклянныи блескъ. Обыкновенно—лучистые или тонковолокнистые агрегаты. Цвѣтъ бѣлый, воднопрозрачный, сѣроватый или желтоватый. Твердость 5. Удѣльный вѣсъ 2,2—2,4. Встрѣчается въ Тюрингіи (Eisenach), Ирландіи (Antrim) и др. *Сколецитъ* образуетъ призматическіе кристаллы, въ большинствѣ случаевъ двойники по (100), также лучистые агрегаты. Сильный стеклянныи блескъ, воднопрозраченъ или бѣлый. Особенно хорошіе кристаллы въ Швейцаріи (Maderanertal) и Исландіи (Bergfjord). *Единтонитъ*, вообще, встрѣчается очень рѣдко. Къ этой же группѣ относится *идронейфелитъ* и цѣлый рядъ другихъ рѣдкихъ минераловъ.

4. Группа *анализимы*; сюда относятся среднія соли метакремневой кислоты. Особенно важный Ц., сюда относящійся *анализимъ*, правильной системы, встрѣчающійся очень часто и образующій кристаллы значительной величины. Обычная форма его кристалловъ—{211}. Значительно рѣже кристаллы имѣютъ

кубическій габитусъ. Иногда встрѣчается и въ видѣ зернистыхъ агрегатовъ. Часто образуетъ псевдоморфозы по лейцитъ. Спайность по (100) весьма несовершенная. Изломъ неровный. Твердость 5,5. Удѣльный вѣсъ 2,1—2,3. Иногда бѣловато-воднопрозрачный, чаще же бѣлый, сѣроватый, красноватый или мясо-красный цвѣтъ. Прозраченъ или только просвѣчиваетъ. Блескъ стеклянныи, иногда перламутровый. Оптически аномаленъ, при чемъ аномальныя явленія очень сложнаго характера. По своему химическому составу— $[\text{Si}_2\text{O}_5][\text{SiO}_3]_n[\text{Al}_2\text{Na}_2 \cdot 2\text{H}_2\text{O}]$, слѣдовательно, можетъ быть разсматриваемъ какъ гидратъ *натрового лейцита* (см. XVII, 509), составъ котораго можетъ быть выраженъ формулой $[\text{Si}_2\text{O}_5][\text{SiO}_3]_n[\text{Al}_2(\text{K}, \text{Na})]$, и съ которымъ анализимъ имѣетъ и много общаго по своему наружному виду. Встрѣчаются кристаллы анализима въ пустотахъ сильно замѣненныхъ базальтовъ и феолитовъ, какъ продуктъ выщелачиванія силикатовъ этихъ породъ. Рѣже въ трещинахъ диабазовъ и диоритовъ. Иногда въ рудныхъ мѣсторожденіяхъ (магнитнаго желѣзняка). Псевдоморфозы по нефелину въ тефритахъ, феолитахъ, эвекситовыхъ сѣни-тахъ. Псевдоморфозы по лейцитъ въ лейцитифирахъ, лейцитовыхъ базальтахъ. Мѣсто-

рождения анальцима так многочисленны, что можно указать только некоторые главнейшие из них: Тироль (Fassathal), Циклоповы о-ва, Богемия, Феррейские о-ва. В России на Уралѣ (гора Благодать), въ Забайкальѣ (рѣка Кульда и Чикой).

4. Группа *анофилиита*, цеолиты—по химическому составу—кислые соли метакремневой кислоты. Кроме *анофилиита* (см. I, 917), сюда принадлежатъ еще рѣдкіе минералы: *фюзитъ*, *эпистилибитъ*, *б्रोустеритъ* (IV, 792), *гейландитъ*. Последний минералъ встречается очень часто. Онъ моноклинической системы, призматического класса. Отношение осей: $a:b:c = 0,4035:1:0,4293$; $\beta = 91^\circ 25'$. Кристаллы, обыкновенно, табличеобразны по (010), вследствие чего гейландиту и даютъ иногда имя *листоватый цеолитъ*. Кроме отдѣльно сидящихъ кристалловъ также листоватый массы. Окрашенъ въ бѣлый, сѣрый, желтый, бурый, мясокрасный цвѣта. Изломъ неровный или несовершенно раковинистый. Хрупокъ. Твердость 3—4. Удельный вѣсъ 2,2. Оптическія оси лежатъ въ плоскости, перпендикулярной къ плоскостисимметріи. Первая положительная биссектриса всегда ось симметріи. Химическій составъ— $[\text{SiO}_2]$, $\text{Al}_2(\text{Ca}, \text{Sr})\text{H}_2, 3\text{H}_2\text{O}$. Встрѣчается въ пустотахъ базальтовъ и мелafirовъ, рѣдко въ гравитахъ и гнейсахъ; также въ рудныхъ жилахъ. Прекрасные кристаллы въ Тиролѣ (Fassathal), Швейцаріи (Giebelbach), Италіи (Montecchio Maggiore), Шотландіи, Исландіи, Туркестанѣ.

5. Группа *инезита*, рѣдкаго минерала триклинической системы.

6. Группа *десмина*, цеолиты, являющіеся нейтральными солями поликремневыхъ кислотъ. Кроме описанныхъ уже *десмина* (X, 480), *гармотома* (см. Крестовый камень, XVI, 651), сюда принадлежатъ еще изоморфный съ гармотомомъ *филитиситъ* (известковый гармотомъ, христианитъ), а кроме того, триклиническіе минералы (по вѣнжности псевдотригональные) *гемелитъ* и *шабазитъ* (см.), и цѣлый рядъ болѣе рѣдкихъ и мало изученныхъ минераловъ.

7. Представитель послѣдней группы цеолитовъ, *ломонитъ* (см. XVII, 945), является болѣе легко разрушающимся цеолитомъ и можетъ быть разсматриваемъ какъ основная соль кремневой кислоты $\text{H}_2\text{Si}_2\text{O}_5$, такъ какъ онъ теряетъ остатокъ воды только при прокаливаніи.

В. В.

Цепарій (Marcus Caeparius)—одинъ изъ второстепенныхъ участниковъ въ заговорѣ Катилины. Выѣхъ съ Лентуломъ онъ велъ переговоры съ аллоброгскими депутатами, черезъ которыхъ заговорщики рассчитывали привлечь на свою сторону аллоброгское племя; кроме того на него было возложено порученіе провозвести возмненіе среди рабовъ въ Апуліи. Когда главные участники заговора (Лентулъ, Цетегъ, Габиній и Статилій) были арестованы, Ц. бѣжалъ изъ Рима, но былъ пойманъ и 5 декабря 63 г. казненъ одновременно съ остальными заговорщиками.

Цеціонъ (Caepio)—см. Сервинъ.

Цезанъ (Петръ - Давидъ - Фридрихъ, по русски Петръ Андреевичъ, 1772—1832)—

первый по времени опредѣленія профессоръ казанскаго университета. Учился въ унив. ростовскомъ и геттингенскомъ; былъ домашнимъ учителемъ въ Лифляндіи и въ С.-Петербургѣ. Въ 1804 г. Ц. получилъ приглашеніе занять кафедру ординарнаго профессора исторіи и статистики въ казанскомъ унив. О преподаваніи его здѣсь до выхода въ отставку (въ 1807 г.) свидѣній не имѣется; известно только, что отличавшійся примышл., открытымъ характеромъ Ц. не могъ уживаться съ властолюбивымъ и деспотичнымъ Яковкинымъ—инспекторомъ студентовъ, пользовавшимся расположеніемъ попечителя Румовскаго, и образовалъ изъ иностранныхъ профессоровъ оппозиционную партію, но вскорѣ былъ отставленъ, какъ «главный высокій крикунъ». При новомъ попечителѣ, Салтыковѣ, Ц. въ 1813 г. былъ снова принятъ въ университетъ на кафедру дипломатіи и политической экономіи; въ слѣдующемъ году былъ деканомъ отдѣленія нравственно-политическихъ наукъ, но при массовомъ увольненіи профессоровъ Магницкимъ въ 1819 г. долженъ былъ покинуть Казань. Умеръ въ должности бібліотекаря гидрографическаго депо. Литературные труды Ц. заключаются въ двухъ рукописяхъ: «Geschichte Livlands» и «Versuch einer Chronologie für Altpreussische Chronik» (хранящ. въ Имп. Публичной Библіотекѣ) и двухъ печатныхъ сочиненіяхъ: «Notitia codicis manuscripti C. Sallustii» etc. (Лпц. 1791) и «Die Variner und Wernaver. Ein Beitrag zur ältern Völkergeschichte Deutschlands» (Шверинъ, 1797; цѣнная монографія по исторіи германскихъ племенъ, но лишенная интереса, по словамъ проф. Нагуевскаго, и въ настоящее время).—См. Н. Буличъ, «Изъ первыхъ лѣтъ Казанскаго университета» (ч. I и II) и «Ученныя Записки Казанскаго Университета» за 1897 и 1899 гг.: «Университетская лѣтопись».

Цвинглицъ (Якобъ Ceringius)—швейцарскій филологъ (1499—1525). Цвингли, реформируя цюрихское училище, предложилъ Ц. занять кафедру богословія и греческаго яз. Лекціи Ц. пользовались большимъ успѣхомъ; самъ Цвингли ихъ посѣщалъ. Ц. составилъ греческую грамматику, выдержавшую много изданій, и комментаріи къ разнымъ произведеніямъ древнихъ авторовъ, между прочимъ къ «Трудамъ и днямъ» Гезіода (Цюрихъ, 1528), астрономіи Арата (Базель, 1523 и 1534).

Цеппицъ (Карлъ Zöppritsch)—географъ (1838—1885), профессоръ физической географіи въ Гиссенѣ, потомъ въ Кенигсбергѣ. Ц. принадлежитъ нѣсколько важныхъ работъ по физической географіи, таковы: въ «Annalen» Видемана 1878—79 гг. «Hydrodynamische Probleme in Beziehung zur Theorie der Meeresströmung», въ «Petermanns Mitteilungen», рядъ гилсометрическихъ работъ. Кроме того онъ напечаталъ хорошій учебникъ по картографіи подъ загл. «Leitfaden der Kartenentwurfslehre» (1884) и обработалъ «Pruysenacres Reisen im obern Nilgebiet» (1877).

Цеполь (Георгъ Zöppel)—юристъ (1807—1877), профессоръ государственнаго права въ гейдельбергскомъ университетѣ; былъ членомъ баденской палаты депутатовъ. Главные

труды Ц.: «Deutsche Staats- und Rechtsgeschichte» (Гейд., 1834—36; 4 изд. 1871—72 гг.); «Grundsätze des gemeinen deutschen Staatsrechts» (5-е изд., Лпп., 1871—72); «Altertümer des Deutschen Reichs und Rechts» (1860—1861). Кроме того Ц. напечат.: «Ueber hohen Adel und Ebenbürtigkeit» (Штутт., 1853); «Die neuesten Angriffe auf die staatsrechtliche Stellung der deutschen Standesherrn» (2-е изд., 1867 г.). После его смерти появились его: «Vorlesungen über Rechtsphilosophie» (В., 1878 г.).

Церазинъ — см. Слизн растительных и камеди.

Церамий (Ceramiaeae) — весьма красивая, красная морская водоросль, в большинстве случаев имеющая вид кустиков, вильчатых или гребенчатых-разветвленных. Ц. принадлежит к группе Florideae и составляют небольшое семейство Ceramiaeae. Родъ Ceramium является основным родом этого семейства и содержит в себе (по Энглеру и Прантлю) около 40 видов Ц., широко распространенных в различных морях Старого и Нового Света. Типичный вид *C. rubrum* (Hudson) C. Agarth, особенно часто встречается в различных частях Тихого и Атлантического океанов, а *C. echniolum* (Kützling) J. Agarth, произрастает в северной части Атлантического океана и в Средиземном море. Нитевидное вегетативное тело Ц., прикрывающееся своим нижним концом к подводным предметам, всегда почти бывает покрыто «короч» из очень мелких клеточек (как это наблюдается и у харъ). Клеточки эти покрывают однородные оси Ц. или сплошь, или только отдельными кольцеобразными участками в местах соединения каждой пары клеточек. Кроме того, ограниченные боковые оси Ц. закаливаются очень часто колючей щетиною. Размножаются Ц. (см. Багрянки) как безполыми, так и половым путем. Безполое размножение совершается при посредстве тетраспор. Спорангии, в которых развиваются эти тетраспоры, образуются только из конечных клеточек боковых ветвей, подобно тому как это наблюдается и у сем. Callithamniaceae (также из багрянок). Что же касается полового размножения, то у Ц. мужские половые элементы сперматиды очень малы и образуются в антеридиях, имеющих крайне неправильные очертания. Женские половые органы, прокарпы, состоят у них всегда из одной карпогенной клетки и двух трихогинных. Развитие карпоспор происходит, таким образом, что содержимое оплодотворенной яйцеклетки переходит в вспомогательную клетку, областенная нить не образуется, и из продуктов слияния развиваются цистокарпии, не покрывающиеся затем перикарпиями (pericarpium), а потому Ц. принадлежат к голоспорным багрянкам (F. Gymnosporeae). См. Duby, «Mémoire sur la groupe des Ceramieae» («Mém. d. la soc. d. phys. et d'hist. nat. de Genève», т. V, VI, VII); Cramer, «Ueber Ceramiaeae» («Pflanzenphys. Unters. von C. Nägeli und C. Cramer», 4 т., Цюрих, 1857); его же, «Untersuchungen über

die Ceramiaeae» («Denkschrift Schweiz. naturf. Gesellsch.», Цюрих, 1863); C. Nägeli, «Beitr. z. Morph. und System. der Ceramiaeae» («Sitzungsber. d. Kgl. Akademie d. Wissensch.», Мюнхен, 1861); A. Engler und K. Prantl, «Die natürl. Pflanzenfamilien» (1897, стр. 166, вып. 48). И. Сербиновъ.

Церамъ или **Серамъ** (Ceram, Zeram, Sigan) — большой о-въ в южн. части Молуккского архипелага (Нидерландской Индия), между 3° и 4° ю. шир. и 125°—128° в. долг., между о-вомъ Буру на З и Папуа на В, непосредственно к С от Амбойна. Пространство 18900 кв. км., жит. 190000. Ц. с В на З перерезается горной цепью от 2000 до 3000 м. выс., с которой, главным образом к Ю, сливаются рѣки. Сев. часть острова наиболее гориста, берега ее менее доступны, вследствие своей отвѣстности. Почва очень плодородна и покрыта роскошной растительностью не только пряных деревьев, растущих здѣсь безъ культуры, но и строевых. Ц. населенъ туземными племенами, состоящими в управлении своих вождей и признающими владычество Голландии. На побережьях живут малайцы; гористая область центра населена альфурасами, папуанской расы. Туземцы большею частью идолопоклонники, хотя между ними и трудятся христианские миссионеры; жители побережья большею частью магометане.

Цериелій (Витольд Карлович) — астрономъ, род. в 1849 г.; по окончании курса в 1871 г. в московскомъ унив. по математическому факультету был оставлен при немъ и назначенъ сверхштатнымъ ассистентомъ в астрономическую обсерваторию; в 1878 г. назначенъ астрономомъ-наблюдателемъ. В 1883 г. получил степень магистра, а в 1888 г., в спб. университѣтѣ, степень доктора; в 1891 г. сталъ заведующимъ московской университетской обсерваторией. С 1895 г. под руководством Ц. началась перестройка обсерватории, оконченная в 1903 г., при чемъ меридианный кругъ былъ переделанъ и снабженъ новыми приспособлениями, а вращающаяся башня и всѣ прочіе инструменты замѣнены новыми. Напечатаны: «Объ опредѣленіи блеска бѣлыхъ звѣздъ» (М., 1882, а также в «Учен. Запискахъ Моск. Унив.»); «Астрономическій фотометръ и его приложения» (М., 1887 и «Матем. Сборникъ»). Его спеціальныя изслѣдованія, относящіяся по преимуществу къ астрофотометрии, напечатаны в изданіи обсерватории: «Annales de l'Observ. Astron. de Moscou». До 1890 г. «Аналы» выходили под редакціей Бредихина, а послѣ — Ц. До 1903 г. вышло 25 книгъ.

Цератиты — обширное семейство вымершихъ головоногихъ моллюсковъ изъ отряда аммонитовъ или аммонитовъ (см.). Отличаются отъ настоящихъ аммонитовъ менѣе сложной сѣтчатой линіей, у которой сѣтка является гладкими, а лопасти зазубренными. Къ этому семейству принадлежитъ весьма большое количество родовъ и видовъ, пользовавшихся значительнымъ распространениемъ в пермско-каменноугольныхъ и триасовыхъ отложеніяхъ. Ceratites podosus (изобр. см. Trias-

совая система, табл. I, фиг. 4, XXXIII. 854) — руководящая окаменелость среднего отдела триасовой системы. *Б. II.*

Цератодъ (*Ceratodus forsteri*) — см. Рогозубъ и Двойкодышущія рыбы.

Цербаль (*Cerbalus*) — древнее название итальянской рѣки Церваро (*Cervaro*), которая беретъ начало на Монтелеоне. въ 12 км. отъ города Бовино, протекаетъ черезъ провинцію Капитаната и впадаетъ въ Манфредонійскій заливъ Адриатическаго моря; вся длина Ц. — 90 км.

Церберъ (*Cerberus*) — родъ ужевидныхъ змѣй (см.), живущій какъ въ прѣсной, такъ и въ соленой водѣ вдоль морскихъ береговъ въ илу въ устьяхъ рѣкъ Индіи, Новой Гвинее и Австраліи. Питается рыбами.

Церберъ (правильнѣе *Керберъ*, *Cerberus*, *Kircherus*) — въ греческой мифологіи подземный пещь, охраняющій входъ въ царство Аида. Гомеру такой пещь уже извѣстенъ, но съ именемъ Ц. онъ упоминается впервые у Гезіода. При пропускѣ тѣней въ подземное царство Ц. засово вликаетъ хвостомъ, но тѣхъ, которые пытаются выбраться оттуда, онъ пожираетъ. Позднѣе возникло представленіе о томъ, что онъ пугаетъ и всѣхъ входящихъ въ загробную обитель; даже имя Керберъ древніе производили отъ словъ *κῆρς* (души умершихъ) и *βιβρώσκω* (пожираю) или видѣли въ этомъ имени синонимъ слова *опасность* (Гезихій). Согласно народному представлению (едва ли, впрочемъ, очень древнему), для умилостивленія чудовища входившіе въ подземное царство предлагали ему медовыя лепешки. На вазовыхъ рисункахъ и другихъ произведеніяхъ искусства Ц. изображался въ видѣ злой овчарки; въ болѣе древнюю пору Ц. изображали обыкновенно съ двумя головами и змѣинымъ хвостомъ (какъ Геріоновъ пса Орера, который первоначально былъ тождественъ съ Ц.), иногда — съ одною головою, но со змѣями на спинѣ, шеѣ и животѣ; позднѣе установилось представленіе о Ц. какъ о трехголовомъ псѣ, при чемъ (въ римскую эпоху) средняя его голова иногда изображалась львиной. Въ Гезіодовой теогоніи Ц. считается сыномъ Тифаона и Эхидны. Гераклъ, по приказанію царя Эврисея, долженъ былъ доставить Ц. изъ подземнаго царства на землю, что ему и удалось выполнить; при этомъ на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ падала пѣна изъ пасти чудовища, выросли ядовитыя акониты. *Н. О.*

Цербстъ (*Zerbst*) — городъ въ герцогствѣ Ангальтъ, на р. Нуте. Жителей 16983 (1895 г.). Остатки старинныхъ укрѣпленій и башенъ (XV в.); бання Роланда (1445 г.). Древній церкви св. Николая (XV в.) и св. Варооломея (XIII в.). Герцогскій замокъ (1681—1750 гг.), съ архивомъ герцогства Ангальтъ (акты отъ X в.); ратуша (XII—XVI в.). съ городскимъ музеемъ. Бывшій монастырь цистерціанокъ (XIII—XVI в.), теперь казармы. Чугунолитейные, машиностроительные, мыловаренные, крахмальные, кожевенные, химическіе, искусные, пивоваренные заводы; производство перчатокъ и сигаръ. Ц. (въ древности Цербиети и Цервисти — славянскаго

происхожденія) упоминается впервые въ 1007 году. Въ XII в. Ц. принадлежалъ баронамъ ф. Цербстъ, продавшимъ его въ 1264 г. баронамъ Барби. Въ 1307 г. Ц. овладѣлъ Альбрехтъ I, князь ангальтскій. Въ 1603—1793 гг. Ц. служилъ резиденціей герцоговъ Ангальтъ-Цербстскихъ *); линія эта въ муж. поколѣніи угасла въ 1793 г. Въ 1797 г. Ц. отошелъ къ Ангальтъ-Дессау.

Церса — дикорастущіе виды резеды (см.), напр. *Reseda luteola* L.

Церва (техн.) — см. Бай.

Цервено или *Кривина* — болгарская деревня при впаденіи р. Янтры въ Дунай. Въ 1810 г. русскіе, подъ предводительствомъ Каменскаго, одержали здѣсь блестящую побѣду надъ турками, которыми начальствовали военный министръ Кутайскій-паша, Ахмедъ-паша и Мухтаръ-паша. Турки потеряли ок. 10000 чел. убитыми, 6000 чел. взятыми въ плѣнъ, 178 знаменъ и 14 орудій.

Цервикальная невралгія — невралгія шейныхъ нервовъ — см. Невралгія.

Цервикальная или шейная область на поверхности человѣческаго тѣла обозначается собою шею, при чемъ она можетъ быть подраздѣлена линіей, проведенной отъ сосцевиднаго отростка до акроміона на двѣ части: переднюю (*regio cervicalis anterior s. regio colli*) и заднюю (*г. cervicalis posterior s. p. scholis*). Передняя Ц. область снизу граничитъ съ ключицами и рукояткой грудины и можетъ быть подѣлена на три отдѣла: лежащій по обѣ стороны срединной линіи (*г. medialis colli*) и два боковые, обнимающіе боковыя части передней поверхности шеи. Эти послѣдніе отдѣлы косою линіей, обозначенной *musculus sterno-cleido-mastoidens*, дѣлятся на два треугольника: верхній (*trigonum cervicalis superior*) и нижній (*trigonum cervicalis inferior*). *В. М. III.*

Цердань, мѣстность въ Пиренеяхъ — см. Сердань, XXIX, 655.

Цердмъ — саксонскій предводитель (ум. въ 534 г.). Прибылъ въ Англію въ концѣ V в., въ теченіе 20 лѣтъ велъ войну съ бриттами съ переменнымъ счастьемъ; въ 519 г. основалъ королевство Вессексъ, присвоивъ себѣ королевскій титулъ. Позже, не смотря на пораженія, понесенныя имъ отъ Аврелия Амброзія и знаменитаго короля Артура, Ц. присоединилъ къ своимъ владѣніямъ островъ Вайтъ и нѣкоторыя графства Гампширъ, Дорсетширъ и Беркширъ.

Цере (*Cere*) — древній городъ на рѣкѣ Вакцинѣ (*Vaccina*) близъ Тирроискаго побережья въ Южной Этруріи; былъ расположенъ на туфовомъ холмѣ и имѣлъ доступъ лишь съ одной сѣв.-вост. стороны, такъ какъ съ трехъ остальныхъ холмъ спадали крутыми обрывами. Этруское названіе Ц. было *Cisra*. Первоначально городъ былъ извѣстенъ подъ именемъ Агиллы, которое древніе считали пеллагическимъ (новѣйшая наука признаетъ слово Агилла семитическимъ); имя Агиллы употреблялось также и въ историческое время. Городъ Ц. принадлежалъ къ союзу 12 этрус-

*) Изъ этой линіи была родомъ имп. Екатерина II.

ских общин и, благодаря близости моря, достиг значения крупного торгового центра. Жители его были известны тем, что не занимались пиратством. В царский период Рима город Ц., по преданию, играл значительную роль: сюда бжали изгнанные Тарквинии. В 390 г., при нашествии галлов, в Ц. нашли убежище весталки и святыни гор. Рима, что послужило поводом к заключению дружественного договора между перитами и римлянами. В 353 г., однако, периты приняв сторону тарквинийцев в борьбе их с Римом, были побуждены и потеряли независимость, а также *hospitium publicum*, которое было у них с римлянами, получив муниципальное устройство *sine suffragio* (без права подачи голоса в народном собрании). С этого времени города, утрачивающие независимость, низводились на положение перитов, которое сдѣлалось типическим для низшего класса муниципиев: *in Caeritum tabulas regegit* стало обозначать то же, что *aeritum fieri* (т. е. быть гражданином, неприписанным к трибъ и потому не имѣющим права голоса и занятія высших должностей — *ius suffragii* и *honorum*). Во время войны с Ганнибалом периты снабжали римский флот провiantомъ. При Августѣ городъ находился въ упадкѣ; при Тибериѣ онъ былъ восстановленъ и значеніе его до нѣкоторой степени поднялось. Высшимъ магистратомъ Ц. былъ диктаторъ; изъ другихъ магистратовъ упоминаются *aedilis iure dicundo* *aedilis aedilis* *quaestor*, *sensor perpetuus*, *curator Caeretanorum*. Въ XIII в. часть населенія оставила городъ и основала къ востоку отъ него поселокъ, подъ именемъ *Caere novum*, при чемъ древній городъ съ этого времени сталъ называться *Cervetri*. Н. О.

Церебральные звуки—см. Какуминальные согласные (XIII, 458).

Церебральный узелъ или *ганглий*—по отношенію къ безпозвоночнымъ обозначаетъ собой головной мозгъ или головной ганглий, т. е. ганглий, залегающій у взрослыхъ въ головѣ или ему соответствующій. У турбелларій этотъ ганглий можетъ лежать довольно далеко отъ передняго конца, но обыкновенно онъ лежитъ на переднемъ концѣ тѣла, гдѣ помѣщается ротъ и нѣкоторые органы чувствъ (глаза, мерцательныя ямки, усикивидныя придатки и т. п.). Судя по развитію Ц. ула у личинокъ высшихъ червей, онъ и возникъ изъ двухъ источниковъ: съ одной стороны въ составъ его вошло непарное ганглиозное сплетеніе, унаследованное отъ радиальныхъ предковъ, а съ другой къ нему примѣсь возникновенія органовъ чувствъ, примѣская полныя группы ганглиозныхъ клетокъ, нѣмъ соответствующія. У членистоногихъ въ составъ головы входятъ у различныхъ формъ различное число слѣдующихъ за головой метамеръ и соответствующія имъ конечности дѣлаются головными. Сообразно этому, къ Ц. узлу присоединяется различное число узловъ брюшной стѣнки (см. Центральная нервная система). По отношенію къ позвоночнымъ Ц. узлами называются головные ганглии, залегающіе на протяженіи черепныхъ нервовъ

(см. Черепные нервы), тогда какъ ганглии, залегающіе на протяженіи спинныхъ вѣтвей спинномозговыхъ нервовъ называются иногда периферическими или просто спинальными.

В. М. III.

Церебринъ — глюкозидъ, входящій въ составъ мозга, крови и т. д. Формула его $C_{10}H_{15}NO_2$. Ц. въ слабомъ соединеніи съ децитарномъ входитъ въ составъ протона, добываемого изъ мозга. Разложеніемъ протона получаютъ Ц. и вообще обработкой нервной ткани щелочами. Обходя довольно сложную процедуру добыванія Ц. изъ мозга, а также растворимость его въ различныхъ жидкостяхъ и его отличительныя реакціи, укажемъ здѣсь только, что Ц. представляетъ безцвѣтный порошокъ, состоящій изъ микроскопическихъ кристалловъ въ формѣ сосочковъ, безъ вкуса и запаха; разбухаетъ въ горячей водѣ подобно крахмалу и при охлажденіи выпадаетъ въ видѣ хлопьевъ. Будучи нагрѣтъ съ хлористоводородной кислотой, Ц. даетъ кислое соединеніе, затѣмъ родъ сахара, возстановляющаго Фелингову жидкость, но не способнаго бродить — это, по всѣмъ вѣроятіямъ, галактоза. Нагрѣтый на водяной банѣ вмѣстѣ съ азотной кислотой, Ц. даетъ 3 молекулы стеариновой кислоты. Ц. встрѣчается въ осевомъ цилиндрѣ нервовъ, въ глыбныхъ шарикахъ и въ значительномъ количествѣ въ веществѣ головного мозга. Ц. почти вътрое больше въ блѣдомъ веществѣ мозга, т. е. въ нервныхъ волокнахъ, нежели въ сѣромъ веществѣ, т. е. въ нервныхъ центрахъ. Физиологическое значеніе церебринна еще совершенно не извѣстно, т. е. для насъ до сихъ поръ остается темнымъ то участіе, какое принимаетъ Ц. въ химическихъ процессахъ мозговой ткани, лежащихъ въ основѣ нервныхъ актовъ и психической дѣятельности. Въ числѣ нѣмъ употребляемыхъ органотерапевтическихъ препаратовъ значится тоже и Ц. Только препаратъ этотъ, добываемый тоже изъ мозговой ткани, конечно, не представляетъ химически чистаго Ц., но тѣмъ не менѣе даетъ, повидимому, хорошіе результаты при лѣченіи падучей болѣзни, какъ на это указываютъ клиническія наблюденія, произведенныя, напр., съ Сегебриномъ проф. Целя.

Н. Тархановъ.

Цереброспинальная жидкость —представляетъ жидкость, окружающую какъ головной, такъ и спинной мозгъ и въ которой эти важныя органы какъ бы подвѣшены и плаваютъ. Такая жидкая сфера, окружающая центральную нервную систему, конечно, въ значительной степени оберегаетъ головной и спинной мозгъ отъ различныхъ сотрясеній, сдавливаній, ударовъ и т. д. Всѣ эти вѣтшіе точки, благодаря наличности Ц. жидкости, не передаются отдѣльнымъ частямъ мозга, не нарушаютъ цѣльности ихъ, а распространяются по всей толщанѣ черепной коробки, такъ какъ будто бы содержимое ея, т. е. мозгъ съ сосудами и нервами, представляло совершенно однородную жидкость. Кромѣ того, всевозможныя колебанія кровяного давления въ черепно-мозговыхъ сосудахъ, приливы и отливы крови изъ черепной коробки могутъ

свободно совершаться только потому, что параллельно съ этими колебаниями перемещается Ц. жидкость изъ черепной полости черезъ затылочную дыру въ спинно-мозговой каналъ и обратно. Когда совершается приливъ крови въ головной мозгъ, то изъ черепа переливается Ц. жидкость въ позвоночный каналъ, съ гораздо болѣе уступчивыми стѣнками, благодаря входящимъ въ составъ ихъ упругимъ межпозвоночнымъ связкамъ; и наоборотъ, когда мозговые сосуды суживаются и тѣмъ уменьшаютъ наплывъ крови къ мозгу, такъ тотчасъ убыль кровяной массы возмещается приливомъ изъ позвоночнаго канала Ц. жидкости въ черепную полость. Такого рода механизмъ былъ доказанъ изслѣдованіями Салатэ, Франсуа Франт-Рише и т. д., хотя онъ и отрицается другими. На Ц. жидкость отражаются, конечно, пульсація мозга, зависящая какъ отъ колебаній кровяного давленія, такъ и дыхательныхъ движеній. Это ясно видно на родничкахъ младенцевъ и при трепаніяхъ черепа у взрослыхъ животныхъ и человека. Количество Ц. жидкости оценивается приблизительно въ 80—150 грм. Она заключена въ субарахноидальныхъ пространствахъ, куда изливается и лимфа, идущая изъ мозга черезъ такъ назыв. периваскулярныя лимфатическія пространства. Накапливающаяся такимъ образомъ въ субарахноидальныхъ пространствахъ лимфа находитъ выходъ черезъ щели, находящіяся во влагалищахъ, выходящихъ изъ черепа и позвоночнаго канала нервовъ; влагалища же эти образуются мозговыми оболочками, сопровождающими эти выходящіе нервные корешки; между щелями, оставляемыми этими оболочками, есть всегда одна, сообщающаяся съ субарахноидальнымъ пространствомъ и служащая выводнымъ путемъ для мозговой лимфы и Ц. жидкости, который, какъ это видно, непрерывно смѣшиваются. Особенно развиты эти выводныя щели въ зрительномъ, слуховомъ и обонятельномъ нервахъ и вырываются въ Ц. жидкость какаго нибудь порошка ведутъ поэтому къ скорому появленію частицъ его въ перечисленныхъ органахъ ошущеній. Весь тонкій механизмъ мозгового лимфообращенія былъ разработанъ главнымъ образомъ трудами Акселя Кея и Ретціуса и ихъ учениковъ. Ц. жидкость, выпущенная изъ черепа, восстанавливается приблизительно черезъ часъ и въ нее попадаютъ также медленнo вещества, вырываются въ кровь. Изъ всего, что извѣстно, скорѣе всего слѣдуетъ, что Ц. жидкость не есть простой выпотъ крови и въ пользу этого говоритъ и различіе ея отъ трансудатавъ по своему химическому составу и по реакціи ея, обыкновенно нейтральной, и по богатству воды (99%), по отсутствію альбумина. Изъ протендовъ здѣсь содержится около 1 на 1000 глобулиновъ и альбумозъ, а солей 7—8 частей на 1000 и среди нихъ преобладаютъ калийныя соли. Скорѣе всего Ц. жидкость есть продуктъ отдѣленія кѣтокъ паутинной оболочки. Очень интересно указаніе Кавалани на то, что Ц. жидкость съ утра имѣетъ гораздо болѣе щелочную реакцію, нежели потомъ—послѣ дневной дѣятельности—

это, конечно, въ связи съ переменной реакціи мозга въ кислую послѣ напряженной его дѣятельности.

И. Тархановъ.

При нѣкоторыхъ болѣзненныхъ процессахъ количество Ц. жидкости настолько увеличивается, что скопленіе ея производить вредное давленіе на мозгъ, и при воспаленіи мозговыхъ оболочекъ (менингитѣ) это обстоятельство играетъ столь большую роль, что иногда съ лечебною цѣлью прибѣгаютъ къ выпусканію Ц. жидкости путемъ прокола позвоночника.

П. Розенбахъ.

Цереброспинальный менингитъ. — Воспаленіе оболочекъ головного и спинного мозга совместно встрѣчается почти исключительно въ видѣ эпидемической болѣзни, наблюдаемой довольно рѣдко. Она поражаетъ главнымъ образомъ дѣтскій возрастъ, но иногда также взрослыхъ, преимущественно новобранцевъ въ казармахъ. Проявленія болѣзни складываются изъ симптомовъ со стороны головного и спинного мозга—головныя боли, безсознательное состояніе, бредъ, рвота, параличи отдѣльныхъ черепныхъ нервовъ, косоглазіе, параличи нижнихъ конечностей, задержка мочи, болѣзненность спины и проч. Весьма постоянный симптомъ есть болѣзненное сведеніе затылка. Болѣзнь протекаетъ съ высокой лихорадкой и обыкновенно длится нѣсколько недѣль, послѣ чего наступаетъ постепенное выздоровленіе. Небольшая часть больныхъ погибаетъ въ первые дни при очень бурномъ теченіи, въ особенности у маленькихъ дѣтей. Впрочемъ, процентъ смертности въ различныхъ эпидеміяхъ представлялъ значительныя колебанія. Анатомическая подкладка болѣзни заключается въ гнойномъ воспаленіи оболочекъ въ черепной полости и позвоночномъ каналѣ.

П. Розенбахъ.

Церезия (Цервезія, Цервизія) — у римскихъ писателей императорской эпохи названіе напитка, изготовлявшагося изъ ячменя и употреблявшагося въ римскихъ сѣверныхъ провинціяхъ (слово Ц. считается галльскимъ); въ Испаніи этотъ напитокъ былъ извѣстенъ подъ именемъ Caelia или Cereia. Греки и римляне не находили вкуса въ Ц. и подобныхъ варварскихъ напиткахъ: такъ въ эдиктѣ Діоклетіана секстарій Ц. оценивается въ два раза дешевле плохого вина (vinum rusticum).

Н. О.

Церезинъ—см. Озокеритъ.

Церквицкій привилей—такъ называется привилегія, полученная великопольскою шляхтою въ 1454 г. у деревни Церквицы. Съ конца XIV в. значеніе шляхты въ Польшѣ все болѣе и болѣе усиливается: это сословіе пріобрѣтаетъ постепенно права, которыя дѣлаютъ изъ него классъ господствующій въ государствѣ. Кошицкій привилей 1374 г. освободилъ шляхту отъ всѣхъ прежнихъ налоговъ, за исключеніемъ подати въ два гроша съ каждаго лана; согласно червинскому привилею 1422 г. шляхтичъ не могъ быть подвергнутъ конфискаціи имущества не по суду; привилей краковскій 1433 г., провозглашая принципъ «neminem capivimus nisi jure victum» гарантировалъ шляхтѣ лич-

ную неаристократичность. Однако, до половины XV в. шляхта не была еще собственно политическим фактором въ государствѣ: хотя она и принимала участіе, вмѣстѣ съ аристократіею, въ обсужденіи важныхъ государственныхъ дѣлъ, но рѣшающаго вліянія на теченіе ихъ не оказывала; въ подобныхъ совѣщаніяхъ она играла лишь служебную роль по отношенію къ аристократіи. Только въ 1453 г. произошло выдѣленіе шляхты изъ аристократическаго класса, управлявшаго государствомъ. Король Казиміръ Ягеллончикъ, откладывая изъ года въ годъ утвержденіе привилегій, которыми пользовались сословія, что возбуждало въ Польшѣ сильное неудовольствіе противъ него. Дѣло наконецъ дошло до того, что, по словамъ Драгоша, поляки готовы были лишиться короля престола. Чтобы обсудить вопросъ о томъ, какъ быть дальше, съѣздъ 1453 г., состоявшій изъ прелатовъ, бароновъ и шляхты, раздѣлился на два круга (koła): аристократическій и шляхетскій. Такъ возникли посольская и сенаторская изба польскаго сейма. Аристократія и шляхта дѣйствовали единодушно, и Казиміръ IV принужденъ былъ подчиняться ихъ требованіямъ: онъ скрѣпилъ присягою свое обязательство исполнить привилегіи, дарованныя чинами государства его предшественниками. Это обстоятельство окончательно упрочило въ шляхтѣ сознаніе, что она призвана къ политической роли. Въ 1454 г., по случаю войны съ тевтонскимъ орденомъ, Казиміръ созвалъ въ Великой Польшѣ послеполное рушенье, которое должно было направиться къ крѣпости Хойницамъ, осажденной уже королевскими войсками. Во время похода шляхта остановилась возлѣ деревни Церквицы, въ двухъ миляхъ отъ Хойницъ, и когда король 12 сентября прибылъ въ лагерь шляхты, представила королю петицію, угрожая возвращеніемъ домой, если король не удовлетворитъ ея желаній. Казиміръ уступилъ и 14 сентября подписалъ для великопольской шляхты привилей, состоявшій изъ 35 параграфовъ. Изъ нихъ 29 статей относится собственно къ Великой Польшѣ и 6 къ Куявіи. Статутъ этотъ измѣчаетъ рядъ преобразованій въ области судопроизводства, подтверждаетъ привилегіи, приобретенныя прежде шляхтою и — что всего важнѣе — возлагаетъ на короля обязательство обсуждать вмѣстѣ съ шляхтою и вопросы законодательные. Статья десятая требуетъ, чтобы государственнымъ дѣламъ разсматривались предварительно на съѣздахъ шляхты и чтобы ни одна военная экспедиція не предпринималась безъ вѣдома общаго шляхетскаго съѣзда (communis terrestris conventio). Получивъ отъ короля этотъ важный привилей, шляхта двинулась противъ врага, но потеряла подъ Хойницами позорное пораженіе. Король попытка сдѣлать еще разъ въ томъ же году послеполное рушенье, но уже не въ одной Великой Польшѣ, а и въ Малой. Тогда малопольская шляхта выступила съ такими же требованіями, какъ и великопольская, и король принужденъ былъ издать также привилей и для Малой Польши, такъ назыв. опонскій (у дер. Опоны). Привилей, пожалованный отдѣльнымъ землямъ, со-

единены были затѣмъ въ одинъ статутъ явѣшавскій, который составляетъ эпоху въ развитіи польской конституціи. ибо съ него начинается основанное на правѣ участіе шляхты въ законодательствѣ государства. См. В. Warowski, «Dzieje Korony polskiej W. Ks. litewskiego od r. 1380 do 1535» (въ «Ślōmachach M. Malinowskiego», Вильна, 1847—49, III); М. Bobrzyński, «O ustawodawstwie nieszwawskiem» (Краковъ, 1873); К. Hube, «Statuta nieszwawskie z r. 1454» (Варшава, 1875, «Biblioteka umiejętności prawnych»); Н. Карпѣвъ, «Историческій очеркъ польскаго сейма» (М., 1888); А. Pawiński, «Sejmiki ziemskie» (Варшава, 1895); А. Prochaska, «Geneza i rozwój parlamentaryzmu za pierwszych Jagiellonów» (Краковъ, 1899, «Rozprawy Akad. Umiejęt. Wydz. histor. filozof.», т. XXXVIII).

В. Новодворскій.

Цереллія (Caerellia)—образованная римлянка, находившаяся въ близкихъ отношеніяхъ съ Цицерономъ и имѣвшая на него нѣкоторое вліяніе. Объ отношеніяхъ ихъ была пущена въ ходъ шутка, подтвержденіе которой старались найти въ свободномъ тоmt переписки Ц. съ Цицерономъ, но эти толки едва ли имѣли за собою какія-либо основанія, такъ какъ Ц. была гораздо старше Цицерона и выступала посредницею въ ссорахъ его съ женою Теренціею. Ихъ дружба поддерживалась общностью научныхъ интересовъ, тѣмъ болѣе, что Ц. имѣла основательныя познанія по философіи. Дружественныя отношенія между ними продолжались до послѣднихъ дней жизни Цицерона. Переписка оратора съ Ц. до нашего времени не дошла.

Н. О.

Церемоніалъ (отъ слова: церемонія—рядъ дѣйствій или изъясненій символическаго характера, традиціонно обязательныхъ въ тѣхъ или другихъ случаяхъ общественной или религіозной жизни)—употребляется въ тройномъ значеніи. Въ обширномъ смыслѣ слова подъ Ц. подразумѣвается весь комплексъ традиціонно обязательныхъ обрядовъ и формъ, регулирующихъ всѣ сферы общественной и религіозной жизни. Въ болѣе тѣсномъ смыслѣ подъ Ц. подразумѣваются формы, регулирующія внѣшнее обращеніе людей между собою, все то, что въ общегіи обыкновенно называется этикетомъ. Наконецъ, въ общегіи подъ Ц. понимаютъ лишь порядокъ совершенія церемоній, установленныхъ для того или другаго торжественнаго случая, напр. Ц. коронованія, согребенія вѣчанія коронованныхъ особъ и т. п. Здѣсь будетъ разсмотрѣнъ лишь Ц. въ первыхъ двухъ значеніяхъ.

Общая характерная черта всякаго Ц. состоитъ въ томъ, что тѣ или другія обычныя внѣшнія проявленія его не заключаютъ въ себѣ ничего илѣсообразнаго, ничего сознательно придуманнаго, представляя собою лишь традиціонно соблюдаемыя переливчатія дѣйствій или формъ, нѣкогда илѣсообразны или въ силу естественныхъ причинъ вѣдѣвшихъ въ употребленіе. Употребленіе молотка при аукціонной продажѣ движимыхъ имуществъ въ настоящее время не имѣетъ никакого разум-

наго основанія, но в древне-германском правѣ молотъ, какъ символъ Тора, игралъ дѣйствительную роль при распредѣленіи земли въ германской маркѣ: граница надѣла опредѣлялась мѣстомъ, куда попадалъ молотъ, брошенный черезъ лѣвую ногу претендента на участокъ. Современные черты имитации похищенія въ свадебномъ обрядѣ у малороссовъ въ настоящее время лишены всякаго значенія, но нѣкогда эти обряды имѣли за собою исполнѣ реальное основаніе, какъ средство отвратить гнѣвъ боговъ за браки въ пзвѣстных степеняхъ родства или съ чужеплеменниками. Обычное и въ настоящее время снятіе шапки при встрѣчѣ со знакомыми ведетъ свое начало отъ того времени, когда шапка, какъ принадлежность боевыхъ доспѣховъ, вмѣстѣ съ послѣдними снималась въ знакъ полного подчиненія передъ побѣдителемъ; въ феодальный періодъ ленные владѣльцы, въ знакъ своей власти, ходили съ открытой головой, а ихъ вассалы, въ знакъ отреченія отъ своихъ правъ, снимали передъ ними шапку.

Другая характерная особенность Ц. заключается въ его необыкновенной живучести, упорной устойчивости и молчаливомъ всеобщемъ признаніи даже тогда, когда общество давно вышло изъ условій, создавшихъ тѣ или другія формы. Даже въ нашемъ цивилизованномъ обществѣ, основанномъ на принципахъ болѣе или менѣе свободной коопераціи и сѣмътамѣмъ эманципироваться отъ болѣе или менѣе вѣковыхъ предрасудковъ, не только многія старыя формы Ц. царятъ деспотически надъ умами, но безпрестанно создаются новыя. Самый свободомыслящій человекъ въ нашемъ обществѣ традиціонно снимаетъ шапку, пожимаетъ руку при встрѣчѣ, пишетъ на конвертахъ «милостивому государю» или «Его Высокородію», дѣлаетъ официальные визиты, въ торжественныхъ случаяхъ одѣваетъ фракъ и цилиндръ, носитъ на пальцѣ обручальное кольцо, облачается въ трауръ послѣ смерти близкаго. Требуется много мужества, чтобы пренебречь Ц. въ самыхъ безразличныхъ вещахъ, напр. ношеніемъ блузы въ культурномъ обществѣ для мужчины извѣстнаго круга или отступленіемъ отъ обычныхъ формъ туалета для женщины. Особенно сложенъ Ц., соблюдаемый при дворахъ владѣтельныхъ особъ и въ обиходѣ богослуженія, гдѣ традиція наиболѣе туго поддается духу времени. Наоборотъ, мода является разрушительницей стараго церемониала, приучая общество легко порывать со старыми традиціонными формами. Чѣмъ ниже мы спускаемся по лѣстницѣ общественнаго развитія, тѣмъ Ц. становится шире и сложнѣе. По мнѣнію Спенсера, въ первобытныхъ обществахъ церемоніаль замѣнялъ собою принудительную власть позднѣйшихъ правительствъ. Въ первобытныхъ обществахъ Ц. болѣе всего долженъ былъ находить себѣ примѣненіе въ самой благоприятной для него сферѣ, религіозной, а такъ какъ въ подобныхъ обществахъ всѣ социальные отношенія основаны на религіозныхъ элементахъ, то Ц. является господствующимъ механизмомъ общественной жизни.

Даже дзекіи отъ религіи этикетъ въ этихъ простыхъ обществахъ играетъ едва-ли не большую роль, чѣмъ въ нашемъ обществѣ. У айновъ, напримѣръ, существуютъ цѣлыхъ три церемоніи для привѣтствованія другъ друга, смотря по возрасту привѣтствуемаго и продолжительности разлуки; одна изъ нихъ, состоящая въ присѣданіяхъ, поклонахъ и потираніи ладоней, продолжается нѣсколько минутъ. Еще сложнѣе Ц. при пріѣздѣ почтеннаго человека издалика: женщины, послѣ первыхъ привѣтствій, поднимаютъ громкій плачъ и медленно удаляются въ особое помѣщеніе, гдѣ часами продолжаютъ вопить до потери силъ. У араукацевъ разспросы, поздравленія и соболѣзнованія стоить выработаны, что исполненіе этихъ формальностей требуетъ не менѣе 10—15 минутъ. У самоанцевъ ораторъ, обращаясь къ почтенному лицу, перечисляетъ не только множество титуловъ и именъ этого лица, но и имена, титулы и заслуги его предковъ. Съ ростомъ общественной организаціи, съ образованіемъ большихъ политическихъ агрегатовъ военнаго типа, церемоніаль въ области этикета дѣлается предметомъ самой детальной и строгой законодательной регламентаціи. Все внѣшнее поведеніе человека на всякій случай жизни предусмотрено до мельчайшихъ подробностей; знаніе Ц. становится цѣлой наукой, общественный контроль за строгимъ его исполненіемъ—серьезнѣйшей функціей правительства. Для примѣра достаточно указать на Китай, Японію, Сіамъ. Въ этихъ странахъ Ц. охватываетъ привѣтствія, формы обращенія, формы одежды, какъ и религіозныя и общественныя нормы. Въ Китаѣ существуютъ центральные департаменты этикета и религіозныхъ обрядовъ. Одно изъ 8 министерствъ въ старой Японіи заведывало «общественнымъ порядкомъ, обычаями, этикетомъ, богослужебными обрядами и церемоніями какъ по отношенію къ живымъ, такъ и по отношенію къ мертвымъ». При такой организованной системѣ Ц. весь механизмъ жизни движется, какъ разъ заведенная машина. Въ пріемной китайскаго императора мандаринамъ не приходится думать, кому какое мѣсто занимать: на каждой плитѣ пола изображены іероглифами чинъ и званіе лица, должностную статью на ней. Изобиліе церемоній въ Китаѣ вошло въ поговорку («китайскія церемоніи»). Аналогію китайскимъ церемоніямъ мы находимъ и въ средневѣковомъ феодальномъ Ц., пережиткомъ котораго въ значительной мѣрѣ служитъ организація Ц. при дворахъ, система титуловъ, форменная одежда чиновниковъ и военныхъ и т. д. Остатки средневѣковаго Ц. встрѣчаются также въ парламентахъ, въ судахъ. Обычай англійскихъ коммунеровъ засѣдать съ покрытыми головами, мантии и парики пэровъ въ Англии, адвокатовъ и судей во Франціи, красныя шапки и мантии профессоровъ многихъ европейскихъ университетовъ—все это пережитки средневѣковаго Ц. Изученіе генезиса отдѣльных институтовъ Ц. входитъ въ задачи исторіи культуры. Нѣкоторые изъ нихъ рассмотрѣны въ статьяхъ: Трофеи, Трауръ, Татуированіе. Уборы головные, Умыканіе,

Хозяин (как титул) и др. Происхождение Ц. в нрав и религия выясняется из истории отдельных институтов (см. Табу, Умыканье, Усыновление, Убьиха и др.). Здесь мы остановимся только на общем генезисе Ц., в особенности Ц. этикета, и на условиях его развития и исчезновения. Символические действия и изъяснения, которые составляют содержание Ц., нельзя считать продуктом сознательно придуманных форм; они сложились совершенно естественно из ряда действий, которые в свое время имели совершенно реальный смысл и были вполне целесообразны. Особенно долго они сохраняются в областях (религия, право), охватывающих важные, ценные и вместе с тем таинственные человеческие блага. Человек естественно ценился за всякую традиционную форму, обобщавшую сохранение этих благ, точно так же, как медицина сохраняет традиционные лекарства, хотя часто и не имеет убеждений в их целебности, но той простой причине, что здоровье слишком ценное благо, чтобы пренебречь даже средством сомнительным, раз не имеется более верного и испытанного. К этому могучему стимулу присоединяется и стимул бессознательный — сила привычки. И в области этикета, как доказала социология, действовал тот же могучий стимул — именно страх за наиболее ценные блага: жизнь и безопасность. Ц. получает здесь свое начало в условиях военного быта и военных организаций. У тех немногих первобытных народов, которые не проходили военной стадии или у которых, по крайней мере, не было военно-деспотической организации, либо вовсе нет привествий, либо они чрезвычайно просты. Гилки, будучи очень гостеприимными, встречают с самыми близкими людьми, не произнося ни одного слова приветствия, а их соседи айны, столь же первобытные, но вынесшие вковую борьбу с японцами, имеют сложную систему приветствий и обращения, которая они перенесли даже в свой религиозный церемониал (Штернберг). Война заставляет победителя выказывать свое подчинение победителю, создать рабство и рабов, которые, находясь в полной зависимости от своих владык, вынуждены беспрестанно выражать притворные чувства преданности и покорности, вырабатывать в себя угодливость, учить ей своих детей. С другой стороны, повелитель привкажет к этим вышним проявлениям угодливости, требует их и с течением времени искусственно устанавливает наиболее приятные для него формы поклонения. Но в среде класса победителей устанавливается традиция, по степени храбрости, богатству захваченной добычи и, наконец, по месту, занимаемому на территории военной организации. Если прибавить к этому деспотизм, как обычное условие военных организаций, всеобщий обычай украшать себя трофеями (см.) и т. д., то легко понять, как возникали формы обязательных приветствий, провозглашения начальников, величания их ласковыми именами и эпитетами, формы одежды

и т. д. Поклонение, которого требует себе высший повелитель страны под страхом смерти или иных кар, становится предметом страстного желания и со стороны его подчиненных. Вырабатывается истина поклонения и величания, охватывающая все слои общества. Таким образом Ц. поддерживается целой системой принуждения и контроля и, как всякий институт, расширяется и уточняется. Когда, наконец, принудительный элемент Ц. падает, он долгое время поддерживается не только привычкой, но и желанием угнетенных классов получать для себя те же формы поклонения, какие они обязаны были оказывать раньше своим угнетателям. Современный француз требует, чтобы его звали *monsieur*, как некогда его предок обязан был величать своего сеньера; у нас широко распространено обращение: милостивый государь. Точно также одежды, которые раньше составляли принадлежность господствующих классов, в конце концов усваиваются низшими классами. В современных цивилизованных обществах, основанных на началах свободы личности, старый Ц. естественно должен падать; его только отчасти поддерживают сохранившиеся формы бюрократии, милитаризма, аристократии, придворного этикета. Место старых господствующих классов феодального и полицейского строя заняла, однако, буржуазия, которая, не будучи в состоянии требовать поклонения, старается выдвинуть от немущих классов богатством и вычурностью туалета и т. п. Таким образом наряду с ростом демократических учреждений и чувств не только не выводятся многие пережитки старого феодального Ц., но вырастают новые формы этикета, частью столь же бессмысленные, как и формы старого Ц. (напр., обычай мыть туалеты в разные часы дня и т. п.) и вызванные теми же мотивами удовлетворения чувству властолюбия или тщеславия. Впрочем, демократический режим еще слишком юн, а отжившие остатки старого режима еще слишком сильны, чтобы по нынешнему этикету судить о его ближайшем будущем. Спенсер посвятил Ц. целую книгу под названием: «Обрядовое правительство», в которой превосходно анализировал происхождение отдельных его форм; но нельзя согласиться с ним, что Ц. был первой формой правительства человеческих обществ. Правительство, в качестве живого института, существовало столь же давно, как и само общество. См. Теория родового быта.

Л. Штернберг.

Церемониаль морской. — Практика морского дела издавна выработала для морских судов определенные правила и приемы действий. Правила встречи судов между собой достигнуты международным соглашением в виду предупреждения столкновений. Этими правилами определяются: способ пошения отличительных огней, время их зажигания, сигналы, которыми обмениваются суда при встречах, дляказания своего направления и сторону, в которую корабли расходятся (напр. при встрече каждое судно

держится правой стороны, пропуская встречнаго сѣва; паровое судно уступаетъ дорогу парусному; парусное, идущее болѣе выгоднымъ курсомъ, уступаетъ дорогу идущему менѣе выгоднымъ и т. д.). Всѣ эти правила обязательны для всѣхъ судовъ, какъ военныхъ, такъ и коммерческихъ; нарушение ихъ влечетъ за собою строгія кары. Относительно почестей, воздаваемыхъ однимъ судномъ другому, прибрежнымъ крѣпостямъ, входящимъ на судно лицамъ сильно различаются между собою суда военные и коммерческія, а также и суда различныхъ національностей. Въ русскомъ флотѣ приняты правила, подробно излагаемыя въ морскомъ уставѣ. Почести выражаются: 1) салютами изъ пушекъ (мелкой артиллеріи, напр. 47 мм. калибра) холостыми зарядами; 2) посылкою людей на реи; 3) вызовомъ караула и музыки на палубу у входа на нее; 4) подъемомъ флага, штандарта, брейды-вымпела и т. д.; 5) расцвѣчиваніемъ флагами; 6) троекратнымъ спускомъ кормового флага. При встрѣчѣ Государя и лицъ царской фамилии дѣлается салютъ изъ пушекъ определеннымъ числомъ выстрѣловъ, посылаются люди по реямъ, выносятся на верхъ всѣ офицеры и команда; при входѣ на судно поднимается на мачтѣ соответствующій флагъ (штандартъ Государя и т. д. — см. Салютъ). При входѣ лицъ ниже званіемъ почести уменьшаются; наконецъ, при входѣ на судно оберъ-офицера единственною почестью остается вызовъ «фалрейныхъ» (2—4 матросовъ) ко входу на судно, помогающихъ взойти на трапъ. Входящее на рейдъ судно салютуетъ какъ крѣпости, такъ и стоящимъ на рейдѣ судамъ. Въ иностранныхъ портахъ салютъ крѣпости производится лишь въ тѣхъ государствахъ, съ которыми было о томъ заранее соглашеніе. Расцвѣчиваніе флагами производится только въ праздничные, высокотожественные и царскіе дни. Если участіе въ празднествѣ принимаютъ иностранцы, то на мачтахъ поднимаютъ ихъ флаги. При похоронахъ и при нахожденіи на суднѣ покойника приспускается кормовой флагъ и скрепляются реи. То же дѣлается на каждомъ суднѣ въ Страстную пятницу. При встрѣчѣ шлюпокъ съ начальствующими лицами гробы поднимаютъ весла на валекъ (вертикально вверхъ). См. Морской Уставъ, ст. 1191—1327, и «Правила предупрежденія столкновеній на морѣ» (изд. морского министерства). Ср. Сигнализация.

Р. Л.—н.

Церемоніальный маршъ (воен.) — прохожденіе войскъ частями, подъ музыку, мимо начальника, производящаго смотръ или парадъ. Войска могутъ проходить Ц. маршемъ во всякихъ формахъ сомкнутого строя, но если мѣсто позволяетъ, то предпочитаютъ формы съ широкимъ фронтомъ (не болѣе, однако, ширины развернутого строя роты, эскадрона или батареи), какъ наиболѣе красивые и дающіи начальнику возможность оцѣнить умѣние проходящихъ частей сохранять при движеніи равенствѣ по фронту.

Церемоніальный маршъ (муз.) — см. Маршъ. Послѣ похороннаго марша это наиболѣе медленный по движенію изъ маршей. Пишется

въ $\frac{4}{4}$, въ двухколѣнномъ складѣ; иногда къ нему прибавляется еще маршъ, называемый трио. Образцомъ русскаго Ц. марша можетъ служить Петровский маршъ. Эта форма марша примѣняется также въ операхъ, ораторіяхъ и симфоніяхъ, напр. въ операхъ «Титъ» и «Волшебная флейта» Моцарта, коронационный маршъ въ «Пророкъ» Мейербера и пр. Въ операхъ Ц. маршъ называется нерѣдко шествіемъ.

Н. С.

Церемоніальный шейтеръ — см. Придворныя чины и Придворное вѣдомство.

Церемонія (перимонія, лат. caeremonia, caeremonia, caerimonia) — въ римской религіи общій терминъ, служившій для обозначенія культоваго акта или обряда и вообще обрядности и дополнявшій понятіе religio (связь, соединяющая человека съ божествомъ). Этимология слова до сихъ поръ не выяснена: его производили и отъ имени гор. Саере, и отъ глагола caedere (убивать, подраз. жертвенное животное), и отъ корня, заключающагося въ греч. глаг. κραίνω (совершаю), и отъ общегреческаго слова керус (kerus), обозначающаго то же, что и лат. genius (демонъ — *производитель*) и стоящаго въ связи съ словами cresco, creо, Ceres. См. Preller, «Römische Mythologie» (I т., стр. 80, Б., 1881).

Н. О.

Церепа — римская богиня; принадлежитъ къ числу древнѣйшихъ боговъ Рима (къ такъ назыв. di indigetes). Ея главная функція — охрана посѣва во всѣ моменты его развитія; поэтому древнѣйшій культъ ея тѣснѣйшимъ образомъ связанъ съ культомъ еще болѣе древней богини Tellus (земли). Въ древнѣйшихъ представленіяхъ Рима культъ богини земли былъ проникнутъ анимистическими основами римскаго міросозерцанія, культа душъ (шанес) — и это вызвало наблюдаемая и въ культѣ Ц. подробности анимистическаго характера. Праздники въ честь Tellus и Ц. падали на особо важные въ сельскомъ хозяйствѣ дни. Таковы feriae sementivae, по случаю посѣва: это — подвижной праздникъ, въ зависимости отъ времени посѣва. Въ самомъ началѣ сѣва стоитъ жертвоприношеніе Tellus и Ц., совершаемое flamen Cerialis, гдѣ Ц. призывали подѣ 12 различными именами, сообразно различнымъ моментамъ полевыхъ работъ. 19 апрѣля праздновались Cerialia, въ связи съ праздникомъ Tellus-Fordicidia (15 апр.). Въ началѣ жатвы устраивается еще разъ жертвоприношеніе въ честь тѣхъ же богинь, при чемъ даромъ Ц. служатъ первые сжатые колосья (praemetium). Во всѣхъ церемоніяхъ играетъ выдающуюся роль принесеніе въ жертву тельныхъ животныхъ — коровъ и свиней. По сообщенію римскихъ анналовъ въ 496 г. до Р. Хр. по поводу неурожая и остановки въ подвозѣ хлѣба изъ соседнихъ странъ въ Римѣ былъ объявленъ и вслѣдъ за тѣмъ выстроенъ храмъ элевзинской триады: Деметры, Діонису и Корѣ, по греческому образцу и греческими мастерами. Этотъ фактъ (сомнѣніе можетъ быть только въ его датѣ) стоитъ въ связи съ греческимъ импортомъ, матеріальнымъ и идеальнымъ, изъ Южной Италіи и Сициліи. Связь эта становится еще болѣе ясна, если принять во вниманіе

маиѣ, что возникшій тогда храмъ сдѣлался средоточіемъ культа и политической жизни римскаго плебса—носителя торговаго развитія Рима. Въ новомъ храмѣ находился архивъ плебса; плебейскіе эдилы и ния свое получили, благодаря исконной связи своей съ аедед новыми богамъ. Новые боги, однако, при переходѣ въ Римъ измѣнили свои имена: главная богиня триады, Деметра, сдѣлалась съ Ц.; Дионисъ и Кора получили имена Liber и Libera. Преимущественную роль въ триадѣ и въ Римѣ играла Ceres; ея именемъ звали храмъ сокращенно aedes Cereris, день ея праздника (19 апр.) былъ храмовымъ праздникомъ триады, sacerdotes publicae Cereris populi Romani Quiritium звались ея жрицы и жрицы триады; въ честь триады праздновались игры, получившія имя ludi Ceriales. Какъ въ одной изъ древнѣйшихъ греческихъ книгъ, въ Ц. примыкають хранители греческихъ культовъ въ Римѣ и сивиллинскихъ книгъ—квиндецемвиры sacris faciundis. Во времена второй пунической войны мы слышимъ о праздникѣ въ честь Ц. чисто греческаго и мистическаго образа (anniversarium Cereris). Участіе въ этомъ праздникѣ принимали исключительно матроны; состоялъ онъ въ празднованіи бракосочетаній Плутона и Просерпины (orgi purtiae), сопровождался рядомъ чисто греческихъ церемоній и воздержаніемъ отъ пища и супружескихъ сношеній (castus Cereris). Такой же постъ (ieiunium) справлялся съ 191 г., въ искупленіе тяжелыхъ знаменій, ежегодно 4 октября. 13 сентября въ честь Ц. справлялся лектистерній; 21 декабря ей приносили жертву совиѣстною съ Геркулесомъ, гдѣ играла важную роль поросенка свинья. Въ императорское время Ц. была столько же богиней сельской жизни, сколько и богиней хлѣбнаго подвоза, сближаясь въ этомъ съ богиней Анноной. Изъ провинцій ее особенно чтила хлѣбоносная Африка.

Церера — первая по времени открытія малая планета (астероидъ). Открыта Пачини 1 января 1801 г. въ Палермо и названа имя въ честь богини-покровительницы Сициліи. Объ идеяхъ, связанныхъ съ открытіемъ Ц., см. Астероиды, Солнечная система, Эросъ.

Церетелевъ (А. Н.)—см. Цертелевъ.

Цертелевъ — княжескій родъ, изстари владѣвшій въ Осетіи округомъ Цадаари. Попавъ въ родину, гдѣ Тамерланъ сталъ водворять исламизмъ, предки рода Ц. поселились въ Имеретіи (1895), гдѣ получили отъ царя Константина II княжескій титулъ и округъ Сачхери. Князь *Давидъ Ц.*, сынъ князя Зураба, женился въ 1736 г. на сестрѣ царя имеретинскаго Александра V. Въ 1782 г. князь *Пануа Ц.* былъ главнокомандующимъ войсками царя Соломона II и помогъ ему одержать побѣду надъ его двоюроднымъ братомъ Давидомъ. Въ 1810 г. князь *Зураба Ц.* содѣйствовалъ окончательному присоединенію Имеретіи къ Россіи; дочь его, княжна *Катевана*, была замужемъ за царевичемъ грузинскимъ Иоанномъ Георгіевичемъ, сыномъ послѣдняго грузинскаго царя. Одна вѣтвь рода Ц. выѣхала въ Россію въ 1724 г. съ царями Вах-

тангомъ и Бакаромъ; члены ея именуются князьями *Цертелевыми* или *Цертелевыми*. См. П. Долгорукій, «Россійская родословная книга» (ч. III, СПб., 1856). В. Р.—а.

Цертелѣи (Акакій Ростомовичъ, князь) — выдающійся современный грузинскій поэтъ. Род. 9 июня 1840 г. въ Сачхери (Шарошанскаго у. Кутаисской губ.). Первоначальное воспитаніе получилъ дома подъ руководствомъ матери, внучки имеретинскаго царя Соломона II. Окончилъ курсъ на восточномъ факультетѣ спб. университета. Еще въ дѣтствѣ Ц. написалъ трагикомедію, въ которой обрисовалъ промиски и злоупотребленія управлявшаго его отцовскимъ имѣніемъ. Пьеса на домашней сценѣ имѣла успѣхъ, но авторъ предавалъ ее сожженію, по возвращеніи на родину изъ С.-Петербурга. Первая печатная его работа: «Народныя пѣсни» появилась въ 1858 г. въ груз. журн. «Цискари». Онъ помѣщалъ въ газ. «Дрозда» статьи подъ загл.: «Горичин новості», посвященныя реформамъ Александра II. По характеру творчества Ц.—лирикъ. Въ области лирической онъ создалъ рядъ элегій и сатиръ. Дебютировалъ какъ лирикъ стихотвореніемъ *Секретное письмо* («Носитель радости и горести шить»), которое, наравнѣ со многими его элегіями, стало застольной пѣсней. Оригинальными свойствами его писательской манеры — ядовитый сарказмъ и добродушный юморъ, мягкій лиризмъ и тонкій анализъ внутреннего міра, скорбная нотка по поводу крушенія идеаловъ и надеждъ. Популярность Ц. между грузинами граничить съ преклоненіемъ предъ его именемъ. Особенно хороши его элегіи: «Нѣтъ мнѣ счастья», «Ахъ, зурначъ», «Избирался медленно я въ гору», «Душечка». Извѣстенъ Ц. и какъ драматургъ («Кудуръ-Ханумъ», «Коварная Тамара», «Маленькій Кахи Ираклій II» и др.) и какъ авторъ бытовыхъ пьесъ («Кинто» и др.) и психологической повѣсти «Три рода любви». Ц. выступаетъ и въ качествѣ публициста и лектора (лекціи о поэмѣ Руставели «Барсова Кожа»); ему, наконецъ, приписывается огромный циклъ афоризмовъ и анекдотовъ, отличающихся остроуміемъ и находчивостью. Онъ много способствовалъ популяризациі народной поэзіи, многими ея сюжетами самъ воспользовался въ цѣлѣхъ художественной обработки и удѣлялъ народнымъ произведеніямъ видное мѣсто въ своемъ журналѣ «Кребули» (1898—1900). Нѣкоторые изъ его стихотвореній переведены на русскій языкъ Ив. Тхоржевскимъ («Груз. поэты въ образцахъ», Тифлисъ, 1897), В. Величко («Восточные мотивы», СПб., ч. I и II, 1890, 1894; онъ же перевелъ драму Ц. «Коварная Тамара», въ «Вѣстникѣ Европы» за 1892 г.) и В. Лебедевымъ («Вѣстн. иностр. литературы»). На нѣм. яз. перевелъ образцы изъ стихотв. Ц. Арт. Лейбъ («Georgische Dichter», Дрезд.-Лпц., 1900), на франц. яз.— бар. де Бай («En Imerétie», П., 1902). Полнаго собранія сочиненій Ц. еще нѣтъ; I и II т. изд. въ Тифлисѣ въ 1893 г.

А. Хагановъ.

Цертелѣи (Георгій Ефимовичъ, 1842—1900) — извѣстный груз. публицистъ и романистъ. Отецъ его, изъ культурныхъ дворянъ,

дать сыну хорошее образование. По окончании курса в спб. ун-в. Ц. слушал лекции в Швейцарии и Германии по естественным и социологическим наукам. Вернувшись на родину в 1863 г., Ц. сдѣлался сотрудником прогрессивнаго журнала кн. Чавчавадзе: «Сакартвелось Моамба» («Вѣстникъ Грузинъ»). В 1866 г. Ц. начал издавать газету «Дрозба» («Время»), ставшую первымъ грузинской ежедневной прессы. В 1871 г. предпринялъ издание журн. «Кребули», ведя одновременно и полуофициальное издание — «Сельскую газету». Во время русско-турецкой кампании состоялъ военнымъ корреспондентомъ «Голоса» и «Новаго Времени» и работалъ в тифлисской, русской и грузинской прессѣ («Дрозба», «Иверія»). В 1891 г. сталъ издавать вѣстѣй съ своей супругой, рожд. кн. А. М. Тумановой, дѣтскій журналъ «Джеджили»; в 1893 г. основалъ иллюстрированный журналъ «Квали», въ которомъ помѣщались статьи историческаго, публицистическаго и археологическаго содержания. Ц. извѣстенъ еще какъ авторъ разсказовъ и повѣстей, въ которыхъ онъ является строго-реальнымъ бытописателемъ. Онъ создалъ въ груз. литературѣ новую беллетристическую школу, послѣдователемъ которой явился новеллистъ-марксистъ Игнатій Ингороква. Ему же принадлежатъ двѣ обстоятельныя работы: «Полное собраніе надписей Гелатскаго монастыря» и «Археологическая экскурсія по Квирильскому ущелью». Онъ перевелъ съ нѣм. траг. Гёте «Эгмонтъ», отрывки изъ сочин. Герцена и пр. Ц. былъ убѣжденный борецъ за принципы 1860-хъ гг. и выдающийся дѣятель въ сферѣ общественнаго самоуправленія. Сочиненія Ц. еще не всѣ изданы; вышли два тома (Кутаисъ, 1893, 1894).

А. Хатановъ.

Цереусъ (Cereus Haw.) — родъ кактусовъ, богатый видами. Извѣстно до 100 видовъ, дико растущихъ болѣею частью въ Мексикѣ, на Антильскихъ о-вахъ, въ Аргентинѣ, въ Бразиліи. Это мясистосочныя растенія, весьма разнообразнаго вѣтвистаго облика. Стебель прямостоячій, ползучій, свѣшивающійся или цѣпляющійся, простой (у *C. giganteus* въ видѣ колоннъ до 20 высотой), или вѣтвистый, цѣльный, иногда членистый. Поверхность стебля либо гранистая, либо ребристая, покрытая бугорками и подушечками, болѣею частью усаженными мелкими и крупными ягодами. Листьевъ обычно нѣтъ и слѣда; они бывають замѣтны лишь у проростковъ въ видѣ мелкихъ чешуекъ. Цвѣты одиночные, крупные, бѣлые, пурпурно-красные, рѣдко оранжевые, желтые или зеленоватые. Они появляются на болѣе старыхъ подушечкахъ и бугоркахъ. Цвѣтокъ прямой, трубчатый, совершенно правильный или слегка зигоморфный. Плодъ мясистая ягода, гладкая или бугорчатая. Этотъ обширный родъ распадается на четыре ряда: 1) *Sulcati*: стебель прямой, простой или слабо вѣтвистый, цилиндрическій или сверху суженный, покрытый округлыми ребрами и 8—24 узкими бороздками. Къ этому ряду принадлежатъ часто культивируемые виды: *C. giganteus*, *C. veruleus*, *C. azureus*, *C. longissimus* и др. 2) *Angulati*: стебель простой или слабо-

вѣтвистый, прямостоячій, гранистый, съ 4—10 мощными ребрами и широкими бороздками. Сюда относятся *C. peruvianus*, *C. alacirrogatus*, *C. monstuosus*, и др. 3) *Protrasti*: стебель сильно членистый, приподнимающійся. Сюда принадлежатъ *C. Bonplandii*, *C. tortuosus* и др. 4) *Repentes*: стебель членистый, цѣпляющійся воздушными корнями или свѣшивающійся съ деревьевъ. Сюда относятся *C. flagolliformis*, часто разводимый въ комнатахъ, *C. grandiflorus* — такъ наз. царица ночи (съ желтыми цвѣтками, цвѣтущими ночью), *C. nuytschalis* — принцесса ночи и др. С. Р.

Церингенъ (Zähringen) — деревня въ Баденѣ, въ 3 км. отъ Фрейбурга. Здѣсь находятся развалины нѣкогда знаменитаго замка Ц., отъ котораго получилъ свое имя древній родъ герцоговъ Ц. (см.).

Церингенцы (Zähringer), — старинный германскій герцогскій родъ, производившій себя отъ Гунтрама Богатаго, графа Зундгау и Брейсгау, отецъ котораго, швабскій герцогъ Эрхангеръ, былъ казненъ въ 917 г. королемъ Конрадомъ I. Отъ Гунтрамова старшаго сына Гебгарда пошли Ц.; другой сынъ его, Ланцелинъ, считается родоначальникомъ Габсбурговъ. Подобно Вельфамъ и Гогенштауфенамъ, Ц. имѣли родовыя земли въ Швабii, недалеко отъ габсбургскихъ владѣній. Основателемъ могущества Ц. былъ Бертольдъ I Бородатый, предъявившій, послѣ смерти императора Генриха III, притязанія на обѣщанное ему яко-бы Генрихомъ швабское герцогство. Вдова Генриха, императрица Агнеса, отдала этотъ ленъ Рудольфу Швабскому и предложила Бертольду взятьъ его Каринтію и Верону. Раздраженный Ц. перешелъ на сторону враговъ франконскаго дома и поддержалъ кандидатуру на нѣмецкій престолъ Рудольфа Швабскаго, за что былъ лишенъ Генрихомъ IV каринтійскаго и веронскаго леновъ (1072) и стѣсненъ въ своихъ родовыхъ швабскихъ владѣніяхъ. Со смертію Бертольда I въ 1078 г. родъ Ц. раздѣлился на двѣ линіи: герцогскую или перингенскую, утѣшную въ мужскомъ поколѣніи въ 1218 г., и маркграфскую или баденскую, отъ которой ведетъ свое начало царствующій баденскій домъ: младшій сынъ Бертольда, Германъ святой († 1074), носившій званіе маркграфа веронскаго, приобрѣлъ путемъ брака баденскія владѣнія. Старшій сынъ Бертольда I, Бертольдъ II (1078—1111), наслѣдовавшій землѣ въ Брейсгау и избравшій своей резиденціей крѣпкій замокъ Ц., сначала продолжалъ враждебную политику по отношенію къ франконскому дому и родственникамъ ему Гогенштауфенамъ, но около времени перваго крестоваго похода между ними состоялось примиреніе: Бертольдъ II отказался отъ притязаній на швабское герцогство, сохранивъ герцогскій санъ и владѣнія въ Брейсгау; кромѣ того Генрихъ IV далъ ему званіе имперскаго фохта въ Тургау и Цюрихѣ, а вскорѣ затѣмъ фохтская власть Ц. распространилась на всю восточную Бургундію (нын. Швейцарію), гдѣ имъ было основано много городовъ. Бертольдъ III (1111—1123) основалъ г. Фрейбургъ въ Брейсгау; братъ и преемникъ его Кон-

радь (1123—52) началъ постройку знаменитаго фрейбургскаго собора. Конрадъ получилъ отъ короля Лотаря Верхнюю Бургундію (нын. Франш-Конте), за свой переходъ на сторону вельфской партіи; но Бургундію пришлось завоевывать у мѣстныхъ князей, а родовыя земли Ц. въ Брейсгау подверглись нападению со стороны Штауфеновъ. Бертольдъ IV (1152—86) примирился съ Фридрихомъ Барбароссой и за участіе въ итальянскомъ походѣ получилъ обратно свои родовыя земли, имперскій бургундскій ленъ и фогтство въ Женевѣ, Лозаннѣ и Зиттенѣ. Его сынъ Бертольдъ V Богатый (1186—1218), основатель Берна, скопилъ огромное состояніе. Свою кандидатуру на имперскій престолъ онъ уступилъ Филиппу Швабскому за 11000 марокъ серебра. Онъ не оставилъ потомковъ мужскаго пола, вслѣдствіе чего бургундскіе имперскіе лены перешли къ императору, а владѣнія въ Брейсгау, Швабинъ, Шварцвальдъ и Цвейцарія — по женской линіи къ графамъ Урахъ и Кибургъ. См. Schöpflin, «Historia Zaringo Badensis» (Карлср., 1763—66); Leichten, «Die Zähringer» (Фрейб., 1831); Heuck, «Gesch. der Herzoge von Z.» (Фрейб., 1891); его же, «Urkunden, Siegel und Wappen der Herzog von Z.» (тамъ же, 1892); Моде, «Urgeschichte des badischen Landes» (Карлсруа, 1845).

Церийъ, перитиновая кислота, см. Востъ.

Церитовые металлы (хим.) — терминъ, который уже опредѣленъ въ ст. «Гадолиниевые металлы». Оба эти наименованія было бы, кажется, болѣе целесообразно упразднить и всегда пользоваться общимъ терминномъ, который также употребляется для обозначенія Ц. и гадолиниевыхъ металловъ, а именно — *металлы рѣдкихъ земель*. Элементарныя вещества этого сорта, очень многія, какъ полагаютъ, все еще мало изучены вслѣдствіе большой рѣдкости минераловъ ихъ содержащихъ. Однако, Б. Браунеръ, профессоръ химіи въ Прагѣ, имѣлъ основанія придти къ опредѣленнымъ результатамъ, имъ высказаннымъ на послѣднемъ сѣздѣ русскихъ натуралистовъ и врачей въ СПб. (1901—2), относительно ихъ мѣста въ періодической системѣ элементовъ. По мнѣнію Браунера, только скандій, иттрий (см. Скандій) и лантанъ (см.) — Sc=44, Y=89 и La=139 — находятся въ 3-й группѣ системы, какъ кальцій, стронцій и барій (атома. в. 40, 87 и 137) во 2-й. Что касается прочихъ металловъ рѣдкихъ земель — съ атомными вѣсами отъ 140 до 178, включая, слѣдовательно, и иттербій Yb=173 (см. Скандій) — то только легчайшій изъ нихъ, а именно церій (см.), занимаетъ мѣсто, въ обыкновенномъ смыслѣ, въ періодической системѣ. По всемъ отношеніямъ церій долженъ быть помѣщенъ въ 4-ю группѣ и въ болѣе основную ея подгруппу, т. е. подъ титаномъ (см.), между цирконіемъ и торіемъ (см. Цирконій). Остальные же металлы рѣдкихъ земель — по крайней мѣрѣ празеодимъ и неодимъ *) (см.

Дидимій), самарій (см.), европій, гадолиний, тербій (см.), гольмій (см.), эрбій, тулій, иттербій — примыкаютъ къ періоду и особаго мѣста въ системѣ элементовъ не занимаютъ, подобно тому какъ въ солнечной системѣ существуетъ почти весьма многочисленныхъ астероидовъ на мѣстѣ эллиптическаго пути единственной планеты, которая, по аналогіи, должна бы существовать, хотя бы и съ нѣкоторымъ числомъ спутниковъ. Такое мнѣніе основано Браунеромъ гдѣ-то на томъ обстоятельстве, что примыкающіе къ періоду металлы способны быть четырехвалентными въ своихъ кислородныхъ соединеніяхъ, и если даютъ болѣе богатые кислородомъ соединенія, то не иначе какъ относящіеся къ числу *антимоновъ*, или соединеній типа перекиси водорода. Перемѣстивъ иттербій изъ 3-й группѣ въ 4-ю, Браунеръ пришелъ къ возможности имѣть только три большихъ, почти заполненныхъ въ настоящее время, періодовъ въ системѣ, сообразно съ тремя семействами металловъ 8-й группѣ. Эти періоды начинаются отъ калия, рубидія и цезія (или отъ элементовъ нулевой группѣ — аргона, криптона и ксенона), и послѣдній изъ нихъ содержитъ въ непосредственной сосѣдствѣ (въ болѣе основную половинѣ) лантанъ, церій и танталъ. Вотъ составъ періода (Lindström, 1873) и гадолиниита изъ Иттерби (Petersson, 1890):

SiO ₂	22,79%	SiO ₂	23,88%
Ce ₂ O ₃	24,06	ThO ₂	0,41
Di ² O ₃	35,37	Y ² O ₃	45,30
La ² O ₃		Ce ² O ₃	3,84
FeO	3,92	Di ² O ₃	2,57
Al ² O ₃	1,26	La ² O ₃	0,60
CaO	4,35	Fe ² O ₃	0,60
H ² O	3,44	FeO	12,89
Сопровожд.	4,33	BeO	9,91
породы	99,52%	CaO	0,64
		MgO	0,15
		Na ² O	0,15
		H ² O	0,57

100,66%

С. С. Колотовъ, Д.

Церитъ — минералъ ромбической системы. Кристаллы встрѣчаются рѣдко, обыкновенно плотные или зернистые куски. Слабо прозраченъ, цвѣтъ бурый, красновато-бурый или вишнево-красный. Изломъ занозистый, спайности не замѣтно. Твердость 5—6. Удѣлн. вѣсѣ 4,9. По Гроту, его составъ можно выразить (SiO₂, Ce, [OH], [CeO] (Ca, Fe). Уже Клапротъ (1804 г.) нашелъ, что этотъ минералъ содержитъ своеобразное, ему неизвѣстное вещество, которое онъ назвалъ окситомъ. Гиллингъ и Веркеауэръ изслѣдовали его точнѣе и нашли, что въ составѣ минерала входитъ новый, еще неизвѣстный элементъ, которому они и дали имя «церій». Наиболее заслуживающій довѣрія анализъ Ц. (сдѣланный Nordström'омъ) далъ слѣдующее: SiO₂—22,79%; Ce₂O₃—24,06; (Di, La)₂O₃—35,37; FeO—3,92; CaO—4,35; H₂O—3,44; постороннихъ примѣсей — 5,59%. Вообще, въ анализированные цериты указываютъ, помимо церія, еще большое содержаніе дидима

*) По Браунеру (1898), атомный вѣсъ празеодима меньше, чѣмъ для неодима, а именно Pr=140,94 и Nd=144, а не наоборотъ, какъ полагали раньше Ауэръ и Вельбахъ, 1893).

$\text{Ce}^2(\text{SO}_4)_2 \cdot 2\text{K}^2\text{SO}_4 \cdot 3\text{H}_2\text{O}$, а в присутствии меньших количеств K^2SO_4 кристаллизуется еще и такая $\text{Ce}^2(\text{SO}_4)_2 \cdot \text{K}^2\text{SO}_4$. Кристаллический нитрат $\text{Ce}(\text{NO}_3)_3 \cdot 3\text{H}_2\text{O}$ хорошо растворим в воде, в спирте, и дает двойные соли с друг. нитратами. Фосфат CePO_4 составляет, вместе с фосфатами лантана и диимия, минерал *монацит*, который часто содержит еще торий (см. Цирконий) олово, марганец и кальций и вместе с церитом и торитом употребляется для выделки тех ярко светящихся смесей, которые находятся в аэровских горючих (предложил Ауг. v. Welsbach) и состоят главным образом из окисей тория (98—99%) и Ц. (2—1%) с примесью окисей др. металлов редких земель и циркония. Сточные эти готовятся путем напыливания тонкой тлеющей тлани раствором азотнокислых солей упомянутых металлов, сушения и прокаливании. Карбонат, $\text{Ce}^2(\text{CO}_3)_3 \cdot 3\text{H}_2\text{O}$ —маленький шелковистый иголь, осаждаемый из раствора сульфата карбонатом аммония. Оксалат $\text{Ce}^2(\text{C}_2\text{O}_4)_3$, белый осадок, получается при действии оксалата аммония на растворы солей трехвалентного Ц. Так как оксалат трудно растворим в разведенных кислотах, то его можно осаждавать и щавелевой кислотой, даже из кислых растворов, как об этом уже упомянуто. Из солей двуокиси Ц. с галоидо-водородными кислотами известны только *четырефтористый Ц.* $\text{CeF}_4 \cdot \text{H}_2\text{O}$; получается он путем растворения гидрата CeO_2 в плавиковой кислоте и при нагревании выделяет воду вместе с фтористым водородом и свободным фтором (Браунер). Если CeO_2 растворить в избытке концентрированной серной кислоты и, по разбавлении водой, полученный раствор испарить, то выкристаллизовывается *двойной сульфат* $\text{Ce}^2(\text{SO}_4)_2 \cdot 2\text{Ce}(\text{SO}_4)_3 \cdot 24\text{H}_2\text{O}$ красного цвета, а из маточного раствора получается *сульфат* $\text{Ce}(\text{SO}_4)_3 \cdot 4\text{H}_2\text{O}$ желтого цвета. Для получения только последней соли должно растворить CeO_2 в разведенной серной кислоте; она способна образовывать и другие двойные соли, напр., $\text{K}^2\text{SO}_4 \cdot \text{Ce}(\text{SO}_4)_3 \cdot 2\text{H}_2\text{O}$, а водою, взятою в избытке, разлагается, осаждавая основную соль, тем более бедную серной кислотой, чем больше взято воды, которая вымывает из нее кислоту. Нитрат получается при растворении гидрата CeO_2 в азотной кислоте; он также постепенно разлагается водою и дает кристаллические двойные соли, например $2\text{KNO}_3 \cdot 2\text{Ce}(\text{NO}_3)_3 \cdot 3\text{H}_2\text{O}$ —блестящий желтый кристалл. Если к раствору сульфата Ц. прибавить перекись водорода и затем аммиак, то осаждается (Lecoq de Boisbaudran, Cleve) бурый, похожий на гидрат окиси железа, осадок; это *перекись Ц.* CeO_3 , более подробно— $\text{O} \cdot \text{Ce} \cdot \text{O}_2$. Металлический Ц., в виде порошка, был приготовлен Мозандером при нагревании CeCl_3 с натрием, а затем, в слабом состоянии, Велером и, в более значительном количестве и в чистом виде—путем электролиза расплавленной смеси CeCl_3 и поваренной соли—Гилебрандом и Нортонем. К. Винклер получил его, нагревая CeO_2 с порошком магния. Ц. обла-

дает цветом и блеском железа и довольно постоянен в сухом воздухе, но во влажном окисляется, приобретая желтый, синий и, наконец, зеленый цвет; по твердости близок к известковому шпату, ковкий, поддается прокатке и в нагретом состоянии тянется в проволоку. Удельный вес электролитического металла 6,628, а после сплавления под поваренною солью—6,728. Теплоемкость 0,04479. Плавится Ц. легче серебра и труднее сурьмы. Очень легко воспламеняется—достаточно проволоку скрести ложом, чтобы отлетающие кусочки металла загорались и горить более ярко, чем магний. Легко соединяется с галогенами—в хлор горит; растворяется в разведенных кислотах при выделении водорода, а действием концентрированной азотной кислоты на холоду не поддается. В электрической печи CeO_2 восстанавливается и углем, но получается (Муассан, 1896) *карбид Ц.* CeC_2 —красновато-желтое, просвечивающее, кристаллическое вещество, которое разлагается водою, при чем 75% углерода превращается в ацетилен, 3,5% в этилен и 21,5% в метан. Если вода в избытке и при обыкновенной температуре; при 0° получаются иные относительные количества тех же газов. Искровой спектр Ц. содержит много ярких линий, главным образом в зеленой и синей части спектра. Новейшее определение атомного веса (1895) сделано Браунером по анализу упомянутого выше оксалата. О положении Ц. в периодической системе—см. Церитовые металлы и Цирконий.

С. С. Колотов, А.

Церия (Ceria)—род мух из двукрылых насекомых (Diptera), принадлежащий к семейству Syrphidae (см. Сирфиды). Характерный признак рода Ц. составляют: усики, прикрепленные на удлинённом стебельчатом отростке лобной части головы; глаза голые, у самцев соприкасающиеся между собой; брюшко удлинённое; задние бедра булавовидные; крылья во время покоя прилегают к телу. Сюда относятся стройные мухи средней величины, встречающиеся на больных деревьях, напр., когда из них выделяется сок, как-то—конских каштанов, тополей, вязах. Личинки Ц., покрытые пиями и волосками, живут в древесине больших деревьев. Из 4 европейских видов наиболее обыкновенен *C. conopsoidea*, черного цвета с головою и среднегрудью, покрытыми желтыми пятнами; брюшко с 3 желтыми полосками и 2 желтыми пятнами по бокам заднего края первого сегмента; отросток, на котором помещаются усики, почти одинаковой длины с ними; ноги красновато-желтые с бурными бедрами; крылья с широкой красноватобурой полоской у переднего края, длина 10—12 мм. По форме тела, окраске и положению крыльев во время покоя находитесь в значительной степени в некоторых мелких ос, так что может служить одним из примитивных минирин (см.). Встречается часто летом в большей части Европы.

Цериярин—свободноплавающая личинка некоторых представителей класса сосаль-

щиковъ (см.) или трематодъ (Trematodes). Ц. по общей формѣ тѣла и внутреннему строенію напоминаютъ взрослыхъ двуустокъ, но отличаются отъ нихъ присутствіемъ большого и мускулистаго плавательнаго хвоста (R) на заднемъ концѣ тѣла, а также недоразвитыми (зачаточными) половыми органами. Тѣло Ц. продолговато-цилиндрическое, нѣсколько



Церкария двуустки печеночной *Distomum hepaticum*. *a*—кишечникъ; *ex*—выделительная система; *g*—гальганъ; *o*—ротовое отверстие; *oe*—глотка; *R*—мускулистый хвостъ; *s*—передняя присоска; *S*—брюшная присоска.

силющенное въ спинно-брюшномъ направленіи и вооружено двумя присосками, изъ коихъ одна (S) помѣщается на переднемъ концѣ тѣла, а другая (S') на брюшной сторонѣ. У нѣкоторыхъ Ц. передній конецъ тѣла бываетъ вооруженъ еще особымъ шипомъ. Ротовое отверстіе (o) помѣщается въ глубинѣ передней присоски и ведетъ въ кишечникъ, въ которомъ различаютъ глотку (oe) и среднюю кишку (d), вилообразно дѣлящуюся на двѣ слѣпо заканчивающіяся вѣтви. Въ переднемъ концѣ тѣла, надъ глоткой, помѣщается двухлопастный ганглий (g), отъ котораго отходятъ назадъ два вѣтвящихся нервныхъ ствола и къ которому у нѣкоторыхъ Ц. прилежитъ одинъ глазокъ. Выделительные

органы (ex) снабжены концевымъ сократимымъ пузыремъ, открывающимся наружу у основания хвоста. Относительно образованія Ц. и дальнѣйшаго ихъ развитія—см. Глисты, (VIII, 875, а также табл. II, фиг. 5 и 6).

В. Шевяковъ.

Церкви домовыя.—Устройство домовыхъ Ц. для лицъ, пріобрѣтшихъ право на особенное уваженіе, и такихъ, которымъ имѣя усердіе къ храму Божію, не могутъ посѣщать приходской Ц. по своему болѣзненному состоянію или преклоннымъ лѣтамъ, разрѣшается епархіальнымъ архіереемъ, а въ столицахъ—св. синодомъ. Существованіе домовою Ц. допускается только до кончины лица, для котораго учрежденіе ея дозволено: послѣ кончины его, всѣ принадлежности Ц. обращаются въ собственность Ц. приходской, если не состоится новое разрѣшеніе. Императоромъ Петромъ I устройство домовыхъ Ц. повсе запрещалось; въ 1722 г. (12 апрѣля) и 1723 г. (5 октября) св. синодомъ, по Высочайшему повелѣнію, дозволено было «знатнымъ и престарѣлымъ персонамъ въ крайнихъ случаяхъ имѣть въ своихъ домовыхъ палатахъ подвижные антиминсы, съ потребнымъ къ священнодѣйствию убранствомъ, но безъ особыхъ причетовъ». Въ 1762 г. разрѣшено имѣть домовыя Ц. См. И. Нечаевъ, «Практическое руководство для священнослужителей» (изд. 7, СПб., 1900).

Церковное—с. Черниговской губ. Козелецкаго у., въ 32 верст. отъ уѣздн. гор. Жит. 3080; земская школа.

Церковная—гора Томской губ., Кузнецкаго у., въ горномъ хребтѣ Кузнецкомъ Алатау, на прав. берегу р. Средней Тереи, при впаденіи въ нее р. Филипповки. Гора возвышается отдѣльными зубчатыми вершинами; съ половины августа до половины и даже до конца юня покрыта снѣгомъ. Она состоитъ изъ гранитныхъ породъ, прорѣзанныхъ мѣстами диоритомъ. Ея склоны прикрыты углестымъ известнякомъ чернаго цвѣта. Гора, кромѣ своихъ вершинъ, поросла хвойнымъ лѣсомъ. Н. И.

Церковная дань, иначе *даньныя деньги*—собирались съ принадлежавшихъ духовенству дворовъ, земель и разныхъ угодій. Даньныя деньги собирались собственно съ недвижимыхъ имѣній, принадлежавшихъ духовенству; но и тѣ священноцерковнослужители, за которыми не было никакихъ имѣній, не освобождались отъ этой подати. Въ такомъ случаѣ она обращалась изъ поземельной въ личную или поголовную и была получаемъ съ каждаго духовнаго лица или съ скупьи, какъ говорится въ древнихъ актахъ. Въ Псковѣ, напр., посадскіе люди отняли у духовныхъ всѣ церковныя земли и вмѣсто земель давали имъ небольшую ругу; поэтому обѣдѣвшимся священникамъ позволено было платить въ домовую казну только по 20 алт. съ скупьи на годъ. Ц. дань отмишена въ 1764 г. См. «О сборахъ съ низшаго духовенства русскаго въ казну епархіальныхъ архіереевъ въ XVII и XVIII ст.» («Правосл. Собесѣдникъ», 1866 г., ч. I).

Церковная исторія.—Исторія церкви есть исторія христіанства, поскольку оно вылилось въ форму церковной общины. Цѣль ея состоитъ въ томъ, чтобы облегчить пониманіе настоящаго церкви познаніемъ процесса ея созиданія. Ц. исторія должна представить развитіе церкви въ мірѣ съ точки зрѣнія ея характерныхъ особенностей, въ противоположность міру, а также и съ точки зрѣнія ея обусловленности міромъ и ея воздѣйствія на міръ. Объектомъ ея является все, что имѣетъ реальное значеніе для церкви. Прежде всего важенъ вопросъ о внѣшнемъ ростѣ церкви. Центральное мѣсто во внутреннемъ развитіи церкви занимаетъ эволюція ея религіознаго сознанія. Поскольку послѣднее находитъ себѣ ясное выраженіе и въ видѣ вѣроисповѣдной формулировки пріобрѣтаетъ постоянное значеніе въ какой-нибудь церковной общинѣ, оно является объектомъ исторіи догматики, которая стоитъ въ тѣсной связи съ исторіей богословія. Учрежденія, которыми пользуется церковь для осуществленія своихъ задачъ на различныхъ стадіяхъ своего развитія, изучаются въ исторіи церковнаго устройства. Проявленіе религіозной жизни въ общественномъ богослуженіи составляетъ предметъ исторіи культа. Исторія христіанскихъ нравовъ изображаетъ тѣ формы, въ которыхъ вылилось христіанство въ дѣйствительной жизни. Она рисуетъ христіанскій жизненный идеалъ какъ въ его чистомъ видѣ, такъ и въ воплощеніи

его, совершившемся под различными влияниями христианскими влияниями. При этом принимается во расчет вся народная жизнь, во всех ее проявлениях, поскольку они определяются христианством и церковью; с этой точки зрения составной частью Ц. истории является эволюция христианского искусства, которое с другой стороны относится и к истории культа. Таким образом объекту Ц. истории — жизни церкви во всей ее поднобье. Правда, все указанные различные стороны церковной жизни стали отчасти объектами самостоятельных богословских дисциплин, которые прославляют историю соответствующих категорий явлений через все времена; но затѣм остается еще задача установить связи между отдельными элементами и общим ходом развития церкви — и эту задачу осуществляет Ц. история. Конечно, изображение всей жизни церкви достижимо лишь в сгруппированной мѣрѣ. Лишь недавно появившаяся история вѣры и христианской нравственности (Гингаузеръ, «Geschichte der evang. Kirche Deutschlands in der ersten Hälfte des XIX Jahrh.») стала сосредоточивать свое внимание на христианствѣ в народной жизни (уже Гете требовалъ, чтобы Ц. история показала «каковы христиане, самые простые христиане»). Метод Ц. истории определяется ее задачей. Она должна быть основана на достоверных источниках. На долю исторической критики и здѣсь выпадаетъ установление подлинности памятниковъ и извѣстій какъ цѣлкомъ, такъ и въ ихъ частностяхъ (подлинность, неспорченность), исследование ихъ источниковъ, выясненіе времени, способа и смысла поддѣлокъ и искаженій, оценка важности памятника и значенія историческаго извѣстія, въ немъ содержащагося. Для разрѣшенія всѣхъ этихъ задачъ герменевтики и критики нужно быть во всеоружіи соответствующихъ такъ наз. вспомогательныхъ наукъ — палеографіи, дипломатики, филологіи и т. д. — и въ особенности всеобщей исторіи, поскольку она даетъ намъ не только знаніе вѣстныхъ отношеній, но и духовныхъ явленій. Для правильного пониманія хода исторіи особенно необходимо изученіе узловыхъ пунктовъ эволюціи. Всегда слѣдуетъ по возможности сохранять хронологическій порядокъ въ систематическомъ изложеніи; этому много помогаетъ расчлененіе на небольшіе отдѣлы. Господствующимъ долженъ быть хронологическій порядокъ, такъ какъ только съ его помощью можно возсоздать реальный и полный образъ прежней жизни церкви во всѣхъ ея проявленияхъ. Первый періодъ Ц. исторіи обнимаетъ собою основаніе церкви. Въ виду его важности онъ не безъ основанія считается объектомъ особой теологической науки (Heinrici, «Epschl.» 16, 125). Дѣленіе всеобщей исторіи на древнюю, среднюю и новую сохраняетъ свое значеніе и для Ц. исторіи (напр. у Баура). Въ дѣйствительности, однако, не такъ легко провести точную грань между церквами древней и средневѣковой; тѣмъ не менѣе, вполнѣ основательно всѣми признано, что подъ первой разумѣется церковь въ греко-римскомъ мѣрѣ, а подъ второй — церковь

въ государствахъ, созданныхъ новыми народами. Первая выливается въ культурныя формы античнаго міра, вторая оказываетъ воспитательное вліяніе на варварскіе народы. Переходъ отъ древности къ средневѣковью слѣдуетъ видѣть въ тѣ моменты когда церковь лишилась своего государственнаго положенія, на Востокъ — путемъ отдѣленія національных церквей, на Западъ — путемъ основанія германскихъ или германо-романскихъ мѣстныхъ церквей. Въ вѣстѣ съ тѣмъ симптомомъ наступленія новаго періода служитъ господствующее положеніе, какое заняла церковь въ духовной жизни восточной имперіи послѣ Юстиніана, а также положеніе, какое стремится занять римская церковь со времени папы Григорія I-го. Съ реформаніи начинается новая исторія церкви.

Изученіе Ц. исторіи начинается съ «отца Ц. исторіи», Евсевія, въ IV в.; но его Ц. исторія выросла изъ его хроникъ, а послѣдняя, въ свою очередь, возникла въ древне-христианской апологетикѣ. Зависимость Ц. исторіи Евсевія отъ хроникъ обнаруживается въ заимствованной отъ послѣдней схемѣ, основой которой является церковно-историческая таблица, а также въ одинаковомъ расположеніи матеріала и буквальныхъ совпаденій фразы. Къ погодному изложенію царствованій, имѣющемуся и въ хроникѣ, Ц. исторія прибавляетъ общіе выводы о годахъ правленія каждаго императора. Евсевій излагаетъ исторію христианъ наряду съ исторіей другихъ народовъ: его герой — Христосъ, его правители — преемники апостоловъ, его битвы — гоненія, бунтовщики — еретики, viri illustres — церковные писатели. 10-ая книга прибавлена лишь впоследствии; 8 и 9 книги представляютъ особую часть всего труда. Исторія Евсевія содержитъ въ себѣ оправданіе христианства, основанное на исторіи, въ тотъ самый моментъ, когда христианство начинаетъ становиться господствующей государственной религіей. Сказанное имѣетъ силу и по отношенію къ церковнымъ историкамъ ближайшаго затѣмъ времени. Послѣ Евсевія долго появлялись только продолжатели его Ц. исторіи, лишь количественно дополнявшіе ее: Руфинъ, Филосторгій, Сократъ, Созоменъ, Феодоритъ (другіе утрачены), у которыхъ въ свою очередь являлись продолжатели въ лицѣ Феодора Чтена, Іоанна Ефесскаго, Евagriя и др. пока Ц. исторія не слилась съ византийской царской исторіей. Никифоръ Калластъ (XIV в.), въ главномъ и существенномъ воспроизводящій, какъ полагаютъ, какой-то древній источникъ, стремится дать единое изображеніе всего хода Ц. исторіи. Въ западныхъ странахъ весьма цѣнные церковноисторическіе труды представляютъ собою хроники и исторіи церквей для отдельныхъ областей и эпохъ: Ц. исторія и всеобщая, въ большинствѣ случаевъ, вполнѣ сливались воедино. Значительнымъ прогрессомъ въ Ц. исторіи явился во второй половинѣ XVI в. такъ назыв. Магдебургскія центурны (XVIII, 301) Флавія; ихъ значеніе въ особенности выяснено Бауромъ. Центурны предшествовалъ «Catalogus testium veritatis» Флавія (1536 г.), дѣлающій

попытку доказать истинность евангелизма свидетельствами церкви прежних времен. Точно также и центурии стремятся доказать, что евангелическое учение, вопреки упрекам в новшествах, «совпадает с учением древних церквей», и вместе с тем установить взгляд на папство, как на продукт неправильно пошедшего развития и все более и более видявшегося в церковь духа антихриста. Здесь уже ясно сознается задача Ц. историй — путем исследования прошлого церкви получить возможность судить о церкви современной, — и вместе с тем положено начало настоящей критикѣ, указаніемъ погрѣшностей даже у признанныхъ церковныхъ учителей. Основной принципъ работы — сдѣлать первую центурию (столѣтіе) мѣриломъ для всѣхъ прочихъ. Въ противоположность Магдебургскимъ центуриямъ, хотя и не вступая съ ними непосредственно въ полемику, Бароніи попытался въ своихъ «Анналахъ» документально обосновать, при помощи богатствъ Ватиканскаго архива, права римской церкви и ея неизмѣнную вѣрность самой себѣ съ древнѣйшихъ временъ. Трудъ его не имѣетъ такого идейнаго значенія, какъ центурии. Вслѣдъ за тѣмъ довольно долго церковно-историческіе труды лютеранской церкви долго не могутъ соперничать съ трудами католиковъ. Особенно въ области патристики послѣдніе заявили себя замѣчательными изданіями и изслѣдованіями: гигантскимъ трудомъ Боландистовъ, капитальными работами Мабильона и Монфокона, сочиненіемъ Наталиса: «Selecta hist. eccl. scripta etc.» (Пар., 1677—86, 24 т.) и особенно «Mémoires pour servir à l'hist. eccl. des six premiers siècles» Тиллемона (16 т., П., 1693 и сл.). Цѣнность Ц. историй Клода Флёріи (20 т., П., 1691 и сл., 36 т., 1722 и сл.) и сочиненія Боссюета: «Discours sur l'histoire universelle etc.» (П., 1681), значительно ниже. Въ реформатской церкви Ц. исторію продолжали въ своихъ полемическихъ работахъ Казубовъ, Даллепсъ, Бюндель, Салмазий, Самуилъ и Яковъ Васнажи, англичане Уинеръ, Пирсонъ, Додуэлъ, Бингамъ (къ которымъ слѣдуетъ причислить и нѣмца Грабе). Обширные изложенія Ц. историй предприняты Готтингеромъ и Фридрихъ Шпангеймомъ. На лютеранской почвѣ историческій интересъ былъ пробужденъ Георгомъ Казикстомъ и изслѣдованіями по исторіи реформации Зекендорфа. Началомъ новой эпохи является безпартійное, какъ видно уже изъ главія, сочиненіе Готтфр. Арнольда «Kirchen und Ketzehistorie» (4 т., 1699). Уже прежде Арнольдъ, въ своемъ сочиненіи «Die erste Liebe d. i. wahre Abbildung der ersten Christen nach ihrem lebendigen Glauben und heiligem Leben» (Франкфуртъ, 1696), изобразилъ въ идеальномъ видѣ древнѣйшую церковь, а въ своей программѣ: «De corrupto historiarii studio» (1697) называетъ главными погрѣшностями историческаго изслѣдованія партійность и принятіе традиціонныхъ взглядовъ безъ критики. Еретики онъ изображаетъ не по церковнымъ о нихъ приговорамъ, а по ихъ собственнымъ сочиненіямъ, удѣляя имъ столько же симпатій, сколько отра-

женія — Ц. ортодоксамъ. Въ еще болѣе субъективной позиціи, занятой въ Ц. исторіюграфіи Вейсманномъ, обнаруживается вліяніе Арнольда. Интересъ къ Ц. исторіи, какъ таковой, характеризуется церковно-историческими работами Мосгейма, среди которыхъ особенно выдаются «De reb. Chr. ante Const. Magn. commentarii» (Гельмстадтъ, 1753) и «Institutionum historiae eccles. libri IV» (1755). Онъ считается «относительно современной Ц. исторіи»: въ своей чисто научной обработкѣ Ц. исторіи онъ далеко превзошелъ тогдашнія нѣмецкія работы въ области свѣтской исторіи. Онъ удачно выкиаетъ въ процессъ созиданія историческихъ явленій, изучаетъ ихъ въ ихъ внутренней связи и группируетъ ихъ по существу. Церковную исторію онъ разрабатываетъ какъ исторію государства; церковь для него — государство, внутреннюю и внѣшнюю исторію котораго онъ хочетъ рассказать. Благодаря ему Геттингенъ сталъ центромъ разработки Ц. исторіи. Вилъ. Фр. Вальхъ, въ своей «Geschichte der Ketzerien, Spaltungen und Religionsstreitigkeiten bis auf die Zeiten der Reformation» (Лейпцигъ, 1762 — 1785, 11 частей; не окончена), изобразилъ богословско-догматическую борьбу, безъ особенной остроты пониманія, но тщательно и безпристрастно. Гораздо менѣе учительно и безъ ссылокъ на источники, но красиво и умно, въ легкой формѣ французской исторической школы, изложилъ Ц. исторію Шпиттлеръ, въ своемъ «Grundriss der Geschichte der christlichen Kirche» (Геттинг., 1792; 5-е изд. 1811). Признанная Шпиттлеромъ классическою работа его друга Планка: «Geschichte der Entstehung, d. Veränderungen und der Bildung unseres protestantischen Lehrbegriffs» (Лпп., 1781 — 1800), представляетъ первую попытку показать происхожденіе лютеранской догмы изъ всеобщей исторіи реформации. Рядомъ съ нею стоитъ соч. того же автора: «Geschichte der christlich-Kirchlichen Gesellschaftsverfassung» (5 т., Ганноверъ, 1803—1805). При всей тщательности обработки источниковъ и тонкости сужденій, работы Планка также страдаютъ тѣмъ ложнымъ прагматизмомъ, который болѣе обращаетъ вниманія на случайныя обстоятельства и на намѣренія дѣйствующихъ лицъ, чѣмъ на внутреннее развитіе. Шпиттлеръ въ лицѣ Григорія VII видѣлъ примѣръ того, какъ человѣкъ можетъ управлять по произволу умственными направленіями людей своего времени; Планкъ (въ «Entstehungsgesch.», т. I, VII) считаетъ «пожирающей душу и тѣло работой» дѣло историка, который долженъ проходить мимо такого множества проявленій людской злобы, неискренности, мстительности и кровжадности, долженъ видѣть, какъ повсюду подавляются и преслѣдуются самые лучшіе, мягкосердые и просвѣщенные люди, какъ виноватые суевѣры произносятъ приговоры надъ невинными. Такое же, въ сущности, во историческое направленіе ума, не связывающее отдѣльное явленіе съ обществомъ и прошлымъ, привело Землера къ критикѣ исторической традиціи и дало особенно сильный толчекъ къ развитію исторіи догматики (первую исто-

рию догмы написал Вильгельм Моншер). Сильно чувствуется также недостаток настоящего исторического духа в обширной и богатой по содержанию Ц. истории Матвея Шрёка (45 т., 1767—1809; т. 9 и 10 изд. Цюрихеромъ въ 1810 и 12 гг.), ученика Мосгейма; еще замѣтишь этотъ недостатокъ въ «Allgemeine Geschichte der christlichen Kirche» Генке (Брауншвейгъ, 1788—1795), стремившейся показать дурныя послѣдствія, къ какимъ во все время приводилъ религіозный деспотизмъ и втроясповѣдныя притѣсненія. XIX столѣтіе принесло исторіи идею развитія, отразившуюся и на Ц. исторіи. Неандеръ, авторъ ряда церковно-историческихъ монографій, старался уловить индивидуальныя черты изображаемыхъ имъ лицъ, но вполне удалось ему это только въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ брался за изображеніе родственныхъ ему характеровъ—напр. св. Бернарда. Въ своемъ главномъ трудѣ «Allgemeine Gesch. der christlichen Religion und Kirche» (11 т., 1826—45), введеніемъ къ которому служитъ «Geschichte der Pflanzung und Leitung der Christlichen Kirche durch die Apostel» (2 т., 1832), Неандеръ попытка изобразить многообразныя формы проявленія благочестія въ исторіи церкви, при чемъ представители ея изображены отчасти въ идеализированномъ видѣ. Къ его школѣ принадлежатъ Г. Шмидъ, Гагенбахъ, Герцогъ, Якоби, Ф. Шаффъ и др. Большую роль играетъ идея эволюціи въ церковно-историческихъ трудахъ Баура. Уже Марггевине, въ «Universalkirchenhistorie des Christenthums» (т. I, 1806), упоминаетъ о высшемъ и святомъ духѣ, который, изъ-за покрова явленій, «управляетъ судьбами вселенной независимо отъ случайностей, браздами вѣчной необходимости». Точно также и Бауръ считаетъ спеціальной задачей исторической науки познаніе вѣчной мысли вѣчнаго духа. Онъ хочетъ прослѣдить движеніе идеи, которая до реформациіи стремится войти въ реальность міра явленій, а со времени реформациіи—выйти изъ него и установить свою внутреннюю сущность. Ядромъ всякой исторіи для него является церковная, сердцемъ послѣдней—исторія догмы. Наибольше сильное и непосредственное вліяніе оказалъ онъ на изслѣдованіе первыхъ временъ христіанства, на которыхъ преимущественно сосредоточились и работы его учениковъ (Швергеръ, Э. Целлеръ, К. Р. Кастлянтъ, Гильгенфельдъ, Гольстенъ и др.). По слѣдамъ Планка пошли ученикъ его Реттбергъ и преемникъ Планка въ геттингенскомъ унив., Гизелеръ; составленный послѣднимъ учебникъ Ц. исторіи можно назвать самымъ полезнымъ произведеніемъ новѣйшей церковно-исторической литературы, особенно для ориентированія въ источникахъ. По искусству изложенія Ц. исторіи первое мѣсто занимаетъ Карлъ Газе; онъ даетъ рядъ портретовъ представителей церкви, характерныхъ для церкви данного времени («Lehrbuch der Kirchengeschichte zunächst für akad. Vorlesungen», 11 изд. 1886 г., и «Kirchengesch. auf der Grundlage akad. Vorlesungen», 1855 и сл.). Тяжеловѣсная манера Нидера сильно ограничила значеніе

его «Lehrbuch der christlichen Kirch.-gesch.» (2 изд., 1866), посвященного провинциальному анализу церковно-историческихъ явленій. Значеніе труда Р. Потте: «Vorlesungen über Kirchengeschichte und Geschichte des christlichen Lebens» (Гейдельбергъ, 1875 и сл.) заключается главнымъ образомъ въ поставленной авторомъ задачѣ—изучить движущія силы и изобразить всю сферу человѣческой жизни, подверженной вліянію христіанства. Книга Г. Курца: «Lehrbuch der Kirchengeschichte für Studierende» (13 изд., Лпц., 1899) даетъ по возможности нечerpывающій обзоръ всѣхъ частныхъ темъ Ц. исторіи и всѣхъ посвященныхъ имъ изслѣдованій. «Lehrbuch der Kirch.-gesch.», В. Мёллера (т. I и II, Фрейб., 1889 и 1892; 2 изд. 1897 г. и слѣд.), самостоятельно и осторожно повѣствуетъ о событіяхъ въ жизни церкви; т. III, написанный Г. Каверау, въ сжатой формѣ содержитъ прекрасную исторію реформациіи и реакціи (2 изд., 1900). Карлъ Мюллеръ, въ «Grundriss der Kirchengesch.» (Фрейбургъ, 1892 и 1897; до реформациіи), стремится свести къ строгому по возможности единству всѣ одновременныя событія, подчеркивая связь ихъ съ всеобщей исторіей. Точно также и Арнольдъ, въ своей переработкѣ 5-го изданія «Zeittafeln und Ueberblicke zur Kirchengeschichte» Вейнгартена (1897), старался показать жизнь церкви со всѣхъ сторонъ и въ общей культурной связи. По Ц. исторіи XIX в., кромѣ Газе, сочиненія котораго отчасти имѣютъ значеніе источниковъ, предприняли работы Курцъ, Ниппольдъ и Коффмане. Ср. также книгу Лоофса, «Grundlinien der Kirchengesch.» (Галле, 1901). Объ участіи Ц. исторіи въ развитіи исторической науки свидѣтельствуютъ изслѣдованія Г. Рейтера по средневѣковой Ц. исторіи (Александръ III и исторія просвѣщенія въ средніе вѣка) и исторія средневѣковой германской церкви А. Гаука (3 т., тт. 1 и 2 во 2 изд., 1898 и 1900). Особенно усердно изучалась исторія церкви въ древности и въ эпоху реформациіи. А. Ричль, въ свое время бывшій ученикомъ Баура, противопоставилъ (во второмъ изданіи своего «Entstehung der altkatholischen Kirche», Боннъ, 1857) теоріи послѣдняго о первоначальной церкви, съ характерной для нея борьбой иудеохристіанства и языческо-христіанскаго направленія, другую гипотезу, по которой языческо-христіанскому направленію отводится роль рѣшающаго фактора. Вслѣдъ за тѣмъ Ричль углубился въ экзегетическія и догматическія работы (исторія оправданія и примиренія, исторія піетизма), а К. Вейцекеръ, въ своей «Geschichte des apostolischen Zeitalters» (2 изд., 1892), отчасти, вернулся къ теоріи Баура. Мысль Ричля оказала вліяніе на М. Энгельгардта («Christentum Justins», 1878) и блестяще проведена А. Гарнакомъ въ его исторіи догматики (3 изд., 1894—97). О вступленіи догматико-историческихъ изслѣдованій въ новую фазу свидѣлствуютъ также работы Лоофса, «Leitfaden zum Stud. d. Dogm.-gesch.» (3 изд., 1893) и Зебепра, «Lehrbuch der Dogmengesch.» (1895 и 1888). Гарнакъ особенно много сдѣлалъ въ области древнехристіанской литературы; онъ

схотѣлъ заинтересовать Ц. исторіей цѣлый рядъ молодыхъ силъ и сдѣлать изъ нихъ церковныхъ историковъ. Непреходящее значеніе для исторіи возникновенія церкви имѣютъ работы Т. Цана, особенно его исторія новозавѣтнаго канона (1888 г. и слѣд., вмѣстѣ съ «ислѣдованіями» къ ней, 1881 г. и слѣд.) и его введеніе въ Новый Завѣтъ (2 изд., 1900). Ц. исторія реформационной эпохи широко разработана въ біографіяхъ Лютера (Кестлинъ, Кольде и др.), въ трудахъ общества для изученія исторіи реформациі и въ изданіяхъ, посвященныхъ Ц. исторіи нѣкоторыхъ мѣстныхъ германскихъ церквей (ср. XXVI, 655). Церковноисторическая работа на англійской почвѣ (для древнѣйшаго періода) заявила себя отличными трудами Лайтфута, Сельмона Гетча, Эрмитаджа, Робинсона, Джемса; пѣнными изысканія помѣщены въ «Dictionary of christian biography». Изъ католическихъ ученыхъ слѣдуетъ упомянуть Деллингера, Мелера, Гелле, Гергенртера, Крауса, Функа, Денифле, Эрле, Барденгевера, Эргарда, де Россіи, Дюшена, Морена. Цѣлый рядъ изданій помогаетъ церковно-исторической работѣ: «Zeitschr. für K. G.», Бригера и Бесса; «Texten und Untersuchungen», Гебгарда и Гарнака; «Texts and Studies», А. Робинсона; «Studien z. Gesch. der Theologie und Kirche» Бонвеца и Зеберга; въ католическомъ лагерѣ — «Historisches Jahrbuch der Görresgesellschaft», «Archiv für Litteratur- und K. G. des Mittelalters» Денифле и Эрле, «Kirchlich Geschichtliche Studien», издаваемая Кнѣфлеромъ, Шпротсомъ и Здралекомъ, «Veröffentlichungen aus dem Kirchenhistorischen Seminar in München»; «Forschungen zur christlichen Litteratur- und Dogmengeschichte», Эргарда и Кирша.

Литература. К. Ф. Штейдлинъ, «Geschichte und Litteratur der Kirch. Gesch.» (Ганноверъ, 1827); Ф. Хр. Бауръ, «Epochen der kirchlichen Geschichtschreibung» (Тюбингенъ, 1852); Нидверъ, «Zeichnung des Umfangs für den notwendigen Inhalt allgemeiner Geschichte der christlichen Religion» (въ «Theol. Studien und Kritiken», 1853, стр. 787); Гассъ, «Allgemeines über Bedeutung und Wirkung des historischen Sinns» (въ «Zeitschrift f. Kirch. gesch.», т. I, стр. 175 и слѣд.); А. Юндтъ, «Les Centuries de Magdebourg, ou la renaissance de l'historiographie ecclési. au XVI siècle» (Парижъ, 1883); Ф. Флѣригъ, «Gottfr. Arnold als Kirchenhistoriker» (Гиссенъ, 1883); К. Мюллеръ, «Die Grenze zwischen Altertum und Mittelalter in der Kirche» (въ «Preuss. Jahrbüch.», т. 60, стр. 267 и слѣд.); Фр. Овербекъ, «Ueber die Anfänge der Kirchengeschichtschreibung» (прогр., Базель, 1892); Кольде, «Ueber die Grenzen des historischen Erkennens und Objectivität des Geschichtschreibers» (Эрлангенъ, 1890); О. Пфлейдереръ, «Die Entwicklung der prot. Theologie etc.» (Фрейбургъ, 1891, стр. 345 и слѣд.); Лоофсъ, «Die deutschen Universitäten» (Берлинъ, 1893); А. Гарнакъ, «Geschichte der altchristlichen Litteratur bis Eusebius» (II, стр. 3 и сл.); А. Эргардъ, «Stellung und Aufgabe der K. Gesch. in der Gegenwart» (Штуттгартъ, 1898);

З. Бергеръ, «Des études d'histoire ecclésiastique» (Парижъ, 1899). О Ц. исторіи въ Россіи—см. XXVIII, 807.

Церковная лѣтопись—приложеніе къ журналу «Духовная Бесѣда» (XI, 266).

Церковная музыка—см. XX, 133 и 135, XXVIII, 714, и Церковные лады.

Церковная или папская область (stato pontificio, stato della chiesa, stato romano, patrimonium s. Petri)—государство въ средней Италіи, существовавшее съ 756 до 1870 г., подчиненное свѣтской власти папѣ и представлявшее изъ себя неограниченную монархію, съ избираемымъ монархомъ (папой) во главѣ. Въ моментъ своего расцвѣта (передъ 1859 г.) Ц. область простиралась отъ 41°10' до 44°50' сѣв. ш. и отъ 11°25' до 13°50' вост. долг. (отъ Гринича); на В она достигала Адриатическаго, на З Тирренскаго моря, на Ю граничила съ королевствомъ Обѣихъ Сицилій, на Сѣв. съ Ломбардо-Венеціанскимъ королевствомъ, Тосканой и Моденой (см. историч. карты Италіи, XIII, 560). Съ 1816 г. она дѣлилась на 21 административную единицу: г. Римъ, его Комарку (Comarca di Roma, округъ Рима), 6 делегацій, управлявшихся кардиналами-легатами и потому носившихъ названіе легаций (Болонья, Феррара, Форли, Равенна, Урбино-Пезаро, Веллетри) и 13 делегацій, управлявшихся архіепископами или другими должностными лицами. Общая площадь—41407 кв. км.; жит. было 3125000. Послѣ событій 1859—60 г. Ц. область была ограничена только Римомъ съ Комаркой, легацией Веллетри и делегаціями Витербо, Чивитавеккіа и Фрозиноне; площадь = 12803 кв. км., жит. = 692100. По конституціи 12 сент. 1849 г. папа (избираемый коллегіей кардиналовъ, XXII, 738) управлялъ черезъ посредство назначаемаго и смѣняемаго имъ кардинала-статсъ-секретаря, являвшагося для страны и для иностранныхъ державъ первымъ министромъ Ц. области, и другихъ министровъ; папою же назначался и дипломатическій персоналъ. Рядомъ съ совѣтомъ министровъ стоялъ государств. совѣтъ изъ 15 членовъ (частью духовныхъ, частью свѣтскихъ), которому принадлежалъ совѣщательный голосъ въ вопросахъ законодательства и финансовъ и право рѣшенія споровъ о компетенціи между разными вѣдомствами. Для управленія финансами, кромѣ министра финансовъ, съ 1850 г. назначалась, частью (1/3) прямо папою изъ духовныхъ лицъ, частью (2/3) имъ же изъ лицъ, предположенныхъ провинціальными совѣтами, особая консульта. Кардиналы и прелаты, управлявшіе делегаціями, были подчинены кардиналу статсъ-секретарю. Делегации дѣлились на губерніи (governi), управляемыя назначаемыми правительствомъ губернаторами (governatori); рядомъ съ послѣдними стояли избираемые населеніемъ на основѣ имущественнаго ценза на 6 лѣтній срокъ (съ обновленіемъ по третямъ каждые два года) провинціальныя совѣты. Въ области числилось 1219 общинъ, пользовавшихся нѣкоторою долею самоуправленія. Государственный бюджетъ, въ силу громадныхъ расходовъ на цен-

тральное управление и на городъ Римъ, сводился съ постояннымъ дефицитомъ, который значительно возросъ послѣ 1859 г. и покрывался изъ доходовъ церкви; въ 1868 г. доходы = 28800000 лиръ, расходы = 73000000 л., государственный долгъ = 530 милл. л. (послѣ завоеванія Ц. области онъ былъ взятъ на себя Италианскимъ королевствомъ). Цивильный листъ папы подѣ копей равнялся 3000000 лиръ. Армія по большей части была наемная; въ 1869 г. она состояла изъ 15670 чел. Университеты существовали въ Римѣ, Болоньѣ, Перуджѣ, Феррарѣ, Мачератѣ и Камерино; въ университетахъ имѣлись богословскіе, медицинскіе, юридическіе и философскіе факультеты. Весьма значительная часть земельной площади Ц. области составляли церковныя имѣнія, а также майораты нѣсколькихъ фамилій; обработка земли стояла на невысокомъ уровнѣ. Торговля и промышленность тоже не процвѣтали: весь заграничный вывозъ не превышалъ въ 1857 г. 408000 скуди, въ 1859 г. — даже 380000; поздне онъ палъ еще ниже (scudo — монета, ходившая въ Ц. области = 5 лирамъ, бѣлалась на 10 паоли или на 100 байокки — bajocchi). Во всей странѣ довольно свободно дѣйствовали разбойники (см. Каморра, XIV, 209), которые иногда поступали на папскую службу, въ армію или жандармерію.

Исторія. I періодъ. Возникновеніе Ц. области и Ц. области въ зависимости отъ императоровъ (до 1198 г.). Зачатки Ц. области относятся къ IV в., когда римская церковь приобрѣла путемъ дара и завѣщаній отъ многихъ богатѣхъ христіанъ значительныя земельныя имущества, разбросанныя по всей Італіи, Галліи, Іллиріи, Далматіи, Африкѣ и Мал. Азіи. Уже при Григоріи Вел. (590—604) разбѣры этихъ земель опредѣлялись приблизительно въ 85 кв. геогр. милъ; въ ихъ составъ входили окрестности Рима. Власть надъ ними, однако, была властью гражданской, а не государственной: въ политическомъ отношеніи онѣ входили въ составъ Римской имперіи, частью Восточной, частью Западной. Тѣмъ не менѣ эти владѣнія, укрѣплены матеріальное благосостояніе папъ, значительно содѣйствовали росту ихъ авторитета; въ самомъ городѣ Римѣ, съ его ближайшими окрестностями, уже ко времени Григорія Вел. папы приевозили себѣ право контроля надъ дѣйствіями свѣтской власти. Акты, коимъ будто бы Константинъ Вел. предоставилъ папамъ власть надъ Італіею (вѣно Константина), подложны онъ подѣланъ въ VIII в. для оправданія притязаній папъ (VII, 630). Лангобардскіе короли подарили папѣ нѣкоторыя владѣнія въ Средней и Южной Італіи на правахъ политической власти, но большого значенія они не имѣли. Дѣйствительное возникновеніе Ц. области, какъ государства, относятся обыкновенно къ 754 г., когда король франкскій Пипинъ Короткій, на основаніи заключеннаго между нимъ и папою Стефаномъ II договора, подарилъ папѣ нѣкоторыя земли, отнятыя имъ у лангобардовъ, за пожалованный ему папой королевскій титулъ. Въ составъ территоріи, отданной подѣ власть папы, входилъ Римскій дукатъ, часть Кампаніи и часть Равеннискаго

экзархата (XXVI, 57); даръ этотъ квалифицировался какъ «возвращеніе» папѣ земель, хотя ранѣе онѣ ему не принадлежали. Даръ этотъ, однако, на первое время остался на бумагѣ, такъ какъ подаренныя папѣ города не были фактически завоеваны Пипиномъ; послѣ его удаленія лангобарды не только отказались исполнить условія мира, но и осадили самый Римъ. Въ 756 г., послѣ вторичной побѣды надъ лангобардами, Пипинъ еще нѣсколько округилъ папскія владѣнія, и съ этого момента Ц. область стала дѣйствительно владѣніемъ папъ. Король лангобардовъ Деизидерій, желая отвлечь папу отъ союза съ франками, обѣщавъ въ 757 г. отдать ему остальную часть Равеннискаго экзархата, но не исполнилъ своего обѣщанія и вошелъ въ Ц. область войной. Карлъ Вел. и его наслѣдники Людовикъ Благочестивый, дорожа поддержкой папъ, въ длинномъ рядѣ договоровъ и дареній (774, 781, 783, 787, 788, 796, 816, 817) подтвердили права папъ на уже принадлежавшую имъ территорію и значительно расширили ея объемъ; въ нее входили теперь, кромѣ бывшаго Равеннискаго экзархата и Кампаніи, часть Тосканы, часть Беневента, часть Сполето; кромѣ того папѣ принадлежало право на нѣкоторые налоги и другіе доходы Тосканы и Сполето. Впрочемъ, сколько нибудь точное опредѣленіе географическихъ границъ Ц. области, также какъ и политическихъ границъ папской власти въ ту эпоху, представляетъ непреодолимую трудность. Дарственные акты Пипина и большаго часть актовъ Карла пропали безслѣдно, по всей вѣроятности наизвѣстно уничтоженные папами, чтобы имъ удобнее было извѣщать притязанія на власть почти во всей Італіи (между прочимъ — на Сицилію, Сардинію и Корсику), будто бы подаренной имъ Карломъ Вел. въ 774 г.; пропали и копіи этихъ актовъ, взятыхъ Пипиномъ и Карломъ; показанія католическихъ историковъ-современниковъ не заслуживаютъ довѣрія. Фактически короли дарили нѣрѣдко земли, имъ не принадлежавшія и еще не завоеванныя. Въ виду этого теоретическія и дѣйствительныя границы Ц. области значительно разнились. Во всякомъ случаѣ Ц. область въ первое время не представляла одной цѣльной территоріи; въ составъ ея вошли разныя города и земли, раскинутыя въ разныхъ частяхъ Італіи. Впоследствии нѣрѣдко происходилъ обмѣнъ владѣній, благодаря чему Ц. область постепенно округлялась. То же самое можно сказать и объ отношеніи между властью на этой территоріи папъ и властью императоровъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ историковъ, папы въ началѣ пользовались только доходами съ нея; во всякомъ случаѣ ихъ власть была значительно стѣснена властью франкскихъ королей (потому императоровъ). Пипинъ Короткій принялъ для себя и своихъ наслѣдниковъ титулъ короля Італіи и римскаго патріарха. По толкованію католическихъ историковъ, этотъ послѣдній титулъ означалъ не больше чѣмъ защитника вѣры и папы; въ дѣйствительности, однако, Карлъ Вел. чеканилъ монету со своимъ изображеніемъ, отменялъ рѣшенія церковнаго суда, вмѣшивался въ споры между папой и равеннскимъ архіе-

пискомъ и, повидимому, не выпускалъ вполнѣ изъ своихъ рукъ даже административной власти въ Папской области; папа если и не былъ подданнымъ короля, то все же находился отъ него въ сильной зависимости. Она была сильнѣе во время Карла Вел., чѣмъ при Пипинѣ; со времени коронованія Карла императоромъ (800) Римъ входилъ въ составъ имперіи; папа Левъ III (795—816) долженъ былъ принести ему присягу въ вѣрности; Карлъ присвоилъ себѣ право высшаго уголовного суда въ самомъ Римѣ, назначалъ время созванія церковныхъ соборовъ и т. д. Обь организаціи власти въ Ц. области въ эту эпоху см. Римъ (XXVI, 747), о борьбѣ съ императорской властью — Папство (XXII, 731—733) и Италия (XIII, 549). Послѣ кратковременнаго усиленія папъ и вмѣстѣ съ ними Ц. области при Людовикѣ Благочестивомъ, послѣдовалъ упадокъ, во время котораго Ц. область была добычею сосѣдей и внутренней анархіи. Временно она оправилась при германскомъ королѣ Оттонѣ I (936—973), который въ «Привилегіи римской церкви» (подлинникъ сохраняется въ Ватиканскомъ архивѣ) въ 962 г. подтвердилъ даренія своихъ предшественниковъ, въ томъ числѣ и герцогства Сполето и Беневентъ. Фактически, однако, Церковная область была значительно меньше, простираясь только на римскій Дукать и на часть Тосканы; большая часть владѣній въ другихъ частяхъ Италии и въ Италиі были потеряны. При Оттонѣ III и Генрихѣ II привилегія Оттона I-го была подтверждена. Важнымъ событіемъ въ исторіи церковной области былъ декретъ папы Николая II 1059 г. (XXVI, 732 и 739), установившій избраніе папъ коллегіей кардиналовъ; это упрочило власть папъ и сблизало ее болѣе независимой папъ отъ свѣтской власти, такъ и отъ народа, и такимъ образомъ положило первое основаніе Ц. области какъ самостоятельной неограниченной монархіи. Въ первое время, однако, этотъ декретъ (изданный на основаніи постановленія латеранскаго собора) оставался въ значительной степени на бумагѣ; императоры все еще продолжали вмѣшиваться какъ въ избраніе папъ, такъ и въ управленіе ихъ государствомъ. Внутреннія условія жизни Ц. области благоприятствовали такому вмѣшательству: церковная область все еще не представляла единого цѣльнаго государства. Папы въ эпоху Каролинговъ посылавшіе своихъ ректоровъ, консуловъ и герцоговъ (duces) въ отдаленные города Равеннискаго экзархата (Романіи) и Тосканы на должности административныхъ, судебныя и военныя, теперь должны были спокойно смотрѣть, какъ эти герцоги и графы, когда-то бывшіе ихъ чиновниками, дѣлались самостоятельными и даже наследственными правителями. Сохранилось имя Ц. области, но въ дѣйствительности она разбилась на множество мелкихъ сензорій. Въ самомъ Римѣ революція 1143 г. привела къ паденію свѣтской власти папъ и къ созданію избираемаго сената, который управлялъ республикой (XXVI, 748). Только послѣ битвы при Леньяно (1176) свѣтская власть папы была восстановлена и на-

чалась консолидація Ц. области. Власть эта, однако, далеко не была неограниченной; сенатъ сохранялъ свое существованіе и свое вліяніе на государственныя дѣла. По договору 1188 г. между нимъ и папой, получившему значеніе новой конституціи Рима, сенатъ приносилъ присягу папѣ, уступалъ ему право чеканить монету и значительную часть доходовъ, но сохранялъ юрисдикцію и часть административной власти. Въ то же время продолжалась упорная борьба папъ съ королями германскими. Попытка короля Генриха VI укрѣпить свою власть въ тылу Ц. области посредствомъ брака съ Констанціей, наслѣдницей короля Сициліи Вильгельма II, увѣнчалась лишь временнымъ успѣхомъ; но ему удалось лишитъ папу послѣднихъ его владѣній на югъ Италиі. Смерть Генриха въ 1197 г. дала поводъ къ возстанію противъ его власти въ Тосканѣ; назначенный имъ герцогъ долженъ былъ бѣжать.

2 періодъ. Независимость папской власти въ Ц. области. 1198—1503 г. Избраніе папскій престолъ Иннокентіа III (1198—1216) можетъ считаться поворотнымъ пунктомъ въ исторіи Ц. области; послѣ него быстро исчезли послѣдніе остатки императорской власти въ Римѣ, а также и значительная часть вольностей римскаго населенія. Послѣднее потеряло право избранія сенаторовъ, которое отнынѣ производилось особымъ избирателемъ (Medianus), назначаемымъ папой; другими словами, сенатъ сталъ въ полную зависимость отъ папъ. Префектъ и зависящіе отъ него судьи изъ императорскихъ или городскихъ чиновниковъ обратились въ папскихъ (XXVI, 748). Тѣмъ не менѣе папы далеко еще не были самодержцами, да и не стремились къ этому — настолько идея самодержавія была чужда эпохѣ. Римляне сохраняли право народныхъ собраній въ Капитоліи, гдѣ рѣшались важнѣйшіе государственные вопросы (о войнѣ и т. п.). Папа Григорій X (1271—76) добился (1274) отъ имп. Рудольфа Габсбургскаго officialнаго отказа отъ притязаній на власть въ Ц. области и признанія въ ней суверенитета папъ. Нѣсколько позднѣе (1278) Рудольфъ уступилъ церковной области Романью (Равеннскій экзархатъ и Пентаполисъ). Папѣ Николаю III (1277—1280) и его ближайшимъ преемникамъ пришлось вести ожесточенную войну для дѣйствительнаго покоренія области; за то послѣ ея завоеванія она достигла Адриатическаго моря и обнимала Римскій Дукать и Романью, которые она при всѣхъ перемѣнахъ въ ея судьбѣ сохраняла (не безъ значительнаго измѣненія границъ) въ теченіе 6 вѣковъ (до 1859 г.). Во время нахожденія папъ въ Авиньонѣ (1308—77; см. XXII, 734), въ отдаленныхъ городахъ Ц. области властвовали мѣстные правители, и власть папъ оказывалась чисто фиктивной; назначаемые папами чиновники прогонялись; даже самый Римъ освободился на время отъ папской власти (XXVI, 749). Возвращеніе папъ въ Римъ, за которымъ послѣдовалъ великій расколъ зап. церкви (XXVI, 303 и 749), не восстановилъ ихъ власти. Въ 1408 г. вся Ц. область была

завоевана неаполитанскимъ королемъ Владиславомъ, мечтавшимъ объ объединеніи Италіи подъ своею властью: слѣдующее десятилѣтіе было временемъ войнъ между нимъ и папой. Наконецъ, при папѣ Мартинѣ V (1417—31) настала нѣкоторый вышній порядокъ; но Римъ лежалъ въ развалинахъ, вся область была опустошена. Именно это облегчало папамъ усиленіе ихъ власти; они могли назначать своихъ чиновниковъ во всѣ части государства и принуждать стремившихся къ самостоятельности, но обезсиленныхъ аристократовъ къ повиновенію. Однако, торжество папъ было далеко не полное; такъ въ 1434 г. папа Евгений IV былъ изгнанъ изъ Рима возмущившейся знатью и провелъ нѣсколько лѣтъ въ изгнаніи. Главная причина слабости папъ лежала въ системѣ раздачи разнѣчныхъ частей государства въ лены родственникамъ и друзьямъ папъ; создаваемые ими ленные владѣтели обыкновенно начинали стремиться къ самостоятельности, лишь только обстоятельства тому благоприятствовали. Пій II (1458—64) вновь подчинилъ папской власти Венецію, Павелъ II (1464—71) — Чезену, Сикстъ IV (1471—84) — Имолу и Форли, которые, впрочемъ, уступилъ своимъ родственникамъ. Особенно расширилась территория при Александрѣ VI Борджіа (1492—1503), сынъ котораго Цезарь Борджіа завоевалъ большое число мелкихъ среднѣталіянскихъ государствъ и возвратилъ Ц. область приблизительно къ границамъ конца XIII вѣка.

3 періодъ. Развитие самодержавія въ Ц. области. 1503—1796. Папа Юлій II (1503—13), въ союзъ съ Франціей и императоромъ, отнялъ у Венеціи нѣсколько ея городовъ въ Романіи; еще болѣе значительныхъ успѣховъ достигъ онъ, заключивъ съ Франціей и Испаніей Камбрейскую лигу, въ 1508 г.; послѣ побѣды Людовика XII надъ венеціанцами при Аньяделло во власти папы оказалась вся Романія, не исключая и весьма важной Равенны. Папѣ не удалось изгнать Эсте изъ Феррары, но удалось понудить французовъ очистить полуостровъ, а вслѣдъ за тѣмъ овладѣть Моденой, Пармой, Реджіо и Пиаченцой. Такимъ образомъ Ц. область достигла апогея своего могущества. Въ 1520 г. папа Левъ X, въ виду протестантскаго движенія, соединился съ нѣм. Карломъ V противъ Франціи; въ войнѣ онъ приобрѣлъ Перуджію, Фермо и Анкону, но потерялъ Реджіо и Модену. Мадридскій миръ 1526 г. сдѣлалъ Карла V рѣшителемъ судьбы Италіи; въ виду этого папа Климентъ VII, не довѣрившій ему и опасавшійся роста его могущества, соединился съ Венеціей, Флоренціей, Миланомъ, Франціей и Англіей противъ императора. Въ 1527 г. имперскія войска, подъ командой Карла Бурбона, взяли Римъ и подвергли его опустошенію; папа купилъ ихъ отступленіе значительными политическими уступками и 100000 пезиновъ. Въ 1545 г. папа Павелъ III отдалъ Парму и Пиаченцу въ ленъ своему сыну Петру Людовигу Фарнезе, и онъ былъ потерянъ для Ц. области (Парма потомъ ненадолго вновь входила въ ея составъ). Не

смотря на всѣ эти войны, Ц. область въ XVI в. находилась не въ худшемъ, а скорѣе въ лучшемъ положеніи, чѣмъ другія государства Италіи. Земледѣіе ея процвѣтало; хлѣбный экспортъ достигалъ суммы 500000 скуди; производились на вывозъ за границу вино, масло, ленъ, конопля; были богатые соляные и квасцовые промыслы и мраморныя ломки. Въ свою очередь Ц. область получала изъ-за границы шелкъ, шерсть, кожи, металлы. Торговля со всѣмъ міромъ была весьма значительна; въ гавань Ц. области, Анкону, приходили суда отовсюду; тамъ жили купцы-турки, греки, армяне, евреи, и въ довольно значительной степени пользовались, на правахъ иностранцевъ, религіозной свободой; въ Анконѣ была даже греческая церковь; мѣстные жители такой свободой не пользовались. Еретики преслѣдовались при помощи инквизиціи, а также цензуры, созданной въ концѣ XV в. Во второй полов. XVI в. раздача въ лены постепенно прекратилась, и въ Ц. области начала крѣпнуть монархическая власть. Ранѣе, когда папы присоединяли къ Ц. области какой-либо новый городъ, они обыкновенно давали ему привилегію; безъ этого не могъ обойтись даже такой деспотическій правитель, какъ Цезарь Борджіа. Большинство городовъ сохраняли свое муниципальное самоуправленіе; они избирали подесту, который часто не нуждался даже въ утвержденіи папой; нѣкоторые города сохраняли собственное войско и вполнѣ самостоятельно расплачивали своими финансами, платя папскому легату только опредѣленное жалованье. Съ середины XVI в. это начало измѣняться. Такъ, въ 1532 г. папа, построивъ предварительно въ Анконѣ крѣпость, потребовалъ отъ этого города признанія неограниченной его власти и, легко словивъ сопротивленіе, добился своего. Тоже было поемному сдѣлано, подъ разными предлогами и при стеченіи болѣе или менѣе благоприятныхъ обстоятельствъ, и въ другихъ городахъ. Вообще управленіе стало принимать болѣе централизованный и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе хищническій характеръ. Въ концѣ XV в. подати, платимыя населеніемъ Ц. области, были весьма не велики, но въ XVI в. начали быстро расти. Павелъ III (1534—49) возвысилъ цѣну на соль (монополія на торговлю которою принадлежала государству); это вызвало возстаніе въ Перуджіи, но оно было подавлено и дало удобный предлогъ къ уничтоженію муниципальных вольностей въ этомъ городѣ. Тотъ же папа впервые ввелъ прямой подушный налогъ (sussidio), сперва на 3 лѣтній срокъ, который, однако, постоянно возобновлялся и долженъ былъ давать фиску до 300000 скуди. Недоимки по сбору этого налога оказывались весьма велики; дѣйствительный сборъ его былъ въ 1½ раза меньше номинальной цифры. Общая сумма государственныхъ доходовъ при Павлѣ III поднялась до 700000 скуди, тогда какъ при Юліи II она не превышала 350000 (въ эту сумму не входять доходы отъ индульгенцій и вообще церковные). Не довольствуясь этимъ, папы, начиная еще съ Сикста IV, а потомъ въ особенности съ Льва X, стали практиковать

въ весьма широкихъ размѣрахъ, лишь только у нихъ являлась надобность въ экстраординарныхъ расходахъ,—продажу должностей, отъ которой Левъ X, учредившій 1200 новыхъ должностей, получилъ въ свое 8-лѣтнее управление не менѣе 900000 скуди. Эти доходы вызвали усиленные расходы на жалованье чиновникамъ, занимавшимъ sinecуры, и слѣдовательно требовали дальнѣйшаго усиленія обложенія. При Григоріи XIII (1572—85) общая сумма государственныхъ доходовъ возрасла до 1100000 скуди. При этомъ государственные доходы тратились мало производительно съ точки зрѣнія интересовъ населенія: въ весьма значительной степени они шли на роскошь двора, на войны и на борьбу съ протестантизмомъ. Ординарныхъ доходовъ, даже усиленныхъ продажей должностей, не хватало, и уже Климентъ VII (1523—34) заключилъ первый государственный долгъ въ 200000 скуди, изъ 10%; затѣмъ долги стали быстро расти и въ 1585 г. равнялись 5495000 скуди; однако, норма % была сведена до 4—5%; на платежи по долгу тратилось 281000 скуди (т. е. болѣе $\frac{1}{4}$ всего государственнаго дохода). При Сикстѣ V долги возросли еще на 8 милл. Къ концу XVI вѣка отъ муниципальныя вольности сохранились только жалкіе остатки; папа былъ уже почти совершенно неограниченнымъ монархомъ въ нынѣшнемъ смыслѣ этого слова; его страна, болѣе чѣмъ какая бы то ни было другая во всей Италіи, страдала отъ тяжести налоговъ; ихъ ростъ не улучшалъ финансоваго положенія правительства, такъ какъ новые доходы по большей части были уже запроданы для покрытія либо процентовъ по займамъ, либо обязательствъ по отношенію къ чиновникамъ, купившимъ себѣ мѣста. Нѣкоторое временное измѣненіе папской политики имѣло мѣсто во время папы Сикста V (1585—90). Властолюбивый и деспотичный, экономный до жадности, онъ все же стремился поднять экономическое состояніе страны и не стѣснялся сокращать государственные расходы даже на такія отрасли управленія, какъ армія, хотя въ то же время не жалѣлъ денегъ на улучшеніе путей сообщенія, на постройку водопроводовъ (его римскій водопроводъ далъ возможность Риму значительно разростись), но также на постройку мало полезныхъ роскошныхъ памятниковъ и зданій, вообще на увеличеніе роскоши города Рима. Главнымъ его дѣломъ было истребленіе разбойниковъ въ странѣ, совершенное съ большой энергіей, но средствами ободбоострыми: поощреніемъ предательства, шпіонства, суровыми наказаніями родственниковъ и даже члѣнхъ общины, подозреваемыхъ (часто неосновательно) въ укрывательствѣ. Скоро послѣ Сикста разбойничество вновь усилилось. Финансовая система оставалась неизмѣнной—налоги, займы, продажа должностей. Сикстъ скопилъ для своихъ преемниковъ капиталъ въ $4\frac{1}{2}$ милл. скуди; его «сикстинская сокровищница» сохранилась, хотя все убывала, до конца XVIII в. (въ 1792 г. въ ней заключался 1 милл. скуди). Во время Григорія XIII (1572—85) и Сикста V было произведено преобразование цен-

тральнаго управленія: была создана въ качествѣ высшаго государственнаго учрежденія особая конгрегация кардиналовъ изъ 15 членовъ, между которыми были распределены отрасли государственнаго управленія; позднѣе, при Урбанѣ VIII (1623—44), созданъ особый статсъ-секретарь для иностранныхъ дѣлъ; заведываніе государственными дѣлами и вообще финансовымъ управленіемъ находилось въ рукахъ подчиненной конгрегации Camera apostolica. Юстиція и администрація при Сикстѣ V были улучшены, насколько это было возможно при системѣ продажи должностей. Слѣдующіе папы продолжали политику своихъ предшественниковъ. Урбанъ VIII особенно заботился объ увеличеніи военныхъ силъ страны; при немъ была значительно увеличена постоянная армія и возведенъ рядъ крѣпостей; въ Тиволи устроенъ оружейный заводъ. Получивъ при вступленіи въ управленіе долгъ въ 22 милл., онъ увеличилъ его на 13 милл., такъ что изъ 2-миллионнаго дохода около 85% шло на уплату %, и лишь 300000 скуди оставались на все управленіе. Не смотря на разстроенные финансы, Ц. область въ политическомъ отношеніи была еще сильна. Въ 1598 г. она получила Феррару, въ 1623 г.—Урбино. Съ конца XVII в., вслѣдствіе финансовымъ и экономическимъ разореніемъ, начался и политическій упадокъ Ц. области, хотя и медленный; нѣкоторыя улучшенія во внутреннемъ управленіи (между прочимъ почти полное прекращеніе продажи должностей со времени Иннокентія XI, 1676—89, и въ особенности Иннокентія XII, 1691—1700) не могли его остановить. Во всѣхъ войнахъ сказывалась военная слабость Ц. области. Во время войны за испанское наслѣдство Ц. область вступила въ столкновеніе съ Австріей; императорскія войска заняли часть Романьи, но скоро она возвратилась подъ власть папы. Въ 1763 г., вслѣдствіе чисто церковнаго спора, Франція заняла все еще принадлежавшія Ц. области графства Авиньонъ и Венеессенъ (Venaissin) на югѣ Франціи, а Неаполь—Венеентъ и Понтекорво, и только уступчивость папы вернула эти мѣстности подъ его власть.

4-й періодъ. Упадокъ и конецъ Ц. области. 1796—1870. Великая французская революція имѣла роковое вліяніе на судьбу Ц. области. Въ международныхъ отношеніяхъ Ц. область перестала быть величинной, съ которой приходилось бы особенно считаться; чувство нѣтета къ главѣ католицизма, но правителю политически безсмысленнаго государства, не могло вліять на дѣятелей французской революціи или на Наполеона. Въ самой Ц. области было слишкомъ сильно недовольство деспотическимъ клерикальнымъ управленіемъ папы, разорившимъ страну и задерживавшимъ ее на крайне низкомъ культурномъ уровнѣ. Уже въ 1791 г. Франція присоединила къ себѣ Авиньонъ и Венеессенъ, и папа оказался не въ силахъ протестовать. Въ 1796 г. французская армія заняла Болонью, Феррару и Урбино; папѣ Пію VI удалось купить ощеніе атакъ мѣстъ уплатой контрибуціи въ 21 милл. франковъ. Въ 1797 г. ген. Бонапартъ снова вторгся въ Романью, занявъ Имолу, Фаенну, Форли, Че-

зепу, Урбино и принудил папу формально отказаться, по Толентинскому миру (1797), от Авиньона и Венессена—въ пользу Франціи, отъ Болоньи, Феррары и Романьи—въ пользу Транспаданской (потомъ Цизальпинской) республики и уплатить новую контрибуцію въ 16 милл. франковъ. Въ Анконѣ былъ оставленъ французскій гарнизонъ. Въ 1798 г. произошла революція въ самомъ Римѣ: папа бѣжалъ, въ Римѣ провозглашена была республика (см. XXVI, 750). Избранный въ Венеціи папа Пій VII (1800—1823) получилъ обратно свѣтскую власть въ значительной части Ц. области, а послѣ заключенія конкордата съ Франціей (1801)—и Анкону, но положеніе его было весьма печально. Государственный долгъ возросъ (1800) до 74 милл. скуди, государственныхъ доходовъ въ 3 милл. не хватало даже для уплаты процентовъ; церковные доходы были тоже не особенно значительны. Политически папа находился въ полной зависимости отъ Наполеона. Не смотря на всю уступчивость папы, между нимъ и императоромъ скоро возникла борьба; въ 1805 г. французы вновь заняли Анкону, въ 1806 г.—Чивиттавеккію, Урбино и Мачерату, въ 1808 г.—и самый Римъ. Ц. область вошла въ составъ Итальянскаго королевства (о значеніи для нея французскаго владычества см. XXVI, 750). Въ широкихъ размѣрахъ была произведена секуляризація духовныхъ имуществъ, продажу которыхъ была покрыта значительная часть государственнаго долга. Возвратившійся въ Римъ и возстановленный въ своихъ правахъ въ 1814 г. Пій VII, вмѣстѣ съ государствомъ, земледѣльческою промышленностью и торговля котораго были упущены, благосостояніе населенія повышено, получалъ и улучшенные финансы; долгъ равнялся уже всего 33 милл., государственные доходы поднялись до 7 милл. скуди. Во время 100 дней, въ 1815 г., Ц. область подверглась нападенію Мюрата, во время котораго папа долженъ былъ бѣжать изъ Рима. Вѣтскій конгрессъ возстановилъ Ц. область въ прежнемъ видѣ. Въ 1816 г. были произведены реформы въ государственномъ управленіи (см. выше). Послѣдовавшая затѣмъ эпоха до 1846 г. была временемъ реакціи. Для печати была восстановлена цензура, уничтоженная при французскомъ владычествѣ; политическія преслѣдованія отличались крайней жестокостью. Для улучшенія народнаго хозяйства ничего не дѣлалось; осушеніе понтийскихъ болотъ, начатое Піемъ VI и продолжавшееся почти до конца существованія Ц. области, велось крайне неудовлетворительно какъ въ техническомъ, такъ и въ экономическомъ смыслѣ; даже разбойничество скорѣе поощрялось, чѣмъ преслѣдовалось, такъ какъ полиція пользовалась разбойниками для шпіонства, а иногда и для вооруженной борьбы съ инсургентами. Вмѣстѣ съ тѣмъ росло и политическое недовольство, сказывавшееся въ распространеніи тайныхъ обществъ карбонаріевъ и друг. (см. Италія, XIII, 558, Палство, XXII, 737; тамъ же см. революцію 1830 г., реформаторскую дѣятельность папы Пія IX въ первые годы послѣ

его избранія, революцію 1848 г. и ея вліяніе на Ц. область, конституцію, данную папой въ мартѣ 1848 г., римскую республику и ея гибель. Реформу государственнаго управленія 1849 г.—см. выше). Въ 1836 и 1837 г. Ц. область опустошила жестокая холера; за ней послѣдовали голоды. Событія 1848 г. подняли государственный долгъ до 71 милліон. скуди (1859), уплата процентовъ требовала 45-47000 скуди; доходы возрасли до 14500000, но дефицитъ росъ изъ года въ годъ. Во время войны 1859 г. между Франціей и Австріей папское правительство желало остаться нейтральнымъ, но лишь только австрійскія войска покинули оккупированныя ими для защиты порядка Болонью, Феррару и Анкону, какъ въ этихъ мѣстахъ началось народное движеніе, распространявшееся на всю Романью, свергнувшее папское управленіе и образовавшее временное правительство; послѣднее предложило диктатуру королю Виктору-Эммануилу, который назначилъ туда своего комиссара, а командованіе быстро образовавшеюся арміею взялъ на себя Гарибальди. По Цюрихскому миру Романья должна была быть возвращена папѣ, но это оказалось невозможнымъ. Временное правительство, зашедшее въ Болонью, не желало уступать своихъ завоеваній и произвело 11 и 12 марта 1860 г. народное голосованіе, которое громаднымъ большинствомъ постановило присоединеніе папскихъ легатій къ Сардинскому королевству. Въ томъ же мартѣ сардинскія войска вступили въ Романью и разбили папскія войска подъ командой Ламорисьера; присоединеніе стало совершившимся фактомъ. У папы оставались только такъ назыв. *Patrimoni Petri* въ тѣсномъ смыслѣ слова, т. е. Римъ съ ближайшими окрестностями. Въ своемъ новомъ видѣ его государство могло держаться только благодаря защитѣ французскаго корпуса, находившагося въ Римѣ. Два нападенія Гарибальди (1862 и 1867) на Ц. область остались безрезультатными, но лишь только французское войско, было отозвано въ виду войны съ Пруссіей, какъ въ Римѣ вступили войска Итальянскаго королевства, въ папской области произведенъ изъѣзисты, давшій громадное большинство въ пользу присоединенія, и Ц. область, какъ особое государство, прекратила свое существованіе (1870). За папою сохранены только Ватиканъ, Латеранъ и villa Кастель Гандольфо. См. Италія (XIII, 562).

Литература. Кромѣ общихъ сочиненій по исторіи Италіи, Рима (весьма важенъ для ист. Ц. области Gregorovius, «Gesch. d. Stadt Rom», 1-й т. котораго появился въ рус. переводѣ), папства (важны Ранке и Лангле), см. Sugenheim, «Geschichte der Entstehung und Ausbildung des Kirchenstaates» (Лун., 1854); Krosta, «De donationibus sedi apostolicae factis» (1862); Farini, «Lo stato Romano dall'anno 1815 al 1850» (3 изд., Туринъ, 1850—53); Hasse, «Vereinigung der geistlichen und weltlichen Obergewalt im römischen Kirchenstaate» (Гарлемъ, 1852); Theiner, «Codex diplomaticus domini temporalis Sanctae Sedis» (Римъ, 1861—62); Hergenröther, «Der Kirchenstaat seit der

französischen Revolution» (Фрейбург, 1860); Brosch, «Papst Julius II und die Gründung des Kirchenstaates» (Гота, 1878); его же, «Geschichte des Kirchenstaates» (Гота, 1880—82); Ranke, «Die römischen Päpste in den letzten vier Jahrhunderten» (Лип., 1889); Genelin, «Die Schenkungen Pipins» (1880); Pinton, «Le donazioni barbariche ai papi» (1890); Vicini, «La rivoluzione dell'anno 1831 nello stato Romano» (Имола, 1889); Cadorna, «La liberazione di Roma nel 1870» (Рим, 1870); Bastia, «Il dominio temporale dei papi 1815—46» (Болонья, 1890); Hoensbroech, «Der Kirchenstaat in seiner dogmatischen und politischen Bedeutung» (1889); Schnürer, «Die Entstehung des Kirchenstaates» (Кельн, 1894). В. В.—с.

Церковная политика. — Термин этот обозначает: 1) политику церкви, т. е. деятельность церковного управления, направленную к осуществлению общих задач церкви в ее отношениях к государству и обществу; 2) политику государства по отношению к существующим в нем церквам. В настоящей статье будет речь только о Ц. политике во втором смысле, в котором этот термин всего чаще употребляется. Отношение между церковью и государством может быть весьма различно. 1) Они могут быть безусловно враждебны друг другу, как было в первые три века христианства; тогда принадлежность к церкви сама по себе есть уже государственное преступление, караемое в уголовном порядке; церковь при таких условиях считается тайным, запрещенным сообществом, которое государство старается разорвать всеми доступными ему средствами. 2) В виду значительной силы церкви, государство может признать необходимость считаться с нею; в таком случае оно стремится подчинить себя церкви и сдвигать ее орудием для осуществления своих целей. Нередко, однако, церковь оказывается настолько сильной, что сама подчиняет себе государство. Между этими двумя крайностями возможно безконечное разнообразие переходных ступеней. Вся история Европы, начиная с IV в., наполнена скрытой борьбой между церковью и государством, борьбой, при которой обе стороны иногда признают друг друга и, не стремясь уничтожить друг друга, желают только первенствовать. При этом государство иногда признает только одну какую-либо из множества христианских церквей, которая является таким образом церковью государственной, иногда — две или несколько, а все другие только терпят в большей или меньшей степени или преследуют, находя в своем отрицательном к ним отношении деятельную поддержку со стороны церкви господствующей. 3) Государство может быть совершенно индифферентным к церкви, не запрещающая и не преследующая ее, но и не покровительствуя ей, не стремясь подчинить ее себе, но и не подчиняясь ей, а смотря на нее как на всякое другое частное общество (ассоциацию) людей, свободно допускаемое, пока оно не совершает ничего противного общему законам государства, и запрещаемое, как только оно их

нарушает. Это отношение, при котором церковь отделена от государства и совершенно независима от него — *libera chiesa in libero stato*, по формуле Кавура — дает наибольший простор свободой совести; оно существует в настоящее время в Соединенных Штатах, а также в Ирландии. В Римской империи господствовали принципы полной свободы совести по отношению ко всем языческим верованиям, при чем государство старалось включать их в состав государственной религии. Почему принцип этот был оставлен по отношению к христианству — см. Христианство. После 24, впрочем ожесточенных гонений церкви, римская императорская власть (Константин Великий), в виду быстрого усиления христианства, почувствовала необходимость изменить свою политику. В 313 г. был издан миланский эдикт, предоставлявший всем — христианам и нехристианам — неограниченную свободу принимать, исповедывать и пропагандировать любую веру. Государственная власть не покровительствовала при этом ни одной из них, и церковь могла существовать только на добровольные даяния своих членов, совершенно независимо от государства. Этот эдикт имел значение лишь переходное и очень скоро потерял силу. Уже Константин, верный традиционному взгляду римского права на право сакральное, как на часть *ius publici*, хотевший сдвигать христианство основной государственной жизни; того же желали и христиане, хотя взгляды на взаимные отношения церкви и государства у обеих сторон были весьма различны. Ц. политика римских императоров, начиная с Константина, привела к слиянию церкви и государства в один организм; рядом с духовным главой церкви (Иисусом Христом) признавался и земной ее глава, в лице императора, который нередко назывался *отцом* или *отцом* епископов; духовные власти были наделены широкими судебными и административными полномочиями; гражданские власти должны были следовать за исполнением церковных предписаний; духовенство взяло на выбор важнейших должностных лиц в государствах. Всякий человек, не принадлежавший к господствующей церкви, обрекался на гражданское безправие. В общем, государство господствовало. Так было в Вост. Римской империи. На Западе также произошло взаимное проникновение государственного и церковного элемента, но образовавшаяся там церковь была более независима от государства и гораздо более могущественна, чем на Востоке, и скоро стала претендовать на господство над ним; папы короновали королей императорской короной и на этом основании считали себя стоящими выше всякой светской власти, особенно с декрета 1059 г., установившего избрание папы исключительно кардиналами (без вмешательства светской власти). Ц. политика государств имела там характер по преимуществу оборонительный, хотя иногда государственная власть переходила в наступление, занимала военной силой столицу господствующей

церкви — Рим, низвергала папъ или заставляла ихъ подчиняться своей волѣ. Реформація вновь подчинила церковь государству и установила систему государственной или территориальной церковности (Staats- oder Landeskirchentum), которая признавала всю внутреннюю сторону церкви (организацию) подчиненною власти государства, а въ своихъ крайнихъ проявленіяхъ допускала даже право государства измѣнять господствующую въ странѣ религію (cuius regio, illius religio). Подлѣ развитія этотъ принципъ достигъ въ Англіи въ XVI в. Въ XVIII в. эта система совпадала съ системой полицейскаго государства. При Іосифѣ II (въ Австріи) было допущено свободное отправленіе культовъ четырехъ религій (католической, лютеранской, реформатской, православной), признаннымъ государственнымъ. Въ борьбѣ между различными сектами вырабатывался принципъ вѣротерпимости, осуществленный впервые (послѣ древней Римской имперіи) въ нидерландскомъ эдиктѣ; но этотъ принципъ совмѣщался съ сохраненіемъ государственной религіи. Въ XVIII в. онъ доведенъ въ Сѣв.-Амер. Штатахъ, до своихъ крайнихъ логическихъ выводовъ: государство не должно покровительствовать ни одной опредѣленной церкви; всѣ церкви должны пользоваться совершенно одинаковыми правами; ни одна церковь не можетъ получать содержанія отъ государства; другими словами, государственной церкви не должно существовать, и церковь должна быть совсѣмъ отдѣльною отъ государства организмомъ; вѣротерпимость должна быть безусловной, принадлежность къ тому или иному вѣроисповѣданію не должна ограничивать человека въ его правахъ, какъ гражданскихъ, такъ и политическихъ. Въ свою очередь государство не можетъ предъявлять къ церкви никакихъ требованій; если ея служитель обращается церковною каведру въ политическую трибуну, съ которой проповѣдуетъ программу, враждебную существующему порядку, то это дѣло его совѣсти и той церкви, къ которой онъ принадлежитъ, и не дается государственной власти повода вмѣшиваться; дѣло измѣняется лишь тогда, когда проповѣдникъ нарушаетъ общіе законы, напр. подстрекаетъ толпу вѣрующахъ къ совершенію преступленій, что можетъ влечь за собой судебное преслѣдованіе въ общемъ уголовномъ порядкѣ противъ него лично, но не противъ его церкви. Такимъ образомъ государство перестаетъ вести какую бы то ни было Ц. политику. Свобода и независимость церкви не мѣшаетъ, однако, ограниченію правъ тѣхъ церквей, которыя противодѣйствуютъ общимъ законамъ. Единоборчіе установлено общими гражданскими (не церковными) законами, и потому мормоны не терпятъ на территоріи большей части штатовъ. Независимость церкви въ Соед. Штатахъ не помѣшала также и тому, что церковь сдѣлалась тамъ весьма крупною соціальною силой; теоретическое право каждого занимать любую должность независимо отъ религіи не мѣшаетъ избирателямъ принимать ее въ соображеніе при выборахъ. Принадлежность подавляющаго большинства къ какой-либо изъ хри-

стіанскихъ церквей создаетъ и тамъ проникновеніе государственной жизни нѣкоторыми началами, общими всѣмъ хрістіанамъ, но чуждыми евреямъ и другимъ нехрістіанамъ; таково напр. празднованіе воскресенья и другихъ хрістіанскихъ празднествъ, ставшее въ Америкѣ обязательнымъ. Въ Европѣ отдѣленіе церкви отъ государства является однимъ изъ главныхъ требованій большинства радикальныхъ, нѣкоторыхъ либеральныхъ и всѣхъ социалистическихъ партій; однако, единственная страна въ Европѣ, гдѣ въ настоящее время эта идея осуществлена — Ирландія; тамъ ее провелъ Гладстонъ церковнымъ актомъ 1869 г., который былъ вызванъ несоотвѣтствіемъ между принадлежностью почти всего населенія къ католической церкви и признаніемъ англиканской церкви государственною. Во Франціи въ эпоху революціи была сдѣлана попытка не отдѣлить церковь отъ государства, а вовсе изгнать ее, замѣнивъ хрістіанство культомъ разума; попытка совершенно не удалась, католическая церковь вновь признана государственною и сохраняетъ такое положеніе понынѣ, при чемъ въ виду ея силы, даже правительства, принадлежащаго къ радикальной партіи — которая, находясь въ оппозиціи, настоятельно требуетъ отдѣленія церкви отъ государства, — не рѣшаются совершить эту реформу. Ц. политика Франціи, начиная съ эпохи Наполеона I и кончая эпохой Макъ-Магона, сводилась къ тому, чтобы всевозможными уступками, дѣлаемыми церкви, обезпечить себѣ ея поддержку въ свѣтскихъ дѣлахъ, а послѣ Макъ-Магона — къ тому, чтобы ее обезвредить. При Ж. Ферри (1883—85), затѣмъ при Вальдекѣ Руссо (1899—1902) и Комбѣ (съ 1902) Ц. политика свелась сперва къ борьбѣ съ вліяніемъ церкви въ школахъ, затѣмъ къ уменьшенію числа и къ ослабленію религиозныхъ конгрегацій. Въ германскихъ государствахъ государственными церквями являются евангелическая и католическая, при чемъ Ц. политика въ эпоху культуркампфа (1873—79; см.) веда къ борьбѣ съ анти-государственными стремленіями католической церкви. Въ Россіи, послѣ принятія хрістіанства, церковь, какъ и въ Византіи, быстро сдѣлалась съ государствомъ въ одинъ организмъ. Московскіе цари, какъ раніе князья, озабочивались устройствомъ церкви и искали ея поддержки, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ очень опасались ея чрезвычайнаго усиленія; императоры не пользовались гражданскими правами. Попытка церкви при Алексѣѣ Михайловичѣ занять господствующее положеніе въ государствѣ привела къ борьбѣ, окончившейся низложеніемъ патріарха Никона, а поздѣе къ отпѣнъ патріаршества, какъ силы, независимой отъ государственной власти и потому для нея опасной, и къ замѣнѣ его св. синодомъ. Начиная съ XVIII в. въ Россіи окончательно установились слѣдующія начала. «Господствующей и первенствующей», по терминологіи Свода Законовъ, признается церковь православная. Церковь (православная) и государство — одинъ организмъ; главное управленіе церковью сосредоточивается въ св. синодѣ, который есть

органъ государственной власти, правомѣрно ей подчиненный. «Императоръ, яко христіанскій государь, есть верховный защитникъ и хранитель догматовъ вѣры и блюститель правотѣры и всякаго въ церкви святой благоччія» (Основные законы, ст. 42); въ качествѣ такого въ актѣ о наследованіи престола 1797 г. онъ названъ главою церкви. Православная церковь существуетъ на средства государства. Подчиненіе церкви государству не идетъ за собою признаніе права государства и на секуляризацию духовныхъ (монастырскихъ и иныхъ) имуществъ, которая въ Россіи не разъ и совершалась (въ широкихъ размѣрахъ она имѣла мѣсто при Екатеринѣ II). Иновѣрцы пользуются терпимостью, т. е. имѣютъ право отправлять богослуженіе, но не имѣютъ права пропагандировать своихъ вѣроученій; выходъ изъ господствующей церкви и присоединеніе къ какой-либо другой безусловно не допускается. По отношенію къ раскольникамъ вѣротерпимость ограничена (см. Расколъ). См. Gladstone, «The state in its relations to the State» (Л., 1838; подробный разборъ этой книги въ сочиненіяхъ Макозеля); Laurent, «L'Église et l'état» (Брюссель, 1858—60); Herrmann, «Ueber die Stellung der Religionsgemeinschaften im Staate» (Геттингенъ, 1849); Bluntschli, «Psychologische Studien über Staat und Kirche» (Цюрихъ, 1844); Warnkönig, «Die Staatsrechtliche Stellung der katholischen Kirche in den katholischen Ländern des deutschen Reichs» (Эрлангенъ, 1855); Friedberg, «Die mittelalterlichen Lehren über das Verhältniss von Staat und Kirche» (Липп., 1874); еро же, «Die Grenzen zwischen Staat und Kirche» (Тюбингенъ, 1872); Zendrini, «Libera chiesa in libero stato» (Павія, 1860); Hinschius, «Staat und Kirche» (Фрейбургъ, 1883); Maassen, «Neun Kapitel über freie Kirche und Gewissensfreiheit»; Meier, «Zur Gesch. der römisch-deutschen Frage» (Постокъ, 1871—83); Wiermann, «Geschichte des Kulturkampfes» (Лейпц., 1886); Zorn, «Die Wichtigsten neuern Kirchenstaatsrechtlichen Gesetze Deutschlands etc.» (1876); Kahl, «Lehrsystem des Kirchenrechts und der Kirchenpolitik» (Фрейбургъ, 1894); Kremer-Auenrode, «Aktstücke zur Gesch. des Verhältnisses zwischen Staat und Kirche» (Липп., 1873—80). В. В.—в.

Церковная сумма (воен.) — особая среди другихъ денежныхъ суммъ полка, составляется изъ денегъ, получаемыхъ отъ продажи свѣчей и изъ добровольныхъ взносовъ прихожанъ полковой церкви. Въ артиллеріи соответствующая сумма носитъ названіе образной суммы. Она расходуетъ въ полкахъ по соглашенію командира полка и священника, въ артиллерійскихъ батареяхъ — по усмотрѣнію командира батареи. Расходы изъ Ц. суммы производятся только на надобности церкви. О Ц. суммѣ ведется особая отчетность въ денежномъ журналѣ полка и въ отдельной журнальной книгѣ.

Церковное вино. — Такъ назыв. «Ц. вино» довольно распространено въ Россіи, но изъ нѣсколькихъ милліоновъ ведеръ ежегодно воступающихъ въ продажу, лишь не-

большое количество (около 500 тыс. ведеръ) идетъ для надобностей церкви при совершеніи таинства евхаристіи, значительнѣйшая же часть (до 4½ милл.) потребляется преимущественно среднимъ и низшимъ слоями населенія при всякаго рода празднествахъ (крестинахъ, свадьбахъ и пр.), а иногда также въ цѣляхъ лечебныхъ. Понятіе и качества Ц. вина въ точности православною церковью не установлены, но, по каноническимъ указаніямъ («Извѣстіе учительное») и установившемуся обычаю, Ц. вино должно быть густокрасное, сладкое и достаточной крѣпости; впрочемъ, въ Закавказьи и въ Бессарабіи при богослуженіи употребляется не сладкое, а сухое красное вино. Само собою разумѣется, что выдѣлка Ц. вина, удовлетворяющаго указаннымъ требованіямъ, возможна, такъ сказать, естественнымъ способомъ, во всѣхъ нашихъ винодѣльческихъ районахъ, гдѣ почвенныя и климатическія условія, а равно разводимые сорта винограда пригодны, вообще, для полученія достаточно крѣпкихъ и интенсивно окрашенныхъ винъ. Нѣкоторые недостатки послѣднихъ, обусловливаемые неблагоприятными атмосферными явленіями неудачныхъ годовъ, могутъ быть исправлены примѣненіемъ рациональныхъ приемовъ винодѣлія и погребного хозяйства. Къ числу этихъ приемовъ слѣдуетъ отнести: вилеиіе винограда на пустахъ или на соломенныхъ матахъ, сгущеніе винограднаго сока уваркою (концентраціею), добавленіе винограднаго спирта и, наконецъ, пастеризаціи уже готоваго напитка. Въ настоящее время на рынкѣ на ряду съ доброкачественнымъ продуктомъ обращается множество фальсификатовъ, болѣе или менѣе искусно подогнанныхъ подъ Ц. вино нормальныхъ свойствъ. Въ качествѣ высшихъ сортовъ въ торговлѣ предлагаются вина иностраннаго происхожденія — кагоръ, ретомъ и беннкардо; затѣмъ обычно идутъ подъ названіемъ Ц. же вина красныя вина сѣвернаго Кавказа (преимущественно изъ Кизіира) и, наконецъ, всякія другія бессарабскія, закавказскія и крымскія вина, подвергающіяся болѣе или менѣе существеннымъ переделкамъ; попадаетъ много (особенно въ заолустьяхъ) и такого «Ц. вина», которое и имѣло настоящаго винограднаго вина въ себѣ не содержитъ. В. Тауровъ.

Церковное краснорѣчіе, какъ особый видъ ораторскаго искусства, ведетъ свое происхожденіе изъ краснорѣчія античнаго, такъ какъ среди первыхъ христіанскихъ проповѣдниковъ апостольскаго періода были лица, прошедшія систематическую школу у греческихъ и латинскихъ риторовъ. Распространенію новую религію среди культурныхъ язычниковъ, требовавшихъ отъ всякаго оратора умѣнья примѣнять къ своимъ рѣчамъ правила античнаго краснорѣчія, первые представители церковно-общественной проповѣди должны были пользоваться тѣми же приемами ораторскаго искусства, которые были выработаны въ лучшіе періоды классическихъ литературы. Мы знаемъ, напр., что ап. Павелъ произнесъ нѣсколько рѣчей въ Аѳинахъ предъ стоическими и эпикурейскими философами.

Съ другой стороны, въ основу Ц. краснорѣчія вошли восточные элементы: это были тѣ черты глоссолалии, дидакаліи и профитіи, которыя характеризуютъ первобытную безсознательно-экстатическую проповѣдь первыхъ вѣковъ (см. Проповѣдь, XXV, 438). На этихъ двухъ основахъ—классической и іудейской—и развивались послѣдующія школы Ц. краснорѣчія. Поэтому до самаго конца XVII в. законы Ц. краснорѣчія входили въ составъ школьной риторики, вѣдавшей главнымъ образомъ вѣншіи стороны проповѣдей, рекомендовавшей комбинативный способъ ихъ составленія, съ указаніемъ источниковъ, и т. д. Такой порядокъ мы находимъ и въ католическомъ, и въ русскомъ Ц. краснорѣчіи: образцами для извѣстнаго труда Іоанникія Голытовскаго «Наука або способъ зложенія Катанія» (Львовъ, 1655) и разныхъ руководствъ по Ц. краснорѣчію, бывшихъ въ употребленіи въ кievской духовной академіи—въ родѣ «Orator» (1688), «Conecha» (1698), «Arbor Tulliana» (1685), «De arte Rhetorica» Осифа Прокоповича и другихъ,—служили аналогичныя руководства: Raymond Lullii, «Opera ea, quae ad inventam a Lullio artem universalem pertinent» (1607); Cypriani Soari, «De arte Rhetorica» (1636); Thomae Aquinati, «Summa Theologica» (Парма, 1652) и т. д. См. М. Безобразова, «О великой наукѣ Раймунда Люллія» («Журн. Мин. Нар. Просв.», 1896, стр. 389—399); Н. И. Петровъ, «Кіевская Академія во второй половинѣ XVII вѣка» (Кіевъ, 1895); В. Ф. Пѣвницкій, «Средневѣковыя гомилетики» (Кіевъ, 1895). Только въ концѣ XVII в. западные и русскіе проповѣдники начинаютъ дѣлать различіе между Ц. краснорѣчіемъ и свѣтскимъ. Въ 1681 г. появилось руководство Cansini, «De eloquentia sacra et humana», а въ началѣ XVIII в. преподаватель риторики въ законоучительской академіи (1709—1715) Іоакимъ Богомоловскій, получившій образованіе въ польскихъ и нѣмецкихъ школахъ, составилъ руководство по гомилетикѣ, гдѣ впервые русское Ц. краснорѣчіе строго отдѣлилось отъ свѣтскаго. Правда, Ѳеофанъ Прокоповичъ еще въ 1706 г. говорилъ, что сознаніе превосходства Ц. краснорѣчія предъ свѣтскимъ должно выражаться въ скромности, осмотрительности и набожности проповѣдника, въ томъ, чтобы онъ «не какъ *трибунъ* всходилъ на кафедру, а какъ *смиранный* служитель Евангелія» («De arte Rhetorica», сар. IX). Но Іоакимъ Богомоловскій пошелъ еще дальше и училъ, что характерныя черты, отличающія Ц. краснорѣчіе отъ другихъ видовъ ораторства, вытекаютъ изъ самаго существа христіанской проповѣди, въ силу котораго она является не только ораторскимъ словомъ, но и выполненіемъ религіознаго служенія, возложеннаго Спасителемъ на апостоловъ и ихъ преемниковъ. Проповѣдникъ долженъ не только учить добру, но и трогать сердца людей, будить въ нихъ добрыя чувства и такимъ образомъ вести ихъ къ добродѣтели, къ вѣчному спасенію (см. Д. Санинскій, «Русскій гомилетикъ начала XVIII в. Іоакимъ Богомоловскій», Кіевъ, 1902, гл. IV). Конечно всѣ эти правила, которыя были сформулированы въ

руководствахъ только въ позднее время, на практикѣ существовали гораздо раньше. Христіанская проповѣдь II и III вв. являла уже нѣкоторыя спеціально ей присущія черты, отличавшія ее отъ краснорѣчія свѣтскаго. Такого характера были нѣкоторыя слова и бесѣды Климента еписк. римскаго, Климента Александрійскаго, Тертуліана, Иларія, Оригена, Ипполита, Діонисія, Меодія Тирскаго, Кипріяна, Ариобія, Лактанція и др. (см. Н. Барсовъ, «Исторія первобытной христіанской проповѣди до IV в.», СПб., 1885, стр. 158—186, 229—369). Въ IV в. Ц. краснорѣчіе достигаетъ блестящаго своего періода: Іоаннъ Златоустъ, Григорій Богословъ и Василій Великій оставили неподражаемые образцы проповѣдей, въ которыхъ христіанскія черты—убѣдительная величавость и высокая мощь новой религіи—гармонизируются съ ясностью выраженій и высоко художественнымъ стилемъ языческихъ ораторовъ. Отецъ Василій Великаго былъ риторъ; кромѣ того, будущій проповѣдникъ слушалъ многихъ учителей краснорѣчія въ «обители наукъ» IV в., Афинахъ, изучая философію, диалектику, астрономію и медицину. Тѣмъ не менѣе, другъ его, Ливаній, находилъ въ проповѣдяхъ Василія Великаго новый, именно христіанскій элементъ, котораго не было въ краснорѣчіи языческомъ: своимъ искусствомъ составленія бесѣдъ, по словамъ Ливанія, Василій Великій доказалъ, что «напрасно превозносятся Платонова мудрость и Демосенова стремительность». Какъ и ораторство греко-римское, Ц. краснорѣчіе давало образцы двухъ родовъ краснорѣчія: *genus deliberativum*—учительное или совѣщательное, и *genus demonstrativum*—торжественное или панегирическое; область перваго—умъ и воля, втораго—чувство и воображеніе. Если первое можно сравнить съ прозой, то второе является истинной поэзіей, съ присущими ей драмой и лирикой (митроп. Антоній, «Изъ исторіи христіан. проповѣди», СПб., 1895, стр. 309; Н. Барсовъ, «Очерки изъ исторіи христіанской проповѣди. Вып. 3. Представители ораторски-практическаго типа проповѣди въ IV в. на Востоку», Харьковъ, 1895). Послѣ IV в. начинается паденіе Ц. краснорѣчія (см. К. Dietrich, «Geschichte der byzantinischen und neugriechischen Literatur», Лип., 1902, введ. и гл. 1).—Первые памятники славянскаго Ц. краснорѣчія обнаруживаютъ сильное византійское вліяніе. Въ своихъ словахъ и бесѣдахъ проповѣдники времени болгарскаго царя Симеона—Константинъ, Климентъ, Іоаннъ и другіе—подражали византійцамъ и въ формѣ, и въ содержаніи: въ ихъ твореніяхъ трудно отыскать какія-нибудь типическія славянскія черты: тѣ же риторическіе приемы, таже обособленность отъ запросовъ современной жизни, таже искусственность въ архитектурн. рѣчахъ. То же самое можно сказать и о Ц. краснорѣчіи древне-русскомъ. До-монгольскій періодъ нашей духовной литературы насчитываетъ нѣсколькихъ талантливыхъ проповѣдниковъ; на творчество Іларіона, Нестора, Ѳеодосія, Никифора, Кирилла Туровскаго и другихъ сказывается несомнѣнное византійское вліяніе. Большее или мень-

шее присутствие чисто-византийских чертъ въ произведеніяхъ древне-русскихъ проповѣдниковъ долго служило какъ бы критеріемъ для опредѣленія достоинствъ ихъ проповѣдей. Нѣкоторые критики требовали отъ проповѣдника публицистики, искали у него отаѣтовъ на злободневныя темы, какихъ-нибудь національных чертъ и т. д. Къ числу ихъ принадлежитъ проф. Е. Голубинскій, который отказываетъ Кириллу Туровскому и другимъ представителямъ русскаго Ц. краснорѣчія въ какихъ бы то ни было достоинствахъ, видя у нихъ лишь одинъ риторизмъ поздѣйшаго византийскаго склада («Исторія русской церкви», т. I, I, М., 1900). Онъ осуждаетъ въ древне-русскомъ Ц. краснорѣчіи господство холодной риторики, бездушный наборъ громкихъ фразъ и риторическихъ фигуръ; вмѣсто живого существа, Ц. краснорѣчіе стало «мертвой, размалеванной и разряженной куклой». Отсюда Голубинскій дѣлаетъ выводы относительно задачъ всего древне-русскаго Ц. краснорѣчія, которые состояли, по его мнѣнію, въ услажденіи воображенія и слуха затѣйными, но ни къ чему не служащими картинками, громкими, но ничего не говорящими фразами: «Ц. краснорѣчіе превратилось въ мимолетную и неимѣющую дальнѣйшаго смысла словесную забаву» (въ I изд. стр. 659). На защиту Кирилла Туровскаго и Григорія Памблага выступилъ митр. Антоній въ кн. III «Православн. Обзоръ» за 1881 г. (перепечатано въ книгѣ «Назъ исторіи христ. проповѣди», изд. 2, стр. 302—304). Онъ отмѣтилъ особую популярность такихъ именно произведеній Ц. краснорѣчія, въ которыхъ «плетеніе словесъ» имѣлось въ виду для привлеченія вниманія слушателей, для удовлетворенія ихъ эстетическихъ потребностей и религіозной любознательности. Ошибка Голубинскаго состояла, по мнѣнію преосв. Антонія, въ непониманіи задачъ Ц. краснорѣчія, принадлежащаго въ сферѣ произведеній словесности и представляющаго особый литературный типъ, съ специальными задачами и цѣлями, подчиняющіеся своимъ собственнымъ законамъ внутреннего развитія и творчества. Въ проповѣдяхъ Кирилла и Григорія всѣ «цвѣты византийскаго риторизма» объясняются исключительно тѣми художественными средствами рѣчи, которыя составляютъ неотъемлемую принадлежность всякаго Ц. краснорѣчія. Среди фигуральныхъ оборотовъ, просопопей и олицетвореній, синонимативъ и повтореній, молитвословій и гимнологическихъ обращеній, среди всего этого арсенала вишнихъ средствъ для выраженія мысли и чувства, очень трудно найти искусственные формы архитектоники проповѣдей, характерныя для восточно-схоластическаго риторизма. Чисто-технической стороной церковнаго краснорѣчія достигалась прежде всего сила въ выразительности, теплота чувства, хотя, быть можетъ, и не непосредственная. Поэтому часто мы не имѣемъ данныхъ для сужденія о томъ, являлся ли тотъ или другой памятникъ Ц. краснорѣчія результатомъ религіозной экзальтации, непосредственнаго и живого энтузіазма, столь характерныхъ для проповѣдей первыхъ вѣковъ, или же плодомъ

спокойной логической рефлексіи, дѣятельности разсудочно-діалектической. Присущія Ц. краснорѣчію художественныя средства остаются неизмѣнными во всемъ пространствѣ христіанской проповѣди; они состоятъ изъ слѣдующихъ элементовъ: 1) *повтореніе и единоначатіе*; психологія этого приема основана на томъ, что, повторяя одно и то же слово или комплексъ словъ, начинающихъ собой рядъ фразъ, проповѣдникъ приковываетъ вниманіе слушателей; успокоивая ихъ напряженіе повтореніемъ хорошо уже знакомыхъ выраженій, проповѣдникъ заставляетъ слушателей вдумываться въ остальную часть фразы и этимъ достигаетъ сильнаго впечатлѣнія. Примеры: «Паки Иродіада бѣсится, паки смущается» и т. д.—слово І. Златоуста противъ императрицы Евдокіи (IV вѣкъ); «Паки воздвигается крестъ, паки тварь веселится» — слово Пандолея, пресв. византийскаго, на Воздвиженіе (VIII вѣкъ); «Паки Іудея жадеть пророческой крови, паки пророкоубійствомъ дышетъ» и т. д.—слово Памблага на Успеніе (XV вѣкъ); «Паки Голгофа — крестъ, паки гробъ и плащаница» и т. д.—слово архіепа. Иннокентія въ Великій пятокъ; 2) *антитеза* или противоположеніе двухъ событій (напр. Ветхаго и Новаго Завета), двухъ типовъ (положительнаго и отрицательнаго), двухъ понятій (языческаго и христіанскаго) или же нѣсколькихъ парныхъ группъ мыслей; 3) *обращеніе* къ лицу или образу, вызвавшему въ проповѣдникѣ чувство восторга, благоговѣнія или негодованія, гнѣва; 4) *осклянненіе*, прерывающее спокойный разсказъ проповѣдника по поводу особенно замѣчательныхъ фактовъ, положительныхъ или отрицательныхъ; 5) *имнологическая форма* рѣчи, какъ дѣйствіе благодати, неподдѣльнаго лаоса или же какъ поддѣлка подъ религіозный экстазъ; повѣствовательный тонъ рѣчи переходитъ въ богослужбное пѣснопѣіе, акаанствъ, церковный гимнъ; 6) *сравненія и уподобленія* живыхъ лицъ явленіямъ и предметамъ видимой природы; довольно часто также сравненія отрицательныя, обычныя въ народной поэзіи; 7) *эпитеты* постоянныя и украшающіе; 8) *тропы и фигуры*, метафоры, олицетворенія, гиперболы, умолчанія и т. д. и, наконецъ, 9) *музыкальность* рѣчи, когда можно прослѣдить въ нѣкоторыхъ мѣстахъ проповѣди не только ритмъ, но и риму. Таковы вишніе требованія церковной краснорѣчіи стараго и отчасти новаго времени; что же касается внутренней стороны церковнаго краснорѣчія, то она опредѣляется гомилетикой (см. IX. 161—64).

Произведенія русскаго Ц. краснорѣчія древняго періода, вмѣстѣ съ исторіей всей Ц. письменности, были внесены въ курсъ литературы впервые проф. С. Шевыревымъ, «Исторія русской словесности преимущественно древней» (М., 1846, т. I, 1859, ч. III, 1860, ч. IV). Принципы и памятники Ц. краснорѣчія въ Россіи до XVII вѣка разработаны довольно хорошо въ специальныхъ и общихъ курсахъ исторіи русской литературы. Н. К. Никольскій обратилъ вниманіе на то, что къ этому періоду обыкновенно механи-

чески присоединяется исторія свѣтской литературы XVIII и XIX вв., а духовная литература совсѣмъ выбрасывается, между тѣмъ какъ русское Ц. краснорѣчье продолжало развиваться и позже (см. «Ближайшія задачи изученія древне-русской книжности», СПб., 1902, стр. 2). Такой странный порядокъ давалъ поводъ думать, что вся духовная литература послѣ реформеннаго періода не имѣла преемственной связи съ общими теченіями русской письменности XI—XVII вв. Поэтому у насъ очень мало извѣстныхъ представители Ц. краснорѣчія XVIII—XIX вв., не смотря на ближайшую ихъ связь съ церковными проповѣдниками предшествующаго времени. Исторію Ц. краснорѣчія послѣднихъ трехъ вѣковъ раздѣляютъ на слѣдующіе періоды: 1) *юго-западная схоластическая школа*, къ которой тѣсно примыкаетъ *северо-русская*, вдохнувшая жизнь въ вѣншіе пріемы кіевскихъ ученыхъ проповѣдниковъ. Представители ея— Стефаній Славинецкій, Симеонъ Полоцкій, авторъ «Статира», Дмитрій Ростовскій, Стефанъ Яворскій. Послѣдній раньше всѣхъ согласовалъ проповѣдь съ жизнью общества и отражалъ умственное, нравственное и религиозное броженіе своего времени. Отчасти онъ примыкаетъ къ 2) эпохѣ *публицистическаго направленія* Ц. краснорѣчія. Петръ Вел. желалъ при содѣйствіи Ц. краснорѣчія пригнать народъ со своими нововведеніями. Явился Теофанъ Прокоповичъ († 1736), обновившій русскую проповѣдь. См. А. Архангельскій, «Духовное образованіе и духовная литература при Петрѣ Вел.» (Казань, 1888); 3) *придворная проповѣдь* Елизаветинскаго и отчасти слѣдующихъ царствованій. Ц. краснорѣчье этого направленія служило цѣлямъ правительства. Представители его: Дмитрій Стѣновъ, митр. новгородскій, Симонъ, еписк. псковскій, Амаросій Юшкевичъ, архіеп. новгородскій, Кирилъ Флоринскій (ректоръ моск. дух. акад.), Гедеонъ Криновскій, еписк. псковскій, Евстафій Могиланскій, протоіерей Леванда, Георгій Конисскій, архіеп. бѣлорусскій, Тихонъ, еписк. воронежскій († 1783), ректоръ казанской семинаріи Константинъ Борковский, Іоасафъ, еписк. нижегородскій и др.; 4) *нравственно-практическое направленіе* Ц. краснорѣчія второй половины XVIII в. Съ одной стороны проповѣдь дѣлается простой, безыскусственной и переносится въ село, для чего синодомъ изданъ «Сборникъ поученій различныхъ авторовъ на весь годъ» (1775); съ другой—отражается въ себѣ борьбу официальной части русскаго общества съ невѣріемъ, французскимъ матеріализмомъ, вольнодумствомъ и масонствомъ, въ противнѣсть которымъ проповѣдь старается уяснить нравственный идеалъ человѣка. Представители этого направленія: Платонъ, митр. московскій, прозванный вторымъ Златоустомъ и моск. апостоломъ (см. А. Надеждинъ, «Митрополитъ московскій Платонъ Левшинъ, какъ проповѣдникъ», Казань, 1883), Михаилъ, митрополитъ с.-петербургскій, архим. Макарій, первый начальникъ Алтайской миссіи, проф. Я. Амфиотровъ, Анастасій Братановскій, архіеп. могилевскій и астраханскій, переводившій про-

повѣди съ французскаго и обличавшій современныя нравы; 5) эпоха *созерцательно-богословскаго направленія* въ Ц. краснорѣчьи, съ конца XVIII и до середины XIX в. Проповѣдь направлена на вразумленіе высшаго общества, жившаго разсудочною жизнью, и проповѣдники впервые рѣшаются смотрѣть на духовные вопросы «очами здраваго разсудка». Представители этого направленія: Теофанъ Русановъ, экзархъ Грузіи, и два замѣчательныхъ оратора: Филаретъ, митр. московскій, оставившій до 450 пространныхъ рѣчей, и Иннокентій, архіеп. херсонскій. По отзывамъ современниковъ, «Иннокентій желалъ затронуть чувство слушателей, а Филаретъ дѣйствовалъ преимущественно на разумъ»; 6) *жизненно-практическое направленіе*. Содержаніе рѣчей захватываетъ общественно-жизненные вопросы и переходитъ изъ богословской области въ личную и домашнюю жизнь. Представители: Парсевій, архіеп. иркутскій, Григорій, митр. с.-петербургскій, Іоаннъ, еписк. смоленскій, С. Д. Вертоградовъ, протоіерей Иутятинъ (см. В. Классовскій, «Составъ, формы и разрядъ словесныхъ произведеній», СПб., 1876), прот. А. Бѣловѣтовъ, прот. В. Нордовъ, Дмитрій, архіеп. херсонскій, Никаноръ, архіеп. херсонскій, прот. В. Сперанскій, Теофанъ, еп. тамбовскій, Макарій, митр. московскій, Леоній, митроп. московскій, Амвросій, архіеп. харьковскій, прот. Іоаннъ Сергіевъ Кронштадтскій, свящ. Д. Березковъ, свящ. Вл. Соколовъ, прот. М. Павловскій, свящ. Григорій Петровъ и др.

Литература. «Русское проповѣдничество. Историческій его обзоръ и взгляды на современное его направленіе» (СПб., 1871); «Историческій очеркъ русскаго проповѣдничества» (т. I, СПб., 1878); П. Заведеевъ, «Исторія русскаго проповѣдничества отъ XVII в. до настоящаго времени» (Тула, 1879); Н. Катаевъ, «Очеркъ исторіи русской церковной проповѣди» (изд. 2, Одесса, 1883); П. Савлунинскій, «Русская духовная литература первой половины XVIII в. и ея отношеніе къ современности, 1700—62 гг.» (Казань, 1878); Филаретъ, «Обзоръ духовной литературы» (изд. 3, въ 2 томахъ); С. Бутгаковъ, «Образцы святоотеческой и русской проповѣди» (Харьковъ, 1887; продолженіе не выходило); Я. Зарницкій, «Сборникъ проповѣдическихъ образцовъ» (СПб., 1889); «Проповѣди. Приложение къ «Руководству для сельскихъ пастырей» (Кіевъ, 1877—1892); «Сл. церковнаго амвона. Сборникъ образцовыхъ проповѣдей» (М., 1890); «Троицкіе листки. Духовно-нравственное чтеніе для народа», отд. выпуски, подъ ред. архим. Никона; проф. А. Говоровъ, «Основной принципъ Ц. проповѣди и вытекающее изъ него предметъ и задачи Ц. краснорѣчія» (рѣчь, Казань, 1895). Д. Личинскій.

Церковное отлученіе — см. Отлученіе.

Церковное покаяніе (юр.) — дополнительное наказаніе, присоединяемое къ уголовнымъ и исправительнымъ наказаніямъ въ нѣкоторыхъ, опредѣленныхъ уголовнымъ закономъ случаяхъ. Оно не входитъ въ общую дѣятельность наказаній и на него не рас-

пространяются правила о совокупности, но давность имѣть для него то же значеніе, какъ и для другихъ наказаній. Не смотря на то, что общая часть Ул. о нак. усваиваетъ Ц. покаянію характеръ дополнительнаго наказанія, въ особенной части она, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, назначается самостоятельно (напр. за случайное убійство или покушеніе на самоубійство). Такая невыдержанность началъ общей части объясняется отчасти историческимъ преемствомъ этого наказанія, отчасти техническими недостатками уложенія. Ц. покаяніе относится къ категоріи Ц. наказаній и попало въ свѣтскій уголовный кодексъ подъ вліяніемъ Ц. уставовъ. Въ древности церкви имѣла свой собственный судъ, въ вѣдѣніи котораго находились какъ извѣстныя сословныя группы лицъ, такъ и нѣкоторые особыя преступленія. Судъ этотъ дѣйствовалъ на основаніи особаго законоположенія, изъ которыхъ наибольшее значеніе имѣлъ Ц. уставъ Ярослава Владиміровича и Кормчая книга. При составленіи Уложенія царя Алексѣя Михайловича эти законоположенія частью вошли въ его составъ, а отсюда перешли и въ дѣйствующій уголовный кодексъ. Такое же вліяніе оказали на дѣйствующее уложеніе и Воинскій Артикулъ, также во многихъ случаяхъ назначавшій, наряду съ другими наказаніями, Ц. покаяніе, съ тою разницею, что въ Воинскомъ Артикулѣ, замѣствованномъ въ свѣдѣствъ, наказаніе это носило полицейско-принудительный характеръ, усвоенный ему лютеранскою церковью. Съ развитіемъ правосознанія свѣтская власть переставала признавать многія дѣянія, облагавшіяся прежде и наказаніемъ, и Ц. покаяніемъ, уголовно наказуемыми; но вмѣсто того, чтобы исключить эти дѣянія изъ своего уголовного кодекса, она отменила лишь свѣтскую карательную санкцію, оставляя церковную. Этими и объясняется, что Ц. покаяніе является въ нѣкоторыхъ статьяхъ уложенія съ самостоятельнымъ характеромъ, а не съ дополнительнымъ. Какъ дополнительное, Ц. покаяніе встрѣчается наряду со всѣми родами наказаній, кромѣ каторжныхъ работъ и заключенія въ крѣпости. Оно не примѣняется къ раскольникамъ, какъ къ лицамъ, непринадлежащимъ ни къ одному изъ признанныхъ государствомъ вѣроисповѣданій. Выполненіе Ц. покаянія, регламентированное указомъ св. синода 11 іюля 1851 г., состоитъ въ обязательномъ постѣніи кающихся во всѣ праздничные и воскресные дни церкви, въ положеніи при каждой постѣніи церкви 25 поклоновъ передъ иконостасомъ съ произнесеніемъ молитвы мытаревой, въ сухощавеніи по средамъ и пятницамъ, въ исповѣди во время постовъ безъ допущенія къ св. причастію и въ исполненіи «возможныхъ по его состоянію дѣлъ благочестія». Определеннаго принципа, въ зависимости отъ котораго назначается уложеніемъ Ц. покаяніе, искать напрасно. Наряду съ неосторожнымъ причиненіемъ смерти въ числѣ преступленій, обложенныхъ этимъ наказаніемъ, мы встрѣчаемъ неумышленное поврежденіе телеграфа. Убійство младенца

чудовищнаго вида обложено Ц. покаяніемъ, а оставленіе матерью безъ помощи новорожденнаго младенца, вслѣдствіе чего младенецъ лишится жизни, этимъ наказаніемъ не обложено. Если аптекаръ по ошибкѣ отпустить не то лѣкарство, вслѣдствіе чего причинится кому-либо смерть, аптекаръ подлежитъ Ц. покаянію, а архитекторъ, допустившій отступленіе отъ правилъ при постройкѣ зданія, не подлежитъ этому наказанію, хотя бы его ошибка стоила жизни многимъ. Несомнѣнствіе Ц. покаянія современнымъ правовымъ воззрѣніемъ, вторженіе полицейскаго принужденія въ недоступную для него область религіи, невозможность для свѣтской власти выработать какіе-либо общіе принципы для примѣненія Ц. покаянія — все это привело къ тому, что Ц. покаяніе, какъ наказаніе, исчезло изъ всѣхъ современныхъ европейскихъ кодексовъ и не нашло себѣ мѣста и въ новомъ русскомъ проектѣ уголовного уложенія.

Церковное право, какъ терминъ, обозначаетъ, во-первыхъ, существо и содержаніе правовой области общественности христіанъ, составляющихъ изъ себя, для достиженія религіозныхъ цѣлей, церковь; во-вторыхъ — науку, изслѣдующую, разъясняющую и систематизирующую правовыя нормы указанной области общественности. Точное пониманіе существа предмета, выражаемаго терминомъ Ц. право, можетъ быть установлено выясненіемъ понятій о *правѣ*, *религіи* и *церкви* и указаніемъ отношеній содержанія между ними. Но право понимается весьма разнообразно философами, церковь — теологами разныхъ вѣроисповѣданій, а религія — и философами, и теологами. Отъ различнаго пониманія этихъ предметовъ и отъ сложности ихъ содержанія происходитъ весьма разнообразное опредѣленіе существа Ц. права. Для выясненія правовой области религіи и церкви, право вообще, какъ предметъ юриспруденціи, должно быть понимаемо съ опредѣленностью. Определенное понятіе о немъ получается анализомъ его содержанія. Право, какъ явленіе въ человѣческой жизни, состоитъ изъ нѣсколькихъ элементовъ. Исходною точкою мысли при составленіи понятія о правѣ служитъ сознаніе человѣкомъ его потребностей. Природа человека есть сумма потребностей. Въ обнаруженіи и въ удовлетвореніи ихъ по присущимъ природѣ законамъ состоитъ жизнь и развитіе каждой личности. Человѣкъ, какъ существо разумное и свободное, сознаетъ себя *субъектомъ права* на обнаруженіе и удовлетвореніе своихъ потребностей. Въ этомъ сознаніи состоитъ *субъективный* элементъ права. Субъектами права бываютъ физическія и собирательныя или юридическія (общества, учрежденія и т. п.) лица. Лицо, сознающее себя субъектомъ права, имѣетъ потребности, для удовлетворенія своей потребности, къ реальному предмету или *объекту*, пользованіе которымъ можетъ удовлетворить потребность. Объектъ, по своей природѣ, долженъ соответствовать природѣ самой потребности. Посему онъ имѣетъ для субъекта цѣну блага, значеніе интереса и добра. Объектами права

бывают материальные вещи (земля, жилище и пр.), духовные блага (здоровье, образование, религия) и действия других лиц (услуга, обучение и пр.). Объекты составляют *материальный* или *объективный* элемент права. Для того, чтобы субъекты могли воспользоваться объектом права, необходимо соотношение между ними. Соотношение это выражается в приобретении, пользовании, владении и распоряжении субъекта объектом. Это — элемент *отношений*. Лицо, стремясь к обладанию объектами, встречается с другими лицами, также нуждающимися в тех же объектах; люди живут не уединенно, а в соединениях, и необходимо соприкасаются и встречаются между собой в стремлениях к достижению целей человеческой жизни. Встреча эта может обнаруживаться в различных видах. Стремления одного лица могут или подвергнуться ограничению со стороны стремлений других лиц, или найти поддержку в их действиях, общения и взаимодействия. В том и другом случае так или иначе происходит соотношение всех лиц, из совокупности которых составляется общественная среда. Общественная среда, в состав которой сталкиваются интересы и соотношения живущих в ней, не остается и сама безучастною к явлениям, в ней происходящим, и между членами, ее составляющими: она проявляет свою волю в отношении и к отдельным членам, и ко всей их совокупности. Для выражения своей воли, общественная среда в своей целостности складывается в организацию, при которой она получает определенные способы и определенные выразители для своего правосознания. Через посредство таких органов общественной средою: а) регулируются стремления и отношения сочленов к достижению блага, б) распределяются объекты прав и в) определяются условия и способы приобретения, обладания и потери прав. Вообще устанавливается порядок общественности в среде, признаваемый обязательным в ней и отдельными лицами, и всею их совокупностью. Раз установленный общественной средою порядок охраняется, защищается и совершенствуется. Признание установленною средою порядка обязательным для нея есть *общественный* элемент права. Общественный порядок должен быть облечен в определенные формы и регулирован в определенных нормах права. Нормами права служат законы, обычаи, правило. Нормы права составляют *формальный* элемент права. Содержанием этого элемента служит *идеальный* элемент — правда и справедливость, сознаваемая и развиваемая во обществе на основании законов, дарованных роду человеческому Вечною Правдою. В виду совокупности всех указанных элементов, из которых состоит содержание права, открывается возможность составить определение права в субъективном и объективном смысле. В субъективном смысле правом называется нравственная или естественная потребность, возможность, способность и власть лица (субъекта), физического или собирательного, на совершение

в общественной среде того или другого действия для достижения тех или других благ (объектов), основанная на законе или на справедливости и признаваемая за ним государством и обществом. В смысле объективного право есть нормальный и справедливый порядок в общественной жизни людей, который, для успешного достижения ими интересов и целей человеческой культуры, устанавливается в определенных формах (посредством законов, обычаев, правил) представителями и выразителями народной правды и справедливости и усовершенствуется ими соответственно постепенно развивающемуся разумно правильному пониманию природы людей (субъектов), предметов (объектов), служащих к удовлетворению человеческих потребностей, взаимных отношений членов общественной среды и законов общественной правды и благосостояния. Наука, исследующая право в том и другом значении, есть юриспруденция или правоведение. С областю права соприкасается и *религия*. С каких сторон, в каких отношениях и в какой степени происходит это соприкосновение — объясняется существом религии и значением ее для людей. В человеке есть врожденная, ничем неистребимая и ничем незамыливаемая способность *стремиться* в существование истин, добра, правды и в достижимость счастья (блаженства). Из этой способности развивается *потребность* человека стремиться к несомненной и безусловной истине, правде, добру и блаженству и, на основании представлений о них, устанавливать свои отношения ко всему сущему. Потребность эта служит источником и психологическою основой того явления, которое называется *религиею* или *твром*. В субъективном или психологическом смысле религия есть форма и содержание личных отношений человека к Верховному существу, как источнику истины, добра и блаженства — отношений, выражающихся в действиях богопочтения (в культе) и в нравственной жизни под влиянием представлений о Боге. Человек, чувствующий и сознающий в себе религиозную потребность и стремящийся удовлетворить ее, непрерываемо влится в действительность объекта своей религии. Субъективная потребность человека в религии не может быть удовлетворена без влечения в откровение миру самого Бога. Поэтому в истории рода человеческого всегда были и существуют положительные религии или вкровоповедания, или религии в объективном смысле. Религия, в объективном смысле, есть совокупность признаваемых за богооткровением положений о Боге, о назначении человека, об отношениях его к Богу и о нравственной жизни. Положительных религий или вкровоповеданий существовало и существует в мире много. В древнем мире каждая религия была исключительно народным учреждением и являлась выражением народного сознания: каждый народ имел свою истинную, национальную религию, как и ныне имеют ее народы, сохранившие древнейшую свою культуру. На-

звание свое религии получали или от народа, который исповедал ее, или от основателя ее, или от реформатора. Совершеннейшее откровение, рѣшающее все необходимые вопросы о назначении и судьбахъ человека и вполне соответствующее вѣрному пониманию законовъ духовной его природы, дано міру въ христіанской вѣрѣ. Христіанство — откровение для всехъ людей безъ различія ихъ національности, мѣста и времени, вѣчное достояніе рода человѣческаго: въ его вѣроучении и нравственныхъ законахъ столько истинны и жизненныхъ началъ, что всему роду человѣческому не познать ихъ во вѣкъ. — Будучи откровениемъ, христіанская вѣра производитъ на людей дѣйственное вліяніе, если они усваиваютъ ее искренне или, что тоже, обращаютъ ее въ субъективную религію, то есть, входятъ въ общеніе съ Богомъ по силѣ своей вѣры въ Спасителя. Въ Россіи, кромѣ православной вѣры, къ которой принадлежитъ огромное большинство населенія имперіи, существуютъ *вѣроисповѣданій христіанскія*, какіто: армяно-григоріанское, римско-католическое, лютеранское, реформатское, протестантскія разнообразныя секты, старообрядческіе толки поповщійскіе и безпоповщійскіе, подъ различными названіями, и *нехристіанскія* — еврейскія (талмудисты и караимы), магометанскія (сунниты и шіиты) и языческія (ламаисты и др.).

Содержаніе и значеніе для людей субъективной религіи и всякаго положительнаго вѣроисповѣданія заключаетъ въ себѣ все элементы права, хотя далеко не объемлетъ область права. Сознаніе каждымъ лицомъ необходимости удовлетворять своимъ религіознымъ потребностямъ есть *субъективный* элементъ права. Субъективная религія, рассматриваемая какъ психологическое явленіе, не есть только чувство или только умственное созерцаніе; это — душевное настроеніе человека, обнаруживающееся въ его мировоззрѣніи, во внѣшнихъ дѣйствіяхъ богопочтенія и въ личной нравственной жизни въ *отношеніяхъ къ другимъ людямъ*. Съ этими настроеніемъ религіозный человекъ живетъ и дѣйствуетъ въ общественной средѣ, какъ *субъектъ права*. Религіозный человекъ живетъ не уединенно: онъ ищетъ *общенія* съ другими лицами, одинаково съ нимъ настроенными. Люди, одинаково религіозно настроенные, составляютъ изъ себя *соединенія* для выраженія и удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей — собранія, союзы, общества. Всякое вѣроисповѣданіе, признаваемое за откровенное ученіе, есть достояніе многихъ, большею частью весьма многихъ людей, иногда сотенъ тысячъ и милліоновъ. Религія объективная есть уже *учрежденіе* для лицъ, ее исповѣдающихъ — высочайшее благо, *объектъ* почитанія и стремленій, источникъ и основа общихъ нравственныхъ принциповъ и правилъ религіознаго общенія и *общественности* ее исповѣдниковъ. Она непрямо выражается въ культѣ (въ богослуженіи), въ которомъ принимаютъ участіе все ее исповѣдники; объединяетъ ихъ своимъ ученіемъ, формами и обрядами богопочтанія, правилами и пред-

писаніями жизни. Исповѣдники ее образуютъ своеобразный, для достиженія религіозныхъ цѣлей, союзъ — *вѣроисповѣдное общество*. Въ Россіи число вѣроисповѣдныхъ обществъ равняется числу существующихъ въ предѣлахъ ее огромной территоріи вѣроисповѣданій. Всякое вѣроисповѣдное общество, соответствующее своимъ религіознымъ цѣлямъ, создаетъ и развиваетъ свой строй, обнаруживаетъ дѣятельность чрезъ посредство своихъ органовъ, имѣетъ свои учрежденія, устанавливаетъ, сохраняетъ, поддерживаетъ и развиваетъ свой порядокъ тѣми или другими опредѣленными средствами, стоитъ въ тѣхъ или другихъ отношеніяхъ къ другимъ религіознымъ обществамъ и занимаетъ извѣстное положеніе въ народѣ и государствѣ. Сопоставляя все эти составныя части состоянія вѣроисповѣдныхъ обществъ съ вышеуказанными элементами права, мы не можемъ отрицать, что каждое религіозное общество относится по внѣшнему своему обнаруженію къ области права — права вѣроисповѣднаго. Каждое изъ нихъ носитъ свое названіе, указывающее на ту вѣру, для исповѣданія которой оно создано и существуетъ. И Божественный Основатель христіанской вѣры создалъ Церковь какъ учрежденіе и какъ общество людей, соединенныхъ между собою вѣрою въ него, нравственнымъ закономъ любви, строго религіозными установленіями, каковы таинства, и іерархическимъ устройствомъ (см. Церковь). Христосъ основалъ единую церковь, которая должна быть, по своей идѣи и по вѣроученію, всеенскою, міровою. Но отъ единства церкви весьма рано стали отдѣляться, изъ-за различныхъ споровъ, христіанскія вѣроисповѣдныя общества. Изъ нихъ многія (еретическія) съ теченіемъ времени исчезли; другія образовались въ національныя церкви (армяно-григоріанская, несторіанская, абессинская и др.). Не смотря на такіа отдѣленія, православная вселенская или католическая церковь въ теченіе первыхъ дѣяти вѣковъ создавала и сохраняла свое единство. Въ IX—XI вв. произошло отдѣленіе отъ нея западной (латинской, римско-католической) церкви. Съ XVI в. образовались въ странахъ Западной Европы, вслѣдствіе отдѣленія отъ римско-католической церкви, многія протестантскія вѣроисповѣдныя церкви и общества. Въ восточной католической церкви, въ теченіе вѣковъ, основались, развились, организовались и существуютъ по настоящее время автокефальныя помѣстныя и національныя церкви, какъ «великія части единой всеенской церкви». Въ нѣдрахъ церквей православныхъ и инославныхъ также нерѣдко проявлялись и существуютъ разныя сектантскія или раскольническія общества съ религіозными стремленіями. — Всякая церковь, православная и инославная, и всякое вѣроисповѣдное общество, христіанское или нехристіанское, въ своемъ строѣ, управленіяхъ и отношеніяхъ, въ своемъ положеніи въ государствѣ и въ средѣ народа, заключаетъ въ себѣ все *элементы права*, независимо отъ своихъ религіозныхъ цѣлей и назначеній, и потому входитъ въ область права. Область права

вѣроисповѣданій и вѣроисповѣднѣхъ обществъ въ государствѣ, въ которомъ преобладающее население принадлежитъ къ христіанской вѣрѣ, должна по самому существу своему называться Ц. правомъ, такъ какъ и сосуществованіе нехристіанскихъ вѣроисповѣднѣхъ обществъ въ государствахъ христіанскаго міра обусловливается главнымъ образомъ принципомъ *свотеримности*, проповѣдуемымъ православною вселенскою церковью. Итакъ, Ц. право, заключающій въ себѣ всѣ элементы права въ области религіи, можно опредѣлять, по его существу, въ субъективномъ и въ объективномъ значеніи, какъ и право вообще. Ц. право въ субъективномъ смыслѣ есть согласная съ природою и назначеніемъ христіанской религіи, основанная на законѣ и справедливости и признаваемая въ государствѣ возможность, способность и власть церкви имѣть самостоятельное устройство и управленіе и достигать своихъ своеобразныхъ религіозныхъ цѣлей посредствомъ опредѣленныхъ дѣйствій и отправленій, соответственныхъ религіознымъ потребностямъ ея членовъ. Ц. право въ объективномъ смыслѣ есть область общественности въ государствахъ и среди народовъ, организованная, по началамъ ученія вселенской церкви, для достиженія населеніемъ религіозно-правственныхъ христіанскихъ цѣлей, состоящая въ совокупности правовыхъ нормъ и признаваемая законнымъ и согласнымъ съ правдою и справедливостію порядкомъ человеческой жизни. Если, такимъ образомъ, несомнѣнно существуетъ область правового порядка, называемаго Ц. правомъ, то существуетъ и наука, изслѣдующая эту область права. — Ц. право, въ смыслѣ отрасли правовѣдѣнія, есть наука, изображающая въ систематическомъ изложеніи правовыхъ нормъ церковь, какъ учрежденное І. Христомъ, для достиженія родомъ человеческимъ христіанскихъ религіозно-правственныхъ цѣлей, общество людей, вѣрующихъ въ Христа, организованное канонически и юридически, въ его устройствѣ, управленіи, отправленіяхъ и отношеніяхъ въ государствѣ и среди инославныхъ и иновѣрныхъ народовъ и религіозныхъ обществъ. Наука, изображающая область Ц. права, называлась въ исторіи и называлась иногда теперь церковнымъ законовѣдѣніемъ и каноническимъ правомъ; но эти названія уступаютъ названію Ц. права по степени вѣрности и соотвѣтствію существу предмета. Въ Россіи эта наука имѣетъ особенное значеніе и содержаніе. Русская православная церковь, по количеству многомилліоннаго состава ея членовъ, по сосредоточенности ихъ въ странѣ и по международному значенію Россійской имперіи, поддается высокимъ авторитетомъ среди православныхъ помѣстныхъ церквей и народовъ и среди многихъ инославныхъ вѣроисповѣднѣхъ церквей и обществъ (абоссинской, армянской, несторіанской, сирійской и др.). Въ предѣлахъ Имперіи существуетъ столько разнородныхъ вѣроисповѣднѣхъ обществъ, сколько нѣтъ нигдѣ на свѣтѣ; нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ не только религіозное, но и политическое и національное значеніе и, притомъ, отличаются юридиче-

скими особенностями тѣхъ или другихъ учрежденій. Обширною областью права вѣроисповѣднѣхъ обществъ не занимается ни одна отрасль правовѣдѣнія, кромѣ Ц. права. Посему наука Ц. права въ Россіи должна входить въ составъ своихъ изслѣдованій право всѣхъ вѣроисповѣднѣхъ обществъ, находящихся въ предѣлахъ Имперіи, и всѣхъ церквей и обществъ заграничныхъ, съ которыми русскія вѣроисповѣдныя общества входятъ въ тѣ или другія соотношенія. Столь широкимъ объемомъ русская наука Ц. права отличается отъ той же науки въ другихъ странахъ и должна, соответственно своему содержанию, называться правомъ вѣроисповѣднѣхъ обществъ. — *Задача* науки Ц. права, съ достаточною полнотою показанная въ ея опредѣленіи, состоитъ: а) въ систематическомъ, на основаніи положительныхъ источниковъ, изложеніи нормъ устройства, отправленій, управленія и отношеній церкви, какъ общества и учрежденія; б) въ выясненіи соответствія этихъ нормъ цѣлямъ и назначенію церкви и религіи съ одной стороны, существующимъ воззрѣніямъ времени на принципы правды и справедливости — съ другой, и в) въ изображеніи правовыхъ нормъ въ историческомъ ихъ происхожденіи и развитіи, въ дѣйствующемъ правѣ и во внутрѣнной органической взаимной связи. Въ исторіи неоднократно понималась задача науки Ц. права. Первоначальная ея исторія совпадаетъ съ составленіемъ хронологическихъ и систематическихъ сборниковъ законодательства о церкви, церковнаго и государственнаго. Многие сборники разныхъ отдѣленныхъ вѣковъ сохраняютъ значеніе въ наукѣ и до настоящаго времени. Составленіе ихъ продолжается и теперь. Съ VIII в. появляются толкованія или глоссы на правила церкви; въ восточной церкви они въ XII в. достигаютъ наибольшаго процвѣтанія. На Западѣ Европы съ XII в. открылось преподаваніе «каноническаго права» въ университетахъ, на ряду съ преподаваніемъ римскаго права; параллельное изученіе того и другого права (*utriusque juris*) вошло въ составъ обязательнаго юридическаго образованія. Подъ вліяніемъ университетскаго преподаванія широко развилось въ теченіе средних вѣковъ папистическое направленіе каноническаго права въ Западной Европѣ, доселѣ имѣвшее въ научной литературѣ представителей. Съ реформациею XVI в. и съ возрожденіемъ наукъ началась разработка Ц. права правовѣдами школы естественнаго права, то по принципамъ рачіонализма, то въ видахъ практическаго разрѣшенія вопросовъ, касающихся устройства и управленія протестантскихъ общинъ и территориальныхъ церквей лютеранскаго и реформатскаго исповѣданій. Крайности рачіоналистическаго направленія въ изложеніи предметовъ Ц. права дали толчокъ, въ концѣ XVIII в., историческому изложенію науки. Историческое направленіе содѣйствовало въ теченіе первой половины XIX в. выясненію въ литературѣ вліянія вѣроисповѣднѣхъ началъ на правовыя нормы церквей римско-католической, лютеранской и реформатской

знанія на Западѣ и у насъ. Оставляя въ сторонѣ неясныя и часто совмѣстныя свидѣтельства разныхъ, въ общемъ мало надежныхъ историческихъ источниковъ, они судили на основаніи очевиднаго совпаденія цѣлаго ряда лингвистическихъ признаковъ Ц. и болгарскаго языковъ, подобнаго которому нельзя установить ни у одного другого славянскаго языка. Совпаденіе это наблюдается въ исторіи первичныхъ общеславянскихъ сочетаній *ѣ* и *ѣ*, дающихъ въ обоихъ языкахъ *жд* и *шт*; сочетаній *ск* и *ст* передъ *ж* = *шт*; сочетаній *кт*, *ит*, *ѣт*, дающихъ передъ небными гласными въ обоихъ языкахъ тоже *шт*; въ одинаковой судьбѣ праславянскихъ сочетаній *ог*, *ол*, *ег*, *ел* = *ра*, *ла* (*ро*, *ло*), *рѣ*, *лѣ* и рядѣ другихъ болѣе мелкихъ особенностей. Изъ филологовъ-славистовъ болгарской гипотезы держались всѣ замѣчательные русскіе слависты: Востоковъ, Бодявскій, Григоровичъ, Срезневскій, Соболевскій, Флоринскій, Шахматовъ, въ извѣстной мѣрѣ В. И. Ламанскій и многіе другіе. Изъ западныхъ славянскихъ ученыхъ однимъ изъ первыхъ «болгаристовъ» былъ Шафарикъ, позже Гаттала, Гейтлеръ и Облакъ. Родоначальникомъ «словинской» гипотезы былъ Кошитаръ (самъ родомъ словенинъ); ему слѣдовалъ его ученикъ Миклошичъ (тоже словенинъ), а послѣднему—ученикъ его Ягичъ. Наслѣдникъ катедры Ягича въ Берлинѣ, проф. Брюкнеръ, судя по употребленію имъ термина *altslovenisch*, слѣдовалъ Миклошичу и Ягичу. «Словинистовъ», кромѣ личныхъ отношеній учениковъ къ учителямъ и общности національнаго происхожденія и патриотизма у двухъ изъ нихъ, объединяла еще одна черта: всѣ они являлись въ гораздо большей мѣрѣ филологами-историками, чѣмъ лингвистами чистой воды. Отсюда предпочтеніе, оказанное ими даннымъ историческимъ передъ свидѣтельствами самого языка. Только при отсутствіи настоящаго строгаго научнаго лингвистическаго метода можно было выдвигать такіе аргументы противъ очевиднаго для лингвистовъ тождества языковъ болгарскаго и Ц., какіе выдвигались въ свое время Миклошичемъ и другими «словинистами». Однимъ изъ этихъ аргументовъ было указаніе на вполнѣ опредѣленный «аналитическій» характеръ новоболгарскаго языка, стоящаго въ этомъ отношеніи особнякомъ среди другихъ славянскихъ языковъ. Такъ какъ этотъ аналитическій характеръ даетъ себя чувствовать уже въ такъ называемыхъ среднеболгарскихъ памятникахъ, то отсюда вытекала якобы невозможность отождествленія «синтетическаго» Ц. яз. съ древне-болгарскимъ, который долженъ былъ бы носить аналитическій характеръ. Но съ этой точки зрѣнія слѣдовало бы отрицать непосредственную связь также между синтетическимъ латинскимъ языкомъ и несомнѣнно изъ него возникшими романскими языками. Указывалось еще на отсутствіе носовыхъ гласныхъ въ новоболгарскомъ языкѣ, также дающее себя знать уже въ среднеболгарскихъ памятникахъ, тогда какъ Ц. языку они несомнѣнно были свойственны. Но еще В. И. Григоровичъ, въ своемъ «Очеркѣ путешествія по Европейской Турціи» (1818),

указалъ на существованіе остатковъ носовыхъ гласныхъ въ македонскихъ болгарскихъ говорахъ, а съ тѣхъ поръ явилось много подтвержденій этого извѣстія, собранныхъ Гатталой, Миклошичемъ, Иречкомъ, Дриновымъ, Теодоровымъ, Шапкаревымъ, Драгановымъ, Сырку и др. Оказалось, что носовые гласные или ихъ остатки до сихъ поръ еще живутъ въ македонскихъ болгарскихъ говорахъ, особенно въ южныхъ, въ округахъ Солунскомъ и Костурскомъ. Какъ результатъ диалектискаго смѣшенія, отдѣльныя слова съ остатками носовыхъ гласныхъ встрѣчаются и въ другихъ, не-македонскихъ говорахъ. Факты эти совершенно уничтожаютъ упомянутый аргументъ «словинистовъ» и прекрасно согласуются съ общезвѣстнымъ происхожденіемъ славянскихъ первоучителей изъ Македоніи, а именно изъ Солуни. Самымъ естественнымъ являлось предположеніе, что первоучители должны были лучше всего знать языкъ своей родной области и, отправляясь къ моравскимъ и паннонскимъ славянамъ проповѣдывать христіанство, захватили съ собой уже готовый переводъ, сдѣланный на знакомое имъ съ дѣтства македонско-болгарское нарѣчіе. Самый фактъ призванія для этой цѣли именно ихъ, а не кого-нибудь другого, служить какъ бы указаніемъ на то, что они (или одинъ изъ нихъ, Меодій) могли уже быть извѣстны не только какъ знатоки славянскаго языка, но и какъ авторы славянскаго перевода. Въ послѣднемъ случаѣ, очевидно, языкомъ этого перевода долженъ былъ быть опять-таки славянский языкъ ихъ родины — македоно-болгарскій. Всѣ эти соображенія, и въ томъ числѣ очевидная близость фонетическихъ особенностей Ц. и болгарскаго языка, приносились «словинистами» въ жертву частью побужденіямъ ложнаго патриотизма (у Кошитары и Миклошича), частью сомнительнымъ свидѣтельствамъ историческихъ источниковъ и разнымъ другимъ историческимъ комбинаціямъ. Родственный «болгарской» гипотезѣ взглядъ высказалъ В. И. Ламанскій, склонный считать Ц.-славянский языкъ за языкъ искусственный, чисто литературный, въ составъ котораго вошли элементы изъ разныхъ славянскихъ языковъ, но съ македоно-солунскимъ, т. е. болгарскимъ, діалектомъ въ основѣ. Видоизмѣненіе этого послѣдняго взгляда представляетъ гипотеза ученика Ламанскаго, проф. Будиловича, сказанная имъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ на археологическомъ съѣздѣ въ Москвѣ. Будиловичъ кладетъ въ основу Ц. яз. нарѣчіе славянъ Пропонтиды или цареградско-мазо-азиатскихъ и, какъ Ламанскій, считаетъ его языкомъ искусственнымъ. Послѣднимъ, рѣшающимъ моментомъ въ исторіи этого вопроса является отреченіе главнаго современнаго представителя «словинской» или «паннонской» гипотезы, проф. Ягича, отъ прежняго взгляда, котораго онъ держался и при жизни своего учителя Миклошича, и долго спустя. Послѣ предпринятаго имъ пересмотра давняго вопроса, Ягичъ пришелъ къ заключенію о полной несостоятельности «словинской» или «паннонской» гипотезы и рѣшительно призналъ

Ц. языкъ македоно-солунскимъ нарѣчіемъ древнеболгарскаго языка («Zur Entstehungsgeschichte der kirchenslavischen Sprache», в «Denkschriften der Kais. Akad. der Wiss. Philol.-histor. Classe», Вѣна, т. LVII). Съ отреченіемъ Ягича и переходомъ его въ лагерь болгаристовъ, слѣдуетъ считать «словянскую» гипотезу похороненной окончательно и навсегда. Можно только удивляться, какъ могло держаться такъ долго ученіе, идущее въ разрѣзъ съ очевидными фактами языка. Для всѣхъ лингвистовъ этотъ вопросъ давно уже былъ рѣшенъ въ пользу болгарскаго происхожденія. Мало того: для лингвистовъ всегда было очевидно, что если бы даже нашлись неопровержимыя историческія данныя, свидѣтельствующія о томъ, что переводъ былъ сдѣланъ въ Панноніи, или даже Моравіи, на языкъ мѣстныхъ славянъ, то отсюда вытекало бы неопровержимое заключеніе, что языкъ этихъ мѣстныхъ славянъ былъ древне-болгарскій, т. е. что въ то время въ Панноніи и Моравіи жили болгары, чего въ дѣйствительности, конечно, не было (особенно въ Моравіи). Если найдутся историческія вѣскія доказательства гипотезы Будиловича, то для лингвистовъ, конечно, будетъ несомнѣнно, что и «славяне Пропонтиды» были несомнѣнно болгары.—Ц. языкъ дошелъ до насъ въ довольно многочисленныхъ письменныхъ памятникахъ, но ни одинъ изъ нихъ не восходитъ къ эпохѣ славянскихъ первоучителей, т. е. IX в. Древнѣйшіе изъ этихъ памятниковъ (если не считать не такъ давно найденной надгробной надписи 993 г.), датированные и не датированные, принадлежатъ XI вѣку, значить, во всякомъ случаѣ, отдѣлены отъ эпохи первоучителей по крайней мѣрѣ цѣлымъ столѣтіемъ и даже больше, а также то, что эти памятники, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, носятъ болѣе или менѣе сильныя слѣды вліянія различныхъ живыхъ славянскихъ языковъ, обуславливая собой невозможность представить церковный языкъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ явился въ IX вѣкѣ. Мы имѣемъ дѣло уже съ позднѣйшей фазой его развитія, часто съ очень замѣтными уклоненіями отъ первичнаго состоянія, причѣмъ далеко не всегда представляется возможнымъ рѣшить, зависятъ ли эти уклоненія отъ самостоятельнаго развитія Ц. языка, или отъ посторонняго вліянія. Сообразно съ различными живыми языками, слѣды вліянія которыхъ могутъ быть указаны въ Ц. памятникахъ, эти послѣдніе принято раздѣлять на слѣдующіе «изводы» или «рецензіи»:

1) «Рецензія «Паннонская» (отъ предполагаемыхъ «Паннонскихъ» славянъ, на языкъ которыхъ было переведено Св. Писаніе: названіе, созданное «паннонистами-словинистами» и для «болгаристовъ» имѣющее лишь условное значеніе), представляющая Ц. языкъ наиболѣе чистымъ и свободнымъ отъ вліянія какихъ бы то ни было живыхъ славянскихъ языковъ. Сюда принадлежатъ древнѣйшіе памятники Ц. языка, писанные глаголицей (см.) и кириллицей (см.); а) глаголическіе памятники, какъ Зографское евангеліе (начала XI в., можетъ быть конца X); Маріинское еван-

геліе (того же времени, съ нѣкоторыми слѣдами сербскаго вліянія); евангеліе Ассемани (XI в., также не безъ сербизмовъ); Синайскіе псалтирь (XI в.) и молитвословъ или Экхологій (XI в.); Сборникъ графа Клода или Glagolita Clozianus (XI в.) и нѣсколько незначительныхъ по объему отрывковъ (Охридскаго евангелія, македонскій листокъ и т. д.; подробности объ этихъ памятникахъ см. Глаголица). в) Кириллическіе памятники: Савина книга (XI в., не безъ сербизмовъ); Супрасльская рукопись (XI в.); Хиландарскіе листки или Катихизисъ Кирилла Іерусалимскаго; Евангеліе Ундольскаго; Слуцкая псалтирь (одинъ листокъ; всѣ XI в.; подробности см. Кириллица).

2) Болгарская рецензія, представляющая черты вліянія средне- и ново-болгарскаго (смѣшеніе въ употребленіи ѣ и ѡ послѣ j и мягкихъ согласныхъ: ѡзыкѣ вм. ѡзыкъ; любаѡ вм. любаѣ, писаѡѡ вм. писаѣѡ, смѣшеніе ѡ и ѡ на концѣ словъ, ѡи съ и, ѣ съ ѡа и т. д.). Сюда принадлежатъ болѣе поздніе памятники XII, XIII, XIV в., какъ Болонская псалтирь (конца XII в.), Охридскій и Слѣпченскій апостолы (XII в.), Потодицкая псалтирь (XII в.), Григоровичевы Паремейники и Трїодъ (XII—XIII в.), Трновское евангеліе (конца XIII в.), Патерикъ Михановича (XIII в.), струмицкій апостолъ (XIII в.), Болг. Номоканонъ, Струмицкій октоихъ, Октоихъ Михановича (XIII в.) и многіе другіе памятники.

3) Сербская рецензія, представляющая вліяніе живого сербскаго языка (у, ю вм. ѡ, ѡѡ, е вм. ѡ; рука, ѣзикъ; и вм. ѡ; бити вм. бити; к'—ѣ и г'—ѣ вмѣсто Ц. ити и жд: соти вм. сотиѡ, мезю вм. мезюѡ, употребленіе ѡ вмѣсто ѡ на концѣ словъ, смѣшеніе ѡ и ѡ съ ѡа и т. д.): два евангелія, Мирославова и Волканова, конца XII в.; Коричая Михановича 1282 г.; Шинатованскій апостолъ 1324 г.; Толковая псалтирь Вранка Младѣновича 1346 г.; Хвалова рукопись и Никольское евангеліе нач. XV в.; Коричая XIII—XIV в., описанная Срезневскимъ, и многіе другіе. Къ сербской рецензіи принимаютъ такъ называемыя хорватскіе памятники, писанные угловатою, «хорватскою» глаголицею; древнѣйшіе ихъ образцы не старше XIII—XIV в. Родина ихъ—Далмація и главнымъ образомъ Далматинскій архипелагъ.

4) Чешская или моравская рецензія—съ весьма немногочисленными и небольшими по объему памятниками, отражающими вліяніе чешскаго или моравскаго живого говора (и, л вм. иѡ, жд: сотиѡ, мезю вм. сотиѡѡ, мезюѡ; у вм. ѡ и т. д.): такъ называемыя кїевскіе отрывки XI вѣка, пражскіе XI—XII в. (всѣ глаголическіе) и глаголическая часть Реймскаго евангелія (XIV в.).

5) Русская рецензія, самая богатая по количеству памятниковъ (всѣ кириллическіе) съ очевидными слѣдами вліянія живого русскаго языка (у, ю вм. ѡ; ѡ, л вм. ѡ и обратно;

рука, чадо, сяду; ж, ч вмѣсто шт, жд: сѣча, межу; о и е вм. ѣ и ѣ; «полногласіе», третье лицо ед. и мн. ч. на-тъ и т. д.). Древнѣйшій изъ памятниковъ съ обозначеніемъ года — Остромирово евангеліе 1056—1057 г. (списанное, очевидно, съ очень древняго оригинала); далѣе XIII слово Григорія Богослова XI в. (изд. Будиловичемъ), Туровское евангеліе XI в., Изборники Святослава 1073 г. и 1076 г. (изд. общ. люб. др. письм. и Шимановскаго), Пандектъ Антиохъ (XI в.), Архангельское евангеліе 1092 г., Евгеньевская псалтырь XI в., Новгородскія минеи 1096 и 1097 г. (изд. Ягичемъ) и т. д. Къ XII вѣку относятся: Мстиславское Евангеліе (1125—1132 г.), Юрьевское ев., Добрилово ев. (1164 г.) и т. д. Длинный рядъ этихъ памятниковъ заканчивается печатными книгами XVI вѣка, среди которыхъ главное мѣсто занимаетъ Острожская библия, представляющая уже почти цѣлкомъ современный церковнославянский языкъ нашихъ богослужебныхъ и церковныхъ книгъ (его характеристику см. С. Буличъ, «Церковнославянскіе элементы въ современномъ литературномъ и народномъ русскомъ языкѣ», ч. I, СПб. 1893).

6) Къ «словинской» рецензіи относятъ и такъ называемыя Фрейзингенскіе отрывки (см.), писанные латинской азбукой и ведущіе свое начало, по мнѣнію нѣкоторыхъ, изъ X в. Языкъ ихъ не имѣетъ ближайшей связи съ церковнымъ языкомъ и могъ бы скорѣе всего получить названіе «древнесловинскаго» («Altslovenisch» Миклошича и Ягича).—Наконецъ можно указать еще румынскую разновидность Ц. языка, возникшую у православныхъ румынъ. Въ связи съ разнообразіемъ памятниковъ Ц. языка находится трудность и даже невозможность восстановленія его во всей первоначальной чистотѣ. Ни одной рецензіи нельзя дать безусловнаго предпочтенія относительно болѣе широкаго круга явленій. Относительное предпочтеніе должно быть дано паннонскимъ памятникамъ, какъ болѣе древнимъ и наименѣе подавленнымъ вліянію жлывыхъ языковъ. Но и они не свободны отъ этого вліянія, и нѣкоторыя особенности церковнаго языка являются въ болѣе чистомъ видѣ въ русскихъ памятникахъ, древнѣйшіе изъ которыхъ должны быть поставлены вслѣдъ за паннонскими. Такимъ образомъ мы не имѣемъ одного Ц. языка, а только различныя его какъ бы діалектическія видоизмѣненія, болѣе или менѣе удаленныя отъ первичнаго типа. Этотъ первичный, нормальный типъ Ц. языка можетъ быть восстановленъ только чисто эклектическимъ путемъ, представляющимъ, однако, большія трудности и большую вѣроятность ошибки. Трудность восстановленія увеличивается еще значительнымъ хронологическимъ разстояніемъ, отдѣляющимъ древнѣйшіе Ц. памятники отъ перевода братьевъ-первоучителей. Время для этого восстановленія еще не наступило; всѣ прежнія и современныя попытки его имѣли болѣе или менѣе односторонній характеръ. Во всякомъ случаѣ въ 17—20 тому назадъ въ этомъ отношеніи произошелъ довольно крутой поворотъ, вызванный изданіемъ важнѣйшихъ па-

мятниковъ Паннонской рецензіи (Зогр. евангеліе 1879 и Маріинское—1883 г.). Поворотъ этотъ сказался наглядно во второмъ изданіи извѣстнаго руководства церковной грамматики проф. Лескина: «Handbuch der albulgarischen Sprache» (Веймаръ, 1886). Въ то время, какъ первое его изданіе (1871) цѣлкомъ еще основывалось на языкѣ старѣйшаго русскаго памятника—Остромирова евангелія (подобно Ц. грамматикѣ Востокова, основанной тоже на памятникахъ русской рецензіи), второе изданіе кладетъ въ основаніе данныя «паннонскихъ» памятниковъ, увлекаясь даже въ крайность и игнорируя совершенно данныя Остромирова евангелія. Эту крайность пытались исправить переводчики книгъ Лескина на русскій языкъ—А. А. Шахматовъ и В. Н. Щенкинъ, приложившіе къ своему переводу обзоръ особенностей языка Остромирова евангелія.

Литература. Статьи и книги общаго содержанія: А. Х. Востоковъ, «Разсужденіе о славянскомъ языкѣ» («Труды Моск. Общ. любителей русс. словъ», ч. XVII, 1820, перепечатано въ «Филологич. наблюденія А. Х. Востокова», СПб., 1865); Зеленецкій, «О языкѣ церковно-слав., его началѣ, образованіяхъ и историческихъ судьбахъ» (Одесса, 1846); Schleicher, «Ist das Altkirchenslavische slovenisch?» («Kuhn und Schleicher's Beiträge zur vergleich. Sprachforschung», т. I, 1858); В. И. Ламанскій, «Непорѣшенный вопросъ» («Журн. Мин. Нар. Просв., 1869, ч. 143 и 144); Polivka, «Kterým jazykem psány jsou nejstarší památky církevního jazyka slovanského, starobulharsky, či staroslovanský» («Slovanský Sborník», изд. Елинкомъ, 1883); Облакъ, «Zur Würdigung des Altslovenischen» (Jagić, «Archiv für slav. Philologie», т. XV); П. А. Лавровъ, рецензія цитир. выше изсѣдованія Ягича, «Zur Entstehungsgeschichte der kirchensl. Sprache» («Извѣстія отд. русск. аз. и слов. Имп. акад. наукъ», 1901, кн. 1) и друг. **Грамматики:** Добровскій, «Institutiones linguae slavicae dialecti veteris» (Вѣна, 1822; русскій переводъ Погодина и Шевырева: «Грамматика языка славянскаго по древнему нарѣчію», СПб., 1833—34); Миклошичъ, «Lautlehre» и «Formenlehre der altslovenischen Sprache» (1850), вошедшія впоследствии въ 1-й и 3-й томы его сравнит. грамматики слав. языковъ (первое изданіе 1852 и 1856 гг.; второе—1879 и 1876 гг.); Schleicher, «Die Formenlehre der Kirchenslavischen Sprache» (Боннъ, 1852); Востоковъ, «Грамматика церковнославянскаго яз., изложенная по древнѣйшимъ онаго письменнымъ памятникамъ» (СПб., 1863); его же «Филологич. наблюденія» (СПб., 1865); Лескинъ, «Handbuch der albulgarischen Sprache» (Веймаръ, 1871, 1886, 1898; рус. переводъ Шахматова и Щенкина: «Грамматика старославянскаго языка», Москва, 1890); Geitler, «Starobulharská fonologie se stálým zřetelom k jazyku litevskému» (Пара, 1878); Миклошичъ, «Altslovenische Formenlehre in Paradigmen mit Texten aus glagolitischen Quellen» (Вѣна, 1874); Будиловичъ, «Начертаніе Ц. грамматики, примѣнительно къ общей теоріи русскаго и другихъ родств. языковъ» (Вар-

шава, 1883); Н. П. Некрасовъ, «Очеркъ сравнительнаго ученія о звукахъ и формахъ древне-церковно-слав. языка» (СПб., 1889); А. И. Соболевскій, «Древній церковно-слав. языкъ. Фонетика» (Москва, 1891); Вондракъ, «Altkirchenslavische Grammatik» (Берлинъ, 1900). Изъ нихъ лучшая — Лескина. Сравнительно-грамматическое освѣщеніе см. въ книгѣ Бругмана, «Grundriss der vergl. Grammatik der indogerm. Sprachen» (Страсбургъ, т. I, 1886, 2 изд., 1897, т. II въ двухъ частяхъ, 1889, 1892), и въ продолженіи оя, Дельбрюка, «Vergleichende Syntax der indogerm. Sprachen» (3 части, Страсбургъ, 1893, 1897, 1900). **Словари:** Востокъ, «Словарь Ц. языка» (СПб., 2 т., 1858, 1861); Миклошичъ, «Lexicon palaeoslovenico-graeco-latinum emendatum auctum...» (Вѣна, 1862—65). Этимологию см. въ назв. словарѣ Миклошича и въ его же «Etymologisches Wörterbuch der slavischen Sprachen» (Вѣна, 1886). Множество различныхъ частныхъ изслѣдованій и статей въ журналахъ: Ягича, «Archiv für slavische Philologie» (съ 1875 г.); «Bezenberger's Beiträge zur Kunde der indogerm. Sprachen» (съ 1877 г.); Kuhn und Schleicher, «Beiträge zur vergleich. Sprachforschung» (1858—74); Kuhn, «Zeitschrift für vergl. Sprachforschung» (съ 1852 г.); «Извѣстія Имп. Акад. Наукъ по отдѣленію русскаго языка и словесности» (10 т., 1852—63); «Извѣстія отдѣленія русск. языка и словесности Имп. Акад. Наукъ» (съ 1896 г.); «Филологическія Записки» (Воронѣжъ, съ 1860 г.); «Русскій Филологическій Вѣстникъ» (Варшава, съ 1879 г.) и др. Литературу церковно-славянскаго палеографіи см. въ статьѣ Палеографія и въ книгѣ Н. А. Бодуэна де Куртена, «Подробная программа лекцій... въ 1877—78 учебномъ году» (Казань, 1879).

С. Булгаковъ.

Церковнослужители — этимъ именемъ въ православной церкви обозначаются лица низшихъ степеней клира: иподіаконы, чтецы, пѣвцы и священносецы, которые, не имѣя благодати священства, посвящаются въ такое или иное служеніе церкви. Посвященіе это называется хиротесією (см. Посвященіе, XXIV, 658).

Церковно-уставныя грамоты удѣльнымъ князьямъ XII вѣка. — Кромѣ церковныхъ уставовъ св. Владиміра и Ярослава I. отъ XII в. до насъ дошло нѣсколько Ц.-уставныхъ грамотъ, приписываемыхъ удѣльнымъ князьямъ XII в. Нѣкоторыя изъ этихъ грамотъ несомнѣнно подлинны, другія сохранились въ болѣе или менѣе передѣланномъ видѣ. Къ числу первыхъ принадлежатъ: 1) *уставная грамота новгородскаго князя Святослава Ольговича 1137 г.* — о зажитѣ десятины въ пользу мѣстной епископіи опредѣленіемъ годовымъ княжескимъ жалованьемъ. Грамота эта свидѣтельствуетъ объ *исчезновеніи* существованіи на Руси церковной десятины, оказавшейся, однако, неудобною въ томъ отношеніи, что доходы, часть которыхъ она составляла, были не каждый годъ одинаковы. 2) *Уставная грамота смоленскаго князя Ростислава Мстиславича*, данная въ 1150 г. новоучрежденной въ Смоленскѣ епи-

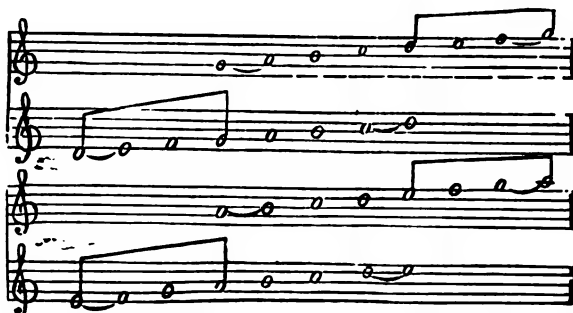
скопін. Она опредѣляетъ главнымъ образомъ средства содержанія епископіи, частью пренія—десятина отъ даней княжикъ (но не отъ вѣр и продажъ) и пошлины съ судовъ церковныхъ, частью новыя — земли населенныя и не населенныя. Въ единственномъ дошедшемъ до насъ позднемъ спискѣ этой грамоты текстъ крайне испорченъ, и притомъ въ самой важной части — тамъ, гдѣ исчисляются предметы епископскаго суда. Видно, однако, что здѣсь смоленская грамота имѣетъ много общаго съ постановленіями устава св. Владиміра о церковныхъ судахъ. Двѣ Ц.-уставныя грамоты если не прямо подложныя, то сильно передѣланныя позднѣйшими писцами, приписываются новгородскому князю Всеволоду Мстиславичу (1117—37). Одна изъ нихъ имѣетъ видъ устава, даннаго Софійскому новгородскому собору о церковныхъ судахъ. Это довольно неискусная передѣлка церковнаго устава Владиміра, но въ ней есть такіе черты, которые съ вѣроятностію могутъ быть приняты за постановленія Всеволода. Таковы постановленія о торговыхъ пошлинахъ въ пользу Софійскаго собора (на площади котораго существовало торжище) и о передѣлѣ дѣлъ по спорамъ о наслѣдствѣ въ вѣдѣніе епископа. Другая уставная грамота дана церкви св. Іоанна Предтечи въ Опокахъ, построенной Всеволодомъ въ 1127 г. По этой грамотѣ новопостроенная церковь должна была быть приходскою церковью особаго торговаго товарищества, которое по ея имени называлось «купецествомъ Иванскимъ». Изложенныя постановленія могли находиться уже въ первоначальномъ текстѣ грамоты, но, конечно, Всеволодъ не могъ называть себя «великимъ княземъ, самодержцемъ, владычествующимъ надъ всею русскою землею», какъ онъ названъ въ началѣ грамоты. До насъ дошли, безъ сомнѣнія, не всѣ Ц.-уставныя грамоты удѣльно-вѣчевого періода; но мнѣ учрежденія въ удѣльныхъ княжествахъ новыхъ епископій, мѣстные князья должны были давать епископамъ и особия уставныя грамоты. Такъ, лѣтопись подъ 1158 г. говорить о сужадальскомъ князѣ Андрѣй Боголюбскомъ, что онъ, поставивъ во Владимірѣ на Клязьмѣ соборную церковь Успенія Пресв. Богородицы, «далъ ей многія имѣнія и слободы и села лучшия съ данями, и десятину во всемъ и въ стадахъ своихъ, и торгъ десятый во всемъ своемъ княжествѣ». См. Н. Суворовъ, «Курсъ церковнаго права» (т. I. Ярославль, 1889); А. Пашковъ, «Курсъ церковнаго права» (Сергіевъ-Посадъ, 1902).

Церковные лады, позанимствованные у древнихъ грековъ — тѣ гаммы, на которыхъ построено старинное церковное пѣніе католической церкви. Ц. лады состоятъ изъ постепеннаго чередованія ступеней гаммы до мажоръ. Каждый изъ этихъ ладовъ заключаетъ въ себѣ восемь ступеней (нагляднѣе говоря — бѣлыхъ клавишъ на фортепианной клавиатурѣ) и имѣетъ свою особую начальную и финальную ступень — тоникъ и особый порядокъ, въ которомъ чередуются тоны и полутоны въ каждой гаммѣ. Первые Ц. лады введены св. Амвросіемъ Миланскимъ (IV в.). Ихъ было

многие коренные лады похожи на производные (но только не на свои) и отличаются финальными каденциями; напр. из схожих, повидному, ладов ионийского и гиподорийского первый имеет каденцию *si—do*, а второй *mi—fa* (по происхождению от коренного лидийского лада).

Дорийский лад имеет финальную каденцию *do—re*, а схожий с ним гипомиксолидийский каденцию *fa—sol*. Фригийский имеет *re—mi*, а гипозолийский *sol—la*. Миксолидийский — *fa—sol*, а гипоионийский — *si—do*. Золийский — *sol—la*, а гиподорийский — *do—re*. На ступенях гаммы каждого II. лада строятся из нот этого лада трезвучия, которые и составляют гармонию II. ладов. Из этих трезвучий для гармонизации мелодий в II. ладах применяются необращенная консонирующая трезвучия мажорные и минорные, те же трезвучия в первом обращении

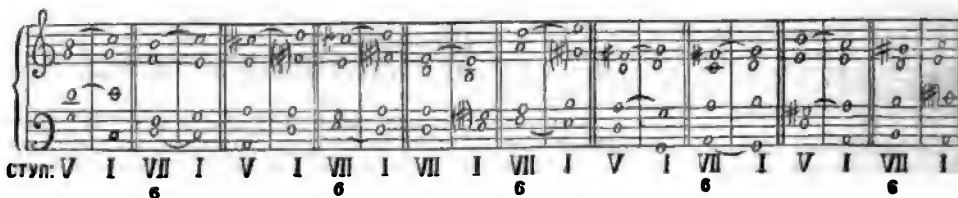
Миксолидийский
Гипомиксолидийский
Золийский
Гипозолийский



и уменьшенное трезвучие только в первом обращении. Гармонизация мелодических каденций и тетракордов, ведущих к главной ступени лада, служит для точного его определения. В этой гармонизации мелодических каденций и тетракордов применяются преимущественно трезвучия главных ступеней лада. В коренном ладе мелодическая каденция, гармонизованная трезвучиями пятой и первой ступеней или секст-аккордом седьмой и трезвучием первой, называется полной каденцией.

Полныя каденции

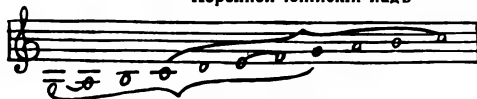
Ионийская. Дорийская. Фригийская. Миксолидийская. Золийская.



В производном ладе мелодическая каденция, гармонизованная трезвучиями четвертой и первой ступеней его коренного лада, называется церковной или плагальной каденцией. Будучи гармонизована трезвучиями четвертой и пятой ступеней, она называется половинной (фригийская в миноре). Обе эти каденции считаются второстепенными и применяются как в производном ладу, так и в его коренном.

Второстепенные каденции.

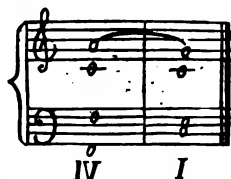
Коренной ионийский лад



Производный гипоионийский

Плагальная или церковная каденция

СТУПЕНИ



Половинная каденция



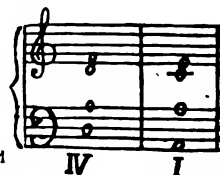
Коренной золийский лад.



Производный гипозолийский.

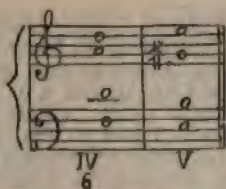
Плагальная или церковная каденция

СТУПЕНИ



Поповинная или фри-
гийская каденция

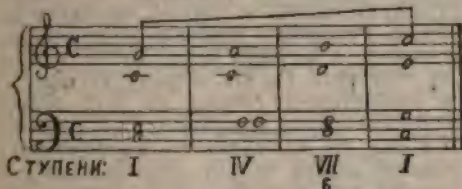
СТУПЕНИ



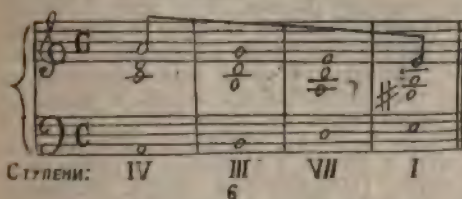
Въ современныхъ намъ строяхъ *do* мажоръ (ионійскій ладъ) и *la* миноръ (эолійскій ладъ) принято называть каденцію, состоящую изъ трезвучій четвертой и первой ступеней, церковною, а изъ четвертой и пятой ступеней — фригийскою. Существуетъ еще гармонизація тетрахордонъ церковныхъ гаммъ, верхняго или нижняго, восходящаго или нисходящаго. Такого рода приемъ можно уподобить современной распространенной каденціи (см. Каденція).

Распространенный каденція въ *Ц.* ладахъ.

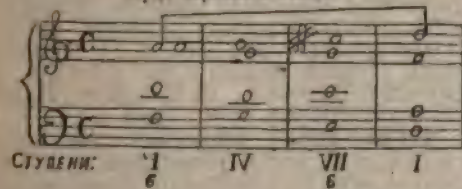
Гармонизація верхняго восходящаго тетрахорда ионійской гаммы.



Гармонизація нижняго нисходящаго тетрахорда фригийской гаммы.



Гармонизація верхняго восходящаго тетрахорда дорийской гаммы.



Н. Соловьевъ.

Церковные обряды.—Обрядъ есть высшее выраженіе вѣрованій человека. Человѣкъ есть существо чувственно-духовное, въ природѣ котораго бытіе духовное-идеальное соединилось съ чувственнымъ и матеріальнымъ: поэтому онъ въ представленіи своемъ старается идеальное облечь въ видимое, чтобы чрезъ то сдѣлать его доступнымъ себѣ. Предметъ религиозныхъ вѣрованій человека (т. е. Богъ, существо высочайшее) въ высшей степени духовенъ и безусловно возвышенъ надъ природою видимою; поэтому человекъ, особенно стоящій на невысокой сте-

пени нравственнаго развитія, неспособенъ ни представлять себѣ этотъ предметъ, ни становиться въ живыя отношенія къ нему безъ какого-либо видимаго посредства. Такимъ посредствомъ и служить обрядъ. Какъ явленіе огня, грома, бури, молніи служило для евреевъ видимымъ знакомъ присутствія Божія на горѣ Синаѣ во время законодательства, такъ и обрядъ вездѣ и всегда служилъ для человека символомъ и удостовѣреніемъ въ дѣйствительности присутствія и воздѣйствія Бога на человека. Православная церковь вѣруетъ, что каждый обрядъ, совершенный во имя ея, имѣетъ то или другое освящающее, обновляющее и укрѣпляющее дѣйствіе на человека. Оторванная отъ всякой видимости и обрядности, религіозность впадаетъ въ крайности чистаго субъективизма, т. е. принимаетъ видъ или неопредѣленной чувствительности, или же крайней логической отвлеченности. Примѣръ религіозности перваго рода представляетъ собою иѣмекскій пѣтизмъ, примѣръ религіозности втораго рода — протестантскій рационализмъ, близко граничащій съ пантеизмомъ.

Въ новозавѣтныхъ книгахъ Св. Писанія греческими словами *εθος, φηραξια*—*обрядъ*, *εθος, εθισμὸς συνήθεια*—*обычай* обозначается какъ то, что касается вышней стороны *религіозной жизни*—порядки іерархическаго управленія (Лук. I, 9), правила церковнаго благочинія (I Кор. XI, 16), религіозныя церемоніи (Іоан. XIX, 40), обрядъ, имѣющій символическое значеніе (Лук. II, 27; Дѣян. Апост. XV, 1), вышнее благочестіе (Іак. I, 26),—такъ и то, что относится къ порядкамъ жизни *гражданской*—народное желаніе (Іоан. XVIII, 39), судебное правило (Дѣян. Апост. XXV, 16). Въ первомъ значеніи обыкновенно на церковномъ языкѣ и употребляются слова «обрядъ», «обычай», т. е. именемъ обряда въ широкомъ значеніи слова называется все то, что относится къ *внѣшней* сторонѣ религіозной жизни: богослужебныя чины и уставы, предметы и дѣйствія, имѣющіе символическое значеніе. Сюда не принадлежатъ лишь та сторона церковныхъ таинствъ, которая составляетъ ихъ матерію и форму—тѣ священныя дѣйствія и слова, въ которыхъ и чрезъ которые преподается невидимая благодать. Объ обрядахъ въ Св. Писаніи говорится мало. Порядокъ, чинъ внѣшняго богослуженія ни Христомъ, ни Его апостолами не установленъ. Ц. обряды развивались вмѣстѣ съ развитіемъ самой церкви, и она то сокращала или допозвила ихъ, то уничтожала, замѣняла новыми. Такое отношеніе церкви къ обрядамъ ясно свидѣтельствуетъ, что она считала себя въ правѣ измѣнять, отмѣнять и вводить новые обряды, сохраняя при этомъ свою вѣру неизмѣнною. Еще апостолы выражали своей заботѣ на обряды въ такомъ смыслѣ, когда на соборѣ (51 г.) постановили не слѣдовать ветхозавѣтному обряду обрезанія и вообще не обременять христіанъ изъ язычниковъ исполненіемъ Моисеева закона. Это рѣшеніе апостоловъ послужило твердымъ основаніемъ для практики церкви въ послѣдующее время. Такъ, напримѣръ, по первому правилу апост.

Петра и Павла слѣдовало 5 дней дѣлать, а субботу и воскресенье праздновать; лаодикийскій соборъ 29 прав. отмѣнилъ правило апостоловъ и постановилъ праздновать только воскресенье. Чинъ литургіи въ первые вѣка христіанства совершался различно: въ церкви іерусалимской литургія совершалась по преданію отъ апост. Іакова; въ Кесаріи эту литургію, какъ очень продолжительную, Василій Вел. значительно сократилъ; литургію Василія Вел., для облегченія мірянъ, въ свою очередь сократилъ Іоаннъ Златоустъ. Съ теченіемъ времени чинъ литургіи и сокращался въ составѣ молитвъ, и увеличивался нѣкоторыми молитвами, пѣснопѣвными и обрядами, которыхъ требовала сама жизнь. Такъ, пѣсни «херувимская» и «Едиnorodный Сыне» явились и внесены въ литургію уже послѣдствіемъ (VI вѣкъ). Нѣкоторые богослужебные чины совершенно вышли изъ церковной практики, напр., чинъ ѣзтопроводства, чинъ пещнаго дѣйства, чинъ дѣйства страшнаго суда, чинъ дѣйства въ недѣлю Ваий, чинъ о братотвореніи и т. п. Ц. обрядъ, даже и не пытающій непосредственно изъ божественнаго установленія (какъ важнѣйшія таинствослужебныя дѣйствія), не есть, однако, нѣчто совершенно случайное и произвольное. Та или другая обрядовая особенность, раждающаяся обыкновенно изъ народно-бытовыхъ формъ, принимается и усваивается церковью, какъ наилучшій для даннаго времени способъ выраженія извѣстной Ц. истины и охраненія ея въ одинаково для всѣхъ доступномъ символическомъ знакъ. Но то, что представляется наилучшимъ для даннаго времени, можетъ перестать быть таковымъ для послѣдующаго. Какъ человѣческая форма божественной истины, разъ принятый церковью обрядъ сохраняетъ свое значеніе лишь настолько и до тѣхъ поръ, пока дальнѣйшіе успѣхи религіознаго сознанія не вызовутъ къ бытію новыхъ, болѣе совершенныхъ обрядовыхъ формъ. Нашихъ отдаленныхъ предкамъ трудно было усвоить себѣ истинное значеніе обрядности, особенно когда все настоятельно обращало ихъ мысль болѣе къ внѣшнимъ формамъ религіи, чѣмъ къ ея внутреннему содержанию. Послѣднее какъ будто отступало на задній планъ; душа младенчески вѣрующаго христіанина, принимая церковный обрядъ, какъ готовый и данный извнѣ, видѣла въ немъ существенную часть вѣрованія, его неотдѣлимую незамѣнимую принадлежность и законное уваженіе къ Ц. обряду вырождалось въ обрядовѣріе. Это отождествленіе обряда съ догматомъ особенно ярко сказалось при исправленіи богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, бывшемъ при патр. Никонѣ. Противники церковныхъ исправленій въ отмѣнѣ прежнихъ обрядовъ видѣли нарушеніе догматовъ, а въ введеніи новыхъ обрядовъ—латинскія ереси. Съ этого времени отмѣненные при Никонѣ обряды (двоеніе адилуіа, седмипросфорія, двуперстіе, хожденіе посолоны и др.) становятся принадлежностью раскола старообрядства.—Въ Ц. обрядахъ выражаются нагляднымъ образомъ истины и духъ вѣры. Такъ, напр., обрядъ сложенія перстовъ для крестнаго знаменія образно пред-

ставляетъ собою единство Бога по существу и тринность въ лицахъ. Истины и событія, представленныя подъ видомъ дѣйствій, становятся понятными и для людей, живущихъ не столько умомъ, сколько чувствомъ. Отнять у такихъ людей то, что привлекаетъ ихъ внѣшнимъ образомъ, значило бы лишить ихъ одного изъ источниковъ религіозной жизни. Православная церковь, при всемъ богатствѣ формъ и великолѣпнѣ богослуженія, умѣла соблюсти равновѣсіе между формою и содержаніемъ, найти границу между формализмомъ и дидактизмомъ, съ одной стороны, и безпредметною игрою воображенія—съ другой. Католицизмъ нарушилъ это равновѣсіе въ пользу внѣшности и формы. Нѣкоторые обряды католич. церкви введены въ употребленіе въ средніе вѣка по расчетамъ іерархической власти и корыстолюбія. Лютеране отвергли большую часть Ц. украшеній, службъ и обрядовъ, но оставили въ своихъ храмахъ изображеніе распятія, нѣкоторые иконы, удержали пѣніе и музыку при богослуженіи, колокольный звонъ, нѣкоторыя церковныя процессіи и вмѣсто древнихъ молитвъ и гимновъ составили свои новые. Реформаты отмѣнили древніе обряды и главное содержаніе богослуженія поставили въ проповѣди. Ср. Ив. Перовъ: «О важности и необходимости обряда въ дѣлѣ религіи» («Миссіонерское Обзорѣніе», 1897, сент.-окт., 2-я кв.); его же, «Таинства и обряды православной церкви въ ихъ отношеніи къ сообщаемой ими намъ благодати» («Руководство для сельскихъ пастырей», 1894, № 11); проф. А. О. Гусевъ, «Необходимость внѣшняго богочиненія» (Казань, 1902); прот. І. Иваловъ, «О значеніи храма и обряда въ области вѣры и религіи Христовой» (Воронежъ, 1894); свящ. С. Марковъ, «О правѣ церкви измѣнять церковныя постановленія, обряды и обычаи, существа вѣры не касающіеся» (изд. 3, М., 1901); С. А.—въ, «Раскрытіе понятій о догматахъ и обрядѣ и выясненіе различія между ними» («Оренбургскія Епарх. Вѣдомости», 1893, № 3); А. Никольскій, «Истинный смыслъ и значеніе Ц. обрядовъ» («Миссіонерскій Сборникъ», 1891, № 1); Смирновъ, «Часы досуга. Опытъ систематич. обличенія раскола старообрядства» (ib., 1893, № 1); Громогласовъ, «Русскій расколъ и пр.» (1898); А. М. Ивановъ-Платоновъ, «О западныхъ вѣроисповѣданіяхъ» (изд. 3, М., 1894).

Церковныя пѣвцы—какъ особая должность въ клирѣ, установлены въ церкви весьма рано. Къ установленію должности особыхъ пѣвцовъ побуждало церковь не только осложненіе богослужебнаго чина, умноженіе пѣснопѣній, но и особая внѣшняя обстановка. Появившіеся еретики (гностики, манихеи) стали пользоваться пѣніемъ, какъ средствомъ для распространенія своихъ лжеученій. Такъ, въ африканской церкви нѣкто Александръ вводилъ пѣсни Валентина, на что издается Тертуліанъ. Іеракъ, епископъ леонтопольскій (въ Египтѣ), отвергавшій воскресеніе мертвыхъ и бракъ, также писалъ гимны. Для противодѣйствія еретикамъ отцы церкви составляли пѣснопѣнія съ православнымъ содержаніемъ и вводили ихъ во всеобщее упо-

требление, а также заботились объ улучшеніи самаго пѣнія, что могло быть достигнуто только при участіи особыхъ, способныхъ къ тому лицъ. Являясь, такимъ образомъ, необходимо въ установленіи особаго чина пѣвцовъ, на обязанности которыхъ лежало бы не руководство только общенароднымъ пѣніемъ, но и преимущественное исполненіе его при богослуженіи. Памятники II и III вв. ясно указываютъ на ихъ существованіе. Апостольскія Постановленія неоднократно упоминаютъ о пѣвцахъ, наряду съ пресвитерами, діаконами, чтецами. О пѣвцахъ или псалтахъ упоминается и въ 43 апост. правилѣ, а также въ древнѣйшихъ литургіяхъ апост. Іакова и евангелиста Марка. Уже въ первые три вѣка пѣвцы пользовались, на ряду съ другими клириками, пожертвованіями и приношеніями въ церковь. Чтецу, пѣвцу и привратнику назначалась одна часть «даній и жизненныхъ пожертвованій», діакону и пресвитеру—двѣ, епископу—четыре. Пѣвцы, какъ занимавшіе низшую должность въ клирѣ, находились въ подчиненіи не только пресвитеру, но и діакону, который, при отсутствіи пресвитера, могъ, если потребуется, отлучить «иподіакона, чтеца, пѣвца, діакониссу». О пѣвцахъ, какъ и о другихъ клирикахъ, возносились на океніяхъ особые возглашеніе. Ц. пѣвцы получили названіе «каноническихъ» (κανονικοὶ ψαλταί), т. е. внесенныхъ въ канонъ или списокъ клириковъ, и потому выдѣлялись изъ среды мірянъ. Когда возникъ чинъ посвященія въ должность пѣвца и какою была его первоначальная форма—на это нѣтъ опредѣленныхъ указаній въ древнѣйшихъ памятникахъ. Нѣкоторые думаютъ, что такъ какъ пѣвцы составляли сравнительно низшую степень клира, то они возводились въ свою должность простымъ благословеніемъ священника, тогда какъ другіе низшіе клирики поставлялись епископомъ или хорепископомъ; но церковныя никогда не предоставляла такого права пресвитерамъ. Священникъ можетъ благословить мірянина на участіе въ Ц. пѣніи, но не можетъ возвести его въ степень «каноническаго пѣвца». Правда, въ африканской церкви существовалъ такой обычай, какъ видно изъ 10 прав. 4-го карфагенскаго собора, но на него нужно смотрѣть какъ на мѣстную особенность, а не какъ на общій церковный порядокъ. Въ IV в. институтъ Ц. пѣвцовъ является вполне сформировавшимся, имѣющимъ опредѣленные права и обязанности. Ц. пѣвцы, какъ члены клира, должны подчиняться церковной власти и сообразоваться съ Ц. правилами не только въ томъ, что касается исполненія ихъ прямыхъ обязанностей, но и въ отношеніи внѣшняго своего поведенія и жизни. Они должны находиться въ непосредственной зависимости отъ настоятеля того храма, при которомъ состоятъ, подчиняясь его указаніямъ какъ въ отношеніи характера пѣнія, выбора псалмовъ и ихъ переложеній, такъ и въ отношеніи своего поведенія. См. II—скѣл. «Краткія историческія свѣдѣнія объ установленіи должности Ц. пѣвцовъ» («Руководство для сельскихъ пастырей», 1898, № 50, стр. 343—348).

Церковные соборы—см. Соборы.

Церковные чтецы—появились въ христіанской церкви не въ концѣ II или въ началѣ III в., какъ думаютъ протестантскіе и римско-католическіе писатели, но гораздо раньше. Уже въ словахъ Апокалипсиса: «блаженъ читающій и слушающіе слова пророчества его» (1, 3) можно видѣть указаніе на существованіе чтецовъ раньше 100-го года христіанской эры. Яснѣе говорить о чтецахъ св. Іустинъ Философъ (II в.), въ первой аполוגіи котораго сказано: «когда чтецъ прерветъ чтеніе писаній апостольскихъ или пророческихъ, тогда предстоятель начинаетъ говорить къ собранію» (гл. 67). Чтецы появились въ церкви какъ необходимыя при совершеніи богослуженія лица и сначала не принадлежали къ составу церковнаго клира. Около середины II вѣка они достигли высокаго положенія, такъ какъ сдѣлались и проповѣдниками слова Божія въ Ц. собраніяхъ. Это время, продолжавшееся до второй четверти III вѣка, было золотымъ вѣкомъ въ жизни чтецовъ. Христіанскій писатель III в. Коммодіанъ обращается къ чтецамъ съ слѣдующими словами: «вы пѣты въ народѣ, вы свѣтильники Христовы, помните о своемъ достоинствѣ и не забывайте о своей власти». Когда проповѣдничество отошло частью къ епископамъ, частью къ пресвитерамъ, среди которыхъ около половины III в., по свидѣтельству св. Кипріана Карфагенскаго, появились пресвитеры учащіе (presbyteri doctores), положеніе чтецовъ сдѣлалось менѣе высокимъ. При зачисленіи ихъ въ клиръ, происшедшемъ въ началѣ III вѣка, они были включены въ составъ низшихъ клириковъ. Въ серединѣ III в. окончательно опредѣлилось положеніе чтецовъ въ клирѣ: римскій папа Корнелій причислилъ ихъ къ одной группѣ съ Ц. привратниками и заклипателями. Отъ чтецовъ стали требовать только механическаго дѣла—чтенія, не поручая имъ болѣе важныхъ обязанностей. Впрочемъ, перемѣна въ положеніи чтецовъ состоялась не сразу. Во время гоненія при Діоклетіанѣ (IV в.), когда язычскія власти отбирали у христіанъ списки Свящ. Писанія, сохраненіе этихъ списковъ было возложено на чтецовъ. Среди подписей участниковъ арльскаго собора (314 г.) имѣются подписи и двухъ чтецовъ, свидѣтельствующія о незначительномъ еще въ то время почетномъ значеніи анагностовъ. Въ послѣдующее время значеніе чтецовъ постепенно утверждалось въ духѣ папскаго распоряженія. См. А. А. Лебедевъ, «Церковный чтецъ въ глубокой древности» (М., 1901); «Церковныя Вѣдомости», 1902, № 34 (стр. 1184—85).

Церковный Вѣстникъ—ежедневный журналъ, издается съ 1875 г. при слб. духовной академіи. До 1888 г. былъ официальнымъ органомъ св. синода; затѣмъ его въ этомъ качествѣ замѣняли «Церковныя Вѣдомости» (см.). Приложение къ журналу—«Полное собраніе твореній св. Іоанна Златоуста» въ русскомъ переводѣ (съ 1895 г.). Редакторъ (съ 1903 г.) проф. А. Рождественскій.

Церковный годъ—см. Новый годъ (XXI, 305) и Годъ (IX, 35).

Церковный староста—повторенный прихода, избираемый при каждой приходской церкви для совместнаго съ причтомъ приобретения, хранения и употребленія церковныхъ денегъ и всякаго церковнаго имущества, подъ надзоромъ и руководствомъ благочиннаго и епархіальнаго начальства. Въ своей дѣятельности Ц. староста руководится особою «Инструкціею», Высочайше утвержденною 12 іюня 1890 г., и другими постановленіями, подчиняясь во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ распоряженіямъ епархіальнаго начальства. Староста избирается прихожанами на 3 года, съ согласія причта, при благочинномъ, и утверждается въ должности епархіальнымъ архіереемъ. По усмотрѣнію епархіальнаго начальства, Ц. старосты могутъ быть избираемы и къ церквамъ приписаннымъ, не имѣющимъ особыхъ причтовъ, если въ этихъ церквахъ совершается богослуженіе, имѣется собственное имущество и ведется отдѣльное отъ самостоятельной церкви хозяйство. Лица, избираемые въ сельскихъ приходяхъ Ц. старостами, утверждаются въ этой должности не иначе, какъ по предварительному засидѣтельствуванію мѣстныхъ Ц. причтовъ и благочинныхъ о томъ, что лица эти не состоятъ содержателями, приказчиками и сидѣльцами заведеній для раздробительной питейной продажи въ городскихъ поселеній. Сидѣльцы казенныхъ винныхъ лавокъ на должности старостъ сельскихъ церквей назначаемы быть не могутъ. Для устраниенія торговцевъ спиртными напитками въ городахъ отъ избранія на должности Ц. старосты пѣть основанія въ законахъ (опред. св. синода 3—23 февраля 1893 г.; см. «Церк. Вѣдомости», № 28). Выбрано, по окончаніи трехлѣтія, можетъ быть тоже самое лицо, если причтъ, благочинный и прихожане признаютъ это полезнымъ, и избираемый изъявить на то свое согласіе. Къ безприходнымъ городскимъ церквамъ старосты избираются въ городскихъ думахъ. Избранныя городскими думами лица представляются на утвержденіе епархіальнаго архіерея. Къ церквамъ домовымъ, не подлежащимъ вѣдѣнію городского управления, а равно къ церквамъ учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ учрежденій старосты утверждаются епархіальнымъ начальствомъ по избранію начальства этихъ заведеній, а въ тюремныхъ церквахъ—по избранію тюремныхъ комитетовъ и отдѣленій, съ согласія духовенства означенныхъ церквей. Въ военныхъ церквахъ, имѣющихъ приходы, независимо отъ ктитора (см. XVI, 511) избирается прихожанами, не принадлежащими къ составу войска, Ц. староста на общемъ для избранія таковыхъ лицъ основаніи. Избранію на должность Ц. старосты лицо командиръ полка или начальникъ управленія или учрежденія представляетъ съ своимъ засидѣніемъ на утвержденіе протопресвитера. Въ церквахъ, не имѣющихъ приходовъ, могутъ быть также назначаемы Ц. старосты, по избранію подлежащаго командира полка или начальника управленія. Служба Ц. старосты считается наравнѣ со службою лицъ, занимающихъ должности по выборамъ; избранные въ эту должность обязаны, при первомъ

вступленіи въ оную, принять присягу. По разъясненію св. синода отъ 21 авг.—4 сент. 1891 г., назначеніе одного и того же старостою двухъ и болѣе церквей не должно быть допускаемо. Обязанности Ц. старосты состоятъ въ приращеніи, тщательномъ сбереженіи и благоразумномъ употребленіи Ц. имущества. Ц. староста, уклоняющійся отъ исполненія своихъ обязанностей, увольняется отъ должности по опредѣленію консисторіи, утвержденному епархіальнымъ архіереемъ. По разъясненію прав. сената, Ц. староста за растрату Ц. денегъ подлежитъ отвѣтственности въ общемъ порядкѣ судопроизводства, т. е. какъ лицо частное, а не должностное. Ц. староста изъ податныхъ сословій освобождается отъ выборовъ въ другія общественныя службы *); староста изъ крестьянъ освобождается отъ обязанностей присяжнаго заставителя, домъ его освобождается отъ воинскаго постоя, а онъ самъ—отъ всѣхъ нарядовъ и работъ; крестьяне во время прохожденія должности Ц. старосты освобождаются отъ тѣлесныхъ наказаній. Староста—непрерывный членъ мѣстнаго церковно-приходскаго представительства; онъ можетъ быть представляемъ къ наградамъ; можетъ носить присвоенную ему форменную одежду. Право носить ее старосты не терять и по оставленіи своей должности, если прослужили въ ней 9 лѣтъ, хотя бы и не сразу, съ усердіемъ и пользою для церкви (указъ св. синода 14 сент. 1873 г.). Объ опредѣленіи при церквахъ старосты упоминается еще въ указѣ Петра I (Полное Собраніе Зак. 1716 г. февраля 18, № 3175). О выборѣ Ц. старосты прихожанами говорится въ синод. ук. 1721 г. 28 февр. Они избирались наиболѣе изъ купцовъ, мѣщанъ и поселянъ, и обязанность ихъ состояла въ одной только продажѣ свѣчъ. Впоследствии кругъ обязанностей ихъ значительно расширенъ. См. Я. Ивановскій, «Краткій сводъ законоположеній, относящихся до церковныхъ старостъ» («Инструкція Ц. старостамъ», съ разъясненіями и дополненіями, СПб., 1891). П. Нечаевъ, «Практическое руководство для священнослужителей» (изд. 7, СПб., 1900).

Церковный судъ—см. Духовный судъ (XI, 273) и Духовенство.

Церковный Уставъ—см. Тапиконъ.

Церковный уставъ св. Владимира—заключаетъ въ себѣ опредѣленія даятины въ пользу церкви, а также круга предметовъ и лицъ, подвѣдомственныхъ Ц. суду; онъ же представляетъ церкви заведеніе торговыхъ мѣрамъ и вѣсели. Сохранилось нѣсколько редакцій этого устава, отличающихся одна отъ другой сравнительной краткостью или распространенностью. Ни одна изъ нихъ св. Владиміру не принадлежитъ, и уставъ можетъ быть приписанъ ему лишь въ томъ смыслѣ, что его образъ дѣйствій подали позднѣйшимъ князьямъ примѣръ опредѣленія круга вѣдомства Ц. суда. Составленію именованнаго устава отъ имени св. Владиміра должно

* Дворяне и, вообще, лица привилегированныхъ сословій, принявшія на себя должность Ц. старосты, подлежатъ избранію во всякую должность по тому же узакону (Уст. о сл. по выб., изд. 1874 г. ст. 329).

быть отнесено къ XIV стол. Правда, онъ амбется уже въ древнѣйшей софійской кормчей (синодальной № 132), относящейся къ концу XIII в., но въ самомъ концѣ книги, какъ позднѣйшая приписка. Въ этомъ древнѣйшемъ спискѣ уставъ Владимира содержитъ въ себѣ замѣчательный историческій анахронизмъ, на который еще со времени Карамзина справедливо указывалось, какъ на доказательство подложности устава — именно указание на то, что св. Владимиръ получилъ крещение отъ констант. патріарха Фотія. Отсюда явствуетъ, что уставъ составлялся долго спустя послѣ Владимира, когда на Руси было уже забыто, что Владимиръ принялъ крещение почти цѣлое столѣтіе спустя послѣ смерти Фотія. Поводомъ къ обличенію русскими книжниками традиціоннаго завіта перваго христіанскаго князя на Руси въ форму законодательнаго акта могли послужить разныя наслѣдія противъ духовныхъ лицъ и посягательства на церковное достоинство. Иногда, впрочемъ, содержаніе устава Владимира излагается въ коричневыхъ книгахъ и въ мѣрилахъ праведныхъ не отъ имени Владимира, а въ видѣ исторической записи о томъ, что сдѣлалъ Владимиръ для церкви и что послѣдующіе князья приложили. Эта историческая записка носитъ обыкновенно названіе: «Правило о церковныхъ людехъ и о десятинахъ и судахъ епископскихъ и о мѣрилахъ градскихъ». Въ этомъ правилѣ говорится, что въ царствованіе византійскихъ императоровъ Константина и Василія крестился князь Владимиръ и крестилъ всю Русь, приведя съ собою изъ грекъ митрополита Леонта, затѣмъ положилъ уставъ въ пользу соборной церкви и, подъ страшными клятвами, заповѣдалъ соблюдать его всему роду своему, а послѣ него позднѣйшіе правящіе великіе князья много приложили къ тому, что сдѣлано Владимиромъ, создавъ епископівъ, пожаловавъ имъ города, погосты, села, винограды и проч., а килгини — золото, дорогіе каменья и одежды и проч. «Правило» напечатано въ «Правосл. Собесѣдникѣ» (1861, ч. II, стр. 434 и сл.). Иногда содержаніе устава излагается кратко въ видѣ «ряда и суда церковнаго», установленнаго первыми князьями (см. «Правосл. Собесѣдникъ», 1861, ч. III, стр. 460 и сл.). Ц. уставъ св. Владимира напечатанъ въ разныхъ редакціяхъ: въ I т. «Исторіи Русской церкви» митроп. Макарія и I т. (I полов.) «Исторіи русской церкви» проф. Голубинскаго, а также въ «Хрестоматіи по исторіи русскаго права» проф. Владимірскаго-Буданова. См. Н. Суворовъ, «Курсъ церковнаго права» (т. I, Ярославль, 1889); его же, «Слѣды западно-католическаго церковнаго права въ памятникахъ древняго русскаго права» (Ярославль, 1888); А. Павловъ, «Курсъ церковнаго права» (Сергіевъ-Посадъ, 1902).

Церковный уставъ Ярослава I (о церковныхъ судахъ) — сохранился въ двухъ основныхъ редакціяхъ: западно-русской и восточно-русской, изъ которыхъ послѣднюю разныя списки представляли въ разномъ объемѣ. Ни та, ни другая Ярославу Владиміровичу не принадлежатъ. Западно-русская редакція содержитъ въ себѣ опредѣленіе паж-

нѣйшихъ предметовъ церковной подсудности, примѣнительно къ средневѣковой компетенціи Ц. суда на Западѣ, съ угрозой денежнаго штрафа за посягательство на права церкви. Эта редакція, подъ названіемъ «свитка Ярослава», явилась въ западной Руси, вошедшей въ составъ Литовско-польскаго государства, въ концѣ XIV стол., когда для представителей православной іерархіи, подчиненныхъ иновѣрной власти, выяснилась необходимость имѣть опредѣленную и защищаемую королевскою властью отъ всякихъ насилій судебную компетенцію. Свитокъ Ярослава нѣсколько разъ подтверждался великими князьями литовскими и королями польскими и слѣдовательно имѣлъ значеніе закона для западной Руси. Восточно-русская редакція явилась позднѣе западной (древнѣйшіе сохранившіеся списки принадлежатъ XVI в.) и въ подражаніе этой послѣдней, а также въ видѣ дальнѣйшаго развитія устава св. Владимира; многія опредѣленія послѣднего получили въ уставѣ Ярослава карательную санкцію. Уставъ Ярослава о церковныхъ судахъ, въ восточно-русской его редакціи, представляетъ собою перечень предметовъ и лицъ, принадлежащихъ къ кругу вѣдомства Ц. суда, съ болѣею подробностью, чѣмъ въ уставѣ Владимира, и съ опредѣленіемъ наказаній за преступленія, подсудныя церкви. Княжеское наказаніе очень часто идетъ въ уставѣ параллельно съ денежнымъ штрафомъ въ пользу епископа; иногда кромѣ того и другого назначается «епитимія», или содержаніе въ Ц. домѣ въ видѣ наказанія; за нѣкоторыя преступленія опредѣляется одинъ лишь денежный штрафъ въ пользу епископа. Изъ смысла устава на «законъ», а также изъ совиѣстнаго назначенія наказаній княжескаго и епископскаго и изъ включенія поджога въ число преступленій, входившихъ въ кругъ вѣдомства Ц. суда, видно, что составитель устава руководился между прочимъ «закономъ суднымъ людямъ», который различаетъ и наказаніе «по божьему» или «по церковному закону», и наказаніе «по людскому закону», въ соответствии практиковавшемуся на Западѣ параллелизму наказаній *secundum legem mundanam* и *secundum legem ecclesiasticam*. Громадный размѣръ денежныхъ пеней, опредѣляемыхъ въ уставѣ Ярослава въ пользу епископа, ясно свидѣтельствуетъ о невозможности приложенія его на практикѣ въ какую бы то ни было эпоху русской исторіи. Ц. уставъ Ярослава напечатанъ въ разныхъ редакціяхъ во II т. «Исторіи русской церкви» митроп. Макарія и у проф. Голубинскаго, въ «Исторіи русской церкви» (т. I, первая половина), а также въ «Хрестоматіи по исторіи русскаго права» Владимірскаго-Буданова. См. Н. Суворовъ, «Курсъ церковнаго права» (т. I, Ярославль, 1889); его же, «Слѣды западно-католическаго церковнаго права въ памятникахъ древняго русскаго права» (Ярославль, 1888); А. Павловъ, «Курсъ церковнаго права» (Сергіевъ-Посадъ, 1902).

Церковный свѣтъ — см. Фохтъ.

Церковныя братства. — I. Ц. братства въ Западной Россіи. Западно-русская

братства въ своемъ развитіи прошла нѣсколько ступеней. По своей основѣ и по своему происхожденію это учрежденія одного типа съ древними сѣверо-восточными братчинами, каковы, напримеръ, Иванская купецкая въ Новгородѣ (1134 г.), Псковская, Русская, Полоцкая (1159 г.). Подобно братчинамъ, западно-русскія братства сосредоточивались около приходскаго храма, о благоустройствѣ котораго заботились и престольный празденіи котораго справляли особенно торжественно, при чемъ сытились ими медъ и приглашались сторонніе гости. И тамъ, и здѣсь выбирались годовые старосты или судьи, которые безапелляционно рѣшали дѣла, возникавшія во время братскихъ пировъ. И въ сѣверной Россіи, и въ западной на первыхъ порахъ братства были учрежденіями однословными (купецкія братчины, братства кушнерскія, т. е. скорнячныя, погоничниковъ, т. е. чулочниковъ, и т. д.). Въ такомъ видѣ западно-русскія братства становятся извѣстными во второй половинѣ XV стол. (львовское въ 1439 г., виленское кушнерское въ 1458 г.), и ихъ особенности закрѣплены королевскою грамотою виленскому кушнерскому братству въ 1538 г. Подобныя братства, такъ назыв. медовыя, возникаютъ и позже, въ теченіе всего XVI и даже XVII в., при чемъ въ ихъ дѣятельности на видное мѣсто выступаютъ благотворительныя дѣла; нѣкоторыя изъ нихъ обзаводятся госпиталями и богадѣльнями. Одновременно съ этимъ замѣчается географическое, такъ сказать, расширеніе братскихъ интересовъ: виленское братство «дома пресв. Богородицы» получаетъ право совершать литургію на подвижномъ антиминѣ, въ какихъ бы странахъ ни случилось быть членамъ братства; львовское Успенское братство влияетъ на возстановленіе православной епископіи во Львовѣ и изъ своей среды даетъ епископа въ лицѣ Макарія Тучанскаго. Нѣкоторыя братства возникаютъ изъ желанія братчиковъ получить «душенное избавленіе и по смерти покой, и память вѣчную предкамъ и родителѣмъ». Члены такихъ братствъ записывали имена свои и родныхъ въ братскіе помѣяники, назначали особые дни для заупокойныхъ и задравныхъ литургій и обставляли особыми церемоніями похороны умершихъ сочленовъ (братства Благовѣщенское и Николаевское во Львовѣ). Братчики начинаютъ заботиться о самоспросвщеніи чрезъ чтеніе свщ. книгъ. Это выдвигаетъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ духовный элементъ. Въ первый времена существованія братчинъ и братствъ духовныя лица были только предметомъ братскихъ пощеній или гостями на пирѣхъ, иногда даже наряду съ католическимъ духовенствомъ; теперь они являются или инициаторами братствъ (львовскаго Благовѣщенскаго), или ихъ проповѣдниками, учителями. Братства прискиваютъ въ настоятели церквей и монастырей людей учительныхъ, знающихъ слово Божіе. Самое чтеніе Библии и св. отцовъ по уставнымъ грамотамъ нѣкоторыхъ братствъ должно было происходить въ домахъ священниковъ или въ ихъ присутствіи. Когда началась рѣшительная борьба

съ католичествомъ и унией, когда православію грозила опасность, братства стали превращаться въ религіозно-нравственные, просвѣтительно-благотворительныя учрежденія, съ сложнымъ устройствомъ, съ важными задачами и съ крупнымъ церковнымъ и политическимъ значеніемъ. Принявъ на себя заботу о чистотѣ вѣры и о воспитаніи въ православному населеніи религіозно-нравственныхъ чувствъ, западно-русскія братства стремились къ контролю надъ убѣжденіями и поведеніемъ не только сочленовъ, но и людей постороннихъ, не только мірянъ, но и духовныхъ, не только священниковъ, но и епископовъ. Переходъ нѣкоторой части іерарховъ въ унию побудилъ братства вступить въ открытую борьбу съ врагами православной церкви и принять на себя ея охрану. Въ связи съ этимъ братства занялись защитой и гражданскихъ правъ православныхъ, являясь предъ лицомъ польскаго правительства представителями интересовъ русскаго народа. Въ 1572 г. король Сигизмундъ-Августъ принялъ на варшавскомъ сеймѣ ходатайство львовскихъ братчиковъ объ уравненіи русскихъ жителей Львова съ римско-католиками и дозволялъ русскимъ заниматься въ городѣ торговлей, ремеслами, владѣть домами и отдавать дѣтей въ городскія школы, запретивъ католикамъ, подъ угрозой штрафа, преслѣдовать русскихъ и православное духовенство. Это послужило для братствъ прецедентомъ; братскіе депутаты начинаютъ встрѣчаться на каждомъ почти польскомъ сеймѣ, а съ 1616 г. въ Варшавѣ стали жить постоянно тѣ изъ львовскихъ братчиковъ, которымъ наиболѣе была извѣстна судебная процедура, для хожденія по разнымъ судебнымъ и административнымъ инстанціямъ. Изъ составъ братствъ входили представители всѣхъ слоевъ и классовъ русскаго народа, начиная съ торговыхъ и ремесленныхъ людей и кончая князьями, епископами и митрополитами. Вписывались въ братства не только мѣстные жители, но и иногородные, даже закордонные православные, дворяне и князья молдавнцѣ. Случалось, что составъ братствъ увеличивался иногда сразу цѣлыми группами людей. Такъ, въ 1591 г. въ львовское братство вописался священникъ Гогогурскій съ своимъ приходомъ, въ киѣвское, около 1620 г.—запорожскій гетманъ Сагайдачный со всѣмъ войскомъ. Во главѣ всѣхъ II. братствъ стояли львовское Успенское и виленское Троицкое, впоследствии Свято-Духовское. Въ концѣ XVI и въ началѣ XVII в. возникли братства въ Киѣвѣ, Луцкѣ, Замостѣ, Могилевѣ, Оршѣ, Минскѣ, Пинскѣ, Вильнѣ, Врестѣ, Кобринѣ, Витебскѣ, Полозкѣ и множество другихъ въ небольшихъ городахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ. Братчики собирались на сходы недѣльные, мѣсячныя, годовыя и экстренныя; во главѣ ихъ стояли избираемые на годъ 4 старшихъ братчика, которымъ вѣрился высшій надзоръ за братскими дѣлами, а также храненіе братской казны. Братства владѣли болѣе или менѣе значительнымъ имуществомъ; братчики обязывались вносить въ вѣстную сумму денегъ, платили штрафы, дѣлали добровольныя пожертвованія и денегъ

ные сборы. Братства имѣли свою церковную или — менѣе — придѣлъ въ церкви и пользовались правомъ патронатства надъ нею. Нѣкоторые ученые производятъ какъ самыя братства, такъ и весь ихъ строй отъ мадебургскаго права, которымъ были надѣлены многіе западно-русскіе города и въ связи съ которымъ стояла организація ремесленныхъ цеховъ. Если гражданскія права западно-русскихъ братствъ легко объясняются вѣнскими сходствомъ послѣднихъ съ цехами, то права ихъ по отношенію къ своимъ церквамъ и духовенству находятъ себѣ объясненіе во внутреннемъ средотвѣіи ихъ съ другимъ явленіемъ, разившимся особенно сильно въ Польшѣ и Западной Россіи въ XVI в. — коллективнымъ патронатомъ, т. е. той его формой, при которой извѣстной церковью въ городѣ, ея имуществомъ и духовенствомъ завѣдывали ея прихожане. Польско-литовскіе короли, рѣшительно оборотившіе свои личныя патронатскія права по отношенію къ церквамъ и монастырямъ въ своихъ имѣніяхъ и по отношенію къ православнымъ епархіямъ, поддерживали такія же права частныхъ земледѣльцевъ и городскихъ обществъ по отношенію къ опекаемымъ ими учрежденіямъ. Грамота Стефана Баторія виленьскимъ бургомистрамъ и радцамъ-патронамъ Св.-Троицкаго въ Вильнѣ монастыря (1584) служить наиболѣе полнымъ выраженіемъ патронатскихъ правъ: магистрату города предоставлено устроить школу при монастырѣ, содержать учителей для науки дѣтей и «въ писмѣ ученаго архимандрита». Но не въ королевскихъ привилегіяхъ, а въ грамотахъ восточнымъ патріархамъ лежитъ источникъ тѣхъ чрезвычайныхъ правъ, какими были надѣлены Ц. братства, къ неудовольствію защитниковъ іерархическаго принципа какъ среди православныхъ, такъ и особенно среди римско-католиковъ и униатовъ. Ободренные грамотой антиохійскаго патріарха Іоакима львовскому братству отъ 1 января 1586 г., львовскіе братья въ томъ же году обратились къ константинопольскому патріарху Θεολиту съ просьбой «ради церковнаго устроения» утвердить ихъ братство, школу и типографію, а также узаконить братскій уставъ для другихъ городовъ, «посѣщенія ради благочестія». Споръ львовскаго братства съ мѣстнымъ епископомъ Герасимомъ и низшимъ духовенствомъ изъ-за права мѣрять вмѣшиваться въ Ц. дѣла константинопольскимъ патріархомъ Іереміемъ (преемникомъ Θεολита) былъ рѣшенъ въ пользу братства. Братствамъ тѣмъ легче было достигнуть своей цѣли, что нѣкоторые владыки русскіе сами признали за братствами Ц. права. Такъ, перемишльскій епископъ Михаилъ Копыстенскій далъ корарскому братству (2 февраля 1592 г.) право obligать непокорящихся истинъ и передать ему больницу и школу. Митрополитъ Михаилъ Рагоза сталъ на сторонѣ львовскаго братства въ его борьбѣ съ мѣстнымъ епископомъ и духовенствомъ. Благодаря его сочувствію, львовское братство получило даже право участвовать на соборахъ святителей русскихъ. Вслѣдъ за нимъ и другія братства стали посылать на соборы своихъ представителей. Кромѣ Рагозы, и дру-

гіе западно-русскіе митрополиты предоставляли братствамъ широкое участіе въ обсужденіи и рѣшеніи Ц. дѣлъ, даже догматическихъ вопросовъ. Въ 1588 г. константин. патріархъ Іеремія предоставлялъ двумъ важнѣйшимъ братствамъ, львовскому и виленьскому, право ставропигія, т. е. независимости отъ епископскаго суда, съ подчиненіемъ только патріаршему суду. Въ 1620 г., по грамотѣ Θεοφана, патр. іерусалимскаго, право ставропигія получили братства луцкое Крестовоздвиженское, кievское Богоявленское и случкое Преображенское, но въ 1625 г. ставропигія ихъ были уничтожены. Въ 1633 г. констант. патріархъ Кириллъ къ 2-мъ оставшимся ставропигіямъ присоединилъ еще третью — братство могилевское. Ставропигіальныя братства имѣли право наблюдать за жизнью епископа и въ случаѣ его несправности доносить митрополиту и патріарху; имъ же принадлежалъ надзоръ за неставропигіальными братствами. Въ 1676 г. рѣшеніемъ сейма братствамъ запрещено было сноситься съ патріархомъ и вѣлѣно подчиняться мѣстнымъ властямъ. Братства заводили типографіи и развивали издательскую дѣятельность. Въ братскихъ типографіяхъ печатались всѣякія книги: богослужебныя, святоотеческія, полемическія, учебныя и др. Изъ братскихъ типографій наиболѣе замѣчательны виленьская, могилевская, луцкая и особенно львовская. Послѣдняя въ продолженіе трехъ вѣковъ издала не менѣе 300000 церковныхъ и учебныхъ книгъ. Книги братской печати расходились не только въ предѣлахъ польскаго королевства, но и въ Россіи, Валахіи, Молдавіи и др. Изъ западно-русскихъ братствъ, упоминаемыхъ въ концѣ XVI и нач. XVII стол., школами обязавшееся немногимъ болѣе двадцати, но обзаведшіяся старались обезпечить юридически и матеріально существованіе своихъ школъ. Для такихъ братствъ, какъ львовское и виленьское, школы составляли предметъ особой заботливости. Когда нельзя было найти православныхъ учителей, приглашались инославные, но братства смотрѣли на нихъ не совсемъ сочувственно. Въ отношеніи программъ братства не избѣгали сближенія съ западной наукой и школой. Начавъ съ греческаго и славянскаго яз., они включили въ составъ преподаванія латинскій и польскій языки; системѣ семи свободныхъ искусствъ они мало-по-малу сообщали западно-европейскій характеръ; даже церковное пѣніе измѣнило свой видъ. При всемъ томъ братская школа существенно отличалась отъ инославной и по объему преподаванія, и по характеру его, и по особенностямъ внутреннего строя и педагогическихъ требованій. Изъ братскихъ школъ вышли многіе видные дѣятели просвѣщенія, составители первыхъ учебниковъ для школъ, авторы полемическихъ сочиненій противъ уни и замѣчательныхъ произведеній по богословію и церковной проповѣди, переводчики и исправители книгъ; таковы, напр., Іовъ Борецкій, Лаврентій Зизаній, Памва Бериндъ, Захарія Копыстенскій (изъ львовской школы), Елифаній Славинскій (изъ кievской). Только съ учрежденіемъ въ Кіевѣ могоиланской колле-

гін, съ нѣсколько иной, чѣмъ въ братскихъ школахъ, постановкой преподаванія, значеніе этихъ школъ стало слабѣть. И православные, и ихъ враги видѣли въ Ц. братствахъ крѣпкую опору православной вѣры и церкви въ Юго-зап. краѣ. На братства, поэтому, часто обрушивалась злоба враговъ православія; «исторія братствъ представляетъ собою исторію непрерывныхъ жалобъ, споровъ, процессовъ, несправедливостей». Изъ всѣхъ братствъ, игравшихъ видную роль при защитѣ православной церкви въ Польшѣ, только бѣльское, могилевское и виленское дожили до XIX в.; прочія или перешли въ унию, или закрылись вслѣдствіе латинско-польскаго давленія, или прекратили свое существованіе съ переходомъ края подъ власть Россіи. Болѣе устойчивыми оказались братства, дѣйствовавшія въ гущи. Въ 1862 г. извѣстный историкъ Кояловичъ предпринялъ поѣздку по Западной краѣ съ цѣлью познакомиться съ положеніемъ Ц. братствъ. Свои путевыя замѣтки онъ помѣстилъ въ Аксаковскомъ «Днѣ» за 1862 г. Изъ нихъ мы узнаемъ, что въ литовской епархіи братствъ оказалось около полутора. Въ минской епархіи почти при каждой церкви было братство. Много братствъ оказалось также въ епархіяхъ возынской, кievской и подольской. Въ двухъ только западно-русскихъ епархіяхъ не нашлось братствъ — въ полоцкой и могилевской, но и тамъ сохранилось живое преданіе о нихъ, а по мѣстамъ примѣтны даже и слабые остатки. Вообще по всей западной Россіи братствъ должно быть больше тысячи. Бѣльскія, виленскія и подольскія братства (замѣчаетъ М. Кояловичъ) живы только обрядовою стороною, сквозь которую, однако, иногда пробивается жизнь. Лучшее сохранившіяся братства (въ Малороссіи, въ минской епархіи, особенно кругомъ г. Минска) имѣютъ значительное число членовъ — до ста и даже до двухъ сотъ, изъ которыхъ выбираются братствомъ старосты или «старшіе братчики, для завѣдыванія дѣлами братства».

II. *Церковныя братства въ XIX в.* Въ началѣ 60-хъ годовъ XIX стол., когда латинско-польская пропаганда вновь временно усилилась въ западныхъ губерніяхъ, Ц. православныя братства въ этомъ краѣ начали возобновлять свою дѣятельность и привлекать къ себѣ сочувствіе и пожертвованія не однихъ только мѣстныхъ жителей, но и православныхъ людей всей Россіи. Сочувствіе это выказалось не только вступленіемъ въ члены западно-русскихъ братствъ и приношеніями въ ихъ пользу, но и желаніемъ видѣть подобныя учрежденія и въ великороссійскихъ губерніяхъ. 8 мая 1864 г. Высочайше утверждены основныя правила для учрежденія православныхъ Ц. братствъ, значительно содѣйствовавшія восстановленію нѣкоторыхъ древнихъ братствъ въ центральныхъ мѣстностяхъ Западнаго края и учрежденію повсемѣстно въ Россіи новыхъ Ц. братствъ. Подъ православными Ц. братствами законъ 1864 г. разумѣть обществу, составляющіяся изъ православныхъ лицъ разнаго званія и состоянія, для служенія нуждамъ и пользамъ православ-

ной церкви, для противодѣйствія посягательствамъ на ея права со стороны иновѣрцевъ и раскольниковъ, для созиданія и украшенія православныхъ храмовъ, для дѣлъ христіанской благотворительности, для распространенія и утвержденія духовнаго просвѣщенія. Каждое братство имѣетъ свой уставъ, въ которомъ, по желанію учредителей, могутъ быть излагаемы съ большею или меньшею подробностью дѣла братствъ и обязанности ихъ членовъ, но не выходя изъ круга означенныхъ въ законѣ дѣлъ и не касаясь такихъ взысканій или принудительныхъ мѣръ, которыя могли бы быть приводимы въ исполненіе не иначе, какъ съ содѣйствіемъ правительственной власти. Братства учреждаются при церквяхъ и монастыряхъ съ благословенія и утвержденія епархіальнаго архіерея, по сношеніи съ начальникомъ губерніи. Послѣ изданія положенія 8 мая 1864 г. въ разныхъ городахъ явились братства, напр. Кирилло-Мефодіевское братство въ Чистополѣ при Николаевскомъ соборѣ, братство св. Креста въ Саратовѣ при Преображенскомъ монастырѣ, братство св. Гурія въ Казани, братство митрополита Петра въ Москвѣ, епархіальное братство во имя Пресвятыя Богородицы въ СПб. (имѣющее своей задачей содѣйствовать возникновенію и процвѣтанію церковно-приходскихъ школъ, вибогослужебныхъ собесѣдованій, церковно-народныхъ библиотекъ и вообще религіозно-нравственному просвѣщенію народа), братство св. Дмитрія Ростовскаго въ Ярославлѣ и др. Къ 1 января 1893 г. въ Россіи дѣйствовали 159 Ц. братствъ, въ которыхъ участвовали и работали, по приблизительному разсчету, свыше 37 тыс. братчиковъ. Эти братства обладали капиталомъ (неприкосновеннымъ, запаснымъ и остаточнымъ) на сумму свыше 1629700 руб. (тоже по приблизительному разсчету), годовой приходъ ихъ превысилъ 803 тыс. р., расходъ — 598220 руб.

Литература. Соловьевъ, «Братчины» («Русская Бесѣда», 1856. IV); свящ. І. Флеровъ, «О православныхъ Ц. братствахъ, противоборствовавшихъ униѣ въ юго-западной Россіи, въ XVI, XVII и XVIII стол.» (СПб., 1857); проф. Кояловичъ, «Чтенія о церковныхъ западно-русскихъ братствахъ» («День», 1862. № 36 и сл.); Н. Скабановичъ, «Западно-европейскія гильдіи и западно-русскія братства» («Христ. Чтеніе», 1875, сент.-окт.); «Виленское православное братство» (ib., 1862. II); И. Чистовичъ, «Очеркъ исторіи западно-русской церкви» (ч. II, СПб., 1884); митроп. Макарій, «Исторія русской церкви» (т. IX, X и XI); К. Харламповичъ, «Къ исторіи западно-русскаго просвѣщенія. Виленскія братская школа въ первые полвѣка ея существованія» (Вильна, 1897); его же, «Острожская православная школа» (Кіевъ, 1897); его же, «Западно-русскія православныя школы XVI и начала XVII в.» (Казань, 1898); его же, «Западно-русскія Ц. братства и ихъ просвѣтительная дѣятельность въ концѣ XVI и началѣ XVII в.» (СПб., 1899); А. Папковъ, «Древне-русскій приходъ» («Богословскій Вѣстникъ», 1897, кн. II, III и IV); его же, «Братства. Очеркъ исторіи западно-русскихъ

православныхъ братствъ» (М., 1900); Бердниковъ, «Дополненіе къ краткому курсу Ц. права православной греко-россійской церкви» (Каз., 1889); ого же, «Ц. братства и пр.» («Правосл. Обзор», 1868, кн. 4); А. Папковъ, «Ц. братства. Краткій статистическій очеркъ о положеніи Ц. братствъ къ началу 1893 г.» (СПб., 1893).

Церковныя Вѣдомости — еженедѣльный журналъ (издается съ 1888 г.), официальный органъ св. синода. Въ неофициальной части («Прибавленія къ Ц. Вѣдомостямъ») помѣщаются слова, избранныя изъ твореній святоотеческихъ, проповѣди современныхъ пастырей русской церкви и статьи богословскаго и церковноисторическаго содержания. Редакторъ прот. П. Смирновъ. Составленъ «Алфавитно-предметный указатель» къ официальной части журнала за 1888—97 годы (СПб., 1899).

Церковныя заповѣди — см. Заповѣди церковныя (XII, 272).

Церковныя наказанія — мѣры, установленныя законодательною властію церкви противъ преступленій, совершаемыхъ въ средѣ церковнаго общества. Онѣ примѣняются церковно-судною властію въ отношеніи членовъ церкви, нарушающихъ церковнаго правила, и состоятъ или въ лишеніи церковныхъ правъ и благъ, или въ назначеніи религиозно-правственныхъ упражненій, съ цѣлью исправленія нарушителей, прекращенія безпорядковъ, устраненія изъ церкви преслушниковъ ей и охраненія достоинства ея отъ соблазнительныхъ примѣровъ и вреднаго вліянія. Наказанія всегда употреблялись и употребляются во всѣхъ религиозныхъ обществахъ. И въ церкви христіанской они введены съ самаго ея основанія, видоизмѣнились и развивались ея законодательною частью, подвергались въ своихъ видахъ и въ своемъ существѣ вліянію государственныхъ законодательствъ, народныхъ воззрѣній и обычаевъ, приводились въ систему въ различныхъ помѣстныхъ и вѣроисповѣдныхъ церквахъ и въ настоящее время и въ законодательствахъ, и въ практикѣ представляютъ значительное разнообразіе. И по правиламъ вселенской церкви, и по законодательствамъ вѣроисповѣдныхъ церквей, Ц. наказанія раздѣляются на двѣ категоріи: общія и особенныя. Общія наказанія направляются противъ всѣхъ членовъ церкви—мірянъ и духовныхъ, а особенныя—противъ духовныхъ и должностныхъ членовъ церкви. Виды тѣхъ и другихъ сложились еще въ періодъ существованія нераздѣльной церкви. Въ древней церкви общими наказаніями были: 1) анафема или отлученіе виновныхъ въ церковныхъ преступленіяхъ отъ церкви. Отлученіе было полное и неполное. Полное состояло въ совершенномъ исключеніи провинившагося изъ состава церковнаго общества, съ лишеніемъ всѣхъ правъ и благъ, какия могли получать члены церкви отъ принадлежности къ ней. Неполное состояло въ лишеніи нѣкоторыхъ правъ и благъ церкви, притомъ на время. 2) Публичное покаяніе виновнаго въ преступленіи противъ правилъ церкви. Оно различалось по продолжительности и по степенямъ

раскаянія. Въ восточной Ц. развивалась въ теченіе первыхъ четырехъ вѣковъ христіанства довольно сложная система открытаго покаянія. Кающіеся были четырехъ разрядовъ: плачущіе, которые предъ богослуженіемъ и во время богослуженія становились предъ входомъ въ храмъ и съ плачемъ умоляли входившихъ въ храмъ о молитвахъ за нихъ и о прощеніи ихъ вины; слушающіе Свщ. Писаніе и проповѣдь въ притворѣ храма вмѣстѣ съ оглашенными и въ одно время съ ними выходившіе изъ храма до начала совершенія евхаристіи; козѣвопрелюбленные или припадающіе, молившіеся въ самомъ храмѣ, оставшіеся здѣсь послѣ удаленія оглашенныхъ, на козѣвахъ или поверженные на землю, слушавшіе молитву о нихъ епископа или пресвитера и удалявшіеся до начала совершенія таинства причащенія; стоящіе вмѣстѣ со всѣми вѣрными во все время богослуженія, но не удостоивавшіеся св. причащенія и принесенія жертвенныхъ даровъ. Кающіеся переходили изъ одного разряда въ другой чрезъ опредѣленные сроки; продолжительность срока опредѣлялась тяжестью совершеннаго преступленія и отчасти искренностью усматриваемаго епископомъ раскаянія грѣшника. Пройдя всѣ степени покаянія, каившіеся получали разрѣшеніе отъ епископа чрезъ рукоположеніе и вновь принимались въ составъ вѣрныхъ. Описанная покаянная система сопровождалась продолжительнымъ, многолѣтнимъ лишеніемъ наказуемыхъ св. причащенія, что для вѣрующихъ христіанъ было крайне тяжело. Назначенные по правиламъ сроки могли, смотря по степени раскаянія наказуемаго, сокращаться по усмотрѣнію епископа. Стоящіе раскаянія могла выражаться болѣе или менѣе строгимъ постомъ, усиленною молитвою, поклонами, пребываніемъ въ монастырѣ, благотворительностью. Съ VI вѣка система продолжительныхъ сроковъ покаянія стала смѣняться сокращеніемъ ихъ, по съ назначеніемъ, въ замѣну, подвиговъ благочестія или благочестивыхъ упражненій, — или епитимій, состоявшими въ лишеніи нѣкоторыхъ благъ церкви и въ подвигахъ благочестія. Эта епитимійная система утвердилась въ восточныхъ православныхъ церквахъ подъ именемъ покаянной системы Іоанна Постника; но ею не была вытѣснена изъ практики и система разрядная, которая всегда признавалась и признается учрежденною законодательствомъ вселенской церкви. — Въ римско-католической церкви постепенно создалась и развивалась въ средніе вѣка своеобразная система общихъ наказаній, которая *de jure* признается дѣйствующею по общему праву и въ настоящее время во всѣхъ областяхъ церковныхъ. По этой системѣ Ц. наказанія дѣлятся на двѣ категоріи: *censores* или *rogoe medicinales*, исправительныя, и *s. vindicativae*, карательныя или возмездія. Исправительными цензурами считаются: *excothunicatio maior* — великое отлученіе, состоящее въ совершенномъ исключеніи изъ церкви и сопровождающееся публичнымъ провозглашеніемъ анафемы; *excoth. minor* — лишеніе участія въ та-

инствахъ и права принятія въ клиръ; interdiction или запрещеніе богослуженія — въ опредѣленной мѣстности (locale), притомъ общее (generale) или частное (particulare, т. е. нѣкоторыхъ видовъ богослуженія), или для нѣкоторыхъ лицъ (int. personale), лишаемыхъ входа въ церковь, права совершенія требъ, обращенія къ духовнымъ лицамъ; денсжныя пени, заключеніе въ церковныхъ зданіяхъ, тѣлесныя castigaciones и т. п. — нынѣ не допускаемыя въ цивилизованныхъ странахъ государственными законодательствами. Censurae medicinales раздѣляются еще на c. ferendae sententiae, назначаемыя судомъ, и cens. latae sententiae, поражающія виновнаго въ опредѣленномъ преступленіи непосредственно за совершеніемъ дѣянія, хотя бы и не произошло приговора (напр. читателя занесеннаго въ index книги). Poenae vindicativae communes — публичное покаяніе (стояніе предъ храмомъ, лежаніе «скржомъ» въ храмѣ, козѣнопреклоненіе и т. п.), денсжныя взыскація, тюрьма и т. д. Въ лютеранскихъ и реформатскихъ церквяхъ всегда сознавалась необходимость въ церковной дисциплинѣ (Kirchenzucht), но въ теченіе трехъ съ половиною вѣковъ не создано ни законодательствами, ни практикою ни общей теоріи, ни системы Ц. наказаній, а существовало въ разныхъ странахъ и въ разные времена большое разнообразіе въ употребленіи Ц. наказаній. Въ нѣкихъ странахъ Ц. наказанія замѣнялись уголовными, въ другихъ господствовала католическая система, въ нѣкоторыхъ — система опозоренія и тѣлесныхъ наказаній предъ храмомъ. Въ нѣкихъ территоріальныхъ церквяхъ пасторы совершенно произвольно практиковали Ц. наказанія по своему воззрѣнію на ихъ существо съ протестантской точки зрѣнія; согласныя съ принципами протестантизма признавалось лишеніе причастія, права входа въ церковь, воспріимчивости отъ крещенія, снятія съ новѣсты при вѣчаніи брачнаго вѣнца, а также устраненіе отъ церковныхъ должностей и участія въ выборахъ на Ц. должности. Уставомъ ев. лютеранской церкви въ Россіи допускается наложеніе церковной епитиміи (ст. 834) и церковнаго покаянія (553 п. 24); въ чемъ состоитъ то и другое — не выяснено. По закону 1873 г. Ц. наказанія могутъ состоять лишь въ ограниченіи или совершенномъ лишеніи церковныхъ правъ, но не могутъ касаться имуществъ, свободы и гражданской чести наказуемаго и приводятся въ исполненіе оскорбительными образомъ, развѣ съ согласія самыхъ наказуемыхъ. Съ введеніемъ въ нѣмецкихъ государствахъ общенациональнаго и синодальнаго устройства ев. лютеранской церкви въ ней установилась церковная дисциплина, состоящая въ частномъ увѣщаніи отступающихъ отъ христіанской жизни пасторомъ, въ увѣщаніи ихъ членами церковнообщиннаго совѣта, въ лишеніи св. причастія, права участія въ выборахъ на церковныя должности и выбора въ эти должности, благотворительной помощи отъ церкви и т. п.

Въ русской православной церкви, со вре-

мени ея основанія, приняты были тѣ виды Ц. наказаній, которые употреблялись въ константинопольской церкви въ IX—X вв.; но въ Россіи эти виды въ историческомъ своемъ развитіи получили нѣкоторые особенности. Подсудными Ц. власти въ древней Россіи признаны были государственными законодательствомъ многія преступныя дѣянія, не только какъ нарушенія правилъ церкви, но и какъ преступленія уголовныя; поэтому церковно-судною властію въ теченіе многихъ столѣтій принимались къ виновнымъ въ такихъ дѣяніяхъ или исключительно мірскія казни, т. е. уголовныя наказанія, или уголовныя и, въ дополненіе къ нимъ, церковныя, или только церковныя и, притомъ, то по приговору свѣтскихъ властей, то самостоятельно. — Виды исключительно Ц. наказаній въ исторіи русской церкви были двухъ категорій. Одна изъ нихъ обыкновенно именуется отлученіемъ и анафемой. Къ видамъ отлученія относились: 1) лишеніе виновныхъ въ нарушеніи правилъ и церковныхъ заповѣдей права приступитъ къ св. причащенію, получать антидотъ и богородичный хлѣбъ, совершать приношенія къ алтарю и въ церковь (просфоры, свѣчи и т. п.), получать благословенія отъ церкви на разныхъ случаяхъ, «донецѣжъ» покаются совершенно отъ злѣбъ своихъ престануть; 2) *отлученіе вседомовное*, состоявшее въ лишеніи наказуемаго домовладыки со всѣми его домохозяевами, включая въ ихъ число дворовыхъ людей, а иногда и крестьянъ, права входа въ церковь, всякихъ церковныхъ требъ и таинствъ; оно практиковалось въ особенности во второй половинѣ XVII в.; 3) въ рѣдкихъ случаяхъ — *занечатаніе храмовъ Божиихъ* въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по мотивамъ особеннаго попеченія іерарховъ о судьбахъ отечества; 4) *отлученіе великое*, узаконенное Духовнымъ Регламентомъ, съ вѣдома и разрѣшенія св. синода и съ соблюденіемъ сложной процедуры; 5) провозглашеніе *анафемы* въ недѣлю православія съ занесеніемъ имени отлученнаго въ синодикъ, читавшійся въ этотъ день въ церкви; 6) малое *отлученіе* (по Духовному Регламенту), провозглашавшееся лишь въ кафедральномъ соборѣ одной епархіи, по распоряженію мѣстнаго архіерея. Всѣ исчисленные виды публичнаго, открытаго церковнаго отлученія вышли изъ употребленія во второй половинѣ XVIII вѣка. Вторая категорія Ц. наказаній въ древней Россіи состояла въ разныхъ видахъ *церковнаго покаянія*. Оно назначалось или духовникомъ наказуемаго, или іерархическою властію. Покаяніе, духовникомъ назначавшееся, называлось *канономъ*. или епитиміею и состояло въ несеніи положенныхъ, на основаніи епитимійныхъ правилъ, подвиговъ благочестія — поста, молитвы и т. п. Оно имѣло исключительно религіозное значеніе. Ц. наказаніе по назначенію іерархической власти могло состоять: 1) въ прохожденіи послушанія и епитиміи въ монастырѣ подъ руководствомъ монастырскаго начальства, 2) въ монастырскомъ «смирненіи», т. е. исполненіи всѣхъ трудныхъ работъ монастырскихъ, и въ принудительномъ постѣ; 3) въ заключеніи въ монастырѣ и несходномъ въ немъ пребыва-

ни в течение определенного времени; 4) в назначении епитимий под наблюдением и руководством приходского священника (см. Церковное покаяние). Русская церковная власть, с основания церкви до начала XIX в., была уполномочена государственным законодательством налагать мирские казни или уголовные наказания на виновных в преступлениях, подсудных церкви. Виды таких наказаний были: денежные взыскания и телесные истязания. Денежные взыскания, под различными названиями (виры, пенн, продажи, штрафы) и с переменным значением, употреблялись церковною властью, в смысле общих церковных наказаний, до конца XVIII века за те или другие преступления против правил церкви, которые считались преступлениями и в государстве (таковы напр. против церковной, брачного и семейного союза, раскол и др.). Телесные наказания заимствованы были церковными властями от светских властей, отчасти потому, что и те, и другие власти признавались в русском государстве равноправными, отчасти и потому, что церковные власти считали себя в праве обращаться с подвластными им лицами как с крѣпостными. Съ Петра Великого уголовная подсудность церкви постепенно стала сокращаться: уголовные казни в виде телесных наказаний стали налагаться государственными властями за такие преступления, которые признавались и уголовными, и противоправными, с оставлением за церковною властью права налагать на виновных «публичное Ц. покаяние» (Уст. воин. арт. 1 и др.). Преступники, подлежащие послѣ уголовного наказания и церковному покаянию, отсылались, по учинении над ними уголовной кары по распоряжениям государственных властей, къ церковным властямъ. Ц. власти налагали на такихъ лицъ Ц. взысканія, примѣняясь къ правиламъ церкви, но съ уменьшеніемъ строгости ихъ во вниманіи къ тому, что виновныя понесли гражданскія казни. Такимъ образомъ въ теченіе XVIII века образовались въ Россіи Ц. наказанія, дополнительныя къ уголовнымъ. По дѣйствующему Уложенію, церковное покаяніе болѣею частью присоединяется (ст. 58) къ наказаніямъ уголовнымъ и исправительнымъ, а за нѣкоторые проступки назначается оно одно (см. Церковное покаяніе). Назначеніе видовъ церковнаго покаянія и продолжительности его предоставляется усмотрѣнію духовнаго начальства того христіанскаго вѣроисповѣданія, къ которому принадлежатъ наказуемый (прим. 1 къ ст. 58). Въ первой половинѣ XIX в., какъ и ранѣе, епарх. начальства, то по своимъ распоряженіямъ, то по приговорамъ уголовныхъ судовъ, часто отправляли уголовныхъ преступниковъ въ монастыри для епитиміи. Вслѣдствіе этого въ нѣкоторыхъ монастыряхъ въ концѣ первой половины XIX в. накопилось очень много заключенныхъ, что было весьма стѣснительно для монастырей, а для епитимійцевъ крайне стѣснительно по причинѣ удаленія ихъ отъ домовъ, семействъ и занятій хозяйственныхъ и служебныхъ. Съ дѣлю устраненія такихъ

неудобствъ, св. синодъ циркулярными указами 11 іюня 1851 и 18 марта 1868 г. разъяснилъ: подвергать содержанію въ монастыряхъ слѣдуетъ лишь такихъ преступниковъ, о монастырскомъ заключеніи которыхъ состоится Высочайшее повелѣніе или приговоръ уголовнаго суда; прочія лица, подлежащія по приговорамъ уголовныхъ судовъ церковному покаянію, назначаются къ прохожденію епитиміи на мѣстахъ ихъ жительства подъ надзоромъ своихъ духовниковъ и могутъ быть отправлены въ монастыри лишь въ такихъ случаяхъ, когда проходима на мѣстѣ епитиміи не ведетъ епитимійца къ исправленію. Въ проектѣ новаго уголовного Уложенія Ц. покаяніе вовсе исключается изъ числа исправительныхъ или карательныхъ мѣръ, опредѣленныхъ государственнымъ законодательствомъ. Св. синодъ, при разсмотрѣніи проекта, не встрѣтилъ препятствій къ исключенію изъ числа наказаній, налагаемыхъ гражданскою властью, Ц. покаянія, которому виновные могутъ быть подвергнуты только по постановленію духовнаго суда, и напелъ возможнымъ ограничиться установленіемъ такого правила, въ силу коего уголовные суды обязаны были бы сообщать свои приговоры духовному начальству во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда за совершенными осужденными преступными дѣяніями представлялось бы желательнымъ подвергать ихъ также Ц. покаянію. Особое совѣщаніе при государственномъ совѣтѣ для разсмотрѣнія проекта Уголовнаго уложенія, «раздѣляя мнѣніе св. синода, приняло на видъ, что съ замѣною уложенія новымъ уголовнымъ кодексомъ, въ которомъ о церковномъ покаяніи вовсе не упоминается, необходимо подробное перечисленіе тѣхъ преступныхъ дѣяній, за которыя слѣдовало бы назначать церковное покаяніе. Подобное правило всецѣло принадлежитъ къ области процесса и потому должно найти себѣ мѣсто въ уставѣ уголовного судопроизводства». Въ настоящее время, на основаніи правилъ вселенской церкви (см. Кнѣга правилъ свв. апостолъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и пр.), примѣняются слѣдующія церковныя наказанія: 1) объявленіе святѣйш. синодомъ чрезъ особое посланіе вѣрнымъ чадомъ церкви, что церковь не считаетъ своимъ членомъ извѣстное лицо, отторгшее себя сознательно и наѣренно отъ общенія съ нею, не смотря на попытки вразумленія его, и не можетъ его считать таковымъ, доколѣ оно не раскаяется въ своихъ заблужденіяхъ, направленныхъ къ ниспроверженію догматовъ вѣры (опредѣлен. св. синода 20—22 февр. 1901 г. № 557); 2) Церковная епитимія на мѣстахъ жительства наказуемыхъ, для прохожденія подъ надзоромъ и руководствомъ одного изъ мѣстныхъ приходскихъ священниковъ. Она можетъ быть назначена епархіальнымъ начальствомъ за преступные дѣянія, открывшеся или при производствѣ дѣлъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ (любодѣаніе, прелюбодѣаніе, незаконное бракосоприженіе и т. п.), или по сообщенію приговора уголовнаго суда. Незаконная плетская связь облагается епитиміею по 22-му правилу св. Василія Великаго на 4 года; виновный въ

незамѣреннымъ причиненіи смерти другому лицу присуждается къ епитиміи на пять лѣтъ на основаніи 28 правила Анкирскаго собора и покушеніе на самоубійство, на основаніи 14 правила св. Тимофея александрійскаго и 102 правила шестого вселенскаго собора, предоставляется «приватному духовному суду» мѣстнаго священника и т. д. По принятому со второй четверти XVIII в. въ духовномъ вѣдомствѣ принципу, срокъ епитиміи, указываемый въ правилахъ за опредѣленное грѣховное дѣяніе, сокращается наполовину, если учинившій такое повесѣ или присужденъ понести за него еще уголовную кару по приговору или по распоряженіямъ свѣтскихъ властей. Приговоры консисторій по утвержденіи ихъ епархіальнымъ преосвященнымъ, объявляются указомъ благочинному, а иногда и гражданской власти той мѣстности, въ предѣлахъ которой имѣть присужденный къ епитиміи свое мѣстожительство. Благочинный отправляетъ указъ къ исполненію подлежащему приходскому священнику и духовнику епитиміица. Священникъ или самъ приглашаетъ къ себѣ епитиміица, или вызываетъ его чрезъ мѣстную гражданскую власть, которая приводитъ его къ священнику. Священникъ объявляетъ ему указъ консисторіи и, послѣ увѣщанія въ необходимости раскаянія и въ очищеніи совѣсти, назначаетъ епитимію и образъ ея прохожденія. Епитимія обыкновенно состоитъ въ томъ, что виновный въ грѣховномъ дѣяніи обязывается посѣщать богослуженіе во всѣ воскресные, праздничные и, по возможности, другіе дни, позагаетъ земные поклоны съ произношеніемъ молитвы «Боже, буди милостивъ ко мнѣ, грѣшному», держитъ постъ, довольствуясь по средамъ и пятницамъ сухояденіемъ, въ большіе посты подвѣждается, исполняется, по совѣту духовника, и другіе подвиги благочестія, напр. подать милостыню (Ук. св. синод. отъ 11 июля 1851 г.). Состоящій подъ открытою епитиміею, назначенною судомъ, во время ея прохожденія не имѣетъ права участія въ выборахъ церковнаго старосты и представителей прихода, быть избраннымъ въ эти должности и принимать присягу; къ св. причастію онъ можетъ быть допущенъ до окончанія епитимійнаго срока лишь въ случаѣ опасной болѣзни, угрожающей смертію. 3) Епитимія на мѣсть ссылки. По правиламъ вселенской церкви, церковному наказанію должны подвергаться виновные въ тяжкихъ преступленіяхъ, наказуемыхъ каторгою (а до недавняго времени—и ссылкой въ Сибирь), каковы: убійцы, святотатцы, кровосмѣшатели и т. п. Въ прежнія времена такіе преступники, прежде отправленія ихъ въ ссылку или въ каторгу, заключались въ монастырь для церковнаго покаянія и прохожденія епитиміи. Ихъ содержаніе въ монастыряхъ представляло крайнія неудобства для монастырскаго иноческаго населенія. По ходатайству св. синода, съ сороковыхъ годовъ прошлаго столѣтія узаконено приговоренныхъ уголовнымъ судомъ къ ссылкѣ и на каторгу и подлежащихъ Ц. наказанію подвергать Ц. покаянію на мѣстѣ ссылки, на сроки, назначаемые тамошнимъ епархіальнымъ начальствомъ (Улож. о нак.

ст. 58 прим. 1). 4) *Заключеніе въ монастырь*—равняющееся, по нашему законодательству, тюремному заключенію (Улож. ст. 138 п. 2), а по отношенію къ малолѣтнимъ отчасти аресту (ст. 138 п. 3). Оно соединяется съ лишеніемъ гражданской свободы, съ Ц. епитиміею и съ подчиненіемъ монастырской власти. 5) *Лишеніе церковнаго поребенія*, поражающее самоубійцъ, умышленно, не въ безуміи и не въ припадкѣ болѣзни прекратившихъ свою жизнь, и лицъ, казнимыхъ по судебному приговору.

Особенныя Ц. наказанія существуютъ во всѣхъ вѣроисповѣдныхъ христіанскихъ церквяхъ. Они были установлены еще правилами вселенской церкви. На образованіе ихъ системы взяли римскіе уголовные законы относительно сенаторовъ и декуріоновъ, составлявшихъ особый привилегированный классъ, въ противоположность всѣмъ прочимъ гражданамъ. Уголовныя наказанія поражаютъ сенаторовъ и декуріоновъ лишеніемъ правъ и положенія, какими они пользовались въ силу принадлежности къ своему классу. Духовныя лица съ самаго основанія церкви составляютъ особый классъ въ составѣ ея членовъ. Имъ принадлежатъ особые права и на нихъ лежатъ особенныя обязанности. Правилами вселенской церкви установлены особенныя наказанія для духовныхъ лицъ, состоящія въ лишеніи ихъ особенныхъ правъ, свойственныхъ имъ по принадлежности къ классу клириковъ. Согласно съ правилами вселенской церкви, въ восточныхъ церквяхъ практиковались въ I—X вв. слѣдующія особенныя наказанія: 1) изверженіе (*xatairasis*) изъ сана, т. е. лишеніе должности, степени священства и всѣхъ правъ, соединенныхъ съ должностію, степенью священства и принадлежностію къ клиру, и низведеніе въ классъ мірянъ; 2) лишеніе должности, съ сохраненіемъ нѣкоторыхъ правъ по степени священства и по принадлежностію къ клиру (анкирскаго 1 и 2; Васил. Вел. 27 и 70; VI всел. 3 и 26); 3) низведеніе съ высшей степени іерархіи на низшую (VI всел. 20); 4) лишеніе старшинства между лицами одной степени священства (ib. 7) и 5) временное отстраненіе (*atopos*) отъ священнослуженія (ib., 27) или отъ должности (Василія Вел. 69); срокъ запрещенія или опредѣлялся правилами и въ судебныхъ приговорахъ, или обуславливался исправленіемъ запрещеннаго. Въ западной церкви сложилась система особобы наказаній духовныхъ лицъ, аналогичная съ системою общихъ наказаній; въ средніе вѣка она развилась до подробностей и признается дѣйствующею въ настоящее время въ слѣдующемъ видѣ. Наказанія духовныхъ лицъ могутъ быть двухъ категорій: исправительныя (*coisurage*) и vindикативныя, т. е. карательныя. Цензура состоитъ въ временномъ запрещеніи (*suspensio*) духовному лицу пользоваться тѣми или другими правами по степени священства, по должности и по принадлежности къ клиру. Различаются: *suspensio generalis*, при которой наказуемое лицо временно не можетъ пользоваться никакими правами по принадлежности къ клиру, — и *suspensio specialis*; эта послѣдняя затрогиваетъ какую-либо одну

изъ трехъ категорій правъ, свойственныхъ духовнымъ лицамъ, и бывають: *suspensio ab ordine*, приостанавливающая пользованіе правами по степени священства; *susp. ab officio*, запрещающая пользованіе правами по должности; *s. a. beneficis*, временно лишающая доходовъ по мѣсту, занимаемому клирикомъ. Карательныя наказанія слѣдующія: *degradatio*—изверженіе или снятіе сана и лишеніе всѣхъ правъ и состояній клирика; *depositio*—лишеніе должности безъ права занимать впредь такую, но безъ исключенія изъ клира; *privatio beneficis*—лишеніе мѣста, но съ правомъ искать другое; *translatio*—переводъ по волѣ начальства съ одного мѣста на другое; *suspensio*—въ такихъ же видахъ, какъ и въ значеніи исправительнаго временнаго воспрещенія. Не отбѣняемыя въ памятникахъ папскаго законодательства заключеніе въ монастырь, лишеніе свободы, тѣлесное наказаніе (*castigatio*) и денежныя взысканія въ иныхъ странахъ запрещены государственнымъ законодательствомъ, въ другихъ ограничены разбѣромъ и срокомъ или поставлены въ зависимость отъ согласія самихъ подвергающихся имъ. Въ различныхъ территоріальныхъ церквахъ евангелическо-лютеранскаго и реформатскаго вѣроисповѣданій, какъ и въ Россіи, государственнымъ или церковнымъ законодательствомъ также учреждены наказанія въ видахъ поддержанія дисциплины среди должностныхъ лицъ, состоящихъ на служеніи церкви. Наказанія эти налагаются или административнымъ, или судебнымъ порядкомъ. Въ нихъ числѣ значатся: выговоръ, временное устраненіе отъ исправленія пастырскихъ обязанностей, лишеніе мѣста, увольненіе отъ службы, исключеніе изъ церковной службы навсегда. Въ русской православной церкви исторически образовалась весьма сложная система церковной дисциплины въ отношеніи церковно-и священнослужителей, всегда отличавшаяся и нынѣ, послѣ разныхъ измѣненій, отличающаяся разнообразіемъ видовъ Ц. наказаній, зависящихъ исключительно отъ администраціи и суда Ц. власти. Всѣ виды Ц. наказаній, внесенные въ правила вселенской церкви, заимствованы были русскою іерархіею отъ греческой. Число ихъ въ исторіи русской церкви увеличилось отчасти переходомъ нѣкоторыхъ особыхъ наказаній изъ константинопольской мѣстной церкви въ практику русской іерархіи, но въ особенности вслѣдствіе отдачи государственнымъ законодательствомъ всего духовенства въ полную подчиненность іерархіи не только въ церковнослужебномъ, но и въ общественномъ, гражданскомъ и государственномъ отношеніяхъ, и вслѣдствіе прикрѣпленія его къ церковной службѣ и къ зависимости отъ іерархической власти. Вслѣдствіе такихъ отношеній іерархіи къ подчиненному духовенству, она принимала къ нему всѣ тѣ наказанія, какія практиковались въ русскомъ государствѣ свѣтскими властями и землевладѣльцами въ отношеніи къ подчиненнымъ и крѣпостнымъ людямъ за уголовныя преступленія, кромѣ смертной казни, и за нарушенія подчиненности. Въ отношеніи къ духовнымъ лицамъ произвольно и безъ ограниченій со

стороны закона принимались іерархами въ древней и новой Россіи до конца XVIII в. денежныя взысканія, тѣлесныя истязанія (батогами и пр.), лишеніе свободы, сажаніе на плѣ и въ оковы, монастырское и при архіерейскихъ домахъ подначальство, принудительный и даже безцѣльный трудъ въ разнообразныхъ видахъ, обращеніе въ податное состояніе и въ солдаты. Въ послѣдней четверти XVIII в. распорядительными и законодательными актами св. синода тѣлесныя наказанія и прасужденіе къ унижительнымъ чернымъ работамъ въ монастыряхъ и при архіерейскихъ домахъ стали замѣняться мѣрами, соответствующими положенію духовныхъ лицъ въ церкви и въ народѣ; всѣ другіе виды наказаній введены въ опредѣленные нормы, которыми постепенно ограничивалось произвольное наложеніе ихъ властями на лицъ, провинившихся въ служебныхъ и житейскихъ отношеніяхъ. Направленіе къ установленію опредѣленныхъ нормъ въ постепенномъ своемъ развитіи имѣло результатомъ образованіе системы «мѣръ взысканія и исправленія, которыми могутъ подвергаться духовныя лица по епархіальному суду», впервые изложенной въ полномъ видѣ въ Уставѣ духовныхъ консисторій, изданномъ въ 1841 г. Эта система, съ нѣкоторыми частными измѣненіями, изложена и въ нынѣ дѣйствующемъ Уставѣ изданія 1883 г. Мѣры взысканія и исправленія, здѣсь приведенныя, слѣдующія: 1) лишеніе священнослужителей сана, а священномонашествующихъ—сана и монашества, съ исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства; 2) лишеніе священнослужителей сана, съ оставленіемъ въ духовномъ вѣдомствѣ въ низшихъ должностяхъ, и лишеніе священномонашествующихъ сана, съ оставленіемъ въ монашествѣ на покаяніи; 3) временное запрещеніе въ священнослуженіи, съ отрѣшеніемъ отъ должности и съ опредѣленіемъ въ причетники, на сроки или указываемые въ судебныхъ приговорахъ, или зависящие отъ усмотрѣннаго начальствомъ исправленія наказуемаго; 4) временное запрещеніе въ священнослуженіи, безъ отрѣшенія отъ мѣста, но съ возложеніемъ епитиміи въ монастырь или на мѣстѣ, или съ опредѣленіемъ на временное испытаніе въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ; при чемъ, по указу св. синода 31 марта 1871 г., у временноустранившихся отъ должности, равно у состоящихъ на епитиміи и испытаніи въ архіерейскомъ домѣ или монастырѣ, удерживается половинная часть доходовъ; 5) отрѣшеніе отъ мѣста, безъ запрещенія священнослуженія и лишенія сана; 6) исключеніе за штатъ; 7) усугубленіе надзора; 8) пеня (?) и денежное взысканіе; 9) поклоны; 10) строгій или простой выговоръ, притомъ, на практикѣ—со внесеніемъ или безъ внесенія въ кировую вѣдомость; 11) замѣчаніе. Сверхъ исчисленныхъ въ законѣ взысканій, практикуется весьма рѣдко перемѣненіе священнослужителей, по распоряженію епархіальнаго архіерея, съ одного мѣста на другое, иногда съ пониженіемъ въ положеніи среди равныхъ сослужителей.

Литература. Никитниковъ, «Разсужденіе объ епитиміяхъ» (М., 1838); Н. Суворовъ, «О Ц. наказаніяхъ, опытъ изслѣдованія по церковному праву» (СПб., 1876); его же, «Курсъ церковнаго права» (т. II, Ярослав., 1890, §§ 140—142) и «Учебникъ церковнаго права» (изд. 2, М., 1902, § 90); (преосв. Алексій Лавровъ), «Предполагаемая реформа церковнаго суда» (СПб., 1873, объ епитиміи, какъ церковномъ наказаніи, стр. 22—48); А. Павловъ, «Курсъ церковнаго права» (Св. Троицкая Лавра, 1902, §§ 128, 129); Bruno Schilling, «Der Kirchenbann nach canonischem Rechte» (1859); Fessler, «Der Kirchenbann und seine Folge» (В., 1860); Ern. Eck, «De pœnitentiæ secundum jus canonici» (В., 1860); J. Buchmann, «Die Excommunication» (Бресл., 1872); Kober, «Die Suspension der Kirchendiener nach den Grundsätzen des canonischen Rechts» (Тюбингенъ, 1862); «Der Kirchenbann» (Тюб., 1863); «Die Deposition und Degradation» (ib., 1867); Franck, «Die Bussdisciplin der Kirche von den Apostelzeiten bis zum VII Jahrh.» (1867); München, «Das kanonische Gerichtsverfahren und Strafrecht» (т. II, Кельнъ, 1866); Ferd. Probst, «Kirchliche Disciplin in den drei ersten Jahrhunderten» (1873); Gouffr. Galli, «Die lutherischen und calvinistischen Kirchenstrafen gegen Laien» (Бресл., 1879); Edw. Katz, «Ein Grundriss des canon. Strafrechts» (В., 1881); Heiner, «Die kirchlichen Censuren» (Падерб., 1884); Knocke, «Historisch-dogmatische Untersuchung der Verwendung weltlichen Strafen gegen Leben, Leib, Vermögen, Freiheit und bürgerliche Ehre im kirchlichen Strafrecht der kath. Kirche während der vorgratianischen Zeit» (1895); Jos. Hollweck, «Die kirchlichen Strafgesetze» (Майнцъ, 1899); P. Hinschius, «Das Kirchenrecht d. Katholiken u. Protestanten» (В., IV т., отд. II, тетр. 1 и 2; V т., отд. 1, §§ 261—273, В., 1887—1893); J. Stremmer, «Traité des peines ecclésiastiques» (П., 1860). Во всѣхъ учебникахъ и системахъ церк. права—отдѣлъ о Ц. наказаніяхъ.

М. Горчаковъ.

Церковныя недвижимыя имущества въ Россіи—появляются, вѣроятно, сейчасъ же по принятіи Владиміромъ христіанства. Можетъ быть даже перкви владѣли недвижимыми имуществами и раньше—при Ольгѣ, напримѣръ. Принимая христіанство отъ грековъ, русскіе естественно установляли у себя и греческіе церковные порядки, переносили къ себѣ цѣликомъ греческія Ц. установленія. Для духовныхъ было выгодно владѣть землей; трудно думать, поэтому, чтобы они, переселяясь изъ Греціи въ русскую землю, въ качествѣ проповѣдниковъ и священнослужителей, отказались отъ своего обыкновеннаго владѣть землей. Если мы имѣемъ указанія на пожалованіе недвижимыхъ имуществъ Ц. учрежденіямъ въ XI в., а раньше точныхъ свѣдѣній нѣтъ, то это еще не доказываетъ, что Ц. учрежденія раньше не владѣли недвижимыми имуществами. Въ XI и послѣдующихъ вѣкахъ ростъ недвижимыхъ имуществъ сильно увеличивается, особенно въ татарскую эпоху, когда этому способствовало усилившее-

ся, вслѣдствіе несчастія, обрушившагося на русскую землю, религиозное настроеніе, жажда такъ или иначе «спасти свою душу». Татарское иго въ ту пору объяснялось какъ наказаніе, посланное отъ Бога русскому народу за его тяжкіе грѣхи. Изслѣдователь исторіи недвижимыхъ имуществъ въ Россіи В. А. Милютинъ время отъ нашествія татаръ до Іоанна III называетъ «самою цвѣтущею эпохою для Ц. имуществъ». Съ Іоанна III правительство начинаетъ уже принимать мѣры противъ непомятаго роста Ц. имуществъ. Приобрѣтеніе ихъ духовенствомъ уменьшается, хотя все же не исчезаетъ, и постепенный ростъ ихъ продолжается вплоть до царствованія Екатерины, т. е. до отобранія Ц. имуществъ въ казну. Большую часть недвижимыхъ имуществъ духовенство приобрѣло, несомнѣнно, путемъ пожалованія. Не говоря уже о множествахъ жалованныхъ грамотъ, исчезнувшихъ и до насъ недошедшихъ, сохранившіяся говорятъ намъ о той массѣ разнаго рода недвижимыхъ имуществъ, которую духовенство получило путемъ пожалованія. Великіе князья, княгини и княжны, цари и царицы—не исключая и тѣхъ изъ царей, при которыхъ принимались мѣры къ ограниченію владѣнія недвижимыми имѣніями духовенства—одаряли, и довольно щедро, церкви и монастыри. Послѣ пожалованія едва ли не самую видную роль въ дѣлѣ увеличенія владѣній духовенства играло дареніе. При религіозности древнерусскаго человека вполне понятно, что онъ въ наиболѣе важные моменты своей жизни, въ особенности передъ смертью, думалъ о церкви, заботился о благополучіи ея и старался удержать на это часть своего имущества. Сохранялось множество дарственныхъ записей подобнаго рода и затѣшаній недвижимыхъ имуществъ въ пользу духовенства. Покупка земли играла также немаловажную роль въ исторіи образованія земельныхъ владѣній духовенства, не у всѣхъ духовныхъ учреждений одинаково: какой монастырь, церковь были побогаче, тѣ много покупали, а кто побѣдѣе, у тѣхъ покупка недвижимыхъ имуществъ являлась чѣмъ-то исключительнымъ. Рядомъ съ покупкой можно поставить приобрѣтеніе имуществъ по закладнымъ. Духовныя учрежденія въ Московской Руси широко практиковали пріемъ въ залогъ недвижимыхъ имуществъ, и притомъ, обыкновенно, на такихъ условіяхъ, что имущество въ концѣ концовъ становилось собственностью духовныхъ учреждений. Залогъ часто являлся ничѣмъ инымъ, какъ замаскированной покупкой имущества. Къ этимъ способамъ приобрѣтенія слѣдуетъ прибавить еще приобрѣтеніе путемъ мѣны и давности, а также путемъ занятія пустошей, никому до тѣхъ поръ не принадлежавшихъ; но послѣдніе способы приобрѣтенія особенно видной роли въ исторіи недвижимыхъ имуществъ духовенства не играли. Опредѣлить точно размѣры владѣній духовенства въ разное время невозможно. Путешественникъ, посѣтившій Россію въ 1533 г., говоритъ, что духовенству въ то время принадлежала почти треть государства; но къ этому сообщенію нельзя относиться съ полнымъ довѣріемъ. Достовернѣе свидѣтельство

Котошикина, относящееся къ полов. XVI в.: по его словамъ, во владѣніи патріарха, четырехъ митрополитовъ, десяти архіепископовъ, одного епископа и монастырей было 118000 дворовъ. Во второй половинѣ XVIII ст., при отобраніи у духовенства земельныхъ имуществъ въ казну, во владѣніи кафедръ и монастырей, кромѣ мало-русскихъ и западно-русскихъ, было 910866 душъ. По ревизіи 1744 г. за новгородскимъ архіерейскимъ домомъ числилось 21500 душъ крестьянъ, за московскимъ—18681, за Троице-Сергіевскимъ монастыремъ—106600, за Александро-Невскимъ—25464, за Кирилло-Бѣлозерскимъ, съ приписанными—21590 душъ. Наряду съ такими богатыми монастырями были и такіе, которые имѣли у себя по 1, 2, 3 крестьянина: Спаскій-вожезерскій монастырь владѣлъ, напр., въ 1744 г. 1 крестьяниномъ. Владѣнія церкви въ древней Руси пользовались большими льготами и привилегіями. Начало ихъ нужно искать въ Визавтіи. Оттуда онѣ, естественно, перешли и на Русь. Если не считать уставовъ, приписываемыхъ Владиміру и Ярославу, а также ярлыковъ татарскихъ хановъ съ тѣмъ же характеромъ, то въ древней Руси не издавалось привилегій общихъ для всей церкви. Онѣ давались только отдѣльнымъ Ц. учрежденіямъ. Вслѣдствіе этого недвижимыя имущества церкви на Руси въ отношеніи привилегій были неравны: одни пользовались большими привилегіями, другія—меньшими; случалось даже, что одинъ и тотъ же, напр., монастырь въ разныхъ имѣніяхъ пользовался различными правами. Объемъ правъ отдѣльныхъ духовныхъ учреждений опредѣлялся жалованными грамотами, среди которыхъ нужно различать *тарханы* и *несудимыя грамоты*. Первые имѣли въ виду финансовыя привилегіи, вторыя—судебныя. Кромѣ жалованныхъ грамотъ, которыя давались церкви русскими князьями или впоследствии царями, церковь въ періодъ татарскаго владычества получала привилегіи и отъ татарскихъ хановъ. Они назывались *ярлыками* и писались обыкновенно на имя русскаго митрополита, какъ главы и представителя всего духовнаго сословія. Обыкновенно ярлыки признавали свободу вѣроисповѣданія, неприкосновенность храмовъ, Ц. вещей, Ц. имущества, освобождали духовенство отъ всѣхъ податей и повинностей, предоставляли митрополиту право судить духовенство, управлять церковью и Ц. имуществомъ. Привилегіи и льготы для церкви, заключающіяся въ жалованныхъ грамотахъ русскихъ князей и царей, были разнообразны. В. А. Милютинъ сводитъ ихъ къ слѣдующимъ разрядамъ: 1) право признавать на свои земли людей; 2) освобожденіе духовенства и крестьянъ его отъ податей и повинностей; 3) право взимать, вмѣсто правительства, извѣстныя подати съ извѣстныхъ лицъ; 4) особая преимущественная относителю порядку взноса податей; 5) освобожденіе владѣльцевъ духовнаго званія и ихъ приказчиковъ отъ подсудности мѣстнымъ властямъ, свѣтскимъ и духовнымъ; 6) предоставленіе владѣльцамъ духовнаго званія права суда и расправы надъ людьми, поселенными на ихъ земляхъ; 7) пра-

во владѣльцевъ духовнаго званія имѣть особыхъ приставовъ по суднымъ дѣламъ; 8) назначеніе владѣльцамъ духовнаго званія особыхъ судебныхъ сроковъ; 9) освобожденіе крестьянъ духовнаго вѣдомства отъ законной отвѣтственности за смертные случаи, происшедшіе въ ихъ селахъ; 10) право монастырей держать собственное пастырь для покупки и продажи лошадей; 11) запрещеніе княжескими чиновниками вѣзжать въ села духовнаго вѣдомства и брать насильственно кормы, подводы и проводниковъ; 12) запрещеніе незваннымъ вѣздить въ монастырскія села на пиры и братчины; 13) запрещеніе попрошатамъ и скопорохамъ вѣздить въ монастырскія села. Непомѣрный ростъ владѣній церкви и привилегій, связанныхъ съ ними, долженъ былъ въ концѣ концовъ создать серьезныя неудобства и вызвать стремленіе къ ограниченію и уменьшенію этихъ владѣній, если не къ уничтоженію ихъ окончательно. Первые шаги въ этомъ направленіи сдѣланы были при Іоаннѣ III. Въ 1477 г. Іоаннъ, осаждая Новгородъ, потребовалъ отъ новгородцевъ часть земель, находившихся во владѣніи духовенства. Земли эти были потомъ розданы въ помѣстья служилымъ людямъ. Вмѣстѣ съ этимъ былъ поднятъ въ духовной литературѣ вопросъ вообще о правѣ духовенства владѣть недвижимыми имѣніями. Защитниками этого права являлись Іосифъ Волоцкій и его ученики, противниками—Нилъ Сорскій и его ученики, напр. Вассіанъ Патрикѣевъ. Къ послѣднимъ пристаѣлъ впоследствии и Максимъ Грекъ. При Василии III не было принято мѣръ къ ограниченію роста Ц. имѣній. На столѣзовомъ соборѣ 1551 г. права духовенства на пріобрѣтеніе вотчинъ были только ограничены; затѣмъ было издано еще нѣсколько узаконеній въ томъ же направленіи, пока, наконецъ, соборнымъ приговоромъ 15 января 1581 г. права на пріобрѣтеніе духовенствомъ вотчинъ не были совсѣмъ уничтожены. Постановленія 1581 г. были подтверждены на соборѣ, бывшемъ въ іюлѣ 1584 г., при чемъ были уничтожены тарханныя грамоты, выданныя въ разное время духовенству. Въ смутное время и въ царствованіе Михаила Федоровича общіе мѣры относительно владѣній духовенства не принимались. Жизнь въ значительной степени смягчала и изданныя раньше узаконенія: монастыри и другія Ц. учрежденія продолжали по прежнему пріобрѣтать недвижимыя имущества. Новыя мѣры относительно монастырскихъ и Ц. имуществъ были приняты при Алексѣѣ Михайловичѣ. Главнѣйшія изъ нихъ вошли въ Уложеніе 1649 г.; это были запрещеніе духовенству вновь пріобрѣтать недвижимыя имущества какими бы то ни было способомъ и запрещеніе монахамъ и монахинямъ владѣть недвижимыми имѣніями и отказывать ихъ на монастыри и церкви. Для управленія Ц. имѣніями былъ учрежденъ монастырскій приказъ (см.). частью вѣдѣній была отобрана у Ц. имѣній и присоединена къ государственной собственности. Наряду съ этими мѣрами Алексѣй Михайловичъ продолжалъ подтверждать жалованныя грамоты церквамъ и монастырямъ и надѣлялъ

имѣніями тѣ изъ нихъ, которые пользовались особымъ его расположеніемъ. Политика Петра I относительно Ц. имѣній была не чужда противорѣчій. Въ общемъ она была направлена къ тому, чтобы сократить Ц. владѣнія и доставить государству возможность извлекать изъ нихъ какъ можно больше выгоды. Цѣлымъ рядомъ отдѣльных указовъ Петръ I подтверждалъ, во-первыхъ, запрещенію приобрѣтать Ц. учрежденіямъ земельныя имущества; за немногими исключеніями, онъ не подтверждалъ прежнихъ жалованныхъ грамотъ и не выдавалъ новыхъ и вообще стремился не признавать за духовнымъ сословіемъ никакихъ исключительныхъ правъ и привилегій. Въ отношеніи управленія Ц. имуществомъ Петръ I рядомъ указовъ лишилъ мало-по-малу все духовное сословіе, въ особенности монаховъ, права управлять Ц. имуществомъ и распоряжаться имъ по своему произволу. Въ 1701 г. былъ восстановленъ монастырскій приказъ, уничтоженный въ 1677 г. Въ монастыри Петръ посылалъ инвалидовъ, престарѣлыхъ, умалишенныхъ. Подобная политика продолжалась и при преемникахъ Петра I. Наименѣе рѣзко она примѣнялась при Елизаветѣ Петровнѣ, когда жалованныя грамоты монастырямъ раздавались довольно щедрою рукою. Петръ III сдѣлалъ распоряженіе объ отобраніи имѣній у духовенства. Вступивъ на престолъ, Екатерина II отменила было распоряженіе своего предшественника, такъ какъ оно вызывало большое неудовольствіе среди духовенства. Вместе съ тѣмъ была учреждена особая коммиссія изъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, подъ предѣлательствомъ новгородскаго архіепископа Димитрія Сѣченова. Коммиссіи поручено было рассмотреть и рѣшить вопросъ относительно управленія имѣніями духовенства, но она, зная направленіе мыслей императрицы, рѣшила вопросъ въ смыслъ полной секуляризаціи Ц. имѣній. Ср. Монастырскія вотчины и доходы (XIX, 703), Патріаршія вотчины въ Россіи (XXIII, 33) и Синодалныя вотчины (XXX, 36). Тамъ же указана и литература предмета.

Н. Василенко.

Церковныя земли (см. Земли церковныя и монастырскія, Митрополичья и Патріаршія вотчины, Феодализмъ, Секуляризація), по дѣйствующему праву, раздѣляются на: 1) *усадебныя*, къ которымъ принадлежатъ мѣста, находящіеся подъ Ц. и собственными домами духовенства, гумна, сады, огороды, и 2) *полевныя*, къ которымъ относятся пашни и сѣнокосы, отведенныя къ церквамъ на основаніи межевыхъ законовъ, въ установленной пропорціи, для продовольствія причтовъ, или принадлежавшіе церквамъ по прежнимъ дачамъ, но при межеваніи земель зачтенные вмѣсто указанной пропорціи (правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства, § 3; Св. Зак., т. IX, ст. 400). Въ Сводѣ Законовъ Межевыхъ (ст. 349) опредѣлено отводить причтамъ приходскихъ церквей изъ угодій крестьянъ отъ 33 до 99 дес. на каждый причтъ, смотря по количеству находящихся въ пользованіи у прихожанъ земель. Гдѣ не отведено церквамъ земли или гдѣ у

крестьянъ менѣе 4 дес. на душу, тамъ прихожане обязываются назначать причту соразмѣрное вознагражденіе ежегоднымъ взносомъ денегъ или продуктовъ. Каждому архіерейскому дому отводится земли по 60, монастырю — отъ 100 до 150 дес. земли и болѣе. Сверхъ того, гдѣ есть возможность, православнымъ монастырямъ выдѣляются участки изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ. Земли, уже отведенныя или пожертвованныя церквамъ, хотя бы и свѣше узаконенной пропорціи, остаются и впредь неприкосновенною ихъ собственностью. Указомъ св. синода (1869 г. 15 окт. № 44) разъяснено, что узаконенною пропорціею земель, отводимыхъ правительствомъ на содержаніе церквей и состоящихъ при нихъ причтовъ, слѣдуетъ считать не 33, а 99 десят., которые не должны подлежать никакому со стороны земства налогу. Прав. сенатомъ разъяснено, что земли, числявшіяся до генеральнаго межеванія за церквами по *писцовымъ книгамъ*, утверждены за ними вмѣстѣ отвода надѣла отъ правительства и, слѣдовательно, по существу своему, имѣютъ одинаковое съ такимъ надѣломъ предъ правительствомъ значеніе, а потому, наравнѣ съ послѣднимъ (т. е. надѣломъ отъ правительства), должны быть признаны *пзатыми* отъ платежа сборовъ на земскія повинности. Ц. земли и другія имѣющіяся при церквахъ угодія остаются всегда неприкосновенною собственностью церковною (т. IX Св. Зак., кн. I, разд. 2, ст. 401). Церквамъ и монастырямъ земля можетъ быть нарѣзана и не въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она до полюбовнаго размежеванія состояла, но не въ меньшемъ количествѣ и не иначе, какъ съ согласія тѣхъ монастырей и священнослужителей, пользующихся землею, и подлежащаго духовнаго начальства (Уст. о произв. межев. 1893 г., ст. 262). Въ Высочайше утвержденномъ 15 ноября 1883 г. мѣнѣи госуд. совѣта изъяснено, что земли, отведенныя церквамъ отъ прихожанъ для довольствія причтовъ (Св. Зак., т. IX, изд. 1876 г., ст. 400, п. 2), не подлежатъ отчужденію. Частныя пзятія изъ этого правила допускаются лишь въ особо *уважительныхъ* случаяхъ, когда продажа или обмѣнъ такой земли или части оной представляютъ существенныя для церкви выгоды. Отчужденіе Ц. земель производится не иначе, какъ съ особаго каждый разъ Высочайшаго соизволенія. Сумма, вырученная отъ продажи Ц. земли, обращается исключительно или на приобрѣтеніе государственныхъ процентныхъ бумагъ, или на покупку другой земли, *взмѣнъ* проданной. Земля приписной, упраздненной или закрытой церкви поступаетъ въ собственность той, къ которой причислены ея прихожане (т. IX, ст. 402). Въ случаѣ обращенія приписной церкви въ самостоятельную или восстановленія церкви упраздненной или закрытой, ей возвращается земельный ея надѣлъ или капиталъ, образовавшійся отъ продажи сего надѣла, или же приобрѣтенная на капиталъ другая земля (Высоч. утв. 9 марта 1892 г. мѣнѣи госуд. сов.). Отграниченныя Ц. земли не должны быть смѣшиваемы съ

крестьянскими и помѣщичьими землями, а должны отдѣлиться отъ нихъ крупными мѣжами (Зак. Межев. 1893 г., прил. къ ст. 632, п. 3). Членамъ причта не возбраняется, по согласію между собою и съ вѣдома настоятеля церкви, отдавать одинъ другому или постороннимъ лицамъ во владѣніе участки, имъ принадлежащіе, но не иначе какъ по письменному домашнему условію и съ обязательствомъ принимающаго участокъ обрабатывать его и удобрять. Отдача цѣлымъ причтомъ участковъ въ аренду кому бы то ни было допускается съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) полевые земли сдаются на срокъ не болѣе одного года и не иначе, какъ по письменному домашнему условію; 2) оброчныя статки (дома, заводы, мельницы, рыбныя ловли и т. п.) отдаются въ аренду съ торговъ по формальнымъ условіямъ на срокъ не болѣе 12 лѣтъ, съ утвержденія епархіальнаго начальства (Высоч. утв. прав. о мѣстн. сред. содер. духовенства, § 10—11). Въ Ц. дѣсахъ причты и монастырскія начальства обязаны вести правильное хозяйство, чтобы не истощать древеснаго матеріала. Постройки для причта, сдѣланныя изъ церковнаго дѣса, не должны быть продаваемы на свозъ постороннимъ людямъ. Запрещается дѣлать расчистки (пады) въ Ц. дѣсу для увеличенія поля и покоса (указъ св. синода 20 августа 1864 г.). Высочайше утвержденное 4 апр. 1888 г. «Положеніе о сохраненіи дѣсовъ» распространяется и на дѣса, принадлежащіе духовнымъ учрежденіямъ. На вырубку церковнаго дѣса для продажи требуется разрѣшеніе св. синода. См. П. Нечаевъ, «Практическое руководство для священнослужителей» (7-е изд., СПб., 1900).

Церковныя свѣчи—см. Свѣчи церковныя (XXIX), 260.

Церковныя службы православной церкви—дѣятель на службы постоянныя или общины, которыя служатъ выраженіемъ жизни и дѣятельности всей церкви, и службы особенныя, которыя связаны съ потребностями отдѣльных ея членовъ. Службы постоянныя имѣютъ отношеніе къ священнымъ воспоминаніямъ, соединеннымъ или съ извѣстными часами дня, или съ двумя седмицами, или съ двумя года; по истеченіи дня, седмицы и года онѣ начинаются вновь и слѣдуютъ одна за другою въ томъ же порядкѣ. Отсюда подраздѣленіе ихъ на службы повседневныя, седмичныя и годовыя. Службы ежедневныя неизмѣнны и составляютъ какъ бы основаніе общеннаго богослуженія; службы седмичныя измѣняются въ своихъ молитвословіяхъ, пѣснопѣніяхъ и чтеніяхъ съ каждымъ днемъ седмицы, а годовыя—съ каждымъ днемъ года, сообразно съ тѣми воспоминаваніями, которыя церковь усволяетъ каждому дню седмицы и года.

Церковь—можно разсматривать 1) по этимологическому значенію слова, 2) какъ предметъ ученія вѣры, религіозныхъ воззрѣній и науки, 3) какъ фактъ въ исторіи и въ современной жизни и 4) какъ общество и учрежденіе въ области права. 1) Слово церковь (парами съ словами: славянскими црква,

цркви, црквеви, германскими Kirche, английскими church, шведскими, финскими, эстонскими и др. kirka), производится отъ греческаго слова *κυριακή*, т. е. *κύρια*, или *κυριακόν*, т. е. *κύριον*, и значитъ домъ Господень. Понятію, выражаемому этимъ словомъ, въ словоупотребленіи соответствуетъ, а въ нѣкоторыхъ памятникахъ письменности употребляется рядомъ и въ равнозначущемъ съ нимъ смыслѣ (лаодикийскаго собора правило 28: *ἐν τοῖς κυριακαῖς ἢ ἐν ταῖς ἐκκλησίαις*) слово *ἐκκλησία*, отъ котораго происходитъ вполнѣ одинаковый по своему значенію русскому слову *церковь* латинское *ecclesia*, французское *église*, итальянское *chiesa*. Слова *κυριακόν* и *ἐκκλησία* съ греческаго переводятся на славянскій и русскій языки одинаково—церковь (см. Книгу Правилъ изд. св. сн. въ 1862 г. на греческомъ и новославянскомъ языкахъ: правила соборовъ анкирскаго 15, неокесарійскаго 5, лаодикийскаго 8, 10, 12, 26 и 28 и др.). Въ смыслѣ учрежденія церковью называется и храмъ, въ которомъ для служенія Господу собираются христіане, составляющіе изъ себя Ц. Слово *ἐκκλησία*, по употребленію у греческихъ классическихъ писателей (см. «Wörterbuch» Рарре, цитаты изъ Фукидида, Протагора и Платона), означаетъ правильно созданное (въ противоположность самовольному и безпорядочному скопищу людей) собраніе или общество лицъ съ опредѣленными правами. Съ появленіемъ и распространеніемъ христіанской вѣры слова *κυριακόν* и *ἐκκλησία* стали употребляться для обозначенія понятія объ основанномъ І. Христомъ ради спасенія людей учрежденіи и обществѣ вѣрующихъ въ Него. Въ русской церкви, какъ и во всѣхъ православныхъ помѣстныхъ церквахъ, обоимъ словамъ придается одинаковый смыслъ. См. Jacobson, въ «Kirchenrechtliche Versuche u. Beitr.», I (Кенигсб., 1831, § 58 сл.); Graff, «Althochdeutscher Sprachsatz» (т. IV, стр. 481); Kraft, «Die Anfänge der christlichen Kirche» (т. 1, Б. 1854, § 317); Richter, «Lehrbuch d. kath. und evang. Kirchenrechts» (8 изд. 1886, Лпц. § 1, примѣч.).—2) Въ значеніи учрежденія, созданнаго для спасенія людей вѣрою ихъ въ Сына Божія и исповѣданіемъ Его (Мѣ. 16, 16—19), и общества вѣрующихъ въ Него (Мѣ. 18, 17) слово *ἐκκλησία* употреблено самимъ Основателемъ христіанской вѣры и церкви. Въ апостольскихъ писаніяхъ Нового Завѣта словомъ Ц.: а) означаетъ непоколебимое Божественное учрежденіе истиннаго вѣроученія (1 Тим. 3, 15, св. Колосс. 1, 24—25), б) называются мѣстныя христіанскія общины (Дѣян. 9, 31; 14, 23, 27; 15, 3—4; 20, 28 ср. 1 Петр. 5, 2; Дѣян. 18, 22; Рим. 16, 16; Гал. 1, 22 и др.) и христіанская семья, какъ домашняя церковь (Рим. 16, 4; Филим. 1, 2); в) именуется обществомъ всѣхъ христіанъ (Дѣян. 2, 47; 5, 11; 15, 22; 1 Кор. 12, 28; Гал. 1, 13; Ефес. 5, 23—27 и др.) и г) обозначается въ одно и тоже время и учрежденіе, и общество христіанское (Ефес. 1, 22—23; Колос. 1, 18, св. Дѣян. 20, 28; 1 Кор. 12, 28 и др.). На основаніи вышеуказанныхъ и другихъ мѣстъ Св. Писанія, въ письменныхъ памятникахъ первыхъ вѣковъ христіанства сложилось опре-

дѣленное вѣроученіе о Ц. вообще, по которому писатели первыхъ трехъ вѣковъ называли ее каеолическою или вселенскою (св. Игнатій, еписк. антиохійскій, мужъ апостольскій) и исповѣдывали, что «каеолическая Ц. есть едина, неразлучна и нераздѣльна (Клиръ Кареагенскій въ «Epist. ad Kogatianum»), какъ это и выражено на второмъ вселенскомъ соборѣ въ символѣ вѣры словами: (вѣрую) во едину, святую, соборную (καθολικὴν) и апостольскую церковь. По этому ученію, единая вселенская церковь есть отъ Бога учрежденное общество, обнимающее христіанъ всѣхъ временъ и народовъ, состоящее во всякое данное время изъ лицъ, соединенныхъ между собою вѣрою, закономъ Божиимъ (нравственнымъ), священноначаліемъ и таинствами. Она имѣетъ единую главу Христа, ея Основателя, составляя Его тѣло; подѣ дѣйствіемъ Духа Божія сохраняетъ непогрѣзительнымъ ученіе Христово, переданное ей свв. апостолами и подтверждаемое на семи вселенскихъ соборахъ, и освящаетъ всѣхъ православныхъ вѣроующихъ, посредствомъ таинствъ, благодатию Божіею, преподаваемою ей отъ Основателя. Единство вселенской Ц. состоитъ въ одинаковомъ исповѣданіи ея членами вѣроученія, въ признаніи единого Главы ея І. Христа и единого Духа, дѣйствующаго на вѣроующихъ чрезъ таинства (Ефес. 4, 3. 4. 5. 6), и во взаимномъ общеніи. Единство вселенской церкви не противорѣчитъ то, что, съ распространеніемъ христіанской вѣры между разными народами и въ разныхъ странахъ міра, образовались помѣстные церкви, какъ составныя ея части, съ самостоятельнымъ въ своихъ мѣстныхъ дѣлахъ управленіемъ, и потому называемыя автокефальными. Если въ нихъ неизмѣнно сохраняется догматическое апостольское ученіе вселенской церкви, то онѣ являются ея великими членами и называются православными. Въ русской православной церкви, какъ и въ другихъ помѣстныхъ православныхъ восточныхъ и единомысленныхъ съ ними церквахъ, вселенская Ц. понимается и признается, согласно символическому ученію, какъ «Богомъ установленное общество людей, соединенныхъ православною вѣрою, закономъ Божиимъ, священноначаліемъ и таинствами». Отъ такого православнаго вѣроученія о вселенской Ц. въ IX—XI вв. отступила западная римскокатолическая Ц. привнесеніемъ въ ученіе о ней и въ опредѣленіе ея такихъ признаковъ, которые не приписывались ей въ первые вѣка христіанства. Въ западной Ц., послѣ отдѣленія ея отъ единенія съ вселенскою Ц., образовалось постепенно, по мѣрѣ развитія ученія о главенствѣ папы, какъ намістника І. Христа на землѣ, свое догматическое вѣроученіе о вселенской церкви: по этому ученію, вселенская церковь есть состоящее изъ совокупности всѣхъ дѣйствительно крестившихся во всемъ мірѣ (populus fidelis per universum orbem) учрежденіе, въ которомъ невидимый глава, І. Христосъ, дѣйствуетъ Духомъ Святымъ для спасенія людей чрезъ поставленныхъ имъ преемниковъ апостольскихъ, имѣющихъ видимую главу и необходимое средоточіе въ Римѣ въ лицѣ

папы, намістника Христова на землѣ, преемника ап. Петра, обладающаго свойствомъ непогрѣшимости въ ученіи о вѣрѣ и нравственности. Основанное на догматѣ о главенствѣ папы чрезвычайное развитіе власти папы и единомысленныхъ съ нимъ іерарховъ въ Западной Европѣ вызвало въ началѣ XVI в. въ значительной части населенія разныхъ странъ и государствъ протестъ, религиозную реформацию и образованіе новыхъ вѣроисповѣданій, церквей и религиозныхъ обществъ. Между исповѣдниками разныхъ новыхъ вѣроисповѣданій составлялись своеобразныя понятія о церкви, несогласныя съ вѣроученіемъ вселенской церкви. Такъ, въ символическихъ книгахъ лютеранскаго вѣроисповѣданія Ц. опредѣляется какъ congregatio sanctorum (Confess. August. VII) и какъ societas fidei et spiritus sancti in cordibus (Apolog. Confess. IV, 5). Опредѣленіе, по своей краткости, неясно и требуетъ объясненій и толкованій. Весьма распространено слѣдующее объяснительное опредѣленіе: «Ц., понимаемая ближайшимъ образомъ на основаніи Свящ. Писанія, есть общеніе святыхъ, т. е. такихъ лицъ, которые соединены на основаніи божескаго избранія и призванія къ вѣрѣ въ Бога чрезъ І. Христа и къ соотвѣтственному себѣ вѣрѣ богопочтенію. Какъ общеніе святыхъ, она обнаруживается божественною силою чрезъ (проповѣданіе) евангелія и (чрезъ совершеніе) таинствъ и познается въ этихъ факторахъ, какъ видимыхъ признакахъ. Какъ общеніе въ дѣйствительномъ богопочитаніи, она исповѣдуетъ Бога въ молитвахъ, какъ виновника всякаго чловѣческаго спасенія во Христѣ (Евр. 3, 1; 13. 15 и др.).—и въ этихъ признакахъ является въ ряду нравственныхъ обществъ и наравнѣ съ ними подчиняется всѣмъ необходимымъ условіямъ» (Richter, «Lehrbuch des kath. und evang. Kirchenrechts», § 1). Толкуется и понимается символическое лютеранское ученіе о Ц. видимой и невидимой крайне разнообразно. Въ теченіе четырехъ вѣковъ существованія лютеранскаго вѣроисповѣданія образовалась необозримая богословская литература, въ которой излагаются различныя мнѣнія, толкованія и ученія о Ц. и происходятъ непримиримые по этому предмету споры, не прекращающіеся и въ настоящее время. Не менѣе разнообразія въ понятіяхъ о Ц. существуетъ и въ другихъ протестантскихъ вѣроисповѣданіяхъ, обществахъ и сектахъ. Въ виду разнообразія разъясненій существа и природы Ц., въ концѣ XVIII и въ первыхъ десятилѣтіяхъ XIX вв. составлялись опредѣленія Ц. философами и правовѣдами. Такъ Кантъ называлъ Ц. созданное народнымъ гениемъ учрежденіе общественнаго (публичнаго) богослуженія, основанное на мнѣніяхъ и убѣжденіяхъ въ населеніи существующихъ; Гегель присвоивалъ названіе Ц. всякому соединенію людей для выраженія отношеній къ абсолютному. въ формахъ чувствъ, представленій, вѣрованій и упованій. Правовѣды XIX в., отыскивая опредѣленіе Ц. пріемами историко-генетическаго изслѣдованія, называютъ Ц. всякое вѣроисповѣдное общество, признанное въ государствѣ. Опредѣленіе Ц. юристами

принято въ законодательствахъ нѣмецкихъ государствъ съ нѣкоторымъ ограниченіемъ. Въ германскомъ государственномъ правѣ Ц. обозначается всякое, признанное въ государствѣ автономнымъ (т. е. съ публичными правами) христіанское религиозное общество» (Schulte, «Lehrbuch des Kirchenrechts», 1886, 6). «Религиозныя общества, не обладающія корпоративными правами, могутъ получить таковыя лишь по особымъ законамъ». Но изъ религиозныхъ обществъ, даже и христіанскихъ, многія не хотятъ подводить себя подъ опредѣленія Ц., составленныя философами, юристами и теологами, не принадлежащими къ ихъ вѣроисповѣданіямъ. Между русскими староверами, старообрядцами, раскольниками и сектантами разныхъ наименованій, отдѣлившимися отъ православной церкви въ XVII—XIX вв., также существуютъ весьма различныя пониманія Ц., соответственныя ихъ вѣроученіямъ, и происходятъ споры объ ея сущности и природѣ. Есть многія христіанскія вѣроисповѣданія общества и у насъ, въ Россіи, и въ другихъ странахъ свѣта, которыя не присваиваютъ себѣ названія Ц. и даже чуждаются его; многія другія усваиваютъ себѣ это названіе. Различное отношеніе вѣроисповѣдныхъ обществъ къ названію Ц. зависитъ воиолѣ отъ различія самыхъ вѣроисповѣданій. Усваиваютъ себѣ названія Ц. такія вѣроисповѣдныя общества, по вѣроученію которыхъ отличительными признаками ихъ признаются: а) вѣра въ І. Христа, б) богоучрежденность, в) обязательность для ихъ членовъ общаго ученія, г) необходимость опредѣленнаго устройства, съ должностными лицами, для ученія и богослуженія и д) авторитетъ общества въ дисциплинѣ. Русское государственное законодательство усвоило названіе церквей такимъ христіанскимъ вѣроисповѣднымъ обществамъ, которыя сами себя, по ихъ вѣроученіямъ, называютъ церквами. Изъ вышесказаннаго слѣдуетъ заключить, что понятіе о Ц. есть предметъ религиозныхъ вѣрованій и богословской науки, а не философіи и юриспруденціи.

Литература. «О церкви и таинствахъ» (М., 1819); митр. Филаретъ, «Разговоры между исповѣющимся и увѣреннымъ» (изд. 2, М., 1833); «Пространный катихизисъ православно-каволической церкви» (объясненіе 9-го члена символа вѣры); Авдѣй Востоковъ, «Объ отношеніяхъ римской церкви къ другимъ христіанскимъ церквамъ» (СПб., 1857); Хомяковъ, «Опытъ катихизическаго изложенія ученія о церкви». «Три апологетическихъ трактата подъ названіемъ: нѣсколько словъ православнаго христіанина о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ» и «Письмо къ редактору l'Union Chrétienne о значеніи словъ «каволическій» и «соборный»» («Полное Собраніе Сочиненій», т. II, Б., 1867, стр. 1—283); прот. А. Лебедевъ, «О главенствѣ папы или разности православныхъ и папистовъ въ ученіи о церкви» (СПб., 1877); еп. Сильвестръ, «Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства» (Кіевъ, 1872) и «Опытъ православнаго догматическаго богословія» т. IV, о Ц., Кіевъ, 1889; Н. Мансветовъ, «Новозавѣтное ученіе о церкви» (М., 1872); Овербекъ, «Безспорныя преимуще-

ства православно-каволической церкви предъ всѣми другими христіанскими исповѣданіями» (СПб.); О. Тернеръ, «Церковь» (философско-историческій очеркъ, М., 1885); Катанскій, «Православное и римско-каволическое понятіе о церкви» (СПб., 1889); проф. Н. Ивановскій, «Критическій разборъ ученія безпоповцевъ о церкви и таинствахъ» (изд. 2, Каз., 1892); Andersen, «Das protestantische Dogma von der sichtbaren und unsichtbaren Kirche nach seinem religiösen und dogmatischen Gehalte» (Коп., 1842); Fr. Deliusch, «Vier Bücher von der Kirche» (Дрездентъ, 1847); Döllinger, «Christenthum und Kirche in der Zeit Grundlegung» (2 изд., Перенсб., 1868); Dornør, «Kirche und Reich Gottes» (Гота, 1883); Elvers, «Das Wesen der ältern und neuern kath. Kirche» (Поет., 1832); Hansen, «Die lutherische und reformirte Kirchenlehre von der Kirche» (Гота, 1855); Hatch Edwin, «Die Gesellschaftsverfassung der christlichen Kirchen im Alterthum, uebers. von engl.» (Гиссенъ, 1883); Kist, «Die christliche Kirche auf Erden nach der Lehre der heiligen Schrift und der Geschichte» (перев. съ англ., Лпп., 1838); Klee, «Die christliche allgemeine Kirche oder das Princip der Reformation zur Feststellung des Begriffs der evang. Kirche und ihrer Beziehung zur Staat und Wissenschaft» (Б., 1847); Kliefoth, «Acht Bücher von der Kirche» (Шверинъ, 1854); Köstlin, «Das Wesen der Kirche nach der Lehre und Geschichte des Neuen Testaments mit vornehmlicher Rücksicht auf die Streitfrage zwischen Protestantismus und Katholicismus» (2 изд., 1872; переведено на русскій яз. проф. Н. Суворовымъ, Ярославль, 1882, съ предисл. переводчика); Löhe, «Drei Bücher von der Kirche» (Штутт., 1845); Dr. Löning, «Die Gemeindenverfassung des Urchristenthums» (Галле, 1889); Möhler, «Die Einheit in der Kirche oder das Princip des Katholicismus, dargestellt im Geiste der Kirchenväter der drei ersten Jahrhunderte» (2 изд., Тюбингенъ, 1843); Münchmeier, «Das Dogma von der sichtbaren und unsichtbaren Kirche» (Геттинг., 1854); Overbeck, «Die orthodoxe katholische Anschauung im Gegensatz zum Papstthum und Jesuitismus, sowie zum Protestantismus» (Галле, 1855); Reinkens, «Ueber Einheit der kath. Kirche» (Бюру., 1877); Schmidt, «Die Kirche, ihre biblische Idee und die Formen ihrer geschichtlichen Erscheinung in ihrem Unterschiede von Secte und Harese» (Лпп., 1884); Seeberg, «Studien des Begriffes der Kirche mit besonderer Beziehung auf die Lehre von der sichtbaren und unsichtbaren Kirche» (Эрлангенъ, 1885); Trebitz, «Das Wesen der Kirche nach heiliger Schrift, Geschichte und Bekenntniss, insbesondere Art. VII der Conf. August.» (Лпп., 1870); Wendi, «Zwei Bücher von der Kirche» (Галле, 1859). Сверхъ того см. въ системахъ и учебникахъ догматическаго богословія и въ такъ наз. символическихъ отдѣлахъ о Ц.—3) Какъ историческое явленіе во всеобщей, христіанской Ц. въ теченіе первыхъ вѣковъ своего существованія была единою и нераздѣльною по вѣроученію и по общимъ началамъ общественнаго и іе-

архического устройства во всех странах, где она существовала. В полном согласии с таким единством происходило образование в разных странах самостоятельных в своем внутреннем устройстве и управлении частных, поместных церквей, с сохранением общего вѣроучения, но с особыми названиями по мѣстности и по народности их членов. В памятниках апостольской и послѣапостольской письменности уже называются церкви іерусалимская, антиохійская, египетская, карфагенская, римская. В III и IV вв., кромѣ этихъ церквей, образовались церкви армяно-грегоріанская, эѳіопская, испанская, галльская, константинопольская. Правда, и въ течение первыхъ десяти вѣковъ христіанства отпадали отъ единения съ вселенскою Ц. отдѣльныя лица и цѣлыя группы лицъ, иногда значительныя по числу, вслѣдствіе отступленія отъ вѣроученія вселенской Ц. или отъ каноническаго подчиненія церковной власти, или отъ сношенія съ нею. Но отступившіе не исключались изъ состава вселенской Ц. и признавались или еретиками, или раскольниками; по сему отступленіе ихъ не нарушало единства вселенской Ц. Многие расколы и ереси появлялись и исчезали, но были и такіе, которые организовались въ общественные союзы. Эти союзы преемственно сохраняли свое существование многие вѣка, образовали вѣроисповѣданія и вѣроисповѣдныя общества, усвоили имъ названіе церквей, съ присоединеніемъ частныхъ наименованій или отъ имени основателя ереси, или отъ ея существа. Такъ получили свое происхожденіе дожившія до настоящаго времени церкви несторіанская, монофизитская, эѳіопская, абессинская (съ V—VI вв.). Такія церкви назывались неправославными и еретическими и противопоставлялись православнымъ автокефальнымъ поместнымъ церквамъ, входившимъ въ составъ единой нераздѣльной вселенской Ц., сохранявшей въ неповрежденности апостольское ученіе І. Христа, выясненное на семи вселенскихъ соборахъ. Продолжительное, въ теченіе вѣковъ, существованіе автокефальныхъ православныхъ, а также и отдѣльныхъ неправославныхъ церквей поддерживалось историческими, національными, политическими и географическими условіями населеній, входившихъ въ ихъ составъ. Затѣмъ, вслѣдствіе разнообразныхъ одновременныхъ столкновеній между греческимъ Востокомъ и латинскимъ Западомъ, въ IX—XI вв. произошло отдѣленіе отъ союза съ восточными церквами церквей Западной Европы, подпавшихъ подъ главенство римскаго папы. Послѣ этого отдѣленія и восточныя церкви въ своей совокупности сохранили за собою названіе восточной вселенской или католической Ц., и западныя церкви, признавши надъ собою главенство римскаго папы и объединившіяся подъ его властью, удержали за собою общее наименованіе католической. Такъ съ XI в. образовались и существуютъ до настоящаго времени церкви: восточная православная вселенская и западная римско-католическая. Во-

сточныя поместныя церкви въ своей совокупности удержали за собою названіе вселенской на основаніи вѣрности ихъ какъ апостольскому вѣроученію І. Христа, въ нихъ сохранившемуся въ неповрежденности, такъ и каноническому строю, образовавшемуся во времена существованія нераздѣльной Ц. соответственно тѣмъ началамъ, по которымъ христіанская Ц. на вселенскихъ соборахъ исповѣдывалась «единою, святою, соборною (καθολική) и апостольскою». Западная же Ц. усвоила и удерживаетъ за собою наименованіе католической въ томъ смыслѣ, что она, по выраженію блаженнаго Августина и правилъ 24 и 68 карфагенскаго собора и по началамъ Священной Римской имперіи, основанной въ IX в. Карломъ Великимъ, должна обнимать и въ составъ свой включать все народы вселенной, какъ христіанскіе, такъ и подлежащіе обращенію въ христіанство и подъ власть священной имперіи (*populi diversi in orbem*). Но западная «католическая Ц.» не присваиваетъ и не имѣетъ основанія усвоить себѣ наименованія «православной», такъ какъ отступила отъ апостольскаго ученія единой нераздѣльной вселенской Ц., и потому именуется «римско-католическою». Въ средніе вѣка христіанство распространялось между разными народами миссіонерами и восточной, и западной Ц. Восточная Ц., обращая къ христіанству народы болгарскій, сербскій, румынскій и русскій, открывала имъ возможность устроить свои національныя, автокефальныя, поместныя православныя церкви; съ теченіемъ времени изъ нея выдѣлились также автокефальныя церкви синайская, кипрская и элладская, съ греческимъ населеніемъ. Римско-католическая Ц., съ IX в. покоряя къ христіанству различными способами разные народности въ разныхъ странахъ, вводила страны эти въ составъ своего устройства въ качествѣ церковныхъ провинцій, подвластныхъ владычеству римскаго папы. Такъ покорены были подъ церковное главенство римскаго епископа Германія, Швейцарія, Балтійскій край, а съ открытіемъ Америки—американскія страны. Равномѣрно и древнія самостоятельныя церкви Западной Европы—испанская, галликанская, ирландская и англійская—обращены были въ церковныя провинціи подъ верховнымъ главенствомъ римскаго владыки. Чрезмѣрная власть папы и подвластныхъ ему прелатовъ возбудила въ XVI в. энергическій протестъ противъ нея въ Германіи, Швейцаріи, Франціи, Англіи, Даніи и Швеции. Открылась религіозная реформація. Во время реформаціоннаго движенія англійская Ц. отложила отъ Рима; въ Германіи, въ Скандинавскихъ странахъ, въ Польшѣ и въ Прибалтійскомъ краѣ образовались территоріальныя церкви евангелическо-лютеранскаго исповѣданія, съ разнообразнымъ устройствомъ; во Франціи, въ Швейцаріи и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Германіи и Великобританіи основались реформатскія общества. Переселившіеся изъ Европы въ Америку послѣдователи разныхъ вѣроисповѣданій основали и тамъ соответственные вѣроисповѣдныя

церкви и общества. Римско-католическая иерархия, потерявшая съ XVI вѣка миллионы членовъ изъ состава своей Ц., съ XVII в. стала принимать мѣры къ пропагандѣ владычества папы среди православныхъ и неправославныхъ церквей въ восточныхъ странахъ. Усилиями ордена иезуитовъ и учрежденной въ 1622 г. при папскомъ престолѣ Congregatio de propaganda fide устроены изъ соврѣщенныхъ въ латинскую вѣру членовъ означенныхъ церквей такъ назыв. униатскія церкви между славянами въ Юго-западной и Холмской Руси, въ Галиціи и Венгріи, между армянами въ Турціи, между сирійцами въ Азій и др. Въ предѣлахъ Россіи унія была постепенно упразднена. Римская иерархія и орденъ иезуитовъ старались и послѣ реформации XVI в. развивать идею главенства папы; это развитіе закончилось провозглашеніемъ въ 1870 г. на ватиканскомъ соборѣ догмата о непогрѣшимости папы. Въ видѣ протеста противъ новаго догмата выдѣлилась изъ состава римско-католической Ц. часть членовъ въ Германіи, Австріи и Швейцаріи и основалась старо-католическая Ц. Изъ многихъ протестантскихъ обществъ и еванг.-лютеранской Ц. въ разныхъ странахъ Европы и въ Америкѣ, равно какъ изъ православной Ц. въ Россіи, въ теченіе послѣднихъ трехъ столѣтій выдѣлилась и продолжаютъ выдѣляться многочисленные религиозныя секты, расколы и общества, изъ которыхъ нѣкоторыя именуютъ себя церквями. Секты и расколы являлись, дробятся, измѣняются, исчезаютъ, но многіе изъ нихъ продолжаютъ существовать. Такимъ образомъ христіанскій міръ въ новѣйшее время не представляеть изъ себя единой Ц. и христіанская вѣра раздроблена на множество разнообразныхъ вѣроисповѣданій. Литературу о Ц. въ исторіи см. Церковная исторія.—4) Ц. въ области права—см. Церковное право.

М. Горчаковъ.

Церковь національная—см. Церковь.

Cercomonadina—семейство подотряда Monadina, отряда жгутиковыхъ или Flagellata класса Mastigophora или биченосцевъ простѣйшихъ животныхъ. Семейство интересное въ морфологическомъ отношеніи, такъ какъ у представителей С. протоплазма уплотнилась только на переднемъ концѣ, образовавъ 1—2 постоянныхъ, не вытягиваемыхъ жгутика, а на противоположномъ концѣ является еще настоящею жидкой, что, на подобіе амевъ, постоянно можетъ образовывать тушья, лобозома псевдоподии. Эти организмы вмѣстѣ съ Mastigamoeba являются переходными формами между корненожками класса Sarcodina и жгутиковыми класса Mastigophora. Подробности см. Биченосцы (IV, 15, фиг. 2—4).

В. Ш.

Цериоспора (Cercospora Fres.)—родовое названіе гриба изъ гимениетовъ (см.), принадлежащаго къ группѣ Dematiaceae, съ окрашенными въ темный цвѣтъ, червеобразными конидіями. Известно до 500 видовъ Ц., распространенныхъ болѣею частью въ Америкѣ, въ Европѣ ихъ встрѣчается сравнительно меньше. Ц. паразитируютъ на многихъ

вѣтковыхъ растеніяхъ (на Cheiranthus Cheiranthi, Sapparis, резедѣ, свеклѣ, спаржѣ и т. д.), при чемъ образуютъ на листьяхъ этихъ растеній темныя пятна. Вредъ, наносимый Ц. растеніямъ—хозяевамъ, болѣею частью не особенно великъ. См. Engler und Prantl's «Pflanzenfamilien» (1 ч. 1, отд. 1900); Saccardo, «Sylloge Fungorum» (IV).

Н. Г.

Церовичъ (Новица Церовичъ, род. въ 1812 г.)—черногорскій воевода и сенаторъ; многократно сражался съ турками, въ особенности же отличился въ 1840 г., когда его чета напала на страшнаго преслѣдователя раи, Смаиль-агу Ченгича, на Гацкомъ полѣ. Изъ Мажураничъ увѣковѣчилъ этотъ бой въ своей знаменитой поэмѣ: «Smil Smail-age Cengića» (1848 г.), переведенной чуть ли не на все славянскія нарѣчія (есть нѣсколько и русскихъ переводовъ; см. Мажураничъ). Не менѣе отличился Ц. и въ битвахъ на Морачѣ, въ Дробнякахъ, въ Колачинѣ. Въ 1861 г. онъ разбилъ Деда-агу, бродившаго въ Пявскомъ округѣ. Въ народѣ сложилось о немъ много пѣсенъ. Онъ былъ замѣчательнъ и какъ организаторъ и правитель горныхъ мѣстностей Черногоріи, на границахъ съ Босніей и Герцеговиной. Съ княземъ черногорскимъ Данииломъ Ц. былъ связанъ тѣсною дружбой.

Церегеія (Ceregogia L.)—родъ растеній изъ сем. асклепиадовыхъ (Asclepiadaceae-Cynanchoideae-Tylophoreae-Ceregogiinae). Многолѣтнія травы или кустарники, частью вьющіяся, нерѣдко съ клубневидными корневищами. Чашечка обыкновенно небольшая, вѣнчикъ трубчатый, съ 5 долями, доля вѣнчика у нѣкоторыхъ видовъ свободная (напр. C. starpeliiformis Harv. съ Мыса Доброй Надежды, разводится въ теплицахъ), у другихъ соединены между собою концами (C. Vignaldiana A. Rich. въ Абиссиніи C. acuminata Roxb. и C. juncea Roxb. въ Индіи, клубни первого и листья двухъ послѣднихъ въ вареномъ видѣ служатъ овощами), у третьей группы широко треугольныя доли вѣнчика у основанія сужены въ потоки и до этого мѣста сращены боками, такъ что образуется какъ бы парашютъ надъ трубкою вѣнчика (напр. C. Sandersonii Desne. изъ Наталя, разводится въ теплицахъ). Всего 80 видовъ въ тропич. и южной Африкѣ, Аравіи до Китая и Австраліи.

В. Тр.

Церотень—этиленовый углеводородъ состава $C_{27}H_{54}$. Получается при сухой перегонкѣ китайскаго воска на ряду съ церотиновой кислотой (см.). По виду совершенно подобенъ парафину; темп. пл. 57—58°. При перегонкѣ въ запаянной и согнутой подъ давлениемъ трубкѣ Ц. весьма быстро разлагается съ образованіемъ цѣлаго ряда газобразныхъ и жидкихъ углеводородовъ. Хлоръ Ц. поглощается съ большою жадностью, при чемъ образуются главнымъ образомъ продукты замѣщенія: $C_{27}H_{53}Cl$, $C_{27}H_{52}Cl_2$ и $C_{27}H_{51}Cl_3$.

К. Дебу. А.

Церотиновая кислота—см. Воск.

Церреннеръ (Карль-Христофъ-Готтлибъ Zerrenner)—нѣмекій педагогъ (1780—1852). Главные его труды: «Grundsätze der Schulerziehung, der Schulkunde und Unterrichtswis-

senschaft» (2 изд., Магдебургъ, 1833) и «Methodenbuch für Volksschullehrer» (3 изд., Магдебургъ, 1833). До 1823 г. продолжалъ начатое его отцомъ изданіе «Deutscher Schulfreund» (съ 47 до 60 т.). Въ противоположность Дистервегу, Ц. былъ сторонникомъ системы взаимнаго обученія, которую онъ специально изучалъ въ 1830 г. по порученію короля прусскаго Фридриха-Вильгельма III.

Цертелевъ (Алексѣй Николаевичъ, князь, 1848—83)—дипломатъ и писатель. Окончилъ курсъ на юрид. факультетѣ московскаго унив.; совершилъ поѣздку въ Турцію и Сербію; былъ секретаремъ генеральнаго консулства въ Бѣлградѣ, затѣмъ вторымъ секретаремъ посольства въ Константинополь и, наконецъ, управляющимъ консульствами въ Адрианополь и Филиппополь. Въ послѣднемъ онъ оставался въ самый разгаръ болгарской рѣзни и, вмѣстѣ съ американскимъ консуломъ Скайлеромъ, производилъ разслѣдованіе о турецкихъ жестокостяхъ. Во время русско-турецкой войны Ц. поступилъ въ военную службу, состоялъ ординарцемъ у М. Д. Скобелева, потомъ у ген. Гурко и оказалъ существенныя услуги при занятіи Тырнова и розысканіи Хаскойскаго прохода; участвовалъ въ мирныхъ переговорахъ въ Адрианополь и Санъ-Стефано; позже недолго состоялъ генеральнымъ консуломъ въ Филиппополь. Труды Ц. по составленію органическаго статута для Восточной Румелии создали ему громкую извѣстность въ странѣ. Написалъ: «Бадній день и Божичъ въ Сербіи» («Русскій Вѣстникъ», 1875, кн. 8); «Письма съ похода: Румыніи, Тырново и первый Забалканскій походъ» (ib., 1878, кн. 9 и 10). Ср. некрологъ въ «Историческомъ Вѣстникѣ», 1883, № 10.

Цертелевъ (князь Дмитрій Николаевичъ)—писатель, род. въ 1852 г. Образование получилъ въ 5-ой московской гимназіи; его сверстниками были Вл. Соловьевъ, Н. Карѣевъ, А. Исаевъ, Писемскій (рано умершій сынъ извѣстнаго романиста, много общавшійся юноша). Съ Соловьевымъ князь Ц. оставался друженъ даже и тогда, когда они значительно разошлись въ своихъ политическихъ воззрѣніяхъ. Окончивъ курсъ на юридическомъ факультетѣ московскаго университета, Ц. слушалъ лекціи въ лейпцигскомъ университетѣ, гдѣ и получилъ степень доктора философіи за трудъ о гносеологіи Шопенгауера на нѣмецкомъ языкѣ («Schopenhauers Erkenntnisstheorie»). Шопенгауеру же посвящены и важнѣйшіе труды кн. Ц. на русскомъ яз.: «Философія Шопенгауера. Ч. I. Теорія познанія и метафизика» (СПб., 1880); «Современный пессимизмъ въ Германіи, очеркъ нравственной философіи Шопенгауера и Гартмана» (М., 1885); «Эстетика Шопенгауера» (СПб., 1888). Ц. перевелъ изъ сочиненій Шопенгауера «Эристику или искусство спорить». Сборники стихотвореній кн. Ц. вышли въ 1883 и 1892 гг. Съ 1887 по 1890 г. Ц. состоялъ председателемъ сѣзда мировыхъ судей Спасскаго у. Тамбовской губ. Былъ редакторомъ «Русскаго Обзорнія», которое основалъ и велъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ; раньше былъ весьма недолго редакторомъ «Дѣла» и «Рус-

скаго Вѣстника». Въ настоящее время Ц. пишетъ въ «Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія», «Московскихъ Вѣдомостяхъ» и др. изд. Въ 1891 г. онъ издалъ переводъ «Фауста» Гете (часть первая). Какъ философъ, Ц. приываетъ къ Шопенгауеру и Гартману, хотя признаетъ непознаваемость высшихъ началъ познанія и бытія. «Что такое внутренняя сущность познающаго, мыслящаго, хотящаго субъекта независимо отъ нашего познанія—этого мы сказать не можемъ, такъ же какъ не можемъ сказать, что такое, независимо отъ нашего познанія, сущность познаваемаго матеріальнаго міра. Разбирая эти вопросы, мы увидимъ только, что они сами по себѣ несообразны, такъ какъ они сводятся къ вопросу, что такое непознаваемое; но если бы мы могли отвѣтить на это, оно уже не было бы непознаваемымъ». Какъ поэтъ, Ц. выказалъ большое умѣнье владѣть формою; въ его стихотвореніяхъ звучатъ тѣ же ноты, которыя онъ проводитъ и въ своей философіи. Какъ публицистъ, Ц. держался строго консервативныхъ взглядовъ, но былъ далекъ отъ всякой агрессивности. Статьи его по поводу жгучихъ вопросовъ, напр. книги графа Лезины, всегда держались въ сферѣ идей; будучи горячимъ патриотомъ, Ц. не впадаетъ въ ультра-націонализмъ.

Э. Р.

Цертелевъ (князь Николай Андреевичъ, ум. 1869 г.)—этнографъ; былъ въ 1830-хъ годахъ помощникомъ попечителя харьк. учебнаго округа. Ц. былъ первымъ этнографъ, обратившійся къ изученію малорусской народной поэзіи. Въ 1819 г. (восемью годами раньше сборника Максимовича) онъ выпустилъ въ свѣтъ сборникъ малорусск. народныхъ думъ: «Опытъ собранія старинныхъ малорусскихъ пѣсенъ» (всего 10 думъ), съ предисловіемъ автора и замѣчаніемъ для читателей, не знающихъ малорусскаго нарѣчія. Ц. принадлежатъ еще нѣсколько статей по народной словесности въ «Сынѣ Отечества» за 1820 г. («Взглядъ на старинныя русскія сказки и пѣсни», «О произведеніяхъ древней русской поэзіи», «О стихосложеніи старинныхъ русскихъ пѣсенъ»), рецензія на сборникъ славянскихъ пѣсенъ Челяковского (въ «Сѣв. Архивѣ» за 1824 г.) и письмо о значеніи народной поэзіи къ Максимовичу (въ «Вѣстникѣ Европы» за 1827 г.). Ср. Пыпинъ, «Ист. рус. этн.» (т. III); Дашкевичъ, въ «Отчетѣ о XXIX прис. Увар. преміи»; Безсоновъ, «Вѣстн. Европы» (1870).

Н. К.—а.

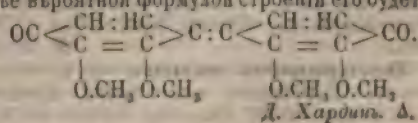
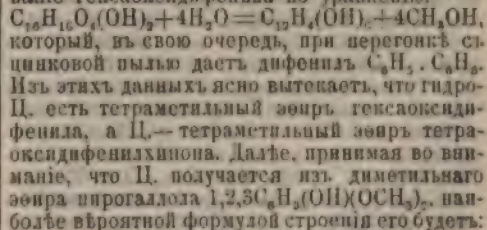
Цертепартіа—такъ называется письменная форма заключенія фрахтоваго договора, когда рѣчь идетъ о зафрахтовкѣ цѣлаго судна или определенной его доли. Иногда по названію документа называютъ этимъ именемъ и самый договоръ, существованіе коего онъ удостовѣряетъ. Названіе Ц. происходитъ отъ выраженія carta partita (т. е. документъ, разрѣзанный на двѣ части, изъ коихъ одна поступала въ руки фрахтователя, другая—фрахтовщика). Въ современной литературѣ долго спорили относительно юридической природы договора цертепартіа—представлялъ ли онъ случай locatio conductio rei или oregis. Споръ этотъ разрѣшенъ господствующимъ мнѣніемъ

въ пользу первого положенія. Французское право считаетъ цертапартію, по формѣ, домашнимъ актомъ, хотя и допускаетъ возможность заключенія ея при посредствѣ морского маклера. Вообще требованіе письменнаго документа при заключеніи зафрахтовки судна или опредѣленной его части — значительное стѣсненіе торгового оборота, но оно повторяется почти во всѣхъ торговыхъ уставахъ европейскихъ государствъ. Неудобство это смягчается предоставленіемъ сторонамъ, въ случаѣ спора, доказывать договоръ зафрахтовки всѣми допускаемыми въ торговыхъ кодексахъ способами. Европейскими торговыми кодексами намѣчены въ общій чертахъ содержаніе и необходимые элементы цертапартіи: 1) имя и вѣстимость судна (въ тоннахъ, грузовыхъ), съ цѣлью индивидуализированія корабля, служащаго орудіемъ перевозки, что далеко не безразлично для фрахтователя; 2) имя шкипера — въ тѣхъ же впадахъ; 3) имя фрахтователя и фрахтовщика; 4) цѣна фрахта; 5) мѣсто и время нагрузки и выгрузки. Упомянутое въ Ц. о мѣстѣ даетъ поводъ предполагать его совпадающимъ съ портами отправления и назначения. Иногда мѣсто выгрузки можетъ быть поставлено въ зависимость отъ дальнѣйшаго приказа фрахтователя. Время нагрузки и выгрузки, называемое стальными днями (jours de planche ou de stales), опредѣляется или договоромъ, или обычаемъ. Просрочка влечетъ пеню за сверхстальное время (для нагрузки surstalles, для выгрузки contresurstalles), опредѣляемую соразмѣрно съ величиной просрочки и вѣстимостью (грузовой) судна. Сверхъ вышеупомянутого содержанія Ц., составляющаго ея essentialia, въ нее часто включаютъ соглашенія объ аваріяхъ, о способахъ нагрузки и т. д. Будучи бумагой именной, Ц. переходитъ изъ рукъ въ руки посредствомъ пессии: не запрещается и отговорка о переходѣ «по приказу» (clause à ordre). Въ виду требованія закона о письменной формѣ зафрахтовки, послѣдняя не можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями, что, однако, не исключаетъ иные способы доказыванія, въ видѣ коноссаментовъ и др. документовъ. Для тѣхъ рѣдкихъ случаевъ, когда на лицо имѣются о той же зафрахтовкѣ и Ц., и коноссаментъ, и притомъ несогласные между собой по содержанию (напр. относительно величины фрахта), французская доктрина выставила слѣдующее положеніе: въ отношеніяхъ между фрахтователемъ и фрахтовщикомъ отдается предпочтеніе Ц. передъ коноссаментомъ, въ отношеніяхъ же между фрахтовщикомъ и прочими лицами — наоборотъ. Ст. 328 Уст. торг. говоритъ, что о наймѣ корабля составляется письменный договоръ, именующий Ц., и устанавливаетъ въ 6 пунктахъ необходимые элементы его содержанія, совпадающіе съ постановленіями иностраннаго права объ этомъ предметѣ. Ц. пишется въ двухъ экземплярахъ, по одному для каждой изъ сторонъ (ст. 335), и устанавливается порядкомъ личнымъ, по правиламъ пол. о нот. части. Къ этимъ постановленіямъ закона сенатская практика прибавляетъ, что неопредѣленіе въ Ц. шкипера и по-

написаніе ея на гербовой бумагѣ не влечетъ за собою недействительности договора, а въ послѣднемъ случаѣ, порождаетъ лишь денежный штрафъ (рѣш. IV деп. прав. сен. 1875 г. за № 1826).

Церулеумъ или *целиумъ* — представляетъ кобальтовую краску, приготовляемую изъ цафры.

Церулигнонъ $C_{16}H_{16}O_4$ — впервые былъ полученъ въ видѣ фіолетоваго порошка окисленіемъ при помощи хромовокалиевой соли сырой уксусной кислоты. Позднѣе Гофманъ и показавъ, что образованіе Ц. въ этомъ случаѣ зависитъ отъ присутствія въ сырой уксусной кислотѣ диметилнаго эира пирогаллола, который отъ дѣйствія самыхъ разнообразныхъ окислителей переходитъ въ Ц. — Либрманъ, подробнѣе изслѣдовавшій это соединеніе, указываетъ на простой способъ полученія его въ чистомъ видѣ. Для этого сырую уксусную кислоту обрабатываютъ на холоду двуххромовокалиевой солью и при этомъ черезъ нѣсколько дней осаждается сырой Ц., который для очистки растворяютъ въ нагрѣтомъ до 30° фенолѣ, растворъ фильтруютъ и осторожно осаждаютъ спиртомъ; при этомъ чистый Ц. осаждается въ видѣ иголъ стальнаго цвѣта. Ц. представляетъ соединеніе нерастворимое въ обыкновенныхъ растворителяхъ. Его можно растворять только въ фенолѣ и крѣпкой стрѣнной кислотѣ; въ послѣдней онъ растворяется съ характернымъ васильково-синимъ цвѣтомъ и теряетъ при этомъ элементы метиловаго спирта. Что касается строенія Ц., то оно еще до сихъ поръ вполне не установлено, хотя работы Либрманна позволяютъ предполагать, что Ц. является единственнымъ представителемъ производныхъ двуядернаго хинона $O : C_6H_4 : C_6H_4 : O$. Такое заключеніе можно вывести изъ слѣдующихъ данныхъ. При восстановленіи (лучше всего стрѣноводородомъ) Ц. переходитъ, фиксируя 2 атома водорода, въ безцвѣтный гидро-Ц. — вещество, несомнѣнно обладающее фенольнымъ характеромъ и, слѣдовательно, имѣющее составъ $C_{16}H_{18}O_4(OH)_2$. Въ свою очередь, гидро-Ц. при дѣйствіи окислителей весьма легко обратно даетъ Ц. и вообще эти два соединенія относятся другъ къ другу, какъ гидрохинонъ $C_6H_4(OH)_2$ къ хинону $C_6H_4O_2$. Съ другой стороны при нагрѣваніи гидро-Ц. съ большимъ избыткомъ соляной кислоты до 200° наблюдается отщепленіе элементовъ метиловаго спирта и образованіе гексаоксидифенила по уравненію:



Д. Хардинъ. Д.

Церусить—см. Бѣлая свинцовая руда (V, 174).

Церцы (cerci)—особые придатки. находящиеся на заднем концѣ брюшка различныхъ наѣкомыхъ. Морфологически Ц. соответствуютъ брюшнымъ конечностямъ 11-го сегмента брюшка наѣкомыхъ, какъ это показываетъ исторія развитія наѣкомыхъ. У зародышей многихъ наѣкомыхъ на брюшныхъ сегментахъ (всѣхъ или нѣкоторыхъ) появляются зачатки конечностей или ногъ, которые при послѣдующемъ развитіи исчезаютъ, тогда какъ придатки 11 (а иногда и 9) сегмента развиваются далѣе и сохраняются у наѣкомаго въ видѣ членистыхъ или нерасчлененныхъ различно устроенныхъ cerci. При развитіи зародыша одиннадцатый сегментъ сливается съ десятымъ и Ц. такимъ образомъ оказываются помѣщенными на 10-мъ сегментѣ брюшка; вмѣстѣ съ тѣмъ они обыкновенно перемѣщаются болѣе или менѣе на спинную сторону тѣла, тогда какъ закладываются, какъ всѣ конечности, на брюшной сторонѣ. Наиболѣе постоянно находженіе Ц. у наѣкомыхъ низшихъ отрядовъ (Thysanura, Orthoptera), тогда какъ у нѣкоторыхъ отрядовъ они совершенно отсутствуютъ (Rhynchoia, Diptera, Lepidoptera). У наѣкомыхъ съ неполнымъ превращеніемъ Ц. существуютъ болѣе частью во всѣхъ стадіяхъ развитія, хотя у нѣкоторыхъ, какъ напр. у рода Немига изъ Pseudoneuroptera, они развиты только у личинокъ. Среди наѣкомыхъ съ полнымъ превращеніемъ Ц. существуютъ или только у личинокъ, или у совершенно развитыхъ наѣкомыхъ. Форма cerci бываетъ очень разнообразна. Членистые Ц. имѣются у большинства представителей Thysanura, всѣхъ поденокъ (Ephemerae) и Perlidae въ видѣ длинныхъ хвостовыхъ палочекъ (см.). Членистыми являются Ц. также у многихъ прямокрылыхъ (богомолы, тараканы, нѣкоторые сверчки), самокъ нѣкоторыхъ жуковъ (короткіе шупальцеобразные придатки у Cerambyx, Rhynchophorus, Drilus и др.), самокъ скорпионницы (Рапогра изъ Neuroptera) и личинокъ пилляшки Lyda. Нечленистые Ц. развиты у болѣе части прямокрылыхъ (уховертки, кузнечики, саранчевыя, страшилки, нѣкоторые сверчковые), у нѣкоторыхъ Thysanura (Jarux), нѣкоторыхъ перепончатокрылыхъ. У Jarux и ухвертокъ Ц. имѣютъ форму клещей (см. Ухвертки). Физиологическое значеніе ихъ у болѣе части наѣкомыхъ не изслѣдовано. Понимому, они служатъ у нѣкоторыхъ наѣкомыхъ въ качествѣ органовъ чувствъ (осознанія или обонанія); по крайней мѣрѣ къ этому заключенію приводитъ Грабенъ, производившій наблюденія надъ черными тараканами.—Ср. Haase, «Die Abdominalanhänge der Insekten mit Berücksichtigung der Myriapoden» (въ «Morpholog. Jahrbuch», т. XV, 1889); Heymons, «Zur Morphologie der Abdominalanhänge bei den Insekten» (тамъ же, 1896); Verhoeff, «Cerci u. Styli der Tracheaten» (въ «Entom. Nachricht.», т. XXI, 1895).

Цесаревича заливи—на восточномъ берегу Корейскаго полуострова, приблизительно подъ 35°30' сѣв. шир. Вмѣстѣ съ близъ

лежащимъ къ сѣверу отъ него заливомъ Дымкова представляетъ прекрасную, защищенную отъ вѣтровъ, гавань для мелкихъ судовъ; мало изслѣдована.

Л. Б.

Сес—нота до бемоля. Гамма Сес—moll имѣющая десять бемолей (считая двойные), на практикѣ не примѣняется и замѣняется энгармонической съ ней гаммой Н—moll (si mineur), съ двумя діезами.

Цесаревичъ—титулъ наслѣдника русскаго престола на основаніи Учрежденія объ Императорской фамилии, изданнаго имп. Павломъ I 5-го апрѣля 1797 г. Въ примѣчаніи къ § 30 говорится: «титулъ цесаревичъ всегда соединенъ съ тою особою, которая, дѣйствительно, въ то время наслѣдникомъ престола назначена». Въ § 31 упоминается, что титулъ этотъ принадлежитъ «одному объявленному всенародно наслѣднику престола». Въ день своего коронованія 5 апрѣля 1797 г. Павелъ I обнародовалъ актъ о престолонаслѣдствіи, гдѣ онъ и императрица назначили наслѣдникомъ «сына нашего большаго Александра». 28-го октября 1797 г. былъ изданъ манифестъ, по которому тотъ же титулъ былъ дарованъ великому князю Константину Павловичу, «во мзду и вышее отличіе» за его подвиги храбрости и примѣрнаго мужества на войнѣ. Это былъ единственный случай дарованія титла Ц. не наслѣднику. Въ 1886 г. подтвержденъ вышеуказанный § 31 Учрежденія объ Имп. фам. Въ полномъ титулѣ Наслѣдника Ц. занимаетъ 2-е мѣсто (Наслѣдникъ Ц. и Великій князь). Этотъ титулъ даруется и обнародывается одновременно съ обнародованіемъ манифеста о вступленіи на престолъ новаго государя. Супруга Ц. носитъ титулъ цесаревны.

Г. Лучинскій.

Цесарин (Numidinae)—одно изъ подсемействъ фазановыхъ птицъ (Phasianidae, см. Фазановыя). Главный родъ, *цесарка* (Numidae), живущій въ числѣ 10 видовъ въ Африкѣ и на Мадагаскарѣ, отличается болѣе или менѣе голою головою съ разнообразными наростами или придатками, слегка крючковатыми, сжатыми съ боковъ клювомъ умѣренной величины, короткими, округленными крыльями и короткимъ хвостомъ, прикрытымъ кроющими перьями. Всѣ виды имѣютъ темное опереніе, испещренное мелкими круглыми свѣтлыми пятнами. По образу жизни почти не отличаются другъ отъ друга. Держатся стадами въ гористыхъ мѣстностяхъ, покрытыхъ густымъ кустарникомъ и мелкимъ лѣсомъ, чередующимся съ небольшими открытыми прогалинами. Быстро бѣгаютъ и неохотно летаютъ; полетъ скоро ихъ утомляетъ. При гнѣздованіи на свободѣ раздѣляются, повидимому, на пары. Гнѣздомъ служитъ яма на землѣ. Кладка состоитъ изъ 5—8 желтовато-бѣлыхъ яицъ. Питаются какъ наѣкомыми, такъ и растительною пищею: ягодами, сѣменами, почками, листьями и пр. Вырѣвая молодые растенія и проростающія сѣмена, приносятъ мѣстами значительный вредъ культурнымъ растеніямъ. Ц. легко приручаются, но также легко при подходящихъ условіяхъ мѣстности дичаютъ; такимъ образомъ одичали, размножились и сдѣлались отчасти

бичею страны—Ц., завезенный на Вестиндские о-ва, на Ямайку. В Европу, как домашнюю птицу, на птичьих дворах можно часто видеть обыкновенную Ц. (*Numida meleagris*)—с мясистым рогом на темени и с мясистыми отростками (бородками) у основания нижней челюсти; голая верхняя часть груди и затылок—лилового цвета. Оперение однообразного темно-сѣраго цвѣта съ бѣлыми круглыми пятнышками, окаймленными темными ободками. Родина обыкновенной Ц.—западная Африка. В восточной Африкѣ—обыкновенна болѣе крупная (до 60 см. длины) и болѣе красивая *трифловая Ц.* Голая голова, почти безъ наростовъ, украшена воротничкомъ изъ бархатистыхъ красно-бурыхъ перьевъ, таящимся черезъ затылокъ. Удлиненные перья шеи свѣтло цвѣта съ черными и бѣлыми продольными полосками. Оперение груди—черное; по бокамъ—синее. Верхняя сторона тѣла окрашена, какъ у обыкновенной Ц. Другіе болѣе извѣстные виды Ц.: *кама* (*N. pucherani*)—въ восточной Африкѣ съ густымъ пучкомъ перьевъ на головѣ, *хотлатал Ц.* (*N. cristata*)—въ южной Африкѣ съ рогообразнымъ отросткомъ на темени и съ красными мясистыми бородками. Ю. Вайнеръ.

Цесарская слобода—см. Слобода Цесарская (XXX, 373).

Цесельскій (Andrzej Ciesielski)—польскій политикъ и поэтъ XVI в. Издалъ «*Ad Equites Legatos ad conventionem Varsoviensem publice designatos et declaratos de regni defensione et iustitiae administratione oratio*» (Краковъ, 1572), гдѣ остроумно и краснорѣчиво говоритъ о безкорольствѣ и объ избраніи короля, разбираетъ по этому поводу различныя государственныя вопросы: о войскѣ, о правосудіи, объ охранѣ границъ, объ отношеніяхъ къ Пруссіи, о поддѣлкѣ денежныхъ знаковъ, о свободномъ избраніи короля и т. д. Между прочимъ, онъ высказываетъ мысль, что помянутъ еще при жизни Сигизмунда Августа слѣдуетъ избрать ему преемника, въ лицѣ второго сына царя московскаго, и восставить его въ Польшу. Въ общемъ онъ повторяетъ совѣты частью Фр. Моджевскаго, частью Орѣховскаго, но иногда высказываетъ и оригинальныя мысли. Ц. писалъ также и стихи, напечатанные въ концѣ книги: «*Kronika świata*».

Цессебе—название, даваемое бечуанами, одному виду южно-африканскихъ антилопъ (*Bubalis s. Alcelaphus lunatus*), отличающемуся отъ другихъ видовъ того же рода меньшей узловатостью роговъ. Родственный ему формы кама (*B. senna*) и тора (*B. bubalis*) тоже живутъ въ Африкѣ, первая въ южной, вторая въ сѣверной. У первой рога съ 16-ю узловатыми утолщеніями, у второй въ двухъ нижнихъ третяхъ снабжены винтообразными утолщеніями. Всѣ они относятся къ р. *Bubalis*, характеризующемуся двойнымъ изгибомъ роговъ и нѣкоторыми другими признаками, или выделяются въ особый родъ *Alcelaphus* (досе-антилопы). В. М. Ш.

Цессия—въ широкомъ смыслѣ уступка правъ вообще. Въ болѣе тѣсномъ, техническомъ словоупотребленіи подъ Ц. разумѣютъ

передачу обязательственныхъ отношеній, или проще, *передачу обязательствъ*. Будучи личной связью двухъ контрагентовъ, отношеніемъ, установившимся съ взаимнаго согласія, обязательство въ гражданско-правовой жизни служить не только средствомъ обмена имущественныхъ благъ, но и само является имущественной цѣнностью. Общаніе должника уплатить опредѣленную сумму или доставить опредѣленное количество вещей въ извѣстный срокъ, если оно гарантировано его имущественной состоятельностью и судебной защитой, по своему значенію въ оборотѣ равно реальной цѣнности общанныхъ предметовъ исполненія. Это общаніе, въ видѣ выражающаго его документа, можетъ, поэтому, вращаться въ оборотѣ, имѣя самостоятельную цѣнность, служа средствомъ платежей и значительно облегчая ихъ. Обладатель права на исполненіе со стороны даннаго должника можетъ быть самъ должникомъ другого лица и, не имѣя денегъ въ моментъ платежа, можетъ покрыть свой долгъ передачей своего права. На началѣ передачи обязательства основаны весь современный оборотъ съ цѣнными бумагами (см.) и цѣлый рядъ иныхъ отношеній обмена. Само собою разумѣется, однако, что Ц. въ указанномъ смыслѣ возможна лишь при такомъ состояніи оборота, когда онъ сложился въ организованную систему отношеній, когда для установленія кредитно- и платежеспособности должника существуютъ подходящія средства, и вообще реализація требованій не представляетъ затрудненій. Въ древнемъ правѣ, поэтому, не можетъ быть развитой Ц., хотя возможны ея отдѣльные случаи, когда предметомъ обязательства является несомнѣнная цѣнность (напр. кабальный холопъ, передававшійся въ древней Руси по такъ наз. «верчей кабаль»). Отсюда видно, что развитіе Ц. обуславливается не свойствами юридическаго мышленія, а состояніемъ оборота. Между тѣмъ научная теорія Ц. долгое время выходила изъ представленія о несоотвѣтствіи ея самому существу обязательства въ томъ его видѣ, какъ оно установлено классическимъ римскимъ правомъ. Обязательство—отношеніе личное, основанное на волѣ сторонъ; между тѣмъ при Ц. обязательство переходитъ *безъ согласія должника* отъ одного кредитора къ другому, и должникъ, такимъ образомъ, обязывается къ уплатѣ такому лицу, которому онъ никогда не общалъ платить. Въ *римскомъ правѣ* Ц. безъ согласія должника въ дѣйствительности долго не имѣла мѣста. Постепенно развивавшейся потребности въ ней удовлетворяли обходными средствами: кредиторъ, желавшій передать свое требованіе другому лицу, могъ лишь сдѣлать это лицо своимъ *повереннымъ* въ процессѣ по взысканію долга съ должника (такъ наз. *mandatum actionis*). Такой поверенный, дѣйствовавшій въ своемъ интересѣ, носилъ названіе *procurator in rem suam* и былъ подчиненъ всѣмъ послѣдствіямъ порученія, важнѣйшее изъ которыхъ состояло въ томъ, что оно могло быть взято назадъ до момента *litis contestatio* (см.), въ который право переходило окончательно къ новому кредитору.

Позднѣ права на результаты иска были признаны римскимъ правомъ съ того момента, когда должникъ получалъ извѣщеніе (denuntiatio) отъ сторонъ о состоявшемся переходѣ права. Преторъ пошелъ дальше и призналъ переходъ правъ къ повѣренному съ момента заключенія сдѣлки, оказывая ему защиту путемъ *actio utilis suo nomine*, въ которой права, принадлежавшія старому кредитору, уже въ *intentio* обозначались правами новаго кредитора. На основаніи этого римскаго юридическаго развитія въ Германіи въ теченіе XIX стол. господствовала теорія, по принципу не допускавшая Ц. правъ и признававшая лишь Ц. иски (Мюленбрукъ, Савиньи, Пухта, Кунце, Шмидъ и др.). Лишь нѣкоторые юристы, въ согласіи съ германской и развитой въ періодъ рецепціи римской догмой, доказывали возможность прямой Ц. обязательствъ (Дельбрюкъ, Виндшейдъ, Бэръ). Последняя точка зрѣнія во 2-й половинѣ XIX ст. все болѣе и болѣе дѣлается господствующей и, наконецъ, находитъ себѣ полное признаніе въ германскомъ уложеніи (§§ 398—413). Оспариваніе допустимости Ц. выходило изъ не-правильной, хотя и до сихъ поръ господствующей конструкціи обязательства, какъ связи воли двухъ лицъ, нѣкотораго психологическаго единства между ними, разрушеніе котораго возможно лишь путемъ соглашенія, а не односторонней передачи полномочій другому лицу. Болѣе правильная конструкція обязательствъ устраняетъ совершенно всѣ теоретическія затрудненія для Ц. (см. Право обязательственное, XXIV, 917). Французское право (§§ 1689—1701) допустило Ц. обязательства, наравнѣ съ передачей вещныхъ правъ, путемъ продажи. Сущность Ц. состоитъ въ такъ назыв. спигулярномъ преемствѣ (см. XXV, 47), т. е. въ переходѣ отъ одного кредитора къ другому всѣхъ правомочій и исковъ, связанныхъ съ даннымъ обязательственнымъ правоотношеніемъ, такъ что новый кредиторъ совершенно заступаетъ мѣсто стараго. Поэтому не допускается Ц. тамъ, гдѣ полный переводъ невозможенъ, гдѣ вмѣстѣ съ передачей должно быть измѣнено и содержаніе обязательства, а также тамъ, гдѣ обязательство не можетъ быть реализовано путемъ принудительнаго осуществленія (взысканія), т. е. гдѣ сила его заключается лишь въ нравственной связи должника съ первоначальнымъ кредиторомъ. Сюда принадлежатъ всѣ обязательства чисто личнаго характера (напр. договоры личнаго найма), имѣющія свое основаніе только въ данной личности (алиментационныя права, права изъ правонарушеній). Односторонность и двусторонность обязательства не вліяетъ на допустимость Ц., такъ какъ должникъ при Ц. сохраняетъ противъ новаго кредитора всѣ возраженія, которыя онъ имѣлъ бы противъ прежняго. Въ связи съ этимъ стоитъ распре-дѣленіе правъ и обязанностей, возникающихъ изъ Ц. между уступающимъ (цедентомъ), новымъ кредиторомъ (цессіонаріемъ) и должникомъ. Цедентъ обязывается дать цессіонарію всѣ свѣдѣнія, необходимыя для осуществленія требованія, передать удостоверяющіе его документы и выдать, по требованію цессіона-

рія, актъ, удостоверяющій совершившуюся Ц. Обыкновенно говорятъ, что за подлинность обязательства (*veritas nominis*) цедентъ отвѣственъ передъ цессіонаріемъ, но за осуществимость требованія (*bonitas nominis*) онъ не отвѣчаетъ. Такого общаго правила выставить, однако, нельзя; характеръ отвѣственности опредѣляется свойствомъ передаваемого обязательства. Вмѣстѣ съ главнымъ обязательствомъ къ цессіонарію переходятъ всѣ обезпечивающія его побочныя права (ипотеки, залоговыя, поручительства, преимущественное удовлетвореніе въ конкурсѣ и т. д.). Должникъ сохраняетъ свое право предъявлять цессіонарію всѣ возраженія, которыя онъ могъ бы сдѣлать противъ цедента, въ моментъ Ц. Если, однако, должникомъ былъ выданъ долговой документъ, то противъ него невозможны возраженія, состоящія въ указаніи пороковъ воли, дѣлающихъ его недействительнымъ; такія возраженія могутъ быть сдѣланы лишь по отношенію къ первоначальному кредитору. Что касается отношеній должника и прежняго кредитора послѣ передачи послѣднимъ требованія, то римское и французское право, во избѣжаніе возможности уплаты и другихъ способовъ погашенія по отношенію къ старому кредитору послѣ передачи обязательства, требуютъ извѣщенія (*denuntiatio*) должника о состоявшейся Ц. (французское—формальнаго извѣщенія черезъ судебного пристава). Германское уложеніе признаетъ Ц. имѣющей силу безъ извѣщенія должника, считая действительнымъ погашеніе долга по отношенію къ старому кредитору и для новаго, если должникъ не зналъ объ уступкѣ правъ. Въ положеніе стараго кредитора становится и новый, разъ онъ передалъ свое право третьему лицу и т. д. Должникъ обязанъ платить цессіонарію лишь по предъявленіи послѣднимъ акта уступки, чѣмъ замѣняется прежняя денунціация. Въ новомъ правѣ Ц., по своей формѣ—*абстрактный договоръ отчужденія движимаго имущества*, облекаемый, поэтому, обязательно въ письменный документъ, но не нуждающійся въ указаніи основанія передачи. Лишь Ц. правъ, совершаемая не въ силу договора сторонъ, а по предписанію закона или постановленію суда, должна опираться на определенное законное основаніе. По общему правилу, Ц. совершается путемъ такъ наз. *передаточной надписи* на документъ или особаго акта передачи, съ поименованіемъ именъ кредиторовъ; бланковая передаточная надпись при Ц. гражданско-правовыхъ требованій не допускается, хотя абсолютнаго значенія это правило не имѣетъ. Возможна бланковая цессія на предъявителя, совершаемая по правиламъ о бумагахъ на предъявителя (см. прибалт. право §§ 3473). Русское право даетъ прямые предписанія о Ц. только по отношенію къ заемнымъ письмамъ (ст. 2058), но изъ общихъ постановленій о движимыхъ имуществахъ, къ которымъ причислены и обязательства, легко вывести, какъ это и сдѣлалъ сенатъ, заключеніе о томъ, что у насъ допускается и Ц. другихъ обязательствъ (ст. 402, 418, 541). Общей нормой у насъ является, поэтому, такое правило: «всякія требованія

по приобретенным из долговых отношений правам, поскольку таковые по роду своему не принадлежат к исключительно личным правам, могут, не извирив на начало их, и без различия, суть ли они условными или просроченными, быть уступаемы другим лицам, посредством особой сделки передачи, и без согласия должника, за исключением случаев, когда законом положительно такая уступка запрещена (рѣш. сен.). Къ числу запрещенныхъ закономъ Ц. относится Ц. долговыхъ документовъ, обеспеченныхъ залогомъ. Недѣйствительныя вследствие пороковъ воли обязательства, въ противоположность германскому праву, дѣлаютъ недѣйствительной и Ц. Извѣщеній о Ц. не требуется, но должнику при уплатѣ старому кредитору рекомендуется удостовѣриться, не передано ли обязательство иному лицу; не сдѣлавшій этого должникъ обязывается уплатить и новому кредитору. Ц. совершается исключительно по писанной передаточной надписи, подлежащей засвидѣтельствуванію нотаріальнымъ порядкомъ въ семидневный срокъ, неисполненіе чего влечетъ на положеніе долга въ конкурсѣ (2060—63). Абстрактнаго характера русская Ц. не имѣетъ; можно доказывать безденежности передачи. Новый проектъ русскаго гражданскаго уложенія повторяетъ германскія нормы о Ц., но дѣлаетъ обязательнымъ извѣщеніе должника о состоявшейся Ц. Отъ Ц. права слѣдуетъ отличать *переводъ долга*, допускаемый лишь съ согласія кредитора и ведущій къ новации обязательства. При такомъ переводѣ мѣсто одного должника заступаетъ другой, съ согласія кредитора; слѣд. образуется новое отношеніе между старымъ кредиторомъ и новымъ должникомъ. Возраженія стараго должника имѣютъ мѣсто и въ рубрахъ новаго, но гарантирующія обязательство отношенія (поручительство, залогъ, закладъ и т. и.) прекращаются, если не послѣдствова согласія заинтересованныхъ лицъ. См., кроме общаго курса, Schmid, «Die Grundlehren der Cession» (1863—6); Huc, «De la cession et de la transmission des créances» (П. 1891); «Motive zu dem Entwurfe eines BGB. für das Deutsche Reich» (II); «Проектъ русскаго гражд. уложенія съ объясненіями» (кн. V, т. II, 300 слѣд.). В. Нечаевъ.

Цесто́ды (Cestodes) или *ленточные черви*—отрядъ класса (а по мнѣнію некоторыхъ—подтипа) плоскихъ червей (см.) Platyhelminthes. Подробности см. Гансты (VIII, стр. 869—874, табл. I).

Цестъ (caestus—отъ caedere ударять)—древнеримское названіе боевой перчатки, которою пользовались борцы для сообщенія ударахъ болѣе сильн. У грековъ соотвѣствующее приспособленіе называлось *φινξ* и *μάλ'α*; это былъ длинный, выкраивавшійся изъ мягкой сырой кожи ремень, которымъ обматывалась рука отъ локти до верхнихъ перепончатыхъ костей. Свидѣнія о такихъ ремняхъ перепончатыхъ встрѣчаются уже въ Гомеровской *Илиадѣ*. Цѣль древнѣйшихъ греческихъ Ц. заключалась не столько въ сообщеніи ударахъ болѣе сильн, сколько въ предохраненіи руки отъ ушибовъ. Постепенно,

съ развитіемъ кулачнаго спорта, у грековъ вошли въ употребленіе (приблиз. съ 400 г. до Р. Хр.) Ц., приспособленные для нанесенія тяжелыхъ ударовъ и извѣстные подъ названіемъ *μάρμαρος* и *σφαίρης*. Существенною частью ихъ было овальное кольцообразное утолщеніе, противъ сгиба ладони, или изъ нѣсколькихъ рядовъ намотаннаго ремня, или изъ металлической накладки. Позднѣ этого рода Ц. снабжались металлическими набойками и узлами; ремненное утолщеніе (какъ и металлическое) накладывалось въ готовомъ видѣ на главный суставной сгибъ ручной конечности. Ср. Krause, «Gymnastik und Agonistik der Hellenen» (2 изд., Лип., 1841). Н. О.

Цетень—углеводородъ этиленоваго ряда состава $C_{16}H_{32}$ и нормальнаго строенія $CH_3(CH_2)_{14}CH_3$. Полученъ впервые Дюма и Пеллаго отпильемъ при посредствѣ P_2O_5 воды отъ цетиловаго спирта (см.). Можно Ц. получить также и отпильемъ HCl отъ хлористаго цетила. Можно получать Ц. и изъ спермацета. Перегонкою при 200—300 мм. спермацетъ разлагается съ образованіемъ жирныхъ кислотъ, Ц. и воды. Всего чище Ц., однако, по Крафту, можно приготовить изъ пальмитиновоцетиловаго ээира (для этого ээира цетиловый спиртъ берется полученный восстановленіемъ пальмитиноваго алдегида). Пальмитиновоцетиловый ээиръ при перегонкѣ при 300—400 мм. разлагается съ выдѣленіемъ Ц. Цетень застываетъ въ охладительной смѣси и плавится при $+4^\circ$; темп. кип. его 274° , удѣльн. $0,7893$ при $15,2/4^\circ$ (Менделѣевъ). Ц. легко соединяется съ SO_2 и даетъ сульфосетоновую кислоту, $C_{16}H_{32}SO_2H$, не растворяющуюся въ водѣ и плавящуюся при $+18^\circ$. Съ бромомъ Ц. даетъ дибромидъ $CH_3(CH_2)_{14}CHBrCH_2Br$, который при дѣйствіи спиртовой щелочи, терія HBr , даетъ $C_{16}H_{34}Br$, а этотъ бромидъ при перегонкѣ съ твердой ѣдкой щелочью переходитъ въ углеводородъ ацетиленоваго ряда—*цетиленъ*— $C_{16}H_{20}$. Интересно отмѣтить, что цетиленъ, соединясь съ бромомъ, даетъ $C_{16}H_{30}Br_2$, который при дѣйствіи спиртовой щелочи переходитъ снова въ Ц.; вмѣсто отпилья HBr здѣсь, слѣд. происходитъ какъ бы восстановленіе. К. Дебу. Δ.

Цетиленъ—см. Цетень.

Цетиловый спиртъ.—Ц. спиртъ или *эталь* имѣетъ составъ $C_{16}H_{34}O$. Впервые его получилъ въ 1823 г. Шеврель продолжительнымъ нагреваніемъ при 50° — 90° спермацета съ крѣпкимъ воднымъ растворомъ ѣдкой щелочи. Въ спермацетѣ Ц. спиртъ находится въ видѣ пальмитиноваго ээира. Другіе авторы рекомендуютъ употреблять не водный, а спиртовой растворъ щелочи, но выгода такой заѣмы сомнительна. Бертелло совѣтуетъ поступать такъ: 1 кил. спермацета нагреваютъ на водяной банѣ въ продолженіе 48 часовъ съ 200 гр. KNO и 500 гр. воды и затѣмъ всю смѣсь еще кипящей вливаютъ въ теплый растворъ $CaCl_2$. Образующіеся осадки состоятъ изъ известковаго мыла и Ц. спирта, который вытѣгиваютъ горячимъ спиртомъ. Какимъ бы способомъ изъ спермацета ни былъ выдѣленъ Ц. спиртъ, онъ, какъ показалъ Крафтъ, не чистъ и содержитъ отъ

4 до 5%, октодецилового спирта. Раздѣлить Ц. и октодециловый спирты можно въ видѣ ихъ уксусныхъ ээировъ, разница въ температурахъ кипѣнія которыхъ при 15 мм. доходитъ до 20°. Нижскипящій ээиръ при омыленіи даетъ чистый Ц. спиртъ. Точно также чистый Ц. спиртъ получается и восстановленіемъ при помощи цинковой пыли въ уксуснокисломъ растворѣ пальмитинового алдегида. Ц. спиртъ получается также наряду съ углеводородомъ $C_{18}H_{38}$ при сухой перегонкѣ баріевой соли себациловой кислоты. Чистый Ц. спиртъ плавится при 39,5°, кипитъ подъ обыкновеннымъ давленіемъ при 344°, а при 15 мм. при 190°. Уд. вѣсъ его въ жидкомъ видѣ 0,8176 при 49,5°. При окисленіи хромовой кислотой въ уксуснокисломъ растворѣ Ц. спиртъ даетъ исключительно пальмитиновую кислоту, пальмитинового алдегида не получается даже при подостаточномъ количествѣ окислителя. Азотная кислота при нагреваніи даетъ смѣсь кислотъ пальмитиновой, себациловой и пробковой. Хлоръ при дѣйствіи на Ц. спиртъ въ хлороформовомъ растворѣ даетъ желтое, прозрачное, не перегоняющееся безъ разложенія масло состава $C_{18}H_{36}Cl_{12}O$ —такъ наз. цетиловый хлоралъ, съ водой дающій гидратъ $C_{18}H_{36}Cl_{12}O \cdot nH_2O$, а со спиртомъ соотвѣтствующее соединеніе $C_{18}H_{36}Cl_{12}O \cdot C_2H_5O$. Съ HJ Ц. спиртъ даетъ іодгидринъ; интересно отношеніе этого послѣдняго къ хлору. При пропусканіи Cl черезъ нагреваемый на водяной банѣ іодгидринъ, этотъ послѣдній разлагается съ выдѣленіемъ HCl , хлористаго іода, тетрахлорметана, гексахлорэтана, хлорюра состава $C_{18}Cl_8$ съ темп. плавл. 39°, перхлорбензола, перхлорбифенила (темп. плавл. 305,5°) и какого-то хлорюра съ темп. плавл. 308°—310°.

К. Дебу. А.

Цетина, иначе *Цета* (Cetina, Ceta)—рѣка въ Далмаціи, въ древности называлась Titius или Nestus, имѣетъ 98 км. длины и судходна, беретъ начало въ Динарскихъ Альпахъ, недалеко отъ деревни того же названія (къ С отъ г. Верлицы, въ Верлицкомъ судебномъ и Синьскомъ административномъ округѣ), въ своемъ теченіи образуетъ красивые водопады (самый замѣчательный—у Великой Губовицы съ высоты 48 м.), а въ среднемъ теченіи, у Синья болота, обтекаетъ Мосорскую горную цѣпь и у Омиси (Omisa, итальянск. Almissa) впадаетъ въ Адриатическое море.

Цетина (Cetin)—знаменитый въ прежнія времена хорватскій городъ на границѣ Босніи и Модруско-Рѣчской жупаніи, сохранившійся и доселѣ. Еще до вторженія турокъ Ц. упоминается какъ городъ (vagoš). Отъ него теперь осталась деревня *Цетинская варош*. Въ началѣ XIV в. въ Ц. были двѣ приходскія церкви и францисканскій монастырь. Въ 1527 г. здѣсь былъ избранъ въ короли хорватскіе король Фердинандъ I. Въ 1536 г. турки въ первый разъ напали на городъ; съ тѣхъ поръ ихъ нападенія повторялись часто, пока хорваты въ 1586 г. не одолѣли ихъ. Во время француско-австрійскихъ войнъ, въ 1809 г., турки опять овладѣли городомъ, но въ слѣдующемъ же году французскій маршалъ

Мармонъ прогналъ ихъ оттуда. Въ настоящее время городъ опустѣлъ.

Цетинье (сербск. Цетине, итальянск. Cetigne)—гл. гор. Черногорскаго княжества, на высотѣ 638 метр. надъ моремъ, на Цетинскомъ полѣ, представляющемъ собою дно высохшаго горнаго озера небольшихъ раздѣровъ, въ холодной мѣстности, среди скалистыхъ горъ, надъ которыми высится на 3 испоконскій Ловченъ (1759 м.). Резиденція князя, министерствъ, сената и верховнаго суда, митрополита и дипломатическаго корпуса (зиму послѣдній проводятъ въ Дубровникѣ). Богословское училище, гимназія, высшее дѣвичье училище (институтъ, содержимый на счетъ русской казны), правительственная типографія. Жит. около 2000. Въ Ц. издается официальный органъ «Глас Црногорца», а по временамъ—не-политическіе журналы и альманахи. Городъ собственно представляетъ одну большую и широкую улицу, съ рядомъ небольшихъ побочныхъ улочекъ. Въ самой серединѣ города старый монастырь, съ небольшою церковью во имя Пресвятой Дѣвы, zaloженный еще въ 1485 г. зетскимъ княземъ Иваномъ Црноевичемъ (или Черноевичемъ). Это и есть историческое ядро города; здѣсь живетъ митрополитъ и помѣщается богословское училище. На скалѣ подъ монастыремъ виднѣется башня (теперь обращенная въ колокозную), предъ которою въ прежнія времена выставались турецкія головы. Около монастыря стоитъ построенный владыкою Петромъ II дворецъ, называемый черногорцами «бильярдомъ» (отъ бильярднаго зала); теперь въ немъ помѣщаются канцелярія, школы и правительственная типографія. Подлѣ него старый дубъ, сидя подъ которымъ князь черногорскій, по патриархальному обычаю, даетъ аудіенцію и чинитъ судъ и праву. Одноэтажное зданіе новаго дворца, довольно скромное, построено княземъ Даниломъ и нынѣшнимъ Николаемъ I. Вокругъ—около сотни домовъ важнѣйшихъ лицъ города и всего народа черногорскаго. Вообще въ Ц. не болѣе 200 жилыхъ домовъ, небольшихъ, низенькихъ и, по большей части, каменныхъ. Съ моремъ, черезъ посредство лежащаго въ 20 км. къ З отсюда далматинскаго города Котора (Kotor—Cattaro), Ц. сообщается вновь проложенною горною дорогою. Лѣтомъ городъ иногда сильно страдаетъ отъ недостатка воды. Городъ троекратно былъ взятъ турками: въ 1692 г. скадрскій паша Сулейманъ побѣдилъ венеціанскаго вождя Эрици и бывшихъ съ нимъ въ союзѣ черногорцевъ на горѣ Вртелыцѣ (въ 1/2 частъ пути отъ Ц.) и разрушилъ монастырь до тла; въ 1714 г. только что отстроенный монастырь былъ уничтоженъ боснійскимъ пашею Нуманомъ Тюприlichemъ (или Чуприlichemъ) въ битвѣ противъ митроп. Данила, союзника Петра Вел.; въ 1785 г. самозваный скадрскій паша Кара-Махмуд-паша Бушатлія совершенно выжегъ монастырь. Каждый разъ, однако, населеніе возобновляло и отстраивало монастырь приблизительно въ его первоначальномъ видѣ.

Ир. П.

Цетра (Cetra)—упоминаемый у римскихъ писателей круглый кожаный щитъ, употре-

бывшийся испанцами, британцами, африканцами и др.

Цеттерваль (Гельго-Николаусъ Zettervall) — талантливый шведскій архитекторъ, ученикъ Схоландера въ стокгольмской академіи художествъ, род. въ 1831 г. Пользуется въ своемъ отечествѣ большою извѣстностью, какъ реставраторъ замѣчательныхъ старинныхъ зданій и соорудитель новыхъ. Въ 1862 г. сдѣлалъ поѣздку съ художественною цѣлью въ Германію, Францію и Италію. Съ 1871 г. состоитъ членомъ стокгольмской академіи. Важнѣйшія изъ реставрированныхъ имъ памятниковъ архитектуры — замокъ Рибозинъ, въ Западной Готландіи, библіотека въ Скартѣ, Лундскій соборъ и ратуша въ Мальмѣ, а изъ новыхъ построекъ — элементарная школа въ Скартѣ и домъ Боллиндера на Ваззентгольмѣ, въ Стокгольмѣ. Кромѣ того, имъ составлено много проектовъ церквей и гражданскихъ сооружений, между прочимъ роскошнаго замка близъ Истада.

Цеттерштедтъ (Johann-Wilhelm Zetterstedt) — выдающійся шведскій энтомологъ (1785—1874); съ 1805 по 1808 г. изучалъ естественныя науки въ Лундѣ, въ 1808 г. докторъ философіи, въ 1810 г. доцентъ ботаники, въ 1812 г. адъюнктъ по естественнымъ наукамъ, въ 1822 г. профессоръ въ Лундѣ. Въ 1840 г. назначенъ тамъ же профессоромъ ботаники и практической зоономіи. Ц. прославился своими классическими работами надъ фауной насекомыхъ Скандинавскаго полуострова и въ особенности Лапландіи, имѣющими громадное значеніе для систематики насекомыхъ вообще. Ученые труды Ц. немногочисленны, за то каждый изъ нихъ является результатомъ многолѣтнихъ тщательныхъ изслѣдованій. Изъ нихъ назовемъ: «Dissertatio de fundatione Plantarum» (Лундъ, 1810—1812); «Orthoptera Sueciae disposita et descripta» (Лундъ, 1821); «Resa genom Sveriges och Nörreges Lappmarker» (Лундъ, 1822); «Fauna Insectorum Lapponica (Coleoptera, Orthoptera, Hemiptera)» (Гамбургъ, 1828); «Monographia Scatophagorum Scandinaviae» (II., 1835); «Insecta Lapponica descripta» (Лпп., 1840); «Diptera Scandinaviae disposita et descripta» (Лундъ, 1842—60).

Цеттлеръ (Францъ-Ксаверъ Zeidler) — нѣмецкій рисовальщикъ и живописецъ по стеклу, род. въ 1841 г. въ Мюнхенѣ, сначала служилъ по торговой части, а потомъ учился въ мастерской изготовленія художественно-расписныхъ стеколъ для церковныхъ оконъ, которую содержалъ въ названномъ городѣ Майеръ. Принявъ чрезъ нѣсколько лѣтъ эту мастерскую въ свое заведеніе, вскорѣ усовершенствовалъ и расширилъ ея производство, такъ что, вслѣдствіе большого запроса на ея издѣлія, пришлось открыть филиальное отдѣленіе ея въ Лондонѣ. По упраздненіи существовавшей въ Мюнхенѣ королевской фабрики расписныхъ стеколъ, Ц. открылъ тамъ же свою собственную, которая, благодаря превосходнымъ качествамъ исполняемыхъ ею работъ, получила названіе придворной и сдѣлалась знаменитою во всей Европѣ. Ц. старался и въ значительной степени успѣлъ воз-

родить искусство живописи на стеклѣ въ томъ совершенствѣ, какимъ оно отличалось въ свою цвѣтущую пору (въ 1440—1540 гг.). Лучшія изъ произведеній его мастерской — оконныя стекла въ Ульмскомъ соборѣ. Вмѣстѣ съ Эндлеромъ и Штокбауеромъ онъ издалъ «Ausgewählte Kunstwerke aus dem Schatz der reichen Kapelle in der Königlich alten Residenz zu München».

Цейта — см. Сеута.

Цейтень (Геронимъ-Георгъ Zeuthen) — датскій математикъ. Род. въ 1839 г. Въ 1865 г. докторъ философіи копенгагенскаго университета. Диссертацией для докторской степени было сочиненіе «Nyt Bidrag til Laeren om Systemer af Keglesnit, der ere underkaste de 4 Betingelser» (Копенгагенъ, 1865). Съ 1866 г. приватъ-доцентъ, а съ 1871 г. профессоръ копенг. унив. и редакторъ журнала «Tidsskrift for Mathematik» (Копенгагенъ). Затѣмъ членъ копенгагенской академіи наукъ, а въ 1878 г. ея секретарь. Въ 1872 г. выступилъ съ первымъ самостоятельнымъ изслѣдованіемъ по исторіи математики: «Om Dualitetsprincipet» («Tidsskr. for Mathem.», I и II, 3 сер., 1871—72). Съ 1876 г. въ университетѣ читалъ лекціи по исторіи этой науки. Лекціи были изданы въ 1893 г. какъ учебникъ для студентовъ копенгагенскаго университета, подъ заглавіемъ: «Forelæsnings over Matematikens Historie. Oldtid og Middelalder» (Копенгагенъ). Лекціи обнимали древній міръ и средніе вѣка и знакомили читателя съ развитіемъ математическихъ понятій и методовъ. Были изданы въ 1896 г. на нѣмецкомъ языкѣ въ переводѣ Fischer-Benzon и въ 1902 г. на французскомъ въ переводѣ Маскара. По исторіи же математики въ упомян. журн. напечатаны: «Sur les quadratures avant le calcul intégral, et en particulier sur celles de Fermat» (1895); «Sur le fondement mathématique de l'invention du calcul infinitésimal»; «Sur quelques critiques faites de nos jours à Newton»; «Barrow, le maître de Newton» (1897); «Isaac Barrow et la methode inverse des tangentes» («Internat. Mathematikerkongress Verhandl.», I, 1897); «Note sur la trigonométrie de l'antiquité» («Bibliotheca mathematica», I, 1900). Кромѣ «Лекцій» въ отдѣльномъ изданіи вышли еще слѣдующія два сочиненія Ц. по исторіи математики: «Om den historiske Udvikling af Mathematiken som exakt Videnskab indtil Udgangen af det XVIII de Aarhundrede. Inbydelsesskrift til Kjobenhavns Universitets Aarsfest den 8 de April 1896» (Копенгагенъ, 1896); «Keglesnitlaeren i Oldtiden» (Копенг., 1885; нѣм. пер. 1886). Изъ математическихъ трудовъ Ц. назовемъ: «Den analyt. Geometries Begyndelsesgrunde» (Копенгагенъ, 1867); «Om Flader af 4 Orden med Dobbeltkeglesnit» (тамъ же, 1879; переведено на итальянскій яз. въ 1886 г.); «Grundriss einer elementar-geometrischen Kegelschnittslehre» (Лпп., 1882); «Beviser for Hovedsaetningerne om Keglesnit-Diameter» («Tidsskr. for Mathem.», IV, 1868); «Om Udseendet af Kurver af 3 og 4 Orden» (тамъ же, III, 1873); «Om Fladen af 3-die Orden» (тамъ же, IV, 1874); «Ovesler i grafisk Statik» (тамъ же, I, 1877).

исхождения или они возникли в средние века? Свободного или происхождения или крепостного? Оказались ли на их возникновение влияние гильдейской строй? Были ли первые Ц. корпорациями, работавшими исключительно на заказ, или они работали также и на продажу?—Вот те вопросы, вокруг которых до сих пор вертятся споры. Римская гипотеза может считаться окончательно погребенной. Она имела за себя некоторые доводы, на основании которых не только увлеченные одной идеей старые романисты, но и вполне объективные современные ученые (напр. Гартман) могли строить широкие генетические конструкции. Так, нех римских садовников, статуи которого, относящиеся к 1080 г., дошли до нас и существование которого мы можем проследить до XV в., является несомненным переживанием тех античных *cultures Isidis*, название которых сохранилось в одной остийской надписи. Корпорация равенских рыболовов фигурирует последовательно в документах VIII, X и XI вв. н. в. вероятно, тоже возникла в эпоху римской империи. Цех парижских «торговцев на воде» (*mercatores aquae*) имеет также вероятно связь со старыми *navitae parisiaci*. Некоторые черты средневековых ремесленных корпораций, о первоначальной судьбе которых мы не знаем ничего, дают повод предполагать если не прямую связь с римскими, то по крайней мере переживание традиционных обычаев. Так, напр., большинство средневековых Ц. включают в свои правила целый ряд постановлений, касающихся погребения умерших членов—а это было обычным признаком римских корпораций. Но эти факты не дают права для широких заключений. Одно ограничение напрашивается само собою. Римские коллеги могли оказывать влияние лишь в области романизованных провинций империи; сюда относятся все факты, которые удалось собрать сторонникам римской теории. Весь германский, нероманизованный мир остается в стороне, и тут нужно искать других источников для Ц. Другое, более серьезное возражение против римской теории заключается в следующем. Существование ремесленных корпораций предполагает наличие известного хозяйственного момента—а мы знаем, что этот момент наступил для Европы не ранее конца XI в. Известный экономист Родбертус фон Ягеллов утверждает, что ни в задачах, ни в целях римских коллегий (*collegia officium et artificum*) нет ни малейшего сходства с средневековыми цехами. Родбертус доказывает именно, что эти коллегии не имели никакого промышленно-полицейского значения, а являлись исключительно фискальным государственным учреждением, тесно связанным с существовавшими тогда натуральными повинностями римского государства. Универсальным моментом передачи римской традиции, таким образом, считать нельзя. Более важен вопрос о том, свободного или крепостного происхождения ремесленные корпорации. В эпоху господ-

ства натурального хозяйства, т. е. в течение всего раннего средневековья, профессиональные ремесленники представляют редкое явление. В выделении особого класса не было нужды, пока каждый дома производил все что ему было нужно. Прежде всего особые ремесленники—специалисты выделяются в поместьях, в лонг крепостной семьи, где специализация облегчалась большим количеством людей. Не все люди могут заниматься земледелием; крепостной, который остается свободным от занятий в поле, засаживается за ремесло. Уже в капитуляриях Карла Великого (см. *Cap. De villis*) мы найдем свидетельство, что класс ремесленников, по крайней мере в крепостном населении больших поместий, существует в виде самостоятельной группы. Относительно распространения этого явления мы не знаем ничего определенного. Наряду с несвободными существовали и свободные ремесленники, главным образом занимавшиеся выделкой металлических вещей, ткачеством и портняжеством. Рынок для них был обеспечен даже в самые глухие времена средневековья. Их издвигали ради удовлетворения нужд мелких поместий, в которых не хватало рабочих рук на покрытие всех потребностей. Это явление удалось установить для X в., а с большой вероятностью—и для более ранней эпохи, так что для некоторых исследователей вопрос о первенстве свободного или несвободного ремесла остается нерешенным. Как бы то ни было, существование свободных ремесленников—факт несомненный. Они существовали и в ту пору, когда было еще мало городов; но когда с конца XI века количество городов (свободных) стало быстро увеличиваться, параллельно стало расти и количество свободных ремесленников. В первое время право гражданства в городах давалось легко, «городской воздух» делал крепостного человека свободным; благодаря этим двум условиям ремесленники как свободные, так и несвободные, толпами стекались в города, которые и служили центрами свободного ремесленного труда. Города способствовали ускорению процесса разложения натурального хозяйства; промышленный труд в селах стал быстро падать; село служило мало-по-малу средоточием исключительно земледелия, а промышленность и торговля перешли в город. Эволюция ремесленного труда привела к полному устранению крепостных ремесленников. Она завершилась к XIV в. II. образовались из свободного элемента. На помещичьих землях они были явлением случайным, да и в городе мы почти не знаем крепостных корпораций. Слишком широка была по своим задачам ремесленная ассоциация, чтобы она могла ужиться под ферулой властной помещичьей опеки.—Чтобы понять причины появления Ц., нужно сопоставить несколько категорий явлений. Главная причина отчасти указана выше; это—хозяйственный переворот и вызванная им дифференциация классов торгового, ремесленного, земледельческого. Без выделения в единой феодальной семье ремесленного класса не

было бы возможно появленіе Ц. Основанія для соединенія ремесленниковъ въ корпораціи явились на лицо. Средневѣковый городъ далеко не представлялъ условій обезпеченной извѣстности жизни. Благодаря скопленію богатствъ и столкновенію на небольшой территоріи самыхъ разнородныхъ политическихъ, социальныхъ и экономическихъ интересовъ, въ городахъ были очень велики проценты преступности; кромѣ того тамъ шла постоянная борьба, въ которой изолированная личность терпѣла ото всѣхъ. Разъ у человека не было сенъера, онъ оказывался беззащитнымъ—а въ городахъ ремесленники почти сплошь были свободны. Вотъ это отсутствіе прочной общественной власти и заставляло прибѣгать къ самопомощи и искать гарантіи той безопасности, которой не могла доставить власть. Два пути были открыты для ремесленниковъ для избѣжанія послѣдствій необезпеченнаго положенія: либо патронать, либо товарищество. Но время патроната миновало, а объ удобствахъ товарищества всюду краснорѣчиво говорили успѣхи всякаго рода купеческихъ ассоціацій, гильдій. Вотъ почему въ Ц. воспроизводятся многія черты гильдейской организаціи. — Время основанія Ц. опредѣляется нѣкоторыми скудными датами. Первый извѣстный случай возникновенія городской ремесленной корпораціи относится къ 1061 г. (парижскій цехъ снѣчниковъ). Къ началу XII в. относится появленіе пѣсоловскихъ англійскихъ и нѣмецкихъ корпорацій; съ середины XII в. ихъ количество увеличивается, а съ конца его Ц. дѣлаются явленіемъ повсемѣстно распространеннымъ.

3) *Общая характеристика Ц.* Какъ учрежденіе, испытывавшее вліяніе со стороны гильдій, Ц. сохранили у себя много такихъ постановленій, которыя были прямо заимствованы изъ гильдейскихъ уставовъ. Цехъ былъ почти всегда братствомъ, преслѣдовавшимъ религиозно-нравственные цѣли; у него былъ особый патронъ, часто собственный алтарь въ какой-нибудь изъ городскихъ церквей; изъ корпорационной кассы выдавались пособія обѣдѣвшему или больному товарищу; въ случаѣ смерти одного изъ сочленовъ цехъ отдавалъ ему послѣдній долгъ и заботился о сиротахъ. Братская любовь къ товарищамъ прямо предписывалась цеховыми уставами. Чтобы сохранить тѣсныя отношенія между собою, мастера устраивали отъ времени до времени пирушки. Частная жизнь члена корпораціи протекала на глазахъ товарищей; цехъ слѣдилъ за тѣмъ, чтобы его члены вели нравственный образъ жизни. Сохраненіе въ уставахъ промышленныхъ ассоціацій всѣхъ этихъ правилъ объясняется тѣмъ, что по средневѣковымъ понятіямъ связи между товарищами только тогда была полной, когда покоилась не на однихъ матеріальныхъ интересахъ. Ц. ограждалъ своего члена отъ нарушенія его личныхъ правъ; онъ простираетъ свои функціи на всѣ стороны его личной жизни и старался доставлять ему все, что онъ былъ лишенъ въ слѣдствіе парижской въ обществѣ дезорганизаціи. Цехъ былъ обществомъ свободныхъ ремесленниковъ; онъ

ревностно охранялъ свободу своихъ членовъ и не допускалъ въ свою среду несвободныхъ элементовъ; нѣкоторые Ц. даже требовали отъ новыхъ членовъ доказательства свободнаго рожденія, что закрывало двери отпущеннымъ на волю крѣпостнымъ. Свобода ремесленника не была, однако, экономической свободой, не была даже въ полномъ смыслѣ слова свободой личной. Онъ ограничивался цѣлымъ рядомъ постановленій, которыми такъ богаты цеховые уставы. Слова Жюри: «порабощенный ремесленникъ въ свободной корпораціи» какъ нельзя лучше передаютъ настоящее положеніе Ц. и его членовъ. И свобода самой корпораціи не была, впрочемъ, полной свободой: она ограничивалась съ двухъ сторонъ. Въ принципѣ ремесленная корпорація считалась подчиненной городскому управленію, но этотъ принципъ приводилъ въ практическіе послѣдствія развѣ только во французскихъ помѣщичьихъ и королевскихъ городахъ, гдѣ должностныя лица сенъера имѣли право вѣшиться въ назначеніе цеховыхъ мастеровъ. Другое ограниченіе вѣтшей свободы корпораціи исходило отъ государства. Это особенно замѣтно тамъ, гдѣ появляется сильная монархическая власть: въ итальянскихъ деспотіяхъ, во Франціи и въ Англіи. Фактически государству принадлежало право утвержденія Ц., и оно крѣпко держалось за это право изъ-за соединенныхъ съ нимъ фискальныхъ выгодъ; кромѣ того, къ органамъ государства приходилось обращаться всякій разъ, когда возникало какое-нибудь затрудненіе при толкованіи уставовъ и опредѣленіи границъ полномочія цеховыхъ властей. Ни то, ни другое ограниченіе свободы Ц. не приводило къ неприятымъ для нихъ послѣдствіямъ и почти не нарушало внутренней автономіи корпораціи. Ц. были вызваны экономической необходимостью, и пока не измѣнились экономическія отношенія, до тѣхъ поръ никакія ограниченія не могли быть опасны для Ц.

4) *Организація Ц.* По отношенію къ городской общинѣ цехъ, подобно гильдіямъ или университетамъ, являлся особой общиной, съ самостоятельной внутренней жизнью. Ему принадлежала судебная и полиційская власть надъ своими членами; онъ облагалъ ихъ налогами, образовалъ самостоятельное цѣлое въ городскомъ ополченіи, словомъ, представлялъ изъ себя нѣчто вродѣ маленькаго государства въ государствѣ. Основнымъ органомъ цехового управленія было общее собраніе всѣхъ членовъ Ц. Собиралось оно периодически черезъ различные промежутки времени. На общихъ собраніяхъ имѣли право присутствовать только самостоятельные члены цеха, мастера. Собраніе занималось обсужденіемъ важнѣйшихъ дѣлъ корпораціи, заслушивало отчеты отбывшихъ срокъ должностныхъ лицъ, избирало новыхъ. Должностныя лица — старшины Ц. (Zunftmeister, Handwerkmeister, wardens, bailifs, gastaldi, jurés, baillies, élus, maîtres и пр.), числомъ до двѣнадцати,—были облечены исполнительной и судебной властью. Первое время ихъ обязанности ограничивались судебными дѣлами. Судебная функція Ц. была одной изъ древнѣйшихъ (отсюда еще названія

нополн мастеровъ въ рѣшеніи возникающихъ между ними и подмастерьями тяжбъ, противъ тягостныхъ условий контрактовъ. Результаты не замедлили обнаружиться. Странствованіе создавало солидарность между подмастерьями, и союзы часто поддерживали другъ друга. Благодаря организациямъ сдѣлались возможны стачки, оставлявшія мастеровъ безъ рабочихъ. Предприниматели пошли на уступки. Рабочіе получили право разрывать контракты, подъ условіемъ уплаты неустойки; юридически обѣ стороны сдѣлались равноправны. Существованіе союзовъ облегчало для подмастерьевъ также и достиженіе степени мастера. На пути къ этой степени были, однако, и такія препятствія, которыя не зависѣли отъ воли предпринимателей. Правда, послѣдніе дѣлали съ своей стороны все, чтобы затормозить промовированіе подмастерья, но имъ иногда помогала и *vis maior*. Не всегда было на лицо въ ремеслѣ достаточное количество мастерскихъ. Въ среднемъ, можно принять, что на одного мастера приходились три подмастерья; значить для того, чтобы каждый изъ нихъ могъ получить мастерскую, нужно было, чтобы число послѣднихъ увеличилось въ три раза, а затѣмъ продолжало возрастать въ той же пропорціи. Этого не допускали размѣры промышленности; спросъ не позволялъ расширять производство въ такомъ быстромъ темпѣ. Сами Ц. ревниво заботились о томъ, чтобы число мастерскихъ не возрастало и не увеличивало конкуренціи. Въ нѣкоторыхъ городахъ статуты, по средневековому обычаю, на много лѣтъ впередъ опредѣляли необходимое количество мастерскихъ. А такъ какъ существовала тенденція передавать мастерскія по наслѣдству отъ отца къ сыну, и сыновья пользовались всяческими льготами, то шансы подмастерьевъ, естественно, были очень невелики. Положеніе мастера было несравненно лучше, чѣмъ положеніе подмастерья. Мастера были законодателями въ Ц.; они редактировали статуты, изъ нихъ среды избирались должностныя лица, они заправляли всей политикою цеха. Тѣмъ не менѣе мастера и думать не смѣли о свободномъ распоряженіи въ своей мастерской и свободномъ занятіи своимъ промысломъ. Его оупутывали со всѣхъ сторонъ нити цеховой регламентаціи. Нѣкоторые Ц., напр., прямо запрещали своимъ членамъ самостоятельную закупку сырья; сырье должно было закупаться оптомъ, для всей корпораціи сразу. Давѣе, мастерамъ предписывалось употреблять матеріалъ въ опредѣленномъ количествѣ и опредѣленнаго качества; строго возбранялось въ новую вещь пускать части старой, скрывать недостатки вещи и проч. Мастера одной специальности не имѣли права заниматься другой отраслью промышленности, хотя бы и близкой. Огромная часть постановленій цеховыхъ статутовъ была направлена къ тому, чтобы воспрепятствовать болѣе предприимчивому мастеру расширить свое производство. У мастера должна была быть только одна мастерская; онъ могъ въ извѣстныя промежутки времени выработать только опредѣленное количество товаровъ; онъ не имѣлъ

права заводить такое дѣло, котораго не понималъ, и вести его исключительно при помощи подмастерьевъ, не могъ и продавать товаровъ, въ изготовленіи которыхъ самъ не участвовалъ. По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ воспрещалось работать. Преслѣдовались рекламы и витрины; ограничивалось число учениковъ и подмастерьевъ. За неисполненіе подобныхъ постановленій цеховой судъ пагалалъ на виновника различныя наказанія, до изгнанія изъ корпораціи включительно. Во всѣхъ перечисленныхъ итрахъ ясно сказываются двѣ тенденціи, характерныя для средневековой промышленной системы. Одна изъ нихъ болѣе характерна для ранняго періода развитія цеховаго строя; это — забота объ интересахъ потребителей и, слѣдовательно, о репутаціи цеха. Ея болѣе общимъ выраженіемъ былъ такъ называемый *Zunftzwang*. Въ первое время Ц. никому не закрывали доступъ въ свою среду. Когда установился постоянный рынокъ, спросъ, повидимому, сразу сталъ превышать наличныя производительныя силы существующихъ Ц., такъ что новый мастеръ являлся скорѣе помощникомъ, чѣмъ конкурентомъ. Тѣмъ не менѣе уже съ первыхъ шаговъ Ц. вырабатываютъ принципъ, согласно которому всякій, занимавшійся тѣмъ или инымъ ремесломъ, долженъ былъ приписаться къ соответствующему Ц. Это и есть *Zunftzwang*, въ силу котораго въ городѣ не могло оставаться ремесла внѣ Ц. Исключенія (такъ наз. *Storer*) были крайне рѣдки. *Zunftzwang* столько же служилъ интересу самого Ц., оберегая его монополию, сколько и интересу потребителей, обезпечивая доброкачественность приобретаемыхъ ремесленными издѣлій. Другая тенденція, сказывавшаяся въ постановленіяхъ цеховыхъ статутовъ, болѣе общаго свойства. Ц. всегда были институтами, противнымъ духу крупнаго производства. Капиталъ, конечно, находилъ примѣненіе и здѣсь, и чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе, но его роль всегда была незначительная; вся средневековая хозяйственная организація Ц. исключала возможность появленія крупныхъ капиталовъ какъ въ торговлѣ, такъ и въ промышленности. Этого требовала уравнительная тенденція, успѣшно проводившаяся въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ. Мало-по-малу она потеряла всякое значеніе и должна была уступить настоятельнымъ требованіямъ хозяйственной эволюціи. Раньше всего это случилось въ Италіи; еще въ XIII в., напр., во главѣ каждого предпріятія, входившаго въ цехъ флорентинскихъ сукнодѣловъ, сталъ крупный торговецъ, въ качествѣ завѣдующаго дѣлами и организатора вывоза; изъ этихъ купцовъ составились полнoprавные элементы цеха, а ремесленники перешли въ положеніе подчиненныхъ. Ремесленное товарищество превратилось, такимъ образомъ, въ торговое и выдѣлилось изъ числа другихъ ремесленныхъ корпорацій, хотя ремесло продолжало составлять основаніе его дѣятельности. Таковъ фактъ, конечно, не былъ возможенъ ни въ Германіи, ни во Франціи, ни въ Англіи, гдѣ къ тому времени ремесленныя корпораціи еще не достигли своего расцвѣта; но онъ бросаетъ

связи на то, какими образом фактически отношения могли действовать на сложившийся строй и нарушать его в его наиболее характерных проявлениях. В положении средневековой промышленности в наиболее блестящую ее эпоху прежде всего бросается в глаза тот факт, что количество людей, занимающих самостоятельное положение в промышленности, тогда было в несколько раз больше, чем в настоящее время. По сравнению, напр., франкфуртских условий в 1387 и 1875 гг. разница оказывается по крайней мере в четыре раза. Это обусловлено многочисленностью отраслей одного и того же ремесла: сильная дифференциация производства отбрасывала только что упомянутой тенденцией — не допускать появления крупных предприятий. Всего больше в средние века было Ц., занимавшихся производством пищевых продуктов: булочников, мельников, пивоваров, мясников и проч.; на втором месте стоят цехи, занимавшиеся изготовлением одежды: портные, сапожники, скорняки и проч.; затем идут Ц. металлического производства, столяры, плотники и др. В городах, в которых сильно развита текстильная промышленность, этот порядок нарушается и первое место по численности принадлежит Ц. ткачей, валяльщиков, стригальщиков, красильщиков материй, которые при обыкновенных условиях представлены слабо. Вот несколько цифр: первый относится к концу XIII в., последние четыре — к XV, остальные — к XIV в.

Города.	Количество Мастеров.	Количество Ремесленников.
Париж	350	4159
Франкфурт на М.	14	1246
Нюрнберг	50	1217
Страсбург	29	—
Аугсбург	17	—
Гамбург	22	718
Базель	—	1076
Вена	77	450
Росток	44	—
Любек	50	—

В Гамбурге (1376 г.) первое место по количеству занимали пивовары (181), за ними шли пекари (69), мясники (57), рыболовы (31). В Страсбурге (1467 г.) было 29 пекарей, много хлеба, и это количество оказывалось недостаточным. В Нюрнберге (1363 г.) первое место занимали мастера металлического производства различных отраслей (337), затем кожевники и скорняки (вместе 152). В Ульме (1471—87) одних ткачей бархатных материй было 90; во Франкфурте (1387 г.) мастеров, занятых в текстильной промышленности, было 309, из них 272 были ткачами шерстяных материй.

6) *Политическая роль цехов.* Хозяйственный переворот, характеризующий собою все позднее средневековье, начался с возрождения торговли. Очагами этого процесса служили города. В новых свободных городах первоначально все влияние сосредоточилось в руках купечества; оно вынесло на своих плечах наиболее тяжелую борьбу

с аристократией, оно же воспользовалось всеми выгодами победы. Ремесло возродилось позднее, нежели торговля; ремесленники позднее служили существенным элементом городского строя. Когда выяснилось их значение, и они потребовали, чтобы им уделили некоторую часть из тех прав, которыми цехом завладели представители купечества, началась борьба между патрициатами и ремесленниками. Она происходила всюду, где города пользовались политической свободой: ремесленники хотели добиться участия в управлении города. В Англии, где свободных городов не было, не было и такой борьбы. Значение Ц. выяснялось при этом в двух направлениях. Они служили необходимыми в городе с одной стороны как группы людей, призванных удовлетворять выросшему спросу на предметы необходимости, с другой стороны — как главный контингент городских отрядов. Военное значение цехов настолько велико, что некоторые исследователи (Готейн) стараются им объяснить самое появление корпораций. Во всяком случае в ту пору, когда городам во всех странах приходилось постоянно быть готовыми к борьбе с рыцарями, отряды дюжих ремесленников должны были очень цениться. Каждый цех образовал отдельный отряд, с своим знаменем и под командою мастеров. Добиться участия в управлении для Ц. было тем важнее, что пока у власти стояли исключительно купцы, они распределяли повинности таким образом, что ремесленникам доставались одни обязанности. С этим порядком и вели борьбу ремесленники. В Италии эта борьба началась раньше, чем в других государствах. В Милане уже в 1198 г. ремесленники составили особую общину и заставили правящие классы принять в совет представителей Ц. Мирным или насильственным (как в Болонье) путем во всех городах Северной и Средней Италии в течение XIII и начала XIV в. совершилось допущение ремесленников к управлению городами. Особенно интересен этот процесс во Флоренции, типичным для большинства городов Тосканы. Во Флоренции во второй половине XII в. образовался цех торговцев заграничным сукном (arte della Calimala), первоначально представлявший все купечество; в начале XIII в. от него отделился цех мянля (Cambio), цех розничных торговцев итальянским сукном и местного приготовления (Por S. Maria) и цех мелочных торговцев (mercatores comitines). Эти Ц. приобрели политическое значение. Ремесленники во Флоренции впервые получают представительство в политических вопросах в 1193 г., когда семь их делегатов (rectores) контрасигнируют договор; но это были, по видимому, не представители отдельных Ц., а представители большого союза ремесленных корпораций, создававшегося в целях борьбы с купечеством. В XIII в. приоры ремесленных корпораций призываются уже довольно регулярно. В 1266 г. окончательно установился состав семи стар-

камъ если не корпорации вообще, то по крайней мѣрѣ парижскіе Ц. При Людовикѣ Св. прево Парижа Этьенъ Буало составилъ сборный статутъ парижскихъ Ц. Позднѣ энергичные короли, въ родѣ Филиппа IV, пытались сломить исключительность Ц. путемъ изданія ординасовъ, но безуспѣшно. Первый серьезный ударъ былъ нанесенъ цехамъ распоряженіемъ Людовика XI, который присвоилъ себѣ право назначать мастеровъ, освобождая ихъ отъ всѣхъ обычныхъ условій, экзамена, шедевра и проч. Внутреннія неурядицы въ Ц. этимъ не устранились; противъ нихъ направленъ рядъ ординасовъ второй половины XVI в. Особенно важенъ ординасъ 1581 г., который облегчилъ условія пріема въ цехъ и дозволилъ сельскимъ мастерамъ безпрепятственно селиться въ городѣ, а парижскимъ ремесленникамъ — открывать мастерскія гдѣ угодно. Всѣ неорганизованные въ Ц. ремесла получили цеховую организацію; королевскіе чиновники, за небольшой взносъ и профессиональную присягу, создали огромное количество мастеровъ. Такимъ образомъ у Ц. была отнята ихъ привилегія. При Людовикѣ XIV и Людовикѣ XV надзоръ за Ц. сталъ строже; кромѣ того правительство стало прямо продавать желающему должность мастера, независимо отъ того, обученъ онъ ремеслу или нѣтъ. Къ цеховой монополіи присоединилась, слѣдовательно, еще монополія правительственная; доступъ въ мастерство для подмастерьевъ фактически закрылся окончательно. Промышленное значеніе Ц. въ XVII и XVIII вв. упало очень низко, и всѣ нападки на нихъ, исходившія главнымъ образомъ отъ физиократовъ, были вполне справедливы. Реформа Тюрго, отмѣнившая Ц. въ 1776 г., отбѣжала давно назрѣвшей потребности, и у противниковъ ея не было никакихъ экономическихъ аргументовъ противъ нея; но стояло Тюрго пасть, какъ его дѣло потерпѣло крушеніе, и Ц. вновь были восстановлены. Такъ они дожили до памятной ночи 4 авг. 1789 г. — Долше продержался институтъ въ Германіи. И тамъ злоупотребленія цеховыхъ заправилъ рано стали вызывать вышестоящее государство; въ отдѣльных княжествахъ еще съ конца XV в. стали дѣлаться попытки ввести однообразіе въ путанные статуты ремесленныхъ корпораций и нѣсколько ограничить чересчуръ расходившихся мастеровъ; издавались распоряженія объ уменьшеніи вступительныхъ взносовъ, объ облегченіи шедевра. Издавались въ этомъ духѣ и цѣлый рядъ постановленій и имперскими сеймами (1559, 1566, 1570, 1577, 1594 гг.), но ни одно изъ нихъ не достигло цѣли. Тридцатилѣтняя война убила значеніе воинскихъ городовъ и, слѣдовательно, городскихъ корпораций; усилившаяся княжеская власть стала дѣйствовать рѣшительнѣе. На имперскихъ сеймахъ второй половины XVII в. уже высказывалась мысль о полномъ уничтоженіи Ц.; она не нашла сочувствія, но всѣми сознавалась необходимость реформы. Она осуществилась въ 1741 г. Новымъ закономъ облегчалось положеніе учениковъ и подмастерьевъ, отмѣнялись дорогіе шедевры и крупныя вступительныя взносы, устранилась

возможность злостнаго недопущенія въ цехъ достойнаго подмастерья; Ц. ставились подъ бдительный надзоръ администраціи. Пора автономіи миновала и начинается новый періодъ въ исторіи промышленности — полицейско-правового ея регулированія или такъ наз. *система концессій и диспенсаций*, тянувшаяся, въ разныхъ государствахъ различно, вплоть до XIX в. При новой системѣ Ц. по прежнему продолжали свое существованіе, какъ частно-правовыя привилегированныя корпорации, зависящія отъ воли государства, которое всегда для общей пользы можетъ видоизмѣнить или уничтожить ихъ, такъ какъ является уже источникомъ всего промышленнаго права. Въ такомъ новомъ видѣ Ц. просуществовали въ Германіи еще больше столѣтій, и за это время выяснилось ихъ полное несоотвѣтствіе съ жизнью. Уже въ концѣ XVIII ст. противъ нихъ стали подниматься голоса теоретиковъ; въ началѣ XIX в. было положено начало отмѣнѣ института. Примѣръ показали страны, завоеванные французами. Въ королевствѣ Вестфаліи Ц. были уничтожены декретами 1808 и 1810 гг., въ герцогствѣ Бергъ — декретомъ 1809 г. Въ нѣкоторыхъ провинціяхъ Пруссіи въ 1806 г. былъ отмѣненъ *Zunftzwang* для отдѣльных ремеселъ, а въ 1810 г. было издано распоряженіе, въ которомъ намѣчены главные принципы реформы. Въ наступившую вскоре эпоху реакціи дѣло затормозилось, такъ же какъ и въ Баваріи и Вюртембергѣ. Лишь во второй половинѣ XIX вѣка въ различныхъ государствахъ Германіи была провозглашена свобода промышленности: въ Австріи — въ 1859 г., въ Нассау — въ 1860 г., въ Бременѣ, Ольденбургѣ и Саксоніи — въ 1861 г., въ Вюртембергѣ и Баденѣ — въ 1862 г.; въ 1860-хъ годахъ была провозглашена свобода промышленности въ Тюрингскихъ княжествахъ, въ Брауншвейгѣ, Баваріи, обоихъ Липпе. Въ остальныхъ герцогствахъ она введена, вмѣстѣ съ ремесленнымъ уставомъ Сѣверо-германскаго союза, въ 1869 г.

Литература. Кромѣ общихъ сочиненій по исторіи и по исторіи городовъ, см. O. Gierke, «Deutsches Genossenschaftsrecht» (т. I, 1868); L. Brentano, «Arbeitergilden der Gegenwart» (т. I, 1871); H. Mascher, «Das deutsche Gewerwesen von der frühesten Zeit bis auf die Gegenwart» (1866); E. Levasseur, «Histoire des classes ouvrières et de l'industrie en France avant 1789» (2-е изд., 1900); Fagniez, «Etude sur l'industrie et la classe industrielle a Paris au XIII—XIV siècle» (1877); Inama-Sternegg, «Deutsche Wirtschaftsgeschichte» (1879—1901); Gothein, «Wirtschaftsgeschichte des Schwarzwaldes» (1892); Bücher, «Entstehung der Volkswirtschaft» (1901); Below, «Die Entstehung des Handwerks in Deutschland» (въ «Ztschr. für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte», т. V); Maurer, «Geschichte der Städteverfassung in Deutschland» (т. II, 1870); G. Schmoller, «Zur Geschichte des deutschen Klein Gewerbe» (1870); *еро же*, «Strassburgs Blüte und die volkswirtschaftliche Revolution im XIII Jahrh.» (1875); *еро же*, «Strassburg zur Zeit der Zukunftskämpfe» (1875); *еро же*,

«Strassburger Tucher- und Weberzunft» (1879); Stieda, «Zur Entstehung des deutschen Zunftwesens» (1876); еро же, статья «Zunftwesen» (въ «Handwört. f. Staatswissensch.», 2-е изд., VII т.); Schanz, «Zur Geschichte der deutschen Gesellenverbände» (1877); M. Meyer, «Geschichte der preussischen Handwerkerpolitik» (1884—1888); Bücher, «Bevölkerung von Frankfurt a. M. im XIV—XV Jahrh.» (1886); Ochenkowsky, «Englands wirtschaftliche Entwicklung im Ausgange des Mittelalters» (1879); W. Cunningham, «Growth of english industry and commerce during the early and middle ages» (1890) и «Modern times» (1892); Ashley, «Introduction to english economic history and theory» (1894); Rogers, «Six centuries of work and wages» (1884); Hauser, «Ouvriers du temps passé» (XV—XVI ss., 1898); Doren, «Entwicklung und Organisation der Florentiner Zünfte im XIII und XIV Jahrh.» (1897); еро же, «Studien aus florentiner Wirtschaftsgeschichte» (1900); Schulte, «Geschichte des mittelalterlichen Handels und Verkehrs» (1900); Н. Молчановскій, «Откуда Ц. въ Пруссіи при Штейнѣ и Гарденбергѣ»; М. М. Конаевскій, «Развитіе народнаго хозяйства въ Западной Европѣ» (1899); еро же, «Происхождение современной демократіи» (т. I, ч. I, 2 изд., 1901); Зевортъ, «Ист. новаго времени» (дополненіа проф. Луничкаго); Дятинъ, «Ц. въ Западной Европѣ» (въ «Статьяхъ по исторіи русскаго права», 1895); А. К. Джигалевъ, «Средневѣковые города въ Западной Европѣ» (1902); Кеннингемъ, «Западная цивилизація» (ч. II, 1902); Farnam, «Die französische Gewerbepolitik von Colbert bis Turgot» (1878). А. Джигалевъ.

Цехи въ Россіи искусственно перенесены съ германской почвы на совершенно чуждую имъ русскую. Россія не знала ни подразсудковъ, ни законовъ, стѣснявшихъ ремесленную промышленность. Пользуясь свободой занятій и правомъ свободного перехода, ремесленники переселились изъ общины въ общину, основываясь тамъ, гдѣ была въ нихъ нужда. Однако, корпоративная организація ремесленниковъ не была чужда Россіи съ древнѣйшихъ временъ, какъ о томъ свидѣлствуютъ прямые указанія лѣтописей. Такъ, лѣтописи XIV столѣтія говорятъ о старшинствахъ или начальникахъ и ихъ дружинахъ въ различныхъ ремеслахъ. Эти дружины, впоследствии получившія названіе артелей, состояли изъ болѣе или менѣе свѣдущихъ въ своемъ дѣлѣ ремесленниковъ, не имѣли ни уставовъ, ни правилъ, находящагося подъ чьимъ либо контролемъ, обученія мастерству, никогда не были замкнутою, исключительною корпораціею и сохраняли свободу вступленія, выхода и перехода своихъ членовъ. Вмѣстѣ съ правомъ перехода ремесленниковъ изъ одной общины въ другую образовалась и тѣсная связь ихъ съ общинами посредствомъ договоровъ, какъ это было выяснено проф. Лешковичемъ. До насъ дошло нѣсколько актовъ, которыми общины или ихъ владѣльцы старались обезпечить себя отъ ухода ремесленниковъ, сдѣлавъ послѣднихъ крѣпкими общинѣ посредствомъ условленныхъ пеней и другихъ

послѣдствій неисполненія обязательства («Акты истор.», №№ 195—1628). До Петра Велика государственная власть вышлась въ ремесленные дѣла лишь постольку, поскольку дѣло шло объ установленіи наказаній за подѣлки или недобросовѣстное исполненіе нѣкоторыхъ работъ, а также о водвореніи тяглыхъ и крѣпостныхъ ремесленниковъ на мѣстахъ, гдѣ имѣлась въ нихъ нужда (указъ 1675 г.). Первая мѣра къ организаціи ремесленнаго сословія и ремесленной промышленности была принята Петромъ Великимъ въ 1721 г. Регламентомъ главнаго магистрата (П. С. З. т. VI, 3708) и послѣдовавшимъ затѣмъ указомъ 27 апрѣля 1722 г. (тамъ же, 3980) Петръ только нѣсколько точнѣе и яснѣе опредѣлялъ составъ и устройство прежней русской дружины или артели, и хотя и далъ ей нѣмецкія названія, но отнюдь не вносилъ въ нее чуждаго начала западныхъ Ц. Въ Регламентѣ предписывалось привести въ извѣстность всѣхъ жителей городовъ и раздѣлить всѣхъ городскихъ обывателей — кромѣ шляхетства, священства, церковниковъ и иностранцевъ, «которые между гражданами не числятся» — на двѣ гильдіи. Къ первой предлагалось отнести банкировъ, купцовъ и лицъ свободныхъ профессій (лѣкарей, живописцевъ и проч.), вообще лицъ, которыхъ «чернотѣйныя состоятъ и отъ другого подлога гражданства привилегіями и преимуществами суть отменны», ко второй же гильдіи приписать всѣхъ мелочныхъ торговцевъ и ремесленниковъ; «прочіе же подлые люди, обрѣтающіеся въ наймѣхъ и черныхъ работахъ, вѣдѣ между знатными и регулярными гражданами не считаются». Каждое ремесло или художество по регламенту «особливые цunftы (цехи) или собранія ремесленныхъ людей, надъ оными альдерменовъ (или старшинъ) имѣть». Старшины могли быть избираемы въ «гражданские чины», а изъ нихъ въ ратманы и даже въ бургомистры. Хотя судныя дѣла и состояли въ вѣдѣніи юстицъ-коллегіи, но «пожеже купецкіе и ремесленные тяглые люди во всѣхъ городахъ обрѣтаются не токмо въ какомъ презрѣніи, но паче отъ всякихъ обидъ, нападковъ и отягощеній неспособныхъ едва ли не всѣ разорены», то всѣ гражданскія и уголовныя ихъ дѣла («кромѣ великихъ государевыхъ дѣлъ») предписывалось вѣдать въ главномъ магистратѣ и въ городскихъ магистратахъ. Въ регламентѣ главнаго магистрата цеховое устройство намѣчено лишь въ общихъ чертахъ. На основаніи указа 27 апрѣля 1722 г. въ цехъ записывался всякій желавшій заниматься какимъ-либо мастерствомъ и получившій отъ старшинъ свидѣтельство, что онъ достоинъ быть мастеромъ. Становясь полноправнымъ гражданиномъ, онъ могъ держать неограниченное число подмастерьевъ и учениковъ. Ученики получали свидѣтельство объ изученіи мастерства лишь пробывъ у мастера въ обученіи 7 лѣтъ и послѣ свидѣтельствованія, «какъ въ чужихъ краяхъ». При томъ цеховомъ устройствѣ, какое было дано Петромъ I, ремесленники въ отношеніи подсудности и общественной службы пользовались правами общины съ остальными городскими обывателями, въ отношеніи податей

и повинностей были сравнены съ прочими тягловыми обязательствами, и ни о какомъ особомъ состояніи или сословіи ремесленниковъ или цеховыхъ не было и рѣчи. Однако, уже петровский уставъ содержалъ въ себѣ зародышъ будущихъ вѣчно- и временно-цеховыхъ, ибо предписывалъ «въ Ц. писать ремесленныхъ всякихъ художествъ и гражданскихъ жителей, которые похотятъ временно или вѣчно, а въ невозможности не числится, при чемъ не только подмастерья и ученики, но и «пришлые мастеровые люди», записывавшіеся въ Ц. временно, правами гражданъ не пользовались. Указомъ сената 16 іюля 1722 г. (П. С. З. т. VI, 4034) было разъяснено, что и не записанные въ цехъ могутъ заниматься ремесломъ, но только не для продажи на сторону.

Порядокъ, установленный Петромъ I, привнесъ очень туго. Доказательствомъ тому, что, въ сущности, онъ оставался только на бумагѣ, могутъ служить неоднократно указы сената (напр., указъ 10 августа 1761 г., П. С. З. т. XV, 11308, изъ котораго видно, что даже въ Петербургѣ, когда потребовались для работъ во дворцѣ столяры, то не отыскалось ни одного мастера, записаннаго какъ въ российскийскомъ, такъ и въ нѣмецкомъ Ц., вслѣдствіе чего снова приказано было переписать въ Ц. всѣхъ промышленящихся въ Петербургѣ ремесломъ). Большую опредѣлительность цеховому устройству, насажденному Петромъ I, дала Екатерина II. Изданное ею Ремесленное Положеніе входитъ въ составъ «Грамоты на права и выгоды городамъ Россійской Имперіи» 21 янв. 1785 г. (П. С. З. т. XII, 16188). Цеховые ремесленники составили одинъ изъ шести разрядовъ городскихъ обывателей. Въ Ц. записывался всякій, «кто въ городѣ ремесло или рукодѣліе производить желаетъ и кого по Городовому Положенію въ мѣщанское общество причесть можно». Но и въ этомъ законѣ нѣтъ еще никакого намека на сословность Ц. Напротивъ, еще въ 1796 г., какъ видно изъ указа сената 6 февраля (П. С. З. т. XIII, 17438), законодатель ясно различалъ сословіе мѣщанъ и цехи, какъ учрежденіе для споспѣшествованія занятію ремеслами. Въ указѣ говорится, что такъ какъ въ Ремесленномъ Положеніи ни единымъ словомъ не упомянуто «о вѣчной въ цехѣ запискѣ ремесленниковъ», то подобнаго записка не только была бы противна закону, но и послужила бы ко вреду ремесленниковъ. Въ виду этого предписывалось, чтобы губернское правленіе «для вѣщаго поощренія природныхъ российскихъ подданныхъ къ успѣхамъ въ рукодѣліяхъ и ремеслахъ ни подъ какимъ видомъ не возбраняло мѣщанамъ по ихъ состоянію, а казеннымъ и господскимъ ремесленникамъ для одного только свободнаго произвожденія работъ записываться узаконеннымъ порядкомъ въ общіе Ц. на такое время, сколько кто въ оныхъ по обстоятельствамъ своимъ быть пожелаетъ», и затѣмъ «имѣть неослабное наблюденіе, дабы таковые ремесленники не претерпѣвали отъ прочихъ никогда никакихъ притѣсненій, но пользовались бы по ремеслу своему и искусству всѣми правами, въ Ремесленномъ Положеніи утвержденными».

Этотъ же указъ сената послужилъ, однако, основаніемъ къ закрѣпленію въ дѣйствующемъ нынѣ законѣ дѣленія ремесленниковъ на временно- и вѣчно-цеховыхъ (ст. 297 Уст. промышл. изд. 1893 г.). Окончательную форму цеховое устройство ремесленной промышленности получило съ изданіемъ имп. Павломъ 12 ноября 1799 г. «Устава цеховъ» (П. С. З. т. XXV, 19187). По этому закону, въ Ц. вводились рѣшительно всѣ виды ручного труда и устанавливались три вида цеховъ: 1) ремесленные, 2) служебные (прислуга, бѣлошвейки, прачки) и 3) рабочіе, обнимающіе собою всѣхъ тѣхъ, «кои производятъ такіа работы, для отправленія которыхъ особыхъ мастерскихъ учреждать нѣтъ надобности или кои промыселъ свой на открытомъ воздухѣ управляютъ». Каждый изъ этихъ цеховъ имѣлъ свою управу. Въ 1802 г. указомъ сенату, въ облегченіе податныхъ тягостей, цеховой сборъ съ рабочихъ и самые Ц. служебные и рабочіе были отменены. Съ изданіемъ этого устава ремесленная организація получила узко сословный характеръ. Въ Ц. записывался всякій промышленящій ручнымъ трудомъ, но законъ строго различалъ «коренныхъ», т. е. вѣчно-цеховыхъ ремесленниковъ, пользующихся «правами и выгодами мѣщанства», и записанныхъ въ цехъ лишь на время. Уставъ имп. Павла почти цѣлкомъ вошелъ въ дѣйствующій нынѣ Уставъ о промышленности (статьи 279—488 изд. 1893 г.). Наиболѣе важными изъ послѣдующихъ дополненій и измѣненій, кромѣ только что указаннаго, было введеніе упрощеннаго ремесленнаго управленія закономъ 26 апрѣля 1852 г., состоящаго въ томъ, что въ малыхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ ремесленники могутъ не дѣлиться на Ц. съ отдѣльными для нихъ управами и общей надъ ними для всѣхъ цеховъ управой, но, образуя одно ремесленное сословіе, имѣть лишь одну ремесленную управу. Цеховая организація въ полномъ объемѣ или въ упрощенномъ видѣ вводилась по представленіямъ губернскихъ правленій министромъ внутреннихъ дѣлъ лишь въ тѣхъ городахъ, гдѣ число ремесленниковъ достигало сколько нибудь значительной величины (ст. 284 Уст. пром.). Поэтому фактически она существуетъ лишь въ 132 городахъ Имперіи, не считая Финляндіи и губерній Прибалтійскихъ и Привислянскихъ. Тамъ, гдѣ она введена, въ цехъ долженъ быть записанъ всякій, желающій производить въ томъ мѣстѣ ремесло или рукодѣліе. Къ записи въ цехъ не могутъ быть принуждаемы только тѣ ремесленники, которые, какъ гласитъ законъ, добываютъ себѣ работою или промысломъ дневное пропитаніе (ст. 285). На практикѣ это понимается такъ, что ремесленникъ, не имѣющій званія мастера и не записанный въ цехъ, не имѣетъ права открывать ремесленнаго заведенія, держать рабочихъ и имѣть вывѣску. Запись въ цехъ допускается или временная, безъ перемѣны въ состояніи, или на неограниченное время, съ зачисленіемъ въ особое, отличное отъ мѣщанскаго, цеховое состояніе. Ученики должны приниматься по договору на срокъ не менѣе 3 и не болѣе 5 лѣтъ. Получивъ свидѣль-

ство объ обученіи и прослуживъ въ качествѣ самостоятельнаго рабочаго по найму не мене трехъ лѣтъ, ученикъ получаетъ отъ мастера свидѣтельство на званіе подмастера. Подмастеръ, желающій получить званіе мастера, долженъ подвергаться въ цеховой управѣ испытанію и представить пробную работу. Только имѣющій званіе мастера пользуется правомъ самостоятельно производить работы, держать рабочихъ, т. е. подмастеровъ и учениковъ, и открывать ремесленные заведенія. Лица, получившія аттестаты на званіе мастера въ различныхъ технических и ремесленныхъ заведеніяхъ, испытаніямъ въ ремесленныхъ управлахъ не подвергаются. Правомъ участія въ цеховыхъ и общихъ ремесленныхъ сходахъ, выбора должностныхъ лицъ цехового управленія (цехового старосты и его двухъ товарищей) и ремесленного головы, какъ представителя общей ремесленной управы, состоящей изъ цеховыхъ старшинъ, пользуются только мастера (см. Ремесленные управы, XXVI, 556). Хотя законъ не даетъ никакихъ указаній о правѣ участія въ управленіи только вѣчно-цеховыхъ, тѣмъ не мене, почти всюду, гдѣ существуютъ вѣчно- и временно-цеховые, послѣдніе не пользуются никакими правами и несутъ только обязанности, т. е. платить всѣ цеховые, довольно значительные, сборы. Благотворительныя учрежденія, содержимыя на счетъ Ц., предназначаются обыкновенно исключительно для вѣчно-цеховыхъ. Отсюда борьба вѣчно-цеховыхъ съ временно-цеховыми, принимающая по временамъ очень острый характеръ. Въ Москвѣ численное преобладаніе временно-цеховыхъ надъ вѣчно-цеховыми въ особенности велико: въ началѣ прошлаго десятилѣтія изъ 67000, записанныхъ въ Ц., вѣчно-цеховыхъ было здѣсь мене 16000, изъ которыхъ ремеслами занималось не болѣе 3 тысячъ. Составляя главную платящую силу и будучи лишены всякаго участія въ управленіи, временно-цеховые, послѣ протестовъ, доходившихъ до севята, въ концѣ концовъ одержали побѣду и, по распоряженію московскаго губернскаго правленія, въ 1892 г. уравнены въ правахъ съ вѣчно-цеховыми. Въ остальныхъ городахъ, въ томъ числѣ и въ СПб., до сихъ поръ все остается по прежнему. Другой существенный недостатокъ дѣйствующей цеховой организаціи заключается въ томъ, что переносеніе центра тяжести ея съ интересовъ профессиональных на сословные совершенно заслонило первые послѣдними. Когда, въ тѣхъ или другихъ цѣляхъ, приходилось выяснять личный составъ ремесленной организаціи, почти всюду и всегда оказывалось, что изъ вѣчно-цеховыхъ лишь ничтожная часть занимается ремеслами, преобладающее же большинство сидитъ вѣдьма рядомъ только числится въ сословіи, но никакого отношенія къ ремесламъ не имѣетъ, а между тѣмъ пользуется правомъ непосредственнаго участія въ управленіи, созданномъ для поддержанія и регулированія ремесленной промышленности. Хорошія стороны цеховой организаціи остаются на самомъ дѣлѣ въ полномъ пренебреженіи; все сводится на очень дорогой, сопряженный для

ремесленниковъ съ тяжелыми поборами формализмъ. Ни постановленіе, ограничивающее продолжительность ремесленной работы десяти часами въ день (ст. 130), ни правила, долженствующія регулировать отношенія мастеровъ, т. е. работодателей, къ подмастерамъ и ученикамъ, ни правила объ ученичествѣ, долженствующія восполнить собою недостатокъ профессиональных школъ, вовсе не исполняются. Въ особенности тяжело и крайне ненормально положеніе ремесленныхъ учениковъ, на которыхъ мастера смотрятъ какъ на даровую рабочую силу. Положеніе ихъ, характеризуемое среди самихъ ремесленниковъ названіемъ «бѣлые рабы», въ особенности ухудшилось со времени изданія закона о работѣ малолѣтнихъ на фабрикахъ въ 1882 г. Изгнанные изъ фабрикъ, они какъ это было всюду въ подобныхъ случаяхъ, пошли въ ремесла, гдѣ нѣтъ за ними никакого надзора и никакихъ границъ ихъ эксплуатаціи. Хотя точной статистики ремесленниковъ и ремесленныхъ учениковъ у насъ и не существуетъ, но о числѣ послѣднихъ можно судить по слѣдующимъ цифрамъ, собраннымъ министерствомъ финансовъ въ шести наиболѣе крупныхъ промышленныхъ городахъ, въ которыхъ въ 1899 г. предполагалось ввести инспекторскій надзоръ. Въ то время, какъ на всѣхъ фабрикахъ, подчиненныхъ надзору фабричной инспекціи, изъ 1691000 рабочихъ малолѣтнихъ было только 34016, т. е. 2%, а подростки (отъ 15 до 17 лѣтъ) 146177, т. е. 8,6% всего числа рабочихъ обоого пола, въ ремесленныхъ заведеніяхъ въ СПб., Москвѣ, Варшавѣ, Кіевѣ, Харьковѣ и Одессѣ изъ общаго числа 124659 ремесленныхъ рабочихъ, т. е. подмастеровъ и учениковъ, послѣднихъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, малолѣтнихъ и лишь въ незначительномъ числѣ подростковъ, было 39423, т. е. 31,6% — почти треть — всего числа рабочихъ. Ни профессиональных школъ, ни какихъ-либо учрежденій для поддержанія, облегченія и развитія ремесла Ц. не имѣютъ; лишь въ немногихъ существуютъ кое-какія благотворительныя учрежденія, въ видѣ богадѣленъ для вдовъ вѣчно-цеховыхъ ремесленниковъ, нѣсколькихъ кроватей въ городскихъ больницахъ и т. п. Всѣ, иногда довольно крупныя суммы ремесленныхъ сборовъ уходятъ на содержаніе многочисленнаго состава сложнаго управленія Ц. Полная несостоятельность нашего цехового устройства и необходимость его реформы сознава уже давно и была вполне выяснена еще въ шестидесятихъ годахъ. При разсмотрѣніи городского положенія, въ 1870 г., государственный совѣтъ предложилъ министру внутреннихъ дѣлъ «въ случаѣ невозможности скораго представленія въ законодательномъ порядкѣ проекта новаго устава о промышленности фабричной, заводской и ремесленной, войти съ представленіемъ объ упраздненіи существующаго нынѣ отдѣльнаго ремесленнаго сословія». Только въ 1900 г., однако, министерство внутреннихъ дѣлъ приступило къ упраздненію цехового устройства въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не образовалось особаго сословія вѣчно-цеховыхъ и всѣ ремесленники числились вре-

менно-цеховыми. За послѣдніе два года изъ 132 городовъ, гдѣ существовало полное или упрощенное ремесленное устройство, оно упразднено въ 93, а въ 16 имѣетъ быть упразднено въ теченіе ближайшаго времени. Всѣ капиталы и имущества Ц. переданы или въ распоряженіе городскихъ думъ, или образованнымъ вмѣсто Ц. обществамъ, учрежденнымъ исключительно съ благотворительными цѣлями. Упраздненіе цехового устройства въ остальныхъ 23 городахъ, гдѣ имѣется особое сословіе вѣчно-цеховыхъ, должно послѣдовать въ законодательномъ порядкѣ, что не представляетъ никакихъ затрудненій, по незначительности ихъ имущества. Во всѣхъ этихъ 23 городахъ имущество Ц. представляется капиталами, составляющими всего лишь 283000 р., и незначительностью, оцененною въ 2013000 р. Упраздненіемъ цехового устройства разрѣшается лишь одна сторона вопроса и остается совершенно открытою другая, не менѣе важная — организація ремесленной и вообще мелкой промышленности на началахъ самопомощи и чисто профессиональных, въ необходимости которой у насъ въ Россіи едва ли можетъ быть сомнѣніе. Въ губерніяхъ Прибалтійскаго края ремесленные Ц. представляли кошію германскихъ, но съ переходомъ края въ составъ Имперіи они мало-по-малу теряли этотъ характеръ и въ настоящее время, организованные и управляемые по «Своду мѣстныхъ постановленій», не имѣютъ ни принудительнаго характера, ни сословности. Ремесленники въ этихъ губерніяхъ могутъ свободно заниматься своимъ промысломъ, открывать заведенія, держать рабочихъ и не будучи записаны въ цехъ, записавшіся же могутъ всегда изъ него выйти. Такой же характеръ носятъ и цеховое устройство въ губерніяхъ Привислянскаго края, регулируемое закономъ 31 декабря 1816 г.

Литература. Лешковъ, «Очеркъ дровныхъ русскихъ законовъ о ремесленной и заводской промышленности» («Москвитинъ», № 23, 1852); Плѣшинскій, «Городское и среднее состояніе русскаго народа въ его историческомъ развитіи отъ начала Руси до нынѣшнихъ временъ» (СПб., 1852); «Объ устройствѣ ремесленнаго сословія и ремесленной промышленности» («Журналъ Мин. Внутр. Дѣлъ», 1853, №№ 2 и 3); «Труды комиссіи, учрежденной для пересмотра уставовъ фабричнаго и ремесленнаго» (въ особенности части I и II, СПб., 1863); Г. Ракѣвъ, «Объ улучшеніи быта ремесленныхъ учениковъ»; В. Яроцкій, «О вырожденіи ученичества у мастеровъ» («Труды I-го сѣзда по техническому и профессиональному образованію», II отдѣленіе, СПб., 1890); А. Федоровъ, «О промысловомъ ученичествѣ вообще и о договорахъ промыслового обученія» (Одесса, 1892); Д. Дриль, «Положеніе ремесленниковъ и ремесленное законодательство» («Юридическій Вѣстникъ», январь, 1891 г.); «Труды особой комиссіи по ремесленному ученичеству, учр. при пост. комм. по техн. образованію при Имп. рус. техн. общ.» (СПб., 1900); «Труды общ. сод. русской пром. и торговли» (часть 23, СПб., 1895); «Труды 2-го сѣзда по техн. и проф.

образованію» (XIV секція, СПб., 1898); «Труды всероссійскаго сѣзда по ремесленной промышленности» (три тома, СПб., 1900 и 1901).

Е. Деметтасъ.

Цехини или *Цекки* (итал. Zecchino)—золотая монета, первоначально (съ 1280 г.) чеканившаяся въ Венеціи (названіе происходитъ отъ сл. зесса—монетный дворъ). Ц. иногда назывались дукатами (см.). Ц. чеканились изъ золота пробы 23 $\frac{1}{2}$, караты и вѣсили 3 $\frac{1}{2}$ гр. (= 4 р. 48 коп.). На лицевой сторонѣ былъ изображенъ св. Маркъ, вручающій дожу знамя въ формѣ креста. Почти такого же вѣса Ц. чеканились въ Миланѣ, Флоренціи, Римѣ (до 1828 года) и Неаполѣ. Цехины въ теченіе многихъ вѣковъ обращались какъ ходкая платежная монета на мусульманскомъ Востокѣ (въ Передней Азіи вплоть до Индіи и сѣверной Африки). Для этой цѣли Ц. чеканились до 1822 г. въ Австріи, въ Турціи (Ц. Фондаука 1789 г. изъ золота 19 $\frac{1}{4}$, караты=3 р. 61 коп.), въ Египтѣ (изъ золота еще болѣе низкой пробы=2 руб. 26 коп.).

Цехштейнъ—см. Пермская система (XXIII, 337).

Цеце—среднихъ размѣровъ горная р. Майкопскаго отд. Кубанской обл., вытекающая изъ подъ Фишта и Оштена и впадающая въ Пшеху. Необыкновенно глубокое и крутое ущелье Ц., а также и сама р. принадлежатъ къ красивѣйшимъ въ Кубанской обл.

Цеце (*Glossina morsitans*)—муха изъ семейства Muscidae (см. Мухи), считающаяся въ Африкѣ весьма ядовитой. Въ систематическомъ отношеніи Ц. относится къ группѣ Stomoxyidae, куда принадлежитъ европейская муха-жигалка (*Stomoxys calcitrans*), которая также кусаетъ и можетъ переносить заразу. Родъ *Glossina* отличается очень длинными хоботкомъ; нижнечелюстныя щупальца такой же длины, какъ хоботокъ, и служатъ для него влагалителемъ; 3-й членикъ усиковъ въ 4 раза длиннѣе 2-го. Къ роду *Glossina* относятся нѣсколько видовъ, изъ которыхъ 4 живутъ въ центральной и западной Африкѣ (*Gl. longirpalpis*, *tabaniformis*, *morsitans* и *tachinoides*). Одинъ видъ встрѣчается, повидимому, въ Австраліи. Названію Ц. (а также въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ—цимбъ и тсатсальго) относится преимущественно къ *G. morsitans*, но также частью и къ другимъ вышеозначеннымъ видамъ; поэтому и биологическія данныя, сообщаемыя мѣстными жителями и путешественниками, относятся къ различнымъ видамъ рода *Glossina*. У *Gl. morsitans*, по размѣрамъ близкой къ домашней мухѣ (*Musca domestica*), тонкій хоботокъ длиннѣе головы; усики трехчленистые, на концѣ со щетинкой, которая усажена по всей длинѣ 15 волосками, направленными въ одну сторону. Грудь рыжеватая-сѣрая съ 4 темнокоричневыми продольными полосками; шитокъ съ двумя черноватыми пятнами; крылья немного дымчаты; ноги желтоватыя съ бурными послѣдними члениками лапокъ. Брюшко сѣровато-желтое сверху и свѣтло-желтое снизу: первый сегментъ брюшка съ 2 небольшими бурными пятнами; всѣ остальные сегменты имѣютъ на

передней край по 2 черноватых полоски, прерывающихся по срединной линии. Ц. водится почти во всей центральной Африке. Больше или менее точные сведения о Ц. появились в литературе в 1852 г., когда известный английский энтомолог Вествуд описал эту муху. Через несколько лет Ливингстон во время своих знаменитых путешествий наблюдал Ц. и сообщил о ней в печати. После этого многие путешественники и наблюдатели упоминают о Ц., однако, вполне точных наблюдений над образом жизни этой мухи до сих пор не существует. Развитие Ц. неизвестно; в новейшее время только стало известно, что она, подобно многим мухам, живородяща. Ц. водится в местностях, покрытых редкими лесами, в особенности по близости рек, в встречается



Myza gene (Glossina morsitans).

обыкновенно большими массами. Мухи эти летают очень быстро (медленнее в том случае, если они насысались кровью) и резко жужжат. Сидя осторожно на животном, муха прокалывает своим хоботком кожу и остается некоторое время неподвижной, при чем можно наблюдать наполнение ее кишечника кровью. Дикая животные и человек не подвергаются нападению Ц., а страдают от нее домашние животные, особенно — лошади, коровы, овцы, собаки, свиньи. Смерть после укуса Ц. наступает иногда очень быстро; но по большей части через несколько недель или даже месяцев. Всегда ли укусы Ц. бывают смертельны, не выяснено с достоверностью. В противоположность прежнему мнению об ядовитости Ц., в настоящее время известно, что Ц. не имеет своего яда, а может только при укусах переносить ядовитых начал с одного животного на другое. Какую именно заразу переносит Ц., неизвестно. Повидимому, ядовитое начало, переносимое Ц., не действует на некоторых домашних животных: таковы в особенности козы, а затем ослы и мулы. Властные распространения Ц. в некоторых местностях центральной Африки жители совершенно не держат коров и лошадей, а только коз. Вообще надо сказать, что вопрос о роли и значении Ц. требует тщательных исследований. Ср. Westwood, «Observations on the destruct. spec. of dipterous Insects

etc.» («Proceed. Zool. Soc. London», т. 18, 1850); Livingstone, «Die Tsetse-Fliege, die grosse Plage Süd-Afrikas» («Petermann's Mittheilungen»); Bigot, «Dipt. nouveaux ou peu connus» («Ann. Soc. Entomol. France», 6, т. 5, 1885); Foa, «Observations sur la mouche Tsetse» («Revue Sciences Natur. appliq.», 42 год, 1895).

М. Р.-К.

Цецень — ханский аймак в северо-восточной Монголии, имеет одна из четырех административных областей Халхи (Монголия). Образован из земель, составлявших владения Ц.-хана, потомка которого, Умукхэ, пекинское правительство, после подчинения Халхи Китаю, в 1688 г., утвердило в правах ханского достоинства. Земля аймака на севере граничит с Россией (Забайкальской областью), на востоке с Маньчжурией. Северная часть аймака представляет горную страну, южная — по преимуществу — степную. Вся северо-западная часть, и отчасти северная, занята отрогами Гентей — горного узла, лежащего на границе России с Монголией, вершины которого достигают 5—6 тыс. фт. высоты. На склонах этих гор, представляющих типичную тайгу, состоящую из лиственных деревьев (Larix sibirica) с примесью сосны, кедра и сибирской пихты, в долинах, имеющих характер альпийских лугов, берет начало ряд рек, текущих к Сев. и Восточному океану: Ононь, Борзза Херулюнь, Мэнза Тола, Хора-гол и др. Южнее Гентей леса исчезают и только в долинах встречаются заросли тополя и ивы. Водораздел между Ононом и Херулюнем и вся страна от него на ЮВ представляет травяные степи, постепенно переходящие в пустыню. Долины рек, покрытые богатой растительностью, издавна служили местом кочевий, чему доказательством служат многочисленные могильники, разбросанные повсюду и особенно в горах Тонго-ула. В долине р. Херулюня находится ставка Ц.-хана, лежащая в средней части аймака, по левому берегу реки, идущей в монастырь у ставки насчитывается до 1000 лам; на верховье течения этой же реки находится Цзун-хурьин (см.). Замечательно городище Барс-хото, представляющее остатки города, построенного последним государем монгольской династии, Тогомь Тэмуром. Здесь однажды в три года собирается сейм монгольских князей, называемый Барс-хотоским. В вост. части того же хошуна на р. Херулюнь расположен древний монастырь Илагукань-хутухты. Местное население живет исключительно скотоводством. Местами добывается горный хрусталь, вывозимый в Китай; в последнее время русскими были сделаны попытки добывания золота. Торговая почти всецело находится в руках китайских купцов; русские купцы нередко приезжают закупать скот на наличный деньги. Вдоль берега р. Херулюнь (см. Керулен) проходят многочисленные дороги на Долой-нур и Калган; кроме того, аймак пересекают караванные пути, идущие от Херулюня и Онона к Долой-нuru — одному из главных центров торговли в вост. Монголии. Ср. Монголия и Халха. Н. Н.

Цицеринъ голыскі сѣмъ или *Сайнъ-ноинский аймак* — одна изъ четырехъ администр. областей Халхи (Монголія), образованная изъ бывшихъ владѣній Сайнъ-ноина, второй сынъ котораго, Дань-цзинъ лама, получилъ отъ Далай-ламы титулъ номунъ-хана, а отъ богдыхана — утверждение въ правахъ, предоставленныхъ другимъ тремъ ханамъ Халхи. Внукъ послѣдняго, Шамба, въ 1688 г. изъявилъ покорность Китаю. Его правнукъ Цянгуи-чжобъ, въ 1766 г., получилъ титулъ сайнъ-ноина и родъ его былъ сравненъ съ родами трехъ остальныхъ хановъ Халхи. Земли аймака раздѣляются горной областью Хангая на части сѣв. и южную. Къ первой относятся сѣв. склоны Хангая, вершины котораго (Богдо-хоиръ-ханъ и Отхонъ-тэнгри) покрыты вѣчными снѣгами, съ которыхъ берутъ начало правые притоки р. Селенги: рр. Чулуту, Задыйнъ-голь, Хоньинъ-голь, Хора-голой и нѣкоторые другіе, протекающіе въ узкихъ долинахъ между крутыми отрогами главной цѣпи Хангая, нерѣдко покрытыми въ нижнихъ зонахъ лиственничнымъ лѣсомъ (*Larix sibirica*) съ примѣсью березы. Перевалы въ Хангаѣ лежатъ на высотѣ 2910 м. и 3136 м. надъ уровн. моря. Южнѣ лежащаго уже на южн. склонѣ Хангая монастыря хитъ Ламийнъ-тегена (2280 м.) лиственничные лѣса исчезаютъ, уступая мѣсто степной флорѣ, покрывающей южные склоны горъ, имѣющихъ характеръ каменистыхъ грядъ. На южн. склонѣ Хангая берутъ начало: на З аймака р. Цзабханъ, на В р. Орхонъ и въ средней части рядъ рѣкъ, впадающихъ въ небольшія озера, лежащія у подножья гобійскаго Алтая (р. Байдарикъ—въ соленое оз. Паганъ-нуръ, р. Нарынъ-голь—въ прѣсное оз. Чжиргаланту, р. Туинъ-голь—въ соленое оз. Орокъ-нуръ, р. Таца-голь—въ соленое оз. Буиръ-паганъ-нуръ, р. Аргунинъ-голь—въ прѣсное оз. Цигейнъ-нуръ) и наконецъ на В, на границѣ аймака, р. Онгийнъ-голь, впадающая въ большое соленое оз. Олонъ-норъ. Къ югу отъ этихъ озеръ простирается высокая цѣпь гобійскаго Алтая, представляющая почти совершенно обнаженные хребты, мѣстами достигающіе линіи вѣчнаго снѣга, въ ущельяхъ которыхъ ютятся весьма небогатая травянистая растительность. На вершинахъ этихъ хребтовъ и на южныхъ склонахъ Хангая довольно часто встрѣчаются могильники, выложенные камнемъ. Хребты въ различныхъ частяхъ называются особо монголы одну часть называютъ Бага богдо, а другую Іехе-богдо. На Ю аймака еще лежатъ двѣ параллельныя цѣпи хребтовъ Пэмзгату и Нонинъ-богдо, а еще восточнѣ горная цѣпь Ванцзыкъ, окруженная пустыней. Аймакъ — одинъ изъ наиболѣе богатыхъ по своимъ естественнымъ условиямъ. Населеніе занимается исключительно скотоводствомъ. Позднѣе встрѣчалъ небольшія запашки пшеницы въ долинѣ р. Байдарикъ. Мѣстами (около станціи Ологой) встрѣчаются тайныя разработки золота въ горахъ. Главнѣйшій населенный пунктъ—г. Улясугай. Черезъ аймакъ проходитъ почтовая дорога изъ Пекина на Улясугай, Кобдо и Бар-тай и караванные пути изъ Урги на Уля-

сугай, Кобдо и въ другіе торговые пункты страны. Ставка князя находится на истокахъ р. Шарень, впадающей въ р. Онгийнъ-голь. Сѣмъ князей собирается на р. Ц. (одномъ изъ притоковъ р. Орхона). Ср. Монголія и Халха. И. П.

Цицеринъ (E. Ciecierski) — приоръ доминиканскаго ордена въ Вильнѣ въ концѣ XVIII ст., осужденный на каторжныя работы въ сибирскихъ рудникахъ. Его воспоминаніе: «Pamiętnik Ciecierskiego, zawierający jego i towarzyszy jego przygody, doznane na Sybirze w latach 1797 do 1801» (Львовъ, 1865) занимаютъ видное мѣсто среди сочиненій подобнаго рода.

Цицидомія (Cecidomyia) — родъ двукрылыхъ насѣкомыхъ (Diptera), принадлежащій къ семейству галлицъ (Cecidomyiidae), въ подотрядѣ длинноусыхъ (Nematocera). Какъ всѣ представители этого семейства—виды рода Цицидомія представляютъ мелкихъ, очень нѣжныхъ насѣкомыхъ; голова у нихъ маленькая съ короткими и толстыми хоботкомъ и длинными четковидными усиками, которые у самоцвѣ длиннѣе, чѣмъ у самок; жилкованіе крыльевъ бѣдное: 3 продольныя жилки, изъ которыхъ 3-ья оканчивается у вершины крыла; самки снабжены яйцекладомъ. Сюда относится множество видовъ (болѣе 60 европейскихъ), число которыхъ постепенно увеличивается открытіемъ новыхъ за послѣднее время; большинство изъ нихъ летаетъ весной и производитъ галлы или наросты на растеніяхъ. Наиболѣе извѣстный представитель—*C. destructor* (см. Гессенская муха). *C. gossypii* темнобурого или мясокраснаго цвѣта съ сѣроватыми крыльями, съ 20—24 члениковыми усиками у самоцвѣ, равными по длинѣ тѣлу; длина 3—3½ мм.; встрѣчается въ болѣе части Европы и откладываетъ яйца въ верхушечныя почки различныхъ видовъ ивъ, вслѣдствіе чего побѣги не развиваются и листья на нихъ остаются сжатыми вмѣстѣ и образуютъ розетки или такъ назыв. «ивовыя розы»; личинки живутъ внутри этихъ розетокъ и тутъ же окукливаются. Кромѣ этого вида на различныхъ ивахъ живетъ еще много другихъ видовъ Ц., встрѣчающихся въ болѣе части Европы: *C. salicis*—темнобурого или мясокраснаго цвѣта съ сѣрыми крыльями и пучкомъ бѣлыхъ волосъ надъ ртомъ, длиной 3—3½ мм., летаетъ ранней весной и откладываетъ лички на вѣтви *Salix purpurea* и другихъ ивъ; личинки питаются сердцевинной вѣтвей и вызываютъ образованіе характерныхъ вздутій, внутри которыхъ живутъ по нѣскольку личинокъ; при появленіи этого вида въ большомъ количествѣ (Германія) прутья ивы становятся негодными въ техническомъ отношеніи и ихъ слѣдуетъ сжигать. Нѣсколько близкихъ видовъ образуютъ сходныя вздутія на ивахъ (*C. dubia*, Klug, Karschii). Личинки *C. saliciperda* живутъ подъ корой и въ заболони ивъ, вслѣдствіе чего кора обваливается кусками; для истребленія смазываютъ пораженные мѣста клеемъ, къ которому высушенныя насѣкомыя прилипаютъ. *C. terminalis* вызываетъ образованіе галловъ на концахъ вѣтвей ивъ, *C. magi-*

peni torquens—закручивание краев листьев. Из Ц., живущих на других растениях, отличим: *C. piri*, личинки которой производят закручивание листьев груш, отчего последние сохнут; *C. brassicae*, личинки которой живут внутри стручков капусты, рапса и других крестоцветных и высасывают их семена; *C. roseae*, личинки которой вызывают обламывание молодых побегов сли, живя во вздутых у них основаниях; личинки *C. Kellneri* вызывают засыхание почек лиственницы; личинки *C. nigra* живут внутри завязи груш, отчего плоды не дозревают и обламываются; личинки *C. cerealis* живут под листовыми влагаллидами 2 и 3 стеблевого колна ржи и пшеницы и вызывают засыхание верхней части стеблей. —Ср. Winnerts, «Beitrag zu einer Monographie d. Gallmücken» (в «Linnaea entomolog.», т. 8, 1853); Rübsamen, «Ueber Gallmücken-Larven, neue Gallmücken u. Gallen» (в «Berlin. entomol. Zeitschr.», т. 36, 1891); его же, «Die Gallmücken d. Königlichen Museums für Naturk. in Berlin» (в «Berlin. entom. Zeit.», 37 т., 1892); Kieffer, «Beobachtungen üb d. Larven der Cecidomyiden» (в «Wien. Entom. Zeitschr.», XIV Jahrg., 1895).

Циццилий (Стаций *Caecilius*) — римский поэт (ум. в 174 г. до Р. Хр.), родом из Галлии; был рабом. Получив свободу, сошелся с Энием и Теренцием, которые отнеслись одобрительно к его первым произведениям. Написал около сорока комедий, из которых сильно сказывается влияние Менаандра. От пьес Ц. сохранилось небольшое число отрывков, собранных в 1564 г. Генри Этьеном и вошедших в издание Метгера: «Opera et fragmenta veterum poetarum latinorum» (1713) и в издании Ribbeck'a «Scaenicae Romanorum poesis fragmenta» (3 изд., Лпд. 1898).

Циццилий (*Caecilius*) — древнеримский плебейский род, значительную часть которого составляли Метеллы (см.). Из других представителей рода наиболее известны: 1) *Квинт Ц.*, богатый римский всадник, дядя Тита Помпония Аттика (друга Цицерона), крупнейший ростовщик своего времени. Это был жесткий, неуживчивый человек, которого ненавидели в такой степени, что толпа не удержалась даже от оскорбления его труп. Не смотря на это, Атик умел с ним ладить, и Ц. перед смертью усыновил его, оставив ему 10 мил. сестерциев (ок. полутора миллиона р.). 2) *Гай Ц. Корнелий*, народный трибун 61 г., приверженец сенатской партии, претор 57 г., наместник Виргиния в 56 г. В 57 г. он действительно хлопотал о возвращении Цицерона из изгнания. 3) *Марк Ц. Корнелий*, приверженец Суллы, едва не погибший в 87 г. во время террора Марianneв; он был спасен хитростью собственных рабов, которые дали показание, что он убит. 4) *Марк Ц. Корнелий*, городской претор 43 г., оставившийся в этом году высшим представителем власти по смерти двух павших в сражении консулов Гирция и Пансы. Когда несколько месяцев спустя Октавий вступил

в Рим, Ц. окончил жизнь самоубийством. 5) *Квинт Ц. Нигер*, сицилиец по происхождению; был квестором в Сицилии при Верресе и принимал участие в его вымогательствах. Когда Цицерон в 70 г. выступил обвинителем против Верреса, Ц., по наущению последнего, потребовал, чтобы обвинение Верреса было предоставлено ему. Он хотел вырвать обвинение из рук Цицерона, чтобы затем умышленно проиграть затянутый процесс и затянуть дело до следующего (69) года, что для Верреса было весьма выгодно. Судь выслушал речи обоих претендентов на обвинение и решил дело в пользу Цицерона. Речь Цицерона («*Divinatio in Caecilium*») дошла до нашего времени: она стоит на первом месте в сборнике Веррина. 6) *Люций Ц. Руф*, сводный брат Публия Корнелия Суллы. В 64 г., будучи народным трибуном, он провел закон о смягчении приговора, произнесенного над Суллою по обвинению последнего в незаконном соискании должности (de ambitu) и снова открыл ему доступ к должностям, но в следующем году был принужден взять этот закон обратно. В борьбе государства с заговором Катилины он стоял на стороне сената и Цицерона. В 57 г. он был городским претором и поддерживал предложение о возвращении Цицерона из изгнания, при чем ему пришлось вступить в борьбу с Клодием. В 49 г., во время междоусобной войны, он попал в руки Цезаря, но был им помилован. Ц. жил еще при Августе.

Циццилия (*Caecilia*) — святая католической церкви, жила в первой половине III в. Родилась в римской патрицианской семье; в ранней молодости тайно обращена была в христианство и дала обет девственности. Родители желали выдать ее замуж за язычника Валерия, но она обратила и его в христианство и склонила чтить ее обет. Около 230 г. Ц. пережила мученическую смерть вместе с своим женихом и его братом Тибурцием. Легенда передает, что св. Ц. была помещена в огненно-раскаленную баю, но осталась невредимой; трижды палач безуспешно пытался ее обезглавить и лишь на третий день она скончалась от ран. Папа Паскалий I в 821 г. положил ее останки в склеп церкви св. Ц. в Риме (гробница св. Ц. работы Стефано Мадерны: лежащая статуя святой). Память 22 ноября. Св. Ц. неоднократно изображалась великими мастерами: Рафаэлем — в боковой капелле (1513), Доменикино (Лувр), Карло Дольчи (древняя галерея) и др. Она считается покровительницей духовной музыки. Палестрина основал в Риме общество для развития духовной музыки под названием братство св. Ц. Папа Пий IX преобразовал общество в академию и учредил орден отличия для членов этой академии, под назв. ордена св. Ц. В Италии до сих пор действуют несколько обществ духовной музыки, под именем союзов святой Ц.

Циццилий — довольно крупное болото Киевской губ., Таращанского у., к ЮЗ от

г. Тараши, въ верховьяхъ рч. Цецилин. Оно начинается около с. Журавляхи, идетъ мимо сс. Плоской и Ясеновки (гдѣ образуется озеро) до с. Острой Могилы. Дл. болота болѣе 20 в., шир. до 1 вер., дно трясиное (торфяное), только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ доступное для пѣшеходовъ. Черезъ болото существуетъ только одна переправа между с. Ясеновкой и Плоской по насыпной плотинѣ длиной болѣе версты.

Цецилия (Caecilia)—родъ безногихъ амфибій (Gymnophiona s. Aroda), живущій въ сѣв. части Южной Америки и характеризующійся положеніемъ щупалецъ подъ носовыми отверстиями и удлиненнымъ рыломъ. Какъ и всѣ червяки (см.), ведетъ подземный образъ жизни и названіе получилъ за свои маленькіе глаза. Длинной 65—70 см. и толщиной съ карандашъ. С. lumbricoidea, B. rostrata и др.

Цецина (Caecina)—имя двухъ римскихъ полководцевъ: 1) Авл. П. Ahenus, родомъ изъ Вицетии (теперь Виченца). Въ 68 г., занимая должность квестора въ южной Испаніи, Ц. перешелъ на сторону имп. Галбы и былъ назначенъ начальникомъ легіона, но вскорѣ, обвиненный въ растратѣ общественныхъ суммъ, отправился въ Германію къ Вителлію и склонилъ его къ возмущенію противъ Галбы. Когда Вителлій былъ провозглашенъ императоромъ, Ц. получилъ командованіе надъ одной изъ двухъ армій, направленныхъ Вителліемъ съ Рейна въ Италію, гдѣ въ это время Галба былъ низвергнутъ Отономъ. Вмѣстѣ съ Валентомъ Ц. одержалъ (69 г.) при Бедриакумѣ побѣду надъ войсками Отона. Когда кандидатомъ въ императоры выступилъ Веспасіанъ, Ц. былъ посланъ въ Верхнюю Италію противъ легіонровъ, признавшихъ Веспасіана. Предвидя побѣду Веспасіана, Ц. рѣшился перейти на его сторону, но былъ задержанъ и закованъ въ цѣли своими солдатами. Послѣ побѣды легіонровъ Веспасіана Ц. былъ освобожденъ и посланъ къ Веспасіану съ вѣстью о побѣдѣ. Въ 79 г. Ц. былъ умерщвленъ, по приказанію Тита, вѣдствие обвиненія въ заговорѣ противъ Веспасіана, а по другой версии—по подозрѣнію въ интимной связи съ Вероникой, возлюбленной Тита. 2) Авл. П. Северъ въ 6 г. по Р. Хр., будучи намѣстникомъ въ Мезіи, воевалъ съ паннонійцами; въ 14—15 г., когда Германікъ воевалъ съ каттами, Ц. совершилъ набѣгъ на херусковъ и затѣмъ вернулся съ своими четырьмя легіонами на Рейнъ.

Цесора—деревня въ Румыніи, на прав. берегу Прута, близъ Яссъ. Въ 1620 г. польскій гетманъ Жолкевскій, рассчитывая на помощь молдавскаго господара Граціана, двинулся противъ турокъ только съ 8400 чел. Между тѣмъ Исандер-паша привелъ съ собою 10000 турецкихъ солдатъ и 25000 татаръ. Вспомогательное войско Граціана оказалось ничтожнымъ (всего 600 всадниковъ). Послѣ неудачнаго боя 20 сент., польскій военный совѣтъ, въ виду численнаго перевѣса враговъ, высказался за отступленіе. Нѣкоторые изъ польскихъ вождей, напр. Стефанъ Хмѣлецкій, бѣжали изъ лагеря, что усилило панику въ войскѣ Жолкевскаго. У гетмана осталось

всего только 4800 человекъ. Съ этимъ ничтожнымъ отрядомъ онъ началъ геройское отступление, взбираясь на горы, спускаясь въ долины, переправляясь черезъ рѣчки и безустанно сражаясь съ врагами. Онъ былъ уже недалеко отъ польской границы, въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Могилева на Днѣстрѣ, когда, 6 октября, по какому-то поводу, произошло въ польскомъ лагерѣ сильное замѣшательство. Этимъ воспользовались турки, ударили на польскій лагерь, многихъ убили и многихъ взяли въ плѣнъ; Жолкевскій палъ геройской смертью. Спустя нѣсколько лѣтъ, на мѣстѣ битвы въ память Жолкевскаго поставленъ былъ памятникъ—четырегранный колонна, которая просуществовала до второй половины XIX в. См. М. Baliński, «Zgon Żółkiewskiego w secorskiej wyprawie i pomnik jego w Bessarabji» («Studia historyczne», Вильна, 1856).

Цециницъ (Гергардъ Zetzschwitz)—лютеранскій богословъ (1825—86), профессоръ богословія въ Лейпцигѣ, Гиссенѣ и Эрлангенѣ. Главные труды Ц.: «Zur Apologie des Christentums» (Лпц., 1866); «Die Katechismen der Waldenser und Böhmschen Brüder» (Эрл., 1863); «System d. christlich-kirchlichen Katechetik» (Лпц., 1863—74); «Vom römischen Kaisertum deutscher Nation» (1877); «Das mittelalterliche Drama vom Ende d. römischen Kaisertums etc.» (1878); «System der praktischen Theologie» (1876—78) «Lehrb. der Pädagogik» (1882); «Die Christenlehre im Zusammenhang» (1883—86); «Einleitung in die praktische Theologie» (въ «Handb. d. theolog. Wissenschaften» 1883).

Цетше (Карлъ-Эдуардъ Zetzsche) — физикъ и математикъ (1830—99). Съ 1856 г. служилъ по телеграфному вѣдомству въ Австріи, въ 1876 г. профессоръ телеграфіи въ дрезденскомъ политехникумѣ; съ 1880 г. состоялъ главнымъ инженеромъ при герм. имперск. телеграфн. управленіи въ Берлинѣ и профессоромъ почтово-телеграфной школы. Главные труды Ц. принадлежатъ къ области телеграфіи, таковы: «Die Kopiertelegraphen, Typendrucktelegraphen und die Doppeltelegraphie» (1865); «Die elektrischen Telegraphen in ihrer gegenwärtigen Einrichtung und Bedeutung» (1869); «Katechismus der elektr. Telegraphie» (6-е изд., 1883); «Abriss der Gesch. der elektr. Telegraphie» (1879); «Die Entwicklung der automatischen Telegraphie» (1875); «Handbuch der elektrischen Telegraphie» (совмѣстно съ Фрелихомъ, Геннебергомъ и Кольфюрстомъ, 1877—95). Въ 1880—86 гг. Ц. редактировалъ журналъ «Elektrotechnische Zeitschrift». Кроме того, Ц. составилъ учебники по геометріи и тригонометріи.

Цешау (Генрихъ-Антонъ Zeschau) — саксонскій политическій дѣятель (1789—1870). Въ 1829 г. назначенъ посланникомъ при союзномъ сеймѣ. Съ 1831 по 1848 г. былъ министромъ финансовъ; въ 1833 г. подписалъ въ Берлинѣ договоръ о присоединеніи Саксоніи къ германскому таможенному союзу. Въ 1835 г. временно управлялъ министерствомъ иностр. дѣлъ. Еще за нѣсколько лѣтъ до рево-

люции 1848 г. Ц. стоял за уступки либеральной партии, но это не было известно в широких кругах, и он считался даже душою реакционного министерства Кеннеригта. Падение последнего в марте 1848 г. вызвало отставку Ц. Съ 1851 по 1869 г. он был министром королевского двора. Написал: «Das Wirken der Staatsregierung und Stände des Königreichs Sachsen» (Лип., 1834). См. Witzleben, «H. A. von Z.» (Лип., 1874).

Цешевский (Karol Cieszewski, 1833—1867)—польский писатель и публицист, журналист во Львов. Главные его произведения: повести «Sierotki hetmańskie, obrazek historyczny z XVII w.», «Obrazy i szkice», «Talizman», «Pozory», комедии — «Zerwany most», «Piekielni meki», «Popas w Zółkwi» (1867) и брошюра «Kilka uwag o lwowskim teatrze».

Цешковский (Krzysztof Cieszkowski, ум. 1792 г.)—ксендз и польский писатель, был каноником во Львов и епископом ниссенским in partibus infidelium. Он издал «Opera latina avunculi sui» (1747), к которым приложил свое рассуждение о судьбах латинской поэзии в Польше: «De fauto poësis latinae apud Polonos».

Цешковский (Henryk Cieszkowski, 1808—73)—польский писатель, воспитанник кременецкого лицея, сохранивший в стихах своих произведений много особенностей ложно-классического характера. Наибольшую известностью пользовались его повести: «Świat i dusza» (Варшава, 1852) и «Postępowi» (там же, 1855) и сборник стихотворений: «Wiałek cięmiowy» (там же, 1854).

Цей (Андрей Богданович [Погань-Генрих], 1781—1842)—врач-писатель, окончил курс в слб. медико-хирургической академии в 1806 г. В 1808 г. получил в дерптском унив. степень доктора медицины и назначен врачом при Олсуфьевских минеральных водах Тверской губ.; затем состоял в звании дивизионного доктора при батальоне пол. кн. Екатерины Павловны (1812—1815), главным доктором кавказских минеральных вод (1815—1821) и при штабе жандармов съ 1827 г.; в 1842 г. вышел в отставку. Напечатал: «De aqua Wissokoensi» (диссертация, Дерпт, 1808); «Mineralwasser im Kaschischen Kreise des Gouvernements Twer» («Jahrbuch für Chemie und Pharmacie», Giese и Grindel'a, 1809, т. I); «Описание Высочайшего цѣлительнаго источника» (М., 1821); «Описание Кавказскихъ цѣлительныхъ водъ» (СПб., 1817). Ср. «Рус. Инв.», 1848, № 12.

Цей-холь—высокая гора, покрытая снегом и возвышающаяся съ сѣв. стороны устья рч. Цей (см. Цейский ледник).

Цабхань—рѣка въ сѣв.-зап. Монголии, берущая начало на юж. склоне Хангаи, под именем Буанту впадающая сначала в оз. Айрик-нурь, а затемъ в оз. Киргизь-нурь; ниже ее течение (служащее границей между Цаасакту-ханскимъ аймакомъ и кочевьями Танну-урияхаевъ) замѣчательно тѣмъ, что русло измѣняетъ свое течение ежедневно съ известной законопѣрностью. И. П.

Ца-донъ—группа острововъ близъ западнаго берега Корейскаго полуострова, при-

близительно подъ 125°40' в. д. и 37°40' с. ш. Состоитъ изъ двухъ большихъ острововъ: Та-ионь-пхюнь-до и Со-ионь-пхюнь-до и множества мелкихъ. Море къ сѣверу отъ группы мало изслѣдовано и образуетъ множество мелкихъ банокъ. Л. Б.

Цаань-ань-си—самый знаменитый въ Корей буддйскій монастырь, расположенный въ Алмазныхъ горахъ. Основаніе его приурочиваютъ къ эпохѣ введенія здѣсь буддизма, т. е. къ концу или срединѣ IV в. христіанской эры. Хранящиеся въ храмѣ вышитые на шелку изображеніе Будды сдѣлано 14 вѣковъ тому назадъ. Монастырь посѣщаютъ многие туземные путешественники и паломники. Л. Б.

Цаань-хао—островъ близъ западнаго берега Кореи, къ С. отъ залива Прайсь. Не смотря на то, что островъ образуетъ двѣ горныя вершины, онъ долгое время наносился какъ берегъ полуострова. Около Цаань-хао расположенъ островъ Roche Percée, замѣчательный своею огромной пещерой надъ уровнемъ моря. Л. Б.

Цаань-чжинь (Чань-чжинь, Чшань-чжинь)—городъ въ Корей, въ провинціи Хамгюнь-до (южной), близъ рѣки того же названія, въ гористой мѣстности. Узелъ путей, идущихъ съ восточнаго побережья Кореи къ С и къ китайской границѣ. Въ 1895 г. городъ состоялъ всего изъ 200 домовъ. Л. Б.

Цаань-чжинь-гань—рѣка сѣверной части Корейскаго полуострова; беретъ начало въ Главномъ Корейскомъ хребтѣ, и пробѣжавъ съ Ю на С болѣе 180 верстъ, впадаетъ въ Ялу-цзянъ съ лѣвой стороны. Долина рѣки очень узка, камениста, рѣка быстра и въ періодъ дождей непроходима. Нижнее течение рѣки называется на нѣкоторыхъ картахъ Хунь-дунь-ганомъ. Л. Б.

Цаасанту—ханскій аймакъ въ сѣв.-зап. Монголии, одна изъ четырехъ административныхъ областей Халхи, образованная изъ бывшихъ земель Ц.-хана, которая въ 1688 г. окончательно подпала подъ власть Китая. Крайняя сѣв.-вост. часть аймака занята отрогами Хангаи, съ котораго къ В течетъ р. Эдери, одинъ изъ истоковъ р. Селенги. Верховья его населены шибярами Илгисингетена. Къ З отъ этихъ горъ лежитъ бассейнъ оз. Киргизь-нурь, куда направляютъ свои воды рр. Цабхань, Кунгей и затемъ р. Мо-хорь Кунгей, впадающая съ З въ оз. Кара-нурь, протекающая по солонцеватымъ степямъ, переходящимъ мѣстами въ пустыню. Южная часть аймака ограничена тремя параллельными цѣвями горъ гобійскаго Алтая, простирающимися отъ WNW къ ESE. Перевалы и склоны горъ почти лишены растительности. Перевалъ Олень-даба, пересѣченный Потанинскими, въ главной цѣпи гобійскаго Алтая, сложенъ изъ древнихъ изверженныхъ породъ (2820 м. надъ ур. моря); къ югу до южныхъ границъ хошуна простирается каменный гоби, лишенная всякой растительности и только кое-гдѣ пересѣкаемая холмами песковъ. Аймакъ—одинъ изъ бѣднѣйшихъ; онъ мало населенъ и бѣденъ скотомъ. Черезъ аймакъ проходятъ караванныя пути въ Ки-

тайский Туркестанъ, Джунгарію (Баркузъ), Кобдосскій округъ и Уласутай. Сеймъ мѣстныхъ князей собирается у оз. Биндурья. Ср. Монголія и Халха. И. П.

Цзасакту-хань — почетный титулъ монгольскаго правителя западной части Халхи.

Цзасакъ-лама — заведуетъ монастырскими рабочими, ревизуетъ монастырское имущество и т. п.

Цам-ань-фу — гор. въ провинціи Цзяньси, въ Собственномъ Китаѣ, на р. Гань, которая близъ Ц. имѣетъ рядъ пороговъ, прекращающихъ судоходство.

Цзю-лунъ или *Килунъ* — городъ и коммерческій портъ на сѣв. оконечности о-ва Формозы, въ 50—60 км. къ В отъ г. Тамъ-суя; считается портомъ послѣдняго. Ц.-лунъ — первое поселеніе японцевъ на Формозѣ, прибывшихъ сюда почти одновременно съ китайцами и вытѣсненными голландцевъ и испанцевъ (укрѣпленія послѣднихъ и до сихъ поръ встрѣчаются въ окрестностяхъ порта). Принадлежа до 1894 г. Китаю, Ц.-лунъ числился открытымъ для иностранной торговли портомъ. Онъ соединенъ съ главнымъ городомъ острова желѣзной дорогой, съ близъ лежащими каменноугольными копями — каналомъ. Въ окрестностяхъ богатыя залежи сѣры и нефтяные источники. Жит. въ городѣ, вмѣстѣ съ Тамъ-суемъ, въ 1890 г. 30000. Торг. обороты 785 тыс. долл. Главные предметы вывоза: мѣстный чай, каменный уголь, камфора и сахаръ. Л. Б.

Цзю-мань-фу — главный городъ провинціи Шань-дунъ въ Китаѣ, въ плодородной равнинѣ, образованной намывами Желтой рѣки (Хуанъ-хэ), отъ которой онъ находится въ разстояніи 7 вер. Городъ окруженъ стѣною въ 12 вер. и защищенъ укрѣпленіями, воздвигнутыми въ 1860-хъ гг. противъ тайпиговъ. Одинъ изъ наиболѣе чистыхъ и привлекательныхъ городовъ Китая. Жителей въ 1900 г. 270 т.; довольно значительная часть ихъ — магометане. Нѣсколько христіанскихъ общинъ. Окрестности города составляютъ шелководный округъ, въ которомъ коконы получаютъ отъ дубоваго шелкопряда. Л. Б.

Цзюнь-нань-хэ (Чинампо) — открытый въ октябрѣ 1897 г. для иностранной торговли пунктъ въ Корей, лежащій въ глубинѣ широкаго устья р. Тѣ-донъ-гань, въ 75 вер. отъ важнѣйшаго торговаго центра сѣв.-зап. Кореи — провинціального г. Пхюнь-яна. Бухта Ц. окружена невысокими холмами берега и гористыми островами и защищена отъ вѣтровъ съ В, С и СЗ; берега бухты заливаются во время прилива, болотисты и неудобны для поселенія. Иностранный settlementъ занимаетъ площадь въ 1200000 кв. метр. Ц. служить отпускнымъ портомъ провинцій Пхюнь-ань-до и Хонанъ-хэ-до. Во время японско-китайской войны здѣсь были произведены высадки японской арміи, шедшей къ Пхюнь-яну, и устроена база для снабженія войскъ провіантомъ, перевозившимся изъ Пхюнь-янъ по временной желѣзной дорогѣ. Часть земель въ портѣ, съ довольно большимъ лѣсомъ, куплена русскими въ 1897 г. Японское консульство съ 1898 г. Л. Б.

Цзюнь-чжоу-тинъ — китайскій городъ на полу-въ Ляо-дунѣ; станція Китайской Восточной жел. дор. Расположенъ на зап. берегу перешейки, соединяющаго Ляо-дунъ съ Гуань-дунскимъ полу-вомъ. Прежде служилъ центромъ военнаго управленія Ляо-дуна; въ апр. 1898 г., вмѣстѣ съ южн. частью Ляо-дуна и прилежащими островами былъ уступленъ Россіи, при чемъ для Ц.-чжоу было выговорено сохраненіе автономнаго управленія. Недружелюбное отношеніе властей города къ русскимъ и особенно событія 1900 г. вынудили Россію уничтожить эту автономию; въ настоящее время городъ Ц. числится въ составѣ Квантунской области. Л. Б.

Цзюнь-чжоу-фу — городъ въ Шэнь-цзинской провинціи Манчжуріи, на лѣвомъ берегу р. Сяо-линъ-хэ, верстахъ въ 35 отъ впаденія ея въ Ляо-дунскій заливъ, на большой дорогѣ изъ Пекина въ Мукденъ. Черезъ Ц. проходитъ желѣзная дорога отъ Шань-хай-гуаня въ Инъ-коу. Городъ окруженъ каменной стѣной и ведетъ оживленную торговлю. Нѣсколько христіанскихъ миссій. Въ 1900 г. городъ былъ занятъ русскими, но въ настоящее время вновь переданъ Китаю.

Цзугару — проливъ, отдѣляющій японскіе острова Нипонъ и Иессо, въ Россію болѣе извѣстенъ подъ именемъ Сангарскаго пролива (см.).

Цзю-цзянь-фу (зап.-евр. Kiu-Kiang) — городъ въ китайской провинціи Цзянь-си, на правомъ берегу р. Янъ-цзы-цзяна, у слиянія этой рѣки съ протокомъ, соединяющимъ ее съ оз. По-янъ-ху, въ 225 вер. отъ Хань-коу и въ 675 вер. отъ устья Янъ-цзы-цзяна. До тайпинскаго возстанія это былъ богатый городъ, но въ 1853 г. онъ подвергся нападенію бунтовщиковъ и былъ разрушенъ до основанія. Благосостояніе Ц.-цзяна стало восстанавливаться лишь со времени открытія его для иностранной торговли по Тяньцзинскому трактату 1858 г. Жителей до 55 тыс. Городъ окруженъ стѣною въ 7½ вер. въ окружности; часть обнесеннаго пространства остается еще не заселенною. Иностранное поселеніе (settlement) расположено къ З отъ китайскаго города, вдоль рѣки; здѣсь устроена набережная, усаженная деревьями. Въ 1891 г. въ Ц.-цзянѣ проживало 100 иностранцевъ, въ томъ числѣ двое русскихъ представителей ханькоускихъ торговыхъ домовъ. Главные предметы вывоза: чай (байховые — черный и зеленый, и кирпичный), писчая бумага (свыше чѣмъ на 1¼ милл. руб.), фарфоровыя и фаянсовыя издѣлія, пеньковая ткань двухъ сортовъ, извѣстная въ торговлѣ подъ названіемъ «grass-cloth», табакъ. Чайная торговля за послѣднее время сократилась; причина — значительное уменьшеніе спроса на китайскій чай на лондонскомъ рынкѣ, вызванное конкуренціей индійскихъ, главнымъ образомъ цейлонскихъ чаевъ. Сокращеніе спроса отразилось на Ц.-цзинской чайной торговлѣ даже рѣзче, чѣмъ на ханькоуской, такъ какъ въ Ц.-цзянѣ не существуетъ самостоятельнаго рынка для байховыхъ черныхъ чаевъ; послѣдніе, за рѣдкими исключеніями, не вывозятся отсюда прямо на иностранные рынки, а доставля-

ются для продажи въ Хань-коу или Шанхай, преимущественно въ первый портъ. Ц.-цзянь имѣетъ свою специальность — зеленый чай, вывозъ коего по годамъ хотя и колеблется довольно сильно (въ 1881 г. 220 тыс. пд., въ 1891 г. 127 тыс., пд.), но въ общемъ не сокращается. Увеличеніе заказовъ на кирпичный чай изъ Россіи побудило ханькоускіе русскіе торговые дома открыть свои отдѣленія и въ Ц.-цзянь, гдѣ въ настоящее время работаютъ двѣ фабрики кирпичнаго чая, съ 4-мя паровыми прессами, и одна плиточнаго чая, также съ 4-мя гидравлическими прессами; эти фабрики изготовляютъ ежегодно до 200 тыс. пд. кирпичнаго и до 20 тыс. пд. плиточнаго чая. У нашихъ чайныхъ торговцевъ городъ этотъ часто упоминается подъ именемъ Кюкианъ. Г. Е. Грумъ-Гржимайло.

Цзянь-нинъ-фу — главный городъ китайской провинціи Цзянь-су, болѣе извѣстный у европейцевъ подъ народнымъ наименованіемъ этого города въ Минскую эпоху — *Нань-кинъ* (у русскихъ Нанкинъ), что означаетъ «южная столица»; столицей городъ бывалъ неоднократно. Нынешнее наименованіе города сравнительно поздняго происхожденія: въ болѣе раннія эпохи онъ назывался Цзянь-фъ и Цзянь-канъ. Во время тайпинскаго возстанія онъ былъ главнѣйшимъ оплотомъ возставшихъ и былъ взятъ лишь послѣ 7-лѣтней осады, въ юніѣ 1864 г. До ста тысячъ человекъ было умерщвлено при этомъ въ теченіе 3 дней. Отъ множества гнившихъ труповъ развилась чума. Весь городъ былъ преданъ разрушенію; тысячи дворцовъ, кумирень и общественныхъ зданій были разрушены до основанія; даже «пурпуровый городъ», съ дворцомъ императоровъ Минской династіи, даже знаменитая фарфоровая башня не были пощажены, и нынѣ тамъ, гдѣ возвышались некогда эти постройки, разстилаются пустыри, съ кучами мусора, болотами и невзрачною кустарною порослью по краямъ. До сихъ поръ городъ не успѣлъ еще оправиться и представляеть собою заключенный въ стѣнахъ огромный пустырь, только кое-гдѣ застроенный жалкими лачугами, терпящимися среди рисовыхъ и пшеничныхъ полей. О прежнемъ его величій свидѣлствуютъ теперь лишь его стѣны, противъ которыхъ оказался безсильнымъ даже правильный огонь европейскихъ орудій; онѣ охватываютъ окружность въ 34 км.; высота ихъ — отъ 15 до 30 м., толщина — отъ 8 до 14; сооруженіе ихъ потребовало около 7 милл. куб. м. каменныхъ работъ и 30 милл. куб. м. земляныхъ работъ — въ 6 разъ больше, чѣмъ сооруженіе величайшей изъ египетскихъ пирамидъ. Послѣ разгрома 1864 г., по распоряженію пекинскаго правительства, въ Нанкинѣ переселены были жители изъ другихъ провинцій Китая. Сдѣланы были не особенно удачныя попытки воскресить некогда знаменитыя отрасли мѣстной промышленности: шелководство, выдѣлку хлопчатобумажной ткани, извѣстной подъ названіемъ нанки, и производство фарфора. По китайскимъ даннымъ, въ Ц. насчитывается теперь до 250 тыс. жит.; эта цифра, однако, по расчетамъ нѣм. путешественника Гессе Вартега, посѣтившаго Нан-

кинъ въ 1889 г., преувеличена: въ немногочисленныхъ его улицахъ не можетъ помѣститься болѣе 100 тыс. жителей. Въ онъ ютятся въ жалкихъ лачугахъ, по большей части построенныхъ изъ обломковъ прежняго города. По торговлѣ и промышленности нынѣшній Нанкинъ — лишь слабая тѣнь прежняго, уступаая даже такимъ городамъ, какъ У-ху и Чанъ-цзинъ, не говоря уже о Шанхаѣ. Ц.-нинъ-фу служитъ резиденціей генералъ-губернатора трехъ провинцій — Цзянь-су, Ань-хой и Цзянь-си. Для иностранной торговли онъ открытъ въ 1899 г.; тогда же учреждена здѣсь и морская таможня. Въ городѣ проживаетъ нѣсколько христіанскихъ миссіонеровъ и другихъ европейцевъ. Достопримѣчательностью его служатъ усыпальница императоровъ Минской династіи, расположенная къ В отъ города, съ которымъ ее соединяетъ аллея изъ каменныхъ изваяній слоновъ, верблюдовъ, лошадей и другихъ животныхъ. Изваянія эти высѣчены изъ цѣльнаго камня и имѣютъ до 4 метровъ въ вышину.

Г. Е. Грумъ-Гржимайло.

Въ 1842 г. въ Нанкинѣ былъ заключенъ первый трактатъ между Китаемъ и Англіей, по которому было открыто для европейской торговли пять китайскихъ портовъ. Обороты города по торговлѣ съ иностранцами въ 1900 г. составили 3868595 лановъ. Консульства англійское, австро-венгерское и японское; нѣсколько католическихъ и протестантскихъ общинъ. Т. Б.

Цзянь-си (на зап.-европ. яз. Kiang-si) — провинція Китая, лежащая къ Ю отъ провинціи Ань-хой и къ З отъ пров. Фу-цзянь. Площадь ея 3300 кв. географ. милъ; жит. 25 милл. Поверхность Ц.-си весьма прѣстѣнная. Горы, покрывающія ее, принадлежатъ къ отрогамъ Нанъ-шаня, отбѣгающаго областъ нижняго Янь-цзы-цзяна отъ бассейновъ рѣкъ, изливающихъ въ Южно-Китайское море. Эти отроги, особенно высокіе въ южной и вост. частяхъ провинціи, даютъ начало многимъ рѣкамъ и рѣчкамъ, текущимъ то въ узкихъ ущельяхъ, то въ широкихъ долинахъ, достигающихъ 20 и болѣе верстъ ширины; изъ нихъ самой значительной и въ то же время судоходной является р. Гань, которая, какъ и всѣ другія рѣки Ц.-си, изливается въ оз. По-инъ-ху, соединяющееся широкой протокой съ р. Янь-цзы-цзянь. Юго-зап. берегъ этого озера очень низокъ, затопляется во время половодья р. Гань и, благодаря болотамъ, мало доступенъ. Большинство горъ въ верховьяхъ рѣкъ Гань и У-янъ-шуй покрыты лѣсомъ: въ верхнихъ горизонтахъ хвойнымъ и дубовымъ, въ низшихъ — исключительно лиственнымъ, состоящимъ изъ высокостебельныхъ *Stillingia sebifera* (сальное дерево), *Elaeococca cordata* (лаковое дерево), *Dracaena ferrea* (желѣзное), *Cinnamomum camphora* (камфарное), *Ligustrum lucidum* (восковое), *Musa chinensis* (бананъ) и другихъ цѣнныхъ древесныхъ и кустарныхъ породъ субтропической флоры. Ц.-си, благодаря плодородію почвы не только въ долинахъ, но и на горныхъ склонахъ, отличается необыкновенною производительностью. Для орошенія полей

1409 г. кз императ. Венцеславу, который являлся посредникомъ въ спорѣ Витовта съ Тевтонскимъ орденомъ, а въ 1420 г.—кз императору Сигизмунду, по такому же поводу. Заключение въ 1424 г. мира съ орденомъ было главною заслугою Ц.

Циветты—нѣкоторые виды виверъ (*Viverra*), составляющихъ особое семейство хищниковъ (см.). Отличаютъ африканскую Ц. (*V. civetta*) и азиатскую (*V. zibetha*). Онѣ различаются окраской и отчасти формой тѣла, но характернымъ отличіемъ перваго вида является присутствіе у нея на шеѣ, спинѣ и отчасти на срединной линіи хвоста гривы изъ болѣе длинныхъ волосъ. Африканская Ц. встрѣчается въ Верхней и Нижней Гвинее и въ восточной Африкѣ, а азиатская — въ южной Азій. Въ Индіи встрѣчается еще видъ Ц. (*V. civettina*). Всѣ они доставляютъ циветъ (см.).

В. М. Ш.

Цивилизация (отъ латинскаго слова *civis*, «гражданинъ», прилаг. *civilis*, гражданскій, общественный — откуда Ц. = «гражданственность») — состояніе народа, котораго онъ достигъ благодаря развитію общественной жизни обществомъ, и которое характеризуется удаленіемъ отъ первоначальной простоты и дикости, улучшеніемъ матеріальной обстановки и общественныхъ отношеній и высокимъ развитіемъ духовной стороны. Употребленіе слова Ц. въ такомъ общемъ, широкое значеніе является въ обычномъ житіи словоупотребленіи болѣе или менѣе установившимся, но у различныхъ писателей, занимавшихся вопросомъ о человѣческомъ развитіи, самое понятіе Ц. получало различное опредѣленіе. Въ общемъ можно сказать, что большинство писателей, касавшихся Ц., видѣли въ ней высшее состояніе человѣка и подводили подъ понятіе цивилизация преимущественно тѣ стороны человѣческаго развитія, которыя данный писатель считалъ самыми важными. Опредѣленіе понятія Ц., установленіе ея факторовъ и оцѣнка ея значенія истекаютъ, такимъ образомъ, изъ общаго міросозерцанія даннаго писателя и являются выраженіемъ его философско-историческихъ воззрѣній и научной «profession de foi». На изученіи Ц. отразилась смѣна разныхъ міровоззрѣній и историческихъ теорій (см. Философія исторіи, XXXV, 843 и слѣд.; Прогрессъ, XXV, 351—352). Самымъ близкимъ по значенію къ Ц. является слово «культура» (XVII, 6); нѣмцы болѣею частью его и употребляютъ, англичане же и французы чаще пользуются словомъ Ц. Нѣкоторые ученые употребляютъ слова «культура» и «Ц.» безразлично, одно вмѣсто другаго, другіе же стараются установить между ними опредѣленное различіе. Гердеръ не употребляетъ особо термина «Ц.»; онъ пользуется словомъ «культура», означая имъ «воспитаніе человѣка подъ вліяніемъ окружающей его среды и общества», при чемъ у него выступаетъ телеологическое пониманіе. Вильгельмъ Гумбольдтъ различаетъ Ц. и культуру. Цивилизация, по его словамъ, есть «очеловѣченіе народовъ, какъ со стороны ихъ внѣшнихъ учрежденій и обычаевъ, такъ и по отношенію къ стоящему съ ними

въ связи внутреннему настроенію», наука же и искусство входятъ въ понятіе культуры. Встрѣчается и такое различеніе этихъ понятій, при которомъ «культура» разумѣется, какъ «господство человѣка надъ матеріей и силами природы, а словомъ Ц. обозначается господство человѣка надъ самимъ собой, т. е. надъ своими низшими, элементарными побужденіями. Ц. обозначаетъ болѣе внутренній, культура — болѣе внѣшній процессъ» (П. Бартъ). Довольно близко къ такому опредѣленію Ц. и мнѣніе Гизо, написавшаго «Исторію Ц. въ Европѣ» и «Исторію Ц. во Франціи». Въ этихъ знаменитыхъ курсахъ Гизо такъ опредѣляетъ цивилизацію: «подъ словомъ Ц. прежде всего слѣдуетъ подразумѣвать прогрессъ, развитіе. Ц. состоитъ въ двухъ фактахъ: 1) развитіи состоянія общества (*développement de l'état social*) и 2) развитіи интеллектуальнаго состоянія (*de l'état intellectuel*...). Въ великомъ фактѣ Ц. заключаются два факта... развитіе дѣятельности общественной и дѣятельности индивидуальной, прогрессъ общества и прогрессъ человѣчности... Два великіе элемента Ц. — развитіе интеллектуальное и развитіе социальное — тѣсно связаны одинъ съ другимъ... Я поставилъ себя задачею разсмотрѣть Ц. въ ея цѣломъ, какъ развитіе социальное и развитіе моральное, въ исторіи людскихъ отношеній и въ исторіи идей... Вѣрованія, чувства, идеи, нравы предшествуютъ внѣшнему положенію, социальнымъ отношеніямъ, политическимъ учрежденіямъ... Какъ можетъ распространяться социальное улучшеніе, какъ не черезъ идеи, на крыльяхъ доктринъ? Только идеи не знаютъ разстояній, переплываютъ моря и повсюду заставляютъ понять и принять себя». Приведенныя выписки даютъ понятіе о томъ, что разумѣлъ Гизо подъ Ц. и какъ онъ смотрѣлъ на роль идей въ исторіи человѣчества. Въ «Исторіи Ц. въ Европѣ» Гизо разсмотрѣлъ лишь одну сторону Ц., именно развитіе общественныхъ и политическихъ отношеній; въ «Исторіи Ц. во Франціи» (доведенной лишь до XIV в.) онъ разсматриваетъ и другую сторону—развитіе религіи, морали, литературы и просвѣщенія. Такимъ образомъ, Гизо не включаетъ въ понятіе Ц. того, что обыкновенно называютъ «матеріальной культурой». Преимущественно духовную сторону понимаетъ подъ Ц. Бокль, въ своей «Исторіи Ц. въ Англіи» (къ которой онъ успѣлъ написать лишь введеніе), сдѣлавшій замѣчательную попытку сблизить исторію, по методу, съ естественными науками. Бокль такъ опредѣляетъ существо Ц.: «Двойное движеніе, нравственное и умственное, составляетъ существо самой идеи Ц. и заключаетъ въ себя всю теорію духовнаго прогресса». Выясняя разницу между восточными Ц. и европейской, онъ считаетъ самымъ существеннымъ различіемъ то, что во востѣхъ неевропейскихъ Ц. силы природы имѣли несравненно болѣе вліяніе, чѣмъ въ европейскихъ странахъ; въ Европѣ преобладающимъ направленіемъ было подчиненіе природы человѣку, а внѣ Европы—подчиненіе человѣка—природѣ; поэтому для изученія Ц. на Востокѣ надо сперва изучить

материальную природу страны, при изучении же истории европейских стран необходимо преимущественно изучать *человека*, так как, «при относительно безмолвii природы, каждый шаг на пути прогресса увеличивает власть человеческого ума над силами внешнего мира... Прогресс европейской Ц. характеризуется уменьшением влияния физических законов и усилением влияния законов умственных». Главным фактором прогресса Ц. Бокль считает расширение и углубление знания и большее распространение его в народ; мораль в этом отношении не имеет такого значения, как наука; влияние, оказанное нравственными побуждениями на успехи Ц., слабо. «В этом мире нет ничего такого, чтобы изменилось так мало, как те великие догматы, из которых складываются нравственные системы». Если знание принадлежит такое громадное значение, то «великие мыслители управляют дѣлами человечества и своими открытиями определяют ход развития народов». Из русских писателей Лавров (Миртов), в ряде статей: «Ц. и дикая племена» («Отечественные Записки», 1869, № 5—9), дѣлает попытку различить понятия культуры и Ц. Сравнивая современный общественный строй с государством наскочных, Лавров находит в обоих общий элемент, но вместе с тем в первом устанавливает присутствие элемента, который совершенно отсутствует во втором. Этот второй элемент не нуждается в особом названии, потому что он есть не что иное, как *мысль*, с ее критическим отношением к обстановке, в видах удовольствия, пользы, истины или справедливости. Что касается до первого элемента, общего всякому обществу, с определенной системой привычек, преданий и обычаев, ему можно придать название, употребляемое уже теперь для внешнего проявления общественной жизни автором, наиболее обратившим внимание на эту сторону социальных явлений (Клеммон), именно название *культуры*. «Обозначая словом *культура* исключительно элемент привычки, обычая и предания в общественной жизни, мы имеем возможность обособить это слово от слова *цивилизация*, с которым первое сливается, и тогда последнее получает возможность найти себя точное приращение к совокупности двух общественных элементов». Элемент культуры (как ее понимает Лавров) есть и во всякой человеческой Ц., но к нему здесь присоединяется другой элемент, мысль личности, постоянно перерабатывающая культуру и развивающаяся в этой переработке, — это элемент *человѣчный*. Чемъ болѣе элемент мысли преобладает надъ элементомъ культуры, тѣмъ Ц. стоитъ выше. Но дѣло въ томъ, что въ каждомъ культурномъ (въ томъ смыслѣ, какой даетъ этому слову Лавровъ) человеческомъ обществѣ непременно присутствует до извѣстной степени и элементъ критической работы мысли, только въ одномъ обществѣ онъ сильнѣе, въ другомъ слабѣе, и принимаемое Лавровымъ различіе трудно провести на практикѣ въ примѣненіи къ человеческимъ

обществамъ. Нѣкоторые писатели придаютъ Ц. другое значеніе, а именно обозначаютъ этимъ словомъ одну изъ ступеней культурнаго развитія. Фурье въ своихъ «Théorie des quatre mouvements» (1808) и «Traité de l'association domestique agricole» (1822), называетъ Ц. современный общественный строй, который вскорѣ, благодаря проповѣди Фурье, долженъ уступить мѣсто новому, высшему строю. Такимъ образомъ «Ц.» является, по Фурье, лишь переходной ступенію къ этому высшему строю, лишь определенной стадіей развитія, при чемъ Фурье не считаетъ эту стадію высшей. Употребленіе слова «Ц.» въ смыслъ высшей ступени развитія можно видѣть у Тайлора и у Морганъ («Первобытное общество»). Они различаютъ слѣдующія ступени, черезъ которыя проходили народы въ ихъ развитіи: 1) дикость, 2) варварство и 3) Ц. Каждый изъ этихъ періодовъ Морганъ подраздѣляетъ на 3 части, что является уже довольно искусственнымъ. Границы этихъ ступеней Морганъ устанавливаетъ, обращая вниманіе на изобрѣтенія и открытія, которыя въ ихъ послѣдовательной зависимости образуютъ непрерывный рядъ по пути человеческого прогресса и характеризуютъ его послѣдовательныя ступени. Ц., по Моргану, начинается лишь съ изобрѣтенія звуковой азбуки и употребленія шрифта и тянется до настоящаго времени (въ такомъ пониманіи термина Ц. сходится съ Морганомъ и Тайлоръ). Такимъ образомъ началомъ періода Ц. онъ считаетъ изобрѣтеніе важнѣйшаго орудія сохраненія и передачи не только современнымъ, но и послѣдующимъ поколѣніямъ, знаній, идей и чувствъ, что только и дѣлаетъ возможнымъ высокое духовное развитіе. Болѣе высокою ступенію развитія общественности называетъ цивилизацію и социологъ Гиддингсъ, считающій цивилизаціями лишь гражданскія ассоціаціи (демогенныя), т. е. такія, въ которыхъ связью служатъ не родство, а общій интересъ, сотрудничество и т. п.). Гиддингсъ принимаетъ три стадіи Ц.: 1) военно-религіозная Ц., 2) либерально-законная и 3) экономическо-этическая. Въ виду неразрывной, становящейся все болѣе и болѣе явной связи всѣхъ сторонъ человеческой дѣятельности, въ настоящее время приходится отказаться отъ строгаго разграниченія понятий Ц. и культуры и употреблять ихъ какъ синонимы, тѣмъ болѣе, что и общепринятое словопотребленіе часто поступаетъ такъ. Къ числу писателей, которые не отдѣляютъ лишний матеріальной и духовной культуры и одинаково подводятъ ихъ подъ понятіе «культуры», относится Липпертъ («Исторія культуры»). Подъ словомъ культура онъ понимаетъ результаты того труда, который поднималъ человечество изъ низменнаго и бѣдственнаго состоянія на занимаемую имъ теперь высоту. Липпертъ настаиваетъ на томъ, что въ основѣ всѣхъ разнообразныхъ проявленій человеческой дѣятельности (изобрѣтеній, изучающихъ матеріальную обстановку жизни, общественной организаціи, развитія языка, мышленія, науки, искусства, религіи) лежитъ одно стремленіе къ поддержанію жизни. Его книга распадается

на 3 часті: 1) матеріальна культура (забота о пропитанні, одяга і жилище), 2) общество (сім'я, соборність, правительствo і суд) і 3) духовна культура (язык, культ і мієологія). В «Очеркахх по исторіи русской культуры» П. Н. Миллюкова слово культура употребляется как синонимъ Ц. и подъ него подводятся какъ економіческій бытъ, такъ и общественныя организаціи і явленія «духовной культуры» — вѣра, творчество въ искусствѣ і общественное самосознаніе. П. Н. Миллюковъ такъ объясняетъ свою точку зрѣнія на отношеніе духовной і матеріальной культуры: «современное міровоззрѣніе уже не можетъ болѣе противопоставлять духовную культуру матеріальной: на ту и другую приходится одинаково смотрѣть, какъ на продуктъ человеческой общественности, какъ она отразилась въ сферѣ человеческой психики» (виѣсто предисловія къ 2-му выпуску).

Культурная исторія или исторія Ц. должна составлять главное содержаніе исторіи: она охватываетъ тѣ явленія человеческой жизни, которыя являются наиболѣе широко объемлющими, глубоко захватывающими жизнь всѣхъ слоевъ населенія, и въ то же время наиболѣе устойчивыми, такими, въ которыхъ статическій элементъ (элементъ состоянія, пребыванія) преобладаетъ надъ элементомъ динамики (движенія, измѣненія). Такія событія какъ войны, политическіе перевороты и т. д. интересуютъ насъ лишь постольку, поскольку они имѣютъ отношеніе къ тѣмъ явленіямъ, которыя входятъ въ понятіе культуры или Ц. Отдѣльными сторонами культуры или Ц. можно считать: 1) матеріальный бытъ, все то, что служитъ человѣку для удовлетворенія его физическихъ потребностей (промышленность, пища, одяга, жилище, оружіе, и т. д.); 2) общественный бытъ (семья и другія соединенія, основанныя на происхожденіи, сословныя организаціи, разнаго рода ассоціаціи, государство и право); 3) духовную культуру (религія, мораль, искусство, философія і наука). Въ понятіе культуры или цивилизаціи входитъ не только сумма указанныхъ явленій, но также и тотъ особый духовный складъ, тѣ особыя настроенія, которыя вырабатываются въ результатъ культурнаго развитія, которыми культурный человѣкъ отличается отъ дикаря і которыя проявляются въ его реакціи на воздѣйствія, приходящія извнѣ, и въ его поступкахъ. Не слѣдуетъ, конечно, забывать, что въ жизни явленія, которыя мы для удобства изученія относимъ къ различнымъ рубрикамъ, самымъ тѣснымъ, нераздѣлимымъ образомъ слиты одни съ другими, находятся въ самой тѣсной зависимости і постоянно взаимодѣйствуютъ. При изученія Ц. приходится наталкиваться на всѣ главнѣйшіе вопросы, съ которыми имѣютъ дѣло такъ называемая философія исторіи і соціологія (XXXI, 77); между этими тремя дисциплинами существуетъ самая тѣсная связь. Основными вопросами при изученія Ц. являются слѣдующіе: 1) объ исходной точкѣ развитія Ц., т. е. о состояніи человѣка въ началныя эпохи его существованія на землѣ, объ его

первоначальной физической і духовной организаціи; 2) о законахъ, по которымъ совершается развитіе Ц.; 3) о факторахъ этого развитія, объ ихъ взаимномъ отношеніи, объ относительной силѣ дѣйствія каждаго изъ нихъ; 4) о томъ, мѣняется ли съ развитіемъ цивилизаціи самая природа человѣка, физическая і духовная, или она остается неизмѣнной, наконецъ, вопросъ о значеніи цивилизаціи. Что касается перваго вопроса, то, конечно, наука должна отбросить тѣ старыя представленія, которыя считали человѣка въ началѣ его существованія на землѣ совершенствомъ, его жизнь въ то время — «золотымъ вѣкомъ», а въ послѣдующемъ развитіи видѣли регрессъ, паденіе, изъ котораго человѣкъ снова долженъ стремиться къ достиженію первоначальнаго совершенства. Научное изученіе первобытнаго человѣка, сдѣлавшее громадныя успѣхи особенно въ послѣдніе десятилѣтія, неопровержимо доказываетъ, что человѣкъ на зарѣ своего развитія велъ жизнь очень близкую къ жизни животныхъ, а еще ранѣе долженъ былъ вести прямо животную, хотя эта стадія недоступна нашему прямому изученію і относительно нея приходится дѣйствовать путемъ умозаключеній. Жизнь въ то время была полна опасностей, небезпечна і потому тяжела. Культурное развитіе людей объясняется дѣйствіемъ слѣдующихъ факторовъ: 1) физической организаціи человѣка і его физическихъ потребностей. Важнѣйшими для развитія цивилизаціи физическими особенностями человѣка мы должны считать: 1) прямое стоячее положеніе, освобождающее руки при ходбѣ, 2) всеядность человѣка, 3) продолжительный періодъ роста (младенчества і дѣтства), надолго прививающій дѣтей къ родителямъ і содѣйствующій развитію социальныхъ чувствъ, 4) способность человѣка издавать членораздѣльные звуки. II) Вторымъ факторомъ должно считать особенности психической организаціи. Несомнѣнно, что эти особенности сами являются продуктомъ развитія, но прослѣдить это развитіе мы не можемъ. Вопросъ о роли психическихъ факторовъ въ развитіи Ц. и до настоящаго времени еще раздѣляетъ ученыхъ (см. XXXV, 847 — 848). Считать склонность человѣка къ общественной жизни особымъ факторомъ, свойственнымъ только людямъ, нельзя, такъ какъ общительность і общественность свойственны і многимъ животнымъ. У людей общественная жизнь получила громадное развитіе благодаря ряду особенностей і физическимъ особенностямъ ихъ физической организаціи. Физическія і психическія особенности оказали сильное вліяніе на дѣйствіе стремленій, общихъ человѣку і всѣмъ животнымъ, т. е. стремленія къ поддержанію жизни индивидуума (питаніе), стремленія къ поддержанію рода (размноженіе) і потребности общественной защиты отъ враговъ. Указанныя особенности свойственны всѣмъ людямъ, какъ таковымъ. Но люди раздѣляются на расы. Вопросъ о расовыхъ особенностяхъ, точное опредѣленіе ихъ, вопросъ о вліяніи, какое принадлежить имъ въ исторіи Ц., наконецъ,

вопрос о том, как образовались самые расы, принадлежат к числу самых спорных в науке. Греки и римляне признавали, что «низшие» народы самой природой осуждены на вѣчное «варварство» и служебное образованным, и отрицали их способность к Ц. И в настоящее время есть сторонники теории о громадном значении расы в истории Ц. Так, Гельвальд считает расовые особенности, расовый характер фактором более важным, чем природные условия. Особенно утрирует значение расовых особенностей Гобино, дающий в «*Etude sur l'inégalité des races humaines*» теорию цивилизации, по которой весь ход Ц. объясняется влиянием различия рас и их смешением, которое Гобино считает гибельным. Впрочем, никакого научного значения книга Гобино не имеет. Дальнейшим фактором Ц. является физическая природа: очертания страны, ее береговая линия, устройство поверхности, климат, почва, растительный и животный богатства страны и то, что Бокль называет «общими видами страны». Дальше важную роль играют исторические условия — соседство тех или других народов и характер отношений к ним, время прихода в ту или другую страну, степень культурного развития, при которой народ заселял новую территорию. Очевидно, что одна и та же природа будет иначе использована народами культурным, варварским или диким. Значит, та же страна будет иначе использована разными народами в том случае, если есть возможность сбывать ей произведения других народов, чем когда такой возможности нет. К числу исторических условий (конечно, в свою очередь имеющих свое объяснение) относится также отношение к предшествовавшему населению данной страны: мирное расселение среди него, как это имело место при колонизации русскими многих областей, заселенных финнами, или покорение их, или их истребление, затем степень их культуры, заимствования от них или от соседей и т. д. Все эти факторы образуют множество различных комбинаций, детальное изучение которых только и может дать научное объяснение развития Ц. у данного народа. Развитие Ц. не представляет единого процесса: в разных местах Ц. развивалась независимо и своеобразно. Существовало и существует несколько параллельных культурных процессов, и хотя разные народы проходили, повидимому, приблизительно одинаковые ступени в развитии Ц., но проходили их далеко не одновременно и не в одном и том же порядке. И теперь мы видим на землѣ громадные различия в состоянии культуры с одной стороны, например, у западных европейцев или китайцев, с другой — у туземцев Австралии, Патагонии или Огненной Земли. Изучая современное состояние Ц. у разных народов, а также предшествовавшее ей развитие, насколько мы можем проследить его, ученые устанавливают несколько культурных состояний или ступеней Ц., которые сменяются большей частью в одной и той же последова-

тельности и которая можно считать более или менее типическими. Очень распространенным является уже упомянутое деление на три культурных периода: дикости, варварства и Ц. Несмотря на условность этого деления, как и всякого другого, оно является наиболее удачным для обозначения крупных различий в состоянии Ц., так как берет в расчет общее состояние ее, а не один какой-нибудь признак. Деления по одному признаку имеют меньшую ценность, так как они оставляют без внимания целые группы других признаков. Из таких делений можно указать Гегелевское (по степени развития свободы) и Коитовское (известные три фазиса умственного состояния). — Стадия дикости является самой продолжительной; она охватывает период времени во много раз превосходящий продолжительность двух высших стадий. Для более точного определения ее длительности нет данных. Несомненно лишь, что начало человеческой культуры восходит еще к другим геологическим эпохам. В период дикости (закончившейся для разных частей человечества в разное время, а для некоторых, самых отсталых, пожалуй, еще и не закончившейся) люди сдѣлали первые, самые трудные, но и самые важные шаги: выработали язык, изобрели простейшее оружие, которое выдѣлывалось из дерева, камня, кости и рога, познакомились с добычей и употреблением огня, научились строить жилища, приручили некоторых животных, ставших домашними, выработали первоначальные формы общественной организации и известные религиозные представления, развили в себѣ до известной степени эстетическую потребность (украшения на оружии, песни и т. д.). Вследствие того, что средства к жизни люди извлекали в этот период из природы в готовом виде (сѣдобные плоды, корни, зерна, насекомые и другие мелкие животные, рыба и дичь), население не может стать густым. Период «дикости» не слѣдует отождествлять с так называемым «каменным вѣком» (см. XIV, 155—156): каменный период продолжительнее периода дикости. Многие народы, находившиеся в каменном вѣкѣ, достигли сравнительно очень высокой Ц., как например древние мексиканцы, у которых были даже зачаточные письмена. Переход в один из этапов к земледѣлию, в других — к скотоводству дает населению более независимый от случайностей и обильный запас средств пропитания; его можно считать началом стадии варварства. С течением времени большая часть людей перешла в эту стадию; многие из них существующих племен, которые обычно принято называть «дикими», в действительности должны быть отнесены к варварам — напр. негрия племена тропической Африки, так как они живут до известной степени осѣдо, занимаются земледѣнием, имеют домашних животных, умеют обрабатывать металлы и т. д. Народы, с достаточным основанием причисляемые к «диким», представляют теперь исключение: таковы бродячие индейцы бразильских

тїсов, бушмени в южній Африці, огнеземельці і др. В Бразилії избыток сырости і тепла породив потужну растительність, котра дає диکارям достаточне пропитання почти без труда і етим задерживає їх розвитіє. Борются съ такою потужною растительністю диکارю не под силу, і населеніє етих тропических тїсов конїть на самой низкій ступені. Во многих мїстах люди перешли в стадію «варварства» еще в каменном вѣкѣ, но высокой ступені развитія люди достигали лишь познакомившись съ добываніємъ металловъ изъ рудъ, т. е. съ началомъ металлическаго вѣка. Обыкновенно употребленіє мѣди і бронзы предшествовало знакомству съ жѣлѣзомъ, но и здѣсь были исключенія, такъ что установить единую схему и въ этомъ отношеніи оказывается невозможнымъ. Разсмотрѣніє природныхъ условій тѣхъ мѣстностей, гдѣ всего раньше развились болѣе высокія Ц., приводитъ къ тому выводу, что главнѣйшей причиной ранняго развитія Ц. были природныя условія: всѣ страны съ древнѣйшими высокими Ц.—страны съ богатой наносной почвой, на которой земледѣліє являлось самымъ выгоднымъ занятіємъ и могло дать населенію возможность быстро увеличиваться. Очагами древнѣйшихъ культуръ въ старомъ свѣтѣ являються: долина нижняго Ніла (Египетъ), Месопотамія, низменные части Індіи, Китай—все страны съ жаркимъ климатомъ и лежащія на берегахъ могучихъ рѣкъ. Рѣки орошали наносную почву береговъ, облегчали сношенія и еще до перехода къ земледѣлію привлекли населеніє громадными рыбными богатствами. Пока уровень культуры былъ еще не высокъ, жаркія страны служили древнѣйшими мѣстами обитанія человека; здѣсь же онъ перешелъ впервые къ земледѣлію и создалъ первую великую цивилизацію. Первые восточныя цивилизаціи сходны въ томъ отношеніи, что, достигнувъ извѣстной высоты, онѣ остановились въ дальнѣйшемъ развитіи, а нѣкоторыя даже пошли назадъ. Боясь даль довольно удачную попытку выяснитъ нѣкоторые причины этого застоя. Онъ видѣть ихъ въ климатѣ и въ богатствѣ почвы. Въ жаркомъ климатѣ потребности невелики: жилища легкой постройки, костюмъ чрезвычайно простъ, а у рабочихъ классовъ его почти нѣтъ, пища потребляется преимущественно растительная, т. е. при плодородіи этихъ странъ очень дешева. Разъ необходимыми жизненными издержками невелики и пропитаніє дается легко, населеніє быстро увеличивается въ числѣ; заработная плата, поэтому, понижается, приближаясь къ стоимости минимума необходимыхъ для существования средствъ—минимума, который въ этихъ странахъ очень низокъ. Этимъ Бояль объясняетъ печальное положеніє массъ въ указанныхъ странахъ, ихъ забитость, пассивность, инертность, развивающуюся, кромѣ указанной причины, еще подъ вліяніємъ жаркаго разслабляющаго климата и грозныхъ явленій природы. Величественныя и грозныя явленія природы тропическихъ странъ (бури, тропическіе дожди, землетрясенія)

развиваютъ преимущественно воображеніє, которое принимаетъ—напр. въ индусской мифологіи,—прямо чудовищныя формы. Подавляемый природой, человекъ теряетъ энергію, вѣру въ свои силы; въ немъ развивается восточный фатализмъ, покорность судьбѣ, инертность, любовь къ покою. Но цивилизація не можетъ держаться на высокомъ уровнѣ и непрерывно развиваться, разъ въ массѣ населенія нѣтъ активности, нѣтъ стремленія къ живой дѣятельности и къ улучшенію своего положенія. Болѣе благоприятныя условія для высокаго развитія Ц. представляютъ страны съ умереннымъ климатомъ и умѣренно плодородной почвой. Потребности человека тамъ обширнѣе, такъ какъ требуются болѣе прочныя и теплыя жилища, болѣе сложный костюмъ, болѣе дорогая пища, а средствъ природа даетъ менѣе; поэтому отъ населенія требуется больше труда, напряженія физическихъ и духовныхъ способностей. Затѣмъ, умеренный климатъ не оказываетъ на жителей такого разслабляющаго дѣйствія, какъ жаркій: въ умеренныхъ широтахъ рѣдки грозныя, разрушительныя проявленія силъ природы. Въ Старомъ Свѣтѣ наилучшія условія для развитія Ц. представляетъ, поэтому, Европа, въ Новомъ Свѣтѣ—территорія, занятая теперь Соединенными Штатами. Въ Азіи на сѣверъ отъ плодородныхъ жаркихъ странъ тянутся горныя хребты, а затѣмъ идетъ широкая полоса степей, гдѣ могла держаться лишь кочевая жизнь. Кочевники не достигаютъ, по условіямъ ихъ жизни, высокой Ц., но они играли важную роль въ исторіи многихъ культурныхъ народовъ, покоряя культурныя области и образуя, путемъ завоеваній, обширныя политическія соединенія. Лежащая на сѣверѣ за среднеазиатскими степями полоса, съ суровымъ континентальнымъ климатомъ, также неудобна для заселенія ея густымъ земледѣльческимъ населеніємъ. Въ Европѣ большую выгоду представляла еще форма береговой линіи, а также существованіє между Европой и двумя другими частями Старого Свѣта большого морского бассейна и глубоко вдающихся въ него полуострововъ, что облегчало сношенія. Лежавшая ближе всего къ культурному Востоку и находившаяся еще въ доисторическую эпоху въ общеніи съ нимъ Греція сдѣлалась въ Европѣ очагомъ древнѣйшей высокой Ц., которая легла въ основу современной европейской. Экономическія потребности заставили эллиновъ и македонянъ двинутися въ IV в. на завоеваніє рынковъ на Востоку; это создало такъ называемый александрійскій или эллинистическій періодъ, когда эллинская культура широко развилась по восточнымъ берегамъ Средиземнаго моря, а римскія завоеванія (см. Римъ, XXVI, 739 и сл.) распространили греко-римскую Ц. на Пиренейскій полуостровъ, Галлію, Британнію. Въ средніе вѣка основы греко-римской христіанской Ц. (см. Христіанство) распространились на германскія и славянскія племена, т. е. по всей Европѣ. Съ конца среднихъ вѣковъ экономическія потребности побудили европейцевъ устремиться за океанъ. Европей-

ские колонисты перенесли свою Ц. в Америку, где образовался один из крупнейших центров ее, в Азию, в Африку, наконец в Австралию, которая, подобно Северной Америке, все более заселяется белыми и образует новый крупный центр европейской Ц. Таким образом область распространения европейской Ц. непрерывно растет и захватывает не только белые, но и негры (в Америке), краснокожих (там же), желтых (в Японии). Эта Ц. отличается некоторыми существенными особенностями от восточных. На Востоке мы видим уже в древности высокое развитие того, что входит в понятие материальной культуры, а в духовной области — пышный расцвет религии и искусства; общественные же организации и политические формы развивались здесь слабо, а в духовной жизни искусство отодвигало на задний план исследование постоянных отношений между явлениями и познание их законов, т. е. науку. У европейских культурных народов мы видим большую активность народных масс, живое участие их в своих собственных судьбах, быстрое развитие общественных и политических форм, выработку строгих юридических норм, а в духовной области — большую гармонию между чувствами и мыслью, искусством и наукой, которая достигла такой мощи, что, напр., Бокль стал видеть в ней главного двигателя европейской Ц. Многие стороны европейской Ц. в последнее время быстро усваивает и Япония, ранее входившая в круг влияния восточной китайской Ц. Последняя имеет в Азии особое значение, так как она является во многих отношениях очень высокою и распространена среди громадного количества людей, почти равняющегося численности населению Европы и Северо-Америки. Соед. Штатов. Китайская культура (см. Китай, XV, 172) оказала значительное влияние на соседние с Китаем народы. История китайской Ц. до сих пор плохо известна европейцам, так что трудно сделать относительно ее определенные выводы. Особый тип представляет Ц. мусульманского Востока, захватывавшая обширные пространства в Азии и в Африке, где она и теперь продолжает распространяться среди негров. Элементами ее были древняя культура Передней Азии, затем эллинистическая и римская; потом арабы внесли в нее, вместе с исламом, своеобразные черты. Пришли кочевые турецкие племена в мусульманский мир, основанный арабами, значительно понизили культурный уровень в завоеванных ими странах, и в настоящее время уровень Ц. мусульманских народов очень невысок сравнительно с европейской Ц. В Америке туземная цивилизация не выдержала соприкосновения с европейской и исчезла, но сохранившиеся известия и особенно археологические данные дают основание признать существование там до прихода европейцев довольно высокого развития. — Что касается до outlook Ц., то в этом отношении встречаются два взгляда, нашедшие себе выражение уже в древности.

На ряду со взглядом, возвеличивающим Ц. (у древних, напр., такой взгляд выражен в «Прометее», Эсхила) и видящим в развитии ее «прогресс», уже в древности был распространен взгляд, что Ц. не делает людей лучшими и более счастливыми, а, наоборот, удаляет их от идеальной счастливой жизни «золотого века» (см. напр. Овидиевы «Metamorphoses»). Такой же взгляд поддерживался в теологии. В XVIII в. Руссо красноречиво оплакал вредное влияние Ц. на нравственное развитие. У нас в сочинениях графа Л. Н. Толстого встречается резкая критика современной Ц., но она исходит не из принципиального отрицания благотворного значения цивилизации вообще, а из того, что современная цивилизация идет, как думает Толстой, ложным путем, игнорируя, будто бы, интересы массы, ничего не давая им, а лишь ухудшая условия их жизни. Л. Н. Толстой не отрицает науки и искусства, но он требует, чтобы наука и искусство прямо ставили себе целью улучшение жизни массы, служение им, а не только верхам общества, как это будто бы имеют место теперь. Безпристрастные наблюдения дают, кажется, право сделать вывод, что современная европейская цивилизация улучшает постепенно положение масс и дает им средство улучшить его в будущем еще более. Высокое развитие Ц. может дать населению возможность значительно размножиться, без увеличения занимаемой площади (примеры — Китай и Зап. Европа), смягчить борьбу за существование, поднять «средний нравственный и умственный уровень населения, развить в нем сознание солидарности. Тем не менее нельзя утверждать, что в ходе Ц. всегда замечался и постоянно будет замечаться «прогресс». Дело в том, что понятия «прогресса» и «регресса» относительны и субъективны. Развитие Ц. не составило, притом, единого для всего человечества процесса, шедшего в одном направлении: прогресс в одной части может сопровождаться регрессом в другой. Если устранить понятие «прогресс» и принимать лишь «эволюцию» в Сенсеровском смысле, то и тогда придется констатировать, что «дифференциация» и «интеграция» не всегда увеличиваются, и в истории Ц. можно указать случаи возвращения к более простому (т. е. уменьшению дифференциации) и ослабления «интеграции». С другой стороны, несомненно, что в последние столетия европейская Ц. все более принимает характер обще-человеческой Ц. Все на большем пространстве широко распространяются сходные формы экономических и политических форм; наука и искусство все более становятся общим достоянием всех цивилизованных людей; даже внешний вид культурного человека в разных странах принимает оди и те черты, даже манеры и моды выказывают то же стремление к объединению, являющееся результатом обширных сношений, и вместе с тем ослабляется племенное и национальное отчуждение и развивается идея единого

человѣчества, составляющаго одну семью. Печальнымъ явленіемъ, часто сопровождающимъ распространеніе европейской Ц., является вымираніе низшихъ народностей. Очень важный вопросъ о томъ, отчего многія дикія племена исчезаютъ при соприкосновеніи съ высокою Ц., до сихъ поръ не рѣшенъ окончательно, но фактъ остается несомнѣннымъ: въ Сѣв. Америкѣ краснокожихъ осталось ничтожное число, въ Австраліи и на Новой Зеландіи дикари также почти вымерли; въ Викторіи, напр., съ 1836 по 1881 г. количество туземцевъ уменьшилось съ 5000 до 770 человекъ. Повидимому, вымираютъ главнымъ образомъ тѣ дикари, которые въ моментъ соприкосновенія съ высокою образованностью еще находились въ стадіи охотничьей жизни. Тѣ племена, которыя занимались уже земледѣліемъ (напр. негры, краснокожіе Центр. Америки), оказываются гораздо устойчивѣе; они не вымираютъ, но, вслѣдствіе смѣшенія, образованія помѣсей, также постепенно теряютъ прежнія типическія черты. Вѣроятно, главной причиной вымиранія дикарей-охотниковъ является уменьшеніе и распугиваніе дичи, переходяніе дикарей вслѣдствіе захвата европейцами ихъ земель въ новыя мѣста, менѣе имъ извѣстныя и худшія по качеству, а вслѣдствіе этого — уменьшеніе благоприятныхъ шансовъ въ борьбѣ за существованіе. Перейти прямо отъ охотничьей жизни къ земледѣлію дикарю не легко; ему нужно при этомъ приучить себя къ равному труду, постоянному труду. Губительное дѣйствіе несомнѣнно оказываютъ на дикарей спиртъ, сифилисъ, оспа, дизентерія и другія болѣзни, а также истребительныя войны съ бѣлыми, вооруженными усовершенствованнымъ оружіемъ. Изъ гибели этихъ дикарей нельзя, однако, заключать, что дикари вообще неспособны къ цивилизаціи. Можно думать, что эти же народы, постепенно переходя въ новыя условія и имѣя время приспособиться къ нимъ, оказались бы жизнеспособными. Гибели дикарей способствуетъ и то, что обыкновенно первыми носителями европейской Ц. являются не лучшіе, а худшіе ея элементы, имѣющіе въ виду лишь наживу: стоитъ только припомнить «культуртрегерство» англійскихъ капиталистовъ въ южной Африкѣ, гдѣ они просятъ теперь у правительства замаскированного закрѣпощенія черныхъ, якобы «для приобщенія ихъ къ культурѣ». Но Ц. даетъ и средства бороться съ такими «цивилизаторскими» стремленіями.

Литература. Кромѣ сочиненій, указанныхъ въ статьяхъ Доисторическая эпоха, Философія исторіи, Соціологія, см. Гизо, «Исторія Ц. въ Европѣ» (русс. пер. 1860, 1862 и 1892); «Исторія Ц. во Франціи» (русс. пер., М., 1877); Wachsmuth, «Europäische Sittengeschichte» (1831—39); его же, «Allgemeine Kulturgeschichte» (1850—52); Klemm, «Kulturgeschichte» (1843—52, 10 т.); Kolb, «Geschichte der Menschheit und der Cultur» (1843); его же, «Culturgeschichte der Menschheit» (1869—1870, 2 т., 2-е изд. 1872, русск. пер. Киевъ-Харьковъ, 1897); Drumann, «Grundriss der Kulturgeschichte» (1846); Бокль, «Исторія Ц. въ Англіи» (рус. пер. А. Буйницкаго, СПб.,

новое изд. 1895); Schönmöling, «Ueber die Gesetze der Culturentwicklung» (1869); Дрэнперъ, «Исторія умственного развитія Европы» (К., нов. изд. 1897); Henne am Rhyn, «Die Kulturgeschichte im Lichte des Fortschritts» (Лпц., 1869); его же, «Allgemeine Kulturgeschichte» (1877—78); его же, «Allgemeine Kulturgeschichte v. d. Urzeit b. z. Gegenwart» (Лпц., 1897); его же, «Handbuch der Kulturgeschichte in zusammenhänglicher und gemeinfasslicher Darstellung» (Лпц., 1901); Dean, «History of Civilisation» (1868—69); Муртовъ (Лавровъ), «Ц. и дикія племена» («Отеч. Записки», 1869, № 5—9); его же, «Научныя основы исторіи Ц.» («Знаніе», 1872); Lubbock, «Origin of Civilisation and primitive condition of man» (Л., 1870; на русск. яз. «Начало Ц. и первобытное состояніе челоѣка» 2 изд., СПб., 1896); «Доисторическія времена» (1876); Du-Bois-Reymond, «Kulturgeschichte und Naturwissenschaft» (1878; есть русск. перев.); Морганъ, «Первобытное общество» (русс. перев. съ предисл. М. М. Ковалевскаго, СПб., 1900); Funk-Brentano, «La civ. et ses lois» (1876); Fr. Jodl, «Die Kulturgeschichtsschreibung, ihre Entwicklung und ihr Problem» (Галле, 1878); Hellwald, «Kulturgeschichte in ihrer natürlichen Entwicklung bis zur Gegenwart» (Аугсб., 1881 и много послѣд. изданій; русск. перев. подъ ред. М. Филиппова, СПб., 1900); Ferguson, «The philosophy of civilisation» (1889); Gothein, «Die Aufgaben der Kulturgeschichte» (Лпц., 1889); Н. Мечниковъ, «Ц. и великія историческія рѣки» (1889); Homburger, «Allgemeine Kulturgeschichte» (1882; рус. перев. 1903); Crozier, «C. and progress» (1885); Hoffmann, «Der Einfluss der Natur auf die Culturentwicklung der Menschen» (1885); G. Grupp, «System und Geschichte der Kultur» (Падерб., 1891—92); П. Г. Виноградовъ, «О влияніи рѣкъ на происхожденіе Ц.» («Сѣв. Вѣстникъ», 1892); Липпертъ, «Исторія культуры» (рус. перев., СПб., 1894); Simcox, «Primitive civilizations or outlines of the History of Ownership in Archaic communities» (Лонд., 1894); A. Vierkandt, «Naturvölker und Kulturvölker» (Лпц., 1896); его же, «Die Kulturtypen der Menschheit»; Carpenter, «Civilisation» (Л., 1897); Rh. Günter, «Allgem. Kulturgesch.» (Цюрихъ, 1897); Ritter, «Der Wetzung der Kultur» (1897); Кеннингемъ, «Западная Ц. съ экономической точки зрѣнія» (русс. перев. П. Канчаловскаго, М., 1902); Brooks Adams, «La loi de la civilisation et de la décadence» (1897); Lamprecht, «Was ist Kulturgeschichte?» («Deutsche Zeitschrift für Geschichtswiss.», 1896—97); Kurth, «Les origines de la civilisation moderne» (Пар., 1898); W. Roberts, «Science and modern civilization» (Л., 1898); Л. Уордъ (Вардъ), «Психическіе факторы Ц.» (рус. перев., М., 1897); Н. І., «Психическіе факторы Ц.» («Русск. Богатъ», 1895); Н. Schurtz, «Urgeschichte der Kultur» (Лпц., 1900); Kurt Breysig, «Kulturgeschichte der Neuzeit, vergleichende Entwicklungsgeschichte der führenden Völker Europas und ihres sozialen und geistigen Lebens» (Б., 1900); П. Н. Миллюковъ, «Очерки по исторіи русской культуры» (СПб., 1896—1903); Ф. Гот-

тевротъ, «Исторія виѣшней Кулътуры» (рус. перев. Н. Клячко, 1903). Д. Каринскій.

Цивилъсь (Юлій) — вождь батавовъ въ борьбѣ съ Римомъ во время возстанія 68—70 гг. послѣ Р. Хр. По свидѣтельству Тацита, происходилъ изъ королевскаго рода. При Неронѣ Ц. вмѣстѣ съ Юліемъ Павломъ былъ обвиненъ въ заговоръ и въ цѣляхъ отправленъ къ Нерону. Гальба освободилъ его, но при Вителліи ему опять грозила опасность. Когда при Вителліи среди батавовъ производился наборъ и при этомъ совершалось много злоупотребленій, Ц. возбудилъ батавовъ къ возстанію и привлекъ къ нему также каннинифатовъ и фризовъ. Сначала Ц. заявлялъ, что онъ встаетъ лишь противъ Вителліи, а не противъ римскаго владычества вообще. Можетъ быть, онъ дѣйствовалъ при этомъ по соглашенію съ сторонниками Веспасіана. Ц. попалъ на римскій флотъ, стоявшій на Рейнѣ; матросы батавскаго происхожденія перешли на его сторону, римляне были перебиты и весь флотъ въ 24 корабля попалъ въ его руки. Вскорѣ къ возстанію примкнули германскія племена съ праваго берега Рейна. Римляне стали терпѣть пораженія. Батавы со своими союзниками осадили Ветеру (Castra Vetera); Ц. потребовалъ отъ укрывшихся тамъ двухъ легионовъ присяги Веспасіану. Когда пришло извѣстіе, что и германскіе легионы провозгласили Веспасіана императоромъ, Ц. объявилъ, что дѣйствительная дѣла его — освобожденіе германцевъ отъ римскаго владычества. Побѣда римлянъ при Гельдубѣ повела къ освобожденію гарнизона Ветеры, который, вмѣстѣ съ другими войсками, занялъ Новезій. Ц. взялъ Гельдубу и снова осадилъ Ветеру. Тогда и галлы также отложились отъ Рима. Ветера сдалась возставшимъ; сдались еще Новезій, Могуницъ (Майнцъ). Было провозглашено образованіе галльскаго государства. Римляне двинули большія силы на Рейнъ. Ц. сдѣлалъ нападеніе на Триръ; германцы ворвались было уже въ римскій лагерь, но были отбиты Церевалисомъ. Ц. долженъ былъ укрыться въ Ветерѣ, упорно сопротивлялся тамъ, но, наконецъ, поздней осенью 70 г., сдался римлянамъ. Возстаніе было окончательно усмирено.

Цивилій (Civillus, собственно Ján Města-pek) — чешскій писатель. Главное его соч.: «Otkla sive arma pii magistratus» (Прага, 1579). Писалъ также латинскія и чешскія стихотворенія. Кромѣ того издалъ въ Прагѣ въ 1582 г. «Scio, cni credidi, pisnicky staré i v nově sto-zené k času rány Boží... a letania».

Цивильскій — р. Казанской губ., прав. прит. Волги; составляется изъ слиянія рр. Бол. и Мал. Ц.; оба Ц. вытекаютъ изъ болотъ въ южн. части Ядринскаго у., на границѣ Симбирской губ. и до своего слиянія текутъ параллельно другъ другу на СВ., орошая уу. Ядринскій, Цивильскій и Чебоксарскій. Общ. длина (Бол. Ц. и Ц.) 143 вер.; берега открытые съ крутыми спусками къ водѣ, частью покрыты дубовыми лѣсами. Судосходна Ц. на 15 в. отъ устья до дер. Ельниково (на-роходство). Въ 1900 г. по Ц. отправлено

10 судовъ съ хлѣбнымъ грузомъ въ 475000 пд. Въ Ц. впадаютъ Средній Ц., Бол. Сорма, Кукарка и др.

Цивильный лъсть (liste civile) — та часть государственнаго бюджета въ монархіяхъ, которая предоставляется въ личное распоряженіе монарха, для потребностей его и его дома. Въ республикахъ мѣсто Ц. листа занимаетъ содержаніе президента республики. Ц. лъсть можетъ появиться лишь тогда, когда личные расходы монарха начинаютъ отдѣляться отъ общихъ государственныхъ расходовъ и опредѣляться по точнымъ и постояннымъ нормамъ; слѣдовательно, Ц. лъсть въ точномъ смыслѣ этого слова возможенъ лишь въ монархіяхъ конституціонныхъ. Въ монархіяхъ неограниченныхъ этотъ терминъ можетъ быть употребляемъ только по аналогіи. Въ эпоху просвѣщеннаго абсолютизма имъ желали отбѣить закономѣрность въ пользованіи государственными средствами; въ Церковной области онъ сохранился до конца ея существованія. Ц. лъсть — т. е. доходы монарха, какъ такового, составляющіе статью въ государственномъ бюджетѣ, — отличается отъ доходовъ монарха или членовъ его семьи, получаемыхъ съ имущества, которымъ они владѣютъ, какъ частныя лица (въ Римѣ fiscus или Caesaris fiscus, bonum scatullae, теперь удѣлы, королевскіе или коронные домены, кабинетскія имущества, Schatullgut, Kabinetsgut, appanages). Впервые Ц. лъсть появился въ Англіи, во времена Вильгельма III, когда этимъ именемъ стали обозначать ту часть (приблизительно половину) бюджета, которая ассигновалась парламентомъ въ безконтрольное распоряженіе короля, но въ которую тогда входили, кромѣ расходовъ двора, и расходы на все гражданское управленіе. Постепенно, однако, расходы на гражданское управленіе отпадали, и въ началѣ царствованія королевы Викторіи былъ установленъ Ц. лъсть въ 385000 фн. стерл. исключительно на расходы двора и связанныя съ нимъ; позднее онъ былъ поднятъ до 407774 фн. ст., а при Эдуардѣ VII назначенъ въ размѣрѣ 409452 фн. стерл. Въ счетъ Ц. листа не входятъ нѣкоторые ассигновки со спеціальными назначеніями, имѣющія иногда характеръ временный (при выдачѣ замужъ дочерей, при бракосочетаніи сыновей и самихъ королей и т. д.), иногда — дѣйствіе. Изъ Англіи терминъ Ц. лъсть перешелъ, въ эпоху просвѣщеннаго абсолютизма, въ нѣкоторыя неограниченныя монархіи, гдѣ онъ скоро вышелъ изъ употребленія, и затѣмъ, въ XIX в. — въ конституціонныя монархіи, гдѣ получилъ значительное развитіе и вошелъ въ тексты многихъ конституцій. По общему правилу, въ составъ Ц. листа входятъ: 1) личные расходы монарха, 2) расходы на дворъ (но не на канцелярію, штаты которой устанавливаются особо), 3) расходы на поощреніе искусства (театры, картинныя галлерей и т. д.), и 4) расходы на дѣла благотворительности. Экстраординарные расходы главы государства (побѣды и проч.) обыкновенно покрываются особыми ассигновками; точно также на содержаніе двора супруги монарха и наследника престола во

многихъ странахъ (Великобританія, Испанія, Нидерланды, Данія, Швейцарія и Норвегія, Вюртембергъ, Саксонія, Баварія и др.) ассигнуются особыя дотации (dotations de la couronne), тогда какъ въ другихъ государствахъ (Австро-Венгрія, Пруссія, Баденъ, Гессенъ, Италия и др.) расходы на него предполагаются включенными въ Ц. листъ. Въ большинствѣ государствъ (Великобританія, Испанія, Нидерланды, Данія, Швеція, Саксонія и др.) Ц. листъ опредѣляется обыкновенно парламентомъ въ началѣ царствованія каждого государя на все время его правленія. Допускается измѣненіе его по соглашенію короны и парламента, къ чему, впрочемъ, прибѣгаютъ крайне рѣдко, предпочитая измѣнить Ц. листъ косвеннымъ образомъ, кредитами на спеціальныя цѣли. Рѣже Ц. листъ назначается на опредѣленный (10-ти-лѣтній) срокъ (Австро-Венгрія, Греція), еще рѣже (Пруссія)—на срокъ неопредѣленный, т. е. съ сохраненіемъ права парламента и короны измѣнить размѣры Ц. листа въ каждый данный моментъ.

Размѣры Ц. листа въ разныхъ странахъ. Въ *Великобританіи*, какъ уже указано, Ц. листъ опредѣленъ въ 409452 фн. ст.; къ нему надо прибавить особыя ассигновки, вотируемыя парламентомъ; размѣры ихъ теперь достигаютъ 166000 фн. ст. въ годъ. Въ замѣнъ Ц. листа королева Викторія при вступленіи на престолъ отказалась въ пользу государства отъ принадлежавшихъ ей доходовъ съ королевскихъ домовъ. Во *Франціи* Ц. листъ въ размѣрѣ 25 милл. фр. былъ установленъ впервые учредительнымъ собраніемъ въ 1791 г., при чемъ король былъ лишенъ другихъ своихъ

доходовъ. Ц. листъ былъ отмѣненъ законодательнымъ собраніемъ въ 1792 г., но восстановленъ въ томъ же размѣрѣ съ восстановленіемъ монархіи въ XII г. (1804 г.), при чемъ, однако, Наполеонъ фактически значительно увеличилъ его посредствомъ спеціальныхъ фондовъ и безотчетно употребляемыхъ доходовъ отъ военныхъ реквизицій. Во время реставраціи Ц. листъ равнялся той же суммѣ, при Людовикѣ Филиппѣ (обладавшемъ значительнымъ личнымъ имуществомъ) пониженъ до 12 милл., при 2-й республикѣ уничтоженъ и восстановленъ при Наполеонѣ III въ прежнемъ размѣрѣ 25 милл.; окончательно отмѣненъ послѣ паденія имперіи 6 сент. 1870 г. Назначенное въ замѣнъ Ц. листа жалованье президента республики, вотируемое ежегодно, но съ 1871 г. неизмѣнно въ одномъ и томъ же размѣрѣ, равно 600000 фр., къ которымъ прибавляется еще 600000 на представительство и расходы по путешествіямъ. Въ *Германской имперіи* вовсе нѣтъ Ц. листа; императоръ германскій довольствуется тѣми доходами, которые онъ получаетъ въ качествѣ короля прусскаго (съ 1889 г.—15000000 мар.). Въ *Австро-Венгріи* Ц. листъ, назначаемый на 10-лѣтній срокъ, въ 1870 г. былъ опредѣленъ въ 4650000 гульд. для каждого изъ двухъ государствъ всей монархіи (Австрія и Венгрія), всего следовательно 9300000 гульд.; эта же норма сохранена и для слѣдующихъ периодовъ 1880—89, 1890—99 и 1900—09 гг. Въ *Италіи* Ц. листъ = 15050000 лиръ, въ *Испаніи* съ 1886 г.—7 милл. пезетъ (кромя того, удѣлы = 2,5 милл. пезетъ). Въ Соединенныхъ Штатахъ президентъ получаетъ 200 тыс. долл.

Размѣры Ц. листа въ концѣ и въ серединѣ XIX вѣка.

Въ концѣ вѣка (для разныхъ государствъ взяты 1898—1901 годы).			Въ серединѣ вѣка (взяты 1852—59 годы).		
Размѣры Ц. листа въ нѣ- мецкихъ мар- кахъ.	Отношеніе Ц. листа ко всему ординарному бюджету.	На жителя приходится въ среднемъ въ маркахъ.	Размѣры Ц. листа.	Отношеніе Ц. листа ко всему ординарному бюджету.	
Пруссія	15716000	0,6%	0,49	2573000 талеровъ	2%
Баварія	5403000	1,2 »	0,93	2982000 »	7 »
Саксонія	3666000	2,5 »	0,96	895000 »	10 »
Австро-Венгрія	15810000	0,6 »	0,35	6743000 гульд.	2 »
Великобританія	11865000	0,3 »	0,29	396457 фн. ст.	0,5%
Италія	12190000	0,6 »	0,39	2973000 лиръ . .	8%

См. общія сочиненія по финансовому праву, а также: Höfler, «Geschichte der englischen Civilliste» (Штуттгартъ, 1834); Alph. Gauthier, «Etudes sur la liste civile en France» (П., 1882); Reyscher, «Die Rechte des Staates an die Domänen» (Липц., 1863); Mischler, ст. «Civilliste» во 2 т. 2 изд. «Handwörterbuch der Staatswissenschaften»; ст. «Civilliste» въ «Deutsches Staatswörterbuch» Блунчли и Бра-тера.

Гражданскъ—уѣздн. гор. Казанской губ., на прав. берегу р. Бол. Цивили (близъ впаденія въ него р. Мал. Цивили), въ сѣв.-зап. углу ѳ. Время основанія Ц. неизвѣстно. Впервые Ц. упоминается какъ городъ въ 1584 г., когда по распоряженію Бориса Годунова здѣсь была устроена крѣпость, населенная

русскими. По преданію, Ц. построена въ развалинахъ болгарскаго города Тухчина, который упоминается въ 1183 г. Чуваши, въ большомъ числѣ населяющіе Гражданскій у., называютъ Ц. обыкновенно Сюрби-гора (Сюрби-городъ) на основаніи преданія, по которому одинъ изъ чувашскихъ старшинъ, Пу-лодь, уступилъ подъ постройку города своей поселокъ Сюрби-ляль, а жителей послѣдняго перенесъ на другое мѣсто, гдѣ теперь расположена дер. Ново-Сюрбеова. Въ смутное время, въ 1609 г., Ц. взяли и сожгли черемисы; въ 1671 г. городъ подвергся нападению одной изъ таекъ Разина; въ 1773 г. городомъ овладѣли тайки Пугачева. Уѣзднымъ городомъ Ц. состоитъ съ 1781 г. Жителей 2337 (по полиц. свѣд. 1901 г.—2002, а именно: дво-

рельефа 65, духовенства 613, монаховъ 128, купеческаго сословія 54, мѣщанскаго 617, крестьянъ 574, военныхъ и ихъ семейныхъ 305, итого 936 мужичъ, 1066 женщинъ. Русскихъ 818 мжч., 850 жнщ.; татаръ 16 мжч., 16 жнщ.; чувашъ 95 мжч., 198 жнщ. (много чувашенокъ въ женскомъ монастырѣ) прочихъ 7 мжч., 2 жнщ. Православныхъ 1954, раскольниковъ 12, магометанъ 31, прочихъ 5. Женскій монастырь, преобразованный въ 1870 г. изъ мужскаго, который былъ основанъ въ 1675 г. въ память избавленія Ц. отъ полчищъ Ст. Разина. 4 камен. церкви. 13 камен. домовъ и 330 дерев., 7 камен. нежилыхъ зданий и 885 дерев. Вслѣдствіе отдаленности города отъ бойкихъ путей сообщенія, значеніе Ц. въ экономическомъ отношеніи ничтожно. Жители занимаются главн. образомъ земледѣіемъ; многіе промышленно приеѣзжаютъ на достой, особенно приѣзжающихъ на городскіе базары чувашей, при чемъ плата принимается не деньгами, а хлѣбомъ, осенью изъ въ началѣ зны. 17 мелкихъ промышленныхъ заведеній, съ 43 рабочими и производствомъ до 10000 руб. Городской банкъ. Уѣздное училище, съ 55 учаш.; двѣ начальн. школы. Земская больница на 30 кров.; земская вольная аптека. Въ 1901 г. въ доходъ города поступило 14500 руб., болѣе всего съ недвижныхъ имуществъ (1200 р.); израсходовано 14500 руб., изъ нихъ на содержаніе общественн. управленія 2800 руб. и на учебныя заведенія 1400 руб.

Цивильскій уѣздъ расположенъ почти по средній запад. правобережной отъ р. Волги части Казанской губ. Сѣв. граница Ц. у., отдѣляющая его отъ Чебоксарскаго у., тянется почти параллельно Волгѣ, на разстояніи 15—25 вер. отъ послѣдней; на В. Ц. у. граничитъ съ Свияжскимъ у., на З.—съ Ядринскимъ у. Казанской губ., на Ю.—съ Буинскимъ у. Симбирской губ. Фигура уѣзда напоминаетъ четырехугольникъ, нѣсколько вытянутый по направленію отъ С на Ю. Наибольшее протяженіе Ц. у. имѣетъ въ длину (по направленію отъ ВВС къ ЮЮЗ) около 85 вер., въ ширину — отъ 40 до 60 вер. Общее пространство Ц. у. (по исчисленію Стрѣльбинскаго), съ включеніемъ внутреннихъ водъ, 3044,9 кв. вер. или 317118 дес., т. е. 5,4% общей площади Казанской губ. Ц. у. довольно часто изрѣзанъ теченіями разныхъ рѣкъ, но всѣ онѣ по своимъ размѣрамъ невелики. Сравнительно болѣе значительныя р. Бол. Цивиль, прорѣзывающій на небольшомъ протяженіи сѣв.-зап. уголъ у. и впадающій въ Бол. Цивиль, Мал. Цивиль, прорѣзывающій всю зап. часть у., преимущественно по направленію отъ Ю къ С. Большинство остальныхъ рр. берутъ начало въ юго.-зап. части у., а также по линіи, раздѣляющей Ц. у. на двѣ части — зап. и вост., при чемъ всѣ онѣ имѣютъ теченіе по направленію отъ З къ В. За исключеніемъ долинъ, болѣе значительныхъ рѣкъ, лежащихъ приблизительно на высотѣ 210—280 фт. н. ур. м., поверхность Ц. у. приподнята надъ моремъ на 420—490 фт. (мѣстами даже на 530 фт.) и представляетъ рядъ плоскихъ холмовъ, порѣзанныхъ много-

численными оврагами, рѣками и спускающимися къ послѣднимъ болѣею частью пологими склонами. Въ общемъ, поверхность понижается по направленію отъ ЮЗ къ С и къ СЗЗ. Сѣв. половина Ц. у. сложена (по А. Нечаеву и А. Лаврскому) преимущественно изъ верхняго яруса пермской системы, а южн. — изъ послѣдствіи отложений. Пространство между рр. Бол. и Мал. Цивильми, а также правобережье южной половины Мал. Цивили и долина р. Бол. Куби (протекающей на Ю уѣзда, а потомъ служащей вост. границею южн. части у.) покрыто (по А. Гордягину и Р. Ризположенскому) черноземными почвами, вся же остальная часть (приблизительно $\frac{1}{3}$ у.) занята свѣтлыми суглинчатыми почвами, при чемъ кое-гдѣ разбросаны пятнами подзолистыя почвы и песчанья (по берегамъ рѣкъ въ южн. части у.). Подъ лѣсами и кустарниками числится около 22% общей площади у., лѣса сосредоточены преимущественно въ южн. половинѣ у., въ сѣв. же ихъ почти совсѣмъ нѣтъ; лѣса преимущественно лиственные: изъ породъ преобладаютъ дубъ, липа, встрѣчаются довольно часто осина, ильмъ, кленъ, береза, орѣшникъ, а также ель и сосна; насажденія преимущественно сѣянными. По переписи 1897 г., въ Ц. уѣздѣ 163635 жит.; по полицейскимъ свѣдѣніямъ 1901 г. (со включеніемъ г. Цивильска) 87085 мжч., 88546 жнщ., всего 175631, въ томъ числѣ: дворянъ 117, дух. сословія правосл. 758, магом. 141, почетн. гражданъ и купеческаго сословія 263, мѣщанъ 1207, крестьянъ 157064, военныхъ, безсрочно-отпускныхъ и ихъ семействъ 16076, проч. 4. Православн. 156354 (77399 мжч., 78955 жнщ.), раскольник. 2577, магомет. 15707 (7873 мжч., 7834 жнщ.), изычн. 986, прочихъ 7. Русскихъ 16782 (8208 мжч., 8574 жнщ.), татаръ 15708 (7874 мжч., 7834 жнщ.), мецаряковъ 4388 (2181 мжч., 2207 жнщ.), чувашъ 138742 (68864 мжч., 69878 жнщ.), проч. 11 (8 мжч., 3 жнщ.). Въ 1886 г. въ Ц. у. числилось 318 крестьянскихъ поселковъ; изъ этого числа 15 поселковъ населены бывшими владѣльческими крестьянами (крѣпостного населенія въ Ц. у. было очень мало; къ 1861 г. помѣщиковъ, владѣвшихъ болѣе чѣмъ 100 душами каждый, было только 6 человекъ), остальные — бывшими государственными, въ томъ числѣ 6 поселковъ русскими. 9 татарами, 213 чувашами, 3 мецаряками и 72 крестьянами, принадлежащими въ двумъ или болѣе племеннымъ группамъ. Въ среднемъ приходилось на 1 поселокъ 83 двора и 449 жителей; крупныхъ поселковъ (болѣе 200 дворовъ въ каждомъ) было только 18. По даннымъ 1885 г. числилось удобной земли 304127 дес., неудобной 10103 дес. Частновладѣческой земли 13691 дес., надѣльной крестьянской 249218 дес., казенной 48353 дес. (главнымъ образомъ лѣсъ), городской 1065 дес., церковной и монастырской 1908 дес. Удобная земля распредѣлялась по угодьямъ такъ: усадьбы 2,67%, нахатной 65,37%, луговой 7,91%, лѣсной площади 21,76%, подъ выгонами 1,62%, земли не распредѣленной по угодьямъ 0,67%. Крестьянская надѣльная земля находится исключительно въ общин-

номъ землевладѣніи; у крестьянъ бывш. владѣльческихъ болѣе общинъ, чѣмъ селеній (17 селеній и въ нихъ 21 община), а у бывшихъ государств.—наоборотъ (301 селеніе и въ нихъ 187 общинъ); общины, въ составъ которыхъ входятъ два и болѣе селеній, населены въ огромномъ большинствѣ случаевъ чувашами, которые любятъ разселяться мелкими поселками или такъ наз. околodkaми, разбросанными по разнымъ угламъ надѣльной дачи. Земледѣліе является основнымъ и почти исключительнымъ занятіемъ сельскаго населенія въ большинствѣ мѣстностей, особенно среди чувашъ. Хозяйство у крестьянъ трехпольное: въ озимомъ полѣ рожь, въ яровомъ $\frac{1}{2}$ или нѣсколько болѣе (59%) занято овсомъ, остальное ячменемъ (15%), полбой, отчасти льномъ и другими яровыми растениями. У частныхъ владѣльцевъ изъ 2100 дес. ярового поля 1550 дес. занято овсомъ, 265 дес. гречей, остальное—прочими хлѣбами. Средній урожай ржи самъ 6, яровыхъ—самъ 4. Сѣнокосамя Ц. у. не богаты; покосы болѣею частью (до 60%) непоемные (со среднею урожайностью около 70 пд. съ дес.); поемныхъ покосовъ 40% (со среднею урожайностью въ 100—110 пд. съ дес.). Тѣмъ не менѣе, благодаря значительной посѣвной площади и сравнительно порядочной урожайности хлѣбовъ, крестьяне могутъ содержать довольно большое количество скота. По полицейскимъ свѣдѣніямъ 1901 г., числилось въ уѣздѣ, не считая гор. Ц., 39301 лошадей, 35265 головъ рогатаго скота, 106522 овцы, 19561 свинья и 2906 козъ. По даннымъ мѣстнаго земскаго статистическаго изслѣдованія 1885 г., лошадей (рабочихъ) было 36663, коровъ (дойныхъ) 20476. По свѣдѣніямъ волостныхъ правленій за 1884 г., крупнаго рогатаго скота было 23376, мелкаго скота 89878 головъ. Сопоставленіе этихъ цифръ позволяетъ думать, что численность скота послѣ 1884—85 гг. скорѣе увеличилась, чѣмъ сократилась. По земскому изслѣдованію 1885 г. значилось дворовъ безлошадныхъ 13%, однолошадныхъ 45%, двухлошадныхъ 30%, трехлошадныхъ 10%, четырехъ- и болѣе лошадныхъ 2%. Хлѣбъ и другіе продукты хозяйства сбываются преимущественно на мѣстныхъ базарахъ и оттуда вывозятся купщиками за предѣлы уѣзда частью гужомъ, частью по Моск.-Каз. жел. дор., прорѣзывающей Ц. у. по діагонали отъ СВ къ ЮЗ, а также въ небольшомъ количествѣ сплавляются по р. Бол. Цивилю. Въ 1900 г. отправлено со станцій Моск.-Каз. ж. дор. изъ Ц. у. яицъ 185 тыс. пд., свинины 37 тыс. пд., битой птицы 13 тыс. пд., ржи 270 тыс. пд., муки ржаной 94 тыс. пд., овса 1221 тыс. пд. Неземледѣльческіе какъ мѣстные, такъ и отхожіе промыслы развиты слабо и ограничиваются удовлетвореніемъ несложныхъ крестьянскихъ потребностей: встрѣчаются плотники, печники, деревенскіе портные (швецы), веревочники, ваяльщики, мелкіе торговцы (преимущественно среди татаръ) и проч. Въ 1901 г. выдано безплатныхъ паспортовъ 6271 (5967 муж. и 304 жен.), изъ нихъ годовыхъ 5276, полугодовыхъ 708, остальные на болѣе короткіе сроки. Фабрикъ и заводовъ совсѣмъ нѣтъ, мелкихъ же

промышленныхъ заведеній насчитывается (въ 1901 г.) за исключеніемъ г. Цивильска, 555 (преимущественно мельницы и круподержки, съ 1963 рабочими и годовымъ производствомъ въ 32500 руб. 3 земскихъ медицинск. участка, 2 лѣчебницы, 5 приемныхъ покоевъ, 3 врача, 8 фельдшеровъ, 3 акушерки, 1 аптека; 1 ветерин. земскій врачъ, 1 ветерин. фельдшеръ. Школъ земскихъ въ 1900 г. было 30, прихр., съ пособіемъ отъ земства, 49, министерскихъ 3, городскихъ 2, братства св. Гуріи 10, итого 94; учащихся въ нихъ 6794. Земская почта. По смѣтѣ уѣзднаго земства на 1901 г. предполагалось расходовать 86916 руб., въ томъ числѣ на содержаніе земскаго управленія 9500 р., на народное образ. 21204 р., на медицинскую часть 37820 руб. Съ земель взимается по 35,19 коп. съ десятины, съ льновъ по 15,39 коп. съ дес. Въ владѣніи частныхъ лицъ въ уѣздѣ падаютъ 5%, всего сбора, на сельскія общества 87%, на городскія недвижимости 2%, на казну 6%. Къ концу 1900 г. оставалось земскихъ сборовъ въ недоимкѣ: за частными владѣльцами 45% оклада, за сельскими обществами 82%, за городомъ 4%, за казною 7%; вообще по уѣзду осталось въ недоимкѣ 32 тыс. руб. или 31% общей суммы оклада. По казеннымъ сборамъ состояло къ 1902 г. въ недоимкѣ 620849 р., въ томъ числѣ разсроченныхъ и отсроченныхъ недоимокъ по выкупнымъ платежамъ 420899 р. и недоимокъ продовол. ссудъ (по неурожаю 1891—92 гг.) 184670 р. Ср. «Материалы для сравнит. оцѣнки земельныхъ угодій въ уѣздахъ Казанскій губ., вып. 4-й, у. Ц.» (Казань, 1887); «Обзоръ Казанской губ. за 1901 г.»; «Сводъ важнѣйшихъ постановленій земскихъ собраній Казанской губ. 1900 г.»; «Общій сводъ данныхъ хоз.-статист. изслѣдов. Казанской губ.; часть экон.» (Казань, 1896); «Ежегодникъ Мпн. Финансовъ», вып. 1901 г.

II. II.

Цивильскаго бухта—часть обширнаго залива Беклемишева, въ юго-восточной части большаго корейскаго о-ва Карго-до.

Циволька (Августъ Карловичъ, ум. въ 1839 г.)—прапорщикъ корпусъ флотскихъ штурмановъ, изслѣдователь Новой Земли. Участвуя въ 1832—34 гг. въ экспедиціи Пахтусова, Ц. описалъ восточный берегъ Новой земли отъ Маточкина Шара по направленію къ С на разстояніи около 95 вер., и затѣмъ помогалъ Пахтусову въ описаніи западнаго берега Новой Земли. По приглашенію академика Бера, онъ въ 1837 г. принялъ участіе въ снаряженной академіею наукъ экспедиціи для зоологическихъ и ботаническихъ изслѣдованій на Новой Землѣ, и составилъ описанія посѣщенныхъ имъ якорныхъ стоянокъ на Новой Землѣ и въ Бѣломъ морѣ, измѣривъ также высоту наиболѣе примѣчательныхъ горъ на берегахъ Маточкина Шара и произвелъ магнитныя наблюденія въ р. Нехватовой. Въ 1838 г. Ц. былъ назначенъ отъ морскаго министерства начальникомъ экспедиціи, снаряженной для осмотра и описи сѣвернаго и сѣверо-восточнаго береговъ Новой Земли, но успѣлъ обследовать только нѣкоторые заливы до полуострова Адмиралтейства. См. Стренцель,

«Русская экспедиция для описания северных берегов Сибири и прилегающих островов», 1734—1862 г. (в: «Крошадтскомъ Вѣстникѣ», 1876, №№ 104, 113 и 120).

В. Р.—ср.

Цигале (Matija Cigale, 1819—1889) — словинский писатель, уроженец Крайны. Въ 1848—49 гг. редактировалъ политическую газету «Slovenija». Участвовалъ въ составленіи юридической терминологіи для словинцевъ. Въ началѣ 1850 г. ему поручено было редактирование словинскаго изданія имперскаго законника, чѣмъ онъ завѣдывалъ до 1888 г. Кромѣ юридической терминологіи (1853), Ц. составилъ большой нѣмецко-словинскій словарь (Лайбахъ, 1860), нѣсколько учебниковъ (напр. «Словинскую грамматику», «Нѣмецко-словинскую грамматику» и др.) и словинскую терминологию по физикѣ. Помѣщалъ въ журналахъ «Novice» и «Glasnik» статьи по языковедн.

Цигенбалъгъ (Bartholomae Ziegenbalg, 1683—1719) — протестантскій миссіонеръ. Въ 1706 г., по порученію датскаго короля Фридриха IV, отправился въ качествѣ миссіонера въ городъ Транкебаръ на Коромандельскомъ берегу Индіи. Здѣсь ему ставили препятствія съ одной стороны туземцы, питавшіе враждебныя чувства къ европейцамъ, съ другой стороны — колониальная власть, которымъ не понравилась его идея перевести Новый Заветъ на тамилскій языкъ. Ц. вышелъ съ честью изъ этой борьбы и получилъ отъ датскаго короля званіе инспектора транкебарской миссіи. Продолжая проповѣдывать, онъ въ 1718 г. проникъ во внутреннія области Индіи. Изъ его трудовъ особенную цѣнность имѣютъ «Grammatica tamulica» (Галле, 1716).

Цигенгорнъ (Christoph-Georg von Ziegenhorn, 1715—1783) — юристъ; служилъ сначала въ Курляндіи, потомъ въ Пруссіи. Главные его труды: «Juris civilis Romani de possessione et iuribus ex eo enatis sive concessis doctrina, in ordinem redacta» (Лена; «Staats-Recht der Herzogthümer Curland und Semgallen» (Кенигсбергъ, 1772). Въ рукописи остались «Betrachtungen über die Rechte der Städte in den Herzogthümern Curland und Semgallen».

Цигенъ (Эдуардъ Ziehen, 1819—1884) — нѣмецкій писатель, въ своихъ беллетристическихъ произведеніяхъ съ успѣхомъ изображавшій жизнь первобытныхъ вендовъ. Написалъ (частію подъ псевдонимомъ Eduard Ellersbogen): «Ferdinand von Schill» (1847), «Der Erbgraf», «Wendische Weiden», «Nord-deutsches Leben», «Eginhard u. Emma», «Der Falkner», «Das Kloster», «Geschichten und Bilder a. d. wendischen Volksleben», «Haide-rosen», «Wenn Leute nicht hören», «Auf Kommandos», «Zwei Naturen», «Am Walpurgisabend», «Klara», «Eine Damen-Verschöpfung», «Gast von Ronas» (1883).

Циглеръ (Janz Ciglar, 1792—1869) — словинскій писатель, духовнаго званія; написалъ первый словинскій романъ: «Svetin, ali pesca u nesredi» («Святинъ, или счастье въ несчастіи», 1836); въ своихъ «Deteljice» (1866) и «Kortonic» онъ является искуснымъ раз-

сказчикомъ; его стихотворенія поэтической цѣнности не имѣютъ.

Циглеръ (Викторъ-Фридрихъ Ziegler) — юристъ (1816—88), былъ профессоромъ уголовного права въ дерптскомъ ун-в. Главные его труды: «Observationes juris criminalis» (Лип., 1838); «Quaestiones ad jus Romanorum pertinentes» (ч. I, ib., 1838); «Abhandlungen aus dem Strafrechte» (Марбургъ, 1843); «Die Verbrechensunfähigkeit juristischer Personen» (Митава, 1852); «Commentationes de jure Romano» (Дерпт, 1860); «Commentatio de jure criminum Romano» (ib., 1862); «Ueber die Behandlung des Civilrechts in der Gegenwart» (Дессау, 1876).

Циглеръ (Генрихъ-Эрнстъ Ziegler) — нѣмецкій зоологъ, род. въ 1858 г. въ Фрейбургѣ, изучалъ естественныя науки и математику, въ 1882 г. ассистентъ при зоологическомъ кабинетѣ университета Страсбурга, съ 1885 г. въ качествѣ приватъ-доцента читалъ зоологію тамъ же, затѣмъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ Фрейбургѣ и съ 1898 г. ординарный профессоръ зоологіи въ Лейп. Для изученія морской фауны неоднократно ѣздилъ въ Неаполь, Триестъ, Виллафранку и Гельголандъ. Ученыя работы Ц. касаются эмбриологіи, гистологіи и анатоміи животныхъ. Онъ напечаталъ, между прочимъ: «Die Entwicklung von Cyclas cornua Lam.» («Zeitschr. f. wiss. Zool.», 1885); «Die Naturwissenschaft und die Sozialdemokratische Theorie» (Mitt., 1893); «Untersuchungen über die ersten Entwicklungsvorgänge der Nematoden» («Zeitschr. f. wiss. Zool.», 1895); «Experimentelle Studien über die Zelltheilung» («Arch. f. Entwickl. mech.», 1897—98); «Ueber den derzeitigen Stand der Coelomfrage» («Verh. Deutsch. Zool. Ges.», 1898); «Ueber den derzeitigen Stand der Descendenzlehre in der Zoologie» (Лена, 1901); «Lehrbuch der vergleichenden Entwicklungsgeschichte der niederen Wirbelthiere» (1902).

Циглеръ (Карлъ Ziegler) — нѣмецкій поэтъ (1812—77). Его стихотворенія, отличающіяся простотою и изяществомъ, собраны подъ загл.: «Gedichte» (1843, подъ псевд. Carlomagno), «Himmel und Erde» (1856), «Oden» (1866), «Vom Kothurn der Lyrik» (1869).

Циглеръ (Теобальдъ, род. въ 1846 г.) — нѣмецкій писатель, профессоръ философіи въ страсбургскомъ университетѣ. Его главнѣйшіе труды: «Geschichte d. Ethik» (Боннъ, 1881—86); «Geschichte d. Pädagogik» (вошло въ составъ «Handbuch d. Erziehungs und Unterrichtslehre», подъ редакціей Baumeister'a). На русскій языкъ изъ сочиненій Ц. переведены: «Умственные и общественныя теченія XIX вѣка» (СПб., 1900); «Нѣмецкій студентъ конца XIX вѣка» (1901); «Что такое нравственность?» (изд. журнала «Образованіе»). Наиболѣе замѣчательное изъ произведеній Ц. — это 2-й томъ «Этики», разсматривающій христіанскую нравственность. Въ обработкѣ греческой этики чувствуется зависимость Ц. отъ Целлера. «Христіанская этика» можетъ быть прочтена съ пользою, не смотря на существованіе такихъ сочиненій, какъ «Исторія христіанской морали» Гасса.

Э. Р.

Циглеръ (Францъ-Вильгельмъ Ziegler)—германскій политическій дѣятель (1803—76); былъ адвокатомъ, потомъ обербургомистромъ въ г. Бранденбургъ. Въ 1848 г. былъ членомъ франкфуртскаго парламента, гдѣ принадлежалъ къ лѣвому центру. Послѣ закрытія парламента судился за государственную измѣну и отбылъ нѣсколько лѣтъ заключенія въ Магдебургской крѣпости; позже занимался преимущественно литературной дѣятельностью, писалъ повѣсти, стихотворенія и публицистическія брошюры, отстаивая интересы демократіи. Въ 1865 г. избранъ въ прусскій ландтагъ, гдѣ оставался до смерти, въ 1867 г.—въ рейхстагъ сѣверогерманскаго союза, въ 1871 и 1874 гг.—въ германскій рейхстагъ. И тамъ, и тутъ онъ принадлежалъ къ партіи прогрессистовъ, въ рядахъ которыхъ занималъ мѣсто на лѣвомъ, демократическомъ крылѣ; однако, въ 1866 г., послѣ войны съ Австріей, голосовалъ за indemnität. Пользовался большимъ личнымъ уваженіемъ даже въ рядахъ противниковъ. Его повѣсти (наиболѣе извѣстна «Saar und Ernte») и путевые очерки, не возвышавшіеся надъ уровнемъ посредственности, въ свое время читались и расходились въ нѣсколькихъ изданіяхъ; собраны въ «Gesammelte Novellen und Briefe aus Italien» (Берлинъ, 1872). Изъ публицистическихъ работъ имѣла цѣну: «Wie ist dem Handwerkerstande zu helfen» (Берлинъ, 1850) и «Zur sozialen Reform des preussischen Abgabewesens» (Берлинъ, 1850). Его политическія рѣчи изданы подъ заглавіемъ: «Gesammelte Reden» (2 изд., Берлинъ, 1882). См. K. Jänike, «Der Volksmann Fr. Z.» (Глогау, 1895).

В. В.—в.

Циглеръ (Фридрихъ-Вильгельмъ Ziegler, 1759—1827)—вѣмекій драматургъ; былъ актеромъ въ Вѣнѣ. Изъ 37 пьесъ, написанныхъ Ц., про 11 можно съ увѣренностью сказать, что онѣ ставились на сценѣ, въ томъ числѣ «Parteienwut oder Die Kraft des Glaubens», «Ernst und Scherz», «Die Grossmama», «Die Macht der Liebe», «Die Schirmherren von Lissabon», «Thekla, die Wienerin», «Sämmtliche dramatische Werke» Ц. появились въ свѣтъ въ 13 т. (В., 1824).

Циглеръ (Якобъ Мельхиоръ Ziegler)—швейцарскій географъ и картографъ (1801—83). Главнѣйшіе его труды: «Atlas ueber alle Teile der Erde» (2-е изд., 1814); «Hypsometr. Atlas» (1856); «Hypsometr. Karte der Schweiz» (1886), топографич. карты кант. С. Галленъ и Аппенцель (1849—52), Гларусъ (1859), Энгандина (1867 и 1873); «Ueber das Verhältniss der Topographie zur Geologie» (1869 и 1876) и др.

Циглеръ-Клиппгаузенъ (Генрихъ-Анселмъ Ziegler u. Klipphausen, 1663—96)—нѣмецкій поэтъ. Главное его произведение: «Asiatische Banise, oder das blutig, doch mürbe Perg» (Лпц., 1689; новое изд. въ «Deutsche Nationalliteratur» Кюршнера, т. 37). Этотъ романъ, написанный высокопарнымъ языкомъ, въ свое время имѣлъ большой успѣхъ, вызвалъ много подражаній и оказалъ значительное вліяніе на развитіе литературнаго вкуса нѣсколькихъ поколѣній. Другія произ-

веденія Ц.—стихи и историческія сочиненія—имѣютъ меньшее значеніе.

Цыгра (Иоганъ-Германъ Zığra, по правописанію нѣкоторыхъ русскихъ переводчиковъ Цыгра)—въ Россіи пионеръ научно поставленнаго садоводства (1775—1857). Родился въ Любекѣ. Рано лишившись отца, Ц. былъ усыновленъ своимъ дядей, естествоиспытателемъ Вальбаумомъ; замѣтивъ въ мальчикѣ склонность къ ботаникѣ, онъ послалъ его въ королевскій институтъ Бергъ-Гартенъ въ Ганноверѣ. Окончивъ здѣсь курсъ, Ц. путешествовалъ по Германіи и Голландіи, пробылъ довольно долго въ Гарлемѣ, изучая цвѣтоводство. Въ 1795 г. Ц. переселился въ Ригу, гдѣ и оставался до конца жизни. Его садовое заведеніе долго было единственнымъ источникомъ культурныхъ породъ растений для всей Россіи. Оно являлось вмѣстѣ съ тѣмъ и своего рода учебнымъ заведеніемъ, школой садоводства, такъ какъ за отсутствіемъ таковыхъ въ Россіи къ нему съѣзжались отовсюду учиться. Правительствомъ само прибѣгало къ услугамъ Ц., присылая къ нему для обученія молодыхъ людей изъ различныхъ концовъ Россіи. Кромѣ чисто практической дѣятельности, Ц. извѣстенъ руководствами по культурѣ растений, а также работами по систематикѣ. Писалъ онъ по-нѣмецки, многія его сочиненія переведены на русскій языкъ, напр.: «Сѣверный цвѣтоводъ» (пер. П. Ш., М., 1817); «Полный русскій опытный садовникъ» (пер. П. Л.); «Древесная флора, или описаніе растущихъ въ Россійскомъ государствѣ деревь и кустарниковъ» и проч. Ц. состоялъ членомъ-корреспондентомъ Императорской академіи наукъ. В. Дрицковскій.

Цидлина (Cidlina)—рѣка въ Чехіи, правый притокъ Лабы (Эльбы), беретъ начало къ С. отъ деревни Цидлины на горѣ Оаворѣ или Таборѣ (Taborberg im Kosakovgebirge) въ Ломницкомъ округѣ, на высотѣ 355 метр., принимаетъ небольшую рѣчку Быстрицу и, образуя на пути четыре озера или пруда (губникъ по-чешски, Teiche), впадаетъ въ Эльбу у Большого Осека (Gross Wosek, чешск. Osek). Длина Ц. 57 км., паденіе 2,5—2 метр. на 7,5 км.

Цидлинскій (Янъ-Богумилъ-Янда, 1831—75)—извѣстный чешскій беллетристъ; писалъ, кромѣ историческихъ повѣстей, и поэмы (напримѣръ, «Jan Talafus z Ostrova», 1864), собранныя въ «Národní biblioteka» 1873 г. Изъ повѣстей его и романовъ наибольшую извѣстностью пользуются подбродская трилогія «Pod Vyšehradem» (1869), «Anna Městecská» (1870) и «Vošek». Въ своихъ произведеніяхъ Ц. обнаружилъ хорошее знаніе родной исторіи и способность къ интересному, иногда довольно изящному изложенію. А. С.

Цизальнинская Галлія—см. Галлія.
Цизальнинская республика—образована лѣтомъ 1797 г. генераломъ Бонапарте изъ республики Циспаданской (см.) и Транспапанской (XXXIII, 700). Она была признана Австріей по миру въ Кампоформію; въ ея составъ входили Ломбардія, Модена, Масса и Каррара и отнятыя отъ Церковной области Болонья, Феррара и Романья, а так-

же часть герцогства Парма и (съ осени 1797 г.) часть швейцарского кантона Граубюнден. Поверхность республики равнялась 43000 кв. км., число жителей — 3500000. Конституция была выработана на конгрессе в Реджо в дек. 1796 г., под сильным давлением Бонапарт. Столицей был Милан; там заседали директория из 5 человек, совет старейшин из 80 и большой совет из 160 членов, организованные по французскому образцу. Первых директоров назначил ген. Бонапарт. Ц. республика была связана с Францией союзными и торговыми договорами и почти все время существования была оккупирована французскими войсками. Победы русских и австрийцев в 1799 г. уничтожили Ц. республику, но после победы Бонапарта при Маренго она возникла вновь и получила новую конституцию, выработанную на конгрессе в Лион в 1801 г. (законодательный совет из 30 членов, исполнительный совет из 9 членов, съ президентом во главе совета и республики). Австрия вновь признала Ц. республику по Люневильскому миру (1801), причем она была увеличена небольшой территорией на правом берегу Эча, по Кампобонификскому миру оставшейся за Австрией. В январе 1802 г. Ц. республика была переименована в Итальянскую республику; Бонапарт избран ее президентом, а вице-президентом назначен Франческо Мелли. В 1805 г. депутации от республики поднесли Наполеону корону, которую Наполеон и принял (короновался в апр. 1805 г. в Милане). Ц. республика обратилась так. обр. в Итальянское королевство, просуществовавшее до 1814 г. (XIII, 555—557). В. В.—с.

Цикаден — см. Саговники.

Цикады (Cicadidae s. Stridulantes) — семейство насекомых из отряда хоботных (Rhynchotha), принадлежащее к подотряду Homoptera. Семейство Ц. характеризуется следующими признаками. Голова короткая, глаза сильно выдающиеся; на темени 3 простых глазка, образующие треугольники; короткие щетинкообразные усики состоят из 7 члеников; ротовая часть состоит из 3-членистого хоботка. Передняя крылья длиннее задних, крылья большей частью прозрачные, иногда ярко-окрашенные или черные; ямки средней пары ног коротки и широки; передняя бедро утолщенная, снизу с шипами; голени цилиндрические. Брюшко обыкновенно довольно

но толстое и заканчивается у самок яйцекладом, у самцов копуляционным аппаратом. Чрезвычайно характерным является для Ц. присутствие у самцов особого голосового аппарата, устроенного следующим образом. Аппарат помещается на нижней стороне заднегруди, позади задних ног, под 2 большими полукруглыми чешуйками; он состоит из срединной и 2 боковых полостей. На дне средней полости находятся 2 пары перепонки, из которых 2 передняя перепонки называются складочными (по причине складок), а 2 задняя — зеркальными, так как они блестящи и гладки. Боковые полости имеют сбоку отверстие, которое ведет на поверхность тела. Во внутренней стенке этих полостей вставлена барабанная перепонка, к которой прикрывается мышка, приводящая перепонку в колебание. Средняя полость служит в качестве резонатора. У самок голосовой аппарат рудиментарный, так что они петь не могут. Ц. — большей частью крупные насекомые, водящиеся во всех частях света, но преимущественно в жарких странах. Известно до 500 видов Ц. Они живут на деревьях и кустарниках, летают довольно хорошо. Самцы стрекочут или поют преимущественно в самое жаркое время дня; по видимому, пение их служит для привлечения самок. Древние греки очень ценили их пение и, как известно, Анакреон написал оду в честь Ц. При помощи хоботка (а самки также и яйцеклада) Ц. производят уколы в различные деревья и высасывают их соки. Часто соки деревьев продолжают вытекать и после укусов Ц. и, затвердевая на воздухе, образуют так наз. манну, представляющую питательное вещество. Цикады откладывают яйца под кору или кожу растений



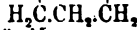
1. Цикада осенняя (*Cicada orni*). 2. Цикада обыкновенная (*Cicada pleneja*) с личинкой.

Личинки отличаются толстым полукруглым телом, гладкой и твердой кожей и толстыми

40°—80°) дибромбутана $\text{CH}_3\text{CHBrCH}_2\text{CH}_2\text{Br}^*)$ на цинковую пыль в присутствии 70%-наго спирта; выход почти теоретический. Метилциклопропан — газ (вбрызгивает пар), трудно растворимый в воде; сжиженный кипит при -4° — -5° . Обладает менее резким запахом, чем другие бутилены (см.); уд. вѣс при -20° 0,6912. Обь отношеніи его къ HJ и Br в 2%-ному раствору KMnO_4 см. Полиметиленовые углеводороды (XXIV, 289). Сѣрная кислота (1 об. H_2SO_4 и $\frac{1}{2}$ об. H_2O), гидратированный углеводород, дает вторичный спирт. Существованіе другихъ циклическихъ изомеров Ц. немислимо.

А. Н. Г. З.
 $\text{H}_2\text{C}.\text{CH}_2.\text{CH}_2$

Циклогексанъ, C_6H_{12} =



находится готовымъ в бакинской (Марковниковъ), в восточно- (Юнг, Фортей) и западно-американской (калифорнійской) нефти (Маберн и Гудзонъ), равно какъ в румынской (Пони) и галиційской (Фортей). Можетъ быть полученъ восстановленіемъ іодциклогексана $\text{C}_6\text{H}_{11}\text{I}$ цинкомъ и уксусной кисл. (Баверъ), цинкомъ и соляной кислотой (Зелинский), соляной кислотой в спиртовомъ ($\text{CH}_3.\text{OH}$ или $\text{C}_2\text{H}_5.\text{OH}$) растворѣ в присутствіи цинк-хлоридовой пары (Зелинский), цинкомъ в водноспиртовомъ растворѣ (Зелинский). Онъ же образуется при нагреваніи в метакислотномъ растворѣ 1,6-дибромгексана $\text{BrH}_2\text{C}(\text{CH}_2)_4\text{CH}_2\text{Br}$ съ мелко раздробленнымъ натріемъ (Перкинъ м.л.) и при гидрогенизаціи бензола водородомъ в присутствіи мелко-раздробленнаго никкеля (Сабатье и Сендоренъ). Для выдѣленія изъ бакинской нефти фракцію 80—82° хлорируютъ, превращаютъ $\text{C}_6\text{H}_5\text{Cl}$ дѣйствіемъ HJ въ $\text{C}_6\text{H}_{11}\text{I}$ и затѣмъ послѣдній восстанавливаютъ (Марковниковъ). Чистый углеводородъ можетъ быть полученъ только изъ синтетическаго кетогексаметиленна



(кетона нимезиновой кислоты, XXIII, 607), переходя черезъ циклогексанолъ $\text{C}_6\text{H}_{11}(\text{OH})$ и іодуръ (Зелинский). Ц. плав. при $6,4^\circ$ **) и кипитъ при $80,8$ — $80,9^\circ$; его уд. вѣс $d_{4,5}^{19,5} = 0,7788$; коэфф. свѣтопреломленія для линіи D (натріевой) и $d_D^{19,5} = 1,4266$; молекулярное лучепреломленіе $\text{MR}_D = 27,67$ (теорія для Ц. — 27,62) [Зелинский], запахъ не неприятный, но не напоминающій бензола. Крѣпкая азотная кислота растворяетъ Ц. на холоду, окисляя его (Зелинский) и образуя при нагреваніи адипиновую кислоту — $\text{HO}_2\text{C}(\text{CH}_2)_4\text{CO}_2\text{H}$ (Марковниковъ, Асканъ); при нагреваніи (150 — 200°) Ц. даетъ съ бромомъ симм. 1,2-4,5-тетрабромбензолы: $\text{C}_6\text{H}_{12} + 7\text{Br}_2 = \text{C}_6\text{H}_4\text{Br}_4 +$

*) Полученъ изъ соответственнаго гликоля, въ свою очередь полученнаго восстановленіемъ алдоля (ср. XXXIII, 111). $\text{CH}_3\text{CHBrCH}_2\text{CH}_2\text{CHBrCH}_3$ кип. при $171,5^\circ$.

**) Изъ бакинской нефти Марковникову удалось выдѣлить Ц. съ темп. плав. -11° , углеводородъ Юнга и Фортея плав. при $-1,7^\circ$. Ц. плавится, следовательно, выше бензола (темп. плав. $-5,4^\circ$ Линдбергъ), но кипитъ при одной съ нимъ температурѣ ($80,2^\circ$ —Лундгильдъ). уд. вѣс C_6H_{12} — $d_4^{20} = 0,8799$ (Брюль).

10HBr (Зелинский). Не смотря на замкнутое строеніе, Ц. по химическому характеру гораздо энергичнѣе парафиновъ (ср. Полиметиленовые углеводороды) и какъ показываетъ образованіе $\text{C}_6\text{H}_4\text{Br}_4$, можетъ быть непосредственно связанъ съ бензоломъ. Изъ циклическихъ изомеровъ Ц. извѣстны: метилциклопентанъ и два триметилциклопропана. Ме-

CH_3-CH_2-
 тилциклопентанъ — $\text{H}_2\text{C}.\text{CH} < \text{CH}_2-\text{CH}_2-$ за-

ключается въ порціи, кипящей при 69° — 71° . кавказской (Марковниковъ), пенсильванской (Юнг) и калифорнійской нефти (Маберн и Гудзонъ *); онъ образуется при гидрогенизаціи іодистымъ водородомъ бензола (Вреденъ, Златовичъ, Кижнеръ; ср. Нафтенъ, XX, 701), почему и принимался вначалѣ за гексагидробензолъ, т. е. за Ц.; изомерія выяснена работами Кижнера, Перкина м.л., Зелинскаго и Марковникова съ М. Коноваловымъ; онъ можетъ быть еще полученъ восстановленіемъ HJ-омъ анилина (Кижнеръ), циклогексаномъ при 230° (Зелинский) и (при 210° — 250°) аммонопентаметилена (Марковниковъ); β -іодметилциклогексанъ даетъ его при дѣйствіи циклопентановой пары (Марковниковъ). Ц. — жидокъ, кип. при $71,5$ — $72,5^\circ$, $d_4^{21} = 0,7501$ (Зелинский).

$d_4^{20} = 0,7489$ (Кижнеръ), пахнетъ подобно бензину, сильно реагируетъ съ красной азотной кислотой, образуя глутаровую, уксусную, муравьиную и янтарную (?) кислоты (Кижнеръ); при нагреваніи со слабой азотной кислотой ($d = 1,075$) при 100° образуетъ третичный моонитропродуктъ, кипящій при 180 — 183° (Кижнеръ; ср. Нитронафтенъ, XXI, 197), а при кипяченіи съ обыкновенной азотной кислотой образуется небольшое количество нитробензола (?) Асканъ **) Триметилциклопропанъ асимметричный (1,1,2-триметилтриметилентъ) получается (Зелинский и Цѣликовъ) изъ диациетонамина $(\text{CH}_3)_2\text{C}(\text{NH}_2).\text{CH}_2.\text{CO}.\text{CH}_3$, переходя черезъ гликоль $(\text{CH}_3)_2\text{C}(\text{OH}).\text{CH}_2.\text{CO}(\text{OH}).\text{CH}_3$ и бромуръ $(\text{CH}_3)_2\text{C}(\text{Br}).\text{CH}_2.\text{CO}(\text{Br}).\text{CH}_3$ и дѣйствуя на послѣдній циклопентановой пылью в присутствіи 80%-го спирта (методъ Густавсона — см. Циклопропанъ).

$\text{CH}_3.\text{CH}_2-$
 $(\text{CH}_3)_2\text{C} < \text{CH}_2$ жидокъ. кип. 56 — 57° ; уд.

вѣс $d_4^{19,5} = 0,6822$. Марганцовокалиевой солью (1%-мъ растворомъ) окисляется очень медленно; съ бромомъ реагируетъ легко; прямые опыты показали, что онъ не тождественъ съ углеводородами, получающимися при дѣйствіи KOH на хлоруръ нипакозиноваго спирта и описанными Кутюръ, какъ одинъ углеводородъ формулы $(\text{CH}_3)_2\text{C}:\text{CH}:\text{CH}_2$ съ темп. кипѣнія 57 — 59° . Триметилциклопропанъ симметричный (1,2,3 триметилтриметилентъ) полученъ тѣмъ же методомъ Густавсона (Зелинский).

*) Последніе неправильно называютъ свой углеводородъ гексаметиленомъ.

**) Такъ какъ Асканъ нитровалъ погонъ нефти, кип. при 70° , то, вѣроятно, что нитробензолъ у него вышелъ дѣйствіемъ примѣси бензола (Марковниковъ).

динский и Цѣлковъ) изъ метил-ацетилацетона $\text{CH}_3 \cdot \text{CO} \cdot \text{CH}(\text{CH}_3) \cdot \text{CO} \cdot \text{CH}_3$ черезъ гликоль и бромюр. $\text{CH}_2 \cdot \text{CH} < \begin{array}{c} \text{CH} \cdot \text{CH}_2 \\ \text{CH} \cdot \text{CH}_2 \end{array}$ кип. при 65° — 66°, уд. вѣс $d_4^{22} = 0,6921$, съ 1%-мъ растворомъ KMnO_4 реагируетъ очень медленно, но каждая капля сухого брома реагируетъ съ углеводородомъ съ трескомъ, при чемъ замѣтно выдѣленіе бромистаго водорода.

А. Н. Горбова, З.

Циклогептанъ (суберанъ) $-\text{C}_7\text{H}_{14} = \text{H}_2\text{C} \cdot \text{CH}_2 \cdot \text{CH}_2 > \text{CH}_2$ получается (Марковниковъ) изъ суберона $\text{H}_2\text{C} \cdot \text{CH}_2 \cdot \text{CH}_2 > \text{CO}$ (цикло-

гептаноа), переходя черезъ соответственный спиртъ — циклогептанолъ — $\text{C}_7\text{H}_{14}(\text{OH})$ и иодистый суберилъ, послѣдній восстанавливаютъ цинкъ-мѣдной парой въ присутствіи водной соляной кисл. *) Ц. жидокъ, кип. при 117°—117,5°, запахъ его чистый нафтенный безъ примѣси какого-либо рѣзкаго отбѣика; удѣльный вѣс $d_4^{20} = 0,8253$, $d_4^{20} = 0,8093$; парами брома онъ мгновенно окрашивается. При долговременномъ дѣйствіи брома Ц. даетъ (изомеризуясь въ метилциклогексанъ?) кристаллы пентабромтолуола — $\text{C}_6\text{Br}_5 \cdot \text{CH}_3$, плав. при 281°—282°. При нагреваніи Ц. въ запаянной трубкѣ при 100° съ азотной кисл. (уд. вѣса 1,4) углеводородъ растворяется съ образованіемъ пимелиновой (главн. прод.) и глутаровой (?) кислотъ и небольшого количества какого-то нитропродукта (Марковниковъ). Известными въ настоящее время изомерами Ц. являются: метилциклогексанъ и два (?) диметилциклопентана. Метилциклогексанъ $\text{H}_2\text{C} \cdot \text{CH}_2 \cdot \text{CH}_2 \cdot \text{CH}_2 > \text{CH}_2$ есть не что

иное, какъ гептанафтенъ (см. Нафтены, XX, 701); кромѣ бакинской нефти, онъ найденъ въ восточно-американской (Юнгъ) и въ калифорнійской (Маберн и Гудзонъ). Онъ можетъ быть полученъ восстановленіемъ іодистаго суберила HI при 250°: $\text{C}_7\text{H}_{12}\text{I}_2 + \text{HI} = \text{C}_7\text{H}_{14} + \text{I}_2$, при чемъ происходитъ изомеризація семичленного кольца въ шестичленное (Марковниковъ), восстановленіемъ при обыкн. темп. цинкомъ съ соляной кисл. бромюра 3-метилгексаметиленоваго спирта (Зелинский и Генерозовъ), дѣйствіемъ бромистаго алюминія при обыкн. темп. на іодюръ того же спирта, при чемъ половина углеводорода остается въ соединеніи съ AlBr_3 , а именно:

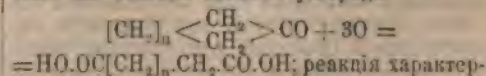
$\text{AlBr}_3 + 3\text{C}_7\text{H}_{12}(\text{CH}_2)_6\text{I} = \text{AlBr}_3 \cdot 3\text{C}_7\text{H}_{12}(\text{CH}_2)_6\text{I} + 3\text{HI}$
и $3\text{C}_7\text{H}_{12}(\text{CH}_2)_6\text{I} + 3\text{HI} = 3\text{C}_7\text{H}_{14}(\text{CH}_2)_6 + 3\text{I}_2$ (Зелинский), или же восстановленіемъ того же іодюра цинкомъ и уксусной кисл. (Кюбенагель) и, наконецъ, изъ орто-гексагидротолуоловой кислоты при перегонкѣ ея съ ZnCl_2 : $\text{C}_7\text{H}_{12}(\text{CH}_2)_6(\text{CO}_2\text{H}) = \text{C}_7\text{H}_{14}(\text{CH}_2)_6 + \text{CO}_2$ (Эйнгорнъ). Ц. жидокъ, обладаетъ запахомъ лигро-

ина, темп. кип. 103°, уд. вѣс $d_4^{18,5} = 0,7662$ (Кюбенагель); при дѣйствіи брома въ присутствіи AlBr_3 образуетъ пентабромтолуолъ — $\text{C}_6\text{Br}_5 \cdot \text{CH}_3$, темп. пл. 281°—282° (Зелинский, Кюбенагель). Въ дымящейся азотной кисл. растворяется только при долговременномъ стояніи; съ парами брома не реагируетъ; описаны многочисленныя хлоро-, бромо-, іодо- и нитропроизводныя углеводорода. 1,3-диметил-

циклопентанъ $\text{CH}_3 \cdot \text{CH}(\text{CH}_3) > \text{CH}_2$ получаетъ (Зелинскимъ и Рудзскимъ) при восстановленіи HI -омъ при 220°—1,3-диметилциклопентанола, образовавшагося при восстановленіи циклокетона изъ 2,5-диметиладипиновой кисл. — $\text{HO}_2\text{C} \cdot \text{CH}(\text{CH}_3) \cdot \text{CH}_2 \cdot \text{CH}_2 \cdot \text{CH}(\text{CH}_3) \cdot \text{CO}_2\text{H}$; онъ жидокъ, кип. при 93°, уд. вѣс $d_4^{10} = 0,7543$.

Онъ же, а можетъ быть и его изомеръ, найденъ (Марковниковъ и Ласковскій) въ фракціи 91°—93° казказской нефти. А. Н. Г. З.

Циклокетоны (хим.). — Известны многочисленные кетоны (см.), въ которыхъ карбонильная группа (CO) входитъ въ составъ кольца (см. Химическое строеніе, XXXVII, 245); ихъ только и можно называть Ц. Въ настоящей статьѣ кратко указаны способы образованія и свойства наиболѣе важныхъ Ц. ряда $\text{C}_n\text{H}_{2n-2}\text{O}$, т. е. кетоновъ, отбѣчающихъ циклопарафинамъ. Ц. этой формулы образуются: 1) при сухой перегонкѣ кальціевыхъ солей двусосновыхъ кислотъ $\text{C}_n\text{H}_{2n-2}\text{O}_4$: $\text{C}_n\text{H}_{2n-4}\text{CaO}_4 = \text{CaCO}_3 + \text{C}_{n-1}\text{H}_{2n-4}\text{O} = \text{CaCO}_3 + \text{C}_n\text{H}_{2n-2}\text{O}$; 2) при окисленіи соответственныхъ вторичныхъ Ц.-спиртовъ (см.): $\text{C}_n\text{H}_{2n}\text{O} + \text{O} = \text{C}_n\text{H}_{2n-2}\text{O} + \text{H}_2\text{O}$; 3) изъ соответственныхъ аминопроизводныхъ (одновременно со спиртами) при дѣйствіи азотистой кисл. и 4) реакціей Дикмана, состоящей въ дѣйствіи металлическаго Na на нѣкоторые изомеры двусосновыхъ кислотъ ряда $\text{C}_n\text{H}_{2n-2}\text{O}_4$ (ср. Циклокислоты). Нѣкоторые изъ этихъ Ц. вырабатываются растеніями, нѣкоторые найдены между продуктами сухой перегонки дерева, остальные получены синтетически. Реакціей полученія Ц. опредѣленнаго строенія считается обыкновенно перегонка кальціевыхъ солей ряда янтарной кисл. (Даль и Шорлеммеръ, Марковниковъ, Вислиненсъ, Зелинскій). Ц. $\text{C}_n\text{H}_{2n-2}\text{O}$ — жидкости; незамѣченные (полиметиленовые) кетоны образуютъ трудно-растворимыя соединенія съ NaHSO_3 , напоминающая въ этомъ отношеніи ацетонъ и кетоны общей формулы $\text{R} \cdot \text{CO} \cdot \text{CH}_3$; для очищенія Ц. (при перегонкѣ $\text{C}_n\text{H}_{2n-4}\text{CaO}_4$ образуется, кромѣ Ц., еще много другихъ веществъ) эти соединенія, однако, неудобны и предпочтительнѣе для этой цѣли окислы Ц., а иногда сеникарбазоны. Разбавленная азотная кислота окисляетъ нормальныя (полиметиленовые) Ц. довольно чисто въ двусосновныя кислоты съ тѣмъ же числомъ атомовъ углерода:



*) Можно восстанавливать бромистый суберилъ пиковою пылью въ присутствіи 90% спирта (Марковниковъ; способъ В. Мейшуткина и Волкова).

творъ окисляется въ β -метиладипиновую кислоту (Валлахъ); 4) 1-метилциклогексанонъ (—4)

$$\text{H}_2\text{C} < \begin{array}{c} \text{CH}_2\text{CH}_2 \\ \text{CH}_2\text{CH}_2 \end{array} > \text{CO}$$
 (симметричный и потому оптически недействительный), получающийся (Эйнгорнъ) изъ Са-соли γ -метилмелиновой кислоты; безцветная маслообразная жидкость, пахнущая слабо перечной мятой, съ темп. кип. 163—165°; образуетъ кристаллическое соединеніе съ NaHSO_4 и 5) 1,3-диметилциклооктанонъ (2) — 1

$$\text{CH}_2\text{CH}(\text{CH}_3) > \text{CO},$$

 образующійся при перегонкѣ Са-соли α' -диметиладипиновой к-ты (Зелинский и Рудзский), жидкій, легко растворимый въ спиртѣ и эфирѣ, не дающій соединенія съ NaHSO_4 , кипитъ при 145—147° и обладаетъ уд. в. $d_4^{20} = 0,8934$. Циклооктанонъ (азелаикетонъ)

$$\text{H}_2\text{C} < \begin{array}{c} \text{CH}_2\text{CH}_2\text{CH}_2 \\ \text{CH}_2\text{CH}_2\text{CH}_2 \end{array} > \text{CO}$$
 образуется въ очень небольшомъ количествѣ при сухой перегонкѣ Са-соли азелаиновой к-ты (Магерь, Дерлонъ, Миллеръ и Чичкинъ); жидокъ, пахнетъ перечной мятой (?); темп. кип. 90°—91° при 23 мм. (Дерлонъ) и выше 200° при 760 мм. (Миллеръ и Чичкинъ); азотной к-ты (или KMnO_4) окисляется въ пробковую к-ту, но насколько гладко идетъ превращеніе—неизвѣстно, потому что никто пока не имѣлъ $\text{C}_8\text{H}_{14}\text{O}$ въ достаточно чистомъ видѣ. Циклооктанонъ послѣдній, извѣстный въ настоящее время нормальный Ц.; извѣстны нѣсколько его изомеровъ, а равно и нѣсколько ненормальныхъ Ц. состава $\text{C}_8\text{H}_{14}\text{O}$, представляющихъ по способу полученія и по химическимъ свойствамъ повтореніе вышеописанныхъ; всѣ они получены синтетически и изучены довольно поверхностно. Больше изучены Ц. формулы $\text{C}_8\text{H}_{14}\text{O}$, а между ними ментоны. Ментоны представляютъ метилметозилциклогексанонъ^{*)}; извѣстны: d , l и r (? α ?) ментоны общей формулы $\text{CH}_3 < \begin{array}{c} \text{CH}(\text{CH}_3) \\ \text{CH}_2\text{CH}(\text{C}_6\text{H}_{13}\text{iso}) \end{array} > \text{CO}$, т. е. 1-метил-4-метозилциклогексанонъ (3), иначе параментанонъ (3), карвоментонъ общей формулы $\text{H}_2\text{C} < \begin{array}{c} \text{CH}_2 \\ \text{CH}(\text{C}_6\text{H}_{13}\text{iso}) \end{array} > \text{CO}$, т. е. 1-метил-4-метозилциклогексанонъ, иначе параментанонъ (2) и $\text{H}_2\text{C} < \begin{array}{c} \text{CH}(\text{C}_6\text{H}_{13}\text{iso}) \\ \text{CH}(\text{CH}_3) \end{array} > \text{CO}$ — 1-метил-3-метозилциклогексанонъ (5), иначе метаментанонъ (5). Правый ментонъ получается (Бекманъ, Беркенгеймъ) инвертированиемъ обыкновеннаго, лѣваго ментона подъ влияніемъ, напр., крѣпкой сѣрной к-ты; онъ же (?) образуется при осторожномъ окисленіи KMnO_4 лѣваго ментиламина (Кажнеръ); жидкость; очень похожъ на лѣвый ментонъ; темп. кип. 206°—208°, уд. в. $d^{20} = 0,9000$; $[\alpha]_D = +28,14^\circ$ (Бекманъ); разбавленными кислотами, спиртовымъ щелочкомъ переводится въ лѣвый ментонъ. Послѣдній изъдается въ маслѣ перечной мяты и въ гераниевомъ маслѣ съ О. Бурбона и получается окисленіемъ ментола хромовой смѣсью (Бек-

манъ) не выше +30°; жидокъ; обладаетъ запахомъ перечной мяты; темп. кип. 207°; уд. в. $d^{20} = 0,8960$; $[\alpha]_D = -28,18^\circ$ (Бекманъ), — 26,04 (Кажнеръ); мало растворимъ въ водѣ, смѣшивается во всѣхъ отношеніяхъ съ эфиромъ, спиртомъ и т. д. При окисленіи KMnO_4 образуетъ β -метиладипиновую к-ту (Манассе и Рупе). Кислотами инвертируется (см. выше). Оба оптически дѣятельныхъ ментона не представляютъ, однако, оптически антиподовъ, такъ какъ ихъ производныя отличаются температурами плавленія и вращательной способностью; напр., оксимъ лѣваго ментона (Бекманъ, Валлахъ) кристаллическъ, пл. при 59° и въ спиртовомъ (20%-мъ) растворѣ для него $[\alpha]_D = -40,75^\circ$ и до $-41,97^\circ$, а оксимъ праваго ментона маслообразенъ и для него въ тѣхъ же условіяхъ $[\alpha]_D = -4,85^\circ$ и до $-6,67^\circ$. Какъ объяснить подобное обстоятельство съ точки зрѣнія господствующихъ стереохимическихъ (см. Стереонизомерія) взглядовъ, предполагая при томъ химическую однородность l -ментона, — неизвѣстно; во всякомъ случаѣ, одна ли правъ Якобсонъ («Lehrbuch der org. Chemie» von V. Meyer и P. Jacobson, II, 1902, 894), приравнивая изомерію ментоновъ изомерію гексагидрофтазовыхъ кислотъ, потому что отношенія между послѣдними буквально повторяютъ отношенія фумаровой (см.) и малеиновой к-ты, т. е. въ нашихъ условіяхъ ихъ превращенія односторонни, превращенія же ментоновъ обратимы. Извѣстны многочисленныя производныя праваго и лѣваго ментоновъ. Оптически недействительный ментонъ получается (Урбанъ и Кремеръ), на ряду со спиртомъ $\text{C}_{10}\text{H}_{18}\text{O}$, при обработкѣ уксусной кислотой и KNO_3 аминоментона, получаемаго восстановленіемъ пикроментона цинковой пылью и уксусной кислотой; жидокъ; темп. кип. 204°—206°; уд. в. $d_{18}^{18} = 0,9071$; изученъ мало и нельзя сказать, тождественъ ли онъ съ α -ментономъ, описаннымъ въ «Handbuch» Бейльштейна (3-е изд., т. III, 1897, 428), или же послѣдній представляетъ самостоятельный изомеръ. Близкій по свойствамъ къ недействительному ментону Урбана и Кремера полученъ недействительный же ментонъ Эйнгорномъ и Клагесомъ; для этого они конденсировали металлическимъ Na (реакція Дикмана; см. выше) диэтиловый эфиръ β -метилмелиновой к-ты и на натровое производное образовывалось метил- β -кетогексаметиленкарбонново-этиловое эфиродѣйствовали йодистымъ изопропиломъ; между продуктами омыленія эфира спиртовымъ ѣдкимъ щелочомъ оказался кетонъ (можетъ быть, смѣсь; ср. Дикманъ и Гривеверль), оптически недействительный, кипящій 204°—206°, съ сильнымъ запахомъ перечной мяты; уд. в. $d^{18}_{18} = 0,8969$ (?); оксимъ плавится при 78°—80°.

Симметричный ментонъ получается (Клиббнагель и Видерманъ) окисленіемъ соответственнаго спирта, или же гидрогенизаціей (H_2 или Zn -пыль + $\text{C}_8\text{H}_{14}\text{O}_2$) циклогексенона (см. ниже); жидкость; пахнетъ перечной мятой; темп. кип. 222°, уд. в. $d^{18}_{18} = 0,9040$; образуетъ кристаллическое соединеніе съ NaHSO_4 ;

^{*)} По прежней номенклатурѣ—метил-изопропилгексагидробезоводъ.

семикарбазонъ плав. при 176—181° (?); судя по формулѣ, этотъ ментонъ не содержитъ асимметричныхъ атомовъ углерода и потому не можетъ обладать оптической дѣятельностью. Оптически недѣятельный карвоментонъ (*тетрагидрокарвонъ*) — $\text{H}_2\text{C} \begin{array}{c} \text{CH}_2 \\ \text{CH}(\text{C}_2\text{H}_5\text{i}) \end{array} \text{CH}_2 > \text{CO}$ (?) получается (Валлахъ) окисленіемъ ($\text{CrO}_3 + \text{C}_2\text{H}_5\text{O}_2$) соответственнаго спирта (оксигексагидроцимола); онъ же образуется (Валлахъ) при восстановленіи ($\text{Na} + \text{C}_2\text{H}_5\text{O}$) фелландрениитрита; жидкость; темп. кип. 220—221°; уд. в. $d_{20}^{20} = 0,9055$; образуетъ кристаллическое соединеніе съ NaHSO_4 ; α -семикарбазонъ пл. при 174° (Валлахъ); известны еще β и γ -семикарбазоны; нельзя не обратить вниманія на почти полное совпаденіе физическихъ свойствъ симметричнаго ментона съ недѣятельнымъ тетрагидрокарвонномъ. *Оптически дѣятельный карвоментонъ* (структурная формула тоже, что и ментонъ) съ формулой недѣятельнаго изомера; знакъ и уголъ вращения плоскости поляризаціи неизвѣстны) получается (Байеръ) окисленіемъ соответственнаго оптически дѣятельнаго спирта или же (въ видѣ Na-соли оксиметиленоваго производнаго) при дѣйствіи Na и изомилмуравьиного ээира на каронъ — см. Терпены (Байеръ); жидкость; темп. кип. 220—223°; образуетъ соединеніе съ NaHSO_4 ; при кипяченіи съ KMnO_4 (5% растворъ + сода) образуетъ между прочимъ изопропил-янтарную кислоту; семикарбазонъ плав. при 194—195° (Байеръ), при 185—187° (? Валлахъ). Описаны нѣсколько производныхъ. *Тетрагидроэкарвонъ* полученъ (Байеръ) при восстановленіи (спиртовый растворъ $\text{HCl} + \text{Zn}$ -пыль) іодистоводородной соли дигидроэкарвоксима и окисленіемъ образующагося при этомъ вторичнаго спирта; жидкости; запахъ ся напоминаетъ запахъ дигидроэкарвоксима съ нѣкоторымъ камфарнымъ оттенкомъ; темп. кип. 108°—115° при 20 мм.; семикарбазонъ плав. при 191°. Считавшійся Байеромъ первоначально за производное циклогексана, онъ принимается теперь за триметилциклогептанонъ $\text{H}_2\text{C} - \text{CH}_2 - \text{CH}(\text{CH}_3)_2 > \text{CO}$, потому что при его окисленіи (KMnO_4) получена диметиладипиновая кислота — $\text{H}_2\text{C} \begin{array}{c} \text{C}(\text{CH}_3)_2 \\ \text{CH}_2 \end{array} \text{CH}_2 \text{COOH}$. *Туйлментонъ* — получается (Валлахъ) окисленіемъ вторичнаго спирта — бигидроизотуйола; жидкость; по запаху напоминаетъ ментоны; темп. кип. 208°—211°, уд. в. 0,897; оксимъ плавится при 95°, а семикарбазонъ при 178°; строеніе не установлено окончательно. Изъ другихъ изомеровъ $\text{C}_{10}\text{H}_{18}\text{O}$ можно еще указать на 1,3-дизетилциклогексанонъ(2) — $\text{H}_2\text{C} \begin{array}{c} \text{CH}_2 \\ \text{CH}(\text{C}_2\text{H}_5) \end{array} \text{CH}_2 > \text{CO}$, получающійся при сухой перегонкѣ (Зелинский и Рудевичъ) симметричной дистилимелиновой кислоты; жидкости; темп. кип. 205—207°; уд. в. $d_4^{20} = 0,9067$ *). Кетонами C_{10} слу-

*) По этимъ физическимъ свойствамъ кетонъ близокъ къ недѣятельному ментону Урбана и Кремерса

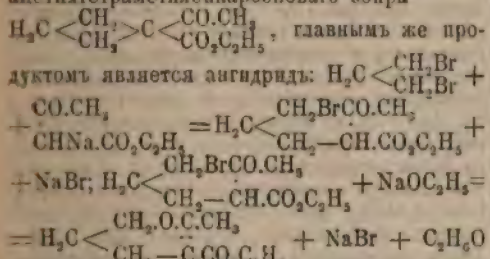
чайно заканчиваются извѣстныя Ц. ряда $\text{C}_n\text{H}_{2n-2}\text{O}$ *). Извѣстны многочисленныя Ц. болѣе непредѣльныхъ рядовъ; на сопоставленіи ихъ свойствъ здѣсь, однако, невозможно останавливаться: достаточно сказать, что въ концѣ 1901 г. было описано 54 Ц. ряда $\text{C}_n\text{H}_{2n-1}\text{O}$, не считая ихъ многочисленныхъ хлоро- и бромопроизводныхъ; многіе Ц. этого ряда уже были упомянуты въ этомъ Словарѣ; см. о Ц. $\text{C}_9\text{H}_{17}\text{O}$ — попионъ, XXXIII, 50; Ц. $\text{C}_{10}\text{H}_{18}\text{O}$ — фенхонъ, туйонъ, ib. 52; карвонъ, ib. 53; дигидрокарвонъ, карвенонъ, карвотаналетонъ, пузегонъ, изопузегонъ, каронъ, ib. 57; камфора, см. XIV, 223 и т. д. Изъ синтетическихъ реакцій образованія Ц. этого ряда можно указать только на реакцію Кньюенегеля для Ц. общей формулы $\text{H}_2\text{C} \begin{array}{c} \text{CH}_2 \\ \text{CH}(\text{C}_n\text{H}_{2n-1}) \end{array} \text{CH}_2 > \text{CO}$: она состоитъ въ конденсаціи (подъ вліяніемъ первичныхъ и вторичныхъ аминовъ, главнымъ образомъ жирныхъ, но могутъ быть употреблены и анилинъ или ниперидинъ) азидовъ $\text{R} \cdot \text{CH}_2\text{O} \cdot \text{N} \cdot \text{N} \cdot \text{N} \cdot \text{O}$ съ 2 мол. ацетоксуснаго ээира $\text{CH}_3\text{CO} \cdot \text{CH}_2\text{CO} \cdot \text{OC} \cdot \text{C}_2\text{H}_5$ съ послѣдующимъ выдѣленіемъ изъ производныхъ 1,5-дикетонныхъ воды и отщепленіемъ группъ $\text{CO} \cdot \text{OC} \cdot \text{C}_2\text{H}_5$.

А. И. Горбачъ А.

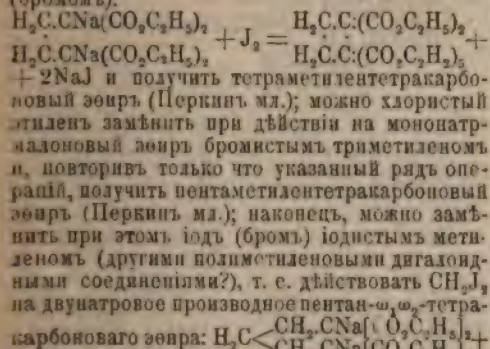
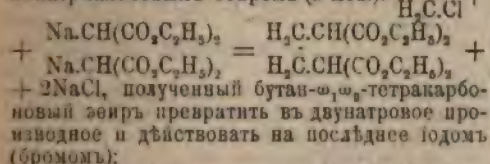
Циклокетислоты — представляютъ карбоксилированныя (см. Карбоксилъ) производныя циклическихъ углеводовъ. Въ настоящей статьѣ главнымъ образомъ разсматриваются кислоты формулы $\text{C}_n\text{H}_{2n-2}(\text{CO}_2\text{H})_x$ изъ же $\text{C}_n\text{H}_{2(n-x)}\text{O}_{2x}$, т. е. отвечающія циклопарафинамъ (см.). Наиболѣе общими реакціями полученія этихъ кислотъ являются: 1) дѣйствіе полиметиленбромидовъ $\text{BrH}_2\text{C} \cdot [\text{CH}_2]_x \cdot \text{CH}_2\text{Br}$ на двунатрмалоновый ээиръ (см. Малоновыя кисл.): $(\text{CH}_2)_x \begin{array}{c} \text{CH}_2\text{Br} \\ \text{CH}_2\text{Br} \end{array} + \text{Na}_2\text{C} : [\text{CO} \cdot \text{OC} \cdot \text{C}_2\text{H}_5]_2 = (\text{H}_2\text{C})_x \begin{array}{c} \text{CH}_2 \\ \text{CH}_2 \end{array} > \text{C} : [\text{CO} \cdot \text{OC} \cdot \text{C}_2\text{H}_5]_2 + 2\text{NaBr}$, сопровождаемое омыленіемъ образующихся ээировъ и превращеніемъ при нагреваніи двучисловыхъ кисл. въ одноосновныя общей форм. $(\text{H}_2\text{C})_x \begin{array}{c} \text{CH}_2 \\ \text{CH}_2 \end{array} > \text{CH} \cdot \text{CO}_2\text{H}$ (Перкинъ младш., Фиттингъ и Редеръ); вмѣсто полиметиленбромидовъ могутъ быть взяты дибромиды, содержащія фенильное (см. Фениль и Углеводороды ароматическіе) гидро, напр.: $\text{C}_6\text{H}_4 \begin{array}{c} \text{CH}_2\text{Br} \\ \text{CH}_2\text{Br} \end{array}$ (ортоксиленидбромидъ) + $\text{Na}_2\text{C} : [\text{CO} \cdot \text{OC} \cdot \text{C}_2\text{H}_5]_2 = \text{C}_6\text{H}_4 \begin{array}{c} \text{CH}_2 \\ \text{CH}_2 \end{array} > \text{C} : [\text{CO}_2\text{C}_2\text{H}_5]_2$ (гидридендикрбонный ээиръ) + 2NaBr (Байеръ и Перкинъ мл.; онъ же и Ревей); въ свою очередь двупатровое производное малоноваго ээира можетъ быть замѣнено двунатровымъ же производнымъ этантетракарбоннаго ээира, напр.: $\text{C}_6\text{H}_4 \begin{array}{c} \text{CH}_2\text{Br} \\ \text{CH}_2\text{Br} \end{array}$ (ортоксиленидбромидъ) + $\text{Na}_2\text{C} : [\text{CO}_2\text{C}_2\text{H}_5]_4 = \text{C}_6\text{H}_4 \begin{array}{c} \text{CH}_2 \\ \text{CH}_2 \end{array} > \text{C} : [\text{CO}_2\text{C}_2\text{H}_5]_4$ (тетракарбонный ээиръ тетрагидроафталина) + 2NaBr (Байеръ и Перкинъ). Наконецъ,

*) Если не считать сомнительнаго метилментона — $\text{C}_{11}\text{H}_{20}\text{O}$.

может быть взято моноватровое производное бензодиксусного эо.: $C_6H_5.CO.CHNa.CO_2C_2H_5$; по крайней мѣрѣ, при дѣйствіи на него бромистаго этилена получена, въ концѣ концовъ, бензилтриметиленкарбоновая кислота $H_2C < \begin{smallmatrix} CH \\ CO_2C_2H_5 \end{smallmatrix} < \begin{smallmatrix} CH \\ CO_2C_2H_5 \end{smallmatrix} < CH_2$ (Перкинъ мл.; онъ же и Фрири); при моноватрацетоксусномъ ээирѣ реакція, однако, мѣняетъ свое теченіе и на ряду съ циклическими производными образуется (иногда почти исключительно) производное особой непредѣльной окиси; напр., при дѣйствіи бромистаго триметилена на натрацетоксусный ээиръ получены только слѣды ацилтетраметиленикарбонатаго ээира



(Перкинъ мл. *). Синтезъ при помощи малонаго ээира можетъ быть усложненъ; можно, напр., дѣйствовать на хлористый этиленъ моноватрацетоксуснымъ ээиромъ (2 мол.):

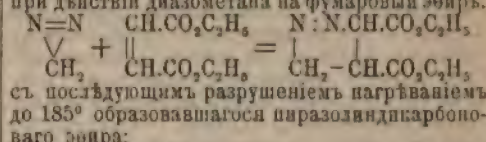


и получить ээиръ гексаметилентетракарбонной кисл., а изъ него сначала четырех-основную, а затѣмъ и двусловную циклическую кисл. (гексагидроизофталевую Байера и Вилгера; Перкинъ мл.). Довольно общій методъ получения замѣщенныхъ Ц., а именно кето-(см.) и дикетокислотъ открытъ Дикманномъ. Онъ состоитъ въ дѣйствіи металлическаго натрія на ээиры нѣкоторыхъ двусловныхъ ки-

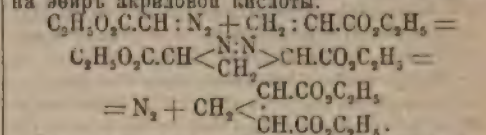
слотъ *), а для дикетокислотъ—на смѣсь ихъ со шавелевымъ ээиромъ. Этимъ путемъ адипиновый ээиръ образуетъ кето-пентаметиленикарбонный эо.: $H_2C < \begin{smallmatrix} CH_2.CHNa.CO_2C_2H_5 \\ CH_2.CO_2C_2H_5 \end{smallmatrix} < CH_2.CO_2C_2H_5$ (натр-адипиновый ээиръ) $\rightarrow H_2C < \begin{smallmatrix} CH_2.CNa.CO_2C_2H_5 \\ CH_2.CO \end{smallmatrix}$

(патрикетопентаметиленикарбонный ээиръ) $+ HO.C_2H_4$ смѣсь глутароваго и шавелеваго ээир. — дикетопентаметиленикарбонный эо.: $C_2H_4O.C_2H_4.CO_2C_2H_5$ $\rightarrow C_2H_4O.C_2H_4.CO_2C_2H_5$ $\rightarrow H_2C < \begin{smallmatrix} CH_2.CNa.CO_2C_2H_5 \\ CH_2.CO \end{smallmatrix} + 2C_2H_4O$ (Дикманъ), а смѣсь 3,3'-диметил-глутароваго и шавелеваго ээировъ—диметил-дикетопентаметиленикарбонный ээиръ: $C_2H_4O.C_2H_4.CO_2C_2H_5$ $\rightarrow H_2C < \begin{smallmatrix} CH_2.CNa.CO_2C_2H_5 \\ CH_2.CO \end{smallmatrix} + 2C_2H_4O$ (Коппа, Дикманъ). Синтезъ циклокетокислотъ Михаэля—см. Циклобутанъ. Три-

метиленикарбонная кислота была получена (Бухнеръ, Бухнеръ и Панендикъ, Пехманъ) съ помощью жирныхъ диазосоединеній, а именно при дѣйствіи диазометана на фумаровый ээиръ:

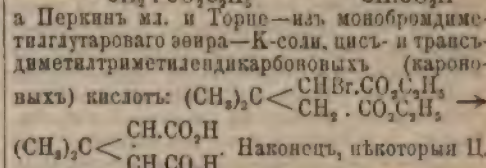


съ послѣдующимъ разрушеніемъ паргиваніемъ до 185° образовывающагося пирозолидинкарбонатаго ээира:



$C_2H_4O.C_2H_4.CH:N_2 + CH_2:CH.CO_2C_2H_5 = C_2H_4O.C_2H_4.CH < \begin{smallmatrix} CH_2 \\ CH \end{smallmatrix} > CH.CO_2C_2H_5 = N_2 + CH_2 < \begin{smallmatrix} CH.CO_2C_2H_5 \\ CH.CO_2C_2H_5 \end{smallmatrix}$

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ Ц. являются результатомъ такъ называемаго «ненормальнаго» отнятія элементовъ галогеноводорода подъ влияніемъ алкогольнаго раствора ѣдкаго кали; Боутель и Перкинъ младш. получили этимъ путемъ изъ монобромглутароваго ээира К-соль триметиленикарбонной кисл. **):



*) Ср. однако М. Ильяковская и Е. Вагнеръ: «Къ реакціи окисленія адипиновыхъ соединенийъ» и т. д. «Журн. Рус. Физ.-Хим. Общ.», XXX, 259, 1923.

*) Она идетъ для ээировъ: адипиновой, пимеллиновой, метилпимелиновой и пробоковой кисл. и не идетъ для ээировъ глутаровой и себадиновой кислотъ.

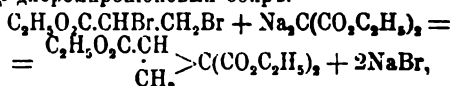
**) Слѣдовало ожидать образованія К-соли глутаровой кисл.: $HO.C_2H_4.CH:N_2 + CH_2:CH.CO_2C_2H_5 \rightarrow HO.C_2H_4.CH < \begin{smallmatrix} CH_2 \\ CH \end{smallmatrix} > CH.CO_2C_2H_5$

музы стр. см. XXXIII, 50), получающіяся въ различныхъ условіяхъ изъ пинена (I. с. 48), карбоновыхъ (см. выше) изъ карона (I. с. 57) и т. д. (ср. кромѣ того—Тетраметиленкарбоновые кисл., XXXIII, 111). Что касается физическихъ свойствъ Ц., то онѣ обладаютъ болѣе высокими темп. кип. и большими уд. вѣсами сравнительно со своими изомерами, имѣющими открытыя цѣпи и съ соответственными предѣльными кислотами (Перкинъ); такъ, напр., триметиленкарбоновая кислота $C_4H_6O_2$ кип. при 182° и ея уд. в. $d^{15}=1,092$; винилуксусная кисл. $H_2C:CH.CH_2.CO_2H$ —кип. при 168° , а норм. масляная (XVIII, 758)—при 162° и для нея $d^{20}=0,978$; тетраметиленкарбоновая (см.) кип. при 196° , $d=1,055$, а аллилуксусная— $CH_2:CH.CH_2.CH_2.CO_2H$ (XXIII, 161) кип. при 189° , $d^{18}=0,984$ и нормальная валерьяновая (см.) кип. при 185° , $d^4=0,956$ и т. д. Затѣмъ молекулярное магнитное вращеніе плоскости поляризации прямолинейно поляризованнаго луча для Ц. значительно меньше, чѣмъ для изомерныхъ кислотъ съ открытыми цѣпями; напр., для триметиленкарбоновой кислоты оно $=4,141$, а для винилуксусной $=5,403$; для тетраметиленкарбоновой $=5,048$, а для аллилуксусной $=6,426$; такимъ образомъ, разность въ среднемъ равна 1,3. Что касается химическаго характера, то въ общемъ Ц. скорѣе приближаются къ изомерамъ съ этиленными связями въ углеродномъ скелетѣ, чѣмъ къ предѣльнымъ кислотамъ. Напр., триметилендикарбоновая кислота уже на холоду и притомъ почти мгновенно превращается подъ вліяніемъ дымящагося HBr въ γ -бром-этилмалоновую кислоту (Марбургъ): $C_4H_6O_4 + HBr \rightarrow Br.CH_2.CH_2.CH(CO_2H)_2$, теряющую при кипяченіи съ водою углекислый газъ и образующую бутиролактонъ; та же двусосновная кислота соединяется медленно съ бромомъ, образуя дибро-метилмалоновую кислоту $C_4H_6Br_2(CO_2H)_2$ (Марбургъ) и т. д. Съ другой стороны, Ц. отличаются отъ предѣльныхъ кислотъ тѣмъ, что не окисляются щелочными растворами марганцовокаліевой соли (Бухнеръ, ср. выше Идзковская и Вагнеръ) и на холоду—химически чистой азотной кислотой состава HNO_3 (Франшимонтъ). Вопросъ о строеніи данной Ц. кислоты рѣшается на основаніи реакцій ея образованія, на основаніи отношенія къ щелочному раствору $KMnO_4$, при чемъ, однако, необходимо имѣть въ виду, что въ виду присутствующихъ обыкновенно примѣсей первыя капли этого реактива восстанавливаются моментально (Идзковская и Вагнеръ), и на основаніи физическихъ свойствъ (см. выше). Въ заключеніе сопоставляемъ главнѣйшія данныя для отдѣльныхъ Ц.

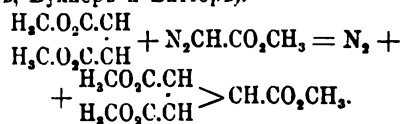
Триметиленкарбоновая кислота; темп. кип. и уд. вѣс см. выше; темп. пл. $+18^\circ$ — 19° ; немного растворима въ водѣ; этиловый эфиръ $C_4H_6O_4.C_2H_5$ жидокъ и съ трудомъ реагируетъ съ бромомъ. **Триметиленди-(1,1')-карбоновая кислота** (она же виннаковая Фиттига

и Рёдера) $\begin{matrix} H_2C \\ | \\ H_2C \end{matrix} > C(CO_2H)_2$ кристаллизуется изъ воды съ $2H_2O$; безводная плавится съ разложеніемъ при 139° ; кромѣ указанныхъ,

выше реакцій, замѣчательна тѣмъ, что ея эфиръ соединяется съ натрмалоновымъ эфиромъ, образуя *бутан- ω,ω -тетракарбоновый эфиръ*: $(H_2C.O_2C)_2CH_2 + C_4H_6 : C(CO_2C_2H_5)_2 = (H_2C.O_2C)_2CH_2.CH_2.CH_2.CH(CO_2C_2H_5)_2$ (см. выше). Кислоты *триметилен-1,2-дикарбоновая*— $C_4H_6(CO_2H)_2 = C_4H_6O_4$ известны въ цисъ- и трансъ-видоизмѣненіяхъ (см. Стереонизомерія); *цисъ-кислота* (оба карбоксила по одну сторону плоскости триметиленоваго кольца) получается нагреваніемъ изъ 1,1,2-трикарбоновой и 1,1,2,2-тетракарбоновой кисл. (см. ниже); блестящіе призматическіе кристаллы, плав. при 139° ; не соединяется съ HBr ; хлористымъ ацетиломъ превращается въ ангидридъ, пл. при 57° . *Трансъ-кислота* (фумаридная) образуется (наряду съ глутаконовымъ эфиромъ) при разрушеніи нагреваніемъ пирозолиноваго эфиря, полученнаго дѣйствіемъ диазоуксуснаго на акриловый эфиръ (см. выше); пл. при 175° ; въ водѣ менѣе растворима, чѣмъ цисъ-кислота; перегоняется безъ разложенія, не даетъ ангидрида съ хлористымъ ацетиломъ; обѣ кислоты не окисляются слабыми растворами $KMnO_4$; другъ въ друга до сихъ поръ не были превращены, а потому пока не подобны малеиновой и фумаровой кислотамъ (см.). **Триметилентрикарбоновая кислота** $C_5H_8(CO_2H)_3 = C_5H_8O_6$ получаютъ: *кисл. 1,1,2*—при дѣйствіи двунатрмалоноваго эфиря на $\alpha\beta$ -дибромпропионовый эфиръ:

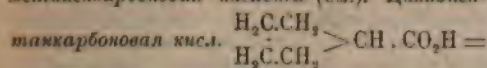


а *кислота 1,2,3*—при дѣйствіи фумаровометилового эфиря на диазоуксуснометиловый (Бухнеръ, Бухнеръ и Виттеръ):



Извѣстны двѣ *триметилентетра-(1,1,2,3)-карбоновые* кислоты и одна *триметилентетра-(1,1,2,2)-карбоновая кисл.* *Цисъ-1,2,3-транс-1-кислота* (?) получается (Перкинъ ил.) въ видѣ эфиря при дѣйствіи двунатрмалоноваго эфиря на эфиръ симметричной дибром-литарной кислоты; кристаллична, пл. при 95 — 100° съ разложеніемъ: быстро выдѣляетъ CO_2 при 190° — 200° ; въ результатъ разложенія—кислота триметилентрикарбоновая $C_5H_8O_6$. *Цисъ-1,2,3-транс-1,3-кислота* (?) получается въ видѣ эфиря (Шахерль) при дѣйствіи натрмалоноваго эфиря на моноброммалеиновый эфиръ или двунатрмалоноваго эфиря на дуброммалеиновый эфиръ (Бухнеръ и Виттеръ). Кристаллизуется съ $2H_2O$, безводная пл. при 191 — 192° (Шахерль), 196 — 198° (Бухнеръ и Виттеръ), теряя при этомъ CO_2 и образуя цисъ-транс-триметилен-1,2,3-трикарбоновую кислоту. *Кислота—1,1,2,2* получена (Перкинъ, Дресель) при дѣйствіи брома на натровое прозводное пропан- ω,ω -тетракарбоноваго эфиря: $(C_2H_5O_2C)_2CNa . CH_2 . CNa(CO_2C_2H_5)_2 + Br_2 = 2NaBr + \begin{matrix} CH_2 \\ | \\ C(CO_2C_2H_5)_2 \end{matrix} > C(CO_2C_2H_5)_2$. Свободная ки

слота пл. при 200° с разложением, образуя цис-триметилен-1,2-дикарбоновый ангидрид; тетраэтиловый эфир хорошо кристаллизуется, плав. при 43° (Дрессель). *Тетраметилкарбоновая кислота* (см.). *Циклопентакарбоновая кислота*.



$= \text{C}_5\text{H}_8\text{CO}_2\text{H}$ получена (Вислиценус и Гертер), переходя через нитрил, из йодура цикlopentанона (Вислиценус и Генчель) и из цикlopentанона с последующим восстановлением оксикислоты и действием тетраметилебромюра $\text{Br}(\text{CH}_2)_4\text{Br}$ на двуатомовый эфир (Гаурес и Перкин младш., Штраус); плав. при -4 — -3° ; темп. кип. 214 — 215° ; сильно пахнет валерьяновой кислотой; $d_4^{20} = 1.042$. *Пентаметилдикарбоновая кислота* $\text{C}_5\text{H}_8(\text{CO}_2\text{H})_2 = \text{C}_5\text{H}_8\text{O}_4$ известно 5. *Кислота 1,1* получена (Гаурес и Перкин младш., Штраус) действием $\text{Br}(\text{CH}_2)_4\text{Br}$ на $\text{Na}_2\text{C}(\text{CO}_2\text{C}_2\text{H}_5)_2$; плав. при 184 — 186° , распадался на CO_2 и $\text{C}_5\text{H}_8\text{CO}_2\text{H}$. *Кислота 1,2* известна в цис- и транс-видоизменениях. *Транс-кислота* получается действием Br на двуатомовое производное пента- ω_2 -тетракарбонового эфира (Перкин младш., Прентис), в свою очередь образованного действием $\text{Br}(\text{CH}_2)_4\text{Br}$ на $\text{NaHC}(\text{CO}_2\text{C}_2\text{H}_5)_2$ (образование из цис-кисл. см. ниже); пл. при 159° — 160° ; с уксусным ангидридом дает ангидрид, пл. при 160° и превращающийся при перегонке в ангидрид цис-кислоты. *Цис-кислота* образуется соединением этого ангидрида с водою; пл. при 140° ; при 160° образует ангидрид, плав. при 73° ; нагревая с концентрированной HCl при 180° переходит в транс-кислоту; взаимные отношения этих кислот ближе всего подходят к отношениям монотропных изомеров (см. Фосфор—аллотропия, Фумаровая кислота; ср. стереоизомерия, XXXI, 620). *Кислота 1,3* тоже известна в цис- и транс-видоизменениях. Синтез ее из бутан- ω_2 -тетракарбонового эфира с помощью CH_2I_2 (Поспишил) дан выше. Ангидрид цис-кислоты получается при нагревании с уксусным ангидридом, образующейся при этой реакции тетра-(1,1,3,3)-карбоновой кислоты, а цис-кислота получается нагреванием его с водою. *Цис-кислота* пл. при 120° — $121,5^\circ$; при нагревании с HCl при 180° отчасти (равновесие?) переходит в транс-кислоту; ангидрид пл. при 160° — $161,5^\circ$ (темпл. совпадает с темпл. пл. ангидрида транс-1,2-кислоты). *Транс-кислота* может быть выделена из продуктов превращения цис-кислоты под влиянием HCl —четырехлористым углеродом; пл. при 87° — $88,5^\circ$; под влиянием уксусного ангидрида дает ангидрид цис-кислоты. Из этих данных ясно, что отношение между кислотами не похоже на отношение 1,2-кислот и другое, следовательно для мазиновой и фумаровой кислот; превращение цис-изомера идет не до конца, что указывает на возможность точки перехода; кроме того, транс-изомер плав. ниже цис-изомера и, следовательно, растворимее его; казалось бы, что спорте должно наблюдаться обратное превращение, т. е. изомера с темпл.

пл. 87° в изомер с темпл. пл. 120° *). Замечательно, что то же отношение наблюдается для изомерных *цис-транс-пентаметилена-(1,2,4)карбоновых кислот* $\text{C}_5\text{H}_8(\text{CO}_2\text{H})_2 = \text{C}_5\text{H}_8\text{O}_4$, полученных из динатрового производного эфира пента-гекса-(1,1,2,2,4,4)-карбоновой кислоты при действии Br (Перкин младш. и Ваттмэй **); образующаяся пентаметилентетракарбоновая кислота $\text{CH}_2.\text{C}(\text{CO}_2\text{H})_2$ теряет при нагре-

$(\text{HO}_2\text{C}).\text{C}.\text{CH}_2.\text{C}(\text{CO}_2\text{H})_2$ вани 3CO_2 и дает смесь цис- и транс-кислот, из которой кристаллизацией из концентриров. HCl получают транс-кислоту. *Цис-кислота* пл. при 146 — 148° , а *транс-* при 127° — 130° ; цис-кислота с уксусным ангидридом дает ангидро кислоту— $\text{CH}_2 = \text{CH}.\text{CO}$

$\text{HO}_2\text{C}.\text{CH}.\text{CH}_2.\text{CH}.\text{CO}_2\text{H} > \text{O}$, пл. при 215° — 217°

Пентаметиленовыми кислотами заканчиваются Ц. жирные и гексаметиленовые кислоты уже являются гексагидропроизводными ароматических кислот; описание их выходит из рамок настоящей статьи. По недостатку места не описаны и ненормальные Ц., а равно и наftenовые кислоты, тем более, что последние, как не синтетические не представляють больших гарантий их чистоты.

А. И. Горбоз, А.

Циклоны и антициклоны. — В статьях: Бури (V, 31), Граданы (IX, 489) и особенно — Погода (XXIV, 22) указано на то, что непериодические изменения погоды зависят от возникновения и передвижения особых областей с весьма характерными распределением барометрического давления и прочих метеорологических элементов. Было высказано также, что эти области — особые образования в атмосфере, — настоящие вихри. Были очерчены и внешние, типические особенности погоды в таких вихрях. Остается несколько подробнее высказать механизмы этих хаотических явлений и господствующее в настоящее время в науке взгляды на причины, вызывающие возникновение и перемещение их в атмосфере. Необходимо, предварительно напомнить общие характерные черты названных вихрей.

Циклоном или барометрическим минимумом, барометрическим депрессием называют обыкновенно область значительно по сравнению с окружающим районом пониженных давлений. От изотермического центра, в котором давление будет наименьшим, это последнее увеличивается во все стороны. Если вблизи такого центра провести линии равных давлений (изобары), то эти линии сходятся к овалу и будут расходиться от центра во все стороны. Вызванные такими распределением давления воздушные потоки под влиянием центробежной силы от вращения земли вкруг оси и трения воздушных масс о земную поверхность будут приближаться

*) О карбоновой кисл. см. Терпены.

**) Эфир получен при конденсации 3 мол. $\text{CH}_3\text{CO}_2\text{C}_2\text{H}_5 \rightarrow 2$ мол. $\text{C}_5\text{H}_8\text{O}_4$ под влиянием азотистого аммиака (реакция Кизельгейда, см. Циклопентаны).

къ центру барометрическаго минимума, описывая спирали, закручивающіяся обратно часовой стрѣлкѣ въ сѣверномъ и по часовой стрѣлкѣ въ южномъ полушаріи. Различныя части такого вихря будутъ отличаться и разнкою погодою. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ изобары въ барометрическомъ минимумѣ оказываются вытянутыми по направлению его поступательнаго движенія овалами. Если раздѣлить вихрь на двѣ половины большюю осью, параллельною направлению его движенія и проходящую черезъ центръ наименьшаго давленія; если провести затѣмъ черезъ центръ малую ось овала, перпендикулярную къ первой, то область минимума раздѣлится проведенными линіями на правую и лѣвую относительно направленія движенія, переднюю и заднюю его половины, — на 4 квадранта. Передняя половина минимума будетъ, каково бы ни было направленіе его движенія, отличаться повышеніемъ, по сравненію съ окружающимъ райономъ, температурою, увеличенною облачностью съ тяжелыми, плотными массами облаковъ, обложными, продолжительными осадками и усиливающимися до нѣкотораго разстоянія отъ центра вѣтрами. Задняя половина минимума будетъ напротивъ отличаться постепеннымъ, по мѣрѣ удаленія отъ центра, пониженіемъ температуры, уменьшеніемъ облачности съ преобладаніемъ разорванныхъ формъ облаковъ, вѣтрами и осадками, переходящими изъ обложныхъ въ короткіе шквалы и ливни, все рѣже и рѣже нелетающіе. Указанное отношеніе температуръ въ обоихъ половинахъ относится къ холодному времени года; въ теплое же время оно будетъ обратнымъ предыдущему. Такъ какъ въ среднихъ широтахъ сѣвернаго полушарія барометрическіе минимумы обыкновенно движутся отъ ЗЮЗ къ ВСВ, то лежащая къ сѣверу отъ нихъ главная ось, лѣвая половина всегда будетъ по сравненію съ южной болѣе холодною, съ менѣе плотными облаками и менѣе интенсивными осадками. Наконецъ, при прохожденіи минимума сѣвернѣе мѣста наблюденія вѣтеръ въ этомъ послѣднемъ будетъ мѣнять свое направленіе въ нашемъ полушаріи по часовой стрѣлкѣ; при прохожденіи центра къ югу отъ мѣста наблюденія онъ будетъ мѣняться обратно часовой стрѣлкѣ. Въ антициклонахъ или барометрическомъ максимумѣ погода будетъ въ области вихря совершенно отлична отъ таковой же въ циклонѣ. Слабые вѣтры, раскручивающіеся по весьма пологимъ спиралямъ отъ центра высокаго давленія къ периферіи вихря къ направленію часовой стрѣлки для сѣвернаго полушарія, въ обратномъ для южнаго; малая облачность съ сопровождающими ее большими амплитудами температурныхъ колебаній, туманы и росы по ночамъ лѣтомъ, сильныя охлажденія, быстро переходящіе въ интенсивныя морозы въ зимнее время, — таковы типичныя черты погоды въ антициклонахъ. Наконецъ, если припомнить весьма большую подвижность барометрическихъ минимумовъ и сравнительно большую устойчивость максимумовъ, то перечисленные особенности дадутъ достаточно полное представленіе о внѣшнемъ обликѣ этихъ

вихрей. Механизмъ возникновенія подобныхъ вихревыхъ системъ вполне удовлетворительно разъясненъ теоретическими изслѣдованіями Ферреля («Recent Advances in Meteorology», by W. Ferrel, 1886; Report Chief, Signal Officer, 1885, ч. II; «Popular Treatise on the Winds», Нью-Йоркъ, 1898), а также Гюльберга и Мона (Guldberg et Mohn, «Etudes sur les mouvements de l'atmosphère», Христианія, I, 1876; II, 1880). Представимъ себѣ, что вслѣдствіе возникшей какимъ бы то ни было образомъ разности давленій воздуха въ двухъ сосѣднихъ точкахъ земной поверхности началось перемѣщеніе массъ воздуха отъ мѣста съ болѣе высокимъ давленіемъ къ мѣсту съ меньшимъ давленіемъ. Такъ какъ всякое перемѣщеніе всегда будетъ стремиться къ пути наименьшаго сопротивленія, а слѣдовательно при прочихъ равныхъ условіяхъ и наименьшей длины, то, если бы не было никакихъ возмущающихъ обстоятельствъ, движеніе направилось бы по прямой, соединяющей названныя точки: проведя черезъ взятыя точки изобары, т. е. линіи равныхъ давленій, въ силу того же мы получили бы всегда движеніе по нормали къ изобарѣ или по направлению наибольшаго градиента (см.). Вслѣдствіе дѣйствія центробѣжной силы, возникающей при суточномъ вращеніи земли около своей оси, всякое тѣло, переходя отъ одной точки земной поверхности къ какой угодно другой, не можетъ двигаться по прямой, соединяющей два рассматриваемые пункта, а непременно отклонится отъ своего первоначальнаго направленія вправо въ сѣверномъ полушаріи, влѣво въ южномъ. Величина отклоняющаго дѣйствія центробѣжной силы будетъ измѣняться въ зависимости отъ синуса широты мѣста: она будетъ наибольшею на полюсахъ, 0 на экваторѣ. Но, кромѣ того, пришедшія въ движеніе массы воздуха будутъ испытывать еще треніе какъ о тѣ поверхность, вдоль которыхъ имъ приходится перемѣщаться, такъ и объ окружающія, неподвижныя или перемѣщающіяся въ другихъ направленіяхъ массы воздуха. Назовемъ черезъ G величину градиента, т. е. силу, движущую рассматриваемую массу; это будетъ паденіе давленія на единицу длины или, точнѣе,

$$G = \frac{dp}{dl}.$$

Пусть далѣе будетъ ω — угловая скорость вращенія точекъ земной поверхности въ единицу времени, v — скорость вѣтра (т. е. длина, проходимая рассматриваемой массой воздуха въ единицу времени), φ — широта даннаго пункта и ρ — радіусъ кривизны той траекторіи, по которой движется рассматриваемая масса воздуха. Тогда, при установившемся движеніи, движущая сила будетъ

$$G = 2\omega v \sin \varphi \pm \frac{v^2}{\rho},$$

гдѣ знакъ $+$ соотвѣтствуетъ циклоническому, знакъ $-$ антициклоническому движенію. Первый членъ правой части написаннаго выраженія есть отклоняющая сила вращенія земли около оси, второй членъ — слагающая движенія, зависящая отъ инерціи движущейся

массы. Написанное выражение имеет место в том случае, когда трение отсутствует. Если ввести трение воздушных масс, то, против написанных выше величин, в уравнения движения масс воздуха войдут еще: коэффициент трения k и слагающая, зависящая от величины трения, заставляющая частицу воздуха отклониться от направления градиента (т. е. от нормали к изобарѣ) на угол α . Тогда:

$$G \sin \alpha = 2\omega v \sin \varphi \pm \frac{v^2}{\rho},$$

$$G \cos \alpha = kv,$$

и, наконец,

$$\tan \alpha = \frac{2\omega v \sin \varphi \pm \frac{v^2}{\rho}}{kv},$$

или для слабо искривленных траекторій, когда α — очень велико (т. е. главным образом в антициклонах):

$$\tan \alpha = \frac{2\omega \sin \varphi}{k}.$$

Эти простые формулы дают полное выражение того, что происходит с воздушными массами в районѣ образовавшегося вихря; они показывают, что в этих случаях, где k очень мало, движение воздушных масс будет происходить по направлениям, близким к касательной изобары в данном пунктѣ или почти перпендикулярно к направлению градиента. При постоянных k и φ угол α будет также величиною постоянною, и массы воздуха в установившемся вихревомъ движении будут двигаться по логарифмическимъ спиралямъ (см.), отличающимся именно указаннымъ постоянствомъ угла между касательною и радиусомъ кривизны. С измененіемъ широты мѣста угол α , при прочих равныхъ условіяхъ, долженъ измѣнять свою величину, увеличиваясь отъ экватора къ полюсу. Наконецъ, при слабо искривленныхъ траекторіяхъ онъ не зависитъ отъ скорости вѣтра. Проверка этихъ теоретическихъ заключеній данными, полученными изъ наблюдений, показываетъ вообще, что эти послѣдніе достаточно хорошо совпадаютъ съ теоретическими выводами (подробности можно найти в книгѣ Hann, «Lehrbuch der Meteorologie», Лпц., 1901). Но въ образовавшемся вихревомъ движении, при которомъ массы воздуха будут двигаться по логарифмическимъ спиралямъ, приближаясь къ центру вихря в случае циклона, удаляясь отъ центра при антициклонѣ, приходится считать еще со слѣдующимъ. По мѣрѣ приближенія къ центру вихря площадь, занимаемая массами воздуха, будетъ все болѣе и болѣе суживаться. Если скорость движения воздушныхъ масс не будетъ возрастать пропорціонально уменьшенію площади, занимаемой данною массою воздуха, то должно существовать въ циклонѣ еще восходящее движеніе этихъ массъ. Наблюдения показываютъ, что скорость вѣтра съ приближеніемъ къ центру циклона, возрастаетъ только до $\frac{2}{3}$ радиуса этого послѣдняго, гдѣ она достигаетъ максимума; съ дальнѣйшимъ приближеніемъ къ центру вихря скорость вѣтра снова уменьшается, а къ центрѣ даже падаетъ

до 0. Съ другой стороны, вытягиваемыя все новыми, притекающими отъ периферіи, массы воздуха, ранѣ скончившагося близъ центра вихря, должны себѣ найти исходъ. Такимъ образомъ восходящее движеніе, усиливающееся по мѣрѣ приближенія къ центру циклона, есть необходимое слѣдствіе установившагося вихревого движенія, притомъ достигающее наибольшей силы въ центральной части вихря. Такимъ же точно образомъ необходимо допустить нисходящее движеніе воздушныхъ массъ въ антициклонѣ, являющееся прямымъ слѣдствіемъ увеличенія занимаемой данною массою воздуха площади при удаленіи этихъ массъ отъ центра вихря съ одной стороны и заполненія образуемого при оттоцѣ отъ центра разрѣженія съ другой. Эти восходящія и нисходящія потоки и опредѣляютъ всѣ особенности погоды въ обоихъ типахъ вихрей. Поднимаясь къверху и расширяясь вслѣдствіе уменьшенія давленія съ высотой, массы воздуха бурно охлаждаются по мѣрѣ поднятія, почти на 1° Ц. на каждыя 100 м. высоты, пока воздухъ не насытится содержащимися въ немъ водяными парами (см. Температура воздуха, XXXII, 845). Какъ только насыщеніе водяными парами достигнуто, пониженіе температуры съ возрастаніемъ высоты уменьшается и будетъ тѣмъ меньше, чѣмъ выше начальная температура поднимающейся массы и чѣмъ меньше начальная ея упругость. Отсюда — большая облачность въ Ц., сопровождающаяся обильными осадками; отсюда же типичная ясная погода антициклона, въ которомъ нисходящія массы воздуха, нагреваясь на 1° на каждыя 100 м. опусканія, все больше и больше удаляются, по мѣрѣ пониженія, отъ точки насыщенія. Прибавимъ къ сказанному еще вліяніе распредѣленія температуры на области, означенной вихремъ, и въ сосѣднихъ съ нимъ мѣстностяхъ, и тогда станутъ понятными дальнѣйшія частности погоды въ различныхъ частяхъ циклона.

Въ описанныхъ основныхъ процессахъ нагреванія и охлажденія съ измѣненіемъ высоты, являющихся необходимымъ слѣдствіемъ возникшаго вихревого движенія, кроется въ значительной мѣрѣ и тѣ причины, вслѣдствіе которыхъ образовавшійся вихрь или приходитъ въ болѣе или менѣе быстрое поступательное движеніе, или является стационарнымъ, оставаясь иногда въ теченіе сравнительно продолжительнаго времени неизмѣннымъ на одномъ и томъ же мѣстѣ. Антициклоническій вихрь, какъ только онъ возникъ вслѣдствіе какихъ бы то ни было причинъ, уже въ самомъ себѣ носитъ условія стационарности. — условія очень малыхъ скоростей поступательнаго движенія. Излишаясь чрезвычайно мало зависимымъ отъ мѣстныхъ вліяній, поддерживаемый исключительно только массами воздуха, опускающимися изъ верхнихъ слоевъ атмосферы, гдѣ температурныя и другія условія являются весьма однородными на очень большихъ протяженіяхъ, антициклонъ уже этою независимостью отъ условій, существующихъ въ нижнихъ слояхъ атмосферы, обреченъ на несправедливо

большую устойчивость или стационарность, нежели вихрь циклонический. Слабость вѣтровъ и отсутствіе въ немъ большихъ градіентовъ еще болѣе увеличиваютъ его стационарность. Только въ томъ случаѣ, когда антициклонъ достигаетъ большой высоты и, слѣдовательно, своею верхнею частью войдетъ въ верхніе, имѣющие определенное поступательное движеніе, слои атмосферы, вихрь будетъ перемѣщаться по земной поверхности, медленно увлекаемый этими верхними теченіями. Такъ какъ общее движеніе на большихъ высотахъ въ среднихъ и высокихъ широтахъ направлено вообще отъ З къ В, то и направленіе перемѣщенія антициклона будетъ вообще то же, если только другія условія, въ видѣ подобныхъ же вихрей циклоническаго или антициклоническаго характера, не будутъ препятствовать этому. А затѣмъ перемѣщенія антициклона могутъ быть вызваны также чисто механическимъ давленіемъ другихъ вихрей, образующихся въ его соседствѣ. Для Ц. направленіе ихъ перемѣщенія также до известной степени связано съ движеніемъ атмосферы. Особенно характернымъ образомъ это вліяніе атмосферы на направленіе движенія Ц. сказывается на тропическихъ ураганахъ (см.), отличающихся отъ Ц. среднихъ широтъ только своими размѣрами и болѣе рѣзко выраженнымъ характеромъ всѣхъ типическихъ свойствъ этихъ вихрей. Вообще всѣ вихри циклоническаго характера обнаруживаютъ тенденцію двигаться отъ экватора къ полюсамъ, какъ вихри антициклоническаго типа—обратную. Возникая въ узкой полосѣ между 6° с. ш. и тропикомъ и обнаруживая поступательное движеніе къ сѣверу, ураганы сѣвернаго полушарія движутся сначала отъ юго-востока къ сѣверозападу, такъ какъ движеніе атмосферы въ полосѣ между экваторомъ и тропикомъ именно направлено отъ востока къ западу; перейдя чрезъ тропикъ, ураганы рѣзко мѣняютъ направленіе движенія и отъ юго-запада движутся теперь уже къ сѣверо-востоку, опять слѣдуя общему направленію движенія атмосферы. Траекторія ихъ движенія имѣетъ такимъ образомъ видъ параболы, обращенной выпуклостью къ западу. Но, кромѣ этой общей причины, до известной степени определяющей общее направленіе движенія Ц., на перемѣщеніе этихъ послѣднихъ сильно вліяютъ мѣстные условія,—особенно температуры и влажности въ районѣ, окружающемъ образовавшійся вихрь,—вліяютъ иногда настолько сильно, что подъ вліяніемъ этихъ мѣстныхъ условій движущійся уже по определенному направленію Ц. нерѣдко совершенно измѣняетъ направленіе своего движенія и описываетъ сложныя и запутанныя траекторіи, образуя въ известныхъ случаяхъ даже рядъ петель.

Всасывая и подымая вверхъ въ своей центральной части огромное количество воздуха, который затѣмъ вверхъ растекается во всѣ стороны, циклоническій вихрь въ своемъ поступательномъ движеніи, захватывая все новыя и новыя массы воздуха, долженъ быть уподобленъ волнѣ, перекачиваемой въ воздухъ съ мѣста на мѣсто. Но, если вихрь этотъ не связанъ съ определенными массами воз-

духа, если, дажѣ, массы эти, поднимаясь вверхъ и охлаждаясь по мѣрѣ поднятія, будутъ отдавать здѣсь содержащіяся въ нихъ водяные пары, то, очевидно, вовсе не безразлично для всего дальнѣйшаго хода процессовъ въ этихъ охлаждающихся массахъ, каковы будутъ ихъ начальная температура и влажность. Чѣмъ влажнѣе притекающій воздухъ, тѣмъ скорѣе достигнетъ онъ, при подъемѣ, насыщенія водяными парами; а чѣмъ онъ теплѣе, тѣмъ больше отдастъ онъ окружающимъ массамъ скрытой теплоты, выделяющейся при конденсаціи пара въ жидкость. Представимъ себѣ теперь, что въ районѣ, окружающемъ возникшій центръ низкаго давленія, температуры, а слѣдовательно, и влажности, распределены достаточно неравномѣрно, такъ что въ этомъ районѣ обрисовались даже достаточно рѣзко выраженные области тепла и холода, и припомнимъ, что къ образовавшемуся центру вихря массы воздуха изъ этихъ областей неравномѣрно температуры и влажности будутъ двигаться по логарифмическимъ спиралямъ, закручивающимся въ сѣверномъ полушаріи обратно часовой стрѣлкѣ. Въ такомъ случаѣ въ одну часть вихря будутъ притекать массы воздуха изъ области тепла, уже въ силу своей сравнительно высокой температуры богатые водяными парами; въ другую, противоположную часть вихря, наоборотъ, потекутъ сравнительно холодныя, а потому и бѣдныя парами массы воздуха. Тамъ, гдѣ притекаетъ теплый и влажный воздухъ, поднимающійся по мѣрѣ приближенія къ центру вихря вверхъ,—на лицо, очевидно, всѣ условія способствующія дальнѣйшему пониженію здѣсь давленія воздуха. Воздухъ высокой температуры, а слѣдовательно и мѣстѣ плотный, чѣмъ окружающій, обиліе водяныхъ паровъ, уменьшающихъ упругость воздуха, скрытая теплота конденсаціи паровъ, замедляющая паденіе температуры вверхъ,—все это условія, вслѣдствіе которыхъ давленіе здѣсь должно падать еще болѣе, чѣмъ въ моментъ возникновенія вихря. Наоборотъ, холодныя, а потому и болѣе плотныя массы воздуха, притекающія изъ области холода, бѣдныя парами, почему и процессъ конденсаціи можетъ здѣсь начаться только на большихъ высотахъ и дать сравнительно небольшія количества конденсированной влаги,—все это условія, способствующія скорѣйшему повышенію и, слѣдовательно, выравниванію пониженнаго здѣсь давленія. Въ силу этихъ причинъ циклонъ всегда стремится двигаться, оставляя области холода влѣво, области тепла вправо,—приблизительно по направленію, параллельному направленію изотермъ данной области. Механическія воздѣйствія движущихся массъ воздуха также не остаются безъ вліянія на перемѣщеніе циклона, хотя играютъ второстепенную роль сравнительно съ вліяніемъ температуръ. Подъ вліяніемъ этихъ воздѣйствій образовавшійся вихрь стремится всегда двигаться по направленію наиболѣе сильныхъ вѣтровъ, или перпендикулярно къ направленію наибольшихъ градіентовъ и оглабляетъ обыкновенно области высокихъ давленій, двигаясь по часовой стрѣлкѣ. Когда

условія, вызывающія перемѣщеніе вихря, выражены слабо, циклонъ обнаруживаетъ уже известную стационарность, передвигаясь очень медленно, и даже можетъ въ теченіе значительныхъ промежуточныхъ времени оставаться на одномъ мѣстѣ, что и наблюдается обыкновенно лѣтомъ, когда температуры распределены значительно болѣе правильно и равномерно по земной поверхности, нежели въ холодное время года.

Исследования Ферреля, Гульдберга и Мона и ряда другихъ ученыхъ, выясняя процессы, совершающіеся въ циклоническихъ и антициклоническихъ вихряхъ, рассматриваютъ только уже возникшія и установившіеся круговороты массъ воздуха, но не касаются того, откуда и какимъ образомъ могутъ возникнуть подобныя вихревыя системы. Вопросъ объ ихъ происхожденіи не можетъ считаться вполне рѣшеннымъ въ настоящее время; существуютъ двѣ главныя теоріи. По *конвекціонной теоріи*—появленіе циклоническихъ или антициклоническихъ вихрей является результатомъ первичнаго мѣстнаго нагрѣванія или охлажденія. При достаточной интенсивности каждаго изъ этихъ процессовъ должны возникнуть мощные выходящіе или нисходящіе потоки, вызывающіе передвиженіе по земной поверхности окружающіхъ массъ воздуха по направлению къ теплomu центру или, наоборотъ, растеканіе отъ холоднаго. Однако, если принять во вниманіе тѣ массы воздуха, которыя должны пройти чрезъ возникшія такимъ образомъ циклоническій вихрь, или тѣ, которыя растекаются отъ холоднаго центра, то нелегко понять, откуда же можетъ взяться та огромная энергія, которая нужна на поддержаніе подобнаго движенія днями и даже недѣлями или мѣсяцами; само собою разумѣется, что простое нагрѣваніе или охлажденіе—не въ состояніи развить этотъ запасъ энергіи. Поэтому другой взглядъ—*динамическая теорія* атмосферныхъ вихрей—стремится найти иной источникъ этой колоссальной энергіи и видитъ его именно въ движеніи верхнихъ слоевъ атмосферы. Если представить себѣ два соприкасающихся другъ къ другу потока, движущихся въ различныя стороны или съ различными скоростями, то теорія учитъ,—и опытъ вполне подтверждаетъ эти теоретическіе выводы,—что достаточно ничтожѣйшихъ причинъ, чтобы струи или нити одного потока удались немного въ массу другого. Одной такой струи при благоприятныхъ условіяхъ достаточно, чтобы возникъ сначала небольшой, элементарный вихрь, который начнетъ тотчасъ же на счетъ энергіи потоковъ всасывать окружающія массы. Если возмущающая спокойное движеніе обихъ потоковъ энергія достаточно велика и распределеніе скоростей и направленій въ потокахъ этому благоприятствуетъ, результатомъ такого процесса должно быть возникновеніе вихря, совершенно аналогичнаго тѣмъ циклоническимъ вихрямъ, которые описаны выше. Что касается до вихрей антициклоническихъ, то возникновеніе ихъ, по динамической теоріи, можетъ явиться слѣдствіемъ ранѣе образовавшагося циклоническаго вихря: восходящій

потокъ въ одномъ мѣстѣ непременно вызоветъ на своей периферіи противоположное, нисходящее движеніе, которое и можетъ явиться въ формѣ антициклона. Детальное изученіе строенія тѣхъ вихрей, которые мы наблюдаемъ вблизи земной поверхности, и распределенія въ нихъ температуръ по вертикали заставляеть думать, что динамическая теорія возникновенія Ц. и антициклоновъ болѣе соответствуетъ дѣйствительности, нежели конвекціонная.

Большіе тропическіе Ц., въ которыхъ давленіе въ центрѣ слишкомъ на 10 мм. ниже, чѣмъ въ окружающихъ мѣстахъ, приурочены къ опредѣленнымъ мѣстностямъ и временамъ года. Ихъ нѣтъ въ тропическомъ южно-Атлантическомъ океанѣ и въ восточной части южнаго Тихаго. Главныя области тропическихъ Ц. слѣдующія: 1) Антильскіе о-ва и Атлантискій океанъ къ Востъ нихъ (всего лучше изучены). Поворотъ на С среднимъ числомъ около $29\frac{1}{2}^{\circ}$ с. ш. 2) Бенгальскій заливъ и (гораздо рѣже) Аравійское море, т. е. сѣверныя заливы Индійскаго океана; въ послѣднее время хорошо изучены; возникаютъ обыкновенно близъ Андаманскихъ о-вовъ, т. е. въ восточной части Бенгальскаго залива. 3) Тайфуны Филиппинскихъ острововъ и Китайскихъ морей; въ послѣднее время хорошо изучены; поворотъ на С обыкновенно около 20° с. ш.; послѣ поворота опустошаютъ сѣв. Китай, Японію и южную часть Уссурийскаго края. 4) Юго-западная часть Индійскаго океана, около Маскаренскихъ острововъ; поворотъ на Ю около 20° ю. ш. 5) Юго-западный тропическій Тихій океанъ, между Австраліей и о-вомъ Паумоту; поворотъ на Ю около 20° ю. ш. Ц. тропическіе всего чаще въ концѣ лѣта и началѣ осени даннаго полушарія (июль—окт. въ сѣв., янв.—апр. въ южн., только Ц. Бенгальскаго зал. бываютъ часто въ маѣ и іюнѣ). Зимой тропическіе Ц. очень рѣдки, въ большинствѣ случаевъ ихъ совсѣмъ не бываетъ. Самое низкое давленіе, наблюдавшееся на земномъ шарѣ при тропическомъ циклонѣ на восточномъ берегу Индіи въ сентябрѣ 1885 г., 687.8. На слѣдующій день давленіе (на материкѣ) было всего 740, чрезъ два дня циклонъ исчезъ, хотя горы, чрезъ которыя перешелъ Ц., не выше 1200 м. Это указываетъ на малые вертикальныя размѣры тропическихъ Ц. Глубокіе тропическіе Ц. вмѣстѣ съ тѣмъ—явленіе морское; лишь острова и берега материковъ опустошаются ими; внутри материковъ они не проникаютъ и тамъ не возникаютъ. На материкахъ тропическаго пояса въ дождливое время бываютъ небольшіе Ц., давленіе въ центрѣ лишь на 5 мм. и мѣнѣе ниже, чѣмъ въ окружающихъ мѣстахъ; градіенты малы; сопровождаются сильными дождями; изучены только въ Индіи. Горизонтальныя размѣры Ц. среднихъ широтъ гораздо больше, чѣмъ тропическихъ, и такъ какъ они здѣсь достаточныя части, то огромное пространство среднихъ широтъ постоянно бываетъ въ области циклонической дѣятельности, между тѣмъ какъ въ тропикахъ и по рѣдкости Ц., и по незначительнымъ размѣрамъ ихъ, она—исключеніе, очень мало влия-

ющее на среднія величины метеор. элементов. Большие Ц., съ низкимъ давленіемъ въ центрѣ, бывають всего чаще въ сѣверномъ полушаріи на сѣв. Атлантическомъ и сѣв. Тихомъ океанахъ, Сѣверо-Американскомъ материкѣ между 35—50° с. ш. къ Вост. Скалистыхъ горъ, въ сѣв. и зап. Европѣ съ омывающими ее морями. Они чаще на теплыхъ водахъ (Гольфштремъ), чѣмъ на другихъ частяхъ океана; чаще поздней осенью и зимой, чѣмъ въ другія времена года. И на материкахъ есть шти, чаще другихъ посѣщаемые Ц., напр. вдоль сѣв.-американскихъ озеръ, р. Св. Лаврентія; въ Новой Шотландіи ихъ бываетъ 38 въ годъ. Вертикальные размѣры Ц. среднихъ широтъ больше, чѣмъ тропическихъ; они переходятъ черезъ горы, но высокія горы все-таки задерживаютъ ихъ движеніе; въ Европѣ Ц. всего рѣже близъ Альпъ. Среднія скорость движенія центровъ Ц. въ Соедин. Штатахъ въ годъ 41,8, дек. 52,8, июнь 33,8 км. въ сутки; на сѣв. Атлантическомъ океанѣ и въ Европѣ 27 до 34 км. въ средней за годъ, а также значительно больше зимой, чѣмъ лѣтомъ. Лѣтомъ большіе глубокіе Ц. рѣже, особенно въ Европѣ къ Ю. отъ 50° с. ш., но довольно часты Ц. меньшихъ размѣровъ, съ менѣе глубокимъ давленіемъ въ центрѣ, сопровождаемые грозами. Всего рѣже въ среднихъ широтахъ Ц. въ холодные мѣсяцы года внутри восточной Сибири и въ центральной Азій. Это области почти постояннаго зимняго азиатскаго антициклона, низкихъ температуръ и ясной погоды. Самое низкое давленіе въ центрѣ Ц. среднихъ и высокихъ широтъ: Вардѣ, сѣв. Норвегія февраль 1891 г. 692,8, въ южн. Шотландіи въ янв. 1884 г. 694, въ Рейкьявикѣ въ Исландіи въ февраль 1824 г. 692,0. Въ Россіи лишь къ С. отъ 59° с. ш. наблюдали давленіе ниже 720, къ Ю. отъ 55° не ниже 725, къ Ю. отъ 48° с. ш. не ниже 735. Самое высокое давленіе въ центрѣ антициклона наблюдалось въ Барнаулѣ Тобольской губ., въ январѣ 1900 г., 863,7. Въ Европейской Россіи нѣсколько разъ уже наблюдали 797 (напр., въ Петербургѣ въ январѣ 1869 г., на средней Волгѣ въ декабрь 1877 г. и январѣ 1900 г.; давленіе вездѣ приведено къ уровню моря и тяжести 45°). Подробно и относительно Ц. и антициклоновъ, кромѣ упомянутыхъ въ текстѣ изслѣдованій, можно найти въ: Hann, «Lehrbuch der Meteorologie» (Липц., 1901); Sprung, «Lehrbuch der Meteorologie» (Гамбургъ, 1885); Hildebrandson et Teisserenc de Bort, «Les bases de la météorologie dynamique» (Парижъ, 1898—1903); также въ извѣстныхъ курсахъ: Davis, «Elementary Meteorology» (Бостонъ, 1899); Angot, «Traité de météorologie» (Пар., 1899). Г. Любославскій.

Циклопарафины — суть углеводороды ряда C_nH_{2n} , замкнутого строенія, см. Нафтенны, Полиметиленовые углеводороды, Циклобутанъ, Циклогексанъ, Циклогептанъ, Циклооктанъ и Циклопропанъ.

Циклопентадиенъ — углеводородъ $CH_2 < \begin{array}{c} | \\ CH:CH \end{array}$, находящийся въ каменно-

угольномъ дегтѣ (въ легко кипящихъ, долго стоявшихъ фракціяхъ) и образующійся изъ неочищенной карболовой кислоты при красномъ жарѣ. Темп. кип. 42,5°. Ц. легко присоединяетъ частицу HCl , восстанавливаетъ въ видѣ зеркала серебро изъ амміачнаго раствора окиси серебра и легко упиотняется въ $CH \equiv CH:CH_2$. — CH

ди-Ц. — $\begin{array}{c} || \\ CH_2CH_2 \end{array} \begin{array}{c} | \\ CH:CH \end{array} \begin{array}{c} | \\ CH_2CH_2 \end{array} \begin{array}{c} | \\ CH:CH \end{array} \begin{array}{c} | \\ CH_2CH_2 \end{array} \begin{array}{c} | \\ CH:CH \end{array} \begin{array}{c} | \\ CH_2CH_2 \end{array}$ Л. Д. 1.

Циклопентанъ $C_5H_{10} = \begin{array}{c} H_2C:CH_2 \\ | \\ H_2C:CH_2 \end{array} > CH_2$

полученъ (Вислиценусъ и Генчель) изъ циклопентанона (адипинкетона) $C_5H_{10}O$, переходя черезъ циклопентанолъ и его іодуръ и восстанавливая послѣдній цинкомъ и соляной кисл. Ц. жидокъ; т. кип. 50°—51°, уд. в. $d_4^{20} = 0,7506$. Къ брому относится какъ парафинъ *); на свѣтѣ медленно съ нимъ реагируетъ съ одновременнымъ выдѣленіемъ HBr ; между продуктами взаимодействія брома съ Ц. при 128°—130° не найдено $BrH_2C[CH_2]_2CH_2Br$, а только продукты замѣщенія. Въ смѣси сѣрной и азотной кислотъ не растворяется. Ц. же, повидимому, находится въ кавказскомъ бензинѣ (Марковниковъ) неизвѣстнаго происхожденія; по крайней мѣрѣ, фракція его, кипящая при 50°—51° ($d_{20.5}^{20.5} = 0,751$), образуетъ при нитропаніи (Капиринъ) главнымъ образомъ вторичный нитропродуктъ, восстанавливаемый въ аминъ, изъ котораго получено бензольное производное, плавящийся при 156°—158° (по Вислиценусу, бензоилциклопентиламинъ плавится при 157,5°—158,5°); одновременно съ образованіемъ нитропродукта наблюдалось образованіе глутаровой кислоты, что указываетъ на циклическое строеніе окисленнаго азотной кислотой углеводорода. Изомеръ $H_2C-CH(CH_3)-CH_2-CH_2-CH_3$ ный съ Ц. метилциклобутанъ (?)

H_2C-CH_2 полученъ (Кольманъ и Перкинъ мл.) при дѣйствіи Na (при нагреваніи) на толуольный растворъ γ -пентилбромидовъ: $CH_3-CHBr-CH_2-CH_2-CH_2Br + 2Na = C_5H_{10} + 2NaBr$; онъ жидокъ, кип. при 39°—42° и не соединяется на холоду съ HJ (?). Другой изомеръ 1,1-диметилциклопропанъ — $(CH_3)_2C < \begin{array}{c} | \\ CH_2 \end{array}$ полученъ (Гу-

ставсонъ и Попперъ) при дѣйствіи цинковой пыли въ присутствіи 75%-го спирта на дибромъ пентаглицола [2,2-диметилпропандіола 1,3]: $^{**}(CH_3)_2C:(CH_2Br)_2 + Zn = (CH_3)_2C:C_2H_4 + ZnBr_2$. Онъ жидокъ, обладаетъ слабымъ керосиновымъ запахомъ, кип. при 21°, уд. в. $d_4^{20} = 0,6604$. Съ бромомъ реагируетъ съ трескомъ, но довольно постоянно по отношенію къ 1%-му раствору $KMnO_4$; при взбалтываніи съ дымящимся іодисто-водородной кислот. образуетъ іодуръ диметилэтилкар-

*) Надо замѣтить, что не всѣ парафины относятся безразлично къ брому; по Волкову и Меншуткину, пропанъ при дѣйствіи Br образуетъ бромистый пропанъ.

**) Получается при конденсациі изомаслянаго алдгида съ окисемъ цинка: $(CH_3)_2C:CHCOH + CH_3O = (CH_3)_2C:C_2H_4 + CH_3OH$.

бинола $(\text{CH}_3)_2\text{C}:\text{C}:\text{C}_2\text{H}_5$; при 0° растворяется въ разведенной серной кисл. (2 об. $\text{H}_2\text{SO}_4 + 1$ об. H_2O). По отношенію къ бромѣ и KMnO_4 похожъ на изомерные $(\text{CH}_3)_3\text{C}_2\text{H}_5$ —см. Циклогексанъ.

Циклопия—сближеніе или сдвигъ глазъ или развитіе одного срединнаго глаза у поавоночныхъ, встречающееся при отцефалии и циклоцефалии (см.).

Циклоподыя (Cyclopidae)—сем. веслоногихъ ракообразныхъ (см.), характеризующееся членистымъ тѣломъ, усиками первой пары, обращенными у самокъ въ хватательные органы (которыми онѣ обхватываютъ четвертую пару плавательныхъ ногъ самки); четырехчленистыми усиками второй пары; рудиментарнымъ мандибулярнымъ щупальцемъ и рудиментарной пятой парой ножекъ. Сердце отсутствуетъ; половые органы у самокъ и самокъ парные, при чемъ самка носитъ яйца прикрѣпленными къ тѣлу въ видѣ двухъ яшпиковъ, въ которыхъ яйца склеены веществомъ, выдѣляемымъ придаточными половыми железами. Формы мелкія. Название свое получили за свой непарный (въ сущности составленный изъ трехъ частей) глазъ, который свойствененъ, однако, и многимъ другимъ веслоногимъ ракамъ. Къ этому сем. относятся р. Cyclops, Cyclopina, Oithona и др., но въ средней Европѣ единственнымъ представителемъ является р. Cyclops. На основаніи формы 5-ой рудиментарной пары ногъ (у самокъ и самокъ устроенной одинаково), на основаніи хвостовой развилки и формы сѣмиприемника самки р. Cyclops подраздѣляется на виды, концы въ Германіи Шмейль насчитываетъ 23. Всѣ они являются прѣсноводными. Въ зависимости отъ условій обитанія, многіе виды часто представляютъ разновидности. Такъ виды *C. scutiger* и *C. bodanicus* Шмейль считаютъ за педагогическія (т. е. живущія у поверхности) формы самаго обыкновеннаго вида *C. strenuus*, населяющаго почти всѣ наши болота и озера, особенно весной. Вообще говоря, р. Cyclops найденъ во всѣхъ частяхъ свѣта. Питаются Ц. главнымъ образомъ водорослями и по наблюденіямъ Цахаріаса преимущественно десмидіевыми, а по наблюденіямъ г-жи Юринъ также мелкими животными и часто собственнымъ потомствомъ. Сами служатъ пищей другимъ ракообразнымъ (Leptodora). На Ц. встречаются многіе виды сидячихъ формъ простейшихъ, а равно они являются посетителями финий нѣкоторыхъ личинокъ и червей сосальщиковъ. Человѣкъ, проглатывая съ питьемъ Ц., заражается гвинейскимъ червемъ (*Filaria s. Oesophagus medienensis*), встречающимся нерѣдко у насъ въ Средней Азіи. См. Лампертъ, «Жизнь прѣсныхъ водъ» (СПб., 1900); Schmeil, «Deutschland's freilebende Copepoden» (Штуттгартъ, 1892—1896). В. М. Ш.

Циклопропанъ (триметилень)— $\text{C}_3\text{H}_6 = \text{H}_2\text{C} < \begin{smallmatrix} \text{CH}_2 \\ \text{CH}_2 \end{smallmatrix}$ пробовалъ получить, но безуспѣшно, Ребуль изъ бромистаго триметилена отщипывая бромъ: получился обыкновенный пропиленъ; въ 1882 г. Фрейндъ,

однако, показалъ, что если нагревать бромистый триметилень съ натріемъ (лучше въ присутствіи ксилола; Волковъ и Б. Меншуткинъ), то образуется Ц. Удобнѣе получается углеводородъ, какъ нашелъ Густавсонъ въ 1887 г., при дѣйствіи на бромистый триметилень цинковой пыли въ присутствіи 75%-го спирта. Насколько можно судить (по работамъ Волкова и Б. Меншуткина, Танатара, Густавсона за послѣдніе годы) до сихъ поръ еще неизвѣстны условія для полученія чистаго Ц.; зависитъ ли это отъ того, что не найдены требуемая температура и концентрація реагирующихъ тѣлъ, или же отъ нечистоты бромистаго триметилена, или, наконецъ, отъ способности Ц. изомеризоваться въ пропиленъ—вопросъ пока не рѣшенный; во всякомъ случаѣ, въ полученіи газъ всегда имѣется нѣкоторое количество пропилена $\text{CH}_3\text{CH}=\text{CH}_2$, который приходится удалять бромомъ (пользуясь медленной реакціей брома съ Ц.; Волковъ и Б. Меншуткинъ), или же отбрасывая первыя порціи получающагося газа (? Густавсонъ); окончательно (?) Ц. очищается дѣйствіемъ 1%-2% раствора KMnO_4 , на который, по наблюденіямъ Е. Вагнера, Ц. не дѣйствуетъ. Ц.—газъ; сжиженный кипитъ около -35° , плав. около -126° (Ланденбургъ, Крюгель; пропиленъ, по ихъ наблюденіямъ, кип. при $-50,2^\circ$ и жидокъ еще при -172°); онъ стоитъ до температуры темнокраснаго казенія (Волковъ и Меншуткинъ), но нѣсколько выше (ок. 600° ?) превращается отчасти въ пропиленъ (Танатаръ). Если наблюденіе вѣрно, то ближе всего явленіе напоминаетъ переходъ пара краснаго фосфора въ пары бѣлаго фосфора (ср. XXXVI, 351); по крайней мѣрѣ, такое сопоставленіе объясняетъ, почему газъ долженъ проходить нагрѣтую трубку быстро и быстро же успѣвать охладиться (на это условіе обращаетъ вниманіе Танатаръ); но тогда слѣдовало бы ожидать, что и при долговременномъ нагрѣваніи, по медленномъ охлажденіи, не будетъ наблюдаться никакого превращенія Ц. въ пропиленъ, и что, напротивъ, въ этихъ условіяхъ пропиленъ будетъ превращаться въ циклопропанъ; такого наблюденія пока не имѣется, и процессъ изомеризаціи остается пока не объясненнымъ. Отъ пропилена, кромѣ приведенныхъ выше физическихъ свойствъ, Ц. отличается малой коростью взаимодействія съ HJ и Br и отсутствіемъ реакціи съ растворомъ KMnO_4 . Реагируя съ дымищейся іодисто-водородной кислотой, Ц. образуетъ нормальный іодистый пропанъ: $\text{H}_2\text{C} < \begin{smallmatrix} \text{CH}_2 \\ \text{CH}_2 \end{smallmatrix} + \frac{\text{H}}{\text{J}} = \text{H}_2\text{C}.\text{CH}_2.\text{CH}_2.\text{J}$; съ

бромомъ на свѣту (въ темнотѣ реакція идетъ слишкомъ медленно) Ц. образуетъ обратно довольно чистый бромистый триметилень (Танатаръ); по Густавсону, одновременно образуются и изъ вполне чистаго Ц. замѣтные количества бромистаго пропиленъ, т. е. $\text{CH}_3.\text{CHBr}.\text{CH}_2.\text{Br}$ *).

* Что такое превращеніе возможно указывать быстрое образованіе (Густавсонъ) при обыкн. темп. бромистаго пропиленъ изъ бромистаго триметилена подъ катализическимъ вліяніемъ бромистаго алюминія.

руеть очень легко, почти не образуя продукта присоединения, а главным образом различные продукты замещения и между ними ди-хлортриметилеи (Густавсонъ) $C_3H_2Cl_4$, безцветную жидкость, кипящую при $75^{\circ}-76^{\circ}$ уд. вѣса $d_{40}^{20}=1,206$, соединяющуюся на солнечномъ свѣтѣ съ бромомъ въ $C_3H_2Cl_4Br_2$. Въ стѣрной кислотѣ Ц. мало растворяется, образуя, на ряду съ продуктами уплотненія, нормальную пропиловую кислоту (Густавсонъ, Бертелло), дающую при перегонкѣ со спиртомъ нормальный пропиловый спиртъ. Въ свое время неполученіе Ребуземъ (въ 1878 г.) триметилена послужило однимъ изъ доводовъ въ пользу положенія, что два одновалентныхъ атома или остатка могутъ отниматься одновременно только отъ двухъ соседнихъ атомовъ углерода; теперь извѣстно, что это положеніе, на которомъ построены формулы большого числа непредѣльных углеводородовъ—неверно. А. И. Г. А.

Циклонъ (Cyclon) — родъ семейства циклоповыхъ (см.).

Циклоны (Κύκλωπες, Cyclopes = *круилоки*) — въ космогоническомъ эпосѣ Гезіода порожденіе Урана и Геи, титаны, олицетвореніе грозовой тучи съ молніей, символическимъ образомъ которой является единый большой горящій глазъ исполиновъ. На отношеніе Ц. къ атмосферному явленію грозы указываютъ имена ихъ: Бронть (Βροντή — громъ), Стеропъ (στερόπη — молнія) и Аргъ (ἄργος — яркій, сверкающій). За враждебное отношеніе къ отцу они были низвергнуты въ земную бездну — мифъ, въ основѣ котораго лежитъ представленіе объ исчезновеніи въ землѣ молніи, прорывающейся тучи и воздуха. При посредствѣ ихъ Кроны побѣдилъ Урана, а затѣмъ они же помогли Зевсу одолѣть Крона; Зевсъ пользовался изготовленными ими молніями и громовыми стрѣлами. Когда Зевсъ поразили молніею Аполлонова сына Асклепія, Аполлонъ, разгнѣванный на Ц. за то, что они были въ этомъ дѣлѣ пособниками Зевса, умертвилъ ихъ. Ц., о которыхъ сообщаетъ намъ Гомеръ въ Одиссѣи (VI и IX кнѣ), носятъ уже иные характерныя черты и свойства: первоначальное представленіе о нихъ, какъ объ олицетворенныхъ космическихъ явленіяхъ, смѣнилось теперь представленіемъ этическимъ. Ц. Одиссеи имѣли божественное происхожденіе и находятся въ общеніи съ богами, которыхъ они не боятся. Великаны, съ однимъ глазомъ во лбу, они отличаются необычайной силой, но въ тоже время дикі, грубы, жестоки; имъ невѣдомы законы, справедливости, отношенія культурной жизни. Они живутъ не обществомъ, а каждый порознь, въ пещерахъ на вершинахъ горъ, занимаясь скотоводствомъ и незнакомые съ земледѣліемъ. Ц. Полифемъ, котораго Одиссея надѣляетъ индивидуальными чертами, сынъ Посейдона и Феоны, обладаетъ ужаснымъ голосомъ (откуда и его имя), и ростомъ; сила его такова, что онъ легко поднимаетъ и швыряетъ камень, который едва ли могли бы сдвинуть съ мѣста 22 телѣги. Жестокость его безгранична: къ тому же онъ людоедъ, вѣроломный и безстрашный.

Связь Ц. съ Посейдономъ (по происхожденію) и сближеніе его съ морскимъ исполиномъ Оріономъ, котораго, какъ Полифема—Одиссей, ослѣпляетъ Ойнопѣонъ, а также съ Бріареемъ—Эгеономъ, указываютъ на природныя черты Ц., какъ морскихъ божествъ. На Истмѣ приносили жертвы Ц. наряду съ Посейдономъ, Палемономъ и другими морскими богами. Имя Ц. Гереста можетъ быть сближено съ еврейскимъ городомъ Герестомъ, въ которомъ существовалъ культъ Посейдона. Поскольку движущія силы природы вулканическаго и непутическаго происхожденія являются силами создающими, и поскольку Посейдонъ, будучи з млекоисбат-земь, въ тоже время устрояетъ землю и изъ морскихъ глыбъ строитъ стѣны, дамбы и проч., постольку же и Ц. считаются мифическими строителями. Имъ приписывается постройка названныхъ по ихъ имени циклопическихъ (киклопическихъ) стѣнъ, о которыхъ намъ сообщаетъ аргивскій мифъ: согласно последнему, семь «чревоукихъ» Ц. пришли изъ Ликии къ Тиринескому царю Пройту и построили ему изъ громадныхъ камней твердыни города. Въ позднѣйшихъ сказаніяхъ Ц. фигурируютъ какъ божества огня, но не атмосфернаго, а подземнаго, какъ кузнецы, работающіе въ мастерской Гефеста. Мѣстопробываніе ихъ пріурочивается то къ вулкану—Этнѣ на Сициліи, то къ острову Лемносу и къ Тинарскимъ островамъ, сохранившимъ слѣды вулканическаго происхожденія. Полифемъ Одиссеи, какъ типъ первобытнаго некультурнаго существа, въ одномъ мифѣ, пользовавшемся большою популярностью, выступаетъ въ сентиментальной роли влюбленнаго, изнывающего по очаровательной и шаловливой Неридѣ Галатѣ: этотъ мифъ получилъ поэтическую обработку въ произведеніяхъ дионрамбика Филоксена, Каллимахи, Теокрыта и Овидія и принадлежалъ къ числу сюжетовъ, которые трактовала стѣнная живопись. Ср. Schoemann, «Schediasma de Cyclopihus» (Б., 1859, «Opuscula Academica», IV 325 слѣд.); W. Grimm, «Die Sage von Polyphem» (въ «Abhandl. der Berl. Academie», 1857, стр. 1 и слѣд.); Preller, «Griechische Mythologie» (I т., стр. 621 и слѣд., Б., 1894—1898).

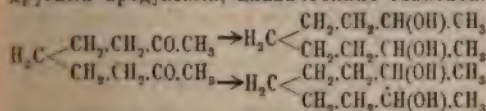
Н. О.

Циклосоединенія. — Такъ называются соединенія, структурныя формулы которыхъ (см. Химическое строеніе, XXXVЦ, 245) заключаютъ замкнутое кольцо атомовъ. Смотря по числу такихъ колецъ въ формулѣ, различаютъ соединенія моно-, би-, три- и т. д. циклическія. Если кольцо составлено только изъ углеродныхъ атомовъ, то соединеніе носитъ названіе изоциклическаго; таковы, напр., нафтенъ (см.), бензолъ, нафталинъ (см. Углеводороды ароматическіе) и т. п. Когда въ составъ кольца входитъ, кромѣ углерода, и другіе атомы, то соединеніе называется гетероциклическимъ; къ таковымъ относятся: пирролъ (см.), пиридинъ (см.), хинолинъ (см.), ихъ гомологи и различныя производныя, заключающія въ кольцѣ 1 атомъ азота; пирро-азолы, заключающіе 2, 3 и 4 атома азота въ кольцѣ (см. XXIII, 677); фураны (XXVІ, 892) и пироны (XXIII, 660), заключающіе въ кольцѣ атомъ

кислорода; фуразолы (XXXVI, 889), заключающие в кольцо азот, и кислород и т. д. Если Ц. обладает химическим характером жирного непредельного соединения, то оно, по предложению Бамбергера, называется алициклическим (от *alicyclo*—жир и *cyclos*—кольцо); к соединениям ароматического характера приставляется слог *ar*. Цинке предложено обозначать приставкой R (от нем. слова *Ring*—кольцо); это обозначение принято у Рихтера в его «*Lexikon der Kohlenstoffverbindungen*», что ведет к синонимии, так, напр., триметилен, по Бамбергеру, алициклопропан (см. Химическая номенклатура), а

по Цинке R-пропен; неизвестный $\text{CH}_2<\text{CH}_2$, по Бамбергеру—алициклопропен, а по Цинке—R-пропен и т. д. А. Н. Г. З.

Циклоспирты—гидроксильрованные производные циклопарафинов и циклопарафинов не играли особой роли при изучении циклических соединений; получались они обыкновенно при этом попутно; реакциями их образования являются предпочтительно: 1) восстановление циклических кетонов натрием, т. е. реакция Фриделя для получения вторичных спиртов; 2) действие (Марковников) на амины (напр. их HCl-соли) азотистой кислоты (KNO_2) и 3) восстановление соответственных нитросоединений (М. Коновалов, Марковников), при чем наряду с нормальными продуктами—аминами, побочными являются спирты (кетоны); редко приемлемой, по трудности добывания исходных веществ и трудности разделения образующихся продуктов, является реакция восстановления некоторых дикетонов (Киплинг и Перкин, Виллигус, Дженс и Мичи), ведущая к образованию, на ряду с другими продуктами, циклических гликолей:



отвечающих в этом случае пинаконам (см. Гликоли). Наконец, циклические же спирты могут быть получены, подобно предельным спиртам (Гоффер), при электролизе водных растворов K-солей полиметилкарбонновых кислот (циклокислот) в присутствии K_2CO_3 и KHSO_4 (Джамьянов). Ц. обыкновенно жидки; впрочем, уже $\text{CH}_2<\text{CH}_2$ —CN.OH плав. при 16—17°; темп. кип. их, как и для кислот (см. Циклокислоты), лежит выше темп. кип. соответственных предельных спиртов; так, напр., тетраметилевола (циклобутанол), не смотря на свою вторичную природу, кип. при 123°, а нормальный, первичный бутанол—при 116,8° и т. д.; по химическим свойствам Ц. с малой величиной молекулы приближаются к непредельным соединениям; так, напр., тот же циклобутанол при действии HBr образует, кроме бромциклобутана $\text{C}_4\text{H}_7\text{Br}$, еще и 1,3-дибромбутан $\text{C}_4\text{H}_8\text{Br}_2$. Многие замещенные Ц. известны в двух видоизменениях, на-

зываемых обыкновенно цис- и транс-видоизменениями и в этом случае, если одна форма кристаллизуется, то другая жидка, или же плавится значительно ниже; точка же кипения обыкновенно почти одна и та же, или же различается на какие нибудь 4—5°, и редко на 10°. Не перечисляя отдельных представителей (для многих известны только темп. кип. и уд. вѣса), укажем, что наибольшее число изомеров известно и более полно обследованы Ц. формулы $\text{C}_{10}\text{H}_{16}\text{O}$; между ними надо отметить: ментолы, туяментолы, тетрагидрокарвенолы и т. д. (см. Терпены и Циклокетоны). А. Н. Г. З.

Циклоцефалия—уродливая форма головы, характеризующаяся извѣстѣмъ тѣмъ, что органы слуха удерживаютъ нормальное положеніе, но носовая часть часто совсѣмъ неразвита, а глаза представляютъ различныя степени сближенія и сдвѣнія. Родственное уродство, при которомъ недоразвитіе средней части лица идетъ настолько далеко, что слуховые органы сближаются на срединной линіи, носятъ названіе отоцефалии. И это уродство можетъ сопровождаться сближеніемъ или сдвѣніемъ глазъ, т. е. циклопией, при чемъ глаза могутъ быть лишь немного сближены, или помѣщаться въ одной глазницѣ, или вмѣстѣ двухъ глазъ можетъ быть одинъ глазъ, иногда съ слѣдами двойственности въ строеніи радужины, хрусталика и вѣкъ. При Ц. носовой аппаратъ или вовсе атрофируется, или имѣетъ рудиментарную форму и помѣщается на концѣ хоботовиднаго придатка, при чемъ носовыя кости не развиваются, а равно и ротъ можетъ быть редуцированъ въ значительной мѣрѣ и челюсти могутъ не развиваться вовсе, или только развивается одна верхняя, или одна нижняя. Точно также сопровождается это уродство иногда сдвѣніемъ зрительныхъ нервовъ. Но главной характерной чертой внутренней организаціи этихъ уродствъ является головной мозгъ, имѣющій у нихъ форму гладкостѣннаго пузыря, содержащаго жидкость и выполняющаго собой черепную полость. Ц. встрѣчается у человѣка, но еще чаще у домашнихъ животныхъ: лошади, коровы, козы, овцы, свиньи, собаки, кошки, кролика и др. Различаютъ слѣдующія формы Ц.: этмоцефалия, когда сближенные глаза остаются раздѣленными и рудиментарный носовой аппаратъ въ видѣ хобота выше глазницъ; цебцефалия—глаза весьма сближены, носовой аппаратъ атрофированъ и хобота нѣтъ. Риноцефалия—одинъ или два глаза въ одной орбитѣ и надъ ней хоботовидный выступъ; Ц. (въ узкомъ смыслѣ слова) такое же уродство, но безъ хобота; стомоцефалия—отъ риноцефалии отличается рудиментарными челюстями и слабо выраженнымъ ртомъ или даже его отсутствіемъ; офтальмоцефалия—нѣтъ хобота и носового аппарата, челюсть верхняя не развита; глаза и глазницы отсутствуютъ. Что касается происхожденія Ц., то Дарестъ объясняетъ ее раннимъ замыканіемъ перваго желобка, влѣдствіе чего глазные зачатки остаются сближенными. Наблюденія Рабо показали возможность возникновенія Ц. въ частности циклопій, влѣдствіе возникновенія и раз-

витiя только одного первичнаго глазного пузыря. Развитiе хрусталиковъ, повидимому, стимулируется развитiемъ первичныхъ глазныхъ пузырей и если возникаетъ только одинъ пузырь, то развивается и одинъ хрусталикъ (Herbst). Искусственно можно вызвать образованiе зародышей, сходныхъ съ начальными стадiями развитiя Ц., введенiемъ въ бѣлокъ куринаго яйца, сахарнаго раствора и нѣк. другихъ жидкостей (Шимкевичъ). Сама Ц. можетъ быть результатомъ неправильнаго развитiя головного мозга, при чемъ вворачиванiя первнаго зачатка сначала не происходитъ и онъ разрастается по поверхности зародыша, а потомъ наступаетъ вворачиванiе зачатка и замыканiе его краевъ, но уже раздѣленiя полудушарiй не происходитъ, а равно и одинъ глазной пузырь можетъ недоразвиться. (Ср. Guinard, «Précis de Tératologie» (П., 1893); Raband, «Recherches embryologiques sur les Cyclocephaliens» («Journ. Anat. Phys.» 87 г., 1901).

В. Шимкевичъ.

Циклурa (*Cyclura saginata*)—большая (до 1,3 м.) ящерица изъ сем. игуановъ (см.), живущая на Кубѣ, Ямайкѣ и Багамскихъ о-вахъ,—съ небольшимъ горловымъ мѣлкомъ и съ гладкими (безъ краевыхъ зубчиковъ) зубами. Обшая окраска—буровато-зеленая. Держится преимущественно на деревьяхъ и прячется въ дуплахъ. Питается растенiями.

Циклъ—послѣдовательность годовъ, по простествiю которыхъ извѣстныя явленiя повторяются въ прежнемъ порядкѣ и приходится на тѣ же самые дни года (ср. Периодъ). Большое значенiе имѣли въ численiи времени древними такъ наз. лунные Ц. Солнечный годъ (юлианскiй въ 365¼ дней) и синодическiй мѣсяцъ (см.) несоизмѣримы и потому различныя лунные Ц., приводящiе фазы луны на прежнiе дни года, могутъ быть только приближенными. Самый извѣстный изъ лунныхъ Ц.—Метоновъ (см. Пасхалiя), открытый еще вавилонянами и китайцами (19 тропическихъ годовъ равны 235 синодическимъ мѣсяцамъ). Учтенный Метоновъ Ц. (76 лѣтъ) носилъ названiе Ц. Калиппа. Учтенный Калипповъ Ц. назывался Ц. Гиппарха. Греки употребляли еще восьмилѣтнiй Ц. Клеострата (*октаэттерис*). Удвоенный восьмилѣтнiй Ц. (Ипполита) и 84-лѣтнiй лунный Ц. употреблялся въ пасхалiи древними церквами. Изъ сочетанiя Метонова Ц. и такъ наз. солнечнаго Ц. въ 28 лѣтъ, приводящаго дни недѣли на прежнiе дни года, получился Дионисiевъ Ц. въ 532 года (см. Пасхалiя). Затѣмъ, изъ сочетанiя цикловъ Метонова, солнечнаго и такъ наз. малаго индиктиона въ 15 лѣтъ (связаннаго съ періодическимъ сборомъ податей при римскихъ императорахъ) составилъ Юлианскiй періодъ (см.) въ 7980 лѣтъ, который нашелъ примѣненiе въ современной астрономiи (см. Юлианскiе дни). Другой типъ лунныхъ Ц. получается изъ сочетанiя длительности года съ драконическимъ и синодическимъ мѣсяцами луны и обуславливаетъ повторяемость въ прежнемъ порядкѣ затмений. Изъ такихъ Ц. самый знаменитый Саросъ (см.). Слѣдуетъ упомянуть здѣсь еще Ц., найденный Пенгрэ (521 годъ почти равны 6444 сино-

дическимъ, 6993 драконическимъ и 6906 аномалистическимъ мѣсяцамъ; см. Луна). Древними писателями упоминается о существованiи въ Египтѣ Ц. Аписа въ 25 лѣтъ и Ц. Феникса въ 500 (?) лѣтъ. Первый, вѣроятно, произошелъ изъ сочетанiя употреблявшагося въ Египтѣ года въ 365 дней (*annis vagus*) съ луннымъ мѣсяцемъ, второй же составилъ или какъ двадцатикратный Ц. Аписа, или же былъ связанъ съ сотическимъ періодомъ (см. Сириусъ) и составлялъ приблизительно третью послѣднюю.

В. С.

Циклъ развитiя — понятiе, связанное съ возникновенiемъ полового размноженiя. У схизомплетовъ размноженiе простымъ дѣленiемъ можетъ идти безконечно, но для большинства организмовъ можно принять за правило, что за размноженiемъ кѣлѣтокъ дѣленiемъ, въ теченiе того или другого періода времени, должно слѣдовать соединенiе двухъ кѣлѣтокъ различнаго происхожденiя (конъюгация, копуляция, оплодотворенiе, т. е. говоря вообще—половой процессъ). Появленiе полового процесса опредѣляетъ границу двухъ сосѣднихъ Ц., и самое развитiе получаетъ характеръ циклическаго. У большинства простѣйшихъ между двумя половыми процессами вставляется рядъ послѣдовательныхъ дѣлений. Иногда у простѣйшихъ форма размноженiя, слѣдующая непосредственно за половымъ процессомъ, и даже взрослая форма, получаемая въ результатъ процесса, отличаются отъ слѣдующей за ней формой размноженiя и получаемой въ ея результатъ взрослой формой, такъ что появляется или чередованiе формъ размноженiя, или чередованiе поколѣтiй (фрамминиферы). У многокѣлочныхъ формъ Ц. размноженiя въ его замкнутой и наиболѣе чистой формѣ встрѣчается у высшихъ, у которыхъ размноженiе совершается исключительно половымъ путемъ. Ц. развитiя начинается оплодотворенiемъ, затѣмъ происходитъ развитiе въ тѣсномъ смыслѣ слова, потомъ половая зрѣлость, которая приводитъ опять къ оплодотворенiю. Но у многихъ животныхъ между двумя оплодотворенiями вставляется рядъ поколѣтiй, размножавшихся дѣвственно (см. Партогенезъ) или безполымъ путемъ (см. Размноженiе животныхъ) и возникаютъ такими образомъ различныя формы чередованiя поколѣтiй. Однако, есть организмы (какъ нѣкоторыя растенiя), которые всегда размножаются безполымъ путемъ (отводками, а равно есть формы, у которыхъ самопыль не найдено и которые, можетъ быть, размножаются всегда партеногенетически. Ц. развитiя такихъ формъ является незамкнутымъ и размноженiе ихъ можетъ быть названо ациклическимъ. Одинъ животный совершаетъ свой Ц. въ теченiе многихъ лѣтъ, другiя—правильно даютъ одинъ Ц. въ теченiе года (монопиклическiя формы), третьи—въ теченiе года даютъ нѣсколько Ц. (полициклическiя формы). Иногда возобновленiе новаго Ц. зависитъ отъ измѣненiя условiй, напр. ухудшенiя условiй питанiя (афиды) и вообще каждаго вида усваиваетъ себѣ такой Ц., который наиболѣе удобенъ при данныхъ условiяхъ существованiя, что всегда хорошо видно на различныхъ

видах дафнии (по наблюдениям Вейсмана). Таким образом понятие о Ц. развития отнюдь не совпадает с понятием о жизненном Ц. особи, который тоже может начинаться половыми процессами, но может начинаться и иным путем, приводящим к возникновению новой особи и заканчивающейся смертью данной особи.

В. М. Ш.

Цикль тибетскій (начался с 1026 г. послѣ Р. Хр.) и **монгольскій**—состоят изъ 12 лѣтъ, которыя назыв. по именамъ животных: годъ мыши, телца, тигра, зайца, дракона, змѣи, лошади, овна (барана), обезьяны, курицы, собаки и свиньи. Затѣмъ, для большаго удобства тибетцы и монголы, по примѣру китаевцев, ввели у себя шестидесятилѣтній Ц., по названію пяти стихій: дерева, огня, земли, желѣза и воды. въ каждой стихіи повторяются прежніе 12 годовъ. Такимъ образомъ годъ огня и лошади опредѣленіе года только лошади. Для перевода циклическихъ годовъ на наши существуютъ спеціальныя таблицы (см. «Монгольскую хрестоматию» О. М. Ковалевскаго, 1836 г.).

Цикль—см. Столярное дѣло.

Цикорій (*Cichorium L.*)—родъ растений изъ сем. сложноцвѣтныхъ, отдѣла цикоріевыхъ. Двухлѣтній или многолѣтній травя; цвѣтки всѣ язычковые, обоенные, голубые въ корзинкахъ съ двойной оберткой, наружные листочки обертки короткіе, отогнутые, внутренніе примостоячіе, плодъ неясно 5-ти гранный съ хохолкомъ изъ короткихъ чешуекъ. *C. Intybus L.*—Ц. обыкновенный (пихорій, петровы или свѣтлы батоги; стебель и листья шершавые, хохолокъ въ 8—10 разъ короче плода), распространенъ во всей Европѣ и въ умѣренной Азій, занесенъ въ Америку, въ средней и южной Россіи обыкновененъ при дорогахъ, на паровыхъ поляхъ и сорныхъ мѣстахъ, разводится изъ-за корней, употребляемыхъ какъ примѣсь къ кофе. *C. Endivia L.* (ендивій или эндивій; почти голый, хохолокъ въ 4 раза короче плода) произрастаетъ изъ Малой Азій, употребляется, особенно форма съ курчавыми листьями, въ видѣ салата. Всего извѣстно 7—8 видовъ Ц., распространенныхъ въ средиземноморской области до Абиссиніи, только *C. Intybus L.* идетъ дальше на сѣверъ. Ц. русскій или полевой см. Одуванчикъ.

Цикорій (сельск.-хоз.)—воздѣлывается главнымъ образомъ ради корней, служащихъ для приготовления весьма распространеннаго суррогата кофе, а также какъ растеніе кормовое и овощное. Для технической переработки можетъ быть воздѣлываемъ и дикій Ц., который, подъ вліяніемъ культуры на глубоко обработанныхъ почвахъ, приобретаетъ современемъ мясистый, толстый, неразвѣтвляющийся корень. Изъ культурныхъ сортовъ лучшими для той же цѣли считаются сорта: *браунштейнскій* съ коническимъ, короткимъ, но толстымъ корнемъ, *брюссельскій* съ длиннымъ веретенообразнымъ корнемъ, имперіаль съ длиннымъ, толстымъ почти цилиндрической формы корнемъ и *маттебурскій* съ очень длиннымъ, но тонкимъ корнемъ (первые три являются также отличными овощными сортами). Наибольше благоприятны для культуры

Ц. мѣстности съ нѣсколькими сухими лѣтомъ, которое считаютъ способствующимъ выращиванію лучшаго товара. Въ дождливые годы масса корней можетъ получиться большаю, но корни обыкновенно бѣднѣе бѣловыми, безазотистыми соединениями и жиромъ, количествомъ которыхъ обуславливается достоинство Ц., какъ суррогата кофе. Ц. растеніе мало требовательное, даетъ удовлетворительные урожаи на всякаго рода почвахъ, но лучше всего удается на рыхлыхъ земляхъ. Недостатокъ въ нихъ питательныхъ веществъ пополняется внесеніемъ навознаго удобрения, иногда въ смѣси съ золой (на 2000 пд. навоза до 25—30 пд. золы) и селитры (10—15 пд.), при чемъ разсыпку послѣдней производить отдѣльно отъ главнаго удобрения, по возможности ранней весной, примѣрно за недѣлю до посѣва Ц. Обработка почвы требуется глубокая, такъ какъ корни Ц. углубляются въ землю до 1½—1¾ фт. Вспахивка (въ 1 или 2 приема) обыкновенно осенняя, весной посе только боронится для разрыхленія поверхности и уничтоженія появившейся сорной растительности. Посѣвъ (въ средней Россіи въ началѣ мая) производится сухими или намоченными (для ускоренія проростанія) сѣменами. Сѣютъ въ разбросъ по ровной поверхности поля или въ борозды, проведенныя маркеромъ на разст. ¼ фт. одна отъ другой, а также въ гнѣзда (одно отъ другого на 4 верш.) или рядами (машиннымъ путемъ); разбросный посѣвъ требуетъ на дес. 20—30, рядовой 18—25, а гнѣздовой 12—15 фв. сѣмянъ. Ручной посѣвъ задѣлывается большою частью граблями, послѣ чего посе иногда прикатывается легкимъ каткомъ. Уходъ за Ц. заключается въ прорѣживаніи слишкомъ густыхъ всходовъ, полкѣ сорныхъ травъ, мотыженіи (большую частью двукратно въ 2 вершк. глубины) для рыхленія почвы и уничтоженія на ея поверхности коры, борьбѣ съ паразитными грибами и вредными насекомыми. Къ уборкѣ урожая приступаютъ, когда значительное число прикорневыхъ листьевъ хорошо развитыхъ растений начнутъ желтѣть и завядать, при чемъ обыкновенно производить ее въ средней Россіи въ два приема: во второй половинѣ августа, когда собираютъ лучший матеріалъ, и около половины сентября. Корни выкапываютъ желобковыми заступами, очищаются отъ земли и сохраняются, если не поступаютъ сразу въ переработку, въ особые подвалахъ или углубленныхъ въ землю лабахъ. Величина урожая корней различна; сырого продукта въ плохой годъ получается 250—300, а въ хорошій до 1750 пд.; средній урожай около 1000 пд. на дес. Часть наиболѣе сильно развитыхъ, не развитыхъ корней подходящей формы, оставляется въ хозяйствѣ на сѣмена, причемъ у такихъ корней ботва не обрѣзается. Весной корни высаливаются въ особые гряды (на разст. до 7 вершк.) и засыпаются землею настолько, чтобы головка корня была едва видна. Появляющиеся стеблевые побѣги, по мѣрѣ ихъ роста, подвязываютъ къ колыямъ. Уборку производить, когда большая часть сѣмянъ на стеблѣ дозрѣетъ.

Такая частичная уборка, конечно, мѣшкотна, но даетъ болѣе добротныя сѣмена. Обрѣзанные стебли раскладываются на простыняхъ или холстѣ, чтобы дать сѣменамъ возможность вполне дойти. Дес. высадковъ Ц. даетъ отъ 40—50 пд. сѣмянъ. Они всходятъ въ течение около 3 лѣтъ, если сохраняются въ сухомъ и провѣтриваемомъ помѣщеніи. Для приготовления высшаго сорта суррогата кофе, называемаго бѣлымъ Ц., отбираются самые крупные корни. Отобранные корни помѣщаются въ плетенныя корзины или въ чаны для промывки водою, послѣ чего ихъ слегка осклабываютъ, затѣмъ «кроятъ» т. е. разрѣзаютъ вдоль на нѣсколько частей, а потомъ уже «крошатъ», т. е. разрѣзаютъ поперекъ на доли около $\frac{1}{4}$ вершка. Второй, «моренковъ», болѣе низкій сортъ, называемый въ торговлѣ «полубѣлымъ», готовится изъ среднихъ по величинѣ корней, которые послѣ промывки не осклабываютъ, а прямо кроютъ и крошатъ; несоскобленная наружная кожа цикорнаго корня при сущіи чернѣетъ, почему получается продуктъ въ общей массѣ болѣе или менѣе сѣраго цвѣта. Самые мелкіе корни идутъ на приготовленіе третьяго низшаго сорта, называемаго «чернымъ». Искрошенные корни Ц. сушатся или въ особо устроенныхъ для этой цѣли на подобіе длинныхъ лежанокъ изразцовыхъ или кирпичныхъ печахъ, или же въ ригахъ, окончателно же досушиваются на вольномъ воздухѣ. На сушку требуется около 10—12 час. Высушенный Ц. 1-го сорта ссыпается въ мѣшки и пускается въ продажу. Второй же и третій сорта предварительно подвергаютъ еще обжариванію въ особыхъ желѣзныхъ барабанахъ, а затѣмъ мелются и набиваются въ бумажные мѣшки, въ видѣ столбиковъ равнаго вѣса. Разведеніемъ Ц. въ Россіи занимаются главнымъ образомъ въ Ростовскомъ и отчасти въ смежныхъ съ нимъ уѣздахъ Ярославской губ., гдѣ все производство сосредоточено преимущественно въ рукахъ крестьянъ, составляя весьма важную отрасль ихъ хозяйства. Кромѣ Ярославскаго района Ц. воздѣлывается у насъ еще въ Суздальскомъ у. Владимірской губ., въ Привислинскихъ и мѣстами въ Прибалтійскихъ губ., и притомъ какъ въ крестьянскихъ, такъ и во владѣльческихъ хозяйствахъ. При заготовкахъ болѣе или менѣе значительныхъ партий цикорнаго кофе обработку ведутъ болѣе тщательно, пользуясь почти для каждой изъ операций особыми машинами. Ручная же работа применяется только при очисткѣ корней, когда приходится удалять не только кожу корня, но и отрѣзать головку его, чтобы не оставалось частей, окрашенныхъ хлорофилломъ въ зеленый цвѣтъ (болѣе или менѣе грубыхъ, сильно портящихъ товаръ). Мойка же корней, крошка ихъ и сушка ведется обыкновенно въ такихъ случаяхъ машиннымъ путемъ, при чемъ пользуются или имѣющимися въ хозяйствахъ машинами (напр. ручными соломорѣзками—для крошки), или специально приспособленными для этой цѣли—мочечной и крошительной. При сущіи Ц. применяются особые желѣзные продырявленные цилиндры, вдѣлываемые въ печь въ наклонномъ положеніи.

При вращеніи такого цилиндра, крошенный Ц., засыпанный въ нижнемъ концѣ, мало-помалу продвигается, при помощи оси съ винтообразной полосой, къ переднему отверстию цилиндра, сохнетъ во время этого пути, а затѣмъ выпадаетъ изъ цилиндра на полъ, гдѣ и охлаждается. При сущіи Ц. приходится добиваться главнымъ образомъ равномернаго проявленія массы во всѣхъ ея частяхъ; степень же просушки играетъ меньшую роль, такъ какъ, независимо отъ сушки, Ц. подвергается дѣйствію высокой температуры при обжариваніи. Эта операція одна изъ самыхъ трудныхъ при заготовкѣ Ц., такъ какъ бываетъ не легко уловить моментъ равномернаго и достаточнаго обжариванія (Ц. получаетъ тогда буро-красную окраску) при аппаратахъ, не дающихъ возможности контролировать степень температуры и ходъ обжариванія материала (напр. аппаратъ Лемана, часто употребляемый для этой цѣли, представляетъ желѣзный цилиндръ, вмязанный въ печь, снабженный ручкой для вращенія цакорной крошки и желѣзной трубой для отвода выходящихъ изъ Ц. при жареніи водяныхъ паровъ и др. летучихъ продуктовъ). При обжариваніи прибавляютъ къ Ц. нѣкоторое количество сиропу или маслу, чтобы сообщить Ц. нѣкоторую липкость и болѣе пріятный запахъ. Для удобства упаковки пускаютъ въ торговлю обыкновенно уже размолотый Ц. Размолъ производится на особыхъ мельницахъ самыхъ разнообразныхъ системъ: съ горизонтальными жерновами, вертикальными бѣгунами, толкущими пестами, или на мельницахъ съ колокотомъ, на подобіе домашнихъ кофейныхъ, но большихъ размѣровъ. Размолотый Ц. иногда на фабрикахъ подвергается дѣйствію паровъ, которыхъ Ц., обладающій сильною гигроскопичностью, можетъ поглотить до 25% своего вѣса. Такой увлажненный Ц. издаетъ болѣе сильный запахъ и способенъ при сдвиганіи образовать болѣе компактную массу. Упаковывается Ц. въ бумажныя капсулы (картузы), при чемъ насыпанная въ капсулы масса размолотаго продукта нѣсколько сдвигается (нестомъ или машинкою) для приданія одинаковаго размѣра. Въ продажномъ молотѣ Ц. встрѣчаются подмѣсы (иногда до 50% по вѣсу) обжаренной сахарной свекловичны, моркови, пастернака, брюквы. Эта подмѣсь для торговца выгодна, такъ какъ названные корнеплоды дешевле Ц., но вредной ее нельзя назвать: подмѣшиваемые корнеплоды обыкновенно богаче Ц. крахмаломъ, сахаромъ и другими полезными веществами. Ср. В. І. Гомилевскій, «Ц., его воздѣлываніе, фабрикація цикорнаго кофе и другія пользованія растеніями изъ рода *Cichorium*» (Кіевъ, 1895); Н. П. Мельниковъ, «Производство Ц.» (СПб. 1877); Ц. Фризы, «Практ. руководство къ воздѣлыванію Ц.» (пер. съ нѣм. С. Богдановъ, Кіевъ, 1887).

Циксия (*Cixius*)—наѣдокое изъ семейства *Fulgoridae* (см. Сѣтоноски), принадлежащаго къ подотряду *Homoptera* въ отрядѣ хоботныхъ (*Rhynchota*). Признаки рода Ц. составляютъ: широкій лобъ съ высокими, иногда листообразными краями, кубовидный 2-й

членникъ усиковъ и присутствіе простыхъ глазковъ по одному надъ каждымъ усикомъ. Переднія крылья съ широкообразно-развѣтляющимися продольными жилками; ноги довольно стройныя. Многочисленные виды Ц. встречаются во всѣхъ частяхъ свѣта; изъ европейскихъ видовъ наиболее извѣстенъ *C. perfoliatus* чернаго цвѣта съ свѣтложелтыми грудью и ногами; переднія крылья ея прозрачныя съ темными жилками и 2 бурными поперечными полосками у корней; длина 5—7 мм.; живетъ во всей средней и южной Европѣ и встречается часто лѣтомъ на лугахъ и среди кустарниковъ.

М. Р.-К.

Цикута (*Cicuta*) — см. Вехъ. «Ц.» древнихъ есть, по крайней мѣрѣ отчасти, бозиголовъ (*Conium maculatum* L.). Cp. A. Regel, «Beitrag zur Geschichte des Schierlings und Wasserschiefelings» (въ «Bullet. de la soc. des natur. de Moscou», 1876, № 2 и 1877, № 1).

Цикутинъ (снв. конининъ, конидинъ) — алкалоидъ состава $C_8H_{17}N$, находящійся во всѣхъ частяхъ, а въ особенности въ зрѣлыхъ плодахъ растенія *Conium maculatum*; выдѣленъ былъ Гизелемъ въ 1827 г. О приготовленіи его и свойствахъ см. Конининъ. Строеніе Ц. доказано синтезомъ (первый синтезъ алкалоидовъ), осуществленнымъ Ладенбургомъ. Онъ исходилъ изъ α -пиридина (метилпиридина) и при дѣйствіи на него уксуснаго алдегида получалъ α -аллилпиридинъ: $C_8H_{17}N + CH_3CHO = C_8H_{17}N + H_2O$. Этотъ послѣдній при восстановленіи Na въ спиртовомъ растворѣ даетъ α -пропилпиридинъ $C_8H_{17}N$, по свойствамъ оказывающійся тождественнымъ съ Ц. При окисленіи Ц. азотной, хромовой кислотами или бромной водой получается масляная кислота на счетъ боковой цѣпи, а ядро окисляется до CO_2 и H_2O . Только Высшеградскому удалось извлечь изъ продуктовъ окисленія кислоту монокарбопиридиновую. Съ CH_3I Ц. даетъ метилцикутинъ $C_9H_{19}(CH_3)_2N$ и диметилцикутинъ $C_{10}H_{21}(CH_3)_3N$. Первый продуктъ всегда содержится въ видѣ примѣси въ природномъ Ц. Кроме него, въ природномъ Ц. всегда находится нѣкоторое количество конидрина; отношеніе этого послѣдняго къ Ц. такое, что конидринъ надо принять за окси-цикутинъ. Ц. представляетъ весьма сильный ядъ. Химически его можно открыть во внутренностяхъ отравленнаго слѣд. образомъ: дѣлать изъ нихъ вытяжку водой, подкисленной сѣрной кислотой, выпариваютъ ее до густоты сиропа и извлекаютъ спиртомъ; спиртъ отгоняютъ, а остатки, нѣсколько разбавленные водой съ прибавкой до ясно-щелочной реакціи амміака, извлекаютъ петroleинымъ эфиромъ. Послѣ отгонки этого растворителя Ц. узнаютъ: 1) по запаху, 2) по легкому выдѣленію амміака (палочка, смоченная соляной кислотой, дышитъ около Ц.), 3) по уменьшающейся съ повышеніемъ температуры растворимости въ водѣ, 4) по оптической дѣятельности и 5) по слѣдующимъ обыкновеннымъ на алкалоиды пробамъ: фосфорномолибденовая кислота даетъ желтый осадокъ въ растворахъ $\frac{1}{10000}$ двойная соль йодистаго висмута и калия даетъ осадокъ значительный при разведеніяхъ $\frac{1}{2000}$ и замѣтный при $\frac{1}{6000}$.

К. Дебу, А.

Цикутное масло — содержится какъ въ корняхъ (0,12—0,36%), такъ и въ стебляхъ (1,2%) растенія *Cicuta virosa* (большой водяной, дягиль собачій). Масло изъ сѣмянъ по вкусу и запаху сильно напоминаетъ масло изъ римскаго тмина. Главныя составныя части его — цимолъ и куминовый алдегидъ. Масло изъ корней по запаху напоминаетъ сельдерейное; не содержитъ ни цимолъ, ни куминоваго алдегида. Фракционировкой изъ него выдѣляется кишій при 160° углеводородъ терпеноваго ряда, «кишутенъ», который, однако, врядъ ли индивидуаленъ и скорѣе состоитъ изъ смеси винена и фелландрена.

К. Дебу, А.

Цилиангъ — ударный музыкальный инструментъ, состоящій изъ двухъ вогнутыхъ изъ своей середины тарелокъ. Каалмыки примѣняютъ его при богослуженіи.

Цилиндрическая поверхность — см. XVII, 706.

Цилиндрической эпителий. — Слизистыя оболочки различныхъ органовъ, назв. слизистая оболочка желудочно-кишечнаго канала и выводные протоки многихъ железъ, покрыты особенными клетками цилиндрической формы, которая принадлежитъ къ такъ назыв. эпителиальной ткани, почему и получили названіе Ц. эпителия (см. Ткани, эпителиальная ткань).

А. Д.

Цилиндрическія координаты — см. XVI, 159.

Цилиндровъ (Cylindroid) — линейчатая поверхность третьяго порядка, выражаемая уравненіемъ: $z(x^2 + y^2) = kxy$.

Прямая, служащая производящими ея, перестаютъ ось Z-овъ перпендикулярно, а стало быть они параллельны плоскости XY; слѣдовательно, она принадлежитъ къ числу линейчатыхъ коникодовъ (XVI, 26). Въ каждой точкѣ той части оси Z-овъ, которая заключается между предѣлами $z = +\frac{k}{2}$ и $z = -\frac{k}{2}$, проходить по двѣ производящія прямыя, при $z = +\frac{k}{2}$ производящую служитъ прямая, выражаемая уравненіемъ $x - y = 0$, а при $z = -\frac{k}{2}$ производящую служитъ прямая, выражаемая уравненіемъ $x + y = 0$. Вся поверхность заключается только между плоскостями $z = \pm \frac{k}{2}$. Названіе цилиндровъ было дано англійскимъ математикомъ Кайзеємъ (Cayley). Въ кинематикѣ движеній твердаго тѣла поверхность эта служитъ для построенія винтовой оси составнаго движенія по даннымъ винтовымъ осямъ двухъ составляющихъ движеній. Въ статикѣ твердаго тѣла поверхность эта служитъ для построенія центральной оси всѣхъ силъ, приложенныхъ къ твердому тѣлу по двумъ даннымъ центральнымъ осямъ двухъ совокупностей силъ, одновременно приложенныхъ къ тѣлу. Теорія соединенія винтовъ скоростей и винтовъ силъ изложена въ книгѣ: «Theoretische Mechanik starrer Systeme von Sir Robert Ball, herausgegeben von Gravelius» (Берл., 1889).

Д. Б.

Цилиндрионка (*Cylindrocapsa Reinischii*)—пресноводная зеленая водоросль (см.) из отряда Chlorophyceae. Тело Ц.—нить, сначала прикрепленная, потом свободно плавающая, состоящая большей частью из одного ряда клеток; эти клетки иногда могут делиться в продольных направлениях и образовывать ленты или неправильные комплексы. Боле или менее цилиндрические клетки (20—30 микронов) содержат 1 ядро и 2—4 зооспоры с 2-ми жгутиками. При половом процессе некоторые клетки делятся на 2—4 дочерние (антеридии), из которых образуются 2 веретенообразных желтых живчика с 2-ми жгутиками. Клетка, образующая оогоний, утолщается, принимает округлую форму; сбоку в оогонии образуется большое отверстие, через которое проникают живчики и производят оплодотворение. Ц. близка к узотриксам (см.), но отличается от них более дифференцированным половым процессом и выделением в сем. *Cylindrocapsaceae*. Всего известно до 4 видов Ц. в Европе и Америке. Наиболее обыкновенна *C. involuta* Reinisch. Ср. Ценковский, «К морфологии сем. Ulothrixineae» («Тр. Харьк. общ. ест. прир.», X); De Toni, «Sylloge Algarum» (I).

Цилиндромы (трубчатая опухоль)—представляет довольно редкую форму опухоли, которая среди волокнистой основной ткани содержит заметные невооруженным глазом цилиндрические тела ясно выраженного студенистого свойства; последним покрыты студенистыми массами в виде шаров или колец; шары достигают иногда величины конопляного зерна и даже горошины, напоминают собою зерна разваренного саго и располагаются весьма разнообразно—то в виде гроздей, то принимают еще более причудливые формы, например, в виде кактуса. Ц. по характеру своему, с одной стороны, близко стоит к сосудистым опухолям—ангиомам, с другой стороны, к саркомам. Ц. имеет свои излюбленные места, где она располагается. Наибольшее число случаев наблюдалось в области глазницы, далее на верхней и нижней челюстях, на твердой мозговой оболочке и в головном мозгу; описаны единичные случаи Ц. на брюшине, в легком, в грудной железе, в спинном мозгу. Ц. наблюдалась как в молодом, так и в старческом возрасте. Из причин отмечено в некоторых случаях, что развитию опухоли предшествовала травма. Ц. обнаруживает большую склонность к рецидивам после вырезания; так, напр., в одном случае Бильрот делал семь раз такую операцию, в другом случае—девять раз; но зато она обыкновенно не дает метастазов (метастазов) в отдаленные органы. Злокачественность Ц. меньше, нежели саркомы, и общее состояние пораженных ею больных остается обыкновенно хорошим.

В. О.

Цилиндры—см. XXXIV, 300.

Цилиндры (музык.).—В системах запасных кроов (вентилей) для добывания хроматической гаммы на медных духовых инструментах существуют два механизма, благодаря которым тот или другой кроов открывается для доступа воздуха и для удлинения трубки инструмента. Один из них—механизм стоячих или вертикальных вентилей—называется механизмом пистонов, другой—механизм лежачих вентилей—механизмом цилиндров. Способ добывания звуков с помощью Ц. тот же, что и с помощью пистонов (см.). Механизм Ц. более употребителен на валторнах.

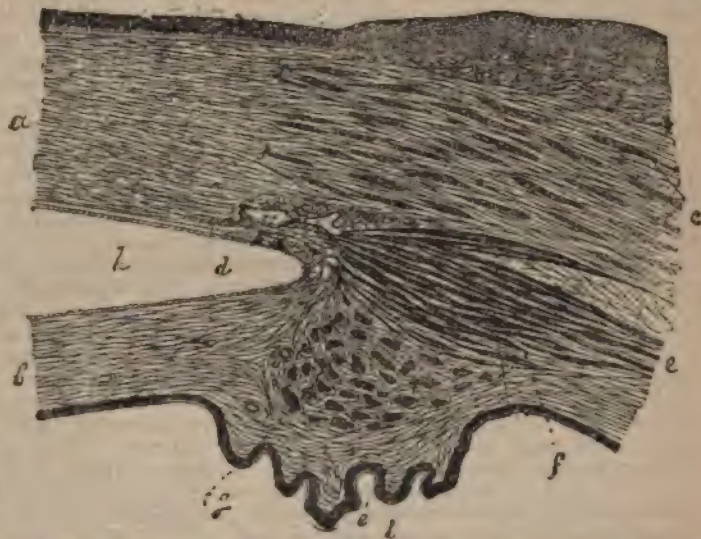
Цилиндры мочевого—так называются микроскопические образования цилиндрической формы, никогда не встречающиеся в нормальной моче, но имеющие безусловно патологическое значение. Присутствие их является важным диагностическим показателем, свидетельствуя о более или менее ненормальном состоянии функций почек, большей части даже паренхимы почек. Хотя происхождение мочевых Ц. во многих отношениях не вполне выяснено, тем не менее микроскопическое исследование их дает возможность различать среди них несколько разновидностей. Прежде всего, по свойствам вещества, из которого состоят мочевые Ц., они делятся на две большие группы: 1) Ц. из органического вещества и 2) Ц. из неорганического вещества. Органические Ц. в свою очередь раздвигаются на Ц. клеточные (Ц. из красных кровяных телец, Ц. из белых кровяных телец, Ц. из почечного эпителия, Ц. из бактерий), метаморфозированные Ц., состоящие из продуктов превращения, по всей вероятности, из клеток (Ц. зернистые, Ц. восковидные) и Ц. не клеточного происхождения (Ц. гиалиновые, Ц. из красящего вещества крови—гемоглобина). Относительно редко случается, чтобы Ц. состояли исключительно из клеток; обыкновенно же основание Ц. образуется гиалиновым или зернистым веществом, тогда как клетки покрывают основную массу. К наиболее частым видам мочевых Ц. принадлежат так называемые гиалиновые; название это они получили потому, что они, подобно гиалиновому хрусту, вполне однородны и обладают прозрачностью стекла. При различных формах заболевания почек микроскопическое исследование мочи обнаруживает присутствие в моче одновременно разного вида Ц.; так, наприм., при остром нефрите находят очень многочисленные клеточные Ц. из красных телец, равно из почечного эпителия; в то же время имеются Ц. гиалиновые, зернистые, хотя почти несвободные от клеточного покрова. При хроническом паренхиматозном нефрите (белая почка) многочисленны клеточные Ц. (большую часть эпителиальные Ц. или Ц. из белых кровяных телец); наоборот, гиалиновые и восковидные Ц. встречаются редко. При хроническом интерстициальном нефрите (сморщенная почка) Ц. встречаются в значительном количестве (преобладает гиалиновый вид). При амилоидном нефрите встре-

чаются глинистые и восковидные Ц. Что касается неорганических Ц., то они состоятъ изъ солей, преимущественно уратовъ, и особаго климатическаго значенія не имѣютъ.

Цилиаксъ (Августъ)—нѣмешкій пѣвецъ-теноръ. Въ 1795 г. впервые выступилъ въ Магдебургѣ; съ 1815 г. долго жилъ въ Петербургѣ. Жена Ц. была отличной драматической актрисой.

Цилиарное тѣло (corpus ciliare, фиг. 1).—Стѣнку глазного яблока (bulbus oculi) составляютъ три слѣдующихъ оболочки: *блѣнная оболочка*, или *склера* (tunica exlerga, s. fibrosa), *наружная*, или *сосудистая оболочка* (t. media, s. vasculosa), и, наконецъ, *внутренняя оболочка*, или *сетчатка* (t. interna s. retina). Въ свою очередь, въ сосудистой оболочкѣ различаютъ три отдѣла: собственно *сосудистую оболочку* (t. chorioidea), **Ц. тѣло** (corpus ciliare) и *радужную оболочку*, или *радужку* (iris). Ц. тѣломъ называютъ ту часть сосудистой оболочки, которая помѣщается между такъ назыв. отъ segata сетчатки (см. Сетчатка) и самымъ вѣшнимъ краемъ радужной оболочки. Въ немъ различаютъ заднюю часть, расположенную между отъ segata и цилиарными отростками, или такъ назыв. orbiculus ciliaris, и передній отдѣлъ—*цилиарный вѣнчикъ*, или *цилиарные отростки* (corpus ciliaris, s. processus ciliares). Что касается orbiculus ciliaris, то эта часть сосудистой оболочки отличается отъ остальной, задней ея части, или собственно сосудистой оболочки, слѣдующимъ. Въ этомъ имѣетъ сосудистая оболочка является значительно болѣе толстой, стекловидная оболочка утолщается и образуетъ цѣлый рядъ складокъ, идущихъ параллельно меридіану глазного яблока, слой ка-цилиарныхъ сосудовъ (choriocapillaris) совсѣмъ исчезаетъ, при чемъ остается лишь слой, содержащій крупныя кровеносныя сосуды. Кромѣ того, въ означенной части Ц. тѣла заключаются меридіональные пучки гладкихъ мышечныхъ волоконъ (задній отдѣлъ цилиарной мышцы), а углубленія между складками стекловидной оболочки выстланы пигментнымъ эпителиемъ, который съ сетчатки переходитъ на orbiculus ciliaris. **Цилиарный вѣнчикъ** состоитъ изъ 70—80 пластинчатыхъ отростковъ, идущихъ параллельно меридіану глазного яблока и охватывающихъ кольцомъ хрусталикъ. Въ составъ каждого отростка входитъ стекловидная оболочка, изнутри отъ которой помѣщается слой соединительной ткани, и цилиар-

ная мышца (musculus ciliaris), составляющая главную массу—основную часть Ц. тѣла. Цилиарные отростки достигаютъ 2 мм. длины и около 1 мм. въ высоту, при чемъ наибольшую высоту имѣетъ тотъ конецъ каждого отростка, который обращенъ къ хрусталику. Цилиарная мышца имѣетъ видъ довольно толстаго (около 3 мм.) и плоскаго мышечнаго кольца, составленнаго изъ гладкихъ мышечныхъ волоконъ. Принимая во вниманіе направленіе мышечныхъ пучковъ, въ цилиарной мышцѣ можно различить три отдѣла: *наружный меридіональный отдѣлъ*—tensor chorioideae Brücke, *средній радиальный отдѣлъ* и, наконецъ, *внутренній циркулярный отдѣлъ*—*круговая мышца Мюллера*. Въ меридіональномъ отдѣлѣ, который представляется сильнѣе всего развитымъ, мышечные пучки, или пласти, идутъ меридіонально отъ внутренней стѣнки Шлеммова канала по направленію къ orbiculus ciliaris, а оттуда нѣкоторые изъ пучковъ вступаютъ даже въ ткань собственно сосудистой оболочки. Въ среднемъ, радиальномъ отдѣлѣ мышечные пучки направляются



Часть разрѣза глазного яблока: а—основа роговицы; б—радужная оболочка; с—склера; d—Шлеммовъ каналъ; e и e'—цилиарное тѣло и цилиарный отростокъ; f—радиальныя и меридіональныя пучки цилиарной мышцы; g—перерѣзанные поперекъ циркулярныя пучки цилиарной мышцы; h—передняя камера глаза

внутри, къ срединной точкѣ глазного яблока, т. е. принимаютъ радиальное направленіе. Наконецъ, во внутреннемъ—циркулярномъ—отдѣлѣ мышечные пучки идутъ по экватору глазного яблока—циркулярно. Ц. тѣло очень богато кровеносными сосудами и нервами. Въ немъ развѣтвляются преимущественно art. ciliares posticae longae и art. ciliares anticae. Изъ артерій кровь уносится частью при помощи соименныхъ венозныхъ вѣточекъ, частью же такъ назыв. венами водворота (v. vorticosae; подр. см. Глазное яблоко и сосудистая оболочка глаза). Цилиарные нервы образуютъ на вѣшной поверхности цилиарной мышцы густое нервное сплетеніе (plexus gangliosus ciliaris), въ которомъ расположены

группы ганглиозных клеток. От этого сплетения идут веточки в Ц. тѣло, радужную оболочку и роговицу, при чемъ въ первомъ онѣ оканчиваются въ цилиарной мышцѣ и въ стѣнкѣ кровеносныхъ сосудовъ. Кроме того, нѣкоторыя изъ мягкотныхъ первичныхъ волоконъ, отдѣлившись отъ указанного выше сплетения, вступаютъ въ соединительную ткань Ц. тѣла и оканчиваются въ ней древовидными и стѣвидными развѣтвленіями.

А. Доель.

Циллерталь, Цилльскан долина (Zillerthal)—въ Тироли, съ правой стороны входящая въ долину р. Инна, самая значительная изъ поперечныхъ долинъ въ восточной части Центральнаго Альповъ; получила свое названіе отъ потока Циллера (Zillerbach), который по ней протекаетъ. Собственно Цилльскан долина простирается на 28 км. отъ устья долины вверхъ до деревни Майргофенъ и имѣетъ среднюю возвышенность въ 1030 м. У Майргофена главная долина развѣтвляется вѣерообразно на четыре долины: ущелья Циллергрундъ, Стильзунталъ, Цеммталъ и Туксерталъ. Всѣ эти четыре долины, какъ въ географическомъ, такъ и въ ландшафтномъ отношеніи, настолько отличаются отъ главной долины, что ни одна изъ нихъ не можетъ быть признана ея продолженіемъ. Ц. и ея боковыя долины славятся своими живописными ландшафтами и привлекаютъ множество путешественниковъ. Два величественныхъ горныхъ гребня этой группы—Туксерскій (Tuxer Naupfahnn) на СЗ и Циллертальскій на ЮВ поднимаются непосредственно изъ глубоко вѣтвящихся долинъ на значительную высоту (въ среднемъ до 3000 м.); высочайшія вершины—Гохфейлеръ (3523 м.) и Ольбереръ (3189 м.). Населеніе Ц. (около 15000 чел.) отличается крѣпкимъ тѣлосложеніемъ и красивою наружностью. Циллертальцы въ антропологическомъ и диалектическомъ отношеніи представляютъ интересную противоположность съ чисто баварскимъ населеніемъ долины низовьевъ Инна. Главное занятіе жителей—скотоводство; но долина вообще не въ состояніи прокормить свое сравнительно многочисленное населеніе, и очень многіе циллертальцы уходятъ на чужбину, въ качествѣ торговцевъ въ разныя мѣстова и музыкантовъ. Наибольше значительныя населенныя пункты въ долинѣ: Фюгенъ (около 1000 жит.), Целль (около 700 жит.) на Циллербахѣ и Майргофенъ (болѣе 1000 жит.). Въ 1837 г. изъ Ц. выселилось 400 переселенцевъ въ протестантство циллертальцевъ. Хотя имп. Францъ при своемъ посѣщеніи Инсбрука въ 1832 г. и обещалъ имъ вѣротерпимость, тѣмъ не менѣе весною 1834 г. имъ было объявлено, что они должны или возвратиться въ лоно католической церкви, или же выселиться изъ предѣловъ Тироля. Циллертальцы, какъ нѣкогда евангелики Зальцбурга, рѣшились нехотѣ пристанища въ Пруссіи и нашли его въ Силезіи. Король Фридрихъ-Вильгельмъ III на устройство изъ колоній и первое обзаведеніе ассигновалъ до 35 тыс. тал. Колонія получила названіе Ц. Ср. Ruthner, «Aus Tirol» (Вѣна, 1869); Sonklar, «Die

Zillerthaler Alpen» (Гота, 1872); Löw, «Aus dem Zillerthaler Hochgebirge» (Гера, 1878); Gasteiger, «Die Zillerthaler Protestanten und ihre Ausweisung aus Tirol» (Меранъ, 1892).

Циллеръ (Туйскоу Ziller)—извѣстный педагогъ (1817—82). Былъ прив.-доцентомъ юридич. наукъ, но скоро занялся почти исключительно педагогикой и основалъ въ 1861 г. пользовавшуюся при его жизни большимъ вліяніемъ педагогическую семинарію въ Лейпцигѣ, съ образцовой школой для практическихъ занятій. Учрежденіе это преслѣдовало двѣ цѣли: развитіе педагогическихъ наукъ и практическую подготовку кандидатовъ на учительскія должности, не ограничиваясь средними учебными заведеніями. Въ 1864 г. Ц. получилъ въ Лейпцигѣ кафедру философіи и педагогики; его пробная лекція была посвящена вопросу о преобразовательныхъ теченіяхъ въ педагогикѣ съ точки зрѣнія принциповъ Гербарта («Zeitschrift für exakte Philosophie», IV т., 1864). Другія и ученики Ц. основали въ 1868 г. подъ его руководствомъ «Научно-педагогическое общество» («Verein für wissenschaftliche Pädagogik»). Циллеръ оказалъ громадное вліяніе на нѣмецкую педагогическую науку: онъ ввелъ рациональные методы воспитанія и преподаванія и доставилъ господство идей Гербарта въ дидактикѣ. Сущность гербартовой системы заключается въ тѣсномъ соединеніи педагогики и философіи (психологіи и этики). Въ качествѣ главы гербартовой школы Ц. обнаруживаетъ наиболѣе ортодоксальности и формализма: въ этомъ отношеніи другіе ученики Гербарта Ц.—Штрюмпелль, Т. Вайцъ и особенно Вильманъ—гораздо свободнѣе. Главнѣйшія сочиненія Ц., выдержавшія нѣсколько изданій и не утратившія значенія и до настоящаго времени: «Einleitung in die Pädagogik» (1856); «Die Regelung der Kinder» (1865); «Grundlegung zur Lehre vom erzieherischen Unterricht» (1865); «Vorlesungen über allgemeine Pädagogik» (2-е изд., 1884); «Allgemeine philosophische Ethik» (1880; 2-е изд., 1886). См. Lange, «Tuiscon Ziller» (1884).

А. Готлибъ.

Цилль или **Целле** (словенск. Celje, Cele, нѣмек. Zilli, Cilly)—гор. въ австр. пров. Штирии, на высотѣ 240 м. на правомъ берегу Савны, впадающаго въ Драву. Въ 1890 г. 6264 жит. (4152 нѣмцевъ и 1557 славянъ). Музей римскихъ древностей. Торговля лѣсомъ, жѣлѣзомъ, кожами, хлѣбомъ и углемъ изъ окрестностей. Церковь Св. Данила (аббатство) въ готическомъ стилѣ, построенная еще въ концѣ XIV ст., съ прекрасной капеллой и замѣчательными остатками средняго алтаря; такъ назыв. нѣмецкая церковь въ романскомъ стилѣ, принадлежавшая основанному въ 1241 г. и упраздненному въ 1808 г. монастырю миноритовъ. Отъ времени цилльскихъ графовъ остался нижній «градъ» (untere Burg), обремененный въ настоящее время въ казарму, и развалины верхняго замка Ober-Cilly, на дѣлѣ изъ ЮВ отъ города лѣсной Замковой Горѣ (Schlossberg, 411 м.). Вокругъ города остатки старыхъ башенъ и стѣнъ, за которыми жители Ц. оказывали сопротивленіе осажда-

шимъ ихъ туркамъ. Съ недавняго времени Ц. сталъ приобретать значеніе какъ курортъ и лѣтнее дачное мѣсто, такъ какъ купанья въ теплой (20—24° Ц.) водѣ р. Савиа оказываютъ довольно сильное лѣчебное дѣйствіе. Цинковый заводъ съ выдѣлкою листового желѣза, газовый заводъ, химическая фабрика, пивоваренный заводъ, фарсовая и паркетная фабрика, галоксилитовый заводъ, два кожевенныхъ завода, паровая мельница, кирпичный заводъ. Въ 17 км. на СВ отъ Ц. на высотѣ 369 м. лежитъ курортъ (Frauenbad Neuhaus) съ индифферентными теплыми водами (36,5° Ц.) и желѣзистыми источниками; близъ него — развалины Шлангенбурга. Курортъ Нейгаузея привлекаетъ до 1000 чел. посѣтителей. Ср. Paltan, «Das landschaftliche Mineralbad Neuhaus bei Cilli» (Вѣна, 1871); «Bad Neuhaus bei Cilli» (тамъ же, II изд., 1883). Ц. въ римское время имѣлъ гораздо болѣе значенія, чѣмъ въ настоящее время. Происхожденіе города, какъ населеннаго пункта, относятся еще ко времени кельтовъ. Въ 15 г. до Р. Хр. онъ попалъ подъ власть римлянъ; позже получилъ названіе Клавдіи Ц. (Claudia Celeja), по имени императора Клавдія, который въ 50 г. возвелъ его на степень муниципія. Въ римскихъ историческихъ сочиненіяхъ Ц. называется *второю Троей* (Troia secunda). Находившійся здѣсь храмъ бога Марса пользовался извѣстностью во всей имперіи. Христианство проникло сюда гораздо позднѣе, чѣмъ въ другія части Имперіи. Около 595 г. славяне разрушили Ц. Пора новаго расцвѣта для города наступила подъ управленіемъ знаменитаго рода графовъ Цилли или Цельскихъ, родъ которыхъ угасъ въ лицѣ Ульриха III, убитаго въ Бѣлградѣ въ 1436 г. Графство Ц. отошло къ Австріи. Въ XVI ст. городъ значительно пострадалъ во время крестьянскаго возстанія. Протестантство нашло себѣ широкое распространеніе, такъ какъ на сторонѣ его была почти вся знать. Католическая реакція въ Ц. началась въ 1598 г. при эрцгерцогѣ Фердинандѣ, бывшемъ впослѣдствіи императоромъ; онъ возвелъ протестантскую церковь въ Шарфенау, въ долині Саввы, и основалъ въ Ц. капудинскій монастырь. Ср. Thalherr, «Fremdenführer von Cilli und Umgebung» (Ц., 1875); Hoisel, «Cilli und dessen Sannbäder» (Вѣна, 1877); Glantschnigg, «Cilli und Umgebung» (Ц., 1887); Knittl, «Cilli im Jahre 1890».

Цильхертъ (Otto-August-Hermann Zilchert, 1812 — 1848) — д-ръ медицины, ординарный профессоръ теоретической хирургіи, офтальміатріи и офтальмологіи въ университетѣ св. Владиміра. По окончаніи медицинскаго факультета дерптскаго университета (1843) онъ по 1846 г. былъ тамъ же помощникомъ прозектора при анатомическомъ театрѣ, въ 1844—1846 г. читалъ лекціи въ дерптскомъ же университетѣ, какъ приватъ-доцентъ, а въ 1846 г., по полученіи степени доктора медицины, назначенъ профессоромъ въ Кіевъ, гдѣ умеръ спустя 2 года отъ тифозной горячки. Напечаталъ: «Methodorum cystotomiae in mori vulgatissimarum, praesertim sectionis bilatera-

lis a Dupuytren propositae et proctocystotomiae dijudicandarum experimentum» (Дерпт, 1843) и «De externis remediis, ad sanguinis in lingua praefluvia sistenda, adhibendis» (ib. 1846).

Цимбалникъ — см. Цимбалы.

Цимбалникъ (Константинъ Ивановичъ, род. въ 1807 г.) — баснописецъ, воспитаникъ московскаго университета. Въ 1836 г. выпустилъ въ свѣтъ пять книгъ «Басенъ и сказокъ», въ которыхъ онъ придерживался отчасти псевдоклассической теоріи и въ то же время подражалъ Крылову.

Цимбалы — струнный музыкальный инструментъ, по струнамъ котораго бьютъ молоточками съ обтянутыми кожей головками. Ящикъ, въ которомъ натянуты металлическія поперечныя струны (обыкновенно числомъ 34), имѣетъ форму усѣченного конуса. Смотря по величинѣ инструмента, число струнъ бываетъ различно. Строй струнъ хроматическій. Объемъ въ большихъ Ц. три октавы: отъ *ми* въ большой октавѣ до *ми* въ третьей октавѣ. Одновременно можно ударять молоточками только по двумъ струнамъ. Для продолжительности звука дѣлаютъ молоточками тремола. Партія для Ц. пишется какъ для фортепіано на двухъ строкахъ въ ключахъ *солъ* и *фа*. Усовершенствованные Ц. имѣютъ педали. Ц. — любимый инструментъ въ Венгріи и Румыніи и составляютъ тамъ неотъемлемую принадлежность каждой музыкальной капеллы. Этотъ инструментъ не слѣдуетъ смѣшивать съ цимбалиномъ, состоящимъ изъ стеклянныхъ стакановъ, помѣщенныхъ на деревянномъ поставѣ съ созвоню. По стаканамъ бьютъ молоточками.

Цимберъ (Л. Тиллій Cimber) — заговорщикъ. Сначала былъ ревностнымъ сторонникомъ Цезаря, но, когда послѣдній отказался вернуть изъ ссылки его брата, перешелъ въ противоположный лагерь и вступилъ въ число заговорщиковъ, замыслившихъ убить Цезаря. Участіе Ц. въ убійствѣ выразилось въ томъ, что онъ подалъ товарищамъ сигналъ къ нападенію, сдернувъ съ Цезаря тогу. Послѣ убійства вмѣстѣ съ Кассіемъ и Брутомъ боролся противъ триумфировъ.

Циминійская гора (Ciminis mons) — въ южной Этруріи, вулканическаго происхожденія; одно время служила границею, раздѣлявшею сферу политическаго господства Этруріи и Рима. Покрытая густымъ лѣсомъ, Ц. гора была непроходима: впервые пробился черезъ нее съ войскомъ консулъ 310 г. до Р. Х. Квинтъ Фабіи Максимъ. У подошвы горы находилось озеро того же имени, имѣвшее также вулканическое происхожденіе. Мимо Ц. озера пролегалъ Ц. дорога, составлявшая боковую вѣтвь Кассіевой дороги, отъ которой она отдѣлялась при Сутри и съ которою вновь слиялась при Aquae Passeris. Н. О.

Цимихій — см. Іоаннъ Цимихій.

Цимбаровы — одичавшія лошади Южн. Америки. По словамъ Азара, это потомки лошадей, оставленныхъ въ Буэнос-Айресѣ его первыми основателями (въ 1835 г.), потому покинувшими городъ. Къ концу XVI столѣтія Ц. размножились настолько, что обра-

вовали цѣлыя стада. Каждый жеребецъ пасетъ свой косякъ кобылъ, но въ то же время они держатся табунами, причиняя вредъ пастбищамъ и уводя за собой иногда домашнихъ животныхъ. Интересно, что Ц. для испражнения выбираютъ опредѣленные тропинки и наваливаютъ цѣлыя гребни навоза. Не смотря на одичаніе, Ц. не являются одиночными животными. Весьма возможно, что случаи одичанія повторяются неоднократно. Парагвайскіе мустанги—являются уже полудикуми, ибо все-таки требуютъ ухода человека, въ чемъ Ц. не нуждаются. Ц. преслѣдуются ради мяса.

В. М. III.

Циммерманъ (Альбертъ-Карль-Генрихъ, 1828—80)—нѣмекій актеръ. Еще ребенкомъ развѣзжалъ по Германіи со странствующей труппой актеровъ. Въ 1859—61 гг. игралъ въ Ригѣ; въ 1863 г. былъ приглашенъ на петербургскую сцену, гдѣ вскорѣ сдѣлался любимцемъ публики и имѣлъ большой успѣхъ, особенно въ пьесахъ: «Eine nette Person», «Ein Engels», «Robert und Bertram».

Циммерманъ (Аполлонъ Эрнестовичъ).—ген. отъ-инфантеріи (1825—81). Окончилъ курсъ въ военной академіи; въ 1849 г. участвовалъ въ сраженіяхъ подъ Коморномъ, Сегедомъ и Сегединомъ; въ 1851 г. командированъ на Кавказъ и былъ въ разныхъ экспедиціяхъ въ Чечнѣ и Дагестанѣ; отличился въ бою подъ Ахалныкомъ. 14 ноября 1853 г. Въ концѣ 1854 г. Ц. былъ посланъ въ распоряженіе главнокомандующаго войсками въ Крыму и, назначенный помощникомъ начальника штаба севастопольскаго гарнизона, участвовалъ во всѣхъ выдающихся дѣлахъ. Въ 1860 г. назначенъ командующимъ войсками въ Запальскомъ краѣ, успѣшно дѣйствовалъ противъ кокандцевъ, разрушилъ ихъ укрѣпленіе Токмакъ и овладѣлъ крѣпостью Пишпекъ. Позже, будучи начальникомъ штаба вѣнскаго воен. округа, принималъ участие въ усмиреніи польскаго мятежа; командовалъ пѣхотными дивизіями. При началѣ турецкой войны 1877—1878 гг. Ц. получилъ въ командованіе 14-й корпусъ, назначенный для дѣйствій на Нижн. Дунаѣ и въ Добруджѣ; отрядъ его прежде всѣхъ другихъ переправился черезъ Дунаѣ и затѣмъ въ продолженіе всей кампаніи охранялъ наше лѣвое крыло, демонстрировавъ противъ вост. фронта четырехугольника турецкихъ крѣпостей. Послѣ войны назначенъ былъ членомъ военнаго совѣта.

Циммерманъ (Вильгельмъ Zimmermann, 1807—78)—историкъ и поэтъ, товарищъ Д. Ф. Штрауса на тюрингенскому университету. Былъ пасторомъ, потомъ профессоромъ политехнической школы въ Штуттгартѣ; въ 1850 г. лишенъ казенды за свои политическія убѣжденія; позже былъ вновь пасторомъ. Его главный трудъ—«Geschichte des grossen Bauernkriegs» (1840, 2 изд. 1856, 3-е 1891); есть русск. перев.). Кроме того онъ напечаталъ: «Gesch. Württembergs» (1835—37); «Die Befreiungskämpfe der Deutschen gegen Napoleon» (3 изд., 1859); «Geschichte der Hohenstaufen» (3 изд., 1865); «Die deutsche Revolution» (2-е изд., 1851); «Deutschlands Heldenkampf» (1870—71); «Illustrierte Geschichte d.

Deutschen Volks» (1871—77), обработалъ 4-е изд. «Deutscher Geschichte» Wirth'a (1860—64) и издалъ сборникъ стихотвореній («Gedichte», 3-е изд., 1854).

Циммерманъ (Владиміръ Андреевичъ)—авторъ «Руководства къ разведенію сахарной свекловицы» (Кіевъ, 1860); «Наставленія къ откармливанію рогатаго скота» (СПб., 1854); «Наставленія къ разведенію гусей, козъ, индѣекъ» (СПб., 1854, три книги) и др.

Циммерманъ (Іоаннъ-Георгъ, 1728—1795)—врачъ, ученикъ Галлера, лейбъ-медикъ англійскаго короля; написалъ трактаты объ уединеніи (4 т., 1784—85) и о національной гордости (Цюрихъ, 1789). Изъ перваго сочин. Мармье сдѣлалъ извлеченіе подъ загл.: «La solitude» (П., 1845); въ введеніи разсказана біографія Ц.—Сочиненія Ц. и въ настоящее время не совсѣмъ потеряли значеніе; въ свое время они переводились на всѣ языки и имѣли большой успѣхъ. Ц. возставалъ противъ націонализма. Его сочиненіе объ уединеніи въ сокращенномъ видѣ помѣщено въ изданіи «British classics» Валькера.

Циммерманъ (Іоаннъ-Іакобъ Zimmermann)—нѣмекій сектантъ (1644—93). Прослушавъ въ Тюбингенѣ курсъ богословія, математическихъ и филологическихъ наукъ, получилъ мѣсто дьякона. Познакомившись съ мистическимъ ученіемъ Беа (см. III, 415), Ц. началъ ревностно пропагандировать его идеи, за что получилъ выговоръ отъ штутгартской консисторіи. Послѣ того Ц. еще рѣзче сталъ нападать на протестантскую церковь, называя ея господство прішествіемъ антихриста. Его отрѣшили отъ духовнаго сана. Съ тѣхъ поръ онъ много скитался и перепробовалъ разные профессіи; занимался преподаваніемъ въ Гейдельбергѣ и Гамбургѣ, былъ корректоромъ, изготовлялъ глобусы и все время продолжалъ проповѣдовать свои религіозныя идеи. Изъ многочисленныхъ литературныхъ работъ Ц. болѣе замѣчательны: «Scriptura sancta contemporaneis» гдѣ доказывается, что теоріи Коперника и Кеплера не противорѣчатъ Свщ. Писанію; «Orthodoxia theosophiae teutonico-bohemianae»; «Logistica astronomo logarithmica»; «Amphitheatrum orbis stellati»; «Coniglobium nocturnale stellarum» (Гамбургъ, 1740).

Циммерманъ (Карль Zimmermann)—нѣмекій богословъ (1803—77); былъ придворнымъ проповѣдникомъ въ Дармштадтѣ; приобрѣлъ извѣстность основаніемъ общества Густава-Адольфа (см. IX, 925). Напечаталъ, кроме сборниковъ проповѣдей: «Luthers Leben» (2 изд., Дармшт., 1835); «Der Gustav-Adolf Verein» (7 изд., ib., 1867); «Tabca oder die Frauenvereine der Gustav-Adolf Stiftung» (ib., 1864); «Die evangelische Diaspora» (ib., 1868—69); «Die Bauten des Gustav-Adolf's Vereins in Bild und Geschichte» (ib., 1859—76). Послѣ его смерти появились: «Der Gustav-Adolf Verein nach seiner Geschichte, seiner Verfassung und seinen Werken» (Дармшт., 1878).

Циммерманъ (Пьеръ-Жозефъ-Гильомъ Zimmerman)—пѣвннстъ и композиторъ (1785—1853), профессоръ фортепьянной игры въ парижской консерваторіи, авторъ превосход-

ной фортепьянной школы: «Encyclopédie du pianiste». Изъ его двухъ оперъ «Enlèvement» и «Nausica» первая была поставлена въ 1830 г. въ Парижѣ. Онъ написалъ также много фортепьянныхъ сочиненій.

Циммерманъ (Робертъ Zimmermann, 1824—98)—нѣм. философъ; былъ ассистентомъ при астрономической обсерваторіи въ Вѣнѣ, позже профессоромъ философіи въ вѣнскомъ унив. и членомъ вѣнской академіи наукъ. Будучи поклонникомъ философіи Гербарта, онъ въ то же время испыталъ на себѣ влияние Канта и Лейбница. Главная заслуга Ц.—его исторія эстетики (1858—65). Это первая обстоятельная исторія эстетическихъ теорій; во второй части Ц. разсматриваетъ эстетику догматически и высказывается за строго формальную точку зрѣнія. Въ красотѣ играетъ роль гармоническое сочетаніе частей, форма; содержаніе является лишь случайнымъ носителемъ формы. Эту же точку зрѣнія Ц. проводилъ въ своихъ «Studien und Kritiken zur Philosophie und Aesthetik» (1870). Въ этомъ сочиненіи замѣчательны разсужденія о музыкѣ: Ц. защищаетъ тезисъ, что музыка не содержитъ мыслей; цѣль музыканта—созданіе гармоніи, сочетаніе звуковъ. Философскія воззрѣнія автора выражены наиболѣе полно въ его «Anthropologie im Umriss» (1882 г.); онъ высказывается за реализмъ, за сочетаніе опыта и умозрѣнія. Написалъ еще «Leibnitz und Hegel» (Вѣна, 1849). Способствовалъ развитію философскаго знанія въ Австріи; основалъ общество Grillparznera, крупнейшаго австрийскаго поэта, которому посвятилъ рядъ статей («Von Ayrenhoff bis Grillparzer»). Списокъ сочиненій Циммермана см. у Шерера Гейнце, «Исторія новой философіи».

Э. Р.

Циммерманъ (Романъ Эмилевичъ, 1866—1900)—писатель (псевд. Гвоздевъ). Род. въ Москвѣ, въ интеллигентной купеческой семьѣ. Участь въ Императорскомъ техническомъ училищѣ, обнаружилъ блестящія способности къ естественнымъ наукамъ, особенно химіи, но по независящимъ отъ него обстоятельствамъ не кончилъ курса и провелъ шесть лѣтъ въ глухомъ углѣ Иркутской губ. Посетилъ въ Самарѣ, сталъ ревностнымъ сотрудникомъ первоначально «Самарской Газеты», а затѣмъ «Самарскаго Вѣстника». Въ редакціи послѣдняго онъ вскорѣ занялъ руководящую роль и работалъ въ ней до прекращенія газеты. По міросозерцанію своему Ц. примыкалъ къ такъ называемымъ неомарксистамъ. Свои подчасъ слишкомъ прямолинейные взгляды на историческія судьбы русскаго народа и грядущую роль капитализма въ Россіи онъ излагалъ какъ въ руководящихъ статьяхъ «Самарскаго Вѣстника», такъ и въ отдѣльной книгѣ: «Кудачество—ростовщичество; его общественно-экономическое значеніе» (изд. Н. Гарина, 1898). Теоретическому обоснованію своихъ взглядовъ Ц. посвятилъ специальную статью подъ заглавіемъ: «Къ вопросу о телеологичности историческаго процесса», напечатанную въ «Научномъ Обзорѣнн» за 1898 г. Въ «Русскомъ Богатствѣ» за 1896 г. (№ 11) былъ напечатанъ его разсказъ «Смѣшникъ», а въ

«Жизни» за 1899 г.—«Горбачъ». Оба разсказа представляютъ весьма интересныя описанія эпизодовъ изъ жизни арестантовъ и ссыльно-поселенцевъ въ Сибирь. Посвященные Ц. некрологи свидѣтельствуютъ, что русская литература потеряла въ немъ крупную силу.

Циммерманъ (Францъ-Иосифъ, 1795—1833)—профессоръ философіи въ Фрейбургѣ. Его сочиненія: «Untersuchungen über Raum und Zeit» (Фрейб., 1824); «Lehre über Vielheit, Einheit und Einzelheit» (тамъ же, 1832); «Denklehre» (1832).

Циммерманъ (Фридрихъ-Вильгельмъ Zimmermann, 1826—87) — нѣмекій гравёръ на мѣди, учился въ лейпцигской академіи художествъ подъ руководствомъ Зихлинга, затѣмъ посѣщалъ дрезденскую академію, гдѣ его учителемъ былъ Мюллеръ-Стейнла, работалъ въ Парижѣ и, наконецъ, въ Мюнхенѣ у Ю. Тетера. Изъ многочисленныхъ произведеній его рѣзка любителями гравюры уважаются въ особенности: «Се человекъ», съ картины Г. Рени въ дрезденской галлерей; «Кажущаяся Марія Магдалина», съ картины П. Баттони въ той же галлерей; «Продавщица винограда», съ А. Вихмана; «Скорбящіе іудеи», съ А. Эберса; «Пріемъ Врунгальды въ Вормсѣ», съ Шнорра; три эстампа съ картинъ Г. Гесса въ мюнхенской базилекѣ — «Утренній завтракъ на жатвѣ», съ Т. Шютца, «Карль V у Фюггера въ Аугсбургѣ», съ К. Беккера, «Прощаніе Франца съ бамбергскимъ епископомъ», съ него же, и «Вѣздъ Людвига Баварскаго въ Мюнхенѣ», съ Негера.

Циммерманъ (Эбергартъ Августъ Вильгельмъ фонъ Zimmermann) — нѣм. естествоиспытатель (1743—1815); образованіе получилъ въ университетахъ Геттингена и Лейдена, въ 1766 г. назначенъ профессоромъ физики въ Брауншвейгѣ. Въ его изслѣдованіяхъ и научныхъ работахъ главной мыслью Ц. является стремленіе ограничить животное царство по климатамъ, а также изучить странствованія и распространеніе отдѣльных видовъ. Ц. много путешествовалъ по Зап. Европѣ и по Россіи, о чемъ напечаталъ нѣсколько крупныхъ работъ. Онъ напечаталъ между прочимъ: «Geographische Geschichte des Menschen und der allgemeiner verbreiteten vierfüssigen Thiere» (Лпц., 1778—83); «Ueber die Elasticität des Wassers» (тамъ же, 1779); «Taschenbuch der Reisen» (Лпц., 1802—13; издано въ сокращенномъ видѣ подъ заглавіемъ «Die Erde und ihre Bewohner nach den neuesten Entdeckungen», 1810—13). Ему принадлежатъ также два позитив. сочиненія: «Allgemeiner Blick auf Italien» (Беймаръ, 1797) и «Allgemeine Uebersicht Frankreich's von Franz I bis auf Ludwig XVI und der Freistaaten von Nordamerika» (Брауншвейгъ, 1800).

Н. Н. А.

Циммерманъ (Эдуардъ Романовичъ)—писатель-путешественникъ, род. въ 1822 г.; образованіе получилъ на математическомъ факультетѣ моск. унив. Въ 1857 г. совершилъ выѣздъ съ кн. М. И. Хилковымъ путешествовать по Соединеннымъ Штатамъ Сѣв. Америки и по Венеціи, а въ 1869 и 1870 гг.—исторично по Сѣв.-Америк. Соединен. Штатамъ. 8 лѣтъ

спусти Ц. постигъ въ кругосвѣтномъ путешествіи Австралію, Зеландію, Гавайскіе о-ва и Сѣв. Америку. Описание первого путешествія Ц. помѣщено въ «Русскомъ Вѣстникѣ» (1858 и 1859 и отдѣльно), второго—въ «Русской Лѣтописи» (1870 и отд.), третьего—въ «Отеч. Запискахъ»; есть отдѣльное изданіе для юношества. Кроме того Ц. напечаталъ «Путевыя очерки о поѣздкахъ его по Средней Азіи, Египту, Тунису и Алжиру» («Русская Мысль», 1897 и позже) и по Сибирской жел. дорогѣ (1901 г.) въ «Вѣстникѣ Европы» (1903 г., янв. и февр.).

Циммерманъ (Zimmermann)—фамилія многихъ нѣмц. живописцевъ, изъ которыхъ наиболѣе значительные: 1) *Клеменсъ фонъ-Ц.* (1789—1869), ученикъ сперва П. Лангера въ Дюссельдорфѣ, а потомъ мюнхенск. академіи худ. Въ 1815 г. былъ сдѣланъ профессоромъ и директоромъ аугсбургск. художественнаго училища, въ 1816 г. постигъ Италію и копировалъ тамъ фрески Рафаэля. Получивъ въ 1828 г. мѣсто профессора въ мюнхенск. академіи, участвовалъ въ исполненіи затѣянныхъ корол. Людвигомъ I работъ по украшенію стѣнною живописью мюнхенск. глупотекы, ложъ старой пинакотекы, столовой залы въ королевск. дворцѣ и аркады прилегающаго къ нему сада. Въ 1846 г. былъ назначенъ директоромъ мюнхенск. центральной картинной галлерей, послѣ чего еще три раза путешествовалъ въ Италію. Важнѣйшія изъ его картинъ, писанныхъ масляными красками,—«Чимабуэ находитъ Джотто» (въ мюнх. новой пинакотекѣ), «Лореттскіе богомольцы» (тамъ же), «Св. Цецилія», «Мадонна», портреты баварск. королей Максимилиана I и Людвига I и нѣк. др. 2) *Аугустъ-Албертъ Ц.* (1808—88) сначала, противъ своей воли, учился музыкѣ, но въ то же время занимался и живописью, преимущественно ландшафтной, которой, наконецъ, удалось ему посвятить себя нераздѣльно. Для серьезнаго ея изученія, онъ отправился изъ своего родного города, Пяттау, въ Дрезденъ, вскорѣ переехавъ оттуда въ Мюнхенъ, гдѣ работалъ подъ руководствомъ искуснѣйшихъ изъ ландшафтистовъ. Въ 1857 г. австрійское правительство пригласило его въ профессора миланской академіи худ., изъ которой онъ въ 1860 г. перешелъ на такую же должность въ вѣнскую академію. Служа въ послѣдней до 1872 г., своею преподавательскою дѣятельностью онъ оказалъ большое вліяніе на развитіе южнонѣмецкаго ландшафта; изъ его школы вышли нѣбольшой рядъ учениковъ, въ томъ числѣ такихъ, которые считаются лучшими среди новѣйшихъ австрійскихъ и баварскихъ пейзажистовъ. Какъ художникъ Ц. держался идеалистическаго и до нѣкоторой степени стилистическаго направленія, воспроизводя въ своихъ картинахъ предпочтительно величественныя виды горныхъ мѣстностей, придавая имъ отбѣнокъ романтичнаго, таинственнаго настроенія, оживляя эти ландшафты мифологическими или историческими стаффажемъ и отличаясь мастерствомъ исполненія, особенно при передачѣ свѣтовыхъ эффектовъ. Произведенія Ц. встрѣчаются во всѣхъ нѣмич-

ныхъ картинныхъ галлерейхъ Германіи и Австріи, а также у многихъ частныхъ лицъ; изъ нихъ наиболѣе замѣчательны: «Горный ландшафтъ съ шумно-бѣгущимъ потокомъ», «Скалистая мѣстность съ пентаврами, охотящимися на тигровъ» (обѣ картины въ мюнхенск. нов. пинакотекѣ), «Верхнее озеро близъ Берхтесгадена» (въ штутгартской галлерей), «Видъ въ вершинахъ Альповъ» (въ Штеделевск. институтѣ во Франкфуртѣ на М.), «Распашка поля» (въ дрезденск. галлерей), «Борьба пентавровъ со львами» (въ лейпцигск. музеѣ), «Утонувшій пастухъ» (въ вѣнск. музеѣ), «Луганское озеро» (въ вѣнск. акад. худ.), «Видъ на Аммерскомъ озерѣ» (въ ганноверск. галл.), «Комское озеро» (въ галл. Шака, въ Мюнхенѣ) и «Голгофа» (тамъ же). Ц. былъ членомъ мюнхенск., берлинск. и вѣнск. академій и съ 1860 г. почетнымъ вольнымъ общникомъ С.-Пб. академіи художествъ. 3) *Рейнгардъ-Себастьянъ Ц.* (1815—93), еще будучи мальчикомъ, выказывалъ большую способность свою къ рисованію, но только 25-ти лѣтъ отъ роду рѣшился посвятить себя живописи, для изученія которой въ продолженіи четырехъ лѣтъ посѣщалъ мюнхенск. академію худ., гдѣ на развитіе его дарованія имѣлъ большое вліяніе Р. Эберле. Въ 1844—85 г. жилъ въ Парижѣ, занимаясь портретными работами; отсюда сдѣлалъ поѣздку въ Бельгію и Англію, а затѣмъ, въ 1847 г., поселился навсегда въ Мюнхенѣ. Писалъ жанровыя картины преимущественно юмористическаго содержания, вѣрно характеризующія людскіе типы и бытъ какъ низшаго, такъ и средняго классовъ нѣмецкаго общества. Главныя его произведенія—«Вѣрный трактирный счетъ», «Любовное письмо» (наход. въ галлерей Карлсруэ), «Въ гостиницѣ провинціальнаго городка», «Судный день въ Мюнхенѣ» (въ кельнск. муз.), «Французскіе солдаты на постой въ богатомъ замкѣ», «Кабинетъ осповриванія», «Въ библиотекѣ для чтенія», «Прерванная картежная игра» (въ с.-галленск. музеѣ), «Крестьянская свадьба», «Въ швейцарскомъ дворцѣ» (въ мюнхенск. нов. пинакотекѣ), «Монастырская школа въ Оттобернѣ» и многофигурная сцена: «Передъ музыкальною репетиціей». Рейнгардъ Ц. написалъ и издалъ «Воспоминанія старика-живописца (1884). 4) *Эрнстъ-Карлъ-Георгъ Ц.*, сынъ предыдущаго, род. въ 1852 г., учился сначала у своего отца, а потомъ въ мюнхенск. академіи худ., подъ руководствомъ Штреггобера, Аншютца и В. Дина. Не разъ дѣлалъ поѣздки въ Парижъ, Италію и Вѣну. Постигъ также Италію, Бельгію и Голландію. Живетъ и трудится въ Мюнхенѣ, нося титулъ профессора и почетн. члена тамошней академіи. Изъ его работъ наиболѣе извѣстны: «Тюркенграбенскій паркъ близъ Мюнхена» (нах. въ мюнхенск. ратушѣ), «Христосъ-Утѣшитель» (въ лейпцигск. муз.), «Поклоненіе пастырей» (въ мюнхенск. нов. пинакотекѣ), «Отрокъ-Христосъ среди мудрецовъ во храмѣ», «Урокъ музыки» (въ дрезденск. галл.), «Прогулка молодой принцессы», «Странствующій звѣринецъ», «Рыбы» и нѣсколько сценъ изъ жизни рыбаковъ Боденскаго озера.

А. С—а.

Циммерманы—дворянский род, утверждённый в этом звании Екатериною II (1788) и записанный в I ч. ред. кн. Тамбовской губ.; гербъ внесенъ въ I ч. Гербовника. Кроме того есть еще несколько родовъ Ц. Гербъ рада, ведущаго начало отъ Юлія-Роберта-Готфрида Ц., утвержденъ въ 1889 г., со внесениемъ въ XIV ч. Гербовника.

Циммернъ (Elena Zimmer) — английская писательница, немецкаго происхожденія, род. въ 1846 г. Статьи ея изъ еженедельника «Once a week» собраны въ «Stories in precious stones» (1873) и «Told by the waves» (1874). Написала еще «Schopenhauer, his life and his writings» (1876); «Lessing, his life and his works» (1878, итм. перев. 1879) и др.

Циммернъ (Friedrich-David-Heinrich Zimmer) — итм. ассириологъ, род. въ 1862 г. Въ 1885 г. написалъ диссертацию: «Babylonische Busspsalmen». Въ томъ же году вышелъ въ полномъ видѣ его капитальное изслѣдованіе о вавилонскихъ псалмахъ, какъ одинъ изъ выпусковъ «Assyriologische Bibliothek». Въ «Zeitschrift für Assyriologie» онъ помѣстивъ нѣсколько статей по толкованію текстовъ изъ Телль-амарны (1890 и 1892) и по вавилонской метрикѣ (1895). Письма изъ Телль-амарны, какъ источникъ для исторіи Палестины, далъ Ц. матеріалъ для работъ въ «Zeitschrift d. Deutsch. Palästina Vereins» (т. VIII: «Palästina um das Jahr 1400 v. Chr. nach neuen Quellen»). Въ 1898 г. вышла его «Vergleichende Grammatik d. Semitischen Sprachen». Дальнѣйшія его работы посвящены главнымъ образомъ ассириологическимъ толкованіямъ Ветхаго Завета: «Vater, Sohn und Versprecher. Biblische und Babylonische Urgeschichte», переработка богословской части «Keilschriften u. d. alte Testament» Шрадера. Ц. состоитъ профессоромъ ассириологіи въ лейпцигскомъ унив.

Цингенъ — см. Газолинъ.

Цинзолъ — см. Углеводороды ароматическіе.

Цинофанъ = хризобериллъ (см.).

Циноховскій (Albert Cimochofsky, род. въ 1845 г.) — французскій журналистъ и романистъ польскаго происхожденія, болѣе извѣстный подъ именемъ Albert Cim. Напечаталъ романы «Jeunesse» и «Deux malheureuses», «Service de nuit» (сборникъ повѣстей), «Les promesses d'une fille», «Institution de demoiselles», «La petite fee» и др.

Цинссенъ (Гуго-Вильгельмъ Ziemssen) — извѣстный нѣмецкій терапевтъ и клиницистъ, род. въ 1829 г., образованіе получилъ въ грейфсвальдскомъ, берлинскомъ и вюрцбургскомъ университетахъ; съ 1856 г. читалъ лекціи въ грейфсвальдскомъ унив., въ 1863 г. назначенъ профессоромъ на кафедру патологіи и терапіи и директоромъ клиники въ Орхангеймъ; въ 1874 г. перешелъ въ мюнхенскій университетъ. Здѣсь Ц. создалъ образцовый клиническій институтъ. Главныя работы Ц. относятся къ методамъ лѣченія воспаленій легкихъ и тифозныхъ заблѣваній, болѣзней горла и шиповода. Ц. занимался также вопросами о примѣненіи электричества въ терапіи. Особенной извѣстностью пользуются

его «Handbuch der speciellen Pathologie und Therapie» (17 т., Лпц., 1875—84 и позже; въ сотрудничествѣ съ многими германскими учеными (въ составѣ этого труда входятъ и «Handbuch der Hygiene und der Gewerkrankheiten» вмѣстѣ съ Петтенкоферомъ, Лпц., 1882—86) и «Handbuch der allgemeinen Therapie» (1880—84). Большая часть обоихъ «Handb.» переведены на русскій яз. «Die Elektrizität in der Medizin» (5-е изд., 1887, перев. на рус. языкъ); «Pleuritis und Pneumonie im Kindesalter» (1862); «Die Kaltwasserbehandlung des Typhus» (вмѣстѣ съ Иммерманномъ, 1870); «Ueber die Behandlung des Magengeschwürs» (1871); «Klinische Vorträge» (1887, русскій переводъ); «Pharmacopoea clinica» (5 изд., 1890). Кроме того Ц. изданы работы, произведенныя въ его клиническомъ институтѣ въ 3 т., Лпц., 1884—93; «Annalen der städtischen Krankenhäuser in München» (образцовые больничные отчеты, 1818—96). Съ 1865 г. Ц. редактируетъ вмѣстѣ съ Целлеромъ «Deutsche Archiv für klinische Medizin».

Цинсслъ (Людвигъ Ziemssen) — нѣмецкій писатель (1823—95). Его произведенія: «Vergangene Tage» (1862—63); «Fürst u. Weidmann» (1869); «Heimat und Fremde» (1870); «Umwege zur Glück» (1870); «Novellen» (1872); «Novellenbuch für das deutsche Haus» (1874); «Leidvoll und freudvoll» (1879); «Zum Tageschluss» (1884); «Im Sonnenschein» (1886); «Friedrich, deutscher Kaiser u. König» (1888); «Schön Elsin» (1890) и др.

Цинга — см. Цынга.

Цингарелли (Никола-Антоніо Zingarelli) — оперный композиторъ неаполитанской школы (1752—1837). Написалъ цѣлую массу произведеній для церкви, извѣстныхъ подъ названіемъ «Annale di Zingarelli»; изъ нихъ въ особенности замѣчательны мессы. Оперы, написанныя Ц., въ настоящее время почти забыты, за исключеніемъ «Ромео и Джульетта», въ которой встрѣчаются выдающіяся по молодичности странности. См. «Necrologia di Nicolo Zingarelli» (Неаполь, 1837); «Notizie biografiche di Nicolo Zingarelli» (Неаполь, 1837).

Цингелъ (Aspro zingel L.) — рыба — чонъ (см.).

Цингерле (Игнатій Zingerle von Summersberg) — итм. филологъ (1825—1892). Былъ профессоромъ нѣмецкаго языка и литературы въ Инсбрукѣ. Его труды: «Sagen aus Tirol» (2 изд., Инсбрукъ, 1891); «Tirol. Natur, Geschichte, Sage» (Инсбрукъ, 1852; 2 изд. 1877); «Tirols Volksdichtungen und Volksgebräuche» (съ Иосифомъ Цингерле, т. I, Инсбрукъ, 1852; 2 изд. Гера, 1870; т. II, Регенсбургъ, 1854); «Sitten, Bräuche und Meinungen des Tiroler Volkes» (2 изд., Инсбрукъ, 1871); «Schildereien aus Tirol» (Инсбрукъ, 1875 и 1888); «Tirolische Weistümer» (Вена, 1875—85, въ сотрудничествѣ съ Инама-Штернеромъ и I. Эргеромъ); «Die deutschen Sprichwörter im Mittelalter» (2 изд., Инсбрукъ, 1873); «Das deutsche Kinderspiel im Mittelalter» (2 изд., Инсбрукъ, 1873) и др. Изъ беллетристическихъ его произведеній самое

значительное — «Der Bauer von Longvall» (Франкф. на Майнѣ, 1874).

Цингерле (Hilf Zingerle)—католическій богословъ и ориенталистъ (1801—81), монахъ бенедиктинскаго ордена; былъ профессоромъ восточныхъ языковъ въ Римѣ, потомъ директоромъ гимназій въ Мерацѣ. Его труды: «Ausgewählte Schriften des heil. Kirchenvaters Ephräm, aus dem Griechischen und Syrischen» («Akten der heil. Märtyrer des Morgenlandes» (Иннсбрукъ, 1836); «Ausgewählte Schriften des heil. Ephräm von Syrien übersetzt» (Кемптенъ, 1870—1876); «Chrestomathia syriaca» (Римъ, 1871); «Lexicon syriacum in usum chrestomathiae syriacae» (Римъ, 1873).

Цингеръ (Василій Яковлевичъ)—заслуженный ординарный профессоръ математики въ московскомъ университетѣ, родился въ Москвѣ 30-го января 1836 года. Отецъ его, коренной житель Москвы, былъ по профессіи педагогъ, но штатной службы не имѣлъ, а давалъ лишь частные уроки. Получивъ среднее образованіе въ 1-й московской гимназій, Ц. поступилъ студентомъ на физико-математическій факультетъ московскаго университета, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1857 году со степенью кандидата математическихъ наукъ. Затѣмъ онъ былъ оставленъ при университетѣ для усовершенствованія въ наукахъ на три года. Въ 1862 году онъ получилъ порученіе преподавать въ университетѣ математическую физику. Въ томъ же году защитилъ диссертацию на степень магистра математическихъ наукъ подъ заглавіемъ «Способъ наименьшихъ квадратовъ», и въ томъ же году былъ избранъ совѣтомъ университета на штатную должность доцента по кафедрѣ чистой математики. Въ декабрѣ 1867 г., по защитѣ диссертации «О движеніи свободной жидкой массы», онъ былъ утвержденъ совѣтомъ университета въ степени доктора чистой математики. Профессорская дѣятельность Ц. въ московскомъ унив. продолжалась съ 1862 по 1899 г., при чемъ съ 1862 по 1871 г. онъ былъ экстраординарнымъ, затѣмъ ординарнымъ, а съ 1888 г. заслуженнымъ профессоромъ. Будучи во все время своей университетской дѣятельности однимъ изъ наиболѣе уважаемыхъ членовъ профессорской коллегіи, Ц. многократно былъ избираемъ ею на разныя должности, связанные съ званіемъ профессора, а именно: секретаря факультета (1870), члена университетскаго суда (1870—76), декана факультета (1876—78) и проректора (1878, 83). Съ 1892 по 1899 г. Ц. состоялъ сверхъ того директоромъ Александровскаго коммерческаго училища. Научная дѣятельность Ц. выразилась въ рядѣ сочиненій и статей преимущественно изъ области рациональной механики и геометріи. Начавъ преподаваніе и самостоятельныя научныя труды въ сферѣ вопросовъ прикладной математики, Ц. скоро сосредоточилъ свое вниманіе на геометріи, преимущественно синтетической. Преподаваніе этого предмета было у насъ новостью и Ц. поставилъ его на высоту, вполне соответствующую университетской кафедрѣ. Изящество изложенія и глубина научныхъ идей привлекали къ Ц. много учениковъ, изъ среды которыхъ вышло

нѣсколько его послѣдователей на научномъ поприщѣ. Геометрическое направленіе, развившееся во многихъ трудахъ этихъ ученыхъ и имѣющее свои корни въ лекціяхъ Ц., принесло не мало пользы для разъясненія и рѣшенія многихъ трудныхъ вопросовъ какъ математики, такъ и механики. Одна изъ существеннѣйшихъ особенностей лекцій Ц. заключалась въ томъ, что въ нихъ онъ привлекалъ вниманіе своихъ слушателей главнымъ образомъ на руководящіе идеи и заставлялъ ясно усваивать различіе между внутреннимъ смысломъ cadaго вопроса или метода и тѣмъ установившимися въ научной техникѣ приемами и преобразованиями, которые составляютъ какъ бы внѣшнюю оболочку чистаго умозрѣнія. Не ограничиваясь науками математическими, Ц. занимался еще съ большимъ любовью изученіемъ растительнаго міра, и въ этой области ему принадлежатъ также не малыя заслуги, выразившіяся преимущественно въ изданіи каталога флоры средней Россіи и изученіи нѣкоторыхъ рѣдкихъ видовъ растений. Заслуги Ц. получили признаніе ко дню 35-лѣтія его научной дѣятельности со стороны московскаго и нѣкоторыхъ другихъ университетовъ, избравшихъ его своимъ почетнымъ членомъ. Въ концѣ 1898 г. Ц., удостоенный многолѣтнею преподавательскою и административною дѣятельностью, оставилъ какъ университетъ, такъ и управляемое имъ коммерческое училище, и поселился въ своемъ имѣніи въ Тульской губ., гдѣ предавался главнымъ образомъ своему любимому занятію—изученію растений. Важнѣйшія изъ его математическихъ сочиненій носятъ слѣдующія заглавія: «Способъ наименьшихъ квадратовъ» (1862); «Объ относительномъ движеніи брошенной точки» (1866); «О движеніи свободной жидкой массы» (1867); «Построеніе кривой третьяго порядка по девяти даннымъ точкамъ» (1868); «Объ основной теоремѣ высшей геометріи» (1869); «Вращательное движеніе жидкаго эллипсоида съ измѣненіемъ вида» (1869); «Объ одномъ случаѣ равновѣсія жидкости» (1870); «О геометрическомъ значеніи неравенствъ» (1873); «По поводу одного случая минимума»; «Элементарная теорія аналитическаго движенія планетъ» (1891); «Къ вопросу о точкѣ наименьшаго разстоянія» (1893). Кромѣ того перу Ц. принадлежатъ двѣ публичныя рѣчи научно-философскаго содержанія, равно замѣчательныя глубиной научныхъ основоположеній, строго логическимъ построеніемъ доводовъ и искренностью исповѣданія убѣжденій автора. Одна изъ этихъ рѣчей, посвящая заглавіе: «Точныя науки и позитивизмъ», была произнесена на торжественномъ актѣ университета, другая, подъ заглавіемъ «Недоразумѣнія во взглядахъ на основанія геометріи», прочитана на одномъ изъ общихъ собраній IX-го сѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Москвѣ (въ январѣ 1894 г.).

Цингеръ (Николай Яковлевичъ)—геодезистъ, профессоръ геодезій и астрономіи въ Николаевской акад. генеральнаго штаба, род. въ 1842 г. въ Москвѣ. По окончаніи образованія въ 1-мъ московскомъ кад. корпусѣ произ-

воденъ въ 1860 г. въ офицеры съ прикомандированіемъ къ Михайловской артилл. академіи для слушанія въ ней курса. Окончивъ здѣсь курсъ въ 1863 г., онъ поступилъ репетиторомъ математики въ 1-й моск. кад. корпусъ. Въ 1866 г. поступилъ на геодезическое отдѣленіе академіи генеральнаго штаба. Окончивъ курсъ въ 1870 г., онъ по 1873 г. былъ начальникомъ нивелированій по желѣзнымъ дорогамъ. Въ 1873 г. былъ принятъ адъюнктомъ астрономомъ въ Николаевскую пудковскую обсерваторію и профессоромъ практической астрономіи для занятій съ офицерами геодезическаго отдѣленія, посылаемыми для практическихъ занятій въ эту обсерваторію. Съ 1884 г. переведенъ профессоромъ въ Николаевскую военную академию генеральнаго штаба. Въ 1871 г. составилъ таблицу четырехъ значимыхъ логарифмовъ тригонометрическихъ функций, съ тѣхъ поръ употребляемую въ обсерваторіи. Построилъ астрономическій инструментъ для опредѣленія времени и географической широты по наблюденіямъ надъ соответствующими высотами различныхъ звѣздъ. Напечатанныя статьи: «О личныхъ ошибкахъ въ астрономическихъ наблюденіяхъ» («Записки военно-топографическаго отдѣла главнаго штаба», 1873); «Нивелированія по Балтійской и Сиб.-Варшавской жел. дор.» (тамъ же, 1878); «Опредѣленіе разности долготъ Варшавы и Пулкова» (тамъ же, томъ 37, 1879); «Объ опредѣленіи времени по соответствующимъ высотамъ различныхъ звѣздъ» (приложеніе № 2-й къ XXV-му тому «Записокъ Имп. Акад. Наукъ», 1874; переведено на нѣмцкій языкъ и съ предисловіемъ Струве напечатано въ 1877 г. въ Лейпцигѣ). «Наблюденія надъ качаніями поворотныхъ маятниковъ русскаго академическаго прибора, произведенныя въ Пулковѣ» (приложеніе № 4 къ XXIX-му тому «Записокъ Акад. Наукъ»). Въ 1898 г. издалъ «Курсъ высшей геодезіи», а въ 1899 г. курсы астрономіи теоретической и практической. Въ 1900 г. получилъ степень доктора астрономіи и геодезіи отъ казанскаго ун-ва.

Цинивальды — минералъ изъ группы слюды (см. XXX, 479).

Цинкгрэфъ (Юлианъ-Вильгельмъ Zinckgraf или Zinkgraf) — нѣм. писатель (1591—1635). Изучалъ юридическія науки въ Гейдельбергѣ; много путешествовалъ по Швейцаріи, Франціи, Англіи и Нидерландамъ. Изъ его немногочисленныхъ стихотворныхъ произведеній самое лучшее — «Eine Vermanung zur Dapperkeit» или «Soldatenlob» — вольное подражаніе Тиртею (первоначально появилось въ печати въ качествѣ приложенія къ сборнику стиховъ М. Оппа (Страсбургъ, 1624). Главный литературный трудъ Ц.: «Der Deutschen scharpsinnige Kluge Sprüche, Aporithemata genant» (Страсбургъ, 1626—31) — сборникъ пословицъ, весьма цѣнный для изученія исторіи нѣмецкихъ нравовъ.

Циндунъ (отъ персидскаго слова «Цендикъ» — еретики) — арабская секта второй половины VIII в., не признававшая ни Корана, ни Мохаммеда и вообще отрицавшая всякую положительную религію.

Цинсизъ — лимоненъ (см. Терпены).

Цинеолъ, $C_{10}H_{16}O$ (Wallach и Bress), былъ впервые выдѣленъ Фолькелемъ изъ цитварнаго масла (см.). Кромѣ цитварнаго масла, Ц. находится въ большихъ количествахъ въ маслахъ каецутовомъ и эвкалиптовомъ, а въ меньшихъ количествахъ открытъ въ маслахъ розмариновомъ, лавандовомъ, мятномъ и ии. др. Для выдѣленія Ц. изъ маселъ пользуются его способностью давать кристаллическія соединенія съ соляной и фосфорной кислотами ($C_{10}H_{16}O.HCl$ и $C_{10}H_{16}O.H_3PO_4$) и замерзать при -1° . Совершенно чистый Ц. обладаетъ характернымъ камфарнымъ запахомъ, кипитъ при 177° , имѣетъ уд. вѣсъ при $15^\circ = 0.930$. Оптической дѣятельностью не обладаетъ; $n_D = 1.45961$. Натрій, хлористый соединенія фосфора, хлорагидриды кислоты, гидроксиламинъ и фенилгидразинъ съ Ц. не реагируютъ, что даетъ право заключить объ окисномъ характерѣ этого соединенія. Окончательно строеніе Ц. выведено на основаніи слѣд. реакцій: 1) полученіе его, между прочимъ другихъ продуктовъ, изъ терпина при дѣйствіи водоотнимающихъ веществъ, 2) полученіе изъ Ц. при дѣйствіи HBr въ уксуснокисломъ растворѣ двубромистоводороднаго дипентена. Изъ этихъ отношеній къ терпину и дипентену вытекаетъ строеніе Ц., выражаемое формулой:

жаемое формулой: $CH_3.C.O.C(CH_3)_2.CH$. Подтвержденіе такого строенія Ц. даетъ окисленіе его хамелеономъ, при чемъ происходитъ разрывъ гексаметиленоваго кольца и получается двусосновый цинеоловалъ кислота, состава $C_{10}H_{16}O_5$. Ангидридъ этой кислоты, $C_{10}H_{14}O_4$, при сухой перегонкѣ распадается количественно на CO_2 , CO и метилгетеновъ, строеніе котораго установлено различными путями съ полной достовѣрностью. Изъ другихъ реакцій Ц. стоитъ упомянуть о дѣйствіи водоотнимающихъ веществъ: P_2O_5 даетъ аниненъ $C_{10}H_{16}$ и бициненъ $C_{10}H_{16}$, а сѣрная кислота, разведенная спиртомъ, даетъ терпиненъ и терпинозенъ. Присутствіе Ц. въ эфирныхъ маслахъ легко открывается реакціей Гаррисона — дѣйствіемъ іодола. Іодола на холоду соединяется съ Ц. и даетъ характерные кристаллы зеленоватаго цвѣта. К. Дебу. А.

Цинерарій (Cinerarium) — въ древнеримскихъ уснальницахъ умершихъ, ниша, обыкновенно архитектурно отдѣланная, въ которой ставились саркофаги или урна съ пепломъ покойника. Ц. не должно смѣшивать съ колумбаріемъ — болѣе простой и менѣе большой ниши, въ которой помещались только двѣ урны, вставленные въ ея полку.

Цинерарія — см. Золяникъ.

Цинеринъ — искусственный органическій пигментъ, заключаемый на хлорцатобумажной ткани при содѣйствіи танинной протравы, при чемъ образуется серебристо-сѣрый цвѣтъ, измѣняющійся въ темно-синій подъ вліяніемъ кислоты и въ красновато-синій отъ щелочей. Пигментъ отличается выдающеюся прочностью по отношенію къ свѣту и мылу. По вѣзливости представляеть сѣрый кристаллическій порошокъ, слегка растворимый въ спиртѣ.

мый в холодной и хорошо растворимый в горячей воде с фиолетовым пятном. Патентован Пуаре в 1890 г. Состав его неизвестен; в виду своеобразного оттенка цвета, даваемого с таниновой протравой, изредка употребляется в ситцепечатании. А. И. З. Д.

Цинники — см. Киники (XV, 77).

Цинники (Cinixus) — род сухопутных черепах (см., сем. Testudinidae), живущий в числе трех видов в Африке. От соседних родов отличается спинным щитом, состоящим из двух отделов, из которых задний — подвижен. Голова покрыта щитками. Пальцы передних ног вполнѣ срослись, — с 5 когтями; задняя лапа — с 4 когтями и с намеком на разделение пальцев. Более известный вид — *зубчатая цинника* (C. crotta). Живет в западной Африке, достигает в длину 33 см.

Цинипиды (Cynipidae) — семейство перепончатокрылых насекомых, называемое орехотворками; некоторые представители этого семейства вызывают образование так называемых чернильных орешков; поэтому о Ц. см. Чернильные орешки.

Циническая школа — см. Киники (XV, 77).

Цинка, или *Синка* (Cinka) — рѣка в испанской провинции Гусекса, берет начало в средних Пиренеях из небольшого озера на Mont Perdu, посѣт водопада высотой свыше 800 м., течет через Цирко и Градилья до Бельза и впадает в р. Сетре недалеко от его впадения в Эбро, пройдя в общем протяжении в 180 км. в южном направлении.

Цинканилы (цинкметил, цинкэтил, цинкпропил и пр.) — см. Металлоорганические соединения.

Цинкгейзер (Иоганн-Вильгельм Zinckesen, 1803—63) — герм. историк и публицист. Будучи приват-доцентом истории и государственной науки в лейпцигском университете, написал первую часть «Geschichte Griechenlands» (1832); позже вышли части 3-я и 4-я этого сочинения (вторая осталась неизданной), а также «Geschichte der griech. Revolution» (Лпц., 1840). Проживая в Париже, Ц. написал много статей о Версали, Лафайетѣ, клубѣ якобинцев и др., печатавшихся в «Всеобщей Газетѣ». Его «Geschichte des osmanischen Reiches in Europa» вошла в состав коллекции Геерена-Укерта. В 1841 г. Ц. занял должность ответственного редактора «Preuss. Staats-Zeitung», в 1843 г. переименованной в «Allgemeine preussische Zeitung». В 1848 г., во время мартовской революции, Ц. был принужден покинуть Берлин вследствие угрозы насильственных действий со стороны революционеров. Позже редактировал прусский «Правительственный Вѣстник» («Staatsanzeiger»). Другие труды Ц.: «Jakobiner-club» (1852—53) и «Drei Denkschriften über die orientalische Frage» (1854).

Цинкениит — редкий минерал, ромбической системы, по химическому составу — $\text{SnS}_2 \cdot \text{Pb}$.

Цинкит (красная цинковая руда) — минерал гексагональной системы. Кристаллы

редки, обыкновенно сплошными массами, изломом крупнозернистое строение. Хрупок. Твердость 4—4,5. Удельный вес 5,4—5,7. Цвет кроваво-красный или фиолетово-красный. Блеск алмазный. Слегка просвѣчивает. По химическому составу — чистая окись цинка ZnO , но в большинстве случаев Ц. содержит еще примѣсь окиси марганца, иногда до 12%. Перед паяльной трубкой не плавится; на углѣ с содой дает налет окиси цинка; с бурой реагирует на марганец. В кислотах растворяется. В больших количествах встречается в некоторых рудных месторождениях Нью-Джерсея (Сѣв. Америка), где употребляется для выплавки из него цинка. В России известен только в Олькунском рудникѣ в Польше.

Цинкметил, цинкэтил, цинкпропил и пр. — см. Металлоорганические соединения.

Цинкование. — Подъ этимъ названіемъ извѣстенъ въ техники процессъ покрыванія цинковымъ слоемъ поверхностей металлических предметовъ въ видахъ предохраненія ихъ отъ окисленія дѣйствіемъ воздуха и влаги. Оцинковываются преимущественно желѣзные и стальные предметы: телеграфная и телефонная проволока, проводочные ткани и канаты, листовое желѣзо, желѣзная посуда и т. д. Оцинкованныя поверхности не отличаются такимъ красивымъ вѣнчикомъ, какъ луженныя (т. е. покрытыя слоемъ олова), но зато обладаютъ, сравнительно съ послѣдними, большою устойчивостью противъ разрушительнаго дѣйствія ржавчины, а также болѣею дешевизной. Цинкъ защищаетъ находящійся подъ нимъ металлъ не только чисто механически, подобно олову, но еще и вслѣдствіе образования съ желѣзомъ гальванической пары (см. Желѣзо, XI, 846). Образующаяся, подъ вліяніемъ развивающагося гальваническаго тока и дѣйствія кислорода на цинкъ, окись цинка образуетъ, кромѣ того, какъ бы поверхностную кору на слоѣ цинка, предохраняющую послѣдній отъ дальнѣйшаго окисленія; этимъ защищающее дѣйствіе цинка по отношенію къ желѣзу еще болѣе усиливается. Оцинкованная телеграфная проволока, въ продолженіе 25 лѣтъ подвергавшаяся дѣйствію атмосферическихъ вліяній, не проявляетъ почти никакихъ слѣдовъ ея порчи. Между тѣмъ какъ не оцинкованная уже черезъ 12—15 лѣтъ становится совершенно негодной къ дальнѣйшему употребленію. Благодаря указаннымъ гальваническимъ свойствамъ цинка, оцинкованные желѣзные (и стальные) предметы носятъ перѣдко названіе «гальванизированныхъ». Первая идея защищенія желѣзныхъ предметовъ отъ ржавчины путемъ покрытія ихъ цинковымъ слоемъ относится еще къ сороковымъ годамъ XVIII в. Къ концу того же столѣтія обнародовано уже было подробное описаніе способа Ц., въ главнѣйшихъ чертахъ сходнаго съ нынѣ примѣняемымъ, но всѣ эти опыты ограничивались лабораторіями. Въ фабричныхъ же размѣрахъ Ц. было введено лишь съ 1840 г. и съ тѣхъ поръ процессъ этотъ почти не подвергся измѣненіямъ, усовершенствованы лишь конструктивныя детали вспомогательныхъ приборовъ. Различная форма и размѣры

цинкуемых предметов обуславливают и различное устройство цинковых приборов. Типами таковых являются: приборы для Ц. листов, для Ц. проволоки и для Ц. предметов небольших размеров, но разнообразных внешних очертаний. Ц. листов и проволоки получили наибольшее развитие, и заведения, избравшие эти специальности, имеют теперь размеры больших заводов. Наиболее выдающиеся из них находятся в Вестфалии, Рейнской провинции и в Бельгии. Они представляют отчасти отдельные проволочных и прокатных заводов, отчасти же самостоятельные промышленные заведения.

Железные листы, предназначенные к оцинковке, предварительно подвергаются протравке их кислотами — серною или соляною. Последняя, оказывая такое же действие, предпочтается за ее дешевизну. Раствор состоит из 7 объем. частей воды на 1 об. ч. серной кислоты, и действие подобного раствора лист подвергается дважды. Протравленный в первом чану с кислотным раствором лист переносится в другой чан, с чистой водой, обмывается в нем, а затем погружается в третий чан, с кислотным раствором той же крепости, что и в первом чану. По выходе из второй протравы, сообщающей поверхностям листа совершенно чистый металлический блеск, лист вносится в сушильную камеру, температура воздуха в которой поддерживается при 50° Ц., и после просушки в ней поступает в цинковальный аппарат. При этом предварительно обожженная металлическая поверхность листов покрывается раствором из 2 частей хлористого цинка, 1 ч. нашатыря и 30 ч. соляной кислоты, разведенных 30 частями воды. После новой просушки листа, на его поверхности отлагается белый налет соли, предохраняющий металл от окисления. После этой подготовки лист погружается в ванну с расплавленным цинком. Ванны для расплавленного цинка изготовляются из толстого железа, а в новейшее время из литой стали. Чтобы цинк плотно и равномерно пристал к цинкуемой металлической поверхности, необходимо поддерживать ванну постоянно в весьма жидком, т. е. сильно перегретом состоянии. А так как расплавленный цинк при высокой температуре сильно окисляется, покрываясь пленкой цинковой окиси, весьма мешающей успеху операции Ц., то, в предупреждение окисления, держат расплавленную цинковую ванну под толстым слоем нашатыря. Самый цинк должен быть возможно чист; поэтому, когда от продолжительного действия аппарата количество цинка в ванне уменьшится, самый же цинк загрязнится, удаляют из нее загрязненный цинк и затем наполняют свежим. Погружаемый в ванну цинкуемый лист не должен оставаться в ней слишком долго. Если перерезать лист в ванне, то слой цинка выйдет слишком толстым и при этом столь хрупкий, что дальнейшая манипуляция с подобным листом (загибка, разрезка, отгиба-

ние швов и т. п.) сдѣлается невозможной без повреждения нанесенного слоя цинка. Поддержание цинковой ванны в требуемой степени жидкоплавкости и установление должной продолжительности погружения в нее цинкуемых листов требуют со стороны руководителя процесса большой опытности, и выработанные приемы обыкновенно держатся в большом секрете. Цинкуемые листы захватываются клещами, подвешенными на роликах, и погружаются в ванну в вертикальном положении, затем вынимаются и кладутся в ванну, наполненную холодною водою, в которой и оставляются до полного охлаждения. Прием этот (весьма распространенный) сам по себе уже вызывает хрупкость нанесенного цинкового слоя. Поэтому гораздо безопаснее погружать вынимаемые из цинковой ванны листы не в холодную, а в кипящую воду, оставляя их постепенно охлаждаться вместе с водою. Еще лучше вместо воды применять кипящее сало или пальмовое масло. При Ц. железных листов, подвергаемых дальнейшей механической обработке (напр. штампованию), только таким путем можно достигнуть необходимой вязкости цинкового слоя. Дав листам охладиться до 50—60°, их вынимают, дают хорошенько стечь салу или маслу, затем обмывают тщательно щелоком и обтирают насухо мягкими тряпками. Листы, охлажденные в воде, просушивают погружением в ящики с опилками или отрубями, или прямо обтирают этими веществами, забрав их в горсть. Слишком большая крепость кислотного раствора, в котором травятся листы перед Ц., имеет следствием хрупкость цинковой оболочки, а потому должна быть избегаема. Вместо простых клещей для погружения в ванну листов устраиваются иногда вращающиеся валки, помещаемые ниже поверхности расплавленного цинка и протаскивающие заложенный между ними лист через ванну. При больших и толстых листах, подлежащих Ц., подобное приспособление безусловно необходимо. Желто обладает свойством легко сплавляться с цинком. Вследствие этого стѣнки железных ванн, под влиянием действия расплавленного цинка, быстро выгорают и прогораиваются. Для защиты железных ванн покрывают стѣнки раствором жидкого стекла, в который подмешана тонко измельченная и отсыпанная глина. Последней прибавляется столько, чтобы раствор принял молочный цвет. Слою подобного раствора дают совершенно просохнуть, а затем наносят поверх его второй, третий и следующие слои, пока желто не перестанет просвѣчивать сквозь обмазку. Затем разводят под ванной слабый огонь и дают обмазке окончательно обжечься. В такую ванну кладется сначала лишь часть цинка и расплавляется, а затем в него погружаются дальнейшие порции цинка. Предохранительная обмазка позволяет ванне служить несколько лет, если только с нею обращаться осторожно. Употребляются иногда вместо железных цинковальных ванн кирпичные пламенные печи, с

подомъ, задѣланнымъ въ видѣ корыта и одѣтымъ огнеупорною глиною.

Ц. мелкихъ желѣзныхъ издѣлій разнообразной формы (напр. крючьевъ, цѣпей, гвоздей, колець, кронштейновъ и т. п.) производится, въ общихъ чертахъ, подобно вышеописанному, съ отступленіями, вызываемыми лишь особенностями размѣровъ и внѣшнихъ очертаній этихъ издѣлій. Предназначенныя къ оцинковкѣ издѣлія кладутся прежде всего въ чанъ съ растворомъ сѣрной или соляной кислоты, затѣмъ оmyваются водою и просушиваются. Послѣ этого они складываются по нѣскольку въ проволоочную сѣтку и погружаются сначала въ растворъ хлористаго цинка и нашатыря, а затѣмъ въ расплавленный цинкъ. Сѣтка при этомъ встряхивается, чтобы дать возможность цинку проникнуть во всѣ извилины предметовъ, а также на всѣ тѣ мѣста, въ которыхъ къ нимъ прикасалась сѣтка. Погруженіе длится 2—3 мин., послѣ чего предметы вынимаются и закладываются на подъ небольшой пламенной печи, осыпаются угольнымъ порошкомъ и нагрѣваются до краснаго каленія. Подъ дѣйствіемъ жара, избытокъ цинка, не вошедшій въ сплавъ съ желѣзомъ, расплавляется и стекаетъ на пониженную часть печного пода, откуда онъ потомъ собирается. Предметы выгребаются кочережкой на возвышенную часть пода и переворачиваются, пока цинковая оболочка ихъ совершенно не закрѣпнѣетъ. Тогда они вынимаются изъ печи и обтираются щетками, съ цѣлью удалить приставшій къ ихъ поверхности угольный порошокъ. Для полученія болѣе прочной оцинковки, желѣзные предметы, тщательно протравленные, прежде нежели будутъ подвергнуты оцинковкѣ, омѣдняются, для чего погружаются въ растворъ изъ 1 части мѣднаго купороса на 10 ч. воды, оставляются въ немъ нѣсколько секундъ, затѣмъ ополаскиваются водою и погружаются въ расплавленный цинкъ. При Ц. желѣзныхъ листовъ толщина цинковой оболочки составляетъ отъ 0,006 до 0,043 мм., что соответствуетъ вѣсу цинка на каждомъ квадратномъ метрѣ оцинкованной поверхности отъ 45 до 300 граммъ.

Послѣ листового желѣза, намчае подвергается Ц. желѣзная проволока, огромныя количества которой предназначаются для телеграфныхъ и телефонныхъ проводовъ и проч. Веденіе этой операціи можетъ быть выгодно лишь при массовомъ производствѣ, а слѣд., доступно лишь крупнѣйшимъ проволоочнымъ заводамъ, на которыхъ работа эта и выполняется съ недостижимымъ для мелкихъ предприятий совершенствомъ. Сущность проволокоцинковальнаго процесса та же, что и при Ц. желѣзныхъ листовъ, и заключается въ томъ, что проволока, вытравленная въ кислотномъ растворѣ и получившая чистую металлическую поверхность, погружается въ ванну съ расплавленнымъ цинкомъ. Полученіе оболочки, прочно держащейся и позволяющей гнуть проволоку безъ риска обалупить цинкъ, достигается лишь путемъ долгаго опыта и значительныхъ издержекъ. Многія фирмы, вложивъ въ это дѣло значительныя капиталы, вынуж-

дены были, въ концѣ концовъ, отказаться отъ него за невозможностью конкурировать съ издѣліями уже установившихся производителей. Въ сущности все сводится къ тщательной предварительной очисткѣ проволоки, поддержанію надлежащей темпер. цинковой ванны и соответствующей скорости движенія по ней проволоки. Слишкомъ горячій цинкъ образуетъ на проволоку красивую, блестящую, но очень непрочную (хрупкую) оболочку. Слишкомъ холодный, густой цинкъ даетъ оболочку толстую, а потому также непрочную. Тотъ же результатъ получается, если проволока остается въ цинковой ваннѣ слишкомъ долго, хотя бы цинкъ, самъ по себѣ, былъ и достаточно жидокъ. При надлежаще соразмѣренныхъ скорости протягиванія проволоки черезъ цинковую ванну и температурѣ—цинкъ отлагается на проволоку тонкою оболочкою, которая держится весьма прочно. При сгибаніи проволоки оболочка эта, хотя и даетъ трещины, но не соскакиваетъ съ желѣза. Внѣшній видъ такой тонкой цинковой оболочки, правда, значительно уступаетъ толстой оболочкѣ. Для лучшей очистки проволоки, передъ погруженіемъ ея въ цинковую ванну, ее травятъ нѣрѣдко не въ холодномъ, а въ слѣзю (до краснаго каленія) нагрѣтомъ состояніи. Дознано, что при этомъ уничтоженіе ржавчины на поверхности проволоки происходитъ болѣе совершенно и безъ молекулярныхъ измѣненій, вызываемыхъ въ металлъ холодною протравкою. Само собою разумѣется, что прокаливаніе проволоки передъ ея протравкою не должно служить, само по себѣ, источникомъ образованія окалина, а потому нагрѣваютъ проволоку не на голомъ огнѣ, а въ особыхъ трубкахъ изъ шамотной массы (или желѣзныхъ, обмазанныхъ глиною), которые оmyваются пламенемъ лишь снаружи и доводятся до краснаго каленія. Каждая проволоочная нить пропускается черезъ свою особую трубку. Раскаленная проволока протаскивается затѣмъ черезъ ванну съ слабымъ растворомъ соляной кислоты. Пудлинговое желѣзо требуетъ болѣе крѣпкаго раствора, нежели литое. Въ большинствѣ заведеній предпочтается, однако же, холодная протрава проволоки и лишь пропускаютъ протравленную уже проволоку надъ открытымъ пламенемъ съ цѣлью ея просушки. Чтобы воспрепятствовать проволоку уносить на себѣ слишкомъ толстый слой цинка, пропускаютъ ее при выходѣ изъ цинковой ванны черезъ слой грубозернистаго песка, который и стираетъ съ проволоки избытокъ цинка. Протягиваніе проволоки черезъ рядъ послѣдовательныхъ аппаратовъ производится равномерно и автоматически, для чего проволоочная нить, свиваемая съ упруго вращающейся катушки, навивается на барабанъ, приводимый въ равномерно вращательное движеніе отъ механическаго привода. Общая схема расположенія всѣхъ частей одного изъ лучшихъ проволокоцинковальныхъ приборовъ представлена на прилагаемомъ рисункѣ. Бунты проволоки, которую предстоитъ оцинковать, надѣваются на катушки *aa*, насаженные на вертикальныя оси. Проволочная нить направляется съ ка-

тушки на направляющий валик *c*, а с него идет в травильную ванну *b*, при чем огнибаются с нижней стороны два погруженные в эту ванну направляющие валики *dd*, поднимаются кверху, огнибаются (сверху) направляющий валик *e*, а с него переходит на направляющий валик *f*, проходя попутно над пламенем для высушивания. Очищенная и просушенная проволока направляется затем в ванну с расплавленным цинком *g*, куда погружается особыми вилками. По выходе из этой ванны, проволоочная нить огнибаются еще два направляющих валика и затем наматывается на свой особый барабан. Ряд таких барабанов, насаженных попарно на горизонтальные оси, видны на левой стороне рисунка. На каждой оси, кроме двух барабанов, заклинено еще винтовое

одинаковыми с размерами цинковой ванны. Цинковая ванна склепана из толстых железных листов (стѣнки в 22 мм., а дно в 25 мм. толщиной). Размеры ее (при расчетѣ на пропуск 12 проволоки одновременно) 90×200 см., при глубинѣ в 45 см. Опорой ваннъ служатъ стѣнки изъ огнеупорнаго кирпича, возведенныя на полу печи и образующія одинъ продольный и нѣсколько поперечныхъ каналовъ. Кирпичными же стѣнками (выложенными изнутри огнеупорнымъ кирпичемъ) ванна окружена и съ боковъ, при чемъ между ея стѣнками и кирпичными стѣнками оставленъ зазоръ в 128 мм., заполняемый коксомъ. Сожиганіемъ этого кокса развивается жаръ, передающійся боковыми стѣнками ванны, а черезъ нихъ цинку. Дно ванны не подогревается. Для регулированія горѣнія

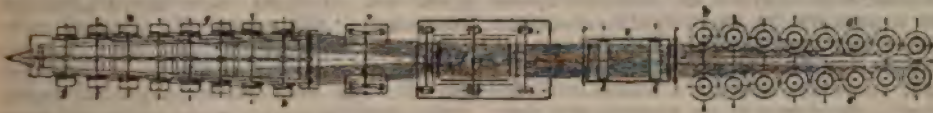


Схема расположения цинковального устройства.

колесо. Всѣ эти винтовые колеса приводятся въ вращеніе безконечными винтами, насаженными на общій валъ, движимый отъ привода. Вращеніе этихъ барабановъ и вызываетъ протаскиваніе проволочныхъ нитей черезъ всѣ перечисленныя выше части цинковальнаго прибора. Описываемый аппаратъ требуетъ для его помѣщенія площади в 25 м. в длину, при 3 м. в ширину (не считая необходимыхъ по обѣ его стороны проходовъ). Зато проволока идетъ въ немъ постоянно въ одномъ и томъ же направленіи, не испытывая вредныхъ перегибовъ. Травильныя ванны устраиваются изъ песчаниковыхъ плитъ, связанныхъ въ стыкахъ асфальтомъ, или же изъ цементной массы въ видѣ монолитнаго ящика. Въ видахъ экономіи устраиваются и деревянные ванны изъ толстыхъ, плотно прифугованныхъ одна къ другой клепокъ. Внутри стѣнки такой деревянной ванны одѣваются цинковыми листами, а чтобы предохранить и эти послѣдніе отъ разѣданія кислотою, въ свинцовый ящикъ вставляется второй деревянный ящикъ, уже изъ тонкихъ досокъ, который отъ времени до времени и смѣняется. Для удержанія пропускаемыхъ проволочныхъ нитей въ растворѣ въ ванну вставляются два направляющихъ валика. Валики эти отформованы изъ цементной массы и насажены наглухо на желѣзные оси, могущія вращаться на ихъ напкахъ. Если проволока вводится въ кислотный растворъ въ раскаленномъ состояніи, то, отдавая свой жаръ кислотному раствору, она приведетъ бы его въ нежелательное кипѣніе. Поэтому, въ такихъ случаяхъ употребляются травильныя ванны съ двойными дномъ и стѣнками, между которыми циркулируетъ холодная вода. Подобное устройство можно сообщить лишь свинцовымъ ваннамъ. Надъ кислотною ванною устраивается обыкновенно патеръ съ вытяжною трубою, служащій для удаленія отбѣгающихъ вредныхъ паровъ. Размеры травильной ванны дѣлаются обыкновенно

кокса, въ кирпичныхъ стѣнкахъ, окружающихъ ванну устроены люки, закрываемые кирпичами. Открывая эти люки, можно усилить горѣніе въ прилегающихъ мѣстахъ коксового слоя, а прикрывая ихъ—ослабить. Наблюденіе за состояніемъ расплавленной массы цинка показываетъ, въ какихъ мѣстахъ требуется поднять или ослабить жаръ. Черезъ эти же люки производится прочистка коксовыхъ камеръ и удаленіе изъ нихъ изгаря. Въ части печи, обращенной къ травильной ваннѣ, устроена топка съ рѣшеткою, на которой также сожигается коксъ. Жаромъ, имъ развиваемымъ, просушиваются проволочныя нити передъ поступленіемъ ихъ въ цинковую ванну. На стѣнкахъ печи укрѣплены дѣлѣ пары подшипниковъ для направляющихъ валиковъ и пара стоекъ, между которыми укрѣпляются вилки, направляющія проволоки въ цинковой ваннѣ. Вилки подвѣшены къ двумъ перекладинамъ, укрѣпленнымъ на стойкахъ, и снабжены дырами, дозволяющими переставлять вилки глубже, коль скоро уровень расплавленнаго цинка въ ваннѣ понизится. Приемные барабаны заклинены попарно на осяхъ; на тѣхъ же осяхъ въ серединѣ насажено по винтовому колесу, получающему вращательное движеніе отъ продольнаго вала. Надъ каждымъ барабаномъ помѣщенъ направляющій роликъ, обеспечивающій правильную намотку проволоки. Вместимость описываемой ванны 600 пд. расплавленнаго цинка. Ц. ведется непрерывно—днемъ и ночью, въ будни и праздники, т. е. однажды расплавленный цинкъ уже не допускается до охлажденія и отвердѣнія. Оцинковка увеличиваетъ вѣсъ проволоки на 4,5 до 10,5%, смотря по толщинѣ ея. Полежавъ на воздухѣ, оцинкованная проволока постепенно утрачиваетъ красивый блѣдный цвѣтъ и пріобрѣтаетъ синеваато-сѣрый оттѣнокъ. На оцинковку каждыя 1000 кгр. проволоки закладывается въ ванну, среднимъ числомъ, 110 кгр. цинка, изъ коихъ, хотя и остается

неизрасходованным до 40 кг., но уже в вид перегорѣлаго цинка, негоднаго на дальнѣйшее Ц. (хотя и могущаго быть употребленнымъ в литейныхъ). Кроме того, на то же количество проволоки расходуется 27 кг. соляной кислоты, 4 кг. нашатыря и 4 кг. кокса. Желѣзная цинковальная ванна служить не болѣе года. Было сказано, что для очищенія выходящей изъ ванны проволоки отъ избытка цинка употребляется песокъ, сквозь который заставляютъ проходить проволочный нити. На расплавленную поверхность цинка насыпается слой древесно-угольного порошка, а поверхъ его — слой песка. Для той же цѣли (очистки избытка цинка) примѣняются желѣзные скребки, или же кожаные подушки, между которыми пропускаются оцинкованныя и еще горячія проволочныя нити. Вместе съ цинкомъ, проволока оставляетъ въ этихъ приспособленіяхъ и различныя приставшія къ ней на пути нечистоты. При вступленіи въ цинковый растворъ, проволока проходитъ черезъ слой нашатыря, насыпанный на поверхность расплавленного цинка. Опытомъ установлены слѣдующія приблизительныя невыгоднѣйшія скорости протягиванія: для телеграфной проволоки — отъ 15 до 40 мм., для проволоки № 20 — отъ 30 до 70 мм. и для проволоки № 10 и тоньше — отъ 100 до 140 мм. въ секунду (номера проволоки подразумѣваются по международной метрической проволочной мѣркѣ).

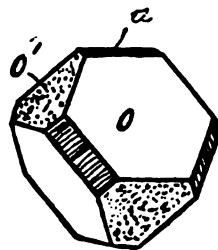
Кромѣ описаннаго, чисто механическаго способа Ц., примѣняется также Ц. съ помощью гальваническаго тока. Въ отличіе отъ предыдущаго «горячаго» способа Ц., послѣдній способъ носить названіе «холоднаго». При современныхъ средствахъ электротехники Ц. электро-химическимъ способомъ не представляетъ никакихъ затрудненій. Къ сожалѣнію, цинковая оболочка, осажденная этимъ способомъ на желѣзной поверхности, очень неустойчива къ окисляющему дѣйствию воздуха и влаги и быстро превращается въ цинковую окись, такъ что главная цѣль процесса остается невыполненною или выполненною лишь весьма несовершенно. Для Ц. холоднымъ способомъ можно употребить растворъ изъ 2 ч. цинковаго купороса на 10 ч. воды, подкисленный слегка сѣрною кислотой. Но при этомъ требуется наличность весьма интенсивнаго электрическаго тока. Процессъ значительно облегчается, если вмѣсто указаннаго выше раствора примѣнить щелочной растворъ цинка. Для этого растворяютъ цинковый купоросъ въ водѣ и прибавляютъ къ нему ѣдкаго щелока въ такомъ количествѣ, чтобы образовавшійся вначалѣ осадокъ гидрата цинковой окиси снова совершенно растворился. Въ растворъ этотъ погружаютъ большія пластины цинка и соединяютъ ихъ съ мѣднымъ полюсомъ гальванической батареи, цинкуемый же желѣзный предметъ соединяютъ съ ея цинковымъ полюсомъ. При этомъ на желѣзной поверхности отлагается равномерный слой цинка, чрезвычайно красиваго оттѣнка, но, какъ уже замѣчено было выше, весьма непрочный. Чтобы предохранить его, въ свою очередь, отъ окисленія, нерѣдко покрываютъ

оцинкованное такимъ способомъ издѣліе слоемъ прозрачнаго лака. Въ виду изложеннаго электро-химическій способъ Ц. не можетъ быть примѣненъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда оцинкованному издѣлію предстоитъ находиться долгое время на воздухѣ или въ водѣ. Къ нему съ успѣхомъ прибѣгаютъ, однако же, въ тѣхъ случаяхъ, когда оцинкованныя издѣлія предназначаются для комнатнаго употребленія, при чемъ Ц. замѣняетъ въ этихъ случаяхъ дорогое луженіе. Такимъ способомъ цинкуются, наприм., тонкіе желѣзные листы, идущіе на выдѣлку нѣкоторой домашней утвари, дѣтскихъ игрушекъ и т. п., которые и замѣняютъ бѣлую жѣсть. В. С. Кнуббе. А.

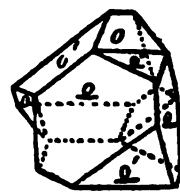
Цинковая жѣсть — см. Желт. краски.

Цинковая зелень — см. Зелен. краски.

Цинковая обманка (сфалеритъ) — одинъ изъ наиболѣе часто встрѣчающихся минераловъ. Кристаллы Ц. обманки принадлежатъ правильной системѣ, обобщая комбинація ихъ — два тетраэдра и кубъ (см. фиг. 1), при чемъ оба тетраэдра выражены совершенно различно: грани одного изъ нихъ гладкіе и блестящіе, грани другого матовы (о). Грани куба (а) обыкновенно покрыты штрихами. Чрезвычайно часто наблюдаются двойники, у которыхъ плоскостью сростанія является грань тетраэдра, двойниковой же плоскостью плоскость (211). Видъ двойниковъ — фиг. 2. Ц. обманка встрѣчается какъ въ отдѣльныхъ прекрасныхъ образованныхъ кристаллахъ, такъ и сплошными массами, въ видѣ зернистыхъ, иногда съ кривоскорлуповатымъ сложениемъ, агрегатовъ (такъ называемая скорлуповатая Ц. обманка). Кристаллы обладаютъ въ высшей степени совершенной спайностью по плоскости ромбическаго додекаэдра. Минералъ очень хрупкій. Твердость 3,5 — 4. Удѣльный вѣсъ 3,9—4,2. Окраска



Фиг. 1.



Фиг. 2.

Ц. обманки бываетъ весьма различна. Иногда это совершенно прозрачныя свѣтложелтые кристаллы, въ большинствѣ же случаевъ кристаллы мало прозрачны и окрашены въ желтый, красный, зеленый, а чаще всего бурый, желто-бурый или черныя цвѣты. Рѣже всего водяно-прозрачны или бѣлаго цвѣта. Блескъ алмазный или жирный. Кристаллы обладаютъ ясно выраженнымъ полярнымъ пирозлектричествомъ, при чемъ полярность въ направленіи тригональной оси тетраэдра. Химически — ZnS (67% цинка и 33% сѣры), но бурья и черныя разновидности содержатъ всегдѣ болѣе или менѣе количество желѣза (иногда до 20%), а также часто примѣси

кадмия, марганца и др. Перед плавкой грубой сильно растрескивается, по изгибается мало и плавится только в тонких пластинках. На угль, в окислительном пламени, при сильном накаливании дает белый налет окиси цинка. В яркой азотной кислоте растворяется, выделяя стру, а в соляной выделяя сероводород. Встречается Ц. обманка по большей части в жильных рудных месторождениях, особенно часто как спутник свинцового блеска, нередко и с медным колчеданом. В кристаллических сланцах богаты залежи Ц. обманки в Швеции. Нердкие и месторождения его в известняках и доломитах, в пустотах и трещинах их, особенно часто с галмеем, бурый железняком и свинцовым блеском. Часто образует параллельные строк с свинцовым блеском, блеклой рудой, медным колчеданом. Разрушаясь, переходит в цинковый купорос; в присутствии углекислых соединений переходит в галмеем. Псевдоморфозы по свинцовому блеску, флюориту, блеклой руде, автомету, кальциту. Не смотря на то, что Ц. обманка минерал очень распространенный, долгое время не считали его полезным минералом, и только в XIX-м столетии научились добывать из него цинк. Наиболее известными месторождения Ц. обманки: многая копи Гарца, Саксония (Freiberg), Богемия (Пршибрам, Schlaggenwald), Венгрия (Карник — прекрасные светлые зеленовато-желтые кристаллы, Schemnitz), Каринтия, Швейцария (Binnenthal), Англия (Корнуэльс, Кумберланд), Швеция (Ammeberg). В России много цинковой обманки на Кавказе (Садонский рудник), в некоторых рудниках Алтая, в Финляндии (Питкяранди). Особенно подробно исследована Ц. обманка см. Sadebeck, «Zeitschrift d. Deutsch. Geolog. Gesellschaft», 1863—1878). В. В.

Цинковая пыль — получается при конденсации паров цинка (см.) и представляет собой мелко раздробленного цинка с его окисью; кроме того, в состав ее входят в небольших количествах Pb, Cd, As, Sb, S, уголь и пр. Собственно Zn она содержит 30—80%. Ц. пыль употребляется для окрашивания желтых изданий (цинкграф), для реакций восстановления, отнятия галондов и различных органических синтезов.

Цинковая руда красная — см. Цинкит.

Цинковые циты (гидроцинкиты), белый или желтоватый, плотный или землистый минерал, часто образующий поздравитые почковидные массы, сталактиты. Встречается обыкновенно в месторождениях галмеем. По химическому составу — водный углекислый цинк.

Цинковый купорос (гослария) — минерал ромбической системы; встречается большей частью в виде плотных масс, имеет почковидный характер, или в виде корки. Безцветен или серовато-белого цвета. Вкус кислый. По химическому составу — сернокислый цинк с семью частицами воды. По своему происхождению — минерал вторич-

ный, образуется, обыкновенно, вследствие окисления цинковой обманки (см.).

Цинковый купорос — см. Цинк.

Цинковый шпат (смитсонит) — минерал тригональной системы. Кристаллы редко хорошо образованы, обыкновенно встречается в почковидных, натечных агрегатах, а также и сплошными массами плотного сложения. Твердость 5, удельн. вѣсѣ 4,1—4,5. Безцветен, чаще окрашен в серый, желтый, бурый или зеленоватый цвѣтъ. По химическому составу — углекислый цинк. $ZnCO_3$ (Zn—64,8%, CO_2 —35,2%), по обыкновенно содержит примѣси желѣза (цинково-железный шпат), а также марганец, кальций, магний, иногда свинец, кадмий. Обыкновенно смешан с камашином (кремнекислый цинк), при чем они образуют мощные залежи (иногда обѣ руды называют галмеем, см. VII, 949) и служат лучшей цинковой рудой. У нас в Россіи богаты залежи в Олькунском уѣздѣ Кѣзлецкой губернии и в Петроковской губ.; кроме того встречается в Нерчинском округѣ и на Алтаѣ.

Цинковыя бѣзла — см. Краски минеральные.

Цинкография — способ получения на цинкѣ всякаго рода изображеній для печатанія съ нихъ оттисковъ, вѣсто того, чтобы пользоваться для этой цѣли литографированіемъ, гравированіемъ на мѣди и стали и ксилографіею. Первые опыты вытравленія исполненныхъ перомъ и карандашныхъ рисунковъ на цинкѣ взамиѣ камня были сдѣланы в 1804 г. в Магдебургѣ Г.-В. Эбергардомъ, назвавшимъ свое изобрѣтеніе хемиграфіею. Послѣ того Ц. совершенствовалась медленно до 1850 г., в которомъ Жилло впервые достигъ удачныхъ результатовъ въ своихъ стараніяхъ изготовлять цинковыя клише съ рельефными изображеніями, удобными для печатанія на обыкновенномъ типографскомъ станкѣ (паннкография или жиллотажъ). Однако, широкое распространеніе такихъ клише долго задерживалось тѣмъ, что по способу Жилло исполнить непосредственно на цинкѣ или переводить на него съ бумаги можно было только рисунки, исполненные въ контурахъ и штрихахъ, безъ сплошной затѣвки тѣней и полутоновъ. Этотъ недостатокъ не былъ вначалѣ устраненъ и по изобрѣтеніи фотоцинкографіи, т. е. фотографирования рисунка на приготовленной надлежащимъ образомъ цинковой пластинкѣ и затѣмъ вытравкою полученнаго снимка. Но послѣ усовершенствованій, внесенныхъ въ технику фотоцинкографіи Буллокомъ, Суаномъ, Айвсомъ и другими (каковы зерненіе, употребленіе сѣтки и др.), это искусство стало находить себѣ все болѣе обширное примѣненіе въ книгопечатаніи, такъ что въ настоящее время, благодаря дешевизнѣ своихъ клише, оно грозитъ совершенно вытѣснить изъ иллюстрированныхъ, даже роскошныхъ художественныхъ изданій болѣе дорогія гравюры на деревѣ. Подр. см. Фотохимическіе способы печатанія (XXXVI, 435 и сл.). См.: Эбергардъ, «Ueber Zinkographie» (Нюрнбергъ, 1831); Boke, «Die Zinkographie in

der Buchdruckerkunst» (Лпц., 1885); Крюгеръ, «Die Zinkgravüre» (В., 1892) и Гусинъ, «Die Zinkätzung» (В., 1896).

Цинкшпигель—см. Шпинель.

Цинкъ (фр., англ. Zinc, нем. Zink; хим. знакъ Zn, ат. вѣсъ 65,4). — Хотя слъзы Ц. (напр., съ мѣдью—латунь, см.) известны были человѣчеству съ глубокой древности, но получение самого Ц. въ отдѣльности относится къ сравнительно недавнему времени — XV или XVI в.; можетъ быть, онъ и былъ извѣстенъ древнимъ египтянамъ, но свѣдѣнія о немъ въ послѣдствіи утратились. Существуютъ указанія, что Ц. получалъ въ XV в. Василій Валентинъ (Basilius Valentinus), который далъ названіе «Zinken» остаткамъ своихъ ретортъ. Парацельсъ въ XVI в. впервые описалъ Ц. и отвѣсъ его къ группѣ полуметалловъ; при этомъ названіе Zinken, какъ самъ Парацельсъ, такъ и его преемники относятъ не къ металлу Ц., а къ цинковымъ рудамъ; Лемери еще смѣшивалъ Ц. съ висмутомъ. Благодаря работамъ Глаубера, Гомберга, Кункеля и Стала было установлено, что латунь есть сплавъ мѣди съ Ц., однако, до конца XVIII в. Ц. относился къ полуметалламъ, и еще Венцель въ 1773 г. предполагалъ, что въ составъ Ц. входитъ фосфоръ. Ц. изрѣдка встрѣчается въ природѣ въ самородномъ состояніи; обыкновенно онъ находится въ видѣ смѣси угле- и кремнецианной солей (галмей) и въ соединеніи съ сѣрой—цинковая обманка (см.); иногда онъ попадаетъ въ видѣ окиси или сѣрнокислаго Ц. вмѣстѣ съ окисями или сѣрнокислыми солями другихъ металловъ, напр., желѣза, алюминія, кадмія и др. По Локьеру, Ц. находится на солнцѣ; нѣкоторые растения содержатъ Ц. и встрѣчаются главнымъ образомъ на почвѣ, содержащей Ц. Залежи цинковыхъ рудъ въ Россіи извѣстны въ Полѣвѣ, въ Довецкомъ краѣ и на Кавказѣ. Въ Германіи онъ встрѣчается главнымъ образомъ въ Силезіи; залежи цинковыхъ рудъ находятся также въ Бельгіи, въ Сѣв.-Амер. Соед. Штатахъ, въ Австріи, во Франціи и пр.

Физическія свойства. Ц. представляетъ металлъ синевато-бѣлаго цвѣта; въ чистомъ видѣ кристаллизуется въ формахъ гексагональной системы, при содержаніи же примѣсей — въ правильной системѣ, такъ что нѣкоторые считаютъ его диморфнымъ. Уд. в. Ц. мѣняется въ зависимости отъ условій обработки, медленнаго или быстраго охлажденія при отливкѣ, вальцовки, прессованія и пр. По Кальбауму, уд. в. $d_{4}^{20} = 6,9225$ для Ц. не прессованнаго и 7,1272—для прессованнаго. Ц. тверже олова, однако, настолько мягокъ, что засоряетъ напильникъ. При обыкн. темп. Ц. (въ особенности продажный) довольно хрупокъ и ломокъ, такъ что его нельзя тянуть и вальцовать; при нагреваніи же до 100—150° вязкость и тягучесть его сильно возрастаютъ, и изъ него можно тянуть проволоку и выкатывать листы. Полученные продукты сохраняютъ свою вязкость и при обыкн. темп. При дальнѣйшемъ нагреваніи хрупкость Ц. вновь возрастаетъ и при 200° его можно толочь въ порошокъ. Крѣпость зитого Ц. не болѣе 2 кгр. на 1 кв. мм.,

прокатаннаго же—17—19 кгр. Подобная разннца въ вязкости и крѣпости находится въ связи съ микроструктурой Ц. Коэффициентъ линейнаго расширенія Ц. значительно больше, чѣмъ для другихъ употребительныхъ металловъ, при чемъ онъ различенъ для образцовъ Ц. различной обработки. Для кованнаго металла онъ равенъ 0,00002193 (между 0° и 100°); цинковый прутъ, отлитый горизонтально, расширяется меньше, чѣмъ отлитый вертикально. Коэфф. объема расширенія равенъ 0,000089. Темп. плавл. Ц. около 418°; скрытая теплота плавл. 2813 cal. Темп. кип. около 920°; въ пустотѣ онъ замѣтно улетучивается гораздо раньше и въ такихъ условіяхъ можетъ быть очищенъ перегонкой отъ другихъ металловъ. Теплоемкость Ц. при 0—20°, по Ренью, = 0,0956. Электропроводность, по Беккерелю, при 12—13° = 24,114. (Ag=100). Ц. очень диамагнитенъ и принадлежитъ къ наиболѣе электроположительнымъ металламъ. Спектра Ц. даетъ полосы въ оранжевой, желтой, зеленой и голубой части солнечнаго спектра.

Химическія свойства. Въ сухомъ воздухѣ Ц. не окисляется; во влажномъ же онъ быстро покрывается прочной бѣлой пленкой водной окиси и углекислаго Ц., которая затѣмъ уже предохраняетъ металлъ отъ дальнѣйшаго окисленія. Ц. въ кускѣ очень медленно разлагаетъ воду; если же взять цинковую пыль, то разложеніе идетъ быстрѣе. Прибавка ничтожныхъ количествъ щелочей или кислотъ значительно ускоряетъ реакцію разложенія. При накаливаніи Ц. легко разлагаетъ воду. При накаливаніи на воздухѣ Ц. загорается и горитъ съ ослѣпительнымъ блескомъ. Кислоты сѣрная, соляная, азотная, уксусная и др. растворяютъ Ц. Много опытовъ было сдѣлано относительно растворенія Ц. въ сѣрной и соляной кисл., что вызвало было отчасти примѣненіемъ Ц. для приготовленія гальваническихъ элементовъ. Химически чистый Ц. на холоду (по Кальверту и Джонсону) почти не окисляется въ крѣпкой сѣрной кисл.; при употребленіи разбавленной кислоты скорость растворенія Ц. съ разбавленіемъ измѣняется такъ: въ продолженіи 2 час. изъ 2 гр. Ц. въ кислотѣ $H^2SO_4 \cdot 2H^2O$ растворилось 0,002 гр., а въ кислотѣ $H^2SO_4 \cdot H^2O$ —0,085 гр.; при этомъ съ крѣпкой кислотой образуется главнымъ образомъ сѣроводородъ. При нагреваніи взаимодействие усиливается; однако, скорость реакціи остается все-таки незначительной. При соприкосновеніи Ц. съ другими металлами, напр. платиной, золотомъ, мѣдью и пр., скорость реакціи его съ сѣрной кислотой увеличивается во много разъ, что сопровождается, какъ извѣстно, развитіемъ электрическаго тока. Продажный Ц., въ особенности въ видѣ порошка, растворяется въ сѣрной кислотѣ различной концентраціи очень легко; при этомъ съ разбавленной кислотой получается главнымъ образомъ водородъ, а съ крѣпкой—къ водороду присоединяется въ большомъ количествѣ сѣрнистый газъ и сѣроводородъ. При увеличеніи давленія реакція сильно затрудняется. Отсутствие взаимодействия между химически чистымъ Ц. и сѣрной кислотой объясняется образованіемъ на по-

поверхности металла тонкого слоя водорода, который препятствует соприкосновению кислоты с металлом. По опытам Веезена, растворение Ц серной кислотой в пустоте идет скорее. Продажный Ц содержит различные примеси, которые образуют с Ц замкнутая гальванические пары. Продажный амальгамированный Ц относится к серной кислоте подобно химически чистому Ц . Действие соляной кисл. на Ц , в общем, сходно с действием серной кисл. Азотная кислота растворяет Ц , при чем образуются различные продукты восстановления до аммиака включительно. Щелочи KNO , NaHO растворяют Ц с выделением водорода. Многие из солей в водном растворе тоже способны растворять Ц , чему в некоторых случаях способствует присутствие кислорода воздуха. Из многих солей при этом выделяются металлы. В периодической системе элементов Менделѣева Ц помещается во II группѣ между магніемъ и кадмиемъ и по своимъ физическимъ и химическимъ свойствамъ является промежуточнымъ между ними.

Составъ соединений Ц . выражается общей формулой ZnX^2 , гдѣ X —одноатомный элементъ или одновалентная группа. Ц соединяется съ кислородомъ, галогенами, серой и даетъ многочисленные сплавы съ металлами. Съ кислородомъ Ц даетъ только окисъ состава ZnO . Она образуется при горѣнии Ц на воздухе, при обжигании цинковой обманки ZnS , при разложении углекислаго, азотнокислаго Ц и пр.; полученная въ этихъ условияхъ ZnO представляетъ бѣлый аморфный порошокъ, уд. в. 5,4—5,5. ZnO получается и въ кристаллическомъ видѣ (въ гексагональной системѣ) съ уд. в. до 5,78. Аморфная ZnO при нагреваніи становится желтой, а при охлажденіи принимаетъ прежній цвѣтъ; объясняется это образованіемъ частицъ ZnO различной степени уплотненія. При образованіи частицъ ZnO выделяется, по Дитцу, 44258 cal. ZnO почти не растворима въ водѣ (1 ч. въ 55400 ч. воды; однако, этотъ растворъ измѣняетъ цвѣтъ чувствительной лакмусовой бумаги). Щелочи растворяютъ ZnO . Она соединяется съ окислами другихъ металловъ, напр., съ Al^2O_3 , Fe^2O_3 и пр., образуя минералы (гангитъ, франклинитъ и проч.); соединяясь съ кислотами, ZnO даетъ разнообразныя цинковыя соли. Въ технику ZnO имѣетъ большое примѣненіе, какъ бѣлая краска—цинковый бѣлѣ. Окисъ Ц отвѣчаетъ гидратъ состава $\text{Zn}(\text{HO})^2$. Онъ получается при дѣйствіи щелочей на растворенныя цинковыя соли. $\text{Zn}(\text{HO})^2$ извѣстенъ какъ въ аморфномъ, такъ и въ кристаллическомъ видѣ. Въ водѣ онъ нерастворимъ, но растворяется въ щелочахъ. При сильномъ разбавленіи водой вновь выделяется $\text{Zn}(\text{HO})^2$, а при прибавленіи спирта гидратъ состава $(\text{NaOHZnO})^2\text{H}^2\text{O}$. При дѣйствіи перекиси водорода на свежеприготовленный $\text{Zn}(\text{HO})^2$ получается гидратъ перекиси Zn , составъ котораго точно не установленъ.

Галогидныя соединения. При кипяченіи ZnO съ фтористоводородной кисл. получаютъ кристаллы состава $\text{ZnF}^2 + 4\text{H}^2\text{O}$, которые, теряя воду, даютъ фтористый Ц , ZnF^2 , вещество,

мало растворимое въ водѣ и совсѣмъ нерастворимое въ спиртѣ, дающее двойныя соли съ фтористыми металлами, напр. $\text{ZnF}^2 \cdot 2\text{KF}$, $\text{ZnF}^2 \cdot \text{NaF}$ и пр. Хлористый Ц , ZnCl^2 , безводный, получается при нагреваніи Ц въ струѣ хлора, также — при перегонкѣ смеси сернокислаго Ц съ хлористымъ кальціемъ или поваренной солью. Растворяя въ соляной кисл. Zn , ZnO или углекислый Ц , ZnCO^2 и концентрируя растворы, получаютъ гидраты хлористаго Ц , $\text{ZnCl}^2 + \text{H}^2\text{O}$, $2\text{ZnCl}^2 + 3\text{H}^2\text{O}$, $\text{ZnCl}^2 + 2\text{H}^2\text{O}$, $\text{ZnCl}^2 + 3\text{H}^2\text{O}$ и др. При нагреваніи ихъ происходитъ разложенье и образуется хлорокисъ Ц ; при красномъ каленіи ZnCl^2 улетучивается, темп. кип. его около 730° . Онъ очень гигроскопиченъ и на воздухѣ расплывается. Растворимость ZnCl^2 въ водѣ очень велика. Нижеслѣдующая таблица показываетъ уд. в. растворовъ галогидныхъ соединений Ц .

% содержанія соли.	Удельный вѣсъ при $\frac{19,5^\circ}{19,5^\circ}$	
	ZnCl^2	ZnBr^2
5	1,045	1,045
10	1,091	1,093
20	1,186	1,204
30	1,291	1,330
40	1,420	1,475
50	1,566	1,650
60	1,740	1,875

По Дитцу, растворимость хлористаго Ц (разсчитывая по количеству частицъ воды, приходящихся на 1 частицу ZnCl^2 для полученія насыщеннаго раствора) нѣсколько различна, въ зависимости отъ того, какой берется исходный матеріалъ для приготвленія растворовъ, т. е. ZnCl^2 , $\text{ZnCl}^2 + \text{H}^2\text{O}$ и пр.; въ зависимости отъ температуры полученный растворъ находится въ устойчивомъ или неустойчивомъ состояніи. Такія явленія наблюдаются и для бромистаго и іодистаго Ц . Спиртъ тоже въ значительномъ количествѣ растворяетъ ZnCl^2 . При концентраціи такихъ растворовъ получаютъ кристаллы, содержащіе спиртъ. Благодаря большому средству къ водѣ, ZnCl^2 служитъ для отнятія ея при различныхъ синтезахъ въ органической химіи. Въ технику ZnCl^2 играетъ большую роль для пропитыванія дерева (см.), чтобы предохранить его отъ гніенія, при спаяваніи металловъ и пр. ZnCl^2 способенъ давать многочисленные соединения съ другими частицами. Съ окисью Ц , ZnCl^2 образуетъ нѣбольшой рядъ такъ назыв. хлорокисей, напр., $\text{ZnCl}^2 \cdot 3\text{ZnO} + 2\text{H}^2\text{O}$, или $+ 4\text{H}^2\text{O}$, или $+ 5\text{H}^2\text{O}$, затѣмъ $\text{ZnCl}^2 \cdot 4\text{ZnO} + 11\text{H}^2\text{O}$; $\text{ZnCl}^2 \cdot 5\text{ZnO} + 8\text{H}^2\text{O}$ и пр. Хлорокиси получаютъ при кипяченіи или разбѣиваніи раствора хлористаго Ц съ ZnO , при дѣйствіи на него аммиака, при выпариваніи до-суха раствора ZnCl^2 и пр. Одаѣ хлорокиси при нагреваніи теряютъ часть воды, другія при обработкѣ водой отдають ей часть ZnCl^2 . Все это по большей части вещества аморфныя, нерастворимыя въ водѣ, способныя еще вступать въ соединенія съ другими окислами. Они имѣютъ примѣненіе для приготвленія замазки, для образованія пластической, легко твердѣющей массы, какъ краска и пр. При раствореніи ZnCl^2 въ креп-

комъ амміакѣ, въ зависимости отъ условий опыта (температуры и пр.), получаются соединения $ZnCl^2$ съ 1, 2, 4, 5, 6 частицами NH^3 ; это сопровождается выдѣленіемъ большого количества тепла, именно, по Изамберу, на 1 частицу NH^3 при образованіи $ZnCl^2 \cdot 2NH^3$ выдѣляется 22080 с., $ZnCl^2 \cdot 4NH^3$ — 16990 с., $ZnCl^2 \cdot 6NH^3$ — 14980 сал. Для $ZnCl^2$ известны многочисленныя двойныя соединенія съ NH^3Cl , KCl , $NaCl$, $BaCl^2$, $MgCl^2$ и пр. *Бромистый Ц.* $ZnBr^2$ получается при нагреваніи Ц. въ парѣхъ брома, при раствореніи ZnO и Zn въ бромистоводородной кисл., выпариваніи и перегонкѣ, чтобы получить безводную соль. $ZnBr^2$ растворяется въ эфирѣ и спиртѣ и еще болѣе жадно соединяется съ водой, чѣмъ $ZnCl^2$. Известны гидраты съ 1, 2, 3 частицами воды. Уд. в. растворовъ см. выше. $ZnBr^2$ соединяется съ ZnO , образуя *бром-окиси Ц.*, съ амміакомъ, даетъ двойныя соединенія съ бромистыми металлами и вообще по своимъ свойствамъ напоминаетъ $ZnCl^2$; кипитъ между 650 — 699°, по разнымъ даннымъ. *Иодистый Ц.* ZnI^2 въ безводномъ видѣ получается при дѣйствіи іода на Ц.; сходенъ съ $ZnCl^2$ и $ZnBr^2$. Известенъ гидратъ $ZnI^2 \cdot 2H^2O$. Уд. в. растворовъ его см. выше.

Соли кислородныхъ кислотъ. Азотнокислый Ц. $Zn(NO^3)^2$ получается при раствореніи окиси Ц., гидрата или углекислаго Ц. въ азотной кислотѣ (при раствореніи Zn въ HNO^3 образуется много азотистокислаго Ц.), кристаллизуется съ 6 частицами воды, которую терять при высушиваніи надъ сѣрной кислот. или въ струѣ сухого воздуха при нагреваніи. При прокаливаніи $Zn(NO^3)^2$ разлагается, выдѣляя элементы азотной кислот.; для $Zn(NO^3)^2$ известенъ рядъ основныхъ и двойныхъ солей. *Сернокислый Ц.* $ZnSO^4$ встрѣчается въ природѣ въ безводномъ состояніи въ видѣ минерала цинкостита; съ водой онъ даетъ гидратъ $ZnSO^4 \cdot 7H^2O$, такъ наз. *цинковый купоросъ*. Последний образуется при окисленіи на воздухѣ цинковыхъ рудъ, содержащихъ сѣру и при обжиганіи цинковой обманки. Въ чистомъ видѣ онъ получается при раствореніи Zn , ZnO , $ZnCO^3$ и др. въ разбавленной сѣрной кислот. въ видѣ большихъ кристалловъ ромбической системы. Уже на воздухѣ соль теряетъ часть воды; выше 100° уходитъ $6H^2O$, а послѣдняя частица удаляется съ большимъ трудомъ. $ZnSO^4$ легко растворяется въ водѣ, именно, 100 частей воды растворяютъ при: 0° — 43,02 ч. $ZnSO^4$ ($ZnSO^4 + 7H^2O$ — 115,22); 20° — 53,13 (161,49); 40° — 63,52 (224,05); 60° — 74,20 (313,48); 80° — 84,60 (442,62); 100° — 95,03 (653,59). Для сѣрниокислаго Ц. известны многочисленныя основныя и двойныя соли. *Углекислый Ц.* $ZnCO^3$ встрѣчается въ природѣ въ видѣ минерала, *цинкового шпата*; онъ часто сопровождается основной солью $ZnCO^3 + 2Zn(OH)^2$ — *цинковымъ цеттомъ*. При осажденіи растворовъ сѣрниокислаго Ц. углекислыми щелочами получаютъ основныя соли различнаго состава, въ зависимости отъ температуры; двууглекислыя соли, напр. $KHCO^3$, на холоду даютъ гидратъ углекислаго цинка $2ZnCO^3 \cdot 3H^2O$. При высушиваніи изъ него можно получить другіе гидраты съ меньшимъ

содержаніемъ воды. Основныя углекислыя соли Ц. растворяются въ водѣ, содержащей углекислоту, амміакъ, углекислый аммоній и даже немного въ водныхъ растворахъ соды; въ технику служатъ для приготовленія бѣлой краски.

Сернистый Ц. ZnS встрѣчается въ природѣ въ видѣ минерала, цинковой обманки (см.). Въ безводномъ состояніи онъ образуется при сдавливаніи смеси порошка Ц. съ сѣрой, при нагреваніи ZnO въ парѣхъ сѣры или въ струѣ сѣроводорода. При осажденіи растворовъ цинковыхъ солей сѣроводородомъ въ отсутствіи минеральныхъ кислотъ или сѣристымъ аммоніемъ образуется гидратъ сернистаго Ц. съ различнымъ содержаніемъ воды. Сернистый Ц. бѣлое вещество, нерастворимое въ водѣ и уксусной кислотѣ, легко растворимое въ соляной, сѣрной и азотной кислот.; при накаливаніи на воздухѣ даетъ ZnO и часть $ZnSO^4$. Существуютъ указанія на существованіе разновидности ZnS , растворимой въ водѣ. При осажденіи растворовъ цинковыхъ солей многосѣристымъ калиемъ получается ZnS^2 . Съ азотомъ Ц. даетъ прочное соединеніе Zn^3N^2 — *азотистый Ц.* Ц. даетъ цѣлый рядъ углеводородистыхъ соединеній (см. Металлоорганическія соединенія). Съ другими металлами Ц. даетъ сплавы, о которыхъ см. Латунь, Топчакъ, Нейзильбергъ и Сплавы.

Атомный вѣсъ Ц. за послѣдніе 20 лѣтъ опредѣлялся нѣсколько разъ. Baubigny нашелъ 65,41, Marignac — 65,30, Reynods и Ramsay — 65,67; Morse, Burton — 65,27; Gladstone, Gilbert — 65,44 и, наконецъ, въ послѣднее время (1895 г.) Richards, Rogers — 65,406 ($O = 16$). Способы опредѣленія атомнаго вѣса Ц., по Ричардсу, можно раздѣлять на нѣсколько категорій: 1) переводъ взвѣшеннаго количества Ц. въ окись (Morse, Burton). 2) Опре- дѣленіе количества водорода, выдѣляемаго Ц. изъ кислотъ, взвѣшиваніемъ или сжиганіемъ (Reynods, Ramsay). 3) Превращеніе цинковой соли въ окись Ц. нагреваніемъ (Baubigny). 4) Опре- дѣленіе электрохимическаго эквивалента Ц. (Gladstone, Hibbert) и 5) анализъ галоидныхъ соединеній Ц. (Marignac, Richards, Rogers). Изъ всѣхъ этихъ способовъ, по мнѣнію Ричардса и Роджерса, наибольшаго вниманія заслуживаетъ послѣдній. Именно, чтобы получить ZnO изъ взвѣшеннаго количества металлическаго Ц., наиболее простой способъ состоитъ въ томъ, что растворяютъ Ц. въ азотной кислот. (какъ это и дѣлали Morse, Burton) и прокаливаютъ полученную азотнокислую соль; но въ этихъ условіяхъ, какъ показалъ Ричардсъ, въ ZnO всегда остается нѣкоторое количество окисловъ азота. Бобинъ прокаливалъ $ZnSO^4$, чтобы перевести ее въ ZnO , но этимъ путемъ не удалось удалить всей сѣрной кислот. Опре- дѣленіе водорода, выдѣляемаго на- вѣской металлическаго Ц., представляетъ большія экспериментальныя трудности и даетъ колеблющіеся результаты. Наконецъ, опредѣленіе электрохимическаго эквивалента Ц., произведенное Гладстономъ и Гиббертомъ такимъ образомъ, что при прохожденіи электрическаго тока въ одномъ сосудѣ растворялся амальгамированный Ц., а въ другомъ осаждалось серебро, основано на законѣ Фа-

радея, который может привести к неточным выводам, благодаря побочно идущим реакциям. Ричардс и Роджерс сдѣлали опредѣленіе атомнаго вѣса Ц. такимъ образомъ: они приготовили чистый бромистый Ц., исходя изъ чистой ZnO и въ полученномъ $ZnBr^2$ было опредѣлено содержаніе брома въ видѣ $AgBr$ по способу Стаса; отсюда, зная атомный вѣсъ брома, уже можно вычислить атомный вѣсъ Ц. Для полученія чистой ZnO , Ц. растворяли въ чистой разбавленной сѣрной кислотѣ (при избыткѣ Zn), обрабатывали сѣроводородомъ и превращали послѣдовательно нѣсколько разъ въ углекислый Ц. (употребляя азотную кисл. для растворенія) сначала осаждаютъ содой, а затѣмъ углекислочною солью. Углекислый Ц. прокаливается на спиртовой лампѣ для перевода его въ ZnO . Для полученія $ZnBr^2$ растворяли ZnO въ чистой HBr , выпаривали досуха и возгоняли въ струѣ углекислоты или нагревали въ токтъ бромистаго водорода.

Анализъ цинковыхъ соединений. Качественное опредѣленіе Ц. основывается на полученіи бѣлаго осадка ZnS , растворимаго въ минеральныхъ кислотахъ и нерастворимаго въ уксусной кислотѣ, щелочахъ и сѣрнистомъ аммоніи, и по образованію осадка $Zn(OH)^2$, растворимаго въ $NaOH$ и NH^3 . Количественное опредѣленіе Ц. производится: I) вѣсовымъ способомъ; II) объемнымъ способомъ; III) электролизомъ и IV) методомъ газоваго анализа. I) При вѣсовомъ способѣ Ц. переводится въ ZnO или ZnS и въ такомъ видѣ взвѣшивается. Азотнокислый, уксуснокислый, углекислый, шавелевокислый Ц. прокаливаніемъ переводятся въ ZnO . Изъ другихъ растворимыхъ въ водѣ солей или получаютъ $ZnCO^3$ или шавелевокислый Ц. Въ первомъ случаѣ къ раствору цинковой соли прибавляютъ при кипяченіи въ небольшомъ избыткѣ соды, кипятятъ, даютъ $ZnCO^3$ осѣсть и промываютъ его горячей водой на фильтрѣ. Осажденіе лучше вести въ платиновой чашкѣ; присутствіе аммиачныхъ солей вредитъ реакціи (аммиакъ удаляютъ кипяченіемъ съ содой). Послѣ высушиванія ZnO тщательно удаляется съ фильтра и прокаливается; фильтръ сжигаютъ отдѣльно, смочивъ его растворомъ азотноаммиачной соли. Послѣ прокаливанія ZnO пробуются на содержаніе кремнезема (если осажденіе производилось не въ платиновой посудѣ) и на присутствіе соды. Для выдѣленія Ц. въ видѣ шавелевокислой соли къ концентрированному раствору цинковой соли прибавляютъ раствора средней шавелевокалиевой соли (1 ч. соли, 3 ч. воды), пока образовавшійся осадокъ не растворится, осаждаютъ избыткомъ уксусной кислоты, даютъ стоять 6 ч. при 50° , фильтруютъ, промываютъ смѣсью равныхъ объемовъ воды, спирта и уксусной кислоты, высушиваютъ и прокаливаютъ. Для выдѣленія Ц. въ видѣ ZnS лучше всего поступать такимъ образомъ. Нейтрализуютъ свободными минеральными кислотами аммиакъ, прибавляютъ въ избыткѣ уксуснонатріевой соли, нѣсколько капель уксусной кислот. и пропускаютъ въ нагрѣтый до кипѣнія растворъ сѣроводородъ, пока растворъ не охладится. ZnS промываютъ водой, къ которой прибав-

ляютъ NH^4NO^2 , высушиваютъ, смѣшиваютъ съ сѣрой и прокаливаютъ въ тиглѣ Розе въ струѣ водорода. Иногда ZnO получаютъ кипяченіемъ раствора цинковой соли съ желтою окисью ртути. II) Изъ различныхъ способовъ *объемнаго анализа* наибольшимъ распространеніемъ пользуются способы Шафнера и Галетти. Способъ Шафнера состоитъ въ томъ, что Ц. осаждается титрованнымъ растворомъ сѣрнистаго натрія; индикаторомъ служитъ образованіе окрашенныхъ сѣристыхъ соединений тяжелыхъ металловъ. Для приготовленія титрованнаго раствора сѣрнистаго натрія растворяютъ въ водѣ кристаллы продажнаго односѣрнистаго натрія $Na^2S + 9H^2O$ и опредѣляютъ его титръ по Ц. Для этого растворяютъ въ соляной или сѣрной кислот. 10 гр. чистаго Ц. или 12,46 гр. ZnO , прибавляютъ 5—6 гр. лашатыря и приливаютъ постепенно столько аммиака, что получившійся въ первый моментъ осадокъ растворяется; затѣмъ доливаютъ до 1 литра. Взявъ извѣстное количество раствора сѣрнистаго натрія, прибавляютъ изъ бюретки цинковаго раствора, пока индикаторъ не покажетъ исчезновенія сѣристой щелочи. Какъ индикаторъ, берется глянцевитая бумага, покрытая слоемъ углекислаго свинца, блестящая серебряная пластинка (здѣсь много вредитъ аммиакъ) и др. Сѣристый натрій разбавляется водой такъ, чтобы 1 кб. стм. его отвѣчалъ 1 кб. стм. выше указаннаго цинковаго раствора. При анализѣ цинковыхъ соединений прибавляютъ къ раствору ихъ аммиака, приливаютъ сѣристаго натрія въ небольшомъ избыткѣ и обратно титруютъ цинковымъ растворомъ. Результаты зависятъ отъ разбавленія растворовъ, количества аммиака и пр. Неудобствомъ этого способа является измѣлимость растворовъ сѣрнистаго натрія при храненіи. Способъ Галетти, разработанный Конинкомъ и Простомъ, основанъ на полученіи желтосинеродистаго Ц. при помощи раствора желтосинеродистаго кали. Индикаторомъ служатъ соли различныхъ металловъ, напр., азотнокислый уранъ, который даетъ съ $K^2Fe(CN)^6$ бурое окрашиваніе. Конинкъ и Простъ показали, что при приливаніи къ цинковой соли раствора желтой соли, образуется двойная соль состава $K^2Zn^2Fe^2(CN)^{12}$, но для полнаго образованія ея требуется нѣкоторое время, около 15 мин.; избытокъ желтой соли благоприятствуетъ этому. Въ первый моментъ послѣ своего образованія она имѣетъ студенистый видъ и реагируетъ съ азотнокислымъ ураномъ, какъ желтая соль, но скоро уплотняется и перестаетъ дѣйствовать на него. Различныя окисляющія вещества вредятъ реакціи: для удаленія ихъ прибавляется сѣристокислый натрій. Марганецъ долженъ быть удаленъ предварительно, такъ какъ онъ тоже осаждается желтой солью. Для анализа готовить растворъ хлористаго цинка, растворяя 10 гр. цинка въ небольшомъ количествѣ соляной кислоты, разбавляютъ водой, нейтрализуютъ содой и доливаютъ до 1 литра. Затѣмъ готовятъ растворъ желтой соли 26,99 гр. или ровно 27 гр. на 1 л. По уравненію: $3ZnCl^2 + 2[K^2Fe(CN)^6 + 3H^2O] = K^2Zn^2Fe^2(CN)^{12} +$

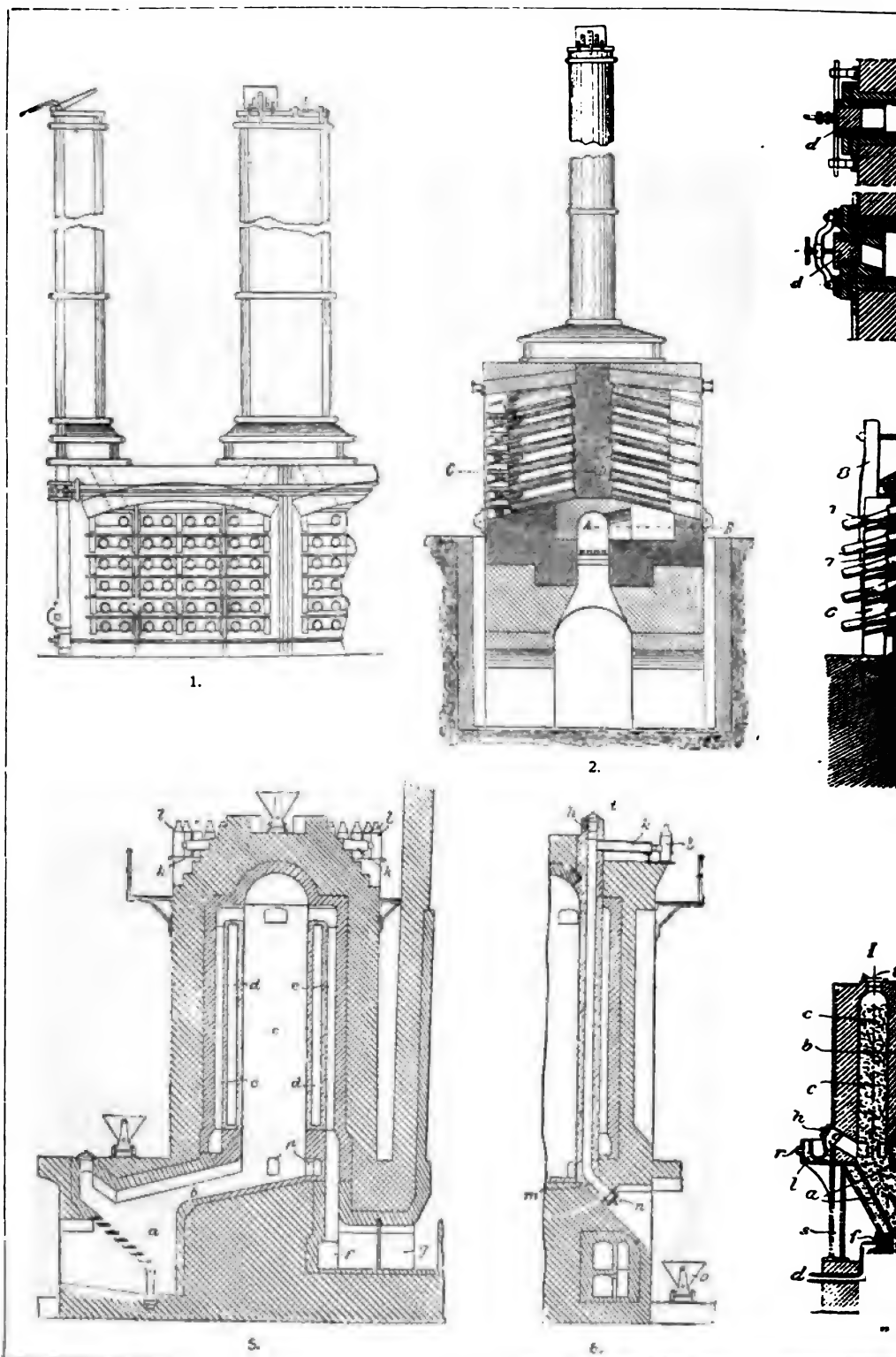
+6KCl+6H²O; 1 кб. стм. этого раствора отфильтровывают, примерно, 0,00625 гр. Ц. При титровании на каждые 0,005 гр. Ц. берут 1 к. с., имея таким образом избыток желтой соли. Раствор азотнокислого урана готовится 1%-ный; раствор сѣрнистокислого натрия Na²SO³ + 7H²O, дѣлается 10%-ный. Соотношение между раствором хлористаго Ц. и желтой солью устанавливается таким образом. Берут 20 кб. стм. цинкового раствора, прибавляют 2 капли Na²SO³, 50 кб. стм. раствора нашатыря, 10 кб. стм. соляной кисл. у. в. 1,075 и приливают 40 кб. стм. раствора желтой соли. Смѣшав, дают стоять 10—15 мин. и титруют обратно цинковым раствором, беря по временам каплю жидкости и смѣшивая ее съ каплей урановаго раствора. При анализѣ точно придерживаются условій, при которыхъ установлен титр. Раствор желтой соли хорошо сохраняется въ отсутствіи свѣта. III) *Определение Ц. электролизомъ* производится въ платиновой чашкѣ, предварительно покрытой мѣдью или серебромъ, такъ какъ при удаленіи Ц. послѣ анализа поверхность покрывается налетомъ платиновой черни, который приходится удалять механически. Для электролиза къ крепкому раствору цинковой соли (лучше всего въ видѣ ZnCl² или ZnSO⁴) прибавляютъ 4 гр. шавелевокислаго калия или аммонія, нагреваютъ, чтобы все растворилось, и разлагаютъ при 50—60° токомъ 0,5—1 Ам. (3,5—4,8 В.). Пропустивъ токъ 5 минутъ, начинаютъ приливать въ чашку (черезъ отверстие въ покрывномъ стеклѣ) изъ бюретки 6%-наго раствора винной кислоты со скоростью 10 капель въ 1 мин. Черезъ 2 часа пробуютъ на полноту осажденія желтой солью. Когда разложение кончилось, промываютъ сначала водой, не прерывая тока, затѣмъ спиртомъ, сушатъ и взвѣшиваютъ. IV) *Примѣненіе методовъ газового анализа для опредѣленія Ц.* состоитъ въ томъ, что собираютъ и измѣряютъ водородъ, выдѣлившійся при раствореніи металлическаго Ц. Для этой цѣли могутъ быть примѣнены разнообразныя приборы. *Для отщепленія Ц. отъ другихъ металловъ* чаще всего пользуются свойствомъ ZnS растворяться въ минеральныхъ кислотахъ. Такъ, напр., поступаютъ при отщепленіи отъ мѣди или кадмія. Мѣдь отдѣляется также въ видѣ роданистой мѣди. Лучшій способъ отщепленія мѣди отъ Ц. заключается въ электролизѣ растворовъ въ присутствіи азотной кисл. при напряженіи тока не болѣе 1,4 В. Серебро и ртуть отдѣляются отъ Ц. на основаніи нерастворимости хлористыхъ соединений (для ртути въ видѣ закиси), свинецъ—въ видѣ сѣрнистокислой соли, олово—въ видѣ оловянной кислоты и пр. Сѣра отщепляется въ Ц. при содержаніи 1:10000000 част., а уголь 1:100000. Для удаленія ихъ достаточно расплавить Ц. и профильтровать черезъ азбестовый фильтр.

С. Вуколов. А.

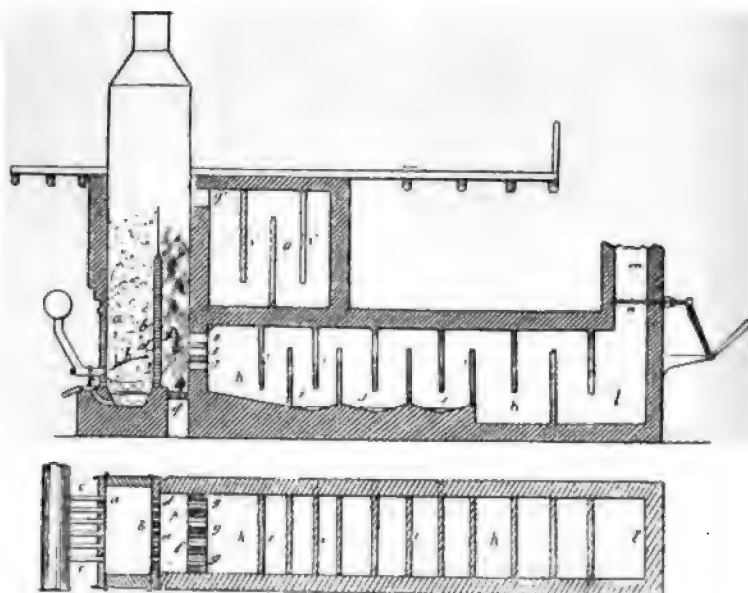
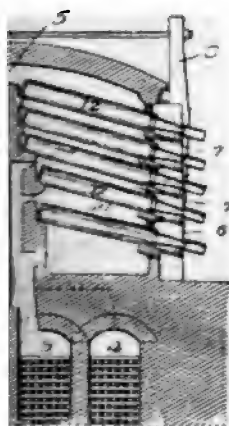
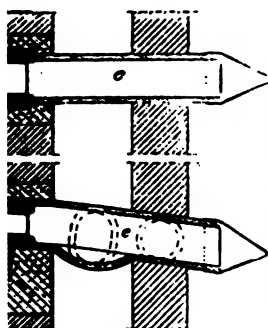
Цинкиъ (техн.).—Изъ различныхъ минераловъ, содержащихъ Ц., для техники наиболѣе важными являються галмее ZnCO³, Zn²SiO⁴ + H²O и цинковая обманка ZnS, которые образуютъ довольно мощныя залежи въ разныхъ мѣстахъ земнаго шара. Извлеченіе Ц. изъ этихъ

рудъ ведется, главнымъ образомъ, двумя способами. Наиболѣе распространенный, такъ назыв. сухой способъ состоитъ въ томъ, что подготовленная соответственнымъ образомъ руда (см. Руды и ихъ обработка) смѣшивается съ углемъ и накаливается безъ доступа воздуха; восстановленный уголь Ц. обращается въ паръ и стужается въ назначенныхъ для этого приемникахъ. Второй способъ основанъ на разложеніи цинковыхъ солей электрическимъ токомъ.

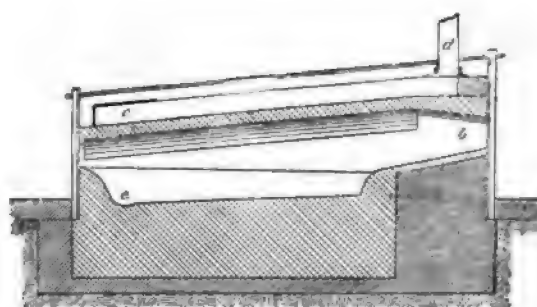
I. *При полученіи Ц. сухимъ путемъ* одну изъ существеннѣйшихъ операций составляетъ подготовка руды. При употребленіи галмее эта подготовка довольно проста. Отобранная, такъ или иначе обогащенная руда подвергается прокаливанію, при чемъ удаляется углекислота и вода: $ZnCO_3 = ZnO + CO_2$; дѣлается это по той причинѣ, что цинкъ въ парахъ разлагаетъ углекислоту и воду и переходитъ въ окись: $Zn + CO_2 = ZnO + CO$ и $Zn + H_2O = ZnO + H_2$, и такимъ образомъ выдѣленіе ихъ во время самаго процесса восстановленія будетъ понижать выходъ Ц. Прокаливаніе галмее полезно еще и по той причинѣ, что при этомъ руда, теряя 1/3—1/4 своего вѣса, сильно разрыхляется и дѣлается болѣе удобной для восстановленія. Обжиганіе галмее ведется различно въ зависимости отъ степени измелченія руды. Руда въ крупныхъ кускахъ обжигается въ непрерывно дѣйствующихъ шахтныхъ печахъ, подобныхъ тѣмъ, которые употребляются для обжига известняковъ, плотныхъ ртутныхъ рудъ и пр. (см. Руды и т. д.). Въ однихъ случаяхъ руда поступаетъ въ печь въ перемежку съ топливомъ, которымъ здѣсь служитъ тошій каменный уголь и коксовая мелочь, т. е. загружается слой топлива, затѣмъ слой руды и т. д. Недостаткомъ этого способа обжига является то, что руда загрязняется золой отъ топлива и, кромѣ того, есть опасность улетучиванія Ц. вслѣдствіе высокой темп.; въ другихъ случаяхъ топка у печи дѣлается отдѣльно, и только одни топочные газы проходятъ черезъ толщу руды, наполняющей шахту печи. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ для топки берется дерево, пламенный уголь и другіе виды топлива, дающіе длинное пламя. Хотя зола не примѣшивается здѣсь къ рудѣ, но зато расходъ топлива болѣе. Въ Силезіи иногда соединяютъ печи для обжиганія цинковой руды съ печами, гдѣ происходитъ восстановленіе Ц., стараясь воспользоваться ихъ теряющимся жаромъ такимъ образомъ, что топочные газы изъ послѣднихъ идутъ въ первыя и проходятъ тамъ черезъ слой руды. Какъ одинъ, такъ и другія печи дѣлаются невысокими (до 5—6 м.) при діам. шахты до 3 м. въ широкой части; производительность первыхъ печей въ 24 ч. доходитъ до 30 тоннъ при расходѣ топлива въ 3—4% отъ вѣса руды, а вторыхъ—до 14 тоннъ при расходѣ топлива 6—9%. Для обжиганія галмее въ видѣ рудной мелочи служатъ не шахтныя, а пламенные нечи съ неподвижнымъ горизонтальнымъ или наклоннымъ подомъ, по которому руда передвигается вручну съ одного конца въ другой. Длина пода дѣлается до 14 м. при ширинѣ не болѣе 2,5 м.,



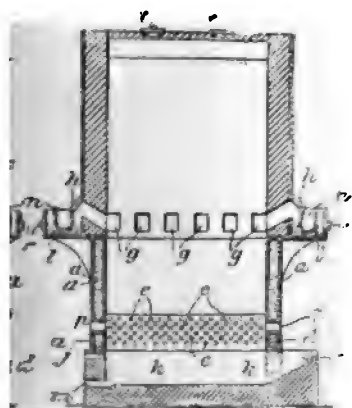
1, 2—Бельгійскія ретортныя печи. 3—Ретортная печь Баббэ и Трикара. 4—Ретортная печь Нейрентера. 5, 6—Брокгаузь и Ефронъ, „Энцикл. Слов.“.



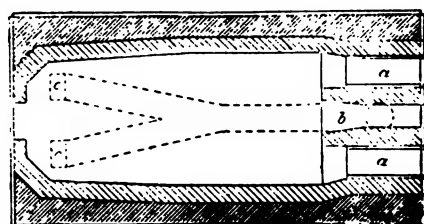
9. 10.



1



8.



12.

Францисм. 7. 8—Шахтная печь Армстронга. 9, 10—Шахтная печь Себилло. 11, 12—Печь для рафинирования Ц.

высота свода 0,4—0,6 м. Смотря по характеру руды, производительность печи в сутки мѣняется отъ 3 до 10 тоннъ при расходѣ топлива 10—15% по вѣсу руды. Обжиганіе галмеей какъ въ шахтныхъ, такъ и въ пламенныхъ печахъ должно вести съ большой осторожностью, не доводя процесса до восстановления руды, такъ какъ тогда образуется нѣкоторое количество C_2 , который будетъ обращаться въ паръ и уноситься топочными газами, что ведетъ къ большой потерѣ цинка. Обыкновенно при обжигѣ цинковой шпата процессъ ведется такъ, что въ обожженной рудѣ остается до 7—8% углекислоты. Такъ какъ обожженная руда при лежаніи на воздухѣ поглощаетъ углекислоту и воду, то ее стараются, по возможности, скорѣе пустить въ дальнѣйшую переработку. Когда для добычѣ C_2 берутъ цинковую обманку, предварительная подготовка руды является гораздо болѣе затруднительной, чѣмъ при употребленіи галмеей. Подготовка цинковой обманки, какъ это дѣлается и вообще съ сѣрнистыми рудами (напр. мѣднымъ козачедавомъ и пр.) состоитъ въ превращеніи руды изъ сѣрнистой въ кислородную, такъ какъ послѣдняя восстанавливается углемъ вообще легче сѣрнистой. Для этого руду обжигаютъ на воздухѣ, при чемъ сѣра выгораетъ, образуя сѣрнистый газъ, а C_2 даетъ окись C_2 по уравненію: $\text{ZnS} + \text{O} = \text{ZnO} + \text{SO}$. Эта операція представляетъ большія затрудненія, во-первыхъ, потому, что вмѣстѣ съ окисью C_2 образуется нѣкоторое количество сѣроокислаго C_2 , который при восстановленіи углемъ вновь переходитъ въ сѣрнистый C_2 , послѣдній въ дальнѣйшемъ остается безъ измѣненія и поступаетъ въ отбросъ, такъ что часть C_2 теряется; съ другой стороны, благодаря присутствію другихъ сѣрнистыхъ соединений, напр. свинца, желѣза и пр., руда при обжиганіи спекается, что затрудняетъ доступъ кислорода внутрь ея. По причинѣ этихъ обстоятельствъ, даже при тщательной работѣ въ обожженной рудѣ остается не менѣе 1—2% сѣры. Опыты Проста показываютъ, что не вполне обожженная цинковая обманка, содержащая желѣзо, даетъ большій выходъ C_2 , чѣмъ руда съ примѣсью свинцовыхъ соединений, благодаря, вѣроятно, дѣйствию желѣза на сѣрнистый C_2 . Обжигъ цинковой обманки производится обыкновенно въ муфельныхъ печахъ различной конструкціи, дающихъ возможность утилизировать выделяющійся сѣрнистый газъ (напр., для производства сѣрной кислоты или при полученіи жидкой сѣрнистой кислоты и пр.); руда предварительно сильно измельчается. Для обжига цинковой обманки иногда примѣняютъ и пламенные печи, выпуская сѣрнистый газъ прямо на воздухъ.

Изъ различныхъ способовъ, примѣняемыхъ для восстановленія подготовленной цинковой руды, наибольшимъ распространеніемъ пользуются такъ наз. бельгійскій и силезскій способы. Различіе между ними заключается въ устройствѣ какъ печей, такъ и приспособленій для помѣщенія восстановленной руды и для конденсаціи паровъ C_2 . Эти различія были вызваны исторически особенностями

въ характерѣ имѣвшагося въ распоряженіи топлива, огнеупорнаго матеріала и богатствомъ руды. По *бельгійскому* способу, нашедшему широкое примѣненіе на заводахъ общ. Vieille Montagne, восстановление цинковой руды производится въ трубахъ изъ огнеупорной глины, которыя въ большомъ количествѣ располагаются въ печи одна надъ другой. Первоначально печи по своей конструкціи напоминали вертикальныя пламенные печи, для нагрѣванія которыхъ имѣлось подъ рукою мѣстное топливо, горящее длиннымъ пламенемъ; въ печь помѣщалось до 20 трубъ, которыя давали возможность переработать до 500 килогр. руды въ сутки. Съ теченіемъ времени размѣры печей были увеличены соединеніемъ ихъ въ одно цѣлое по нѣскольکو штукъ, для нагрѣванія были введены газовыя генеративныя топки съ приспособленіями для подогреванія поступающаго воздуха (рекуператоры), а иногда и для подогреванія генераторнаго газа. На фиг. 1 и 2 изображена одна изъ такихъ печей (двойная). Вдоль каждой печи идетъ сводчатая топка, выложенная огнеупорнымъ фасоннымъ кирпичемъ. Кирпичная перегородка раздѣляетъ печь на двѣ половины и въ каждой изъ нихъ находится 6 рядовъ цилиндрическихъ ретортъ съ восстанавливаемой рудой; онѣ лежатъ нѣсколько наклонно, при чемъ своей задней частью помѣщаются на выступахъ вышеупомянутой перегородки. Въ 6 нижнихъ рядахъ находится по 8 ретортъ, а въ верхнемъ только 6; всѣхъ ретортъ, слѣдовательно, въ одной печи 92, а въ двухъ 184. Каждые 2 вертикальныхъ ряда ретортъ отдѣлены узкими стѣнками, на которыхъ находятся плиты, служашія для поддержки передняго конца реторты. Нагрѣтые топочные газы черезъ отверстіе въ сводѣ входятъ въ одну и другую половину печи, проходятъ между ретортами и затѣмъ черезъ дымоходы направляются въ вытяжныя трубы, которыя на каждой печи двѣ—высотой въ 7 м.—Зола съ топочной рѣшетки сбрасывается въ каналъ, соединяющійся съ особой ямой, находящейся передъ печью, куда выгружаются остатки изъ реторты. Реторты дѣлаются круглой или эллиптической формы въ разрѣзѣ; первыя бывають 16—17 см. шир. и до 1,2 м. длиной при толщинѣ стѣнокъ 25—30 см. въ передней части и до 40 см. въ задней. Для приготовленія ихъ служить смѣсь глины съ шамотомъ, коксомъ и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, съ чистымъ кварцевымъ пескомъ. Пропорція матеріаловъ зависитъ отъ качества глины, которая должна быть наивысшаго сорта и наиболѣе огнеупорна. На одномъ изъ заводовъ въ Прейовѣ берутъ 30% сырой глины, 27% обожженной глины, 18% кокса, 15% обломковъ старыхъ ретортъ и 10% песку. Песокъ долженъ быть не слишкомъ крупный, ровный. Коксъ берется потому, что онъ повышаетъ крѣпость матеріала, дѣлаетъ его болѣе непроницаемымъ для паровъ C_2 и болѣе стойкимъ по отношенію къ расплавленнымъ шлакамъ. Взятые вещества хорошо перемалываются, перемѣшиваются, и изъ полученной однородной массы реторты готовятся обыкновенно механическимъ путемъ при по-

мощи прессования. Полученные реторты должны быть осторожно высушены; для этого сначала держать их некоторое время на вольном воздухе и затем переносить в сушильню, температура которой постепенно поднимается. Сушка тянется 6—7 недель, поэтому запас их должен быть значителен. Перед употреблением реторты обжигаются, так что еще в горячем состоянии могут быть помещены в печь и загружены рудой. Для сгущения паров Ц. служат приемники из менее огнеупорного материала, чем реторты; они имеют вид конических трубок, которые своим широким концом вставляются в реторту и примазываются глиной. На узкий конец приемника надеваются сосуды из листового железа, аллонж, для удержания частиц Ц., уносимых током газа из реторты. В реторты загружается смесь обожженной руды с коксом (на 1 ч. руды $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$ кокса), которые перемалываются предварительно и хорошо перемешиваются. При составлении шихты смешиваются цинковые руды различного происхождения так, чтобы получить смесь с определенным содержанием Ц. и, кроме того, такую, которая бы, по возможности, труднее плавилась, так как иначе может получиться расплавленный шлак, который будет пробивать стінки реторты. Вообще вредно присутствие в руде металлических окислов, способных давать с кремнекислотой стінки реторты легкоплавкие шлаки, как, напр., закись железа. Раньше—руды, содержащая окис свинца, считались не вполне пригодными для восстановления. На самом же деле окис свинца не так уж вредна для реторты, как это думали раньше, так как она легко восстанавливается; однако, при употреблении таких руд наблюдают, чтобы содержание свинца в смеси, приготовленной для восстановления, не поднималось очень высоко. Лучший способ предохранить реторты от разрыва состоит в увеличении пропорции кокса в смеси. Задатерь для переработки руд, содержащих значительное количество свинца и железа с примесью благородных металлов, предложит покрывать поверхность реторты слоем доломита или магнезита при помощи растворимого стекла или какого-либо спекающегося материала. Такие реторты менее разламываются. Работа с описанной печью производится следующим образом. Когда восстановление загруженной в печь руды окончилось, осторожно вскрывают переднюю стінку печи и вытаскивают клещами реторты, относительно которых почему-либо замечено было, что они пришли в негодность; на их место из обжигательной печи ставят новые. После этого приступают к разгрузке и загрузке реторты. Для этого одни рабочие выливают Ц. из приемников и очищают их от цинковой пыли и коры, содержащей Ц., при помощи скребков; в это время другие рабочие кочергой выгребают из реторты огарок и готовят для них ряды за рядом для новой операции. В очищенные реторты насыпают совком смесь руды с коксом, которая немного смачива-

ется водой для избежания распыливания. В верхние реторты, слабее нагреваемые, загружают руды меньше и присоединяют сюда цинковую пыль и кору. Загрузив ряд реторты, присоединяют к ним приемники и так переходят от одного ряда к другому, снизу вверх. Спустя некоторое время, из нижних реторты начинает показываться самое пламя окиси углерода, которое затем переходит в белое от горения паров Ц.; тогда на приемники надевают аллонжи. Если приемник закупоривается, его прочищают железным прутом. Перегонка Ц. начинается при темнокрасном калении, и только в конце операции температура сильно поднимается. Возстановление окиси Ц. производится как самым углем, так и окисью углерода. Вытесн. с Ц. перегоняются кадмий, мышьяк, сурьма, свинец; при этом пары Ц., встречая воздух, углекислоту или воду, образуют некоторое количество окиси цинка; часть цинка уносится током газа, часть его остается в огарке. Потери Ц. могут быть очень значительны: в прежнее время они составляли $\frac{1}{2}$ всего Ц. и в настоящее время доходят до 14%. Вся операция длится около 12 час. Компания печи зависит от прочности свода над топкой. Приведем некоторые из новейших устройств для получения Ц. по этому способу. На фиг. 3 изображены в продольном и горизонтальном разрезе реторты f, патентованные Бабэ и Трикаром. Они состоят из длинной трубы a из огнеупорного материала соответственного состава, напр., из магнезита. Внутри реторты находится тонкая железная труба; промежуток между ними с наполнен смесью из 96 ч. магнезита и 5 ч. известки. При очень сильном накаливании железо размягчается и соединяется с футеровкой, образуя очень прочный слой. Реторта выдерживает сильнейшее нагревание в течение многих недель. Для загрузки реторты служат горло d; e—приемник для Ц. Реторты располагаются в печи рядами. Авторы предлагают при восстановлении цинковой руды углем прибавлять соду, напр., на 1000 кгр. руды 150 к. соды и 100 к. угля; бедные руды смешиваются с углем и раствором соды и формируются в брикеты. На фиг. 4 изображена печь, патентованная Нейрентером. Регенераторы 1, 2, 3, 4, из которых 1, 4 служат для воздуха, а 2, 3—для газа; в боковых стінках печи находятся чугунные рамы, выступы которых служат поддержкой свода 9; 10 — перегородки с выступами 11, делящая печь на 2 части; 12 — реторты. Благодаря очень высокой температуре, развиваемой в печи, восстановление руды происходит даже в верхних рядах реторты вполне удовлетворительно. Бельгийский способ получения Ц. требует хорошего огнеупорного материала для приготовления реторты и много ручного труда, благодаря небольшой емкости реторты. Поэтому его с выгодой можно применять только для переработки сравнительно богатых (не ниже 40% Ц.), легко восстанавливаемых руд. Для бедных, трудно восстанавли-

ных рудъ болѣе пригоденъ *силезскій способъ*. Особенность этого способа состоитъ въ томъ, что восстановление руды производится въ объемистыхъ муфеляхъ (вмѣстностью до 100 кгр. руды). Введеніе муфелей отчасти было вызвано характеромъ топлива, дающаго короткое пламя и такимъ образомъ мало пригоднаго для печей съ трубчатыми ретортами бельгійскаго способа. Для нагрѣванія муфелей устраивались въ прежнее время пламенные печи, специально приспособленныя для сгорания силезскаго угля. Вмѣстѣ съ тѣмъ примѣненіе муфеля имѣло своего рода преимущества, отражавшіяся на стоимости выработки Ц., что представляло большое значеніе при увеличеніи производительности цинковыхъ заводовъ и развитіи конкуренціи между ними. Прежде всего при увеличеніи емкости муфеля уменьшилась ручная работа при процессѣ восстановления; кромѣ того, благодаря разбѣрамъ муфеля явилась возможность дѣлать стѣнки его болѣе толстыми, чѣмъ для реторты, что значительно упрощаетъ ихъ выдѣлку безъ ущерба для прочности. Муфели даютъ обыкновенно высоту до 65 см., при ширинѣ до 17 см. и длинѣ до 2 м.; толщина стѣнокъ около 4 см. Выдѣлка ихъ, высушиваніе и обжигъ требуютъ большого вниманія. Отверстіе муфеля во время работы закрывается крышкой, состоящей изъ двухъ частей; въ верхней части находится отверстие для присоединенія къ муфелю приемника, а нижняя служитъ для разгрузки муфеля. Для накалыванія муфелей въ послѣднее время употребляются обыкновенно печи съ генераторами и регенераторами, и количество помѣщаемыхъ въ нихъ муфелей доходить до 70 и болѣе, тогда какъ въ печахъ старой конструкции ихъ было около 20. Въ общемъ работа при этихъ печахъ такая же, какъ при бельгійскомъ способѣ, но вся операція длится около сутокъ. Расходъ на топливо при этомъ способѣ меньше, чѣмъ при бельгійскомъ, но за то потеря Ц. болѣе, благодаря отчасти пористости муфелей. Франціиски предложилъ вертикально стоящіе муфели, что позволяетъ легко производить ихъ загрузку и выгрузку. Муфели *d* (фиг. 5 и 6) имѣютъ кольцеобразную форму и дѣлаются изъ магнезійнаго кирпича (основного), который является болѣе непроницаемымъ для паровъ Ц. и, кромѣ того, обладаетъ болѣе теплопроводностью, чѣмъ обычно примѣняемый матеріалъ. Для загрузки ихъ существуетъ нѣсколько отверстій *h*, закрытыхъ во время работы крышками *t*. Для опораживанія муфеля имѣется тоже нѣсколько отверстій *m* съ крышками *n*; отарокъ поступаетъ въ вагонетки *o*. Пары Ц. спускаются въ холодильникъ *k* и стекаютъ въ приемникъ *l*; *a*—рѣшетка. Топочные газы по каналу *b* поднимаются въ шахту *c*, обогрѣваютъ внутреннюю стѣнку муфеля *d*, спускаются въ пространство *e*, охватываютъ наружную стѣнку муфеля и затѣмъ черезъ каналъ *f* выходятъ въ боровъ *g*. Съ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія дѣлаются попытки получать Ц. въ непрерывно дѣйствующихъ шахтныхъ печахъ, стремясь этимъ путемъ уменьшить расходъ топлива и потерю Ц., а

также избѣжать употребленія дорого стоящихъ ретортъ и муфелей. Трудность задачи заключается въ летучести Ц. и способности его легко окисляться не только вслѣдствіе соприкосновенія съ воздухомъ, но и отъ взаимодѣйствія съ углекислотой и водой, благодаря чему получается много окиси Ц. и цинковой пыли. Основываясь на этомъ, предлагали, между прочимъ, получать изъ шахтной печи весь Ц. въ видѣ окиси и затѣмъ перерабатывать его въ ретортныхъ печахъ. Армстронгъ взялъ патентъ на шахтную печь слѣдующаго устройства (фиг. 7 и 8). Печь окружена кожухомъ *a*, наполненнымъ водой; верхняя часть ея имѣетъ три отдѣленія *b*, *c*, *c*, закрывающіеся крышками *t*. Среднее отдѣленіе *b* наполнено смѣсью обожженной руды (100 ч.) съ коксомъ (50 ч.); въ отдѣленіяхъ *c*, *c* находится коксъ или антрацитъ. Воздухъ приводится въ печь трубами *d*, которыя кончаются пѣлой системой каналовъ *e*, проходящихъ водяной кожухъ *a*. Образующаяся при сгораніи спускающагося внизъ топлива окись углерода поднимается въ средину печи и восстанавливаетъ окись Ц.; пары Ц. и углекислота, поднимаясь вверхъ, приходятъ въ соприкосновеніе съ новыми порціями нагрѣтаго топлива изъ отдѣленія *c*. Углекислота здѣсь восстанавливается опять въ окись углерода, а пары Ц. выходятъ черезъ отверстія *g* въ конденсаторы. Послѣдніе имѣютъ видъ сифона, наполненнаго жидкимъ Ц., который при помощи охлажденія въ нѣ держится въ достаточно холодномъ состояніи (на нѣсколько только градусовъ выше температуры плавленія). Другіе металлы, находящіеся въ рудѣ, стекаютъ внизъ и собираются въ зумпфъ *k*. Себильо предложилъ шахтную печь (фиг. 9 и 10), внутренность которой раздѣляется неполной перегородкой *b* на двѣ камеры *a* и *p*; въ *a* происходитъ плавленіе металловъ, содержащихъ Ц., полученныхъ при операціи, а въ *p* собственно идетъ восстановление цинковой руды. Та и другая камеры загружаются черезъ одно общее отверстіе. Камера *p* имѣетъ рѣшетку *q* съ толстой. Черезъ систему трубокъ *e* вдувается въ печь воздухъ. Къ печи присоединена двухтактная конденсационная камера, которая находится въ сообщеніи съ ней при помощи отверстій *g*. Нижняя камера *h* раздѣлена неполными перегородками *i* то поднимающимися съ пола, то спускающимися съ потолка. Концы камеръ *l* продолжается въ вытяжной каналъ *m* съ заслонкой *n*. Верхняя камера *o* подобна въ образѣ разбита перегородками *c'*. При дѣйствіи печи продукты горѣнія и сравнительно легко летучія вещества поднимаются вверхъ и выходятъ черезъ отверстія *g'* въ камеру *o*, гдѣ и осѣдаютъ менѣе летучія вещества, унесенныя токомъ газа. Тяжелые металлическіе пары изъ камеры *a* переходятъ черезъ отверстія *d* (въ стѣнкѣ *b*) въ камеру *p* и затѣмъ въ конденсационную камеру *h*, гдѣ они спускаются. Жидкій металлъ собирается въ углубленіяхъ *j*, откуда и выпускается. Въ первомъ углубленіи собирается Ц. съ большимъ содержаніемъ свинца, во второмъ углубленіи свинца мало и въ послѣднемъ получается чистый Ц.; въ *l* осѣдаетъ цинковая пыль.

Полученный сухим способом *Ц. сырец* всегда содержит большее или меньшее количество примесей. Главным образом в нем находится свинец и железо, затем сурьма, мышьяк, кадмий, медь, серебро, висмут, сѣра и пр. *Ц.* из галмеев обыкновенно чище того, который получен из цинковой обманки, так как послѣдняя содержит больше различныхъ металлическихъ соединений и послѣ обжига требуетъ болѣе высокой температуры для восстановления. Такъ какъ примѣси, напр. свинца или желѣза, сильно вліяютъ на механическія свойства *Ц.* (на его тѣгучесть), то сырой *Ц.* подвергаютъ *рафинированію*. Оно состоитъ въ томъ, что *Ц.* плавятъ и оставляютъ стоять долгое время въ жидкомъ видѣ при сравнительно невысокой температурѣ. При этомъ такіе металлы, какъ свинецъ, желѣзо, осѣдаютъ на дно ванны въ видѣ сплавовъ съ *Ц.*; другіе же окисляются (чему въ особенности помогаетъ перемѣшиваніе *Ц.*) и собираются на поверхности *Ц.* вмѣстѣ съ окисью *Ц.*, сѣрнистымъ *Ц.* и механическими примесями, бывшими въ *Ц.* Примѣси съ поверхности *Ц.*, такъ наз. кретну, снимаютъ шумовками, а слой со дна вычерпываютъ или удаляютъ иными способами. На одномъ заводѣ въ Верхней Силезіи (Hohenlohe-Zinkhütte) рафинированіе *Ц.* производятъ въ пламенныхъ печахъ въ 6 м. длиной и 3,2 м. шириной (фиг. 11 и 12). *Ц.* загружается въ каналъ *b*, лежащій между топками *a*; здѣсь онъ плавится и собирается въ зумпфъ *e*. Топочные газы проходятъ надъ поверхностью *Ц.*, поступаютъ черезъ отверстія въ сводѣ въ желѣзныя трубопроводы *c* и затѣмъ въ вытяжную трубу *d*. Въ печь загружается 30 тоннъ *Ц.* Кретну снимаютъ сверху и каждые 12 ч. черпываютъ 5 тоннъ *Ц.* и прибавляютъ столько же сырого *Ц.* Свинецъ собирается на днѣ зумпфа и удаляется черезъ каждые 8 дней. Для этого существуетъ два способа. Одинъ состоитъ въ томъ, что въ расплавленный *Ц.* погружаютъ до дна цилиндрическій сосудъ, дно котораго имѣетъ отверстіе, закрытое глиняной пробкой; если открыть пробку, то сосудъ наполняется свинцомъ, который и удаляютъ; при другомъ способѣ свинецъ выкачивается такъ наз. свинцовой помпой; это — трубка, въ которой вращается Архимедовъ винтъ; ее опускаютъ въ свинецъ; послѣдній вытекаетъ при работѣ винта черезъ боковую трубку. Очищенный *Ц.* отливаютъ въ штыки. Расходъ топлива равенъ 7,5—10% отъ вѣса *Ц.* Кретну получается не болѣе 1,5%. Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведенъ составъ нѣсколькихъ образцовъ американскаго *Ц.* и силезскаго.

	Америк. Ц.		Силезскій Ц.	
Свинецъ	0,0201	0,0061	1,44-3	1,7722
Желѣзо	0,7173	0,2863	0,0280	0,0290
Мышьякъ	0,0085	0,0099	—	—
Сурьма	0,0249	—	—	сѣды
Медь	0,1123	0,0012	0,0002	—
Кадмій	—	—	0,0245	—
Серебро	—	—	0,0017	сѣды
Сѣра	0,0035	0,0741	сѣды	0,002
Кремній	0,0340	0,1374	—	—
Уголь	0,1775	0,0010	—	—

Въ послѣдніе годы, по мѣрѣ развитія электротехники, стали дѣлать попытки получать *Ц.* электролитическимъ путемъ. Для этой цѣли является необходимымъ: 1) извлечь изъ руды *Ц.*, перевести его въ растворимую въ водѣ соль и 2) полученную цинковую соль затѣмъ разложить электрическимъ токомъ въ растворѣ или въ сплавленномъ видѣ. Какъ та, такъ и другая операція представляютъ свои трудности. Для растворенія *Ц.* предложено много способовъ. По Неендорфу, цинковую руду (главн. образомъ обманку) измельчаютъ и, не подвергая ей обжигу, растворяютъ въ крѣпкой сѣрной кисл. Операція производится въ чугунной чашѣ, нагреваемой снизу, въ которую загружается руда и затѣмъ приливается соответственное количество нагрѣтой сѣрной кислоты. Когда масса загустѣетъ, ее перемѣшаваютъ въ рядомъ лежащую муфельную печь и накалываютъ при размѣшиваніи до тѣхъ поръ, пока не перестанутъ выделяться кислотные пары. Полученную массу затѣмъ обрабатываютъ водой и кристаллизуютъ образовавшійся цинковый купоросъ. Кислотные пары, выделившіеся изъ чаши или муфеля, конденсируются, а сѣрнистый газъ идетъ для приготовления сѣрной кислоты. Свайнбёрнъ предложилъ примѣшивать къ измельченной цинковой обманкѣ легковоспламеняющіеся соединения и пропускать черезъ нее при нагреваніи хлоръ; при этомъ происходитъ разложеніе сѣрнистаго *Ц.* по уравн.: $ZnS + Cl_2 = ZnCl_2 + S$. Образуется хлористый *Ц.* и сѣра, которая перегоняется и конденсируется въ особые приемники. При этой операціи масса механически перемѣшивается, чтобы предупредить спеканіе ея. Полученный $ZnCl_2$ затѣмъ извлекается и подвергается электролізу, лучше всего въ расплавленномъ видѣ. Катодомъ служитъ расплавленный *Ц.*, а анодомъ — уголь; при этомъ образуется хлоръ, который вновь идетъ въ дѣло. Затрудненіе при примѣненіи этого способа состоитъ въ устройствѣ приборовъ, которые не разрушались бы при операціи. Вулль обрабатываетъ руду, содержащую, напр., окисъ *Ц.*, сѣрнокислымъ аммоніемъ при темп. 300—500° и пр. Затрудненія при электролизѣ растворовъ цинковыхъ солей заключаются въ томъ, что *Ц.* часто получается въ такомъ губчатомъ видѣ, что при сплавленіи быстро окисляется. Катодомъ здѣсь служитъ обыкновенно цинковая пластинка, а анодомъ — уголь. Чтобы получить плотный слой, Эшельманъ предложилъ употреблять колеблющійся токъ, однако, такой, напряженіе котораго не падало бы ниже 0 (между 5 и 20 амп. при колебаніи около 20 разъ).

Ц. имѣетъ широкое примѣненіе въ техникѣ. Въ видѣ листовъ онъ идетъ для приготовленія разнообразной утвари, изъ него отливаются различныя издѣлія и пр. Онъ входитъ въ составъ многихъ сплавовъ, напр. латуни, томпака и пр., служитъ для покрыванія желѣза (см. Цинкованіе), въ электротехникѣ — для приготовленія элементовъ, въ химической практикѣ — для восстановленія и пр. Слѣдующая таблица, по даннымъ лондонской фирмы Henry R. Merton & Co., представляетъ добычу

Ц. во всех странах за последние 15 летъ (въ англ. тоннахъ = около 1016 кгр.):

Годъ.	Тонны.	Годъ.	Тонны.
1902	536760	1898	461645
1901	499455	1897	436322
1900	470790	1896	417460
1899	482485	1895	410061

Годъ.	Тонны.	Годъ.	Тонны.
1894	374879	1890	342616
1893	371059	1889	330167
1892	368222	1888	318305
1891	355845	1887	302865

Что касается производительности различныхъ странъ, то объ ней можно составить понятие по следующей таблицѣ:

Название странъ.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.	1902 г.
Германиа	150286	153100	150789	154864	153155	158350	154765	163365
Въ томъ числѣ Силезіа	94015	95875	94045	97670	98590	100705	106385	115280
Великобританія	29495	24880	23550	27940	31715	29830	30055	39610
Франція и Испанія	22895	28450	32120	32135	32955	30620	27265	27030
Австрія	8355	9255	8185	7115	7190	6741	7545	8349
Россия	4960	6165	5760	5575	6225	5875	5935	8150
Соед. Штаты	78206	73105	88207	102395	115855	—	122830	138090
Бельгія и Голландія	—	—	—	—	—	—	150905	152055
Италія	—	—	—	—	—	547	155	120

С. П. Вуклов. Л.

Цинкъ (препараты его).—Въ медицинѣ металлическій Ц. не находитъ примѣненія; назначаются только препараты его, всего чаще окиси Ц., строкислый и хлористый Ц.

1. Чистая окись Ц. представляетъ бѣлый ильжистый аморфный порошокъ, нерастворимый въ водѣ, содержитъ 80% металлическаго Ц. Неочищенная окись Ц. (цинковый цѣтъ, цинковый бѣла) отличается отъ предыдущаго препарата сѣроватымъ оттенкомъ, отъ примѣси сѣдовъ металлическаго Ц. Будучи введена въ желудокъ, окись Ц. переходитъ въ молочнокислый и хлористый Ц., которые соединяются съ находящимися въ желудкѣ бѣлками и, всасываясь слизистою оболочкою пищеварительнаго канала, разносятся кровью къ различнымъ органамъ и выделяются изъ организма, главнымъ образомъ, печенью и почками; большая же часть принятой окиси Ц. не всасывается и выводится съ каловыми массами. При продолжительномъ употребленіи значительныхъ дозъ—0,3—0,5 наблюдаются явленія отравленія, характеризующіяся раздраженіемъ желудка и общимъ изнеможеніемъ; у животныхъ, которымъ прибавляли въ пищу болѣе или менѣе значительныя дозы Ц., наблюдались рвота, сильная слабость, дрожаніе, общая вялость и, въ концѣ концовъ—судороги. У рабочихъ на бронзовыхъ фабрикахъ, послѣ пребыванія въ течение многихъ лѣтъ въ атмосферѣ паровъ металлическаго Ц. или окиси Ц., наблюдалось общее истощеніе, раздраженіе желудка и кишечника, головная боль, ощущеніе оаноба и судороги въ икрахъ. На цинковыхъ заводахъ въ Силезіи рабочіе вслѣдствіе вдыханія расплавленной окиси Ц. страдаютъ упорными катаррами дыхательныхъ путей и кишечника, за которыми развивается кахексія; послѣ 10—12 лѣтъ пребыванія на такихъ заводахъ рабочіе часто представляютъ явленія спинномозговой сухотки: жалуются на боли въ поясницѣ, на различныя ненормальныя ощущенія въ ногахъ и дрожаніе; наступаетъ потеря кожной чувствительности, мышечнаго чувства, появляются ощущенія онемѣнія въ подошвѣ, походка дѣлается неуверенной, въ нижнихъ, а затѣмъ въ верхнихъ конечностяхъ замѣчается значительная слабость мышцъ. Металлическій Ц., въ противоположность другимъ ядови-

тымъ металламъ, не влечетъ за собою стойкихъ поражений; разстройства, вызываемыя Ц., въ значительномъ большинствѣ случаевъ, проходятъ по прекращеніи поступленія цинковыхъ паровъ или пыли въ организмъ. **Терапевтическое примѣненіе.** Въ прежнее время окись Ц. часто назначалась какъ противосудорожное средство, противъ истеріи, головокруженій и невралгій; въ настоящее время этотъ препаратъ находитъ болѣе широкое примѣненіе, какъ противогнилостное и вяжущее средство, ограничивающее отдѣленіе изъ ранъ и язвенныхъ поверхностей, и уменьшающее, вслѣдствіе суженія сосудовъ, гиперемію на ножѣ и на слизистыхъ оболочкахъ. Назначается въ видѣ присыпко, одинъ или въ сочетаніи съ крахмаломъ, молочнымъ сахаромъ, порошкомъ камеди—при зудѣ, мокнущихъ кожныхъ сыпяхъ, пузырьчатомъ лишаѣ, при язвенныхъ грудныхъ соскахъ и при трещинахъ; часто въ видѣ мази (1:9); цинковый клей (окиси Ц., желатины по 15,0, глицерина 25,0 и воды 45,0) противъ жжения и зуда при острой немокнувшей экземѣ.

II. **Строкислый Ц.**—бесцвѣтныя кристаллы, растворяются въ 0,6 воды; внутрь употребляется исключительно какъ рвотное средство въ дозахъ отъ 0,3 до 1,0; въ виду кратковременнаго раздраженія слизистой оболочки желудка предпочитается другимъ, вводимымъ въ желудокъ, рвотнымъ средствамъ. Препарат находитъ болѣе частое примѣненіе снаружи въ качествѣ вяжущаго и противовоспалительнаго средства въ растворахъ для пульверизаціи гортани, для втягиванія и выскликиванія въ носовую полость, для выскликиванія въ мочеиспускательный каналъ; въ видѣ глазныхъ капель и примочекъ (0,2—0,5:100) при катаррахъ соединительной оболочки. Въ большихъ дозахъ цинковый купоросъ вызываетъ воспаленіе желудка и кишечника и въ тяжелыхъ случаяхъ можетъ обусловить смерть черезъ нѣсколько часовъ послѣ отравленія. Доза въ 7,0—8,0 можетъ вызвать смертельный исходъ, хотя наблюдались отдѣльные случаи выздоровленія послѣ 30,0—45,0 цинковаго купороса. Противоядіями при отравленіи служатъ растворы бѣлка, молоко, двууглекислый и фос-

форнокислый натръ, магнезія, яѣль, а при продолжительной рвотѣ также хининъ.

III. *Хлористый Ц.*—бѣлый порошокъ или нозочки, безъ запаха, съ ѣдкимъ острымъ вкусомъ, расплывается на воздухѣ, легко растворимъ въ водѣ и въ винномъ спиртѣ. При дѣйствіи на ткани вызываетъ сильную боль и образование глубоко-проникающаго струпа, который по отпаденіи оставляетъ чистую, быстро рубящуюся поверхность; обладаетъ антисептическими свойствами; 0,2% содержаніе хлористаго цинка въ смѣси достаточно для прекращенія гніенія. Употребляется какъ *прижигающее и противомикробное* средство для разрушенія небольшихъ новообразованій, для прижиганія свищевыхъ ходовъ, волчаночныхъ узловъ, родимыхъ пятенъ, сифилитическихъ кондиломъ, полиповъ и др. разраженій—въ концентрированномъ водномъ растворѣ или въ формѣ прижигающихъ карандашей. Прочіе препараты цинка—молочнокислый, сѣрнокарболовый, валерьянокислый Ц. и нѣкоторые др. также назначаются какъ вяжущія, противосудорожныя и антисептическія средства, но не имѣютъ широкаго примѣненія въ практикѣ. Д. К.

Цинна (Caius Helvius Cinna)—древнеримскій поэтъ, жившій въ I в. до Р. Хр. Изъ биографіи его извѣстно только, что вмѣстѣ съ поэтомъ Катулломъ онъ предпринималъ путешествіе въ Вѣнцію въ свѣтѣ претора Гаія Меммія, съ цѣлью поправить свое состояніе. Поэтическія произведенія Ц. сохранились только въ отрывкахъ, судя по которымъ, а также по свидѣтельствамъ другихъ древнихъ писателей, можно заключать, что Ц. принадлежалъ къ поэтамъ такъ назыв. новой школы. Одною изъ отличительныхъ особенностей ея было стремленіе подражать тому направленію греческой литературы, которое она приняла въ періодъ александрійской образованности и которое заключалось въ томъ, чтобы вмѣсто господствовавшихъ прежде національно-историческаго и дидактическаго эпоса и драмы составлять небольшія поэмы на мифологическія темы (такъ назыв. эпиграмм), эпиграммы и эротическія элегіи. Изъ всѣхъ этихъ видовъ поэтическаго творчества Ц., повидимому, удалось болѣе всего эпиграммѣ «*Зигугна*», о трагической судьбѣ матери Адониса, Смирны или Мирры (см. I, 188), надъ составленіемъ котораго поэтъ трудился 9 лѣтъ—истинотворный путешественникъ («*Propertius*») по Греціи для Азинія Полліона (XXIV, 346). Въ обоихъ этихъ произведеніяхъ Ц. обнаружилъ такую массу учености и написалъ ихъ такъ витиевато, что менѣе, чѣмъ черезъ столѣтіе, къ нимъ понадобились комментаріи. И въ «*Зигугна*», и въ «*Propertius*» Ц., повидимому, подражалъ греческому поэту Партецію Никейскому (XXII, 909). Нѣкоторые изъ ученыхъ (напр. Швабе, въ статьѣ: «*Der Tod des Dichters Helvius C., 1889*») считаютъ Гельвія Ц. тождественнымъ съ тѣмъ Ц., который, по свидѣтельству Плутарха (біографія Брута, гл. 20), былъ убитъ толпой при погребеніи Цезаря; но это мало вѣроятно. Собраніе отрывковъ Ц. см. у Л. Миллера въ изданіи «*Caulli Tibulli Propertii carmina*» (Лпц., 1870) и

у Баренса въ «*Fragmenta poetarum Romanorum*» (Лпц., 1886). О Ц. см. Kiessling, «*De Helvio C. poeta*» (Б., 1877), и Ribbeck, «*Geschichte der römischen Dichtung*» (I, 1894, стр. 356 и слѣд.). Д. М.—из.

Цинна (Луцій Корнелій Cinna)—знаменитый представитель демократической партіи въ Римѣ въ послѣднемъ вѣкѣ существованія республики. Жизнь его до времени выступленія на политическую арену въ качествѣ вождя партіи почти неизвѣстна. Во всякомъ случаѣ онъ не проявилъ себя ничѣмъ особеннымъ и своимъ возвышеніемъ обязанъ былъ не столько политическимъ или военнымъ талантамъ, сколько честолюбію и карьеризму. Въ ряды демократической партіи его привела, какъ кажется, личная ненависть къ диктатору Суллѣ. Сдѣлавшись въ 87 г. до Р. Хр. консуломъ, Ц. предложилъ законопроектъ, по которому всѣмъ полугражданамъ (т. е. лицамъ, которымъ римское гражданство было пожаловано безъ нѣкоторыхъ «квиритскихъ правъ») и вольноотпущенникамъ даровались недостающія имъ права. Законопроектъ этотъ имѣлъ большое значеніе для провинціаловъ, на поддержку которыхъ Ц. и рассчитывалъ. Кроме того онъ требовалъ амнистіи демократамъ, изгнаннымъ въ 88 г. за то, что, подъ предводительствомъ народнаго трибуна Ц. Сульпиція Руфа, они возстали противъ диктатуры Суллы и хотѣли замѣнить его Маріемъ. Такимъ образомъ Ц. съ первыхъ же шаговъ своей консульской дѣятельности проявилъ себя активнымъ сторонникомъ антиаристократической оппозиціи. Попытка его, какъ и попытка Сульпиція, была сдѣлана главнымъ образомъ въ виду того, что самъ Сулла былъ въ это время въ Греціи, въ походѣ противъ Митридата Понтійскаго. Не смотря на отсутствіе своего вождя, аристократическая партія оказалась достаточно сильной, чтобы провалить законопроектъ Ц. Въ день голосованія произошли въ Римѣ уличные столкновенія между сторонниками обѣихъ партій. Чтобы усилить своихъ, Ц. кликнулъ кличъ среди рабовъ, обѣщая имъ за участіе въ борьбѣ свободу, но не имѣлъ успѣха. Аристократическое большинство сената и товарищъ Ц. по консулату, Гней Октавій, не считаясь съ установленными формами, объявили Ц. отрѣшеннымъ отъ должности до истеченія срока избранія. Потерпѣвъ неудачу въ городѣ, Ц. могъ рассчитывать на поддержку въ Италіи, гдѣ началась повсемѣстная агитація тѣхъ самихъ полугражданъ, за которыхъ онъ страдалъ. Расквартированное въ Кампаніи войско признало Ц., вопреки незаконному постановленію сената, консуломъ и выразило готовность силою водворить его на прежнее мѣсто. Позднѣе знамена Ц. стали стекаться со всѣхъ сторонъ провинціаловъ; множество рабовъ покинули своихъ господъ и присоединились къ образуемому войску, въ надеждѣ отвоевать себѣ свободу и права гражданства; наконецъ, призванъ гражданской войнѣ привлечь и старика Марія, жившаго послѣдніе годы вдали отъ дѣлъ. Сформировавъ изъ своихъ приверженцевъ 6-тысячный отрядъ, онъ соединился съ Ц. Въ короткое время въ распоряженіи Ц. ока-

залась значительная армия и флот, во главе которых он подступил к Риму, без труда взяв окрестные города. Сенат, проведя отчасти законопроект Ц., пытался вступить в переговоры с инсургентами, но податливость Ц. встретила сопротивление Мария, и переговоры остались безрезультатными. После продолжительной осады Рим сдался; Марий и Ц. были объявлены консулами, и воспо­ следовал пятидневный террор (см. Марий). Сулла не мешал Ц. в течение четырех лет играть роль фактического диктатора. Все четыре года Ц. был несменяемым консулом, при чем сам назначал себе коллегу, не производя выборов хотя бы для соблюдения формы. Безконтрольно распоряжаясь судьбами терроризированного города, он проявлял полную безпринципность. Имевшую возможность осуществить политическую программу партии во всей ее полноте, он ограничился рядом случайных мер, носивших главным образом характер агитационных мероприятий и шедших, и не сдвигавших ни одного шага для восстановления демократической республики. Все проведенные им законы, как выражается Моммзен, «продиктованы моментом». Единственной принципиальной его мерой было дарование прав италякам; остальные — восстановление приостановленных Суллой хаббных раздачи, основание на капанских доменов колонии, освобождение должников от 1/3 общей долговой суммы, разграбление домов и имений Суллы. Имев на своей стороне большинство провинций, Ц. ничего не предпринимал против Суллы, который за эти четыре года спокойно кончал войну с Митридатом. Бездвигательность Ц. ясно показывала, насколько мало могут быть влиены ему в заслугу успехи его первого похода и как много зависело здесь от военных талантов Мария, Сертория и других. Покончив войну с Митридатом, Сулла отправил послание к сенату, в котором извещал о своем намерении вернуться в Рим и свергнуть демократического временщика. Отвергнув примирительные посылки сенатского большинства, Ц. с безразсудной поспешностью начал готовиться к новой гражданской войне. Театром ее он во что бы то ни стало хотел сдвигать Грецию и торопился предупредить возвращение Суллы в Италию, не считаясь с опасностью морского переезда в зимнее время. Перспектива похода зимой показала не привлекательной для войск, которая Ц. сосредоточивал в Анконі; среди них вспыхнула бунт, жертвой которого и пал Цинна (84 г.).

3. С—ский.

Циннабарь—см. Киноварь (XV, 80).
Циннабиновый спирт—см. Коричный спирт.

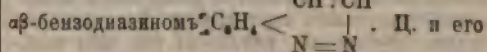
Циннамин.—Ц. В и Ц. S—два новых субстантивных органических пигмента, окрашивающие хлопчатую ткань протрав, первый—в оранжево-бурый, а второй—в красно-бурый цвет в щелочном водном растворе. Краски сравнительно очень прочны по отношению к мылу; в меньшей степени—по отношению к свету.

Ц. В от Ц. S отличается своею нерастворимостью в холодной воде; оба пигмента хорошо растворимы в щелочах. Состав и строение их неизвестны. А. П. Л. д.

Цинния (Zinnia L.)—род растений из сем. сложноцветных (Compositae-Heliantheae-Zinniae). Из 12 видов, распространенных в Южных Соединенных Штатах (Аризона, Техас) и особенно в Мексике 8 видов суть низкие полукустарники или кустарники, остальные—однолетние травы. Из последних Z. elegans L. (по-малороссийски—майорцы) часто разводится в садах. Корзинки довольно крупные, на длинных цветоносах; краевые цветки корзинки женские, язычковые, обыкновенно красного или розового цвета, средние трубчатые, обоеполые, плодущие; цветоножки длинными, на вершине бахромчатыми чешуйками. В. Тр.

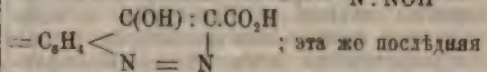
Циннол свизка (Zonula Zinni)—особая свизка, при помощи которой хрусталик прикрепляется к пилярному телу (подр. см. Хрусталик). А. Л.

Циннолин $C_8H_6N_2$ —принадлежит к классу бенз-орто-диазинов и является изомером фталямина (см.), и в то время как последний есть $\beta\beta$ -бензодиазин, Ц. является

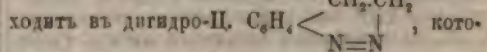


производным получены были сравнительно недавно, и этот класс соединений весьма мало изучен. Исходным материалом для получения Ц. и всех известных до сих пор производных его является о-амидофенилпропионовая кислота $C_8H_6N_2 < \begin{array}{c} \text{C} \equiv \text{C} \cdot \text{CO}_2\text{H} \\ | \\ \text{NH}_2 \end{array}$,

которая, будучи диазотирована и затем нагрета с водой, переходит в окси-циннолин-карбоновую кислоту: $C_8H_6N_2 < \begin{array}{c} \text{C} \equiv \text{C} \cdot \text{CO}_2\text{H} \\ | \\ \text{N} : \text{NON} \end{array} =$



при нагревании выделяет CO_2 и дает окси-Ц., в котором при помощи PCl_5 легко гидроксил замещается хлором. В получаемом таким образом хлор-Ц. атом хлора весьма легко обменивается на разные радикалы (OH , OC_2H_5 , NHC_2H_5 и т. д.), давая возможность таким образом получать разнообразных производных Ц. При восстановлении водородом в момент выделения хлор-Ц. пере-



рый при окислении окисью ртути дает Ц. твердое кристаллическое тело, плавящееся при 39° и по своему химическому характеру представляющее сильное основание. Подобно хинолину и пиридину, Ц. способен соединяться с йодистыми алкилами, давая йодистоводородные соли типа аммониевых оснований.

Д. Хардин, д.

Циннодалы—сел. в Телавском у. (Кахетия) Тифлисской губ. в 7 вер. к В от Телава; славилось с давних пор своими виноградниками и принадлежало прежде кн. Чавчавадзе; значительная часть имения

ный принадлежит удельному ведомству, которое развело здесь обширные, образцово содержимые виноградники и выстроило подвалы на 200000 вед. вина, центральный для кахетинских удельных виноградников. В 1854 г. сел. Ц. было разграблено лезгинами, внезапно спустившимися в Кахетию, при чем книжки А. И. Чавчавадзе и В. И. Орбелиани, с их семействами и прислугой, были уведены в Ведено к Шамилю. Они прожили у Шамиля почти 9 месяцев и были освобождены лишь после выкупа в 40 тыс. руб. и возвращения сына Шамиля Джамаль-Эдина, служившего в России.

Цинтия (Cynthia) — возлюбленная римского поэта Проперция. По свидетельству Апулея, настоящее ее имя — Носия; предком ее был историк Гостий, современник Цезаря. Ц. умерла раньше Проперция и похоронена на берегу Апия. Все остальные сведения о ней основаны на догадках, больше или менее произвольных (см. XXV, 451).

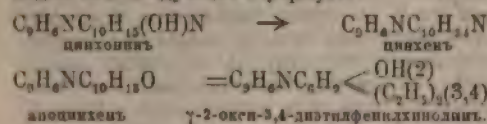
Цинтра (Cintra), гор. в Португалии — см. Синтра (XXX, 53).

Цинтила или **Цинила** (Andrzej Cinciala, род. 1825 г.) — польский писатель, нотариус в Тешене, один из видных силезских народолюбцев, инициатор различных национально-народных предприятий. Главные его труды: «Podręcznik prawnicki dla ludu wiejskiego» (Тешень, 1883); «Przysłowia, przypowieści i ciekawsze zwroty językowe ludu polskiego w ks. cieszyńskim» (там же, 1885; около 1000 пословиц, поговорок и т. п., записанных с обозначением местного произношения); «Piosni ludu szlaskiego z okolic Cieszyzna» (Краков, 1855); «Słownik wyrazów staropolskich, używanych w ks. cieszyńskim». Ц. — сторонник чешско-польского сближения.

Ципубель — см. Столярное дело.

Ципуль — старинное название девяти духовных округов в Бессарабии, состоявших под управлением протопопов; теперь они распределены между уездами Бессарабской губ.

Цинхен $C_9H_9N_3$ — получается при нагревании хлористого цинхонина $C_{19}H_{21}ClN_3$ или хлористого цинхонидина $C_{19}H_{21}ClN_3$ с спиртовым раствором едкого кали. Для очищения его перекристаллизуют из лигрина. Ц. представляет таблочки с темп. пл. $123^\circ - 125^\circ$, которая при осторожном нагревании улетучивается без разложения. При нагревании Ц. с крепкой соляной кислотой при 220° он переходит в апоцинхен C_9H_9NO , аммиак и хлористый метил. Связь Ц. с цинхонином (см.) и апоцинхеном видна из следующих формул:



При окислении апоцинхена получается γ -оксифенилцинолин $C_9H_9N(C_6H_4OH)$, а потому приведенное строение апоцинхена должно считаться очень вероятным. Эти исследования указывают на возможность синтеза в

недалеком будущем и самого цинхонина, и родственного с ним алкалоида хинина.

В. Иваницкий, А.

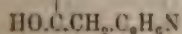
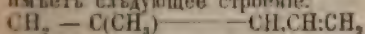
Цинхолойпоновая кислота — см. Хинин и Цинхонин.

Цинхонероновая кислота — см. Пиридин.

Цинхонидин $C_{19}H_{21}N_3O$ — представляет изомер алкалоидов цинхонидина (см.) и цинхонина (см.) и сопровождается из хинной корки (см.) алкалоид хинин (см.). Он находится также в продуктах, известных в торговле под названием «хинидина». К продажному Ц. большею частью подмешаны хинин и гомоцинхонидин. Такой Ц. для очищения обрабатывают несколько раз эфиром и нерастворенный остаток обрабатывают соляной кислотой. Солинокислую соль осаждают раствором сегнетовой соли, растворяют осадок в соляной кислоте и осаждают раствор аммиаком; осажденный Ц. кристаллизуют из спирта. Ц. кристаллизуется из спирта в призмах с темп. пл. 202° . С хлорной водой и аммиаком он не дает зеленого окрашивания; кислые его растворы не флуоресцируют. При окислении азотной кислотой он дает те же продукты, как и его изомер цинхонин. В. И. А.

Цинхонин $C_{19}H_{21}N_3O$ — этот алкалоид сопровождается хинин (см.) и находится с ним в хинной корке (см.). При добывании хинина, он находится в виде строкислой соли в жидкостях, из которых был выделен строкислый хинин путем кристаллизации. Ц. выделяется, прибавляя аммиака к раствору осадок, заключающий в себе также хинин, извлекают спиртом, из которого Ц., как менее растворимый, выкристалливается первым. Ц. имеет форму четырехгранных призм или безцветных и блестящих игол, которые растворяются только в 2500 частях кипящей воды, почти нерастворимы в эфире и очень мало в хлороформе, летучих маслах и жирах. Крпный спирт растворяет только 3% его. Он плавится при 257° в безцветную жидкость, которая при охлаждении закристалливается; в струе водорода он возгорается блестящими призмами. Ц. имеет горький вкус и действует как противулихорадочное средство, но гораздо слабее хинина. Он соединяется с кислотами, образуя кристаллические соли, похожие на соли хинина, но более растворимые в спирте. Ц. является третичным основанием, что усматривается из действия на него 10-ангидридов спиртов; действие уксусного ангидрида приводит к заключению, что он имеет один гидроксил. Строение Ц., которое в настоящее время только предполагается, выводится на основании следующих реакций. Вышнеградский первый высказал предположение о строении Ц. При окислении Ц. получается α -пиридинкарбоновая кислота; из этого вытекает, что Ц. есть производное хинолина и именно γ -ряда. При окислении азотной к-ты Ц. $C_9H_9NC_{10}H_{13}(OH)N$ дает кислоты: γ -хинолинкарбоновую C_9H_9NCOOH и цинхолойпоновую $C_9H_9N(COOH)_2$. Послед-

ния кислота, по наследованіямъ Сирауна, есть метилинтеридиндикарбоневая съ карбоксилами при соединеніи углеродныхъ атомахъ. Работы Кенигса вполне подтверждаютъ нахождение въ Ц. хинолиновой группы и группы, содержащей C_6 . Такъ, при дѣйствіи пятихлористаго фосфора онъ получалъ изъ Ц. хлористый Ц., который при дѣйствіи алкогольного раствора фдкого кали даетъ пинхень (см.), а этотъ послѣдній, теряя амміакъ, переходитъ въ алопинхень, который при окисленіи даетъ 7-о-оксифенилхинолинъ $C_{10}H_7N(C_6H_4.OH)$. Въ настоящее время предполагаютъ, что Ц. имѣетъ слѣдующее строеніе:



$CH_2 - N - CH_2$. В. Игнатьевъ, А. Цинхонидинъ $C_{15}H_{22}N_2O$ — изомеръ цинхонина (см.) и цинхонидина (см.). Онъ получается при нагрѣваніи ихъ съ небольшимъ количествомъ серной кислоты или же съ глицериномъ при 210° и кристаллизуется въ длинныхъ призмахъ съ теми, пл. $58-59^\circ$; растворимъ въ водѣ и особенно въ присутствіи амміачныхъ солей; легко растворимъ въ спиртѣ, эфирѣ, хлороформѣ и бензолѣ. Спиртовый растворъ имѣетъ сильно щелочную реакцію. При окисленіи хромовой кислотой даетъ цинхониную кислоту. В. И. А.

Цинхонная кислота — см. Пириндинъ.

Цинцары или *македонскіе румыны*, *македоняци*, *кривопалази*, также *арамыны*, какъ они сами себя называютъ — румынское племя, живущее въ Македоніи и другихъ мѣстностяхъ Балканскаго полуостр-ва, къ Ю. отъ Балканъ. Ихъ насчитываютъ обыкновенно около 200000 чел., но иногда, присоединяя къ нимъ, поидимому, нѣскѣ разбросанныхъ поселками румынъ (за исключеніемъ дако-румынъ), доводятъ ихъ число до 700000 чел. См. Румыны (XXVII, 284).

Ципхидоръ — дворянскій родъ, извѣстный документально съ 1044 г. и возведенный въ графское достоинство въ 1662 г. Изъ графовъ Ц., особенно выдаются: 1) Николай-Людвигъ, родившійся въ 1700 г. въ Дрезденѣ; нѣсколько недѣль спустя послѣ его рожденія умеръ отецъ; мать его вступила во второй бракъ, послѣ чего ребенокъ остался на попеченіи своей бабушки и тетки, младшей сестры матери. Это женское воспитаніе очень сильно повліяло на характеръ ребенка, придавъ ему что-то женственно-чувствительное и сказавшись особенно на религіозной сторонѣ его душевной жизни. Когда ему было всего 3 года, онъ уже зналъ основы христіанской вѣры. На 10-мъ году онъ рѣшилъ, что всю свою жизнь посвятить тому, кто свою жизнь отдалъ за него. Его помѣстили въ педагогіумъ въ Галле, гдѣ съ нимъ обращались несоответственно его характеру; товарищи жестоко и грубо, учители — съ преувеличенной строгостью; но это только укрѣпило его любовь къ Иисусу Христу: онъ основалъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми товарищами союзъ по имени Иисуса (*Mancipia virtutis*), члены котораго обя-

зывались исполнять заповѣди Спасителя и на словахъ, и на дѣлѣ и стараться объ обращеніи другихъ людей. Въ это время Ц. свелъ дружбу со швейцарцемъ Фридр. де Ваттвилемъ. Послѣ 3-хъ лѣтнихъ занятій въ виттенбергскомъ университетѣ онъ совершилъ путешествіе по Голландіи и Франціи. При ближайшемъ знакомствѣ съ церквями католической и реформатской онъ понялъ, что истинную сердечную вѣру, т. е. любовь помилованнаго грѣшника къ своему Спасителю, можно найти вездѣ, во всякой христіанской церкви. Обручившись по любви съ своей двоюродной сестрой, Теодорой, онъ отказался отъ этого брака, когда узналъ, что Теодору любитъ другъ его, гр. Рейсъ. Вернувшись на родину и занявъ судебную должность въ Дрезденѣ, Ц. устраивалъ собранія для совместной молитвы и назидательныхъ, благотворительныхъ бесѣдъ. Онъ женился на сестрѣ своего друга, графинѣ Доротей Рейсъ, при чемъ руководствовался въ своемъ выборѣ не влеченіемъ сердца, какъ два года назадъ, а мыслью о нравственномъ призваніи. Заимствовавъ у Шенера мысль объ «*Ecclesiola in ecclesia*», т. е. о свободной христіанской общинѣ внутри церкви, онъ дѣйствовалъ въ духѣ этого принципа, стараясь распространять чистое, искреннее сердечное благочестіе и истинно-христіанскую жизнь. Въ это время онъ познакомился съ богемскими братьями (см. IV, 165). Нѣкоторые члены изъ ихъ среды, болѣею частью пѣмского происхожденія, переселились изъ Моравіи въ Лузачю и обратились къ Ц. съ просьбой о разрѣшеніи имъ поселиться въ его владѣніяхъ; онъ указалъ имъ мѣсто близъ Вертельсдорфа, гдѣ они и начали въ 1722 г. постройку Герингута (*Herthut*). Въ новой общинѣ возникли недоразумѣнія: появились признаки ея распада. Какъ разъ въ это время Ц. были запрещены домашнія собранія въ Дрезденѣ: онъ оставилъ государственную службу и весь отдался устроенію общины въ Герингутѣ, занявъ положеніе свѣтскаго викарія пастора Роте. Онъ быстро возстановилъ порядокъ и единеніе и, вмѣстѣ съ вождемъ эмигрантовъ Христіаномъ Давидомъ, выработалъ рядъ постановленій, которые и были приняты населеніемъ общины (1727). Высшимъ авторитетомъ долженъ быть Христосъ; Ц. — только свѣтскій хозяинъ, директоръ общины, какъ владѣлецъ мѣстнаго. Важнѣйшіе годы были посвящены частью дѣятельности въ общинѣ, особенно распространенію христіанства среди язычниковъ Вестиндіи и Тренландіи. Къ этому же времени относится размовка Ц. съ пѣтистами; онъ пришелъ къ сознанію, что нельзя отказывать кающемуся грѣшнику въ близости къ Христу только потому, что онъ не испыталъ той условной борьбы, которую пѣтизмъ считалъ необходимымъ признакомъ всякаго истинно набожнаго человека. Въ 1734 г. Ц. вступилъ въ духовное сословіе. Въ 1735 г. онъ запросилъ мѣстнаго тюрингенскаго богословскаго факультета по 3-мъ пунктамъ: 1) согласно ли ученіе герингута общины съ аугсбургскимъ исповѣданіемъ? 2) порядки и

учреждения общины согласны ли съ Св. Писанием? 3) герингутовская община составляет ли часть евангелической церкви? На все эти вопросы богословы Тюбингена отвечали утвердительно. Деятельность Ц. создала ему враговъ въ пьетистахъ и ортодоксальныхъ лютеранахъ. Въ Герингутъ была послана комиссия, которая, однако, не нашла ничего, что давало бы правительству право разогнать колонию; тогда оставалось одно — удалить Ц., въ расчетъ на распадъ колонии. На самомъ дѣлѣ удаление Ц. принесло пользу общинѣ, расширивъ сферу его дѣятельности. Главнымъ ея центромъ былъ Веттерау, между Таунусомъ и Фогельбергомъ, гдѣ онъ и основалъ нѣсколько колоній. Въ Прибалтійскихъ провинціяхъ онъ старался приблизить народъ ко Христу и основалъ рядъ школъ. Въ 1737 г., въ Берлинѣ, онъ былъ посвященъ въ епископы. Попытки его получить дозволеніе вернуться на родину были тщетны. Для пропаганды своихъ идей и для основанія «братскихъ общинъ» Ц. ѣздилъ въ 1738 г. на о-въ св. Фомы въ Восточную, въ 1741 г. — въ Пенсильванію. Въ 1741 г. онъ сложилъ съ себя епископское званіе и пришелъ къ мысли возложить это достоинство на Спасителя. Все члены общины были глубоко убѣждены, что Христосъ заключить особый союзъ съ «общинной братьевъ», принять ее, какъ Свою особенную собственность, и сдѣлать превосходно и вполне все то, что человѣчески неудовлетворительно дѣлали старѣйшины. Во время отсутствія Ц. «братья» испросили у Фридриха Великаго разрѣшеніе основывать свои общины во всѣхъ частяхъ Пруссіи, оставаясь вполнѣ независимыми въ церковномъ отношеніи отъ провинціальныхъ лютеранскихъ консисторій. Это движеніе распространилось на Готу, Голландію, Данію и Россію. Недовольный такимъ оборотомъ дѣла, Ц. созвалъ конференцію въ Гиршбергъ и сталъ дѣйствовать какъ диктаторъ. Наступило критическое время (1743 — 50), извѣстное подъ именемъ «Sichtungszeit» — время очищенія, просвѣщенія. Религіозный экстазъ Ц. дошелъ до высочайшей степени. Троицу Ц. понималъ какъ бракъ: Духъ Св. — мать Христа, община нѣрующая и отдѣльная души — невеста или супруга Его, невестка Бога-Отца. Личность Христа Ц. представлялъ себѣ только съ точки зрѣнія чувства, которое Онъ вызывалъ какъ мученикъ; раны Спасителя были предметомъ обожанія Ц. Въмѣсто прежней простоты въ общинѣ водворилась расточительность: празднества устраивались съ чрезвычайной роскошью и стоили огромныхъ денегъ, такъ что въ началѣ пятидесятихъ годовъ община дошла почти до банкротства; самъ Ц. спасся отъ долговой тюрьмы только благодаря громадному личному вліянію. Еще въ годъ смерти Ц. долги общины простирались до 5 милл. марокъ и только въ 1801 г. были уплачены окончательно. Въ 1750 г. Ц. переселился въ Лондонъ и здѣсь подвергъ пересмотру свое ученіе, при чемъ многое фантастическое было изъ него выброшено. Въ послѣдніе годы жизни Ц. община организовалась въ единый братскій союзъ, заключившій въ себѣ лютеранъ,

реформатовъ и моравскихъ (богемскихъ) братьевъ, соединенныхъ върой въ то, что существенное и вѣчное въ христіанствѣ дано въ ученіи Спасителя («Originalreligion» des Heilandes). Ум. Ц. въ 1760 г. Евангелической церкви Ц. оказалъ громадную услугу, выдвинувъ противъ пьетистовъ болѣе возвышенныя и глубокія стороны христіанства и показавъ возможность соединенія всѣхъ протестантскихъ исповѣданій въ единый братскій союзъ на почвѣ любви къ Богу и людям. Онъ написалъ много церковныхъ пѣсенъ, которыя вошли въ обиходъ протестантскихъ церквей, и массу сочиненій въ защиту аскетизма. См. A. G. Spangenberg, «Leben des Grafen von Zinzendorf» (Барби, 1772 — 75); von Schrautenbach, «Der Graf von Zinzendorf» (2 изд., Гнадау, 1871); Varnhagen von Ense, «Leben des Grafen von Zinzendorf» (2 изд., Б., 1840); J. F. Schröder, «Der Graf von Zinzendorf und Herrnhut» (2 изд., Лпц., 1863); F. Bovet, «Le comte de Zinzendorf» (П., 1860); H. Plitt, «Zinzendorf's Theologie» (Гота, 1869 — 74); Knapp, «Geistliche Gedichte des Grafen von Zinzendorf» (Штутг. и Тюбинг., 1845); D. Cranz, «Alte und neue Brüderhistorie» (Барби, 1772; продолженіе — Барби, 1791, 1804. Гнадау, 1816); (J. W. Cröger), «Geschichte der erneuerten Brüderkirche» (Гнадау, 1852 — 54); G. Burkhardt, «Zinzendorf und die Brüdergemeinde» (Гота, 1866). 2) *Идеи Фридриха-Юлія Цинцендорфа* (1721 — 79) — австрійскій госуд. дѣятель. Состоялъ сначала въ саксонской, потомъ, перейдя въ католицизмъ, въ австр. службѣ; былъ членомъ комиссіи по торговымъ дѣламъ. Въ 1755 г. былъ посланъ въ Петербургъ съ поздравленіемъ по случаю рожденія вел. князя Павла Петровича, а также чтобы разузнать о причинахъ раздора между Бестужевымъ и австрійскимъ посломъ Эстергази. Въ 1758 году выступилъ съ планомъ кредитной операціи по образцу французской Compagnie des Indes и съ другими проектами подобнаго рода. Въ 1760 — 61 гг. Ц. получилъ въ свое завѣдываніе высшій контроль надъ государственными счетоводствомъ, при чемъ оказалъ громадные услуги государству. Въ 1773 г. былъ назначенъ министромъ внутреннихъ дѣлъ. 3) *Карлъ-Иоаннъ-Христіанъ Ц.* (1739 — 1813) — братъ предыдущаго, австрійскій финансистъ и министр. Поступивъ на австр. службу, онъ, по примѣру брата, перешелъ въ католицизмъ. Получивъ порученіе обложить морскіе порты Италіи, Франціи, Англіи, Голландіи и австрійскихъ Нидерландовъ, онъ изложилъ свои наблюденія въ 9-ти большихъ томахъ. Составилъ планъ томожанскаго объединенія или союза между Венгріей и нѣмецкими провинціями Австріи, но встрѣтилъ сопротивленіе въ заинтересованныхъ кругахъ. Будучи губернаторомъ Триеста, онъ сдѣлалъ все возможное, чтобы поднять этотъ городъ. При Францѣ II былъ министромъ внутр. дѣлъ; особенно усердно работалъ надъ дѣлами Галиціи. См. G. Graf von Pettegass, «Ludwig und Karl Grafen und Herren von Zinzendorf; ihre Selbstbiographien» (Вѣна, 1879).

Цинциннати (Cincinnati) — гор. въ сѣ.-американскомъ штатѣ Огайо, на прав. берегу

р. Охайо, против устья р. Инкинги, въ долину, окруженной съ С полукругомъ рядомъ холмовъ, поднимающихся на 400 фт. надъ рѣкой, а съ Ю окаймленной лукою р. Охайо. Городъ отлично освѣщенъ и снабженъ прекрасной водою. 150 церквей; изъ нихъ особенно красивы римско-католическій соборъ св. Петра въ чисто греческомъ стилѣ и еврейская синагога въ мавританскомъ стилѣ. Замѣчательны два висячихъ моста. 4 коллегіи университетскаго характера, 6 медицинскихъ коллегій, юридическая коллегія, 5 коммерческихъ коллегій, множество школъ высшего, среднего и низшаго типа. Библиотеки: публичная (75000 тт.), коммерческая для молодыхъ людей (35000 тт.) и историческаго общества. 7 ежедневныхъ, 33 еженедѣльныхъ и 27 ежѣмѣсячныхъ изданій. Мѣстоположеніе Ц., желѣзные дороги и водныя пути сообщенія дѣлаютъ его центромъ обширной внутренней торговли. Въ области фабричнаго производства Ц. занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ области Миссисиппи. Обширная торговля сквиной. Жит. въ 1890 г. 296908, въ 1900 г. 325902.

Цинциннать (Люцій Квинцій Сципианусъ) — извѣстный римскій политическій дѣятель. Избранный въ 460 г. до Р. Хр. въ консулы, онъ возсталъ противъ нравственнаго безсилія сената и своеволія трибунской власти. Его хотѣли выбрать въ консулы и на слѣдующій годъ, но онъ воспротивился этому, такъ какъ не желалъ нарушить законъ, запрещавшій однимъ и тѣмъ же лицамъ два года подрядъ занимать одну и ту же магистратуру. Въ 458 г., въ виду опасности, угрожавшей Риму отъ сабинянъ, Ц. былъ назначенъ диктаторомъ; послы, явившіеся къ нему съ извѣстіемъ объ этомъ назначеніи, застали его, въ его помѣсть за Тибромъ, на полѣ въ земледѣльческой работѣ. Попросивъ его надѣть тогу, чтобы торжественность ихъ порученія не была уменьшена простыми характеромъ обстановки, послы привѣтствовали его какъ диктатора. Одержавъ блистательную побѣду надъ врагами, Ц. вернулся съ богатою добычею въ Римъ, гдѣ ему были присуждены триумфы; затѣмъ онъ сложилъ съ себя диктатуру и возвратился къ своимъ земледѣльческимъ занятіямъ. Во второй разъ онъ былъ назначенъ диктаторомъ въ 439 г. для подавленія безпорядковъ, вызванныхъ въ Римѣ всадникомъ Сп. Меліемъ, который, благодаря щедрой раздачѣ хлѣба народу во время голода, достигъ большой популярности среди плебеевъ, чѣмъ возбудилъ неудовольствіе патриціевъ, обвинявшихъ его даже въ стремленіи къ возстановленію царской власти. Когда Мелій, къ которому были посланы начальники конницы Сервилій съ требованіемъ явки къ диктатору, отказался исполнить это распоряженіе и обратился за помощью къ плебеямъ, Сервилій въ суматохѣ убилъ его; Ц. публично высказалъ свое одобреніе Сервилію и приказалъ имущество убитаго взять въ казну, домъ его срыть до основанія и по землѣ, гдѣ онъ стоялъ, пройти плугомъ. Сынъ Ц. Келонъ отличался необыкновеннымъ краснорѣчіемъ; плебеи нашли эти его достоинства опасными,

и народный трибунъ Авлъ Вергиній въ 461 г. обвинилъ его въ посягательствѣ на свободу и въ чересчуръ гордости, сравнивая его съ Тарквиніемъ Гордымъ. Но смотря на поддержку патриціевъ, Келонъ долженъ былъ уйти въ изгнаніе; отецъ его уплатилъ за него штрафъ настолько значительный, что самъ вынужденъ былъ жить нѣкоторое время какъ изгнанникъ, въ убогомъ шалашѣ. Изъ другихъ сыновей Ц. *Люцій* былъ три раза военнымъ трибуномъ съ консульскою властью (438, 425 и 420 гг.) и начальникомъ конницы при диктаторѣ Мамеркѣ Эмилиі въ 437 г. *Титъ* Ц., консулъ 431 и 428 гг., военный трибунъ съ консульскою властью въ 426 г., былъ обвиненъ въ 423 г. въ томъ, что по его небрежности римляне потерпѣли пораженіе при Веллхъ, но, во вниманіе къ прежнимъ заслугамъ, былъ оправданъ. *Квинтъ* Ц. былъ военнымъ трибуномъ съ консульскою властью въ 415 и 405 гг. Н. О.

Цинціи (Cincii) — древноримскіе писатели. 1) Люцій Ц. Аліментъ (Lucius C. Alimetus) въ качествѣ претора управлялъ Сициліей въ 210 г. до Р. Хр. и принималъ участіе въ военныхъ дѣйствіяхъ римлянъ противъ жителей этого острова. Вѣроятно, позже онъ попалъ въ плѣнъ къ Ганнибалю. Этому Ц. принадлежитъ историческій (анналистическій), написанный по-гречески разсказъ о судьбахъ Рима, начиная съ его основанія и кончая современными автору событіями Ганнибаловой войны. Изъ сохранившихся скудныхъ фрагментовъ этого труда видно, что Ц. относилъ основаніе Рима къ году, по нашему лѣтосчисленію являющемуся 729-мъ до Р. Хр., и что онъ подробно разработалъ саги о Ромулѣ и Тарпей и исторію друга плебеевъ Сатурнія Мелія. 2) Люцій Ц., антикварный и юридическій писатель времени Августа. Перечень его сочиненій извѣстенъ главнымъ образомъ изъ словаря Верріа Флакка (XXXV, 626): о старинныхъ словахъ («De verbis prisca»), о народныхъ собраніяхъ («De comitiis»), о власти консуловъ («De consulum potestate») и о таинствахъ («Mystagogicon libri»). Кроме того Светоній упоминаетъ сочиненіе Ц. о календарѣ («De fastis»), а Авлъ Геллій пользовался объемистымъ трактатомъ его о военномъ дѣлѣ («De re militari»). Ц.-антиквара отъ Ц.-историка впервые отделилъ Гертцъ, въ сочиненіи «De Lucio C.» (Берл., 1842); здѣсь же и собраніе фрагментовъ Ц. См. Pluess, «De Cincii rerum Romanarum scriptoribus» (Боннъ, 1865; неудачная полемика съ Гертцемъ); Mommsen, «Römische Chronologie» (I, стр. 315). А. М.—м.

Цинь (евр. «низменное, плоское, равное мѣсто») — такъ называлась пустыня въ Палестинѣ, на югѣ коѣна Іудина (Ис. Нав. XV, 1). Въ русскомъ переводѣ Ц. читается только въ кн. Ис. Навина, а въ кн. Числъ и Второзак. — вездѣ Синаъ. Эту пустыню не слѣдуетъ смѣшивать съ пустынею Синаъ: восточная — близъ Синаи, а первая на югѣ Іудеи; нѣхъ разделяетъ Каменистая Аравія. Пустыня Ц. есть сѣверо-западная часть великой пустыни Фаранъ. Пустыня Ц. составляла южную границу земли Обѣтованной (Числ. XIII, 22);

сю земля Обѣтованная (Числ. XXXIV, 3), и въ частности удѣлъ колына Іудина (Ис. Нав. XV, 1), отдѣлялась отъ Идумеи. Это, безъ сомнѣнія, та плоская мѣстность, которая идетъ отъ пустыни Араба или ель-Хоръ, чрезъ долины Фикрегъ и Муррегъ, между горными насыпями, до горы Сеира и пустыни Фаранъ. Отсюда согласноначи начали осмотръ земли Обѣтованной (Числ. XIII, 22) и сюда возвратились они послѣ осмотра (Числ. XIII, 27). Здѣсь скончалась Маріамъ (Числ. XX, 1); здѣсь, при водахъ Меривъ, произошла междоусобная распря (Числ. XX, 2—13; XXVII, 14) и Моисей и Ааронъ были осуждены не войти въ землю Обѣтованную (Второз. XXXII, 51). Отсюда послано было посольство къ царю едомскому о дозволеніи пройти чрезъ его землю.

Цинь-Хай или *Голубое озеро* — китайское названіе озера Куку-нора (см.).

Цинь-хэ или *Дань-хэ* — маньчжурская рѣка, притокъ Ляо-хэ съ лѣвой стороны. Въ нижнемъ теченіи судоходна для плоскодонныхъ лодокъ; лѣтомъ во время дождей сильно разливается.

Цинь-ванъ-дао — китайскій, открытый для иностранной торговли портъ, нѣсколько южнѣ Великой стѣны, на берегу Ляодунскаго залива. Портъ этотъ всю зиму свободенъ отъ льда, почему вывозъ изъ него каменнаго угля съ Кайпинскихъ копей, важнѣйшихъ въ Сѣверномъ Китаѣ, болѣе обезпеченъ, чѣмъ изъ Да-гу (Таку). Ц. связанъ желѣзной дорогой съ Тянь-цзинемъ и Нинъ-коу. Мѣры русскаго правительства, направленные къ поднятію экономическаго значенія вновь открытаго Дальняго, и дарованіе последнему правъ порто-франко, а также временная оккупация русскими Нинъ-коу, принудили китайцевъ обратить серьезное вниманіе на Ц.-ванъ-дао, который былъ «добровольно» объявленъ открытымъ портомъ. Какъ портъ, онъ мало удовлетворителен; устройство въ немъ гавани требуетъ большихъ затратъ. Во время безпорядковъ 1900 г. портъ былъ занятъ союзной эскадрой; на общія средства союзниковъ были возведены многія портовые сооруженія. Торговое значеніе порта еще не опредѣлилось.

Л. Б.

Цина — р. Забайкальской обл., Баргузинскаго окр. Рѣка эта вытекаетъ изъ сѣв. части Икатскаго хребта. Отъ истока своего рѣка течетъ въ узкой долині въ ЮВ, при впаденіи въ нее р. Илакыя долина Ц. расширяется и рѣка направляется на СВ до впаденія своего въ Баунтовское оз. Ниже впаденія слѣва въ Ц. р. Точи, стока оз. Горонъ, рѣчная долина расширяется до 10 в. и здѣсь находится два значительныхъ оз. Немняда, соединяющагося съ Ц. протокой и Кадакачанъ. Не доходя 10 в. до впаденія своего въ Баунтовское оз., долина Ц. образуетъ ущелье, въ которомъ рѣка стремится на подобіе водопада. Эта часть Ц. составляетъ ея верховье и называется Верхнею Ц., дл. ея до 95 в. Выйдя изъ озера, близъ Баунтовскаго часовни рѣка бѣжитъ къ В, но, пройдя 5 в. отъ устья р. Бучи, круто поворачиваетъ къ ЮВ и, протекая въ этомъ направленіи до 20 в., отворачиваетъ постепенно

къ СВ и ССВ до впаденія въ нее слѣва рр. Амундакти и Нерокана, отъ которой дѣлаетъ крутой поворотъ къ Ю, прорѣзавъ свой правобережный высокій хребетъ Букачанъ, и течетъ въ узкой долині. Длина рѣки въ средней ея части до этого поворота, въ особенности ниже впаденія въ нее р. Уаугли, значительно расширяется отъ 10 до 25 в. На этомъ ея расширенномъ пространствѣ расположено до 200 прѣчныхъ большихъ и малыхъ озеръ, сообщающихся въ большинствѣ съ рѣкою протоками и каналами, изъ коихъ болѣе значительныя — оз. Джемку, Тал и Нинъ-духъ. Рѣчная долина покрыта здѣсь обширными болотистыми лугами, поросла отчасти лѣсомъ, окружающія ее горы спускаются къ ней пологими покатосями, поросшими хвойными лѣсами. Рѣка здѣсь имѣетъ 50 до 70 саж. въ ширину и въ разливъ значительно затопляетъ свою долину. Въ 2 в. отъ истока изъ Баунтовскаго оз. надъ рѣкою возвышается изъ кристаллическаго известняка утесъ, на вершинѣ котораго поставленъ крестъ, точно такой же, но гранитный утесъ въ 4 саж. высоты и 20 саж. длиною высится въ протокѣ изъ оз. Нинъ-духъ, который считается у мѣстныхъ ороченъ священнымъ мѣстомъ; въ нижней части утеса бьютъ нѣсколько холодныхъ, съ темп. до 50° Р. ключей, имѣющихъ сѣрный запахъ. Принявъ въ себя справа значительный притокъ р. Амалатъ, въ верховьяхъ котораго находятся золотые прииски, рѣка Ц. течетъ къ СВ и въ такомъ направленіи впадаетъ въ р. Витимъ съ лѣвой стороны. Въ нижнемъ своемъ теченіи рѣка становится до 100 саж. шириною, имѣя тихое теченіе: долина ея довольно широка, болотиста и окружена невысокими горами, поросшими лѣсомъ. Общая длина Ц. свыше 300 вер. Въ Ц. впадаютъ множество рѣкъ и рѣчекъ: изъ нихъ болѣе значительныя слѣва Аукитъ, Горбизиха, справа Уаугли, Кудуръ, Амалатъ и Ковикти. По системѣ рѣки разрабатывалось нѣсколько золотыхъ промысловъ частныхъ лицъ; золото было, однако, не особенно богато; въ 1897 г. работали 4 прииска, добыто было золота всего 13 фн. при содержаніи золота $\frac{2}{4}$ зол. на 100 ид. песковъ.

Н. Л.

Циньгань — р. Забайкальской обл., Баргузинскаго окр., беретъ начало съ Икатскаго хребта 2 вершинами. Р. въ началѣ течетъ на ВСВ, по соединеніи вершинъ на СВ; здѣсь долина ея расширяется, на правой сторонѣ р. расположенъ рядъ прѣсноводныхъ озеръ. Далѣе р. поворачиваетъ на ЮВ до впаденія въ нее справа р. Талой. Встрѣтивъ здѣсь гранитный массивъ гольца Хамто, р., обтекая его, поворачиваетъ круто къ С и ССЗ и въ такомъ направленіи течетъ до впаденія своего въ оз. Баунтовское. Здѣсь долина ея сливается въ одно съ долиною р. Цины. Въ нижнемъ своемъ теченіи, подходя къ оз., р. образуетъ нѣсколько рукавовъ. Р. имѣетъ теченіе до 140 вер., мелководна и несудоходна, ширина ея въ низовьяхъ отъ 30 до 40 саж., теченіе умѣренное. Въ р. впадаютъ справа Горбизиха, Алакаръ, Талой и Инакитъ. Какъ по Ц., въ ея низовьяхъ, такъ равно и по впадающимъ

въ него рѣчкамъ, въ особенности въ Алакару и Талую, въ 1897 г. разрабатывалось 15 золотыхъ приисковъ, на которыхъ работало до 500 человекъ; металла добыто 19 пд. 20 фн. при среднемъ содержаніи 1 зол. 30 дол., но были розсыпы, въ которыхъ содержаніе превышало 3 зол. изъ 100 пд. Н. Л.

Циполитъ (вѣрнѣе Чиполитъ, отъ ит. Cirolla — луковница, оттого, что прослойки Ц. подобны луковичнымъ слоямъ) — порода мрамора, состоящаго изъ известняка со включениями талька или слюды серебристо-бѣлаго или красноватаго цвѣта. При полировкѣ Ц. даетъ очень красивые цвѣта. Встрѣчается среди кристаллическихъ сланцевъ при Цаугаузъ недалеко отъ Альтенберга въ Саксоніи, при Фенуле около Іеръ (Nuyeres, Франція) и на Пентеликонѣ въ Греціи.

Циппъ (лат. *ciprus*) — названіе деревяннаго или каменнаго столба, служившаго у римлянъ пограничнымъ знакомъ, опорой изгороди, украшеніемъ надгробнаго памятника. Въ первомъ изъ упомянутыхъ значеній слово Ц. было синонимомъ слова *terminus*, означающаго, можетъ быть, отъ послѣдняго въ томъ только отношеніи, что подъ нимъ первоначально разумѣлся деревянный пограничный знакъ; съ теченіемъ времени и это различіе утратилось и Ц. называли также и каменные (по большей части въ формѣ обелиска) столбы, предназначенные для вышеупомянутой цѣли. Циппами пользовались также для обозначенія русла р. Тибра, вѣроятно при работахъ по регулированію его; встрѣчаются они и въ качествѣ придорожныхъ столбовъ, по бокамъ акведуковъ и т. п. Надгробные циппы обыкновенно окружали монументы; они были расчленены, говоря словами одной надписи («*Corp. Inscr. Lat.*» XII, 4299), у «подножій монумента». Обычное число ихъ было четыре, такъ что, повидимому, они стояли по угламъ памятника. Можно предположить, что первоначально назначеніемъ этихъ четырехъ угловыхъ столбовъ было опредѣлить границы площадки, которая съ погребеніемъ на ней человека становилась священной; здѣсь отпразднаны культъ Манамъ усопшаго. И въ этомъ случаѣ, следовательно, въ основѣ призначенія Ц. лежитъ его значеніе, какъ пограничнаго столба. Впослѣдствіи онъ сталъ играть роль обычнаго придатка къ главному монументу, составляющаго необходимую принадлежность и современныхъ памятниковъ. Но мѣрѣ усложненія формы надгробныхъ памятниковъ число окружающихъ ихъ ципповъ стало возрастать. Этому требовали контуры многогранныхъ сооружений или увеличившіеся объемъ четырехгранныхъ надгробныхъ алтарей. Встрѣчается указаніе въ надписяхъ на комплекты изъ десяти столбовъ. Надгробныя надписи, которыми покрывался монументъ, съ теченіемъ времени перешли и на Ц. Иногда на симметрично расположенныхъ циппахъ помѣщались и парныя надписи. — Ц. употреблялись и въ военномъ дѣлѣ. Здѣсь это названіе присваивалось бревнамъ, изъ которыхъ устраивался частоколъ для защиты укрѣпленій. Въ такомъ смыслѣ упоминаетъ о Ц. Юлій Цезарь («*Comm. de bello Gallico*», VII, 75).

Ср. E. Ruggiero, «*Dizionario Epigrafico de antichità Romane*» (т. II, стр. 237 и сл., Римъ, 1895); статья Saglio въ словарѣ Daremberg et Saglio (т. I, ч. 2, стр. 1185).

Циприса — см. Ужовки.

Циприда — см. Циприсовыя.

Ципридина — см. Ципридиновыя.

Ципридиновыя (Cypridinidae) — семейство ракушковыхъ ракообразныхъ (Ostracoda), къ которому относятся р. *Cypridina* (ципридина), *Asterope* и др. обитатели моря.

Ципринедій — см. Венеринъ башмачекъ.

Циприсовидныя личинки — стадія развитія, встрѣчающаяся у усоногихъ ракообразныхъ, а также у корнеротовъ (*Rhizocerphala*) и мѣшкогрудыхъ (*Ascothoracida*). Стадія эта слѣдуетъ за метанауплиусомъ и характеризуется присутствіемъ двустворчатого панциря или раковины, коей створки могутъ закрываться сокращеніемъ мускула-замыкателя. Съ *Cypris* (см. Циприсовыя) личинки имѣютъ болѣе внѣшнее сходство, нежели по существу. Она снабжена конечностями, причѣмъ ея двурасчлененныя ножки, выставясь черезъ брѣшную щель раковины, служатъ для плаванія личинки, а спереди выставляются первая пара усиковъ, служащая потомъ для прикрѣпленія личинки, когда она переходитъ въ сидячему образу жизни. У усоногихъ конечности Ц. личинки даютъ конечности взрослаго сидячаго ракообразнаго, а у паразитическихъ *Rhizocerphala* и *Ascothoracida* у взрослой формы конечности отсутствуютъ вовсе или являются сильно редуцированными.

В. М. III.

Циприсовыя — семейство ракушковыхъ ракообразныхъ (Ostracoda), характеризующееся тѣсной и тонкой раковиной, членистыми передними усиками, 6 члениковыми колючато-согнутыми вторыми усиками, сложными или слитыми внѣшними глазами. Жвалы съ 4-хъ членистыми щупальцами, первая пара нижнихъ челюстей съ 2 членистыми; 2 пара у самцовъ съ хватательными крючками; изъ двухъ паръ ножекъ — задняя загнута вверхъ. Членики хвостовой вилки не раздѣлены и на концѣ — съ щетинками и крючками, а иногда рудиментарны. Почти всѣ живутъ въ прѣсной водѣ. Сюда относятся pp. *Cypris* (циприда) съ подродами *Cylocypris*, *Cypridopsis*, отличающимися по формѣ раковины и др.; *Salpoda*, представители котораго ползаютъ по дну, а не плаваютъ; *Notodromus* и др. У береговъ Норвегіи встрѣчается живущій въ морской водѣ р. *Pontocypris*, котораго раковина покрыта щетинками. Р. *Cypris* характеризуется вытянутой въ длину бобовидной раковиной и имѣетъ (если понимать этотъ р. въ узкомъ смыслѣ) болѣе 20 видовъ (*C. fusca rubra*, *fusca* и др.). Нѣкоторые виды обладаютъ способностью непрерывнаго дѣятельнаго размноженія въ теченіе многихъ лѣтъ и самцы у нѣкоторыхъ неизвестны вовсе. Яйца прикрѣпляются къ растеніямъ и подводнымъ предметамъ или рѣже падаютъ прямо на дно. Любимымъ мѣстомъ обитанія являются лужи, рвы и вообще небольшіе водоемы.

В. М. III.

Циприанъ (Cyprianus)—древнелатинскій поэтъ, жившій въ Галліи въ началѣ V в. по Р. Хр. Ему принадлежатъ стихотворное переложеніе Пятикнижія Моисеева, книги Іисуса Навина и книги Судей. Онъ опустилъ много ритуальныхъ подробностей въ книгахъ Левитъ, Числъ и Второзаконіе и передалъ въ своей поэмѣ только чисто историческія событія. Въ общемъ текстъ Ц. довольно монотоненъ и часто совершенно лишенъ живости библейскаго разсказа. Попытокъ къ отступленію отъ Библии Ц. не обнаруживаетъ нигдѣ, кромѣ такъ назыв. *cantica*, т. е. священныхъ гимновъ, встрѣчающихся у него въ трехъ мѣстахъ и написанныхъ лирическимъ размахомъ. Весьма вѣроятно, что это переложеніе Св. Писанія предпринято было Ц. въ дѣляхъ школьнаго обученія. Изъ языческихъ поэтовъ Ц. болѣе всего пользуется Вергиліемъ, затѣмъ Горациемъ, Овидіемъ, Персіемъ и Ювеналомъ, изъ христіанскихъ — Ювенкомъ, Пруденціемъ, Павломъ Ноланскимъ, Авзоніемъ и Клавдіаномъ. Ц. этический языкъ Ц. весьма не богатъ, просодія преисполнена грубыми ошибками. Сочиненіе Ц., повидимому, не имѣло особаго успѣха на его роднѣхъ, но приобрѣло широкое распространеніе среди англосаксовъ: имъ пользовались Альдгельмъ и Беда, Алкуинъ и Этельвульфъ. Трудъ Ц. долго приписывался то Авлгу, то св. Кипріану Карфагенскому, то Ювенку, то Тертуллиану; только въ недавнее сравнительно время Нейперу удалось пролить нѣкоторый свѣтъ на личность поэта. Этому же ученому принадлежитъ и лучшее критическое изданіе Ц. (въ серіи «Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latino-rum», т. XXII, Вѣна, 1891); здѣсь же указанія и на специальную литературу. А. М.—лз.

Ципсень, **Ципсскій комитатъ** (вѣрнѣе *Синитъ*, *Синисскій комитатъ*; мадярск. Szepes-Vármegye, чешско-словенск. Spišská stolice, лат. Scepustum, Comitatus Scepustensis, нѣм. Zipser-Gespannschaft) — въ Венгріи. Со включеніемъ 16 бывшихъ Ципсскихъ коронныхъ городовъ, которые до 1876 г. составляли отдѣльный округъ, Ц. комитатъ занимаетъ 3605 кв. км., съ 163291 жит. (1890); большинство составляютъ словаки, за ними идутъ нѣмцы и евреи (вмѣстѣ 44958 чел.), потомъ русины (17518) и мадяры (5000). Главная масса населенія принадлежитъ къ рим.-католической церкви; 29404 евангеликовъ, 21397 униатовъ, 6095 іудейскаго исповѣданія. Комитатъ отличается обиліемъ горъ и суровымъ характеромъ; его въ разныхъ направленіяхъ пересекаютъ горы Высокихъ Татръ, Ципсской (Синисской) Магуры и Малыхъ (Низкихъ) Татръ и ихъ продолженій. Орошается рр. Попрадомъ, Гернадомъ, Дунайцемъ и др. Хорошо родятся шеница, ленъ, хмель, а въ южныхъ долинахъ — фрукты. Изъ животныхъ разводятся крупный рогатый скотъ и овцы; встрѣчаются и дикіе звѣри, въ томъ числѣ волки и медвѣди. Въ горахъ добываютъ мѣди, желѣзо и другіе металлы. Главныя занятія населенія — земледѣіе и скотоводство, затѣмъ горный промыселъ и производство льняныхъ тканей, кожаныхъ и гончарныхъ издѣлій. Главный городъ — Лесвоча (нѣм. Leutschau).

Ципсень, Ципсскіе города (Universitas XXIV civitatum regalium Scepussii) — такъ называются съ XIII в. главныя мѣста поселенія нѣмцевъ на венгерской территоріи у южнаго подножія Татръ; славяне называли эти поселенія Списсами, Списской землей (Spissu, Spisska zem). Начало поселенія здѣсь нѣмцевъ относится ко времени правленія Гейзы II (1141 — 61), при чемъ къ переселенцамъ съ нижняго Рейна присоединились переселенцы съ востока Германіи, саксонцы, отъ смѣшенія которыхъ возникло особое нарѣчіе. Важнѣйшіе изъ поселковъ — Кирхдрауфъ (Szepes-Várallya по-венгерски), Лейчау и Кесмаркъ. Королевскія привилегіи, на основаніи которыхъ ципсскіе города не подчинялись учрежденіямъ комитата, а имѣли собственное самоуправленіе, восходятъ къ XIII в. У ципсскихъ селеній была и своя церковная организація (totalitas или fraternalitas XXIV civit. Scepussii). Всѣхъ нѣмецкихъ поселеній въ этой мѣстности было 43. Единство ципсскихъ городовъ было нарушено въ 1412 г. закладомъ 16 изъ нихъ польскому королю Владиславу I. Въ XVI в. они частью превратились въ зависимыя владѣнія, частью славянизировались. Города, оставшіеся подъ властью венгерскаго короля, также переживали тяжелыя времена, особенно начиная съ 1632 г., когда обергешпаны лишили ихъ прежнихъ льготъ и захватили управленіе въ свои руки. Во время безчисленныхъ венгерскихъ усобицъ XVI в. нѣмцы, въ общій крѣпко держались другъ друга. Точно также крѣпко держались они протестантизма, который проникъ сюда въ 1520 г.; къ 1569 г. весь Ц. принялъ протестантизмъ. Католическая реакція XVII в. сказалась и въ Ц., но не имѣла большаго успѣха. Возсоединеніе Ц. съ Венгріей произошло въ 1769 г. посредствомъ такъ наз. «revindicatio» и частнаго регулированія границы между Венгріей и Польшей, а первый польскій раздѣлъ 1772 г. закрѣпилъ его. Ц. то соединялся съ комитатомъ подъ однимъ управленіемъ, то опять получалъ самоуправленіе, пока 1 окт. 1876 г. всѣ ципсскіе города не были включены въ Ц. комитатъ, чѣмъ и закончилась ихъ отдѣльная жизнь. См. Wagner, «Analecta Scepussii sacra et profana» (Пресбургъ и Камару, 1778); J. C. Unger, «Schicksale der Zipser Deutschen» (В., 1820); S. Weber, «Zipser Geschichte- und Zeitbilder» (Лейпцау, 1880); Schwicker, «Die Deutschen in Ungarn und Siebenbürgen» (Вѣна и Тешень, 1881).

Циракъ (Franjo Ciraki, род. въ 1846 г.) — хорватскій писатель. Его «Litno pjesme» отличаются нѣжностью и изяществомъ, а баллады — «Florentinske elegije» — считаются лучшими въ новѣйшей хорватской литературѣ. Хороши также его новеллы, напечатанныя преимущественно въ «Вѣнѣцѣ» («Віенасѣ»). Одну время Ц. былъ членомъ хорватскаго сейма. **Циріацъ** (Іудовикъ-Фридрихъ) — военный писатель (1786—1828). Состоя въ прусской арміи, участвовалъ въ наполеоновскихъ войнахъ; позже былъ профессоромъ военной академіи въ Берлинѣ. Оставилъ нѣсколько сочиненій, весьма нѣмнѣвшихъ его современ-

никами, напр. «Къ исторіи осады 1815 г.», «Хронологический обзоръ прусской арміи», «Военная исторія Пруссіи».

Циркель (Фердинандъ Zirkel)—минералогъ и геологъ, род. въ 1838 г.; образование получилъ въ боннскомъ ун-в.; въ 1860 г. съ научной цѣлью посѣтилъ Исландію; въ 1863 г. назначенъ профессоромъ минералогіи въ Львовѣ, въ 1868 г. въ Киль, въ 1870 г. въ Лейпцигѣ, гдѣ также состоялъ директоромъ минералогическаго музея. Ц. предпринималъ научныя экскурсіи въ Шотландію, на Пиреней и въ Сѣв. Америку (1874), гдѣ принималъ участіе въ коллективномъ изслѣдованіи 40-й параллели. Въ 1894—95 г. совершилъ путешествіе по Цейлону и Индіи. Ц. главнымъ образомъ работалъ надъ микроскопическимъ изслѣдованіемъ строенія минераловъ. Кромѣ многочисленныхъ статей, напечатанныхъ въ специальныхъ журналахъ, отдѣльно изданы: «Reise nach Island im Sommer 1860» (въ сотруднич. съ В. Прежеромъ, Лпц., 1862); «Lehrbuch der Petrographie» (Боннъ, 1866 и Лпц., 1893—95); «Untersuchungen über die mikroskopische Zusammensetzung und Struktur der Basaltgesteine» (Боннъ, 1869); «Die mikroskopische Beschaffenheit der Mineralien und Gesteine» (Лпц. 1873); «Microscopical petrography» (Нью-Йоркъ). Ц. обработалъ 13-е изданіе учебника по минералогіи своего предшественника по кафедрѣ проф. Науманна: «Elemente der Mineralogie» (1897).

Циркинитское озеро (Zirknitzer See, Cirkničke jezero, Ložské jezero, Lacus Lugens)—въ Крайні, получившее свое названіе отъ мѣста Циркиницъ (см.), лежитъ въ 8 км. на В отъ Адельсберга въ котловинѣ, на юго-зап. краю которой возвышается Яворникъ, а на сѣв.-вост. — Сливница (Slivenzaberg). Озеро лежитъ на высотѣ 573 м. надъ моремъ; при среднемъ уровнѣ воды оно имѣетъ 1,9 — 3,8 км. длины и 0,7 км. ширины, а при высокой водѣ поверхность его занимаетъ площадь въ 20 кв. км.; средняя глубина равна 8 м., а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ она доходитъ до 17,7 м. На поверхности видны 4 о-ва Ворнекъ (самый большой, съ древнею Отокомъ), Большая и Малая Горицы и Венетате (Малая Венеція). Озеро получаетъ свои воды частью отъ впадающихъ въ него многочисленныхъ потоковъ, изъ которыхъ самыми значительными представляются Ц. потокъ и Оберхъ, частью черезъ подземные каналы. Характерною особенностью Ц. озера является исчезновеніе по временамъ въ немъ воды и даже осушеніе дна, обыкновенно сухимъ лѣтомъ или зимою, при чемъ вода возвращается весною и осенью. Утеканіе воды происходитъ черезъ отверстія во днѣ и въ берегахъ (числомъ до 400); она имѣетъ воронкообразную форму съ настолько узкимъ нижнимъ концомъ, что изслѣдованіе ихъ оказывается невозможнымъ. При обычномъ уровнѣ этихъ воронкамъ соотвѣтствуютъ огромныя черныя пятна на поверхности воды. Самыми значительными изъ этихъ отверстій являются Ракето-Яма (Rebeto-Jama), Большая и Малая Карловыя приусты Циркинитскаго потока, Большая и Малая Вубнарки, названныя такъ по громкому гулу, съ

которымъ врывается въ нихъ вода («сбубнить» — издавать глухіе звуки, гудѣть). Вода пропадаетъ вмѣстѣ съ рыбой, которой въ озерѣ водится вообще въ большомъ количествѣ, и черезъ подземные каналы вытекаетъ на СЗ въ Либланскую долину въ рр. Быстрицы и Борунницы или возвращается весною или осенью сюда же въ озеро изъ-подъ земли вмѣстѣ съ тою же рыбою. Когда вода пропадаетъ, то озеро становится похожимъ на узкій продолговатый рѣчной рукавъ, который тянется вдоль Яворника. Осушенною почвою окрестные жители пользуются какъ полемъ, засѣвая ее просомъ и пшеницей, или же какъ лугомъ и выгономъ для скота; въ тростникахъ по озеру водится много водяной птицы и звѣря, и у мѣстныхъ жителей сложилась поговорка, что въ Ц. озерѣ въ одинъ и тотъ же годъ можно ловить рыбу, птицу и звѣря и жать хлѣбъ. Осушеніе озера и наполненіе его опять водою происходитъ не всегда правильно: такъ, въ 1707—1714 гг. оно высыхало всего одинъ разъ, а съ января 1834 по февраль 1835 г. стояло сухимъ, иногда же эти перемѣны съ нимъ бывають 3—4 раза въ годъ. При очень большомъ напорѣ воды озеро выступаетъ совсѣмъ изъ береговъ и затопляетъ поля и деревни, при чемъ вода поднимается въ немъ до 1,3 м. выше обыкновеннаго уровня. *Ир. П.*

Циркицитъ (словинск. Cerklinitz, нѣм. Zirknitz) — мѣстечко въ австрійской пров. Крайні, на берегу Циркинитскаго озера, на склонахъ горы Сливницы (1114 м.). Около 1500 жит., занятія которыхъ—сельское хозяйство и торговля солью и лѣсными матеріалами. Въ древности Ц. былъ значительнымъ торговымъ пунктомъ; въ римскія времена была къ нему изъ Триеста проложена большая дорога.

Цирконій (Zirconium, нѣм. Zirkon; $Zr = 90,7$ при $O = 16$) и **торій** (Thorium, нѣм. Thor; $Th = 232,5$) — принадлежать къ числу довольно рѣдкихъ металлическихъ элементовъ. По своей химической натурѣ они аналогичны съ титаномъ (см.). Ц. есть четвертый членъ второго большаго періода системы элементовъ, начинающагося съ рубидія, а торій занимаетъ соотвѣтствующее мѣсто въ послѣднемъ большомъ періодѣ, щелочной металлъ котораго еще не открытъ. Ц. и торій такъ же расположены въ IV-й группѣ періодической системы, какъ молибденъ и уранъ въ VI-й; промежуточному между Mo и Ц. нольфраму отвѣчаетъ въ IV-й группѣ церій (см. Церитовые металлы). Подобно титану, Ц. и торій съ кислородомъ даютъ двуокиси, ZrO_2 и ThO_2 . Но окисей типа R_2O^3 они не даютъ, что отличаетъ эти металлы отъ титана и церія. Но и двуокиси, благодаря высокому атомному вѣсу Ц. и торія, обладаютъ основнымъ характеромъ, особенно ThO_2 ; ZrO_2 менѣе основный окиселъ, такъ какъ даетъ со щелочами разлагаемые водой *циркоаты* *). Главнѣйшіе минералы, въ видѣ которыхъ

* *) Кристаллическая масса циркоата натрия, Na_2ZrO_4 , получается при сдѣланіи ZrO_2 съ содой; продуктъ разлагается водой илоси. Нагрѣваніе весьма сильное, до бѣла, съ избыткомъ соды приводитъ къ ортоциркоату Na_2ZrO_4 , который при обработкѣ водой превращается въ шестигугольной формы таблочки составъ $Na_2O \cdot 2ZrO_3 \cdot 12H_2O$.

встрѣчается Ц. и торій въ природѣ, представляють ихъ ортосиликаты, именно *цирконъ* (см.), $ZrSiO_4$, и *оранжитъ* и *торитъ* (см.), $ThSiO_4$, — минералы, изоморфные между собою, а такъ же съ рутиломъ (см.) и оловяннымъ камнемъ (см.), TiO_2 и SnO_2 . Въ болѣе или менѣе значительныхъ количествахъ встрѣчается торій нерѣдко и въ монацитахъ (см.), каковы, напр., монацитъ изъ Ильменскихъ горъ — фосфаты торія, церія и лантана (съ небольшимъ содержаніемъ олово, марганца и кальція):

P_2O_5	28,50%
ThO_2	17,95
SnO_2	2,10
Ce_2O_3	26,00
La_2O_3	23,40
MnO	1,86
CaO	1,68
Сумма	101,49%

Ц. открытъ Клапротомъ (1789). Чтобы приготовить ZrO_2 , разлагаютъ $ZrSiO_4$ путемъ прокаливанія съ кислымъ фтористымъ калиемъ, HKF^2 , или съ таковымъ же сульфатомъ его, $HKSO_4$. Въ первомъ случаѣ получается растворимый *фтороцирконатъ калия* K^2ZrF_6 ; его разлагаютъ при нагреваніи сѣрной кислотой и изъ раствора сульфата Ц. осаждаютъ амміакомъ *гидратъ двуокиси*, $Zr(OH)_4$, въ видѣ бѣлаго объемистаго осадка. Во второмъ случаѣ продуктъ прокаливанія сплавляютъ въ серебряномъ тиглѣ съ фдкимъ натромъ и сплавъ извлекаютъ водой: въ остаткѣ получается ZrO_2 , содержащая фдкій натр; ее растворяютъ въ горячей крѣпкой сѣрной кислотѣ, растворъ фильтруютъ и, по разбавленіи, осаждаютъ амміакомъ. $Zr(OH)_4$ нѣсколько растворимъ въ водѣ, сообщаетъ ей способность окрашивать куркумовую бумажку въ бурый цвѣтъ и при нагреваніи легко разлагается, превращаясь въ безводную *двуокись* — съ самораскалываніемъ. ZrO_2 представляетъ бѣлый, очень твердый, порошокъ или кусочки съ перламутровымъ блескомъ; въ кристаллическомъ состояніи получается по сплавленію съ бурой — изоморфна съ рутиломъ, уд. вѣс. 5,71. Какъ вещество трудноплавкое, ZrO_2 идетъ на выдѣлку «штифтовъ» для Друммондова свѣта вмѣсто окиси магнія; такіе штифты свѣтятъ ярче (*Zirconlight*) обычныхъ: приготовленіе ихъ сводится къ прессованію смоченной растворомъ борной кислоты ZrO_2 и, послѣ сушенія, прокалыванію. Соли Ц. принадлежатъ всѣ къ ряду двуокиси. *Фтористый Ц.*, ZrF_4 , получается при нагреваніи ZrO_2 съ фтористымъ аммоніемъ; легко растворимъ въ водѣ, подкисленной плавиковой кислотой, и кристаллизуется изъ такого раствора въ видѣ блестящихъ табличекъ состава $ZrF_4 \cdot 3H_2O$. Кромѣ упомянутой уже двойной соли K^2ZrF_6 , получены, при избыткѣ KF или NaF , и болѣе сложныя K^2ZrF_7 , Na^2ZrF_7 ; всѣ онѣ хорошо растворимы въ горячей водѣ и способны кристаллизоваться: извѣстны и аммоніевыя двойныя соли. При дѣйствіи хлора или хлористаго водорода на нагрѣтый металлическій Ц., или при нагреваніи въ струѣ хлора смеси ZrO_2 съ углемъ,

возникаетъ *хлористый Ц.*, $ZrCl_4$, который кристаллизуется, дѣстучъ при 440° и обладаетъ отвѣчающею формулѣ плотностью пара (Девиль и Троостъ). Изъ раствора въ крѣпкой соляной кислотѣ $ZrCl_4$ можетъ быть перекристаллизованъ, но при раствореніи въ водѣ или разбавленной соляной кислотѣ подвергается гидролизу; изъ раствора можетъ быть выкристаллизована затѣмъ *двуокись Ц.*, $ZrCl_4 \cdot 0,8H_2O$. *Сульфатъ Ц.*, $Zr(SO_4)_2$, получается при раствореніи ZrO_2 или $Zr(OH)_4$ въ сѣрной кислотѣ; но испареніи раствора остатокъ осторожно прокалываютъ для удаленія избытка сѣрной кислоты, такъ какъ при красномъ каленіи уже происходитъ превращеніе въ чистую ZrO_2 . Бѣлая масса сульфата медленно растворяется въ холодной водѣ и быстро — въ горячей. Изъ кислыхъ растворовъ сульфатъ можетъ быть выкристаллизованъ въ видѣ гидрата; средніе растворы способны растворить ZrO_2 , при чемъ образуется *основной сульфатъ Ц.* $OZrSO_4$. *Нитратъ Ц.*, $Zr(NO_3)_4$, полученъ въ видѣ желтой камедообразной массы при испареніи раствора ZrO_2 въ азотной кислотѣ. Если къ раствору сульфата прибавить перекиси водорода и затѣмъ амміака, то осаждается (Клеве) *перекись Ц.*, $OZrO_2$ въ видѣ бѣлаго осадка; изъ нейтральнаго или слабокислаго раствора выдѣляется перекись иного состава — $Zr_2O_2 \cdot 9H_2O$ (Bailey). При нагреваніи ZrO_2 съ углемъ въ электрической печи получены *карбиды Ц.* (Муассанъ) ZrC и ZrC_2 , неразлагаемые водой, даже горячей. *Металлическій Ц.* — сѣрый, очень тонкій, аморфный порошокъ — получается (Берцелиусъ) дѣйствіемъ калия на K^2ZrF_6 при высокой температурѣ. Нагрѣвая ту же соль при температурѣ плавленія желѣза съ алюминіемъ, получаютъ (Троостъ) кристаллическій Ц. въ видѣ широкихъ пластинокъ съ цвѣтомъ сурьмы; удѣльный вѣс. 4,15; теплосмѣстность 0,0666. Болѣе чистый металлъ лучше всего готовить въ электрической печи (Муассанъ, Троостъ, 1893), прокалывая ZrO_2 съ недостаточнымъ количествомъ угля, чтобы избѣжать образованія карбидовъ, или подвергая нагреванію смеси карбида съ ZrO_2 ; въ первомъ случаѣ продуктъ содержитъ нѣкоторое количество кислорода, а во второмъ — угля; металлъ получается въ формѣ комочковъ, способныхъ чертить стекло и рубить; удѣльный вѣс. 4,25. Ц. плавится труднѣе кремнія и очень мало измѣняется на воздухѣ, даже при нагреваніи: въ водородокислородномъ пламени, однако, горитъ. Растворяется въ расплавленномъ фдкомъ кали при выдѣленіи водорода, а изъ кислотъ — быстро реагируетъ съ плавиковой кислотой (отличае отъ кремнія) и съ царской водкой. Аморфный Ц. легко горитъ на воздухѣ. Атомный вѣс. Ц. опредѣленъ изъ данныхъ анализа K^2ZrF_6 (Marignac, 1860) и путемъ взвѣшиванія ZrO_2 изъ опредѣленнаго вѣса сульфата (Bailey, 1890); найдено 90,75 и 90,67; въ среднемъ 90,7.

Существованіе *торія* было установлено Берцелиусомъ (1828), который выдѣлилъ *двуокись торія* изъ торита съ острова Løvön въ Норвегіи; впервые получилъ самый металл (какъ и металлическій Ц.) и назвалъ его въ

честь бога грома изъ скандинавской мифологии. Соединения торія, какъ по формѣ, такъ и по отношеніямъ, подобны соединеніямъ Ц.; только ThO_2 есть болѣе сильное основаніе, чѣмъ ZrO_2 . *Фтористый торій*, ThF_4 получается при дѣйствіи плавиковой кислоты на Th(OH)_4 въ видѣ тяжелаго бѣлаго порошка — по выпариваніи раствора; какъ нерастворимый въ водѣ, онъ можетъ быть полученъ и изъ растворовъ солей торія дѣйствіемъ, напримеръ, фтористаго аммонія — осаждается студенистый гидратъ $\text{ThF}_4 \cdot 4\text{H}_2\text{O}$. *Фтороторатъ калия*, тяжелый порошокъ — $\text{K}^2\text{ThF}_6 \cdot 4\text{H}_2\text{O}$ образуется при кипяченіи крѣпкаго раствора HKF_2 съ Th(OH)_4 ; изъ раствора хлористаго торія KCl осаждаетъ другую двойную соль — $\text{K}^2\text{ThF}_6 \cdot \text{H}_2\text{O}$. Растворимый *хлористый торій*, ThCl_4 можетъ быть полученъ при нагреваніи въ атмосферѣ хлора смѣси ThO_2 съ углемъ; довольно трудно возгоняется, выше, чѣмъ при 440° , въ видѣ бѣлыхъ, блестящихъ, таблечекъ и, при $1057-1102^\circ$, обладаетъ (Nilson и Pettersson) отвѣчающей формулѣ плотностью пара; на воздухѣ расплывается. При раствореніи Th(OH)_4 въ соляной кислотѣ получается ThCl_4 въ видѣ раствора и можетъ быть выдѣленъ выпариваніемъ; получается волокнистая кристаллическая масса гидрата, который при дальнѣйшемъ нагреваніи подвергается, до нѣкоторой степени, гидролизу. *Сульфатъ торія*, $\text{Th(SO}_4)_3$, получается при раствореніи ThO_2 въ горячую, концентрированную сѣрную кислоту; избытокъ ея удаляютъ, испаряя при 500° . Сульфатъ легко растворимъ въ водѣ при 0° (въ 5 вѣсовыхъ частяхъ), но уже при 20° такой растворъ мутится; выдѣляетъ гидратъ, очевидно, болѣе бѣдный водой, а именно $\text{Th(SO}_4)_2 \cdot 9\text{H}_2\text{O}$. Чѣмъ гидраты, существующіе въ растворѣ при 0° ; при 43° получается еще менѣе богатый водой гидратъ $\text{Th(SO}_4)_2 \cdot 4\text{H}_2\text{O}$ — отношенія, нѣмнѣяшія мѣсто и для церія и многихъ другихъ щелочныхъ металловъ. Двойная соль $\text{K}^2\text{Th(SO}_4)_2 \cdot 2\text{H}_2\text{O}$ легко растворима въ водѣ и нерастворима въ растворѣ K_2SO_4 . *Нитратъ торія* — большая таблечка — $\text{Th(NO}_3)_4 \cdot 12\text{H}_2\text{O}$, легко растворимъ, расплывается на воздухѣ. При дѣйствіи углекислаго газа на разбавленный въ водѣ Th(OH)_4 получается *основной карбонатъ торія* $(\text{ThO}_2)_2\text{CO}_3$; изъ растворовъ солей торія карбонаты щелочныхъ металловъ осаждаютъ карбонатъ торія, растворимый въ избыткѣ реактива; извѣстна двойная соль $\text{Na}^2\text{Th(CO}_3)_2 \cdot 12\text{H}_2\text{O}$; подобныя соединенія Ц. мѣнѣе устойчивы. *Карбидъ торія*, ThC — кристаллическая масса, приготовленная изъ ThO_2 обычнымъ путемъ (Муассанъ, 1896); не поддается дѣйствію концентрированныхъ кислотъ, но легко растворяется въ разведенныхъ и разлагается нодою, выдѣляя емѣсь метана, этилена, ацетилена и водорода (отличіе отъ Ц.). Чтобы получить *диоксидъ торія* — ThO_2 , бѣлый порошокъ — изъ торита, нагреваютъ измельченный минералъ съ небольшимъ избыткомъ слегка разбавленной сѣрной кислоты; продуктъ измельчаютъ, нагреваютъ при 500° для удаленія избытка сѣрной кислоты, остатокъ обрабатываютъ холодной (0°) водой и отфильтровываютъ отъ кремнезема;

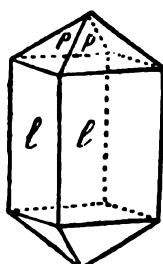
фильтратъ обрабатываютъ аммиакомъ при нагреваніи — осаждается Th(OH)_4 , который растворяютъ въ соляной кислотѣ и, прибавляя щавелевой кислоты, осаждаютъ оксидъ торія; прокаливаніе осадка приводитъ, наконецъ, къ ThO_2 , которая обыкновенно содержитъ еще окислы церія, иттрія, марганца. Для очищенія ThO_2 превращаютъ въ сульфатъ и пользуются, многократно, его способностью растворяться при 0° и осаждаться при 20° , о чемъ только что упомянуто. Въ кристаллическомъ состояніи ThO_2 получается по сплавленію съ бурой; она изоморфна съ рутиломъ и оловяннымъ камнемъ, удѣльный вѣсъ 12,2. *Металлическій торій* можетъ быть полученъ при нагреваніи ThCl_4 съ натріемъ или калиемъ (Берцеліусъ). Въ чистомъ видѣ онъ былъ приготовленъ (Нильсонъ, 1882) при прокалываніи въ желѣзномъ цилиндрѣ смѣси ThCl_4 и 2KCl съ натріемъ; это — сѣрый блестящій порошокъ, состоящій, какъ можно видѣть подъ микроскопомъ, изъ тонкихъ шестистороннихъ таблечекъ съ цѣтломъ и блескомъ серебра или никкеля; удѣльный вѣсъ 11,1; теплоемкость 0,02759. При обыкновенной температурѣ, какъ и при $100^\circ-120^\circ$, торій постояненъ на воздухѣ, но при болѣе сильномъ нагреваніи воспламеняется и горитъ весьма ярко, превращаясь въ сѣжно-бѣлую двуокись. Торій трудно растворимъ въ соляной кислотѣ и не реагируетъ съ ѣдкими щелочами; легко растворимъ въ азотной кислотѣ и въ царской подкѣ. Минералы, содержащіе торій, особенно монацитовые пески изъ Бразиліи, нинѣ служатъ матеріаломъ для фабричной обработки (способы обработки держатся въ секретѣ), такъ какъ ThO_2 является главною составною частью сѣточекъ газонакалильных лампъ (см. Церій). Соединенія торія, подобно урановымъ соединеніямъ, оказались (Шиндтъ, г-жа Кюри) обладающими свойствомъ радиоактивности (см. Уранъ). Новѣйшее опредѣленіе атомнаго вѣса торія (Krüss и Nilson, 1887) изъ анализовъ сульфата дало въ среднемъ 232,5. Металлическій торій, какъ и Ц., могутъ быть получены изъ своихъ диоксидовъ при нагреваніи съ порошкомъ металлическаго магнія и въ моменты образованія способны соединяться съ водородомъ, образуя ZrH_2 и ThH_2 (см. Водородистые металлы).

С. С. Колотовъ, 4.

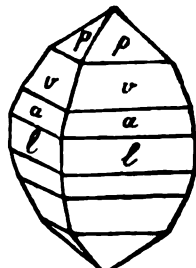
Циркононовый сіенитъ — см. Сіенитъ.

Цирконъ — минералъ тетрагональной системы. Очень часто встрѣчается въ прекрасномъ образованныхъ кристаллахъ, при чемъ наблюдается два типа кристалловъ: призматическій (фиг. 1) и пирамидальный (фиг. 2). Кристаллы встрѣчаются вросшими въ породѣ или наросшими, всегда поодинокіи; кромѣ того во многихъ розсыпныхъ осколкахъ и округленныхъ зерна Ц. Несовершенная спайность по пирамидѣ (111) и призмѣ (110). Изломъ раковистый, неровный. Хрупокъ; твердость 7,5. Уд. вѣсъ 4,4—4,7. Окрасенъ въ желтый, сѣрый, красный, бурый цвѣта. Блескъ стеклянный, иногда алмазный или жирный. Совершенно прозраченъ или только просвѣчиваетъ. По химическ. составу — ZrSiO_4 (ZrO_2 — 67,12%, SiO_2 — 32,88%), часто съ примѣсью

окиси желѣза. Передъ паяльной трубкой не плавится, въ бурѣ растворяется съ трудомъ, въ фосфорной соли не растворяется. Кислоты его не разлагаютъ, сѣрная кислота только слегка. Встрѣчается довольно часто. Цирконы



Фиг. 1.



Фиг. 2.

краснаго или краснобураго цвѣта называются *магнитомъ* и считаются драгоцѣнными камнями, хотя цѣнятся не дорого. Особенно красивые, хорошо образованные кристаллы Ц. встрѣчаются въ нескахъ нѣкоторыхъ рѣкъ Цейлона (прекрасные гѣацинты), въ россыпяхъ Остиндіи, въ Бразиліи (вмѣстѣ съ алмазами), въ Богеміи, Саксоніи. Что касается коренныхъ мѣсторожденій Ц., то кристаллы его заключаются большей частью въ породахъ гранитныхъ, миасскитъ, сіенитъ, порфирѣ, трахитѣ. Въ Россіи лучшіе цирконы — на Уралѣ, по берегамъ Ильменскаго озера. Здѣсь наблюдаются оба типа кристалловъ: въ гранито-гнейсахъ призматическіе кристаллы, въ миасскитѣ же пирамидальные. Иногда — очень значительной величины (въ музеѣ горнаго института кристаллы въ 8 $\frac{1}{2}$ фунта). Цвѣтъ ихъ желтобурый, по большей части только просвѣчиваютъ, но изрѣдка попадаются и гѣацинты. Кромѣ Ильменскаго озера еще во многихъ мѣстахъ Урала, очень часто въ золотыхъ россыпяхъ отдѣльные кристаллы. Помимо Урала въ Тункинскихъ горахъ, а также въ Финляндіи. Въ большомъ количествѣ находится Ц. въ южной Норвегіи, гдѣ онъ образуетъ даже особую горную породу — цирконіенитъ. Въ незначительныхъ количествахъ, въ видѣ мелкихъ кристалловъ, встрѣчается въ очень многихъ горныхъ породахъ.

В. Воробьевъ.

Циркулирующій бляшокъ — находится въ крови и лимфѣ въ противоположность фиксированному бляшку, находящемуся въ элементахъ тканей и органовъ. Первый, по Фойту, быстро разрушается и окисляется, нежели второй.

Circulus arteriosus iridis major et minor. — Сосудистое кольцо, образуемое обѣими длинными цилиарными артеріями (art. cil. posticae longae) и расположенное въ рѣсничномъ краѣ радужной оболочки, назыв. *circulus iridis major*. Отъ этого кольца отходятъ иголки къ рѣсничнымъ (цилиарнымъ) отросткамъ и къ радужной оболочкѣ, при чемъ близъ зрачковаго края послѣдней ими образуется замкнутое сосудистое кольцо — *circulus iridis minor*.

А. Л.

Circulus vitiosus (ложный кругъ), *Circulus in demonstrando, in probando* — означаетъ ошибку въ доказательствахъ, состоящую въ томъ, что положеніе, требующее доказательства, принимаютъ за доказанное и изъ него дѣлаютъ выводы. Эта ошибка известна также подъ названіемъ *Peitio principii*.

Циркуль — см. Чертежные инструменты.

Циркуль и лассейма (наугольникъ, *Circinus et Norma*) — небольшое созвѣздіе южнаго неба, помѣщенное на звѣздную карту Лакайемъ въ 1752 г. Расположено между 14^h и 16^h прямого восхожденія и 45° и 70° южнаго склоненія. Окружено созвѣздіями Центавра, Волка, Скорпиона, Жертвенника, Южнаго тругольника, Райской птицы. Созвѣздіе приходится въ Млечномъ пути. Около ста звѣздъ, видимыхъ невооруженнымъ глазомъ. Самая яркая изъ нихъ α *Circini* — 3.5 величины. Въ этомъ созвѣздіи найдена фотографическимъ путемъ вспыхнувшая въ 1893 г. новая звѣзда (Noga Normae), 7-й величины. Спектръ ея совершенно совпадалъ со спектромъ другой новой звѣзды 1892 г. (Noga Alrigae).

В. С.

Циркулярное помѣшательство — см. Круговое помѣшательство.

Циркуляръ (*lettre circulaire*) — бумага, исходящая отъ какого-либо учрежденія или должностнаго лица и обращенная ко всѣмъ или, по крайней мѣрѣ, къ нѣсколькимъ лицамъ и мѣстамъ, ему подчиненнымъ. Въ отличіе отъ распоряженій, разбѣгающихся къ какому-либо конкретному дѣлу, Ц. обыкновенно носятъ общій инструкціонный характеръ. Дальнѣйшее различіе между Ц. и распоряженіями видятъ въ томъ, что распоряженіе можетъ относиться и чаще всего относится къ тому или другому лицу, дѣлу котораго рассматривается. Ц. же, по общему правилу, къ отдѣльнымъ лицамъ вовсе не обращается и содержитъ постановленія, обязательныя лишь для должностныхъ лицъ. Послѣднему признаку, отличающему Ц. отъ распоряженій, придаютъ особенное значеніе въ германской юридической литературѣ (Jellinek, Otto Mayer), но съ этимъ врядъ ли можно согласиться: распоряженіе, опредѣляющее порядокъ дѣйствій присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, всегда болѣе или менѣе отражается и на правахъ частныхъ лицъ. Такъ на примѣры, обязательное лишь для почтовыхъ чиновниковъ постановленіе ихъ начальства о томъ, въ какіе часы они должны принимать заказную корреспонденцію, опредѣляетъ также и то, въ какіе часы отправитель имѣетъ право требовать отъ почтоваго чиновника, чтобы онъ принялъ отъ него заказное письмо. Въ виду того, что по распространенному мнѣнію Ц. не затрагиваетъ правъ частныхъ лицъ и регулируетъ лишь внутренній распорядокъ администраціи, наука права обыкновенно вовсе не останавливается на вопросѣ о Ц. и вопросъ этотъ остался вовсе безъ теоретической разработки. Въ Россіи Ц., въ особенности Ц. министровъ, получили огромное значеніе. Знаніе права въ томъ видѣ, какъ оно дѣйствуетъ, и применяется на практикѣ, во

многихъ областяхъ администраціи совершенно невозможно безъ знанія соответствующихъ Ц., зачастую или устанавливающихъ совершенно самостоятельныя права, или же въ томъ или другомъ отношеніи видоизмѣняющихъ смыслъ закона. Такое значеніе Ц. въ русскомъ административномъ правѣ обуславливается, во-первыхъ, несовершенствомъ и неполнотою нашего законодательства вообще, а во-вторыхъ, тѣмъ, что изданіе Ц. вовсе не получило законодательной нормировки. Всякое административное начальство, по самому существу возложенныхъ на него задачъ обязано устранять недоразумѣнія, возникающія у его подчиненныхъ при примѣненіи законовъ; поэтому изданіе Ц. въ поясненіе закона является безусловною потребностью администраціи. Что же касается изданія общихъ указаній, восполняющихъ пробѣлы закона, то хотя это право администраціи съ теоретической точки зрѣнія и возбуждаетъ серьезѣйшія возраженія, но на дѣлѣ неполнота законовъ нерѣдко приводитъ къ большимъ затрудненіямъ, вслѣдствіе чего государственныя совѣты признавъ «право административныхъ властей, въ особенности высшихъ, опредѣлять въ тѣхъ случаяхъ, на которые нѣтъ отдѣльнаго предписанія закона, подробности, ускользающія отъ законодателя» (Висс., утв. 20 февр. 1873 г. мѣнѣе гос. сов.; опубликовано оно не было и въ Сводѣ Законовъ не вошло). Въ какомъ порядкѣ администрація можетъ осуществлять столь существенное, фактически принадлежащее ей право путемъ Ц. разъяснять и пополнять законы — этотъ вопросъ дѣйствующихъ законами вовсе не разрѣшается. Даже Ц. министровъ, практически имѣющіе широкое значеніе, какъ-то игнорируются Сводомъ Законовъ. По точному смыслу Учр. мин. Ц. издаются не министерствами, а только правительствующимъ сенатомъ: «дѣла исполнительныя общія представляются на разрѣшеніе правительствующаго сената... когда предстоитъ нужда сдѣлать общее (циркулярное) предписаніе въ исполненіе или подтвержденіе существующихъ законовъ» (ст. 176, п. 6). Это требованіе закона на дѣлѣ никогда не исполняется, и отдѣльные министры постоянно издаютъ Ц. въ подтвержденіе, поясненіе и даже развитіе существующихъ законовъ. Ни практикующіеся порядки изданія Ц., ни надзоръ высшихъ установлений за дѣятельностью подчиненныхъ имъ мѣстъ по изданію Ц., ни порядокъ обжалованія и отмены Ц. не получили въ дѣйствующемъ законодательствѣ никакой нормировки, вслѣдствіе чего ни цѣлесообразность, ни даже законность Ц. не имѣютъ достаточныхъ гарантій; этимъ объясняется возможность несоотвѣстствія закону Ц., издаваемыхъ въ его поясненіе, а также возможность установленія путемъ Ц. такого рода правилъ, которые не имѣютъ опоры въ законѣ. См. Коркуновъ, «Указъ и законъ»; Rosin, «Das Verordnungsrecht in Preussen»; Otto Mayer, «Deutsches Verwaltungsrecht»; G. Jellinek, «Gesetz und Verordnung».

Циркуляция атмосферы. — Метеорологическія наблюденія надъ состояніемъ

воздушной оболочки земного шара, — атмосферы, — показываютъ, что она вообще не находится въ покоѣ: при помощи флюгеровъ и анеометровъ мы постоянно наблюдаемъ въ видѣ вѣтра переносъ массъ воздуха съ одного мѣста на другое. Изученіе вѣтровъ въ различныхъ мѣстностяхъ земного шара показало, что перемѣщенія атмосферы въ тѣхъ нижнихъ слояхъ, которые доступны нашему наблюденію, имѣютъ весьма различный характеръ. Существуютъ мѣстности, гдѣ явленія вѣтра, какъ и прочія особенности погоды (см.), обладаютъ весьма ясно выраженнымъ характеромъ устойчивости, извѣстнымъ стремленіемъ къ постоянству. Въ другихъ же мѣстностяхъ вѣтры такъ быстро и часто мѣняютъ свой характеръ, такъ рѣзко и внезапно измѣняется ихъ направленіе и сила, какъ будто бы никакой законности въ ихъ быстрыхъ смѣнахъ не существовало. Съ введеніемъ синоптического метода для изученія неперіодическихъ измѣненій погоды явилась, однако, возможность подмѣтить нѣкоторую связь между распределеніемъ давленій и передвиженіями массъ воздуха; дальнѣйшія теоретическія изслѣдованія Феррелля, Гульдберга и Мона, Гельмгольца, Вецолда, Обербека, Шпрунга, Вернера Сименса и другихъ метеорологовъ разъяснили, откуда и какъ возникаютъ воздушные потоки и какъ они распределяются по земной поверхности и въ массѣ атмосферы. Нѣкоторыя подробности относительно возникновенія воздушныхъ теченій см. въ статьяхъ: Погода (XXIV, 22) и Циклоны. Внимательное изученіе метеорологическихъ картъ, изображающихъ состояніе нижняго слоя атмосферы, — погоду у самой поверхности земли, показало, что давленіе атмосферы распределяется по земной поверхности довольно неравномѣрно, обыкновенно въ видѣ областей съ болѣе низкими или съ болѣе высокими, чѣмъ въ окружающемъ районѣ, давленіемъ; по системѣ вѣтровъ, въ нихъ возникающей, эти области представляютъ собою настоящіе атмосферные вихри. Области пониженнаго давленія принято называть обыкновенно барометрическими минимумами, барометрическими депрессіями или циклонами; области повышеннаго давленія называются барометрическими максимумами или антициклонами. Съ этими областями тѣснѣйшимъ образомъ связана и вся погода въ занимаемомъ ими районѣ, рѣзко отличающаяся для областей пониженнаго давленія отъ погоды въ областяхъ сравнительно высокаго давленія. Перемѣщаясь по земной поверхности, упомянутыя области переносятъ съ собою и характерную, имъ свойственную погоду, и своими перемѣщеніями вызываютъ ея неперіодическія измѣненія. Дальнѣйшее изученіе тѣхъ и другихъ областей привело къ тому заключенію, что эти типы распределенія атмосфернаго давленія могутъ имѣть еще различный характеръ по способности сохранять свое существованіе и мѣнять свое положеніе на земной поверхности, отличаются очень неодинаковою устойчивостью; существуютъ барометрические минимумы и максимумы временные и постоянные. Въ то

время, как первые — вихри временные не обнаруживают достаточной устойчивости и более или менее быстро перемѣняют свое мѣсто на земной поверхности, то усиливаясь, то ослабѣвая и, наконецъ, совершенно распадаясь въ сравнительно короткіе промежутки времени, области постоянныхъ максимумовъ и минимумовъ обладаютъ чрезвычайно большою устойчивостью и въ теченіе весьма продолжительнаго времени держатся, безъ существенныхъ измѣненій, на одномъ и томъ же мѣстѣ. Съ различною устойчивостью этихъ областей тѣснѣйшимъ образомъ связана, конечно, и устойчивость погоды и характеръ воздушныхъ теченій въ занимаемомъ ими районѣ: постояннымъ максимумамъ и минимумамъ будутъ соответствовать и постоянная, устойчивая погода и определенная, неизмѣняемая система вѣтровъ, мѣсяцами держащаяся на мѣстѣ ихъ существованія; временные же вихри при своихъ быстрыхъ, постоянныхъ перемѣщеніяхъ и измѣненіяхъ вызываютъ крайне перемѣчивую погоду и очень непостоянную для данного района систему вѣтровъ. Такимъ образомъ, въ нижнемъ слоеѣ атмосферы, вблизи земной поверхности, перемѣщенія атмосферы отличаются большимъ разнообразіемъ и сложностью, а кромѣ того не всегда и не вездѣ обладаютъ и достаточною устойчивостью, особенно въ тѣхъ районахъ, гдѣ преобладаютъ вихри временнаго характера. Базовы будутъ движенія массъ воздуха въ нѣсколько болѣе высокихъ слояхъ атмосферы, обычные наблюденія не говорятъ ничего; только наблюденія надъ движеніями облаковъ позволяютъ думать, что тамъ, — на нѣкоторой высотѣ надъ поверхностью земли, всѣ вообще движенія воздушныхъ массъ нѣсколько упрощаются, носятъ болѣе определенный и болѣе однообразный характеръ. А между тѣмъ нѣтъ недостатка въ фактахъ, указывающихъ на огромное влияние высокихъ слоевъ атмосферы на погоду въ нижнихъ: достаточно, напр., указать, что направленіе передвиженія временныхъ вихрей стоитъ, по-видимому, въ прямой зависимости отъ движенія высокихъ слоевъ атмосферы. Поэтому еще прежде, чѣмъ наука стала распознавать достаточнымъ количествомъ фактовъ, чтобы рѣшать вопросъ о перемѣщеніяхъ высокихъ слоевъ атмосферы, явились уже нѣкоторыя теоріи, пытавшіяся объединить всѣ отдѣльныя наблюденія надъ движеніями нижнихъ слоевъ воздуха и создать общую схему Ц. атмосферы: такова, напр., была теорія Ц. атмосферы, данная Морн. Но, пока не было собрано достаточнаго числа фактовъ, пока не было вполне выяснено соотношеніе между давленіемъ воздуха въ данныхъ пунктахъ и его перемѣщеніями, до тѣхъ поръ подобныя теоріи, основанныя болѣе на гипотезахъ, чѣмъ

на фактическихъ данныхъ, не могли дать реального представленія о томъ, что въ действительности можетъ совершаться и совершается въ атмосферѣ. Только къ концу минувшаго XIX в. накопилось достаточно для этого фактовъ и динамика атмосферы была разработана настолько, что явилась возможность дать действительную, а не гадательную картину Ц. атмосферы. Честь рѣшенія вопроса объ общемъ круговоротѣ массъ воздуха въ атмосферѣ принадлежитъ американскому метеорологу, Уильяму Феррелю (см.), — рѣшенія, настолько общаго, полнаго и вѣрнаго, что всѣ позднѣйшіе изслѣдователи въ этой области только разрабатывали детали или вносили дальнѣйшія дополненія въ основныя идеи Ферреля (W. Ferrel, «The Winds and the Currents of the Ocean», Nashville Journ. of Medicine and Surgery, 1836; «The Motions of Fluids and Solids etc.», Нью-Йоркъ, 1860; «Recent Advances in Meteorology», Вашингтонъ, 1886, Report Chief Signal Officers, 1885, г. II; «Popular Treatise on the Winds», Нью-Йоркъ, 1889).

Основною причиною всѣхъ движеній въ атмосферѣ является неравномѣрное нагрѣваніе различныхъ точекъ земной поверхности солнечными лучами. Неодинаковость нагрѣванія влечетъ за собою возникновеніе разности давленій надъ различно нагрѣтыми точками; а результатомъ разности давленій всегда и неизмѣнно явится передвиженіе массъ воздуха отъ мѣстъ болѣе высокаго къ мѣстамъ болѣе низкаго давленія. Поэтому, вслѣдствіе сильнаго нагрѣванія экваторіальныхъ широтъ и очень низкой температуры полярныхъ странъ въ обоихъ полушаріяхъ, воздухъ, прилегающій къ земной поверхности, долженъ придти въ движеніе. Если, по имѣющимся наблюденіямъ, подсчитать среднія температуры различныхъ широтъ, то экваторъ окажется въ среднемъ на 45° теплѣе полюсовъ. Для опредѣленія направленія движенія необходимо прослѣдить распределеніе давленія по земной поверхности и въ массѣ атмосферы. Чтобы исключить сильно осложняющее всѣ расчеты неравномѣрное распределеніе суши и воды по земной поверхности, Феррель сдѣлалъ предположеніе, что и суша, и вода равномерно распределены по параллелямъ, и подсчиталъ среднія температуры различныхъ параллелей, пониженіе температуры по мѣрѣ поднятія на нѣкоторую высотѣ надъ земною поверхностью и давленіе вниз; а затѣмъ по этимъ даннымъ онъ уже вычислилъ и давленіе на нѣкоторыхъ другихъ высотахъ. Слѣдующая небольшая табличка представляетъ результатъ подсчетовъ Ферреля и даетъ распределеніе давленія въ среднемъ по широтамъ на поверхности земли и на высотахъ 2000 и 4000 м.

Въ широтѣ:	Сѣверное полушаріе.					Среднее давленіе.		
	80°	70°	60°	50°	40°	30°	20°	10°
На уровнѣ моря	760,5	758,6	758,7	760,7	762,0	761,7	759,2	757,9
» высотѣ 2000 м.	582,0	583,6	587,6	593,0	598,0	600,9	600,9	600,9
» » 4000	445,2	446,6	451,9	457,0	463,6	468,3	469,9	470,7

В широте:	Южное полушарие.		Среднее давление.					
	Экваториальн.	10°	20°	30°	40°	50°	60°	70°
На уровне моря	758,0	759,1	761,7	763,5	760,5	753,2	743,4	738,0
» высота 2000 м.	601,1	601,6	602,7	602,2	597,1	588,0	577,0	569,9
» » 4000 »	471,0	471,1	471,1	469,3	463,1	453,7	443,9	437,2

Если оставить пока в стороне самый нижний слой атмосферы, где распределение температуры, давления, а также и течений очень неравномерно, то на некоторой высоте, как видно из таблицы, вследствие восходящего тока нагретого воздуха близ экватора, мы находим над этим последним повышенное давление, равномерно уменьшающееся к полюсам и здесь достигающее своей наименьшей величины. При таком распределении давления на этих высотах над земной поверхностью должен образоваться грандиозный поток, охватывающий целое полушарие и относящий поднимающиеся вблизи экватора массы теплого, нагретого воздуха к центрам низкого давления, — к полюсам. Если принять в расчет еще отклоняющее действие центробежной силы, происходящей от суточного вращения земли вокруг своей оси, которое должно отклонять всякое движущееся тело вправо от первоначального направления в северном, влево — в южном полушарии, то на рассматриваемых высотах в каждом полушарии образовавшийся поток превратится, очевидно, в огромный вихрь, переносимый массы воздуха в направлении от юго-запада к северо-востоку в северном, от северо-запада к юго-востоку — в южном полушарии. Наблюдения над движением перистых облаков и другие подтверждают эти теоретические выводы. По мере того, как суживаются, с приближением к полюсам, круги широты, скорость движения воздушных масс в этих вихрях будет возрастать, но до известного предела: затем она делается более постоянной. Вблизи полюса притекающие массы воздуха должны опускаться вниз, уступая место вновь притекающему воздуху, образуя нисходящий поток, а затем по низу должны течь обратно к экватору. Между обоими потоками должен находиться на некоторой высоте нейтральный слой воздуха, находящийся в покое. Внизу, однако, такого правильного переноса масс воздуха от полюсов к экватору не наблюдается: предшествующая таблица показывает, что в нижнем слое воздуха давление атмосферы будет внизу наименьшим не на полюсах, какому оно должно было бы быть при правильном, соответствующем верхнему, его распределении. Наивысшее давление в нижнем слое падает на широту около 30°—35° в обоих полушариях; следовательно, от этих центров повышенного давления нижние течения будут направляться и к полюсам, и к экватору, образуя две обособленные системы вихрей. Причина этого явления, теоретически также разъясненного Феррелем, заключается в следующем. Оказывается, что на некоторой высоте над земною поверхностью, — в зависимости от изменения широты места, величины градиента и коэф-

фициента трения, — меридиональная составляющая скорости движения масс воздуха может упасть до 0. Это именно и происходит в широтах ок. 30°—35°: здесь на некоторой высоте не только поэтому не существует движения воздуха, но направление к полюсам, но даже идет, вследствие его непрерывного притока от экватора и от полюсов, его накопление, которое и ведет к повышению в этих широтах давления вниз. Таким образом у самой поверхности земли в каждом полушарии возникают, как уже упомянуто, две системы течений: от 30° к полюсам дуют вихри, направленные в среднем от юго-запада к северо-востоку в северном, от северо-запада к юго-востоку в южном полушарии; от 30° к экватору дуют вихри от СВ к ЮЗ в северном, от ЮВ к СЗ в южном полушарии. Эти две последние системы вихрей, дующих в обоих полушариях между экватором и широтой 31°, образуют как бы широкое кольцо, разделяющее в нижних и средних слоях атмосферы оба грандиозных вихря, переносимые воздух от экватора к полюсам (см. также Давление атмосферы, X, 11). Там, где образуются восходящие и нисходящие потоки воздуха, наблюдаются затишья; таковы именно происхождение экваториального и тропических поясов тишины; подобный же пояс тишины должен, по Ферреле, существовать и на полюсах. Куда же, однако, двается растекающийся от полюсов к экватору по низу обратный поток воздуха? Но необходимо принять во внимание, что, по мере удаления от полюсов, размеры кругов широты, а следовательно, и площади поясов равной ширины, занимаемые растекающимися массами воздуха, быстро возрастают; что скорость потоков должна быстро уменьшаться обратно пропорционально увеличению этих площадей; что на полюсах, наконец, опускается сверху вниз сильно разреженный в верхних слоях воздух, объем которого весьма быстро уменьшается по мере возрастания внизу давления. Все эти причины объясняют вполне, почему трудно, и даже прямо невозможно, уследить на некотором расстоянии от полюсов за этими обратными нижними потоками. Такова в общих чертах схема общей циркуляционной атмосферы в предположении равномерного распределения суши и воды по параллелям, данный Феррелем. Наблюдения вполне ее подтверждают. Только в нижнем слое атмосферы воздушные течения будут, как это указывают и сам Феррель, много сложнее этой схемы именно вследствие неравномерности в распределении суши и воды, и неодинаковости их нагревания лучами солнца и их охлаждения при отсутствии или уменьшении инсоляции; горы и возвышенности также не мало влияют на

перемещения самых нижних слоев атмосферы.

Внимательное изучение перемещений атмосферы вблизи земной поверхности показывает вообще, что вихревые системы представляют собою основную форму таких перемещений. Начиная с грандиозных вихрей, обвиняющих, по Феррелю, каждый целый полушарие, *вихрей*, как их можно назвать, *первого порядка*, вблизи земной поверхности приходится наблюдать последовательно уменьшающиеся в своих размерах вихревые системы, до элементарно-малых и простых вихрей включительно. Как результат взаимодействия различных по своим скоростям и направлениям потоков в области вихрей первого порядка, — вблизи земной поверхности возникают *вихри второго порядка*, — упомянутые в начале настоящей статьи постоянные и временные барометрические максимумы и минимумы, представляющие по своему происхождению как бы производную предыдущих вихрей. Изучение образования гроз привело А. В. Кюссовского и других исследователей к заключению, что и эти явления суть не что иное, как подобные же по строению, но несравненно меньшие по размерам сравнительно с предыдущими, *вихри третьего порядка*. Эти вихри возникают, повидимому, на окраинах барометрических минимумов (вихрей второго порядка) совершенно подобно тому, как вокруг крутого углубления, образуемого на воде вращением, которым мы гребем при плавании на лодке, образуются мелкие, весьма быстро крутящиеся и исчезающие водовороты. Совершенно таким же образом барометрические минимумы второго порядка, представляющие собою мощные воздушные круговороты, при своем движении образуют более мелкие водовороты, имеющие по сравнению с образующими их минимумом очень незначительные размеры. Если эти вихри сопровождаются электрическими явлениями, что может быть верно вызвано соответствующими условиями температуры и влажности в притекающем к центру барометрического минимума по низу воздух, — то они являются в виде грозных вихрей, сопровождаемых обычными явлениями электрического разряда, громом и молнией. Если условия не благоприятствуют развитию грозных явлений, эти вихри третьего порядка мы наблюдаем в виде быстро переходящих бурь, ливней, ливней и т. п. Есть, однако, полное основание думать, что и этими тремя категориями, столь различными по масштабу явления, вихревые движения атмосферы не исчерпываются. Строение смерчей, трюмбов и т. п. явлений показывает, что и в этих явлениях мы имеем дело также с настоящими вихрями; по размерам этих *вихрей четвертого порядка* еще меньше, еще незначительнее, чем вихрей грозных. Изучение движений атмосферы приводит нас, таким образом, к заключению, что перемещения воздушных масс происходят преимущественно, — если не исключительно, — путем возникновения вихрей. Возникая под

влиянием чисто температурных условий, вихри первого порядка, охватывающие каждый целый полушарие, дают начало вблизи земной поверхности вихрям меньших размеров; эти, в свою очередь, являются причиной возникновения еще более мелких вихрей. Происходит как бы постепенная дифференцировка более крупных вихрей в более мелкие; но основной характер всех этих вихревых систем остается совершенно один и тот же, начиная с более крупных и до самых незначительных по своим размерам, — даже у смерчей и трюмбов.

Относительно вихрей второго порядка, — постоянных и временных барометрических максимумов и минимумов, — остается сказать еще следующее. Исследования Гофмейера, Тейссера-де-Бора и Гильдебрандсона указали на тесную связь между возникновением и особенно перемещением максимумов и минимумов временных с изменениями, претерпеваемыми максимумами и минимумами постоянными. Уже то, что эти последние при всевозможных изменениях погоды в окружающих их областях весьма мало изменяют свои границы или контуры, указывает, что здесь мы имеем дело с некоторыми постоянно действующими причинами, лежащими выше воздействия обычных факторов погоды. По Тейссера-де-Бору разности давления, обусловленные неравномерностью нагревания или охлаждения различных частей земной поверхности, суммируясь под влиянием непрерывного нарастания первичного фактора в течение более или менее продолжительного промежутка времени, дают начало крупным барометрическим максимумам и минимумам. Если первичная причина действует непрерывно или достаточно продолжительно, результатом ее действия являются постоянные, устойчивые вихревые системы. Достигнув известных размеров и достаточной интенсивности, такие постоянные максимумы и минимумы являются уже определителями или регуляторами погоды на огромных районах в их окружении. Такие крупные, постоянные максимумы и минимумы получили в последнее время, когда выяснилась их роль в явлениях погоды окружающих их стран, название *центров действия атмосферы*. Вследствие неизменности в конфигурации земной поверхности и вытекающей отсюда непрерывности воздействия первичной причины, вызывающей их существование, положение таких максимумов и минимумов на земном шаре является вполне определенным и неизменным до известной степени. Но, в зависимости от различных условий, их границы и их интенсивность могут в известных пределах изменяться. А эти изменения их интенсивности и их очертаний, в свою очередь, должны отозваться на погоде не только соседних, а иногда даже и довольно отдаленных стран. Так, исследования Тейссера-де-Бора вполне установили зависимость погоды в Европе от одного из следующих центров действия: аномалии отрицательного характера, сопровождающиеся понижением

температуры сравнительно съ нормальной, вызываюся усиленіемъ и расширеніемъ Сибирскаго максимума или же усиленіемъ и надвиганіемъ Азорскаго максимума; аномалии положительнаго характера, — съ повышеніемъ температуры противъ нормальной, — находятся въ прямой зависимости отъ перемѣщенія и интенсивности Исландскаго минимума. Гильдебрандсонъ пошелъ въ этомъ направленіи еще далѣе и вполне успѣшно попытался связать измѣненія въ интенсивности и передвиженія двухъ названныхъ Атлантическихъ центровъ съ измѣненіями не только Сибирскаго максимума, но и центровъ давленія на Индійскомъ океанѣ.

Подробности по намѣченнымъ въ настоящей статьѣ вопросамъ: относительно Ц. атмосферы, кромѣ указанныхъ въ текстѣ работъ Ферреля, см. Нанп, «Lehrbuch der Meteorologie» (Лип., 1901); Hildebrandsson et Teisserenc de Bort, «Les bases de la Météorologie dynamique» (Парижъ, 1899—1903); Brillouin, «Mémoires originaux sur la circulation de l'atm.» (П., 1900); Вальдо, «Современная метеорологія» (СПб., 1897); относительно центровъ дѣйствія атмосферы — см. статьи Teisserenc de Bort, «Note sur l'importance des hautes pressions d'Asie sur la prevision du temps pour l'Europe» (въ «Annales du Bureau Centr. Mété. de France», 1885, 1); Hildebrandsson, «Quelques recherches sur les centres d'action de l'atm.» (Стокгольмъ, 1—1897, II—1899); также «Meteorol. Zeitschr.» (1898, 1900); также Л. Даниловъ, «Центры дѣйствія атмосферъ» (Одесса, 1902; содержитъ подробный обзоръ указанныхъ работъ).

Г. Любославскій.

Циркумтациа. — Дарвинъ («Способность растений къ движенію», 1881) нашелъ, что всѣ растущіе органы растений, которые кажутся намъ растущими по одной прямой линіи, на самомъ дѣлѣ описываютъ разнообразныя круговыя движенія; только эти движенія такъ незначительны, что безъ особыхъ приспособленій они не замѣтны. По Дарвину, такого рода движеніе, названное имъ Ц., есть основное, какъ-бы зачаточное движеніе, изъ котораго при благоприятныхъ условіяхъ могутъ развиваться разнообразныя движенія, свойственныя растениямъ. Но Визнеръ («Bewegungsvermögen der Pflanzen», 1881) доказалъ, что подобное мнѣніе неутверждено. Онъ нашелъ, что во многихъ растущихъ органахъ не удается замѣтить Ц.; тамъ же, гдѣ она есть, это не что иное, какъ результатъ нѣкоторыхъ неправоуказностей роста. На прилагаемомъ рисункѣ изображена Ц. молодого ростка



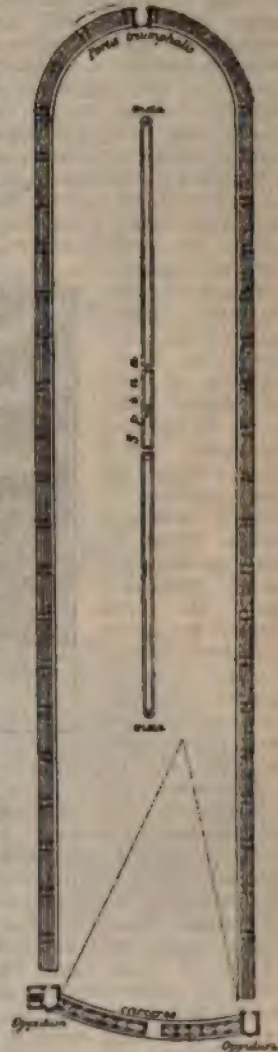
Циркумтациа ростка кукурузы по Дарвину, продолженная на горизонтальной поверхности.

кукурузы съ 8½ часовъ утра 4-го февраля до 8 часовъ вечера 6-го февраля, увеличенная въ 25 разъ. Этотъ рисунокъ ясно показываетъ, какъ неправильны циркумтационныя движенія.

В. Палладинъ.

Циркумцелліоны — см. Донатизмъ (XI, 14).

Циркъ (circus) — у древнихъ римлянъ мѣсто конскихъ скачекъ и состязаній въ скорости ѣзды на колесницахъ, а впоследствии и нѣкоторыхъ другихъ зрѣлищъ (единоборства гладиаторовъ, травля звѣрей и т. п.), происходившихъ въ извѣстные праздничные дни и называвшихся ludii circenses. Въ началѣ существованія Рима, при первыхъ царяхъ, такимъ мѣстомъ было Марсово поле; затѣмъ, какъ гласитъ преданіе, Тарквиній Прискъ устроилъ на счетъ добычи въ войнѣ съ латинами особое ристалище въ долинѣ между Палатинскимъ и Авентинскимъ холмами, извѣстное потомъ подъ названіемъ «Великаго Ц.» (Circus Maximus). Тарквиній Гордый нѣсколько измѣнилъ расположеніе этого сооружения и увеличилъ въ немъ число мѣстъ для зрителей. Юлій Цезарь значительно расширилъ его, а Перонъ, послѣ знаменитаго пожара, опустошившаго Римъ, выстроилъ Великій Ц. вновь съ болѣею противъ прежняго роскошью; Траянъ и Доминіанъ улучшили его еще болѣе и даже



Планъ цирка въ Бовиллахъ (Италія).

Константинъ и его сынъ, Констанцій, заботились объ его украшеніи. Последнія скачки въ немъ происходили въ 549 году по Р. Хр. Такимъ образомъ, онъ существовалъ шесть вѣковъ, и его исторія тѣсно связана съ исторіею Рима и римской имперіи. Расположеніемъ своимъ онъ походилъ на

древне-греческие гипподромы (см. VIII, 139). Арена Ц., после его перестройки Ю. Цезарем, имела в длину 640 м. и в ширину 130 м. С трех сторон, одной короткой и полукруглой и двух боковых, длинных, она была описана покоившимися на сводах многочисленными, устроенными один выше другого ярусами сидальни (thoeniana), над которыми возвышались павильоны и галереи с колоннами. Нижний ярус, лежавший непосредственно над довольно высоким цоколем сооружения (podium), был назначен для сенаторов; тут же, во времена императоров, находилась их трибуна (pulvinar). Сидовавший там ярус могли занимать только всадники, а остальные ярусы представлялись для людей других сословий. С восточной стороны вся эта часть сооружения представляла аркады и колоннады, из-под которых по множеству лестниц можно было пробираться к местам для зрителей. Огромное сооружение было без крыши, но зрители могли защищаться от солнца натянутое над ними полотно. В средней короткой и полукруглой стороны описанного ограждения арены находились ворота, через которые выходили из Ц. победители на скачках (porta triumphalis). На противоположном конце арены стояли три башни (torrifa); в средней были проделаны также ворота, служившие для въезда колесниц внутрь Ц. (porta rostrae); между ней и боковыми башнями были устроены, справа и слева, расположенный по дуге круга ряд столбов (carceres) для колесниц и лошадей.

По средине арены тянулась длинная и узкая платформа (spina) с полукруглыми на обоих концах и стоящими на них конусообразными столбами (stelae). Эта платформа была украшена сперва одним, а потом двумя обелисками; оба они уцелели до наших дней; первый, вывезенный из Египта и водруженный в Ц. Августом, висит теперь на Piazza del popolo; второй, еще больший, поставленный Константином Великим, перенесен в 1588 г. на площадь перед Латеранским дворцом. Кроме обелисков, на платформе, в двух местах, было помещено на небольших постаментах (без сомнений, в честь покровителя ристалищ Нептуна Equestris) по семи изваяний дельфинов, изрыгавших воду в небольшие бассейны, и, отдаленно от этих фигур, на особых подставках, по семи шаров (ova). По образцу старейшего римского Ц., «Великого Ц.», строились другие, как в самом Риме, так

и в его провинциях, в которых под конец существования империи не было ни одного мало-мальски значительного города, обходившагося без здания подобного рода. В Риме, кроме «Великого Ц.», находилось еще три Ц.: построенный в 220 г. до Р. Хр. на запад от Капитолия Ц. Фламиния, в котором Август давал однажды народу представление охоты на крокодилов, среди арены, наполненной водою; Ц. Нерона (называвшийся также Ц. Калигулы и Ватиканским), начатый постройкою при Калигуле, оконченный Нероном и известный в истории главным образом как место жестоких мучений, которым подвергали христиан второй из названных императоров; Ц. Каракалы, выстроенный, однако, не при нем, а столетием позже, при Ромуле, сыне Максимиана, и важный для археологов тем, что его значительны развалины, раскинувшиеся за пределами Капенскими воротами (за ныншней Porta San Sebastiano), дают возможность изучить устройство римских Ц. Но еще лучше служить для этой цели могут открытые в



Circus Maximus. Восточный вид (реставрация).

1823 г. остатки Ц. в местности древних Бонилль, небольшого городка у подножия Альбанских гор, на Аппиевой дороге. Ц. этот не велик, но представляет собой типичный образец римских Ц. и сравнительно хорошо сохранился. А. С.-ж.

Циркомы или в древнем Риме. Слово Circus обозначает всякое кольцо (omnis ambitus vel durgus), всякую фигуру без углов. Отсюда и место, на котором в Италии, по греческому образцу, устраивали конные ристания и которое в большинстве случаев было удлиненной долиной между двумя холмами, стали звать этим именем, исходя не от назначения места, как в Греции (см. Гипподром), а из его наиболее обычной формы. С течением времени площади для конных ристаний обстраивались по образцу греческих гипподромов и итальянских амфитеатров, появлялись места для зрителей, старты и т. п.; но и в то время, когда ар-



изображенъ
(Ростовцевъ,
S. Силесеры*)

архитектурный тип Ц. совершенно выработался, иный ряд мѣстностей принужденъ былъ довольствоваться болѣе или менѣе приспособленной площадью съ временными мѣстами для зрителей. Подобныхъ Ц. мы имѣемъ немало въ провинціяхъ Запада (напр. въ Африкѣ). Объясняется это тѣмъ, что постоянныя мѣста для зрителей, при колоссальномъ протяженіи постройки, должны были стоить огромныхъ денегъ. Колоссальность зданія объясняетъ и то, почему Ц. римскій никогда не былъ сплошь каменнымъ, а верхніе его этажи всегда были деревянными. Образцомъ для Ц. послужилъ главный Ц. Рима, такъ называемый *Circus maximus*. Долина между Палатиномъ и Авентиномъ, длиною въ 600 и шириною около 150 м., издревле, благодаря своему положенію у самой древней части города и чрезвычайно удобной конфигураціи мѣстности, служила мѣстомъ конныхъ ристаній, связанныхъ съ древѣйшими играми Рима (такъ назыв. *ludi Romani*). До 329 г. до Р. Хр. мы ничего не слышимъ о какихъ бы то ни было приспособленіяхъ для скачекъ; очевидно, кромѣ арены и временныхъ мѣстъ для почетныхъ зрителей на мѣстѣ парка не было никакихъ построекъ. Восьма возможно, что долина обрабатывалась и давала урожай, какъ показываютъ древѣйшія святилища сельскихъ боговъ (алтарь Конса, святилище триады *Seia, Segetia, Tutilina*), сохранившіяся и послѣ обращенія Ц. въ определенное зданіе. Вѣсьма вѣроятно, что игры давались только послѣ конца жатвы (въ 366 г. *ludi Romani* фиксированы были на сентябрь). Только въ 329 г. выстроенъ былъ старъ — *сарсегес*, изъ дерева съ пестрой окраской. Постоянной *српы* не было, меты были деревянныя. Только послѣ пуническихъ войнъ мы слышимъ о постановкѣ статуй, о постройкѣ воротъ, о возобновленіи *сарсегес* и меты, о постановкѣ аппарата съ яйцами для счета туровъ (*missus*), о приобрѣтеніи кѣтокъ для звѣрей (въ Ц. давались не одни ристанія) и т. п. При Цезарѣ расширена площадь Ц. и вырытъ каналъ (*eufrus*) вокругъ арены. Своей постоянной архитектурной формой Ц. обязанъ Августу. Рядъ мѣстъ на ближайшихъ ступеняхъ былъ предоставленъ сенаторамъ и всадникамъ; зрителей пускали на основаніи особыхъ, неномерованныхъ бронзовыхъ марокъ — билетовъ (*тессеры*). Къ этому времени относится описаніе Діонисія Галикарнасскаго (III, 68). Согласно этому описанію нижній этажъ мѣстъ для зрѣлища былъ каменный, верхніе два — деревянные; вѣншія аркады были одноэтажныя, въ нихъ помѣщались лавки, трактиры и т. под. *Сарсегес* представляли изъ себя портки съ двѣнадцатью арками для воротъ и среднимъ порталомъ. Клавдій создалъ мраморные *сарсегес* и золоченныя меты; Неронъ въ 63 г. приказалъ засыпать Цезаревъ каналъ, чтобы дать болѣе мѣста всадникамъ. Пожаръ 64 г. уничтожилъ, вѣроятно, только деревянные части; въ 68 г. въ Ц. вновь даются роскошныя празднества. Въ 81 г. выстроены были Титомъ великолѣпныя ворота на южной короткой сторонѣ Ц. Эпохой въ жизни Ц. было правленіе Тра-

яна, расширившаго мѣста для зрителей въ очень значительной мѣрѣ, частью на мѣстѣ выстроенной Домиціаномъ, а теперь уничтоженной императорской логи. И послѣ Траяна значительная часть мѣстъ была сплошь деревянная, какъ показываютъ повторные случаи обваловъ, стоившіе жизни тысячамъ зрителей. При Константинѣ Ц. былъ основательно реставрированъ; *српы* украсилась новымъ обелискомъ, вывезеннымъ изъ Геліополя. Еще въ VI в. Теодорихъ поддерживалъ циркъ; послѣднія игры далъ Тотила въ 549 г. Наиболѣе массивное сооруженіе Ц. — арка Тита — стояло до XII в., но уже въ XVI в. отъ Ц. оставалось не болѣе, чѣмъ мы имѣли до недавняго прошлаго, когда долину Ц. застроили безобразными зданіями газовой фабрики. Почти полное разрушеніе Ц. объясняется какъ тѣмъ, что кадры сидѣній были превосходнымъ матеріаломъ для построекъ, такъ и тѣмъ, что только меньшая часть Ц. была каменной. Все же и при этомъ состояніи разрушенія мы можемъ себѣ составить представленіе и о планѣ Ц. (см. т. фиг. 5), и объ его внутреннемъ убранствѣ — о первомъ какъ на основаніи раскопокъ, такъ особенно и на основаніи извѣстнаго Северовскаго плана Рима, отъ котораго сохранился кусокъ съ изображеніемъ южной части Ц. По этому фрагменту и разбѣрамъ доланы можно вычислить приблизительно размѣры Ц. Длина зданія — 635 м., шир. 150 м., длина арены 590 м., шир. 80 м. Руководясь этими размѣрами, можно провѣрить указанія авторовъ на вмѣстимость Ц.: вѣсьма возможно, что при Августѣ число мѣстъ достигало прибл. 150000, а ко времени Константина увеличилось прибл. до 200000. О внутреннемъ убранствѣ Ц. можно судить на основаніи ряда римскихъ памятниковъ (рельефы, монеты, мозаики) и особенно на основаніи найденной въ Барселонѣ мозаики, изображающей цирковыя ристанія (см. таблицу). Детали изображенія почти сходны съ изображеніями на римскихъ памятникахъ. На *српы* изображены здѣсь, кромѣ приспособленій для счета и обелиска, рядъ святилищъ, колонки со статуями Викторій, статуи Великой матери боговъ (верхомъ на львѣ), военныя знамена, кромѣ того рядъ атлетовъ и звѣрей — можетъ быть, статуй, символизирующихъ тѣ игры, которыя давались въ Ц. кромѣ ристаній. На другихъ памятникахъ мы видимъ, кромѣ того, святилище трехъ боговъ, алтарь, трофеи съ пѣвниками (ср. связанныхъ людей на барселонской мозаикѣ) и др. Главнымъ зрѣлищемъ, собиравшимъ народъ въ Ц., были скачки на колесницахъ (кромѣ нихъ упоминаются и бѣга, и бои атлетовъ, и бои звѣрей, и упражненія на верховыхъ лошадяхъ). Первоначально эти бѣга были составной частью религиозно-политическихъ торжествъ, сопровождавшихъ возвращеніе войска изъ похода, что сказывается, въ видѣ пережитка, на той рошра, которою вводились состязанія колесницъ. Рошра эта носила характеръ триумфа, съ религиозной подкладкой. Она торжественно шла съ Капитолія по форуму и скотному рынку и входила въ южныя ворота Ц. Во главѣ шель или ѣхалъ (если это былъ преторъ или кон-

суль) магистратъ, дававшій игры, въ триумфальной одеждѣ (шитая золотомъ тога и туника, украшенная вышитыми на ней пальмами), держа въ рукѣ скипетръ, украшенный орломъ; сзади него стоялъ или шелъ въначавшій его золотымъ дубовымъ вѣнцомъ общественный рабъ. Впереди гремѣла музыка, магистрата окружали его дѣти, друзья и кліенты. За нимъ везли и несли статуи боговъ, въслѣдствіи—и обожествленныхъ императоровъ, начиная съ Юлія Цезаря. Послѣ этого вводнаго акта, очень длиннаго и очень педантичнаго, начинались игры. Одновременно открывались ворота и обыкновенно 4, иногда больше (6, 8, 12, смотря по количеству партій и колесницъ каждой партіи) колесницъ, парой или чаще четверкою, вылетали на арену. Бѣгъ начинался направо отъ меты и кончался у мѣста на противоположной сторонѣ, отмѣченнаго бѣлой линіей, послѣ семикратнаго обѣга spina. Число забѣговъ не всегда было одинаково: начиналось съ 10 или 12, но чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе число ихъ увеличивалось и въ императорское время доходило до 24 или даже 36, что занимало весь день съ утра до вечера. Каждая скачка длилась не болѣе четверти часа. Во время скачки возницы употребляли всевозможныя средства, чтобы добыть первый призъ—средства, повествія къ выработкѣ особаго техническаго скакового жаргона, на которомъ написаны надписи въ честь или память возницъ. Особую опасность представляло огибаніе метъ, къ которымъ каждый старался держаться поближе; все зависѣло отъ выдержки и ловкости крайней лѣвой лошади. Несчастные случаи были вполнѣ обычны; легкую двуколеску, открытую сзади, ничего не стоило сломать при силѣ и быстротѣ четырехъ лошадей; почти всѣ изображенія скачекъ дають въ опредѣленной схемѣ изъ четырехъ состязавшихся колесницъ одну разбитой. Призъ состоялъ изъ вѣнка и извѣстной суммы денегъ; давались и вторые, и третьи призы. Поставка лошадей и возницъ первоначально исходила отъ государства и сдавалась магистратами на откупъ. Чѣмъ дальше, тѣмъ крупнѣе становились приплаты магистратовъ, дѣло же поставки организовалось въ два большихъ предпріятія, можетъ быть субсидируемыя правительствомъ. Предпріятія эти содержали конюшни, лошадей, персоналъ возницъ, школы для возницъ, выѣзжали лошадей и т. п. Техническое имя этихъ предпріятій было *factio*; главный заведующій носилъ имя *dominus factionis*. Различались *factiones* между собою цвѣтами. Двѣ компаніи республиканскаго времени одѣвали своихъ наѣзтниковъ одна въ бѣлое, другая въ красное, и носили поэтому имя: одна — *tusata*, другая — *albata*. Въ императорское, вѣроятно, время къ этимъ двумъ присоединились синіе и зеленые (*factiones veneta* и *prasinata*); временно при Домиціанѣ имѣлись еще золотые и пурпуровые (*purpureus raptus* и *aureus raptus*). Изъ этихъ партій видную роль играли въ императорское время только синіе и зеленые; около нихъ сосредоточился весь интересъ посѣтителей Ц. Интересъ къ лошадямъ, къ возницамъ, азартъ ставокъ—все это,

раздуваемое участіемъ высшихъ слоевъ общества вплоть до императора, повело къ тому, что интересы Ц. были насущнѣйшими и живѣйшими интересами Рима. Интересъ сосредоточивался на постоянныхъ посетителяхъ тѣхъ или другихъ преимуществъ—компаніяхъ, поставщикахъ лошадей и возницъ,—и раздувался самими компаніями; зритель привыкалъ уславлять себѣ интересы компаніи, и такимъ образомъ получилось страстное участіе въ судьбѣ не лошади или возницы, а партіи. Страстность доходила до схватокъ и битвъ; вліятельные люди одной партіи старались повредить другой; сами императоры проводили немалое времени въ конюшняхъ любимой партіи и мощью своей власти поддерживали ее въ ущербъ другой. Съ паденіемъ культурности страстность достигаетъ своего апогея на гиподромѣ Константинополя. Пристрастіе къ партіямъ поддерживало интересъ къ носителямъ славы партіи—возницамъ и лошадямъ, особенно къ *возницамъ*, такъ какъ отъ ихъ ловкости всего болѣе зависѣла побѣда. Специализація вытѣснила дилетантовъ изъ Ц.; рука объ руку съ нею шла выработка понятія о неумѣстности ея, какъ ремесла, для римской аристократіи. Искони въ циркѣ гоняли колесницы юноши знатныхъ семей; они же, пока были еще руги, тамъ же показывали высшую школу ѣзды въ рядѣ сложныхъ военныхъ эволюцій, принимая участіе въ такъ назыв. *lusus Troiae*. Въ послѣдніе вѣка республики все это вышло изъ моды. Цезарю и Августу, въ ихъ стремленіи бороться съ изнѣженностью общества и частыми предразсудками, пришлось насильно вновь вводить старые обычай. Они заставляли знатную молодежь гоняться на колесницахъ, выступать и въ дѣтскомъ, и въ юношескомъ возрастѣ въ рядѣ военныхъ упражненій на глазахъ у публики (*ludi severales*: участники—всадники, только что надѣвшие *toga virilis*; *lusus Troiae*: участники—дѣти лучшихъ сенаторскихъ семей). Воспитательныя цѣли Цезаря и Августа смѣнились страстнымъ увлеченіемъ Ц. Калигулы и Нерона: не упражненіе физическихъ силъ и борьба съ предразсудками, а спортъ самъ по себѣ, любовь къ успѣхамъ виднымъ и шумнымъ въ этой области руководителямъ особенно Нерономъ и его позднѣйшими подражателями. Слава возницъ, ихъ популярность не давали спать императорамъ подобнымъ Нерону. Но какъ ни расло увлеченіе скаковымъ спортомъ въ обществѣ, цирковые кучера изъ общества всетаки были исключеніемъ: тонъ давали въ Ц. профессионалы. Выработка техники и умѣлаи подготовка, въ связи со спеціальными способностями, вырабатывали искусниковъ, побѣдавшихъ по нѣскольку тысячъ разъ и составившихъ себѣ колоссальныя состоянія въ призовъ и особой платы отъ партій и наемателей. Имена ихъ гремѣли повсюду; всѣ знали Скорпа или Діоклета, и рядъ надписей, подробно рассказываетъ намъ ихъ цирковую карьеру. Возницы начинали свою карьеру очень молодыми, что обуславливалось въ значительной степени требованіемъ отъ нихъ возможной легкости. Большинство рано кончало

жизнь, насильственной смертью; лишь немногие, составив себе состояние, удалялись на покой. Самый костюм возниц указывал на опасность их профессии: поверх туники они обмотаны были ремнями, на головах носили гладкую кожаную шапку, ноги вплоть до сандалов также обернуты были ремнями, все это — чтобы защитить по возможности тело от ударов и чтобы на всем теле не иметь такой одежды, которая могла бы за чтонибудь зацепиться, на которой можно было бы повиснуть. Возки привязаны были к поясам возниц, чтобы можно было править одной рукой, а в другой держать бич; у пояса висел кривой нож, для отрубывания возжей в случае падения. Умственное развитие возниц было ниже среднего, суеверие пустило в их среде глубокие корни. Амулеты покрывали собой сбрую лошадей, их носили на теле сами возницы. В гробницах Каррагена и Аппиевой дороги найдено немало свинцовых писем к подземным богам — писем, которыми должен был доставить по назначению мертвец: возницы поручали здесь друг друга вышнему подземным богам, приглашая их наслать на противника всевозможные цирковые напасти. Большой интерес возбуждали и лошади. Все знали знаменитых дивных пристяжных (funales), побивавших посотей раз. Испания, Африка, Италия, Греция, Каппадокия конкурировали высотой крови и скаковых качеств своих конских заводов. Потребление и спрос на лошадей были громадны; конские заводы, очевидно, давали крупным заводчикам хорошие доходы. Особенно крупный предприниматель этого рода создал чудный пастбище Африки; немало сохранилось мозаик, свидетельствующих о любви к лошадям, интерес к ним и распространности коннозаводства в этой римской провинции. Каждая лошадь имела свое имя и свою генеалогию; сотни имеют переданы нам разнообразными памятниками, от мозаик и до свинцовых входных билетиков-тессерей. Лошади-победители на пути в свои конюшни справляли настоящие триумфы. Таковы были элементы, из которых сложилась цирковая жизнь. Одинаково страстно жили этой жизнью и Рим, и провинция. Антиохия или Ливия не уступали в этом отношению Каррагену и Коринфу. Могли не знать в Риме, чем кончилась война с германцами или пароянами, но всякий знал, кто победил в последний цирковой день — сильные или слабые. См. Friedländer, «Sittengeschichte» (т. II, 6-е изд., 322 сл.; 7-е изд., без примечаний и экскурсов, но переработанное, стр. 22 сл.); Pascal, Bussemaker, Saglio у Daremberg et Saglio, «Dict. d. ant.» (I, 1167 сл.); Hülsen и Pollack у Pauly-Wissowa, «Realencycl.» (III, 2571 сл.); новый материал — K. Wünsch, «Sethianische Verfluchungstafeln aus Rom» (Лив., 1899), и Ростовцев, «Римские свинцовые тессеры» (106 сл.).

М. Ростовцев.

Цирк в средние века и новое время. — После распада римской империи Ц. мало-по-малу потерял свое значение главного места для развлечения народа. Вульф Хлодвиг I, Хиль-

перик, король франков, построил было в Париже и Суассон Ц., где давались народу различные представления, но последние особенного успеха не имели, и потому Ц. вскоре были заброшены и сломаны. Получившие в средние века значительное развитие мистерии и, наконец, театральные представления в собственном смысле этого слова окончательно подорвали значение Ц., как общественного увеселения. Современный Ц., как мы понимаем это слово теперь, имеет, за немногими исключениями (Испания), довольно мало общего с древне-римским Ц. Он появился впервые лишь в конце XVIII в. во Франции. Создателями его явились два английских наездника, отец и сын Астлей. В 1774 г. они выстроили в Париже, в предместьях Temple, круглую залу, названную ими Ц., и стали давать здесь представления, состоявшие из различных упражнений на лошадях и акробатических. Преемники Астлеев, итальянцы Франкони, вскоре выстроили новый Ц. уже на 2700 человек. Они ввели в программу представлений еще и пантомимы, а также борьбу диких зверей между собою и с собаками. Из Парижа цирковые представления вскоре распространились по всей Европе. Почти во всех современных Ц., все равно, выстроены ли они на 500 зрителей или на 5000, пространство, оставляемое для арены, имеет одни и те же размеры. Объясняется это профессиональной необходимостью. Выступающие на цирковой арене артисты для успеха своих головокружительных и подчас опасных для жизни упражнений, должны встречать на любой арене известную правильность и известную соразмерность. Последнее еще важно для лошадей, которые, ради безопасности артистов и успешности выполнения данного упражнения, не должны испытывать ни малейшего колебания, ни малейшей нерешительности, могущей отклонить их от намеченного пути. Арена Ц. отделяется от поднимающихся кругом нее амфитеатром местом для публики небольшим, довольно широким барьером, высота которого должна быть такова, чтобы лошадь среднего роста могла, положив копыта передних ног на барьер, продолжать двигаться задними ногами по арене. В двух противоположных пунктах арены, покрытой обыкновенно слоем песка или опилок толщиной в 6—8 см., барьер этот разнимается для образования проходов при впуске и выпуске лошадей. Проходы эти сейчас же, однако, должны быть закрыты, когда лошадь уже на арене. Кроме наезднических и акробатических упражнений, пантомимы и клоунаских представлений в последнее время в Ц. даются представления с дрессированными животными. В некоторых цирках арена при помощи цылой системы труб быстро может быть превращена в большой бассейн. В настоящее время постоянные цирки существуют почти во всех столицах и главных городах Западной Европы и России. Лучшие цирки — в Париже (Cirque d'hiver, Cirque d'été и др.). Кроме того, по Западной Европе и

Россіи постоянно кочуютъ весьма значительное число подвижныхъ цирковъ. Въ Италіи нѣтъ постоянныхъ Ц., но зато большая часть наиболѣе значительныхъ театровъ устроена такъ, что партеръ можетъ быть превращенъ въ цирковую арену. Наибольшее распространеніе Ц. получили въ Испаніи, гдѣ (и еще отчасти въ Португаліи и южной Франціи) сохранились остатки тѣхъ варварскихъ и кровавыхъ зрѣлищъ, которыя такъ нравились древнимъ римлянамъ, именно борьба людей съ животными (см. Бон быковъ, IV, 228).

Цирь ледниковый—см. Глетчеръ, (VII, 830).

Цирпансъ (Іоаннъ)—нидерландскій математикъ. Ум. въ 1648 г. Принадлежалъ къ ордену іезуитовъ, былъ преподавателемъ математики. Началу его преподаванія предшествовала защита написаннаго Ц. сочиненія «Theorematum mathematica scientiae staticae deducta ponderum per planitiem, recta et oblique horizontem decussantem» (Лувенъ, 1624). Содержание и распределение преподаваемыхъ Ц. курсовъ физикоматематическихъ наукъ представлены въ его другомъ сочиненіи «Disciplinae mathematicae, traditae anno institutio Societatis Jesu seculari a P. Joanne Cierpans Soc. Jesu, Matheseos Professore» (Лувенъ, 1639; вновь перепечатано въ 1640 г.). Это сочиненіе раздѣлено на 12 частей, называемыхъ по именамъ мѣсяцевъ, въ которыхъ онѣ соответственно преподавались. Предметами преподаванія соответственно были: геометрія, арифметика, оптика, статика, гидростатика, мореплаваніе, архитектура, свѣтская полемика, военныя машины, географія, астрономія, хронологія. Во второй части книги говорится объ изобрѣтеніи авторомъ машинъ съ колесами, при помощи которой могутъ быть безошибочно производимы дѣйствія умноженія и дѣленія. Описаніи этой первой счетной машины, однако же, не дано. Третьихъ сочиненіемъ Ц. было «Appus Positiophum Mathematicarum def. Wolfgang Philipp Jacobus Universagat Baro de Ebenfurt» (Лувенъ, 1641). В. В. Вобыннъ.

Циррибо или **куроль** (*Leptosomus oler*)—довольно крупная (до 45 см. дл.) птица изъ подотряда ракъшевидныхъ (см.), отряда дятловыхъ, живущихъ на Мадагаскарѣ; представитель особаго сем.—куроловъ (*Leptosomidae*). Отличается недлиннымъ, прямымъ, 12-перымъ хвостомъ, длинными крыльями и пучкомъ мягкихъ перьевъ въ основаніи клюва, покрывающихъ ноздри. Клювъ почти прямой, коротко головы. Спина—металлически-зеленая съ мѣднымъ блескомъ; хвостъ и рулевые перья, а также темя—черныя; остальная часть головы и груди пепельная. Самка съ коричневыми пятнами и полосами. Держится медленными шагами по опушкамъ лѣсовъ. Питается насекомыми, особенно кузнечиками.

Ю. Вагнеръ.

Цирритовыя (*Cirrhitidae*)—семейство рыбъ изъ подкласса костистыхъ (*Teleostei*) отряда колючеперыхъ (*Acanthopteri*). Представители этого семейства водятся въ умеренныхъ и теплыхъ частяхъ Индійскаго и Тихаго океана, доходя на С до береговъ

Японіи и Китая. Они отличаются утолщенными, нераздѣленными нижними лучами грудныхъ плавниковъ; отъ близкаго семейства скорпеновыхъ, у представителей котораго тоже встрѣчаются обособленные лучи грудныхъ плавниковъ, отличаются отсутствиемъ костяной связи между подглазничнымъ кольцомъ и переднежаберной костью. Обособленные лучи у однихъ служатъ вспомогательными органами движенія, у другихъ органами осязанія. Нѣкоторыя изъ рыбъ этого семейства принадлежатъ къ числу цѣнныхъ промысловыхъ рыбъ и служатъ предметомъ значительнаго промысла. Таковы представители рода *Chilodactylus*, которые, напр., въ большихъ количествахъ ловятся у мыса Доброй Надежды и вывозятся въ видѣ консервовъ, а также два вида *Latris*, которые принадлежатъ къ важнѣйшимъ съѣдобнымъ рыбамъ южнаго полушарія. Особенно вкусной считается находящаяся у Южной Австраліи, Тасманіи и Новой Зеландіи видъ *Latris hecateia*, достигающая 30—60 фт. Н. Км.

Циррозъ (печени).—Этимъ именемъ обозначается хроническое воспаленіе органа, сопровождающееся разрастаніемъ соединительной ткани въ немъ. Самой частой причиной этого заболѣванія является алкоголизмъ. Чѣмъ больше потребляемое количество алкоголя и чѣмъ послѣдній крѣпче, тѣмъ скорѣе развивается Ц., въ особенности, если спиртные напитки употребляются на пустой желудокъ. Поэтому эта болѣзнь по преимуществу распространена среди низшаго класса населенія, притомъ чаще всего у мужчинъ средняго возраста. Въ Англіи она носитъ названіе «gindrinker's liver», т. е. печени пьющихъ джинъ (водка). Вредное влияние большихъ количествъ алкоголя на печень вполне понятно, такъ какъ, всасываемый кровеносными сосудами пищеварительнаго канала, онъ прежде всего поступаетъ въ печень. Изъ другихъ болѣе рѣдкихъ причинъ Ц. печени назовемъ сифилисъ, туберкулезъ легкихъ, болотную лихорадку, сахарную болѣзнь и подагру. Алкогольная форма была впервые описана Левенкомъ, поэтому она носитъ также названіе Левенковского Ц. печени. Разрастаніе соединительной ткани сперва ведетъ къ увеличенію органа. Позже наступаетъ рубцовое сморщиваніе ткани и получается сморщенная или атрофическая печень. Если же печень долгое время остается увеличенной, то мы имѣемъ дѣло съ такъ наз. гипертрофическимъ Ц. печени. Печень алкоголика по большей части сморщивается. Сифилитическій Ц. печени характеризуется разрастаніемъ соединительной ткани вокругъ отдѣльных печеночныхъ кѣтокъ, которыя постепенно исчезаютъ подъ вліяніемъ давленія; мало-по-малу отдѣльныя части печени отшнуровываются отъ всего органа и могутъ быть легко приняты за опухоли. Наконецъ, Ц. печени развивается иногда у пожилыхъ людей съ артеріосклерозомъ вслѣдствіе заустѣванія (облитерация) внутрипеченочныхъ вѣтвей печеночной артеріи. Ц. печени развивается болѣею частью незамѣтно. Больные

все больше и больше худеть и приобретают своеобразную сѣровато-желтую окраску кожи; бѣлки глаз окрашены въ желтушный цвѣтъ. У однихъ появляется чувство напряженія или боли въ области печени; другіе впервые замѣчаютъ свою болѣзнь, благодаря увеличенію объема живота, зависящему отъ брюшной водянки. Последняя развивается вслѣдствіе застоя кровообращенія въ области воротной вены. Отъ последней же причины зависитъ увеличеніе селезенки, желудочно-кишечный катарръ, геморрой. При сильныхъ степеняхъ застоя дѣло можетъ дойти до кровавой рвоты вслѣдствіе лопанія сосудовъ на слизистой оболочкѣ желудка или—до кровотеченія изъ расширенныхъ венъ пищевода, которое можетъ стать въ короткое время смертельнымъ. Ц. печени дѣтся отъ 1 до 3, иногда до 5 дѣтъ. Больные погибаютъ отъ все возрастающаго упадка силъ, иногда отъ задушенія и паралича сердца при большомъ скопленіи жидкости въ брюшной полости. Предсказаніе болѣзни неблагоприятно. Въ большинствѣ случаевъ больные слишкомъ поздно прибѣгаютъ къ врачебной помощи. Существующія наблюденія, что въ раннихъ степеняхъ болѣзни удавалось останавливать дальнѣйшее развитіе процесса, но уже образовавшуюся соединительную ткань медицина не въ состояніи привести къ исчезновенію. Лѣченіе должно считаться на первомъ планѣ съ причиной, слѣдовательно, въ большинствѣ случаевъ старанія должны быть направлены на то, чтобы отучить больного отъ алкоголя. Діета назначается преимущественно молочная. При значительной брюшной водянкѣ можетъ потребоваться проколъ брюшной полости.

В. О.

Циррусъ (Cirrus) — названіе совокупительнаго аппарата ленточныхъ червей и сосальщиковъ, представляющій видоизмѣненіе конечной части мужского полового протока. Ц. состоитъ изъ влагалища, имѣющаго форму цилиндрическаго или колбовиднаго мѣшка, и конечнаго непарнаго сѣмипровода, открывающагося на двѣ влагалища и выстланнаго внутри кутикулой, иногда съ крючками. При сокращеніи мускулатуры влагалища конечная часть протока съ половымъ отверстіемъ выпячивается наружу и вводится въ женское половое отверстіе.

В. М. Ш.

Цирры (cirri)—этими именами въ зоологіи называются различныя образованія: 1) Ц. называются большія и довольно толстыя рѣснички, встрѣчающіяся у рѣсничныхъ инфузорій (см.) или Infusoria ciliata. Они представляютъ актоплазматическія, упрүгія, болѣею частью не гибкія образованія; у основанія они шире и постепенно суживаются и заостряются къ концу. По оптическимъ и химическимъ свойствамъ они ничѣмъ не отличаются отъ рѣсничекъ. Изъ такихъ Ц. состоитъ обыкновенно такъ назыв. адоральный рядъ рѣсничъ Aspiotricha, идущій отъ передняго конца тѣла къ ротовому отверстію. Особеннаго развитія они достигаютъ у нижверѣсничныхъ инфузорій (Infusoria hypotricha), помѣщаясь на брюшной сторонѣ тѣла (см. Рѣсничныя инфузоріи, т. XXVII, табл. Ц.,

фиг. 7—11). Такія Ц. носятъ также названіе крючьевъ и произошли изъ склеивающагося между собою пучка рѣсничекъ, изогнутыхъ винтообразно и загнутыхъ на концѣ. При помощи Ц. пользуясь ими какъ ножками нижверѣсничныя инфузоріи могутъ бѣгать и ползать по разнымъ предметамъ. 2) Ц. называются нитевидныя, коническія иногда челообразныя придатки, встрѣчающіеся при основаніи ножиныхъ бугорковъ, сегментовъ, а также и на головной доласти многощетинковыхъ кольчатыхъ червей—Annelides Polychaeta (см. Многощетинковые). 3) Ц. называются усиковидныя придатки, расположенныя вокругъ ротового отверстія ланцетника (Amphioxus) или въблизи рта нѣкоторыхъ рыбъ.

В. Шевковъ.

Цирта (лат. Cirta)—гор. въ сѣв. Африкѣ, носящій теперь имя Константина (см. XVI, 47). Первое упоминаніе Ц. въ исторіи относится къ эпохѣ Пуническихъ войнъ, когда она была столицей одного изъ воинственныхъ берберскихъ племенъ, во главѣ котораго стоялъ шейхъ Сифаксъ. Непрístupное съ трехъ сторонъ плато, круто возвышающееся надъ окрестной равниной и лишь съ одной стороны узкимъ склономъ соединяющееся съ окрестной равниной, дѣлало Ц. удобнымъ притономъ для полу-разбойничьяго народа. Римляне, стремясь создать противовѣсъ Каррагену, оцѣнили по достоинству выгоды этого географическаго положенія; благодаря ихъ поддержкѣ шейху сосѣдняго племени, Масинисѣ, удалось одержать побѣду надъ Сифаксомъ, который, вступивъ въ бракъ съ дочерью каррагеняннина Гасдрубала, Софонизбой, перешелъ на сторону Каррагена. Ц. стала столицей новообразованнаго Нумидійскаго царства и стала разрастаться и богатѣть, чему не мало способствовало плодородіе окружающей ее равнины. При преемникѣ Масиниссы, Миципсѣ, здѣсь были поселены греческія колонисты. Городъ украсился прекрасными зданіями. Дальнѣйшее усиленіе Ц. не входило въ планы римлянъ: Каррагенъ былъ уже разрушенъ и самостоятельное Нумидійское царство въ Африкѣ Риму было уже не нужно (см. Нумидія и Югурта). Пользуясь тѣмъ, что преемникъ и сынъ Миципсы, Юба, въ гражданской войнѣ сталъ на сторону Помпея, Юлій Цезарь предоставилъ авантюристу и бывшему участнику заговора Катилины, Публию Ситтію, вѣстѣ съ мавританскимъ царемъ Бохомъ, взять Ц., занять ее своимъ отрядомъ и обратитъ въ римскую колонію (46 г. до Р. Хр.), названную, сначала въ честь Ситтія, Ciria Sittianorum Colonia, а послѣ смерти Цезаря—Colonia Julia. Ц. становится съ этого времени главнымъ городомъ довольно значительнаго округа, который на сѣверъ простирался вплоть до береговъ Средиземнаго моря (около 60 миль). Подъ эгидію римлянъ городъ процвѣталъ въ теченіе почти всего императорскаго періода. Цѣлый рядъ его гражданъ выдвинулся въ римской магистратурѣ и достигъ сенаторскаго достоинства; среди послѣднихъ выдѣляется риторъ Корнелій Фронтонъ. Развалины древней Ц., сохранившіяся до времени перелома Константина въ руки французовъ (1837 г.;

съ тѣхъ поръ многія руины исчезли окончательно), показываютъ, что она была очень значительнымъ городомъ; особенно замѣчательны остатки грандіознаго акведука; любопытна также древняя мозаика, открытая въ 1860 г. мѣстнымъ археологомъ Шербонно. Судя по сохранившимся на ней надписямъ и характеру изображеній, она стоитъ въ связи съ существованіемъ въ Ц. христіанской общины. Въ Ц. происходило два церковныхъ собора (въ 305 и 412 гг.), изъ которыхъ первый имѣлъ довольно важное значеніе: на немъ обсуждалось поведеніе тѣхъ изъ священниковъ, которые подчинились указу императора Діоклетіана и выдали осужденнаго на сожженіе священныя книги. Они были объявлены предателями (*traditores*) церкви, но имъ было даровано отпущеніе. Въ 308 г. римскій наместникъ въ Африкѣ, паннонецъ Александръ, провозгласилъ себя императоромъ и укрѣпился въ Ц., но она была взята войсками Максенція и разрушена. Возстановилъ ее только Константинъ, давшій ей свое имя. Ср. Dessau, у Pauly u. Wissowa, «*Realencyclopädie*» (т. III, ст. 2586 сл.); G. Boissier, «*L'Afrique romaine*» (Пар., 1895 стр. 11 и сл.).

3. С—скій.

Циртометръ — инструментъ для измѣренія объема груди.

Цируа или *сирия котинга* (*Cotinga, cincta*) — небольшая птица изъ сем. котингъ (*Cotingidae*, см.), живущая въ восточн. Бразиліи. Родъ *Cotinga* характеренъ для Центральной и тропической Южн. Америки, гдѣ живетъ 6 видовъ этихъ птицъ, отличающихся весьма красивымъ, блестящимъ опереніемъ. У самцовъ Ц. верхняя сторона тѣла ультрамариново-голубая, нижняя — темнофиолетовая; на зобѣ голубая поперечная полоса; крылья и хвостъ — черные. Общая окраска самки — коричневатая. Ц. убиваютъ въ большомъ количествѣ ради ихъ красиваго оперенія. Питаются ягодами и плодами.

Ю. Вагнеръ.

Цирцея (*Circei*) — городъ на Цирцейскомъ мысѣ въ Лаціи, первоначально колонія съ латинскимъ правомъ, послѣ 89 г. до Р. Хр. — муниципій Помптинской трибы. Городъ былъ основанъ, по преданію, еще въ царскій періодъ, но Діодоръ приурочиваетъ основаніе его къ 393 г. до Р. Хр. Въ срединѣ IV в. до Р. Хр. Ц. стояли на сторонѣ вольсковъ противъ Рима; во время II-й пунической войны они отказались выставить Риму вспомогательное войско. Благодаря живописности мѣстоположенія, Ц. были застроены богатыми вилами, но вслѣдствіе своей отдаленности отъ главныхъ путей сообщенія, городъ не имѣлъ значенія. Ц. славилась, между прочимъ, устрицами.

Цирцея или *Кирка* (*Kirke, Circe*) — дочь Геліоса и Океаниды Персы, родственная съ Гекатой богиня луны и, какъ Геката и Медея, представительница чародѣйства. Она жила на островѣ Эѣ (*Aiaia*, мѣстоположеніе острова въ сказаніяхъ о Ц. географически неопредѣлимо), куда былъ занесенъ во время своихъ блужданій по морю Одиссей. Когда часть спутниковъ послѣдняго, отправившаяся для изслѣдованія острова, была обращена Ц.

въ свиней, Одиссей отправился одинъ къ дому волшебницы и съ помощью даннаго ему Гермесомъ чудеснаго растенія побѣдилъ чары богини, которая, признавъ въ отважномъ гостѣ Одиссея, предложила ему остаться съ нею на островѣ и раздѣлить ее любовь. Одиссей склонился на предложеніе богини, но прежде заставилъ ее поклясться, что она не замышляетъ противъ него ничего дурнаго, и вернуть человѣчeskій образъ его спутникамъ, обращеннымъ въ свиней. Проживъ годъ на островѣ въ нѣгѣ и довольствѣ, Одиссей, по настоянію товарищей, сталъ просить Ц. отпустить ихъ на родину и, получивъ согласіе богини, отправился сперва, по ея совѣту, въ область Айда, чтобы узнать отъ прорицателя Тирезія о предстоящихъ ему испытаніяхъ. Получивъ отъ Тирезія желанныя свѣдѣнія, Одиссей вернулся на островъ Ц., и предупреденный ею объ опасностяхъ, которыя ожидаютъ его у о-ва Сирень, въ проливѣ, гдѣ обитаютъ Скилла и Харибда, и на о-вѣ Тринакрия, пустился въ дальнѣйшее плаваніе. Отъ Одиссея у Ц. родился сынъ Агрій (по другому сказанію — Латинъ). Извѣстны также два сказанія о безнадѣжной любви Ц. къ морскому богу Главку, которому Ц. отомстила тѣмъ, что силою своихъ чаръ обратила въ чудовище его возлюбленную Скиллу, и къ царю Авзоніи, сыну Сатурна Пикю, который богиномъ былъ превращенъ въ дятла. Мѣстопребываніе Ц. позднѣе было перенесено съ дальняго востока на западъ, къ Тирренскому побережью: именемъ ея былъ названъ мысъ на Италійскомъ берегу (въ Лаціи).

Н. О.

Cis — нота до діазъ. Гамма *cis-dur* имѣетъ семь діазовъ, гамма *cis-moll* — четыре діазъ въ ключѣ. Нота *Cis* встрѣчается во всѣхъ діазныхъ гаммахъ, начиная съ гаммы D. Повышенное *Cis*, т. е. до дубль діазъ, обозначается нотой съ крестомъ и называется *Cis^{is}*. Гаммы *Cis-dur* и *Cis-moll* ангармоничны съ гаммами *Des-dur* и *Des-moll*. Последняя мало примѣнима по причинѣ большого числа бемолей (восемь) и замѣняется на практикѣ гаммой *Cis-moll*.

Н. С.

Цислейтанія или *Цислейтанская частъ* (половина) Австро-Венгерской монархіи (*Cisleithanien, Cisleithanischer Theil*, чешск. *Cislajánie, Předlitavsko*, по имени р. Лейты или Литавы, составляющей на нѣкоторомъ протяженіи границу между обѣими частями монархіи) — неофициальное, но вошедшее во всеобщее употребленіе съ 1867 г., по заключеніи дуалистическаго договора между Австріей и Венгріей, названіе для всѣхъ въ совокупности земель имперіи, имѣющихъ своихъ представителей въ австрійскомъ сеймѣ (*рейхсратѣ*), въ противоположность Транслейтанія (см. XXXIII, 704—705), т. е. землямъ Венгерской короны. Ц., образуя западную, меньшую по пространству, но плотнѣе населенную и болѣе культурную половину монархіи, состоитъ почти исключительно изъ земель, принадлежавшихъ прежде, вмѣстѣ съ Австріей, къ Германскому союзу. Въ составъ ея теперь входятъ королевства Чешское, Галицко-Володимѣрское (Галиція или Галичина), Далматское (Далмация), эрцгерцогство Ав-

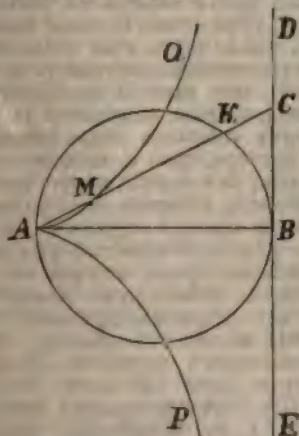
ское (Нижняя и Верхняя Австрия), герцогства Зальцбургское, Штирийское, Краинское, Хорутанское (Каринтия), Силезское, Бургундское, маркграфство Моравское, княжеское графство Тирольское съ Форарльберга и Истрия съ Приморьемъ.

Земля.	Кв. км.	Жителей въ 1900 г.	Плот- ность на 1 кв. км.
Нижняя Австрия . . .	19853,5	8100492	156
Верхняя Австрия . . .	11993,9	810246	68
Зальцбургъ	7162,5	192763	27
Истрия	22449,4	1356494	61
Каринтия (Хорутанія) . . .	10332,9	367324	36
Тироль	9965,3	508150	51
Истрия съ округомъ . . .	95,3	178599	—
Градиска	2927,2	232897	80
Силезія	4951,2	345050	69
Бургундія	26690,3	852712	32
Форарльбергъ	2609,3	129237	50
Богемія	51967,1	6318697	122
Австрія	22330,7	2437706	110
Силезія	5153,2	680422	132
Истрия	78532,3	7315937	93
Винна	10455,6	730195	70
Истрия	12862,8	593734	46

300232,5 26150708 87

Циспаданская республика (по южную сторону р. По)—образована въ 1796 г. Бонапартомъ послѣ побѣды при Лоди: она изъ Модены, Реджо, Феррары и др. была организована по образцу французской республики. Въ 1797 г. соединена съ республикой Транспаданской, отъ которой ее звали р. По, въ одну Цизальпійскую республику.

Циссонда—была изобрѣтена Дюкломъ (1755). Она получается при помощи слѣдующаго построения. Представимъ себѣ кругъ, описанный прямой DVE въ точкѣ B . Черезъ A , конецъ діаметра AB , проведемъ прямую AC до пересѣченія съ прямой DVE въ точкѣ C . Обозначимъ буквою K точку пере-



сѣченія этого круга съ окружностью даннаго круга. Если на AC отложимъ отрезокъ AM , то получимъ точку M , принадле-

жащую кривой. Уравненіе этой кривой, отнесенной къ прямоугольной системѣ координатъ, имѣетъ видъ

$$y^2 = \frac{x^2}{2a - x}$$

Здѣсь a —радіусъ круга AKB ; начало координатъ взято въ точкѣ A и ось x -овъ совпадаетъ съ прямою AB .

Точка A есть точка возврата кривой, а DE —ея прямолинейная асимптота.

Площадь, ограниченная кривою PAQ и ея асимптотой DE , равна $3\pi a^2$.

Циссы (Cissa)—родъ птицъ изъ сем. воронъ (Corvidae), водящихся въ Азіи,—съ стройнымъ тѣломъ и яркимъ опереніемъ. Довольно толстый клювъ, равный по длинѣ голове, съ крючкомъ на концѣ. Болѣе известный и болѣе красивый видъ, китайская Ц. (C. erythrorhyncha), водящаяся въ западной части Гималаевъ, напоминаетъ своимъ ступенчатымъ длиннымъ хвостомъ и образомъ жизни европейскую сороку. Голова и шея—черныя; на затылкѣ бѣлая продольная полоса; верхняя сторона тѣла—темносиняго цвѣта, нижняя грязновато-бѣлая. Маховыя и рулевыя перья съ бѣлыми кончиками. Клювъ и ноги—красныя. Питается насекомыми и плодами.

Ю. Вагнеръ.

Цисты (латинск. cista, греческ. kistē)—у этрусковъ и древнихъ римлянъ родъ корзины или ларца цилиндрической формы, съ крышкою, служившій для различныхъ цѣлей. Простейшія изъ Ц., употреблявшіеся въ домашнемъ бытѣ для хранения или переноски тѣхъ или другихъ вещей—напр. туалетныхъ принадлежностей, женскихъ рукодѣлій, свертковъ рукописей и пр.—были по большей части плетенныя изъ ивовыхъ прутьевъ. «Мистическая Ц.» (с. mistica) служила, во время торжественныхъ процессій на праздникахъ Цереры и Бахуса, для несенія укрытыми священными сосудами и другими предметами, относящимися къ ихъ культу, который требовалъ, чтобы всѣ обряды чествованія этихъ боговъ были облечены въ таинственность. Такія Ц. первоначально были также плетенныя изъ прутьевъ, какъ это доказываются многочисленными ихъ изображеніями на монетахъ и въ терракотовыхъ рельефахъ; но потомъ стали дѣлать ихъ преимущественно изъ металла и обильно орнаментировать. Въ домашнемъ обиходѣ, кромѣ ивовыхъ Ц., были распространены изготовленныя изъ листовой бронзы. Большое количество подобныхъ Ц. доставили новѣйшему времени гробницы Этруровъ, въ которыхъ, при погребеніи покойниковъ, ставили ихъ для того, чтобы отошедшіе въ иной міръ не были и въ немъ лишены заключавшихся въ этихъ ларцахъ необходимыхъ вещей, преимущественно туалетныхъ и банныхъ принадлежностей. Эти Ц. почти всегда снабжены лентой по краямъ въ видѣ завязки и птичьихъ лапъ, къ срединѣ ихъ крышки прикреплена лентя же человѣческая фигура или изваяніе грифа, а самая крышка, равно какъ и цилиндрическая поверхность Ц., украшена снаружи гравированными въ чертахъ рисунками, изображающими сцены изъ женской жизни, атлетическія упражненія въ силѣ и

ловкости, мифологические сюжеты и т. п. Встречается немало таких Ц., на которых изображения не награвированы, а вытиснены с задней стороны бронзового листа и выступают из него в вид барельефа. Ножи, грифы и статуэтки — по большей части довольно грубой, ремесленной работы, тогда как изображения на крышках и стенках Ц. нередко исполнены художественно и воспроизводят греческие оригиналы. Самое значительное собрание бронзовых Ц., добытых из этрусских гробниц, находится в библиотеке Барберини, в Риме. Но замечательнейшее из всех произведений рассматриваемого рода — так наз. Ц. Фикорони, найденная в 1745 г. в Палестрини (древнем Пренесте) и хранящаяся теперь в Кирхнеровском музее при Collegio romano, в Риме (см. прилагаемый рис.). Она отличается об-

щитые ящики, в которых ставился в погребальных камерах пепел покойников. Они относятся к более позднему времени, чем большинство бронзовых Ц., и, за немногими исключениями, тяжелы по форме и грубы по отделке. Выделенные на их стенках и раскрашенные рельефы изображают иногда эпизоды троянской войны и других легенд героического цикла, но чаще всего сцены повседневной жизни, похоронные обряды и сюжеты, относящиеся к представлению о загробном существовании. На крышках таких Ц. обыкновенно помещены лежащие фигуры тех, чей прах они заключали в себя. — Ср. Marchi, «La cista athenica del museo Kircheriano» (с атласом чертежей, Рим, 1848); E. Braun, «Die Ficorinische Ciste» (9 больш. табл. с объяснительными текстами, Лпд., 1848); O. Jahn, «Die Ficorinische Cista» (Лпд., 1852); Uhden, «Ueber die Todtenkisten der alten Etrusker» (в «Abhandlungen» берлинск. академии наук за 1816—1819 гг.) и H. Brunn, «I rilievi delle urne etrusche» (Рим, 1870). А. С.-С.

Циста (зоол.) — представляет собою капсулу или наружную оболочку, которою громадное большинство простейших окружается при временном переходе в особое состояние покоя. Такая Ц. состоит из одной или нескольких концентрических оболочек, снабженных иногда еще особыми придатками в вид шипиков, колец и т. под. и по химическому составу представляет хитин, клетчатку или другие органические соединения. Переход в такое состояние покоя называется индустированием и совершается простейшими или с целью размножения, или для переваривания в изобилии заглоченной пищи, или же, наконец, при наступлении неблагоприятных условий существования. Поэтому различают тройкия Ц.: 1) Ц. размножения (Vermehrungscysten), 2) Ц. пищеварения (Verdauungscysten) и 3) охранительныя Ц. или Ц. покоя (Dauercysten). Первые два рода Ц. больше или меньше похожи друг на друга, тогда как третьи отличаются более толстой оболочкой. Образование Ц. покоя может происходить только тогда, если неблагоприятныя условия существования наступают постепенно, а не сразу, так как в послѣднем случает простейшія, погибая, вымирают. Подъ неблагоприятными условиями подразумевают различные факторы, как то высыхание водных местностей, в которых живут простейшія, загнивание воды, влекущее за собою насыщение ее вредными газами, наступление зимних холодов и у паразитических форм измѣненіе въ окружающей средѣ, которыя вызываются предстоящим оставленіемъ паразитомъ обитаемаго имъ организма. При индустированіи простейшія замедляютъ движенія, останавливаются наконецъ и, крутясь на одномъ мѣстѣ, принимаютъ болѣе или менѣе шаровидную форму. При этомъ переходящіе органы передвиженія, т. е. псевдоподіи, втягиваются внутрь, а постоянныя, т. е. жгутики или рѣснички, сбрасываются или резорбируются. Пещевыя вакуоли и другія включенія также удаляются, а ротъ или другія отверстія, если



Циста Фикорони, найденная в 1745 г. в Палестрини.

и удивительнымъ изяществомъ своей орнаментации; выгравированныя на ея цилиндрической окружности сцены изъ сказанія объ аргонавтахъ—совершенно въ духѣ цвѣтущей поры греческаго искусства и принадлежать къ числу прекраснѣйшихъ и важнѣйшихъ линейныхъ изображеній, какія только дошли до насъ отъ классической древности. На Ц. Фикорони выставлено имя исполнявшаго ее художника, Новіа Плавтіа, жившаго, по всей вѣроятности, въ III вѣкѣ до Р. Хр. Особую категорію Ц. составляютъ четырехугольныя, снабженные крышками, каменные и терраки-

таковыя имѣются, замыкаются и исчезаютъ. Сократительная вакуоль пульсируетъ все медленнѣе, т. е. промежутки между двумя систолами становятся все продолжительнѣе и на поверхности шаровиднаго комочка протоплазмы начинаетъ выдѣлаться сначала студенистая, затѣмъ быстро затвердѣвающая оболочка. По мѣрѣ образованія оболочки Ц., протоплазма постепенно уплотняется, такъ какъ заключающаяся въ ней вода постоянно выводится наружу сокращеніемъ сократительной вакуоли. Последняя пульсируетъ довольно долго, но наконецъ и она исчезаетъ — въ Ц. остается лишь сгущенная протоплазма и ядро. Въ такомъ состояніи Ц. могутъ очень долго (до 10 лѣтъ) сохранять свою жизненную способность, безразлично, находится ли онѣ въ водѣ, или въ воздухѣ — такъ что жизненные процессы въ индустрированныхъ простѣйшихъ находятся какъ бы въ скрытомъ состояніи (родъ спячки). При наступленіи достаточно благоприятныхъ условий существованія, Ц. оживаютъ, т. е. индустрированные простѣйшія, по восстановленіи утраченныхъ органовъ, разрываютъ оболочку Ц. и выходятъ изъ нея для продолженія дѣйствительной жизни. Ц. встрѣчаются у прѣсноводныхъ корненожекъ (*Rhizopoda*), у солнечниковъ (*Heliozoa*), у всѣхъ *Sporozoa*, у громаднаго большинства *Mastigophora* и инфузорій, а также у весьма многихъ простѣйшихъ одноклеточныхъ растений. Въ индустрированномъ состояніи совершается разселеніе этихъ животныхъ и растений.

В. Шенниковъ.

Среди грибовъ Ц. встрѣчаются у миксомицетовъ (слизевиковъ) и у хитридиевыхъ (духо- и плесневыхъ *Hyphomycetes*). У слизевиковъ отличаютъ микроцисты и макроцисты. Микроцисты представляютъ собой миксамѣбы, которыя округляются, облекаются въ оболочку и сохраняются въ такомъ положеніи болѣе или менѣе продолжительное время, напр., нѣсколько мѣсяцевъ, послѣ чего, при благоприятныхъ условіяхъ, снова превращаются въ миксамѣбу. Образованіе микроцистовъ обуславливается неблагоприятными внѣшними условіями, какими являются недостатокъ питанія, засуха или охлажденіе температуры. Макроцисты, отличающіеся отъ микроцистовъ только своими большими размѣрами, образуются изъ молодыхъ плазмодіевъ, развитіе которыхъ приостановлено подъ вліяніемъ указанныхъ уже выше причинъ. У хитридиевыхъ Ц. происходятъ отъ зооспорангій, которые, будучи приостановлены въ развитіи, не образуютъ зооспоръ и облекаются въ болѣе толстую, нѣрѣдко шетинистую оболочку. Условія образованія Ц. у хитридиевыхъ совершенно неизвѣстны, такъ какъ весьма часто встрѣчаются одновременно зооспорангій съ нормальными развитіемъ и такіе, которые превращаются въ Ц. Послѣ извѣстнаго періода покоя Ц. образуютъ внутри себя такіе же зооспоры, какъ и нормальные зооспорангій. Ср. De Bary, «Vergleichende Morphologie und Biologie der Pilze» (Лпц., 1884, 460); A. Fischer, «Phycomycetes» (Лпц., 1892).

Ижевскій.

Цистерны — такъ называются искусственныя выстѣпаша, которыя въ древнее

время изготовлялись для собранія и храненія запасовъ дождевой воды какъ для питья, такъ и для орошенія. Ц. обыкновенно представляютъ собою вырытыя въ землѣ болѣе или менѣе обширныя выстѣпаша, плотно выложенныя камнемъ, и часто выцементированныя; встрѣчаются Ц. высѣченныя въ скалистой почвѣ. Ц. устраивались преимущественно въ странахъ, бѣдныхъ подпочвенными водами, или гдѣ послѣднія находятся на болѣе глубокой и рытье колодцевъ и отысканіе ключевой воды представляли большія затрудненія. Особенно славилась Ц., соорудившія римлянами для снабженія водою городовъ въ покоренныхъ ими странахъ (въ Малой Азіи, Сиріи, Сѣверной Африкѣ, Испаніи и Галліи). Большая часть старыхъ римскихъ Ц. находится нынѣ въ запущенномъ и полуразрушенномъ состояніи, но нѣкоторыми реставрированными Ц. пользуются на Востокѣ и въ настоящее время. Изъ древнѣйшихъ Ц. замѣчательна система Ц. въ окрестностяхъ Иерусалима, высѣченныхъ тремя террасами въ скалахъ и соединившихся посредствомъ акведука, теперь засореннаго, съ Иерусалимомъ, снабжавшаго городъ водою. Начало сооруженія этой системы Ц. относить къ эпохѣ Соломона. Въ Средней и Передней Азіи и Сѣверной Африкѣ Ц. служатъ и нынѣ въ многихъ мѣстахъ для собранія дождевой воды. См. также Снабженіе городовъ водою (XXX, 599).

Цистерцианскія церкви, принадлежавшія монашескому ордену цистерцианцевъ, представляютъ собою въ романской архитектурѣ особый типъ религиозныхъ сооружений и встрѣчаются преимущественно въ глухихъ низменныхъ мѣстахъ Германіи, Франціи и Бельгіи. Многія изъ нихъ теперь, вслѣдствіе перестройки, измѣнили свой видъ, но первоначально онѣ отличались простотою плана и отдѣлки, не имѣли колокольной, которую иногда замѣняла деревянная звонница надъ крышею, и были по большей части базилики, рѣже церкви зальной (однонефной) системы. Характерною ихъ особенностью составляетъ хоровая часть: при зальной системѣ, хоръ, занимающій собою восточную часть зданія, за трансептомъ, кончается прямоугольно, и къ нему примыкаютъ двѣ или три низкія, также прямоугольныя капеллы, которыя открываются въ него арками, имѣющими сообщеніе между собою; при базилической системѣ, низкіе боковые нефы, продолжаясь по бокамъ кончающагося полуциркулярнаго хора и встрѣчаясь за нимъ, образуютъ чрезъ то обходъ вокругъ него, — обходъ, къ которому прилегаютъ снаружи внѣшніе сообщающіеся между собою капеллы, нѣчто въ родѣ второго, еще болѣе низкаго обхода. Какъ на образцы перваго устройства, можно указать на хоры Ц. церкви въ Риддагсгаузенѣ (близъ Брауншвейга) и въ Эрбахѣ (въ Баваріи), а втораго устройства — на хоры церквей въ Альтенбергѣ (въ Баваріи), Доберранѣ (въ Мекленбург-Шверинск. вел. герцогствѣ), Понтиинѣ (въ деп. Іонны, во Франціи), Цветтѣ (въ Нижн. Австріи) и нѣкот. др. Клаутры въ Ц. монастыряхъ прилежали къ церквамъ по большей части съ юга. Ихъ низкія, иногда двухэтаж-

ныя галлерей открываются наружу массивными полуциркулярными арками, опирающимися на простые круглые столбы; в средине пролета каждой арки обыкновенно стоит коротенькая колонна, раздвояющая ее на две меньшія арки. Такую же форму имѣют арки въ самыхъ церквахъ и въ прочихъ монастырскихъ зданіяхъ. Почти всѣ Ц. церкви принадлежатъ XII и XIII столѣтіямъ. — Ср. Bohme, «Kirchen des Cistercienserordens in Deutschland» (Лпц., 1869).

Цистерцианды—монашескій орденъ, вѣтвь бенедиктинскаго ордена. Название Ц. происходитъ отъ монастыря Cistercium, основаннаго въ 1098 г. св. Робертомъ на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь лежитъ деревня Сито (Cîteaux, франц. департаментъ Котъ д'Оръ). Робертъ былъ отпрыскомъ знатнаго шампанскаго рода и въ ранней молодости вступилъ въ бенедиктинскій орденъ. Монастырская жизнь не соответствовала его строго аскетическимъ идеаламъ; онъ тщетно пытался возстановить соблюденіе устава въ старыхъ монастыряхъ и, видя безплодность своихъ попытокъ, удалился изъ Солемскаго м-ря, гдѣ занималъ мѣсто аббата, въ пустынное мѣсто Сито, въ сопровожденіи 20 спутниковъ. Здѣсь онъ основалъ новый монастырь, положивъ въ основу монашеской жизни строгое исполненіе бенедиктинскаго устава. Самому Роберту, по требованію папы, пришлось вернуться въ Солемскій м-рь. Его преемникомъ по должности аббата Цистерцианскаго м-ря былъ Альберихъ, при которомъ папа Пасхалій II взялъ монастырь подъ свое особое покровительство. Альберихъ составилъ «Institutum monachorum Cisterciensium», въ основу которыхъ легъ бенедиктинскій уставъ. Сначала строгость правилъ Ц. служила препятствіемъ призыву новыхъ членовъ, но послѣ того, какъ въ орденъ вступилъ св. Бернардъ Клервоскій (см.) съ 30 товарищами (1112), число Ц. стало быстро расти, и въ 1200 г. ордену принадлежало около 2000 монастырей—во Франціи, Германіи, Англіи, Скандинавіи, Испаніи, Италіи и Венгріи. Бернарда называютъ, поэтому, вторымъ основателемъ ордена и мѣсто Ц. иногда употребляютъ названіе *бернардинское*. Въ 1119 г. папа Иннокентій III утвердилъ «Charta libertatis», которая опредѣляла внутреннюю организацию ордена. Во главѣ ордена стоялъ аббатъ центрального м-ря Cistercium; онъ долженъ былъ ежегодно обѣзжать всѣ монастыри ордена или посылать мѣсто себя одного изъ аббатовъ. Главныи аббаты, вмѣстѣ съ четырьмя аббатами старѣйшихъ монастырей—Клервоскаго (съ 1113), Лаферте (съ 1115), Понтивилъ (съ 1114) и Моримонскаго (съ 1115 г.)—составляли коллегію, управлявшую дѣлами ордена подъ непосредственнымъ надзоромъ со стороны папы. Высшей инстанціей являлся генеральный капитулъ, собиравшійся разъ въ годъ въ Сито; аббаты ближайшихъ монастырей должны были ежегодно принимать въ немъ участіе, аббаты болѣе отдаленныхъ—черезъ болѣе продолжительные промежутки времени. Въ срединѣ XII в. начался упадокъ ордена, вслѣдствіе

отступленій отъ строгаго режима и внутреннихъ раздоровъ. Въ 1615 г. среди Ц. образовались двѣ фракціи, изъ которыхъ одна требовала болѣе строгаго соблюденія устава, другая допускала уклоненія отъ него. Въ эпоху своего процвѣтанія Ц. среди всѣхъ орденовъ занимали первое мѣсто по своему богатству и вліянію на современниковъ. Отъ нихъ произошли рыцарскіе ордены Калатрава, Алкантара, Монтеза и Альфама—въ Испаніи, фельянтинны (см. XXXV, 448) и трапписты (см. XXXIII, 727)—во Франціи. Въ XVIII в. начались правительственныя мѣры противъ Ц.: въ Австріи много монастырей закрылъ Іосифъ II, во Франціи—національное собраніе, въ 1790 г. Въ настоящее время болѣе всего членовъ орденъ насчитываетъ въ Австріи; нѣсколько мон-рей, кромѣ того, осталось въ Италіи, Бельгіи, Швейцаріи и бывшихъ польскихъ провинціяхъ. Изъ Франціи Ц. изгнаны въ 1880 г. Ц. носятъ въ монастырѣ бѣлое одѣяніе съ чернымъ напеченіемъ, черныи капюшонъ и черныи шерстяной поясъ; на улицѣ ходятъ въ сѣромъ одѣяніи вслѣдствіе чего извѣстны въ народѣ подъ именемъ «сѣрыхъ братьевъ». Къ тому же ордену принадлежали и женскіе цистерцианскіе м-ри. Первый изъ нихъ по времени основалъ Стефанъ Гардингъ въ 1120 г. Самый извѣстный—Поръ-Рояль (см.). Цистерцианки, такъ же, какъ Ц., рано утратили монашескій духъ, завели внутренніе раздоры и во время третьей республики изгнаны изъ Франціи.

Литература. «Essais de l'histoire de l'ordre de Cîteaux» (1896, 9 т.); «Traité historique du chapitre général de l'ordre de Cîteaux» (1757); «Histoire des ordres monastiques» (т. V, стр. 344 и сл.); Winter, «Die Cistercienser des nord-östl. Deutschlands» (Гота, 1868—71); Janaschek, «Origines Cisterciensium» (т. I, В., 1877); Brunner, «Ein Cistercienserbuch» (Бюрнбургъ, 1882); «Studien und Mittheilungen aus dem Benediktiner- und Cistercienser Orden» (1883); «Cistercienser-Chronik» (1889).

Цистиды—см. Морскія лиліи (XIX, 896).

Цистиды—безплодная клѣтка гименіального слоя, сопровождающія базидіи у многихъ базидіальныхъ грибовъ; онѣ отличаются тѣмъ, что размѣры ихъ значительно болѣе базидій, вслѣдствіе чего Ц. выступаютъ надъ поверхностью гименія. Ц. появляются въ гименіальномъ слое рано и представляютъ во многихъ случаяхъ, полное развитіе еще въ то время, когда базидіи въ зачаточномъ состояніи и не обнаруживаютъ признаковъ образованія споръ. По своей формѣ цистиды весьма различны; такъ, у видовъ *Amanita*, *Russula*, *Lactarius*, *Boletus* онѣ булавовидныя, у *Collybia* онѣ перетенообразныя, у *Hymenochaete* и нѣкоторыхъ *Polyporus* Ц. представляются въ видѣ темнотѣхъ, остроконечныхъ, удлиненныхъ шиповъ. Для нѣкоторыхъ родовъ форма Ц. настолько характерна, что служитъ хорошимъ родовымъ признакомъ (*Inocybe*, *Hymenochaete*). Есть также роды, у которыхъ каждый видъ имѣетъ Ц. особой формы. Бываетъ, что очень близкіе другъ къ другу, по всѣмъ приметямъ, виды отличаются только присутствіемъ или отсутствіемъ Ц.

Впрочем, нельзя это считать как постоянный признак, так как известные виды лишены Ц., напр. весной и летом, и, напротив, развивают их во множестве осенью. Ц. встречаются обыкновенно по всей поверхности гименіального слоя, но иногда они группируются въ известных мѣстах, как напр. у нѣкоторых *Agaricineae*, Ц. которых располагаются преимущественно у краев пластинок. Происхождение Ц. может быть двойное; иногда они являются слѣдствіемъ гипертрофіи нѣкоторыхъ базидій, остающихся безплодными. Въ иныхъ же случаяхъ они являются окончаніями развителеній безплодныхъ гифъ, находящихся подъ гименіальными слоемъ и проникающихъ въ него. Розъ Ц. пока мало изслѣдована; въ нѣкоторыхъ случаяхъ они, очевидно, предназначены для механическаго дѣйствія, напр. для раздвиганія тѣсно сжатыхъ пластинокъ. Съ другой стороны, въ виду частаго накопленія въ Ц. кристалловъ щавелевой кислоты, весьма возможно, что эти органы приспособлены также для выделеній. Ср. De Bary, «Vergleichende Morphologie und Biologie» (Лпд., 1884, стр. 326). *Яческій.*

Цистигола (Cisticola)—родъ птицъ изъ сем. тималій (Timaliidae, подотр. *Dentirostres* воробьиныхъ птицъ), характеризующійся короткимъ, нѣжнымъ, слабо изогнутымъ клювомъ, короткими, округленными крыльями, у которыхъ четвертое маховое перо длиннѣе другихъ, — короткимъ хвостомъ и высокою цѣлкою съ длинными пальцами. Изъ 32 видовъ, относящихся къ роду Ц., большинство живетъ въ Африкѣ и въ Южной Азіи; одинъ видъ (Ц. бѣгающая, *C. schoenicia*)—живетъ также въ Южной Европѣ: въ Испаніи, Южной Италиіи и Греціи. Какъ многие представители тималій, такъ и Ц. отличаются своеобразною постройкою гнѣзда, устраиваемыхъ обыкновенно возлѣ земли между двумя или нѣсколькими спящими листьями. Свиваются листья по краямъ черезъ продѣлаваемый самою птицею отверстіе, при помощи нитей, сдѣланныхъ или изъ паутины, или изъ растительнаго пуха. Само гнѣздо, свитое изъ растительнаго пуха и паутины, имѣетъ видъ кошелька съ боковыми летними отверстіями. Въ постройкѣ гнѣзда самецъ принимаетъ главное участіе. У Ц. бѣгающей самка начинаетъ нестись и садится на яйца еще до полнаго окончанія гнѣзда. Ц. держатся въ густыхъ низкихъ кустарникахъ, въ высокой травѣ и въ камышахъ; искусно бѣгаютъ и лазаютъ по стеблямъ. Питаются насекомыми. Верхняя сторона тѣла Ц. бѣгающей (*C. schoenicia*)—оливково-коричневая съ бѣлыми темными пятнами и съ ржавыми надхвостьемъ, горломъ и брюхомъ—бѣлая, грудь ржавокрасная; на головѣ три темныхъ и двѣ свѣтложелтыхъ продольныхъ полосы. *Ю. Вазнеръ.*

Цистинурия—выдѣленіе цистина (см.) мочою. Кромѣ мочеузырныхъ камней, онъ встрѣчается также въ мочѣ въ видѣ кристаллическаго осадка сѣро-бѣлаго цвѣта и въ растворенномъ состояніи; изъ раствора онъ осаждается уксусной кислотой. Моча, содержащая цистинъ, обыкновенно зеленовато-

желтоватаго цвѣта. Цистинъ признается какъ промежуточный продуктъ нормальнаго разложенія бѣлка; нормально онъ подвергается дальнѣйшему расщепленію на сѣрную кислоту и другія сѣросодержащіе органическія соединенія, которыя и выдѣляются мочою. При какихъ условіяхъ приостанавливается дальнѣйшее превращеніе образованнаго въ организмѣ цистина, такъ что дѣло доходитъ до Ц., остается пока невыясненнымъ. До сихъ поръ описано всего нѣсколько десятковъ случаевъ Ц., преимущественно у мужчинъ юношескаго возраста. Сама по себѣ эта аномалія не вызываетъ никакихъ особенныхъ разстройствъ, если не ведетъ къ образованію камней въ мочевомъ пузырьѣ. Цистиновые камни желтоватаго цвѣта, восковидно просвѣчиваютъ, въ изомѣ кристаллически. Благодаря своей гладкой поверхности, они наименѣе вредны изъ мочеузырныхъ камней. *В. О.*

Цистинъ ($C_2H_{12}N_2S_2O_4$)—такъ называется главнѣйшая, богатая сѣрою составная часть мочеузырныхъ камней (отсюда названіе), встрѣчающаяся также въ мочѣ въ видѣ кристаллическаго осадка сѣро-бѣлаго цвѣта. Чистый Ц. добывается посредствомъ обработки цистиновыхъ камней или осадка амміакомъ и является въ видѣ шестигранныхъ безцвѣтныхъ кристаллическихъ таблечекъ. Ц. нерастворимъ въ водѣ, алкоголь и эфиръ и легко растворяется въ ѣдкихъ щелочахъ, амміакѣ, минеральныхъ кислотахъ и въ растворѣ щавелевой кислоты. Главнѣйшія реакціи Ц. основаны на высокомъ въ немъ содержаніи сѣры и легкой расщепляемости послѣдней въ формѣ сѣроводорода. Ц. впервые открытъ въ 1870 г. Волластономъ. Способъ происхожденія и физиологическое значеніе не вполне выяснены. См. Цистинурия.

Цистить (Cystitis) есть воспаленіе слизистой оболочки или всей стѣнки мочевого пузыря. Чаще всего въ основѣ этого заболѣванія лежатъ проникновеніе микроорганизмовъ въ пузырь, которые приводятъ мочу въ броженіе. Изъ такого рода мочи выдѣлены разными авторами до 30 видовъ микробовъ, изъ коихъ при Ц. наиболѣе встрѣчаются: *Urobacillus liquefaciens septicus*, *Staphylococcus aureus candidus*, другіе виды стафилококковъ, стрептококки, весьма часто обыкновенная кишечная палочка (*Bacillus coli communis*), иногда гонококки, туберкулезныя палочки. Нерѣдко мы имѣемъ дѣло со смѣшанной инфекціей, т. е. съ сочетаніемъ нѣсколькихъ видовъ бактерій. Непосредственное зараженіе пузыря бактеріями можетъ быть вызвано введеніемъ въ него катетера или другихъ хирургическихъ инструментовъ, которые или загрязнены, или хотя обезпложены, но проталкиваютъ въ пузырь бактеріи, проникшія въ мочеиспускательномъ каналѣ. Кромѣ этого пути, микроорганизмы могутъ попасть въ пузырь съ мочою изъ почки, напр. при нагноеніи ихъ, при бугорчаткѣ, сибиреязвеннымъ и сальнымъ бацилламъ могутъ, пройдя черезъ почки и не поражая ихъ, попасть въ пузырь и вызвать его воспаленіе. Третій путь для проникновенія микробовъ въ пузырь это—черезъ стѣнки его изъ воспалительныхъ очаговъ

окужающихъ частей, въ особенности изъ прямой кишки, матки и ея придатковъ. Особенно часто хроническій трипперъ задняго отдела мочеиспускательнаго канала даетъ поводъ къ возникновенію Ц. Изъ причинъ, способствующихъ развитію Ц., надо упомянуть: простуду (ревматическій Ц.) вслѣдствіе обнаженія нижней части живота при испотѣвшемъ тѣлѣ, промачиванія ногъ, холоднаго купанья, въ особенности у женщинъ вблизи менструацій; дажѣ, застой мочи при служеніяхъ мочеиспускательнаго канала, при перегибахъ матки, во время беременности, при параличахъ мышцъ, изгоняющей мочу (детрузоръ), при гипертрофіи предстательной железы, — послѣдній пунктъ объясняетъ частоту Ц. у стариковъ. Затѣмъ, различаютъ травматическій Ц., образовавшійся вслѣдствіе паденія, удара или топча въ область пузыря или ушиба, произведеннаго введеннымъ инструментомъ; токсическій Ц. послѣ внутренняго употребленія кантаридина (дѣйтельное вещество шпанскихъ мушекъ), бальзамическихъ веществъ; иногда дажѣ послѣ наружнаго примѣненія шпанскихъ мушекъ получается раздраженіе почекъ и пузыря, а у дѣтей дажѣ отъ неосторожнаго употребленія горчичниковъ. Ц. возникаетъ также при многихъ инфекціонныхъ болѣзняхъ, напр., при тифѣ, скарлатинѣ, холерѣ, оспѣ, свинкѣ, рожѣ и др. По теченію различаютъ острый и хроническій Ц. При остромъ воспаленіи мочевого пузыря появляются боли въ области лоннаго соединенія, въ нижней части живота, иногда въ промежности и въ прямой кишкѣ. Больные ощущаютъ частые позывы къ мочеиспусканію, иногда черезъ каждые 10—15 минутъ; самый актъ мочеиспусканія сопровождается болью и подъ конецъ болѣзненнымъ сокращеніемъ пузыря (тенезмъ пузыря); каждый разъ выделяется лишь небольшое количество мочи, иногда только нѣсколько капелекъ. При нѣкоторыхъ формахъ Ц., въ особенности при ревматическомъ и при сопутствующемъ инфекціоннымъ болѣзнямъ, наблюдается задержка мочи. Смотря по силѣ воспаленія, моча содержитъ только примѣсь слизи или также гной и кровь; соответственно этому различаютъ катаральный, гнойный и геморрагическій Ц. Въ тяжелыхъ случаяхъ дѣло доходитъ до образованія язвъ въ пузырь и въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ до полного омертвѣнія слизистой оболочки пузыря, которая тогда выделяется вмѣстѣ съ мочей въ видѣ большихъ или меньшихъ клочьевъ. Общее состояніе больного при Ц. обыкновенно страдаетъ вслѣдствіе лишенія сна, потери аппетита, лихорадки; послѣдняя, впрочемъ, бываетъ болѣею частью невысокаю. Острый Ц. можетъ длиться нѣсколько дней, но также 4—8 недѣль; выздоровленіе наступаетъ постепенно. Хроническій Ц. развивается либо изъ остраго, если послѣдній часто рецидивируетъ, либо съ самаго начала принимаетъ затяжной характеръ; послѣднее отчасти зависитъ отъ болѣзнетворной причины, напр., опухоли, камня пузыря, гипертрофіи предстательной железы болѣею частью съ самаго начала ведутъ къ хроническому воспаленію. При хроническомъ Ц. часто могутъ

долго отсутствовать всякія субъективныя явленія со стороны пузыря; иногда больные жалуются только на ощущеніе давленія, тяжести, неловкости въ области лоннаго соединенія, промежности или пузыря; по измѣненнымъ свойствамъ мочи уже въ это время выдають болѣзненное состояніе пузыря. Если на основаніи этихъ данныхъ не удастся съ увѣренностью распознать болѣзнь, то въ настоящее время прибѣгаютъ къ освѣщенію внутренней поверхности пузыря помощью особыхъ приборовъ — цистоскопій (подробности см. Эндоскопія). Во время обостреній и вообще съ усиленіемъ процесса показывается такъ же, какъ при остромъ Ц., учащенные позывы, боли, хотя и не столь рѣзко выраженные, какъ при остромъ воспаленіи. Выхожденіе мочи обыкновенно легко, но при пониженной сократимости пузыря можетъ затрудниться, дажѣ до полной задержки мочи. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ происходятъ неполное опорожненіе пузыря черезъ извѣстныя промежутки, которые мало-по-малу становятся короче, и наконецъ моча при наполненномъ пузырь непрерывно вытекаетъ каплями (парадоксальная задержка мочи). При хроническомъ Ц. лихорадки болѣею частью не бываетъ, но часто встрѣчаются расстройства пищеваренія; больные слабѣютъ все болѣе и болѣе и могутъ, наконецъ, погибнуть отъ истощенія силъ. Иногда въ пузырь происходитъ всасываніе составныхъ частей разлагающейся мочи, и тогда развивается моче-гнилостное зараженіе организма, выражающееся лихорадкой, подавленностью, потами, упадкомъ силъ. Наконецъ, Ц. можетъ повести къ смерти вслѣдствіе распространенія воспаленія съ пузыря на почечную лоханку и почку. Ц. часто служитъ заключительнымъ заболѣваніемъ у тяжелыхъ паралитиковъ. Какъ предохранительныя мѣры противъ Ц. можно рекомендовать: избѣгать обнаженія нижней части живота на холоду при разгоряченномъ тѣлѣ, тщательно лѣчить всякій трипперъ, соблюдать осторожность при употребленіи шпанскихъ мушекъ, бальзамическихъ веществъ. При лѣченіи Ц. на первомъ планѣ слѣдуетъ урегулировать образъ жизни и діету. При острой формѣ — постельный режимъ, при хронической — теплая шерстяная одежда, особенно на животѣ и ногахъ; слѣдуетъ избѣгать всякихъ раздражающихъ кушаній и напитковъ, въ особенности крѣпкихъ спиртныхъ напитковъ, пива, приностей, кислотъ, фруктовъ и спаржи — послѣдній продуктъ легко раздражаетъ мочевые органы. Кромѣ внутреннихъ лѣкарствъ, при хроническомъ Ц. необходима мѣстное лѣченіе пузыря посредствомъ промываній. При очень упорномъ Ц. нѣкоторые предпринимаютъ дажѣ вскрытіе пузыря — цистотомію, чтобы имѣть возможность непосредственно воздѣйствовать на пузырную стѣну. Въ послѣднее время дѣлаютъ выскабливаніе слизистой оболочки пузыря.

В. О.—и.

Цистидермонда и **Цистидерка** — стадія развитія денточныхъ червей или *Scalodes* см. Глисты (VIII, 871—874), а также *Фанна*. **Цистидерка** (пузырчатая глиста, *фанна*, въ медицинскомъ отношеніи). — Ц. есть про-

межуточная ступень развития ленточных глистов, паразитирующих в кишечнике человека (см. т. VIII, 871). Хозяином, в котором происходит эта промежуточная стадия развития из зародыша в финну служат для вооруженного цистея (*taenia solium*) свинья, реже олень, крыса, собака, обезьяна, для невооруженного цистея (*taenia mediocanellata*)—рогатый скот (см. XXX, 260 сл.). По своему безвредному значению для человека нас занимает здесь финна свиньи (*cysticercus cellulosae*), так как она развивается иногда и в человеческом тѣлѣ из занесенных в него зародышей. Обычно в кишечник человека попадают уже готовые Ц.—и при употреблении сырой или плохо проваренной финнозной свинины (реже оленины) и здесь развиваются в зрѣлую в половом отношеніи форму ленточной глисты. Но иногда человек сам является промежуточным хозяином для этого паразита, т. е. в его тѣлѣ происходит развитие Ц. из зародышей вооруженного цистея. Человек заражается зародышами съ сырыми овощами, выросшими на почвѣ, которая удобрялась испражнениями, или съ загрязненной водой, либо также путем самозараженія; последнее возможно у лиц, которые страдают ленточными глистами и во время испражнения загрязняют свои пальцы. Попадая в желудок, зародыш подъ вліяніемъ дѣйствія желудочнаго сока освобождается отъ своихъ оболочекъ, буравитъ своими крючкими сосуды желудка или кишки, проникаетъ въ кровяные сосуды и начинается странствовать; попадая въ ближайшую или болѣе отдаленную область, онъ становится наконецъ осязнымъ, и тогда начинается вторая фаза развития ленточной глисты, ведущая къ образованию цистицерка. Въ человеческомъ тѣлѣ цистицеркъ локализуется преимущественно въ соединительной ткани мышцъ, въ подкожной кѣтчаткѣ, въ головномъ мозгу и его оболочкахъ, внутри глазнаго яблока, въ сердцѣ, печени, легкихъ, реже въ костяхъ. Точной статистики относительно частоты появленія цистицерка въ различныхъ органахъ не существуетъ. Несомнѣнно, что при жизни онъ часто просматривается или остается нераспознаваемымъ, напр., кожные Ц. неоднократно ошибочно принимались за сифилитическія гуммы. Но и на вскрытіяхъ Ц. могутъ остаться незамѣченными, такъ какъ черепъ часто не вскрывается, да и кожа не изслѣдуется тщательно. Мюллеръ и Дресель нашли Ц. въ 0,6—2% всѣхъ вскрытій, притомъ 72 раза въ головномъ мозгу, 13 разъ въ мышцахъ, 6 разъ въ сердцѣ, 3 раза въ легкихъ, 3 раза въ подкожной кѣтчаткѣ и 2 раза въ печени. Въ 1892 г. Вирховъ сообщилъ, что при вскрытіяхъ, сдѣланныхъ имъ въ теченіе 17 лѣтъ, онъ нашелъ Ц. 122 раза, изъ коихъ 104 въ мозгу. Левинъ тщательно изслѣдовалъ кожу у 4000 людей и нашелъ этого паразита у 9. Величина Ц.—отъ горошины до боба. Въ мышцахъ онъ имѣетъ шаровидную, по удаленіи окружающей его капсулы, онъ представляется въ видѣ полу-

прозрачнаго пузыря, наполненнаго желтоватой или блѣдно-красноватой жидкостью, на внутренней стѣнкѣ котораго простымъ глазомъ видно бѣлое пятно, втиснутая головка зародыша; подъ микроскопомъ видно, что она во всѣхъ отношеніяхъ сходна съ головкой взрослой глисты и снабжена такими же крючьями и 4 присосками. Согласно наблюденіямъ на животныхъ, Ц. требуетъ для своего полнаго развитія около 10—11 недѣль; въ мясѣ при обыкновенной температурѣ онъ можетъ оставаться жизнеспособнымъ около 4 недѣль. Продолжительность жизни его ограничивается въ 4—6 лѣтъ; по мнѣнію другихъ, онъ можетъ существовать до 20 лѣтъ; когда онъ погибаетъ, то пузырь наполняется известковыми массами. У человека Ц. встрѣчается обыкновенно въ единичномъ или лишь незначительномъ числѣ, но иногда наблюдаются и многочисленные экземпляры его. Ц. *внутриглазной*. Наичаще внутриглазные Ц. наблюдаются въ сѣверной Германіи, приблизительно у 1 изъ 1000 больныхъ глазами; второе мѣсто по частотѣ этой болѣзни занимаетъ Португалія (1:2000); изъ другихъ странъ, а также изъ Россіи имѣются лишь немногочисленные сообщенія. Въ общемъ отмѣчается особенная частота внутриглазныхъ Ц. въ тѣхъ мѣстностяхъ, население коихъ потребляетъ въ большомъ количествѣ свинину. Ц. поселяется чаще всего внутри глаза, а именно въ стекловидномъ тѣлѣ или подъ сѣтчаткой; зародышъ Ц. легко застрѣваетъ здѣсь потому, что здѣсь имѣется густая сѣть волосныхъ сосудовъ съ медленнымъ теченіемъ крови, а сосуды сѣтчатки—почечные; реже Ц. встрѣчается на радужной оболочкѣ глаза, въ передней камерѣ, подъ соединительной оболочкой и подъ кожей, въ кѣтчаткѣ вѣкъ и глазницы. Разстройство зрѣнія зависитъ отъ мѣста, занимаемаго Ц., отъ степени помутнѣнія стекловиднаго тѣла, отъ реактивныхъ воспалительныхъ явленій со стороны сосудистаго тракта. Если Ц. не будетъ своевременно удаленъ изъ полости глаза оперативнымъ путемъ, то неминуемо наступитъ гибель органа и потеря зрѣнія. Въ Германіи подобныя операціи производятся нерѣдко; въ Россіи же впервые произведено удаленіе внутриглазнаго Ц. лишь нѣсколько лѣтъ тому назадъ Н. Х. Магави въ С.-Петербургѣ. Для успѣшнаго извлеченія финны требуется надежное опредѣленіе ея мѣстоположенія въ глазу, дающее возможность сдѣлать разрѣзъ въ надлежащемъ мѣстѣ и открыть выходъ паразиту, не прибѣгая къ введенію инструментовъ въ полость глаза, что связано съ рискомъ нанести вредъ стекловидному тѣлу и оболочкамъ глаза. Для этихъ цѣлей служитъ локализационный офтальмоскопъ Графе. Что касается исхода операціи, то Графе имѣлъ на 45 случаевъ 15 неудачъ, Лоберъ на 18 случаевъ 4, Гиршбергъ насчитываетъ на 30 извлеченій Ц. всего 8 окончательныхъ излеченій. Ц. *кожный*. Свѣдѣнія о присутствіи пузырчатой глисты въ подкожной кѣтчаткѣ имѣются у насъ уже съ XVII столѣтія. Въ 1841 г. Крукенбергъ не только поставилъ діагнозъ кожныхъ Ц., но и доказалъ его посредствомъ вылушенія

их; в этом случае дело шло о 50-лѣтнемъ больномъ, у котораго было найдено въ кожѣ около 40 опухолей. Распознавание кожныхъ Ц. важно въ двухъ отношеніяхъ: во-первыхъ, для отличія ихъ отъ разныхъ другихъ опухолей кожи, во-вторыхъ, по присутствію ихъ въ кожѣ можно заключить объ одновременномъ присутствіи ихъ въ другихъ важныхъ органахъ, особенно въ мозгу, ибо для опредѣленія Ц. мозга мы никакихъ твердыхъ диагностическихъ признаковъ не имѣемъ. Сами по себѣ кожные Ц. особаго патологическаго значенія не имѣютъ, хотя и могутъ иногда вызывать расстройства въ области чувствительныхъ и двигательныхъ нервовъ. Опухоль, образуемая Ц. въ кожѣ, легко подвижна, часто совсѣмъ не выступаетъ надъ окружающимъ уровнемъ или выдается лишь незначительно. Форма опухоли круглая или овальная; поверхность всегда гладкая; консистенція напряженно-эластическая, почти хрящевая. Величина опухоли колеблется отъ чечевицы до грецкого орѣха. Объемъ опухоли можетъ измѣняться: увеличеніе объема можетъ обуславливаться увеличеніемъ жидкаго содержимаго либо утолщеніемъ стѣнокъ капсулы, либо самостоятельнымъ ростомъ Ц.; уменьшеніе происходитъ въ случаѣ смерти и обызвѣшленія паразита. Число опухолей колеблется въ очень широкихъ предѣлахъ; иногда оказывается всего одинъ Ц., а въ другихъ случаяхъ кожа пронизана громаднымъ количествомъ опухолей; Лансеро насчиталъ въ одномъ случаѣ около 1000 этихъ опухолей. Лѣченія кожныхъ Ц. требуетъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ оказываютъ вредное вліяніе на организмъ. Дѣйствительно только оперативное лѣченіе Ц. мозга. Ц. наблюдаются въ мозгу либо одиночно, либо въ большомъ количествѣ; въ послѣднемъ случаѣ ихъ находятъ также во большей части въ другихъ органахъ, напр., въ глазу, въ кожѣ, подъ языкомъ и т. д. Они встрѣчаются преимущественно на основаніи и въ извилинахъ мозга, но также въ мозговыхъ оболочкахъ и въ свободномъ видѣ въ желудочкахъ мозга. Среди наблюдавшихся случаевъ отмѣчено преобладаніе мужчинъ зрѣлаго возраста. Въ окрестности Ц. мозговая ткань то остается нормальной, то склерозирована или размягчена; на мозговыхъ оболочкахъ находятъ слѣды хроническаго воспаления. Характерной для мозговыхъ Ц. картиной болѣзни не существуетъ. Симптомы представляютъ большое разнообразіе, смотря по числу и локализациі паразитовъ. Иногда Ц. не вызываютъ никакихъ болѣзненныхъ явленій, и ихъ только случайно находятъ на вскрытіи. Весьма часто ими обуславливаются надучеобразныя судороги. Возникновеніе подобныхъ припадковъ въ болѣе зрѣломъ возрастѣ при отсутствіи наследственнаго предрасположенія и другихъ предрасполагающихъ моментовъ (поврежденіе черепа, сифилисъ и т. д.) должно навести на мысль о Ц. Нерѣдки также душевныя заблужденія. Далѣе отмѣчены головныя боли, головокруженіе, тяжесть въ головѣ, апатія, ослабленіе памяти, двоеніе, ослабленіе зрѣнія, шумъ въ ушахъ и т. п. Способы умертвить паразитовъ мы не

знаемъ, и потому лѣченіе остается симптоматическимъ. Можетъ наступить излѣченіе, если Ц. погибаютъ, раньше чѣмъ они успѣли причинить непоправимый вредъ. В. О.—ий.

Цистовыя (Cistaceae) — см. Ладавиновыя.

Цистозейра (Cystoseira Ag.) — темновѣтвистая (см.) водоросль изъ сем. Фукусовыхъ съ сильно развитыми тѣломъ. Известно до 60 видовъ Ц., распространенныхъ главнымъ образомъ въ теплой умеренной части Атлантическаго океана, гдѣ она замѣняетъ фукусъ (см.). Особенно много Ц. въ Средиземномъ морѣ. Известно до 60 видовъ Ц.

Цистокарио — спороносецъ со спорами у нѣкоторыхъ красныхъ (см.) водорослей.

Цистоклоний — морская водоросль, принадлежащая къ группѣ багряннокъ или красныхъ водорослей (Florideae) и въ частности къ сем. Rhodophyllidaceae. Къ роду *Cystoclonium* различные авторы относятъ нѣсколько водорослей подъ различными видами наименованіями, хотя типичнымъ видомъ этого рода является лишь одинъ только *Cystoclonium purpurascens* (Hudson) Kützinger, называемый иногда просто Ц. Водоросль эта значительно распространена въ сѣверной части Атлантическаго океана. Впервые Гудзонъ описалъ ее въ 1762 г. подъ именемъ *Fucus purpurascens*, а названіе *Cystoclonium purpurascens* далъ ей извѣстный альгологъ Кютцингъ, назвавшій и вѣтвистый обликъ водоросли въ нѣсколькихъ своихъ сочиненіяхъ. Лучшіе рисунки находятся въ работахъ К. Вилле и А. Генкеля, т. е. современныхъ изслѣдователей ея. Ц. водится какъ въ литторальной, такъ и въ сублитторальной зонахъ и во вѣтвистомъ обликѣ своихъ вегетативныхъ органовъ является очень полиморфнымъ. То онъ значительно удлинненъ и снабженъ многочисленными усиками — припѣлками, то онъ становится значительно меньше ростомъ, приземлистымъ, но болѣе раскидистымъ, и обладаетъ значительно меньшимъ количествомъ усиковъ, что и подало авторамъ мысль установить для *Cystoclonium purpurascens* нѣсколько разновидностей. Такъ, Лингбъ выдѣлялъ изъ него особую разновидность *3. siggosa*, отличительною чертою которой является постоянное свойство ея образовывать въ большомъ количествѣ усики — припѣлки. Генкель же справедливо смотритъ на это свойство, какъ на приспособленіе водоросли къ условіямъ существованія. Усики появляются только у тѣхъ экземпляровъ, которые находятся въ менѣе спокойной водѣ, раскачиваются волнами, а потому должны этими усиками прикрѣпляться къ окружающимъ предметамъ, заклидывая ихъ какъ якоря. Если же вода покойна, то замѣняющіе ее экземпляры Ц. не имѣютъ вовсе усиковъ, а потому установленіе разновидностей по присутствію или отсутствію усиковъ является нежелательнымъ. Въ анатомическомъ отношеніи Ц. является сравнительно хорошо изученнымъ. Круглое, вѣтвистое вегетативное тѣло этой водоросли, прикрѣпляющееся нижнимъ своимъ концомъ къ подводнымъ предметамъ или къ другимъ водорослямъ посредствомъ особаго присасывающаго диска,

гонть изъ нѣсколькихъ системъ тканей, состоящихъ изъ различныхъ физиологическихъ тканей. Снаружи вегетативное тѣло одето густымъ слоемъ пектиноваго вещества, за которымъ сейчасъ же лежитъ многослойная, имитационная ткань, въ клеткахъ которой одаты хроматофоры—редобласты, въ видѣ ковы или чечевичныхъ зеренъ. Чаще всего редобласты лежатъ у наружныхъ стѣнокъ клетокъ, гдѣ они усваиваютъ значительно больше истой энергии, чѣмъ при другомъ своемъ оженіи. Редобласты окрашены въ темно-сизовато-бурый цвѣтъ и содержатъ въ себѣ синий, характерный для багрянокъ, пигментъ фикозринтъ, который при отмирании тѣхъ выходитъ изъ редобластовъ въ окружающую ихъ протоплазму, вслѣдствіе чего и редобласты становятся зелеными отъ окрашенія въ нихъ стромъ хлорофилла, который при жизни клетки маскируется фикозриномъ, а потому и не замѣтенъ. Въ протоплазмѣ клетокъ ассимиляционной ткани находятся кромѣ редобластовъ и маленькія хмалыныя зерна. Кромѣ ассимиляционной и въ тѣлѣ Ц. можно различить еще 3 ин., назначеніе которыхъ видно изъ ихъ названій. Одна изъ нихъ называется тканью истыхъ выстигавшихъ или скопляющею силою, такъ какъ въ ней происходитъ наибольшее отложение крахмала, другая называется проводящею тканью, такъ какъ завѣдываетъ распредѣленіемъ и передвиженіемъ питательнаго матеріала по всему тѣлу водоросли, третья носитъ названіе механической силу того, что она, обладая клетками съ очень толстыми оболочками, является какъ скелетомъ водоросли и служитъ препятствіемъ къ сильнымъ изгибамъ водоросли въ вліяніи волнъ. Размножается Ц. какъ половымъ, такъ и половымъ способами, по большаго багрянокъ (см. Багрянки). спорангии закладываются у нея въ наружныхъ слоехъ вегетативнаго тѣла и образуются редствомъ двоекратнаго поперечнаго дѣленія изъ материнской клетки на 4 клетки—споры, которые въ качествѣ неподвижныхъ споръ служатъ для безпологаго размноженія водоросли. Что же касается полового разбѣга, то въ этомъ отношеніи надо отмѣтить, что для Ц. слѣдующія характерныя особенности: вѣтви, несущія карпогоны, трехклеточны и заброшены по всему вегетативному тѣлу. Оогонатыныя клетки до оплодотворенія въ особенности не отличаются, появляясь вслѣдствіе съ карпогонами. Оплодотвореніе вспомогательныя клетки даютъ начало истымъ нитямъ, образующимъ на концахъ ихъ развѣтлений споры. Такимъ образомъ въ научномъ отношеніи Ц. интересенъ главнымъ образомъ своимъ полиморфизмомъ въ зависимости отъ условій существованія, а не въ томъ отношеніи, что на немъ, одаря трудами Вилле, Генкеля и др. ученыхъ, вполнѣ доказана сложность организации вегетативнаго тѣла морскихъ водорослей. Понятно далеко не такъ просто и однородно строеніе, какъ это предполагалось въ старину, когда вегетативное тѣло морскихъ водорослей называли «слоевницею» (Thallus),

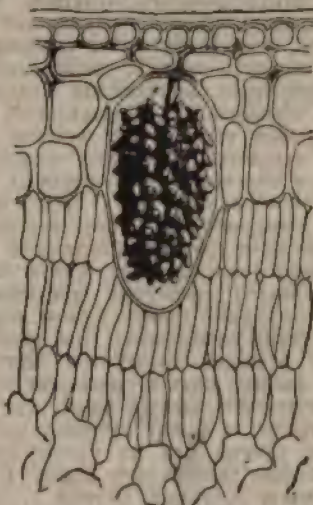
разумѣя подъ этимъ словомъ однородную организацию этого тѣла. Въ настоящее время вмѣсто слова «слоевница» лучше употреблять названіе «вегетативное тѣло» водорослей, такъ какъ этотъ послѣдній терминъ, введенный въ науку по почину проф. Х. Гоби, совсѣмъ не заключаетъ понятія объ однородности или сложности строенія обозначаемого имъ понятія. Ср. N. Wille, «Beitr. z. Entwicklungsgeschichte d. physiologischen Gewebesysteme bei einigen Florideen» («Nova Acta d. Kgl. Leopold. Carol. Deutsch. Academie d. Naturforscher», т. LIII, № 2); А. Генкель, «Ботанич. Записки Спб. Университета» (1902, XX); А. Engler und K. Prantl, «Die natürlich. Pflanzenfamilien» (1896, вып. 142, стр. 369).

Н. Сербинковъ.

Цистоклонъ (Cistococcus Näg.)—одноклеточная, зеленая водоросль (см.) шаровидной формы, отличающаяся отъ подобныхъ ей хлорококка и протоккокка очень толстой оболочкой. Ц. размножается зооспорами, при чемъ содержимое клетки распадается на участки, превращающіеся въ зооспоры съ 2 жгутиками. Самостоятельность Ц., какъ отдельнаго рода, весьма сомнительна. Ц. встрѣчается на корѣ деревьевъ, на заборахъ, крышахъ и т. д. и часто входитъ въ составъ тѣла лишайниковъ.

Н. Г.

Цистолеты—встрѣчаются въ растеніяхъ и представляютъ собой клетчатку, пропитанную углекислою известью. Ц. въ листьяхъ *Ficus elastica* имѣютъ видъ большихъ кистеобразныхъ тѣлъ, висящихъ въ особыхъ клеткахъ (фиг. 1). При обработкѣ уксусной кислотой углекислая известь растворяется,



Фиг. 1. Цистоклонъ изъ листа *Ficus elastica*.

основное же вещество остается и даетъ реакцію на клетчатку. Въ основномъ веществѣ, послѣ обработки кислотой, можно замѣтить также концентрическую слоистость и радиальную полосатость. Въ листьяхъ конопли (*Scaphis sativa*) Ц. отлагаются въ волоскахъ эпидермиса верхней и нижней поверхности листа (фиг. 2). Форма зависитъ отъ формы за-

ключающих их клеток. Так, в коротких волосках конопли они округлой формы, в длинных волосках они вытянуты и изогнуты. Ц. имеют очень ограниченное распространение. Они встречаются почти исключительно у представителей семейства *Urtica-*

бенно часто, у разных сортов капусты, у редьки, хрена и т. д. Миледий Ц. заполняют собою все тело растения—хозяина. Пока конидии находятся под кожей, Ц. образует на поверхности тела растения бляшки, бляшчатые пятна, когда же, разрывая кожу, выходит наружу, пятна становятся состоящими из порошкообразной массы. Ц. вызывает изменение в форме стебля, листьев, в особенности же цветков зараженного растения; последние (напр., у пастушьей сумочки) зеленеют, все части их утолщаются и увеличиваются, так что цветки становятся гораздо больше нормального (до 6 раз), и часто бесплодными. Конидии (округлые участки) расположены на концах шаров (нитей) по нескольку в 1 ряд, четкообразно (см. Грибы, т. II, фиг. 7) и сидят на коротких конидионосках. Перенесенные ветром или животными на другие растения, большую часть на молодые ростки, конидии (спорангии) образуют зооспоры, при чем в каждом конидии (спорангии) об-



Фиг. 2. Цистолиты в волосках листа конопли.

сеае и *Asarabaceae*. Находятся также в корнях *Rhinanthus* и у некоторых *Cuscutaceae*. Значение Ц. еще не выяснено.

В. Палладин.

Цистоплегия — паралич мочевого пузыря. Ц. может зависеть от поражения головного или спинного мозга, но может также быть функционального характера. Различают паралич мышцы, изгоняющей мочу (детрузор), сопровождающийся задержанием мочи, и паралич мышцы, запирающей пузырь (сфинктер), вызывающий недержание мочи. В образовании функционального паралича детрузора играют роль истерия, гипохондрия, неврастения, половые излишества, онанизм и некоторые лекарственные вещества (в особенности опиум), кроме того у женщин выпадение матки. Обусловленное Ц. задержание мочи грозит воспалением мочевого пузыря (см. Цистит). Самую частую форму паралича сфинктера представляет известное страдание детей — ночное недержание мочи (*enuresis nocturna*). При лечении Ц. главным образом пользуются электричеством, а именно, как чрезвычайным током, так и внутренней электризацией, при которой электроды в форме катетера вводятся до шейки пузыря или в самую полость, предварительно наполненную водой. В. О.

Цистопень (*Cystopus Leveilli* s. *Albugo Gray*) — родовое название гриба из группы переноспоровых, паразитирующего на цветковых растениях. Особенно часто встречается почти космополитически распространенный вид *C. candidus* Lev., вызывающий болезнь, известную под названием белой ржавчины, почти у всех крестоцветных растений, напр., у пастушьей сумки (*Capsella Bursa Pastoris*), при чем на этом обыкновеннейшем растении он встречается осо-

бенно часто, у разных сортов капусты, у редьки, хрена и т. д. Миледий Ц. заполняют собою все тело растения—хозяина. Пока конидии находятся под кожей, Ц. образует на поверхности тела растения бляшки, бляшчатые пятна, когда же, разрывая кожу, выходит наружу, пятна становятся состоящими из порошкообразной массы. Ц. вызывает изменение в форме стебля, листьев, в особенности же цветков зараженного растения; последние (напр., у пастушьей сумочки) зеленеют, все части их утолщаются и увеличиваются, так что цветки становятся гораздо больше нормального (до 6 раз), и часто бесплодными. Конидии (округлые участки) расположены на концах шаров (нитей) по нескольку в 1 ряд, четкообразно (см. Грибы, т. II, фиг. 7) и сидят на коротких конидионосках. Перенесенные ветром или животными на другие растения, большую часть на молодые ростки, конидии (спорангии) образуют зооспоры, при чем в каждом конидии (спорангии) образуется путем распада содержимого 3—6 зооспор с 2-мя жгутиками (см. там же, фиг. 8). Зооспора успокаивается, покрывается оболочкой и дает мшечкообразный отросток, проходящий между отверстиями в клетках. Таким образом Ц. внедряется в растение и образует в межклеточных пространствах мицелий (грибницу) с гаусториями (присосками), проходящими в клетки (см. там же, фиг. 9). Половые органы образуются на концах ветвей, шаровидный оогоний (женский орган) и меньшей, чем первый удлинённый антеридий, соединенный с ним (ср. подобное же половые органы у *Sargolegnia*, там же, т. I, фиг. 10). Содержимое антеридия переходит в содержимое оогония, образуется опоспора, темная циста, с толстой, неправильно утолщенной оболочкой, которая перемывается. Из нее так же, как и из конидиев, образуются зооспоры, однако, в большем количестве. Для того, чтобы предохранить культурные крестоцветные от Ц., советуют удалить из места, где он развивается, сорняки растения, распространившие эту болезнь, напр., пастушью сумку, также сжигать зараженные растения. Известны также многие другие виды Ц., живущие на разных сложноцветных, *Portulaca*, *Violaceae* (и некоторых тропических и т. д.). См. «Engler und Prantl's Pflanzenfamilien» (т. I, ч. I, 1897); Saccardo, «Sylloge Fungorum» (VII, IX, XI); Sorauer, «Handbuch d. Pflanzenkrankheiten» (II, 1886). Н. Гайдуков.

Цистоскопия — см. Эндоскопия.

Цистоспазм — спазм мочевого пузыря. Этим названием обозначают некроз мочевого пузыря, выражающийся ненормальными частыми и болезненными позывом к мочеиспусканию, повторяющимся через каждые $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ часа, а иногда и чаще. Моча при

чрезвычайныхъ усиляхъ выпускается въ скудномъ количествѣ, по каплямъ, толчками; въ концѣ акта боль на вѣкоторое время усиливается, иногда до нестерпимости. Въ промежуткахъ между отдѣльными мочеиспусканіями больной испытываетъ непріятное ощущеніе, иногда колотье въ промежности, въ области лоннаго соединенія. Нерѣдко наряду съ этими явленіями бываютъ еще сильное возбужденіе больного, рвота, холодный потъ, и все это происходитъ приступами, длящимися недолго, но повторяющимися иногда чрезвычайно часто. Теченіе болѣзни крайне непостоянное. Продолжительность ея, если она часто функциональнаго характера, рѣдко бываетъ больше года. Причинную роль играютъ общая раздражительность нервной системы (неврастенія, истерія), а во многихъ случаяхъ разстройства ближайшихъ органовъ: катарръ прямой кишки, матки, предстательной железы, приливы къ тазовымъ органамъ вслѣдствіе заборовъ, половыхъ излістствъ и т. д. Болѣзнь эта встрѣчается и у дѣтей, и у взрослыхъ, преимущественно у лицъ женскаго пола.

В. О.

Цистотомія—операция разсѣченія мочевого пузыря. Она предпринимается для разныхъ цѣлей, напр., для удаленія опухолей изъ мочевого пузыря, инородныхъ тѣлъ, но чаще всего для удаленія мочепузырныхъ камней. Въ послѣднемъ случаѣ она называется камнеисѣченіемъ (литотомія). Каменная болѣзнь чрезвычайно распространена въ Россіи, и потому методы Ц. въ совершенствѣ разработаны русскими хирургами. Наиболѣе употребительные методы: 1) срединное камнеисѣченіе (sectio mediana) и 2) боковое камнеисѣченіе (sectio lateralis), при конхъ вскрытіе пузыря производится со стороны промежности; 3) высокое камнеисѣченіе (sectio alta), при которомъ пузырь вскрывается надобочнымъ разрѣзомъ.

Цистофлагеллаты (Cystoflagellata)—отрядъ класса Mastigophora или биченосцы. Подробнѣе см. т. IV, стр. 17—18, флг. 34.

Цистоцеле — грыжа мочевого пузыря. Всего чаще пузырь находится въ паховыхъ грыжахъ, рѣже въ промежностныхъ, грыжѣ бѣлой линіи и др. Пузырь можетъ находиться въ грыжѣ одинъ или въ сопровожденіи кишки; въ послѣднемъ случаѣ онъ лежитъ всегда позади петель кишки и обыкновенно сросенъ съ окружающими тканями. Ц. не бываетъ врожденнымъ недостаткомъ, а развивается уже во внутрѣбной жизни. Подъ Ц. понимаютъ также выпячиваніе пузыря, сопровождающее у женщинъ выпаденіе матки. Лѣченіе Ц.—оперативное.

Цитадель—сопутное укрѣпленіе внутри крѣпостной ограды, служащее послѣднимъ опорнымъ пунктомъ (редантомъ) крѣпости и устраниваемое съ цѣлью заставить атакующаго, послѣ овладѣнія главной оградой, начать новую осаду. Увеличивая общую продолжительность сопротивленія, Ц. предназначаются иногда также для удержанія въ повиновеніи гражданского населенія крѣпости. Ц. можетъ быть расположена или отдѣльно, внутри главной ограды, или имѣть съ нею общіе фронты:

примѣромъ перваго расположенія могутъ служить Александровская Ц. крѣпости Варшавы и Ц. крѣпости Новогоріевска, примѣромъ втораго—Ц. крѣпостей Страсбурга и Антверпена. Общіе фронты Ц. и главной ограды должны быть болѣе сильными въ фортификаціонномъ отношеніи, чтобы отбить у атакующаго охоту вести атаку сразу на Ц., а рвы такихъ фронтовъ должны получать фланговую оборону изъ построекъ, принадлежащихъ непосредственно Ц. Въ оборонительномъ отношеніи Ц. организуются какъ вполне самостоятельныя отдѣльныя укрѣпленія, при чемъ должны содержать въ себѣ большое количество безопасныхъ отъ бомбъ помѣщеній. Когда внутри крѣпостной ограды находится городъ, то между Ц. и городскими строеніями оставляется открытая площадь, шириною 200—250 саж., называемая эспланадою; городскія улицы, уходящіяся въ эспланаду, получаютъ такое направленіе, чтобы изъ Ц. ихъ можно было обстрѣливать продолжнымъ огнемъ. Иногда Ц. устраниваются и внѣ ограды, если имѣется особенно выгодный, по мѣстнымъ условіямъ, для обороны пунктъ; такъ, напр., въ крѣпости Кобленцъ Ц. Эренбретштейнъ построена на высокой скалѣ противоположнаго берега рѣки Рейна.

С. А. Д.

Цитазь—энзимъ, гидролизирующій целлюлозу; открытъ въ 1886 г. де-Бари, какъ продуктъ, выделяемый грибомъ *Peziza sclerotium*. Этотъ грибокъ выделяетъ вещество, убивающее кѣтки того растенія, на которомъ онъ поселился, а затѣмъ гифы грибка разрастаются главнымъ образомъ между кѣтокъ, разрушая кѣточные стѣнки. Это разрушеніе кѣтокъ находится въ зависимости отъ особаго секрета выделяемаго гифами грибка. Соки, выдавленный изъ разрушенныхъ *Peziza* частей растеній, обладаетъ, по опытамъ де-Бари, способностью растворить части различныхъ растеній. При нагреваніи сокъ теряетъ растворяющую способность. Этотъ же самый энзимъ оказался содержащимся также въ склероціяхъ гриба, такъ что нѣтъ никакого сомнѣнія, что онъ дѣйствительно есть продуктъ жизнедѣятельности грибка, а не вещество, образующееся въ разрушенныхъ частяхъ растенія. Позднѣ этотъ энзимъ изучался Маршалемъ Вардомъ, который нашелъ, что онъ локализуется главнымъ образомъ въ концахъ гифъ грибка *Botrytis*, служившаго для него объектомъ изслѣдованія. Образованіе энзима усиливалось, если грибокъ находился въ стадіи голодаванія. Ц. можно выделять изъ мицелія грибка, если растереть его съ пескомъ и отфильтровать полученную массу. Если фильтратъ смѣшать со спиртомъ, то образуется хлопьевидный, частью аморфный, частью кристаллическій осадокъ, который не представляетъ, однако, чистый энзимъ: если этотъ осадокъ растворить въ водѣ, то растворъ обладаетъ способностью растворять кѣточные стѣнки. Изъ *Rhizopus nigricans* Ц. выдѣленъ Кеномъ (Keap). Помимо грибовъ, этотъ энзимъ найденъ въ различныхъ высшихъ растеніяхъ, гдѣ его значеніе особенно велико въ тѣхъ случаяхъ, когда запасное вещество въ стѣнкахъ отложено въ видѣ кѣтчатки (целлюлозы). Изу-

чениемъ Ц. у высшихъ растений занимались Броунъ и Моррисъ—у некоторыхъ злаковъ. По ихъ изслѣдованіямъ Ц. разрушается при нагреваніи въ 60—65° Ц.; влияние его сказывается только на непитательныхъ кѣлочныхъ стѣнкахъ, одеревянѣлая или опробкованная не поддаются его влиянію. Гардинеръ нашелъ Ц. въ эндоспермахъ *Tamus complanis*; весьма вѣроятно также, что его можно найти въ стѣнкахъ различныхъ пальмъ, напр. *Phoenix dactylifera* и др. Кромѣ грибовъ и высшихъ растений Ц. выдѣляется также, по видимому, и некоторыми бактеріями (*Bacillus mesentericus vulgaris* по Vignal), но этотъ вопросъ еще недостаточно изученъ. См. R. Green, «Die Enzyme» (Б., 1901; литература вопроса собрана довольно подробно); C. Oppenheimer, «Die Fermente und ihre Wirkungen» (1900).

Цитарексизонъ (*Citharexylon* L.)—родъ растений изъ сем. вербеновыхъ. Около 20 видовъ въ тропической Америкѣ, отъ Бразиліи и Боливіи до Мексики. Деревья или кустарники, часто колючіе, съ супротивными листьями. Некоторые виды даютъ очень твердый строевой матеріалъ, извѣстный подъ названіемъ «Bois cotelet», напр. *C. cinereum* L., *C. candatum* L. и др. В. Тр.

Цитварное масло—получается водной перегонкой изъ нераспустившихся пѣточныхъ почекъ одного изъ видовъ полыни (*Artemisia maritima*), неправильно въ фармаціи именуемыхъ *Semina Cinae*. Обыкновенно изъ *S. sinae* сначала выдѣляютъ сантонинъ и только изъ остатковъ получаютъ масло. Выходъ его 2—3%. Масло обладаетъ запахомъ цинеола, съ неприятнымъ, впрочемъ, признакомъ какихъ-то другихъ веществъ. Уд. вѣсъ его 0,915—0,940; слабо вращаетъ плоскость поляризаціи влѣво. Главная составная часть масла—цинеолъ (см.), затѣмъ въ немъ найдены дивентенъ и цимолъ. Кромѣ того, въ немъ находится еще какой то углеводородъ съ темп. кип., близкой къ цинеолу, и какое то кислородъ содержащее вещество, обладающее лѣвымъ вращеніемъ. Техническаго значенія Ц. масло не имѣетъ. К. Дебу. Д.

Цитварное сѣмя—см. Артемизія и Сантонинъ.

Цитекъ (Йозефъ Zitek) — талантливый чешскій архитекторъ, род. въ Прагѣ, въ 1832 г., учился въ вѣнской академіи художествъ и довершилъ свое артистическое образованіе чрезъ изученіе произведеній зодчества въ Италіи, Франціи, Англіи, Бельгіи и Германіи. Состоитъ теперь профессоромъ въ пражскомъ политехническомъ институтѣ и членомъ вѣнской академіи. Любимый его стиль—итальянскій ренессансъ. Важѣйшія изъ проектированныхъ и востроенныхъ имъ зданій—реймарскій музей (1864—68), народный чешскій театръ въ Прагѣ, Рудольфинумъ, тамъ же, колонады мюльбрунскаго и нейбрунскаго источниковъ въ Карлсбадѣ и католическая церковь въ Веймарѣ.

Цителманъ (Эрнстъ-Отто-Конрадъ Zielmann) — нѣмекій романистъ, писавшій подъ именемъ Конрада Тельмана (см.).

Цитенъ (Hans-Joachim v. Ziehn)—знаменитый прусскій генералъ (1699—1785). Не

получилъ почти никакого образованія. Въ пѣхотномъ полку, гдѣ онъ служилъ, его обманили чинами поручика за малый ростъ и слабый голосъ. На просьбу Ц. о переводѣ въ другой полкъ ему отпѣчали увольненіемъ отъ службы. Тогда онъ обратился лично къ королю Фридриху-Вильгельму и былъ опредѣленъ поручикомъ въ драгунскій полкъ. За вызовъ на поединокъ своего придирчиваго ротмистра, Ц. былъ заключенъ на годъ въ крѣпость, а потому, за драку съ тѣмъ же ротмистромъ, исключенъ изъ полка. Снова принятый на службу въ действ. гусары, онъ успѣлъ обратить на себя вниманіе короля. Не поладивъ съ своимъ полковымъ командиромъ, полковн. Вурмомъ, драгасъ съ нимъ на сабляхъ, при чемъ Вурмъ былъ тяжело раненъ. Эта дуэль прошла безнаказанно для Ц. только потому, что король въ это время былъ тяжело боленъ и вскорѣ умеръ. Настоящая боевая дѣятельность Ц. началась во время 1-й Силезской войны; командуя эскадрономъ, онъ неоднократно имѣлъ случай выказать необычайную отвагу. Получивъ въ командованіе л.-гусарск. полкъ, онъ вскорѣ довелъ его до образцоваго состоянія. Гусары Ц. были всегда въ авангардѣ и, въ сѣньныхъ набѣгахъ, доходили до самой Вѣны. Въ 1757 г. Ц. отличился во многихъ дѣлахъ, а при Колицѣ былъ раненъ въ голову. Въ этомъ и въ слѣдующихъ годахъ Ц., вместе съ Зейдлицемъ (XII, 380), покрылъ славою конницу своего короля. Въ походѣ 1760 г., въ бою при Лигницѣ, Ц. совершилъ такой выдающийся подвигъ, что тутъ же, на полѣ сраженія, Фридрихъ произвелъ его въ ген. отъ кавалеріи. До самаго окончанія 7-лѣтней войны Ц. дѣйствовалъ съ неослабывающею энергіею, въ отсутствіи короля принималъ начальство надъ войсками и лучше чѣмъ кто-либо умѣлъ ободрять Фридриха, когда тотъ иногда падалъ духомъ.

Цитирусъ—см. Раффлезіевыя.

Цитиановъ отваръ (*Decoctum Sarsaparillae*)—наиболѣе распространенный препаратъ, приготовляемый изъ сарсапариллы корня и примѣняемый при вторичномъ и третичномъ сифилисѣ, хроническомъ ревматизмѣ и др. Различаютъ крѣпкій и слабый декоктъ. Оба отвара употребляются совместно: утромъ принимаютъ 300—400 грм. теплаго крѣпкаго отвара, вечеромъ такое же количество холоднаго слабого. Дѣтя при этомъ предписывается легкая, не раздражающая, въ небольшомъ количествѣ; въ случаѣ надобности въ слабительномъ—назначается какалья.

Цитобластема—такъ называли Шлейденъ и Шваннъ жидкость растительныхъ кѣловокъ. Стараясь рѣшить вопросъ, какими образомъ происходятъ кѣтки, они предполагали, что кѣтки, подобно кристалламъ, возникаютъ изъ Ц., которую уподобляли маточному растенію. По ихъ мнѣнію, въ этой жидкости сначала появляется плотное зернышко—ядрышко будущаго ядра, вокругъ котораго Ц. уплотняется и образуетъ родъ оболочки. Жидкость изъ Ц. проникаетъ черезъ указанную оболочку, собирается между нею и ядрышкомъ, вслѣдствіе чего получается пузырекъ—ядро или цитобласта. Затѣмъ тотъ же процессъ повто-

дуть и съ образовавшимся ядромъ. около котораго Ц. образуютъ болѣе плотный слой. Жидкость Ц., проникнувъ черезъ этотъ слой, отдѣляется его отъ ядра, при чемъ самый слой становится оболочкой новой клѣтки, а жидкость, расположенная между ними и ядромъ—кѣлочнымъ сокомъ.

А. Д.

Цитовичи и **Цитовичи**—нѣсколько дворянскихъ родовъ, изъ которыхъ одинъ внесенъ въ VI ч. род. кн. Кіевской и Могилевской губ. Родъ, происходящій отъ священника Стефана Ефимова Ц. и записанный въ III ч. род. кн. Херсонской губ., имѣетъ гербъ, внесенный въ XIII ч. Гербовника.

Цитовичъ (Петръ Павловичъ)—писатель, сынъ сельскаго священника Черниговской губ. По его собственнымъ словамъ, онъ оспрошенный семинаристъ, пѣшкомъ за 500 верстъ отирававшійся въ университетъ въ Харьковъ, гдѣ окончилъ курсъ и сдѣлался сначала приватъ-доцентомъ, потомъ штатнымъ доцентомъ по кафедрѣ гражданского права. Въ 1873 г., по защитѣ докторской диссертации, избранъ профессоромъ новороссійскаго унив. по той же кафедрѣ. Въ 1880 г. перешелъ на службу въ правительствующій сенатъ и выступилъ въ качествѣ редактора оффиціозной газеты «Берегъ». По прекращеніи «Берега», въ концѣ того же года, уѣхалъ за границу, въ 1884 г. занявъ кафедру въ Кіевѣ, затѣмъ сдѣлавъ членомъ совѣта министра финансовъ, принявъ участіе въ рядѣ законодательныхъ работъ, а теперь занимаетъ кафедру торговаго права въ с.-петербургскомъ университетѣ, сохраняя служебное положеніе въ министерствѣ финансовъ. Магистерская диссертация Ц.: «Исходные моменты въ исторіи русскаго права наслѣдованія» (Харьковъ, 1870) представляетъ собою работу оригинальную и свидѣтельствующую о большой эрудиціи, но не основанную на самостоятельномъ изученіи источниковъ древняго русскаго права. Докторская диссертация Ц.: «Деньги въ области гражданского права» (Харьк., 1873) въ отчетливой и ясной формѣ передаетъ ученіе о деньгахъ и имѣетъ скорѣе видъ отрывка изъ курса, чѣмъ ученой монографіи; только предисловіе обнаруживаетъ ученаго съ обширными знаніями и самостоятельной мыслью. Затѣмъ слѣдуетъ рядъ печатныхъ курсовъ, иногда появлявшихся лишь на правахъ рукописей: «Лекціи по торговому праву, читанныя въ новоросс. унив.» (Одесса, 1873—74); «Курсъ русскаго гражданского права» (Одесса, 1878); «Очеркъ основныхъ понатій торговаго права» (Кіевъ, 1886); «Курсъ вексельнаго права» (К., 1887); «Морское торговое право» (К., 1889); «Учебникъ торговаго права» (К., 1891); «Очерки по теоріи торговаго права» (СПб., 1901—1902). Отличительныя черты всѣхъ этихъ трудовъ Ц. — послѣдовательное установленіе связи юридическихъ нормъ съ состояніемъ и особенностями торговаго быта, хорошее знаніе послѣдняго, особенно въ отрицательныхъ его сторонахъ, сжатая, нѣтъ, выразительная, хотя и не всегда доступная начинающему юристу характеристика этого быта какъ въ цѣломъ, такъ и въ отдѣльныхъ проявленіяхъ, но въ то же время почти пол-

ное отсутствіе общей и *принципиальной* оптики явленій и различныхъ направленій въ его развитіи. Въ законодательныхъ проектахъ Ц. эти качества выразились, съ одной стороны, въ прихотливыхъ описаніяхъ отрицательныхъ сторонъ существующаго строя, съ другой — въ очень узкой концепціи реформъ, иногда въ чисто полицейскомъ направленіи предлагаемыхъ мѣропріятій. Въ этомъ главная причина неуспѣха всѣхъ его проектовъ. Нѣсколько необычно рѣзкихъ въ ученой литературѣ, особенно при обсужденіи законодательныхъ вопросовъ, полемическихъ брошюръ («Вексель и задачи его кодификаціи», Кіевъ, 1887; «Къ вопросу о вексельномъ уставѣ», СПб., 1895) обнаруживаютъ крайнюю нетерпимость къ чуждымъ мнѣніямъ, хотя и содержать отдѣльныя вѣрныя и цѣнныя мысли по затрогиваемымъ вопросамъ. Тѣмъ же характеромъ до нѣкоторой степени проникнуты критическіе очерки Ц.: «Къ исторіи векселя» (Кіевъ, 1893), «Кому и какъ судить частный искъ ex delicto» (Кіевъ, 1887) и въ особенности «Новые приемы защиты общиннаго землевладѣнія» (Одесса, 1878). Последняя брошюра, написанная въ качествѣ особаго мнѣнія въ совѣтѣ новороссійскаго университета по поводу избранія на кафедру политической экономіи А. С. Посникова (см.), обратила на себя вниманіе общей прессы и вызвала со стороны Н. К. Михайловскаго, въ его «Писмахъ къ ученымъ людямъ» («Отечеств. Записки», 1878) горячую отповѣдь, перенесенную споръ на почву задачъ науки и публицистики и роли послѣдней въ образованіи молодежи. Въ своемъ «Отвѣтѣ на письма къ ученымъ людямъ», вышедшемъ послѣдовательно въ 8-ми изданіяхъ, Ц. принялъ эту постановку вопроса и пытался установить по своему генсалогію новаго литературнаго движенія 1860—70-хъ гг. Источникъ новаго движенія, по Ц.—традиція крѣпостнаго права въ его худшихъ проявленіяхъ, выражавшихся въ несоблюденіи 7-й и 10-й заповѣдей. Тогда «царилъ общинное землевладѣніе по отношенію ко всему, что взято изъ общинности текстомъ упомянутыхъ заповѣдей; то была безпардонная игра животности, не сдержанная ничѣмъ». Молодое поколѣніе эпохи по уничтоженіи крѣпостнаго права, произошедшее ирравы лакейской и дѣвичьей, но стѣсненное въ проявленіи унаслѣдованныхъ инстинктовъ за отсутствіемъ крѣпостныхъ Марфушекъ, которыхъ можно было бы соблазнять, и крестьянъ, которыхъ можно было бы обирать, выдвигаетъ теорію свободы половой и общественной, защищаемой на основаніи «источниковъ живой воды», открытыхъ русской публицистикой въ видѣ «послѣднихъ выводовъ науки», «рефлексовъ головного мозга съ борьбой за существованіе», «борьбы труда съ капиталомъ», «общиннаго владѣнія» и «женскаго вопроса». Во всѣхъ общественныхъ и индивидуальныхъ стремленіяхъ прогрессивной литературы и молодежи 1860-хъ гг. Ц. видитъ только эту низменную подкладку. Призывъ женщинъ къ высшему образованію кажется ему лишь призывомъ къ разврату. «Во имя нашихъ послѣднихъ выводовъ науки и рефлек-

совь съ борьбой за даровѣдство, вы надозго искалчили не только нравственный обликъ, но и наружный образъ русской женщины—говорить Ц., обращаясь къ представителямъ новой литературы. Варывъ негодованія въ общество, печати и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ былъ отвѣтомъ на эту брошюру Ц., выразившимся въ отвѣтныхъ статьяхъ и въ личныхъ обращеніяхъ къ автору. Еще болѣе Ц. сгустил краски для характеристика новаго направленія русской мысли въ своей «Хрестоматіи новаго слова» («Что дѣлали въ романѣ: Что дѣлаютъ»; «Разрушеніе эстетики» и «Реальная критика»). За увлеченіями и ошибками Ц. не подмѣтили свѣтлыхъ идеаловъ и горячихъ порывовъ освободившейся русской мысли, создавшей и поддерживавшей всѣ блага начинанія перваго періода царствованія Александра II. «Внутреннее обозрѣніе» «Вѣстника Европы» (№ 12 за 1878 г.) сдержанно указало коренную ошибку Ц., и въ новой брошюрѣ: «Объясненіе по поводу Внутр. обозрѣнія В. Е.» Ц. уже смягчаетъ тонъ. Признакамъ публицистическаго таланта, проявленнымъ въ названныхъ памфлетахъ, Ц. обязанъ былъ приглашеніемъ въ редакторы «Вѣстника» (см.). Этотъ органъ, призванный проводить въ печать политику правительства конца 1870-хъ гг., не развилъ какой-либо опредѣленной программы, отказался въ первомъ же № отъ опредѣленныхъ принциповъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ сдѣлалъ обычнымъ полемическимъ приемомъ редакціонной прессы, въ другихъ развивалъ умѣренно-консервативныя тенденціи, часто замѣняя вопросы о недостаткахъ строя и учрежденій страны обсужденіемъ нравственныхъ качествъ дѣятелей общественнаго самоуправленія, адвокатуры и т. д. и продолжалъ свою обличительную миссію по отношенію къ правленію, превратно изображенному Ц. въ его брошюрахъ. Оригинальныя мысли газеты—въ родѣ созданія 3-го сословія, какъ будущей подкладки европейскаго гражданскаго порядка въ Россіи, изъ 13 милліоновъ раскольниковъ,—не имѣли успѣха, и газета вообще не оставила прочнаго слѣда въ развитіи русской политическаго мысли.

Цитогенная ткань. (ретиккулярная ткань)—особый видъ соединительной ткани, изъ которой составляетъ остовъ лимфатическихъ узловъ, селезенки, костнаго мозга и лимфатическихъ узелковъ (фолликуловъ). Подробнѣе—см. Ткань, ретиккулярная ткань.

Цитода—терминъ, предложенный Геккелемъ (1866) для безъядерныхъ кѣлокъ, къ числу которыхъ онъ отнесъ описанныхъ имъ монеръ (Monerae). Взглядъ на безъядерные организмы теперь настолько измѣнился, что безъядерность монеръ теперь приписываютъ ошибкѣ наблюденій. Къ числу безъядерныхъ кѣлокъ должны быть отнесены кѣлки, утратившія ядро, какъ красныя кровяныя тѣльца лейкоцитныхъ, а также могутъ быть отнесены однокѣлочные организмы, которые еще не обособили ядра отъ протоплазмы, какъ бактерии, осциллярии, плановыя водоросли (см. Физиологическое раздѣленіе труда).

Цитоплазма или *цитоплазма*—такое названіе носить жидкое вещество протоплазмы,

распадающееся въ промежуткахъ между болѣе плотнымъ веществомъ послѣдней, имѣющимъ форму тончайшихъ ниточекъ—«нитчатое вещество» (Флеммингъ), «спонгиоза» (Лейдигъ). Подробности см. Протоплазма.

Цитология, или *ученіе о кѣлкахъ* (отъ греч. слова *цитос*—пузырьковидное образованіе)—представляетъ собою обширный отдѣлъ микроскопической анатоміи, или гистологии (отъ *гистос*—ткань, *логос*—слово, наука). Еще тогда, когда анатомія, физиологія, ботаника и другія отрасли обширной науки о жизни,—биологія, были мало разработаны, ученые, изучая строеніе и функцію различныхъ органовъ, уже предположали, что организмъ имѣетъ гораздо болѣе сложное устройство, чѣмъ это кажется при грубомъ изслѣдованіи его частей невооруженнымъ глазомъ. Но чтобы доказать это фактически, необходимо было открыть предварительна такой оптический приборъ, который усиливалъ бы нормальную остроту нашего зрѣнія, увеличивалъ бы разсматриваемые предметы и, слѣдовательно, давалъ бы естественнѣйшему наблюдателю возможность изучать тонкую структуру различныхъ частей организма. Такой приборъ былъ устроенъ впервые голландскими механиками братьями Гансомъ и Захаріемъ Янсенами изъ Мидделбурга въ 1590 г. и состоялъ изъ 2-хъ двояковыпуклыхъ увеличительныхъ стеколъ, вставленныхъ въ одну оправу, т. е. представлялъ собою сложную лупу, увеличивающую объекты въ нѣсколько десятковъ разъ. Братья Янсени, конечно, и не подозревали, какое громадное значеніе будетъ имѣть устроенный ими увеличительный приборъ въ биологіи. Англійскій физикъ Робертъ Гукъ (1675) первый обратилъ вниманіе на означенный приборъ, усовершенствовалъ его и примѣнилъ для изслѣдованія растений. Наблюденія свои онъ изложилъ въ сочиненіи «Micrographia», которое появилось въ печати въ 1667 г. Въ этомъ сочиненіи Робертъ Гукъ довольно подробно описываетъ строеніе сердцевинны бузины и пробки и указываетъ, что означенныя части растений состоятъ изъ отдѣльныхъ ячеекъ на подобіе членистыхъ сотъ. Но открытія Гука дали только толчекъ для пѣлаго ряда новыхъ открытій и наблюденій огромной важности, сдѣланныхъ вскорѣ профессоромъ болонскаго университета Марчелло Мальпиги (1628—1698) и ботаникомъ Неемія Грю (1628—1771). Первый сталъ изслѣдовать подъ лупой различные органы животныхъ и описалъ въ нихъ еще никому неизвѣстныя образованія. Такъ, напр., въ корковомъ веществѣ почки онъ описалъ впервые сосудистыя клубочки, которые до сихъ поръ носятъ названіе Мальпигіевыхъ клубочковъ; въ легкихъ онъ открылъ присутствіе мельчайшихъ пузырьковъ; въ селезенкѣ имъ были описаны особенныя тѣльца, называемыя съ тѣхъ поръ подъ названіемъ Мальпигіевыхъ тѣлецъ. Кромѣ того, Мальпиги изучалъ подъ лупою строеніе различныхъ частей и органовъ растений и пришелъ къ тому заключенію, что они состоятъ изъ множества мелкихъ, невидимыхъ невооруженнымъ глазомъ частицъ, окруженныхъ плотными стѣнками и наполненныхъ жидкостью. Частицы эти онъ

назвал «мѣшечками» (vesiculi). Въ состав растительныхъ тканей, по наблюдѣніямъ Мальниги, входять, помимо мѣшечковъ, еще и особенныя трубочки (сосуды), равно и волокна. Н. Грю подтвердилъ наблюденія Мальниги, назвавъ описанные имъ мѣшечки—«пузырьками» (vesiculi) и, между прочимъ, весьма тщательно описалъ открытія Мальниги въ растеніяхъ трубочки, указавъ, что онѣ наполнены воздухомъ и даже изучилъ строеніе стѣнокъ этихъ трубочекъ. О своихъ открытіяхъ Мальниги и Грю сдѣлали сообщеніе въ лондонскомъ королевскомъ обществѣ и въ двухъ мемуарахъ напечатали результаты своихъ изслѣдованій. Первый, кто съ особеннымъ успѣхомъ примѣнилъ значительно усовершенствованный имъ простой микроскопъ, былъ знаменитый голландскій естествоиспытатель Антонъ Валь-Левенгукъ (1632—1723), см. т. XVII, стр. 432. Устроенный имъ микроскопъ состоялъ изъ металлической трубки, въ которую были вдѣланы два двойковыпуклыхъ стекла; между обими стеклами въ трубку были помѣщены двѣ металлическихъ пластинки съ отверстиями по срединѣ (диафрагма), а подъ трубкой, въ фокусѣ нижняго стекла, была прикрѣплена особымъ образомъ игла, которую при помощи винта можно было поднимать и опускать, т. е. приближать и удалять отъ нижняго стекла. Объекты, подлежащіе изслѣдованію, или накалывались на иглу, если они были достаточно плотны, или же помѣщались на слюдяную пластинку, прикрѣпленную ворскомъ къ кончику иглы, если они имѣли жидкую консистенцію. Освѣщеніе объектовъ производилось особымъ отраженнымъ зеркаломъ, расположеннымъ ниже иглы. Лучшіе изъ микроскоповъ Левенгука увеличивали приблизительно отъ 100 до 160 разъ. Левенгукъ сталъ изслѣдовать различнаго рода организмы и жидкости животныхъ и растений и сдѣлалъ массу открытій, смыслъ и значеніе которыхъ онъ, какъ дилетантъ и любитель, даже не могъ оценить надлежащимъ образомъ. Рассматривая подъ микроскопомъ каплю крови, Левенгукъ первый понялъ, что кровь не есть однородная жидкость, какъ это думали прежде, а, наоборотъ, въ составъ ея входятъ безчисленное количество чрезвычайно мелкихъ тѣлецъ, окрашенныхъ въ красноватый цвѣтъ. Тѣльца эти были названы кровяными и принадлежать, какъ намъ теперь извѣстно, къ тѣмъ элементарнымъ частицамъ, изъ которыхъ построены всѣ органы и части тѣла животнаго организма. Мало того, онъ видѣлъ передвиженіе этихъ тѣлецъ по кровеноснымъ сосудамъ у живыхъ животныхъ (въ хвостѣ угря) и такимъ образомъ констатировалъ капиллярное кровообращеніе—фактъ, имѣющій въ физиологіи огромное значеніе. Изслѣдуя подъ микроскопомъ каплю дождевой воды, Левенгукъ, къ своему удивленію, замѣтилъ, что въ ней находится множество маленькихъ организмовъ. Кроме того, имъ были сдѣланы весьма интересныя наблюденія надъ нѣкоторыми изъ этихъ микроскопическихъ организмовъ, а именно, надъ колероватками (Rotatoria). Въ одномъ изъ своихъ писемъ (144-мъ) о разнообразныхъ тайнахъ природы Левенгукъ пи-

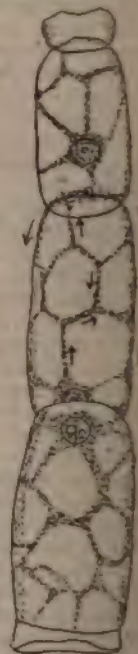
шетъ, что 26 августа 1701 г. имъ было найдено въ водѣ кровельнаго желоба много мелкихъ организмовъ колероватокъ. Собранныя вода, въ которой находились означенные организмы, испарилась, при чемъ оставшійся сухой остатокъ пролежалъ почти полгода. Когда Левенгукъ смочилъ послѣдній дождевою водой, то замѣтилъ, что находящіеся въ этомъ остаткѣ высохшія и, повидимому, лишенные жизни колероватки ожили вновь. Явленіе это поразило любознательнаго изслѣдователя; онъ пробовалъ нѣсколько разъ убивать колероватокъ путемъ испаренія воды и всякій разъ, смачивая тѣхъ же самыхъ колероватокъ, возвращалъ ихъ къ жизни. Такимъ образомъ, Левенгукъ сдѣлалъ фундаментальное наблюденіе, что многіе изъ означенныхъ организмовъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ могутъ оставаться въ состояніи такъ назыв. «скрытой жизни». Въ то же время ученикъ Левенгука, нѣкто Гаммонъ, рассматривая подъ микроскопомъ сѣмянную жидкость человѣка, открылъ въ ней присутствіе особыхъ живыхъ существъ, способныхъ передаваться, т. е. сперматозоидовъ, или сѣмянныхъ нитей; по поводѣ нихъ Левенгукъ высказалъ мнѣніе, будто они представляютъ собою не что иное, какъ существующія части животнаго (animalcula), и, попадая въ яйцо, вырастаютъ въ живыхъ того или другого вида. Этотъ оригинальный взглядъ на значеніе сѣмянныхъ нитей, высказанный Левенгукомъ, положилъ начало той школѣ защитниковъ теоріи преформали, которая носила названіе школы анималькулистовъ. Какъ приведенныя, такъ и многія другія весьма цѣнныя наблюденія Левенгука вызвали огромный интересъ въ ученомъ мірѣ. За свои научные труды Левенгукъ былъ избранъ въ члены лондонскаго королевскаго общества. Одновременно съ Левенгукомъ извѣстный ученый Сваммердамъ (1637—85) впервые нашелъ въ водныхъ настояхъ сѣна инфузорій, выяснилъ отношеніе капиллярныхъ сосудовъ въ различныхъ органахъ, описалъ довольно подробно строеніе многихъ моллюсковъ и пр. Между прочимъ, открытіе инфузорій въ различныхъ настояхъ положило начало новой теоріи зарожденія низшихъ организмовъ—теоріи «произвольнаго зарожденія». Приверженцы этой теоріи предполагали, что различнаго рода мелкіе организмы—бактеріи, инфузоріи и др.—могутъ возникать изъ неорганизованнаго, безжизненнаго вещества, если только въ немъ имѣются элементы, необходимыя для ихъ построенія. Теорія эта удерживалась въ наукѣ довольно долго и была опровергнута лишь безмерными трудами великаго Пастера.

Въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII ст. нѣкоторые изслѣдователи, какъ Каспаръ-Фридрихъ Вольфъ (1733—1794), основатель теоріи энгенеза въ эмбриологіи, Окенъ и др., желая выяснитъ вопросъ о возникновеніи растений, высказывали мысль, что извѣстныя части послѣднихъ, напр., сосуды, образуются изъ клѣтокъ. Векеръ затѣмъ Бониссо, Мирбель и Тревиранусъ (1808) вновь опредѣленно высказались въ пользу того, что различныя части растений построены изъ

желатинообразного вещества, въ которомъ сначала появляются отдѣльныя капельки; послѣднія постепенно превращаются въ пузырьки, съ обособленными стѣнками.—элементы эти Мирбель впервые назвалъ «кѣлками» (cellulae). Кромѣ того, Тревиранусъ замѣтилъ, что, во время образованія сосудовъ, растительныя кѣлки располагаются рядами, перегородки между кѣлками постепенно растворяются и такимъ образомъ возникаютъ трубки.

Изъ только что приведеннаго краткаго историческаго очерка видно, что еще задолго до великихъ открытій, положившихъ прочное научное начало ученію о кѣлкахъ, или П., ученые уже дѣлали попытки разложить различныя органы и части тѣла животныхъ и растений на болѣе простые элементы. Мало того, многие изъ нихъ видѣли и довольно подробно описали эти элементы и давали имъ различныя названія: Грю называлъ ихъ пузырьками (vesiculae), Мальпиги—мѣшечками (utriculi), Мирбель—кѣлками (cellulae); послѣднее названіе, данное этимъ элементамъ, удерживается въ наукѣ и по настоящее время. Всѣ изслѣдователи вполнѣ ясно сознавали, что объясненіе чрезвычайно сложныхъ жизненныхъ явленій станетъ возможнымъ лишь тогда, когда мы точнѣе изучимъ строеніе организма, съ которымъ единственно связаны эти явленія, и разобъемъ его на болѣе простыя и мелкія части. Уже великій нѣмецкій поэтъ и натуралистъ Гете еще въ 1807 г. высказалъ мысль, что «всякое живое существо не есть недѣлимое единство, а множество и состоитъ изъ собранія живыхъ существъ, изъ которыхъ каждое живеть само по себѣ». Но въ то время поле для изслѣдованій было еще весьма обширно, матеріалъ имѣлся въ изобиліи, а сама наука о жизни не успѣла еще развиться на отдѣльныя отрасли. Въ силу указанныхъ условій, каждый ученый естествоиспытатель былъ, такъ сказать, специалистомъ по всемъ отраслямъ биологій и не могъ сосредоточить всего своего вниманія на немногихъ явленіяхъ и изучитъ ихъ во всехъ подробностяхъ. Кромѣ того, способы самаго изслѣдованія не могли дать удовлетворительныхъ результатовъ. Вотъ почему уже давно открытый учеными фактъ, имѣющій огромное значеніе для всей биологій, а именно — составъ животныхъ и растительныхъ изъ отдѣльныхъ элементовъ—кѣлокъ—оставался отдѣльнымъ необобщеннымъ фактомъ и не могъ служить основой для построенія стройной и цѣльной теоріи. Вѣдѣль, высказанный германскимъ поэтомъ, нашелъ себѣ подтвержденіе лишь 30 лѣтъ спустя, благодаря трудамъ, главнымъ образомъ, Моля, Расвайля и въ особенности Шлейдена и Шванна. Уже Мейеръ (въ 1830 г.) въ своемъ сочин. «Phytologie», а затѣмъ Р. Моль (въ 1832 г.), изучая строеніе растений и развитіе въ нихъ сосудовъ, вполнѣ ясно указывали на то, что въ составъ ихъ входятъ мелкіе элементы—кѣлки, и признали индивидуальность послѣднихъ. Мейеръ даже вполнѣ опредѣленно говоритъ въ своемъ учебникѣ ботаники, что «растительныя кѣлки или бывають одиночными, такъ что каж-

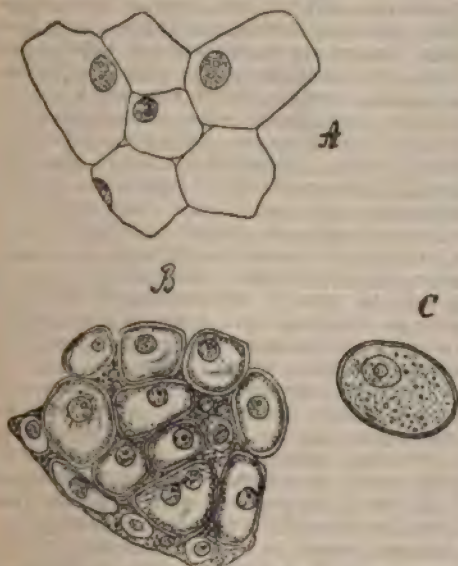
дая изъ нихъ представляетъ собою самостоятельный индивидуумъ, какъ это замѣчается у водорослей и грибовъ, или же кѣлки соединяются въ большія или меньшія массы и образуютъ болѣе высоко организованныя растенія. Здѣсь также каждая кѣлка образуетъ самостоятельное, замкнутое въ себѣ самоцѣлое; она сама питается, сама себя образуетъ, перерабатывая воспринятый сырой питательный матеріалъ въ весьма разнообразныя вещества и образованія». Но лишь въ 1837 г. ботаникъ Шлейденъ обобщилъ имѣющіеся факты и, на основаніи цѣлаго ряда собственныхъ наблюденій надъ строеніемъ различныхъ частей растений, пришелъ къ тому выводу, что всѣ части послѣднихъ состоятъ изъ микроскопической величины элементовъ, или кѣлокъ. Подъ словомъ «кѣлка» (cellula) онъ понималъ маленький пузырекъ, или камеру, состоящую изъ болѣе или менѣе плотной оболочки и жидкаго содержимаго—кѣлочнаго сока, въ которомъ иногда помѣщается открытое еще Р. Броуномъ (въ 1833 г.) круглой формы образованіе—ядро. Въ некоторыхъ случаяхъ къ кѣлочному соку примѣшивается, по наблюденіямъ Шлейдена, особенное зернистое вещество, такъ наз. «растительная слизь». Изъ всѣхъ составныхъ частей кѣлки самую существенную и необходимую для жизни каждой кѣлочнаго элемента считалась оболочка, — остальнымъ частямъ, а въ особенности ядру, придавалось второстепенное значеніе. Прилагаемый рисунокъ (фиг. 1), взятый изъ работы Шлейдена, показываетъ, какими представлялъ себѣ этотъ изслѣдователь растительныя кѣлки. Шваннъ, познакомившись съ ученіемъ о строеніи растений, рѣшилъ подвергнуть микроскопическому изслѣдованію различнаго рода животныя ткани. Не смотря на то, что работа, предпринятая Шванномъ, была гораздо болѣе трудной, онъ выполнилъ ее блестящимъ образомъ и доказалъ съ замѣчательною точностью и ясностью,



Фиг. 1. Три кѣлки изъ волоконъ картофеля съ цѣлою перегородкою у кѣлки снизу. По Шлейдену.

что животныя построены изъ такихъ же тѣхъ элементовъ—кѣлокъ, какіе идутъ и на построение растительныхъ тканей. Но довольствуясь этимъ, Шваннъ, для окончательнаго выясненія вопроса, рѣшилъ изучить исторію развитія животныхъ тканей и впервые констатировалъ, что зародышъ въ извѣстныхъ стадіяхъ своего развитія состоитъ изъ сложения однородныхъ кѣлокъ, изъ которыхъ путемъ постепенной дифференцировки возни-

какъ разнообразныя формы тканей взрослого животного—хрящи, кости и проч. Ему удалось замѣтить, какъ, по мѣрѣ дальнѣйшаго роста зародыша, многія кѣтки измѣняютъ свою форму и строение: одны остаются круглыми, другія вытягиваются въ болѣе или менѣе длинные цилиндры или волокна, третьи превращаются въ остроконечныя образования и т. д. Необходимою составною частью животной кѣтки Шваннъ считалъ не только оболочку и жидкое содержимое, но и ядро, которое онъ постоянно находилъ въ молодыхъ кѣткахъ. Результаты своихъ изслѣдованій Шваннъ опубликовалъ въ 1839 г. (на фиг. 2 представлены различныя кѣтки въ



Фиг. 2. А—Паренхиматозная кѣточная ткань съ кѣточными ядрами, взятая изъ лука. В—Кѣтки жабернаго края *Hyla esculenta*. С—Ганглиозная кѣтка изъ симпатическаго ганглія лягушки. По Шванну.

томъ видѣ, какъ ихъ изображалъ Шваннъ), подъ заглавіемъ «*Mikroskopische Untersuchungen über die Uebereinstimmung in der Structur und dem Wachstum der Thiere und Pflanzen*». Работа эта вмѣстѣ съ трудомъ Шлейдена «*Beiträge zur Phytogenesis*» имѣла огромное значеніе: онѣ дали прочныя основы для всей современной биологій и не только положили начало ученію о кѣткѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ создали новую отрасль биологій—«микроскопическую анатомію» («гистологію»). Теорія строения животныхъ и растений, построенная трудами Шлейдена и Шванна, получила съ тѣхъ поръ названіе *кѣточной теоріи*, въ основу которой легло ученіе, что всѣ органы и ткани животныхъ и растений состоятъ изъ микроскопической величины анатомическихъ элементовъ—кѣтокъ (*cellulae*). Каждая кѣтка, въ ея простѣйшей формѣ, можетъ быть разсмотрѣна какъ пузырекъ, или ячейка, состоящій изъ плотной оболочки, жидкаго содержимаго и ядра съ ядрышкомъ. Что касается вопроса о про-

исхожденіи кѣтокъ, то объ этомъ какъ Шлейденъ, такъ и Шваннъ имѣли лишь смутное представленіе и полагали, что молодыя кѣтки образуются независимо отъ существующихъ кѣтокъ путемъ какъ бы кристаллизаціи въ подходящей неорганизованной средѣ, въ такъ назыв. «цитобластемѣ»; въ этой средѣ кѣтки происходятъ такимъ же образомъ, какимъ, напр., кристаллы кнасповъ образуются изъ насыщеннаго ихъ раствора. Основываясь на этомъ, нѣкоторые изслѣдователи того времени питали даже надежду, что, при подходящихъ условіяхъ, удастся получить кѣтки искусственнымъ путемъ. Созданная трудами Шлейдена и Шванна кѣточная теорія существовала, однако, относительно недолгое время. Уже въ 1846 г. Гуго Моль подвергъ тщательному изслѣдованію то вещество растительныхъ кѣтокъ, которому Шлейденъ далъ названіе «растительной слизи», и замѣтилъ, что въ растительныхъ кѣткахъ оно скопляется вокругъ ядра и на внутренней поверхности кѣточной оболочки образуетъ болѣе или менѣе тонкій слой. Молодыя растительныя кѣтки, по наблюденіямъ Моля, состоятъ некажучительно лишь изъ растительной слизи, въ которой могутъ даже происходить круговыя движенія жидкости; веществу этому онъ приписывалъ весьма важное значеніе, полагалъ, что оно существуетъ раньше всѣхъ остальныхъ частей кѣтки и далъ ему названіе «протоплазмы», не подозревая, что оно сдѣлается предметомъ многочисленныхъ изслѣдованій и источникомъ ожесточенныхъ споровъ между учеными. Въ скоромъ времени различныя изслѣдователи, ботаникъ Ковъ, Келликеръ, Ремакъ, Дюжарденъ, Бишофъ и др., констатировали, что многія животныя и растительныя кѣтки, зооспоры водорослей, яйца млекопитающихъ, земноводныхъ, нематодъ, а равно различнаго рода однокѣточные организмы, напр., корненожки, не имѣютъ соеѣтъ оболочки и состоятъ исключительно изъ вязкаго, зернистаго вещества—протоплазмы. Веществу это Дюжарденъ назвалъ «саркодой» (отъ словъ—*sarx* и *doxa*) и предполагалъ, что нѣкоторые простѣйшіе состоятъ цѣликомъ изъ саркодъ; Ремакъ перенесъ названіе «протоплазма», данное этому веществу Молемъ, въ растительныхъ кѣткахъ, на животныя кѣтки. Но, собственно говоря, лишь въ 1860 г. извѣстный гистологъ Максъ Шульце открыто выступилъ противъ кѣточной теоріи и, на основаніи цѣлаго ряда весьма тщательныхъ наблюденій надъ различными однокѣточными организмами, бѣлыми кровяными кѣтками, растительными кѣтками и пр., пришелъ къ тому заключенію, что не оболочка, а протоплазма составляетъ необходимѣйшую часть всякой кѣтки и съ нею лишь связана жизнь послѣдней. Послѣ долгихъ и оживленныхъ споровъ между учеными, кѣточная теорія, созданная трудами Шлейдена и Шванна, пала и уступила мѣсто другой, такъ назыв. «протоплазматической теоріи». Основатель этой теоріи, М. Шульце, опредѣлилъ кѣтку, какъ комочъ зернистой протоплазмы, обладающей всѣми тѣми свойствами, какія, вообще, характеризуютъ жизнь, т. е. свойствомъ измѣ-

нять свою форму и передвигаться, питаться и образовывать себе подобные организмы — размножаться. Къ клеткамъ были причислены поперечнополосатые и гладкія мышечныя волокна, красныя и бѣлыя кровяныя тѣльца, пигментныя и железистыя клетки, нервныя клетки и пр., и пр., даже яйцо было признано за клетку. Вопросъ о томъ, является ли ядро одною изъ постоянныхъ и непрѣмѣнныхъ составныхъ частей каждой клетки — оставался не выясненнымъ. Большинство изслѣдователей признавало, что ядро во многихъ клеткахъ отсутствуетъ, при чемъ различнаго рода безъядернымъ простѣйшимъ организмамъ, состоящимъ лишь изъ комочка протоплазмы, Геккель далъ названіе «монеры». Къ этой же группѣ организмовъ были отнесены также и бактерии. Протоплазма всѣми изслѣдователями того времени считалась за самую существенную часть каждой животной и растительной клетки и съ нею связывались всѣ явленія клеточной жизни. Что касается происхожденія клетки, то, не смотря на утверждения Шлейдена и Шванна, что клетки происходятъ изъ цитобластемы, уже Уингеръ, Моль, а затѣмъ Негели (въ 1846 г.) доказывали, на основаніи многочисленныхъ и типичныхъ наблюденій надъ растительными клетками, происхожденіе послѣднихъ изъ существующихъ материнскихъ клетокъ путемъ дѣленія ихъ на дочернія клетки. Наблюденія ботаниковъ обратили вниманіе многихъ биологовъ, которые стали изслѣдовать въ этомъ направленіи различнаго рода клетки здороваго и больного организма и пришли къ весьма важнымъ открытіямъ. Такъ, еще въ 1841 г. Ремакъ описалъ дѣленіе кровяныхъ тѣлецъ у зародышей, а также позднее (въ 1852 г.) указалъ, что во время развитія зародыша новыя клетки возникаютъ путемъ дѣленія яйцовой клетки. Затѣмъ въ 1855 г. Рудольфъ Вирховъ доказалъ, что въ различнаго рода патологическихъ случаяхъ, напр. въ новообразованіяхъ, происходитъ усиленное размноженіе клетокъ дѣленіемъ такъ-же, какъ и при нормальныхъ условіяхъ, и этимъ положили начало целлюлярной патологіи. Такимъ образомъ, постепенно стало неоспоримымъ научнымъ фактомъ, что всякая новая клетка происходитъ изъ существующей уже материнской клетки; никакое развитіе не начинается de novo, и въ исторіи развитія отдѣльныхъ частей животнаго организма, такъ и въ развитіи цѣлыхъ организмовъ, производное зародженіе не имѣетъ мѣста и должно быть отвергнуто. Но мнѣнію Вирхова, нельзя даже допустить мысли, чтобы такой организованный анатомическій элементъ, какъ клетка, возникалъ изъ какого бы то ни было некалѣчного и неорганизованнаго вещества — воды, гдѣ только образуются новыя клетки; нѣтъ, гдѣ только образуются новыя клетки, нѣтъ должны предшествовать материнскія клетки. Животы, заболѣвають и умираютъ, только клетка. Свои наблюденія Вирховъ формулировалъ извѣстными словами «omnis cellula e cellula» («всякая клетка происходитъ изъ клетки»). Но, призывая протоплазму за главную составную часть клетки, изслѣдователи 60-хъ годовъ въ то же время созна-

вали, что, не смотря на свою однородность протоплазма должна имѣть весьма сложное строеніе; извѣстный физиологъ Брюкке предложилъ въ виду этого слово «клетка» замѣнить болѣе подходящимъ названіемъ — «элементарный организмъ». Какъ видно изъ всего изложеннаго, благодаря неустаннымъ работамъ ученыхъ, имѣвшихъ смѣлость проникнуть въ тайны структуры живыхъ организмовъ, возникли клеточная и вскорѣ смѣнившая ее — протоплазматическая теоріи, а вмѣстѣ съ этимъ былъ положенъ прочный фундаментъ всей современной биологіи и въ частности ученію о клеткѣ, или Ц. Подобно тому, какъ въ простѣйшемъ одноклеточномъ организмѣ вся его жизнь сводится къ жизни одной лишь клетки, такъ равно и жизнь сложнаго организма челоука и животныхъ должна быть сведена къ суммѣ жизней всѣхъ клетокъ, его составляющихъ. При малѣйшемъ нарушеніи гармоніи какой-либо одной группъ клетокъ, нарушается гармонія и правильное теченіе жизни всего организма. Поэтому, какъ биологъ, старающійся познать сущность жизни, выяснять смыслъ различныхъ процессовъ, совершающихся при нормальныхъ условіяхъ въ томъ или другомъ организмѣ, такъ и патологъ, желающій постигнуть суть болѣзненныхъ процессовъ, непременно долженъ придти къ изученію той жизненной единицы, которую мы называемъ клеткою, или элементарнымъ организмомъ. Со времени основанія протоплазматической теоріи прошло сличкомъ 40 лѣтъ; за этотъ промежутокъ времени произошло много перемѣнъ въ области естественныхъ наукъ: эмбриологія, физиологія, гистологія, физика, химія и др. науки сдѣлали огромные успѣхи, а вмѣстѣ съ этимъ подвинулось впередъ и ученіе о клеткѣ. Способы изслѣдованія и физическіе приборы, съ помощью которыхъ первые основатели ученія о клеткѣ достигли такихъ замѣчательныхъ результатовъ, кажутся намъ простыми и примитивными по сравненію съ тѣми вспомогательными средствами, какими мы располагаемъ въ настоящее время. Благодаря работамъ Флемминга, Бюцли, Фоль, О. Гервина, Виль-Бенедена, Боверы, А. Ковалевскаго, Мечникова и многихъ другихъ изслѣдователей, взглядъ нашъ на клетку измѣнился существеннымъ образомъ и пророческія слова Брюкке сбылись. Мы рассматриваемъ теперь клетку, какъ элементарный организмъ, имѣющій чрезвычайно сложное строеніе и обладающій разнообразными жизненными свойствами, и можемъ дать ей, приблизительно, слѣдующее дѣльное опредѣленіе. Клетка есть форменный комочъ протоплазмы, заключающій въ себя особенную форменную составную часть — ядро; обѣ эти части имѣютъ сложное строеніе и весьма сложный химическій составъ. Клетка присущи всѣ свойства характеризующія жизнь всякаго организма: свойства дѣлиться, отнѣчати на всякое вѣмѣніе окружающей среды извѣстнымъ образомъ — раздражимость, способность питаться, размножаться и, наконецъ, умирать. Изученіемъ структуры и химическихъ свойствъ клетки занимается тотъ отдѣлъ микроскопиче-

ческой анатомии, который известен под названием «Ц.» (подробности см. Клетка и Протоплазма).

А. Дельс.

Цитоплазма — название, предложенное Стасбургером для обозначения протоплазмы клетки, в отличие от протоплазмы ядра или нуклеоплазмы. Подробности см. Протоплазма.

Цитотаксис — таксический явления (см. Таксис) между клетками. Явление это называется также цитотропизмом, хотя правильно было бы применить этот термин только к сидячим клеткам. Причиной притяжения и отталкивания одной клетки от другой, впрочем, является выделение этой последней таксически действующих веществ, иначе говоря, Ц., впрочем, будет сведен к хемотаксису. Ц. может обнаруживаться между клетками одной природы, и тогда называется адефотаксисом. Так, амёбонные зародыши слизистых грибов, под влиянием адефотаксиса, сливаются в плазмодия (см.). Влагалища лягушечьего яйца в физиологическом растворе поваренной соли или в растворе былка, будучи удалены даже на 60 р., снова сближаются. Иногда адефотаксис принимает фагоцитарный характер. Так, напр., у гидридов развивающиеся яйца заглатывают соседние. Ц. между разнородными элементами наблюдается при половом процессе (между яйцом и живицами), а равно при развитии многих органов. Связь между мышечными и соединительно-тканевыми клетками, между мышечными и нервными волокнами устанавливается, впрочем, под влиянием таксических раздражений. Точно также это объяснение пригодно к процессу внедрения одноклеточных паразитов внутри клетки, в которых они паразитируют и при фагоцитозе между разнородными клетками. Сообразно с этим можно говорить о половом, паразитарном, фагоцитарном Ц. и т. п. Роль Ц. в развитии, впрочем, очень велика, но на него сравнительно недавно обращено внимание. Возражения Гертвига см. Таксис. Ср. Roux, «Ueb. die Selbstordnung (Cytotaxis) sich beruhender Furchungszellen des Froscheies» («Arch. für Entw. Mech.», VI, 1896).

В. М. Ш.

Цитотропизм — см. Цитотаксис.

Цитофор — протоплазматический остаток, образующийся при разделении клетки на центральную часть и совокупность периферически лежащих дочерних клеток, процессом, похожим на почкование. Эта центральная часть, иногда содержащая остаток первоначального ядра, сначала может стоять в связи с периферическими клетками и как бы поддерживать их, почему и получает иногда название Ц. Процесс этот наблюдается при образовании живиц у многоклеточных и спор у простейших.

В. М. Ш.

Цитра — популярный в Германии и Австрии, особенно в Тироле, струнный инструмент. Состоит из лежащего резонансного ящика, над которым натянуты струны, дающие хроматическую гамму. Число струн различно, от 31 до 42, смотря по величине инструмента. Бывают дисканты-Ц., концер-

ная Ц., басовая Ц. Наиболее употребительная Ц. — в 36 струн. Общий объем группы Ц. — от *соль* до *ре* в четвертой октаве. Играют на Ц., зажимая пальцами по струнам. Наиболее удобно для игры строи — до четырех диезов или четырех бемолей включительно. Партия Ц. пишется, как для фортепиано, в ключах *соль* и *фа*. Ноты партии звучат, как пишутся, за исключением басовой Ц., в партии которой каждая нота звучит на кварту ниже писанной. Басовая цитра чаще применяется вместе с дискантовой. Ц. — инструмент по преимуществу сольный. Если Ц. встречается в оркестровых произведениях, то все же она играет роль сольного инструмента. Смычковая Ц., на струнах которой играют смычком одной рукой, окорачивая струны другою, состоит из грушеобразного, плоского, лежащего, резонансного корпуса и грифа, идущего вдоль середины резонансного ящика. Над грифом натянуты четыре струны, имеющих строй струн скрипки. Кроме Ц. с этими строми, есть еще смычковая Ц. больших размеров, чем предыдущая, имеющая строй струн как у альта. Басовая смычковая Ц. — еще больших размеров, чем предыдущая, тоже четырехструнная. Строй на чистую кварту ниже строя альта. Для всех трех смычковых Ц. партии пишутся только в ключе *соль*, на одной строке; ноты звучат, как пишутся, за исключением басовой, в которой ноты звучат на чистую кварту ниже писанных нот. Общественная Ц. не применяется самостоятельно, а в соединении с малой смычковой Ц. Старинный венгерский инструмент с шестью проволоочными струнами, встречающийся в Венгрии, Баварии, рейнских провинциях, тоже называется Ц., равно как и старинный испанский инструмент, похожий на гитару с металлическими струнами. Не следует смешивать Ц. с китарой (см.).

Н. С.

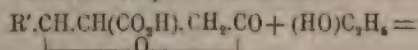
Цитраконовая кислота, $C_8H_8O_4 = C_2H_4(OH)_2(CO_2H)_2$. Если на цитраконовую кислоту (см.) действовать хлористоводородной кислотой (Карюс, Меликов и Фельдман), то образуется хлорцитрамалева кислота — $C_2H_4ClO_2$, пл. при 139° (Меликов); при кипячении с баритом эта кислота замещает хлор водным остатком (Карюс), образуя так наз. Ц. кислоту вышеприведенного эмпирического состава. Ц. кислота исследована очень мало. Так как по способу получения она не может быть оптически деятельной, а с другой стороны, ее молекула не должна поволам, то Ц. кислота должна отходить винноградному типу (см. Стереонизомерия) и название ее неправомерно.

А. Н. Г. Д.

Цитраконовая кислота $C_8H_8O_4 = H_2C(CO_2H)_2$, двусокновая непредельная кислота ряда $C_nH_{2n-4}O_4$, изомер кислоты итаконовой и мезаконовой, получена впервые (Лассен) при сухой перегонке лимонной кислоты; особенно обратила на себя внимание химиков после работы Кекуле над нею и ее изомерами и над первыми членами этого

ряда, кислотами малеиновой и фумаровой (см.). Не перечисляя многочисленных случаев образования этих кислот и их гомологов, остановимся только на их взаимных отношениях, как они выяснены работами Фиттига и его учеников (см. его свод *Liebigs Ann.*, 304, 117, 1898). Как показал Фиттиг, эти кислоты могут быть легко получены следующим путем. Сначала конденсацией алдегидов с янтарной кислотой (реакцией Перкина ст.) получают параконовые кислоты (см. XXII, 761): $R'.CH.CN(CO_2H).CH_2.CO_2H$, нагреванием с

атриатом их изомеризуют и превращают в кислые эфиры итаконовых кислот:



$= R'.CH : C(CO_2H).CH_2.CO_2H + H_2O$, а из них омылением получают итаконовые кислоты; последние образуют при перегонке ангидриды цитраконовых кислот; цитраконовые ангидриды, соединяясь с водой (трудно), образуют Ц. кислоты, которые в хлороформном растворе на свету (в присутствии следов брома) необыкновенно быстро превращаются (иногда почти нацело) в мезаконовые кислоты. Несколько сложнее следующий путь: из одностороннего диброманеотоуксусного эфира, т. е. из $CHBr_2.CO.CH(R').CO_2C_2H_5$ ($R' = CH_3, C_2H_5$ и т. д.) действием щелочи получают соль соответственной мезаконовой кислот. (Демарсе, Павлов, Горбов, Клоэз, Вальден и особенно В. Семенов; ход превращения не выяснен окончательно и непонятно, почему оно не удается для незатрещенного ацетоуксусного эфира), а из свободной кислот. при действии хлористого ацетил-ангидрида цитраконовой кислот. Полученные тем или другим путем изомеры, иногда образующиеся в смеси, легко разделяются. Для цитраконовых кислот является характерной способность даже в водном растворе переходить при температурной кривой раствора в ангидрид, летучий с парами воды**), между тем как итаконовые и мезаконовые кислоты совершенно не перегоняются в этих условиях. Итаконовые кислот. легко отделяются от мезаконовых с помощью Ва- или Са-солей, очень трудно растворимых для итаконовых кислот, особенно в горячей воде, и столь легко растворимых для мезаконовых кислот, что их растворы начинают выделять соль только сгущенные до сиропообразной консистенции. Ита- и цитраконовые кислоты не плавятся, собственно говоря, определенной температурой плавления, так как их плавление совпадает с образованием ангидридов и, следовательно, от быстроты нагревания кислоты, при чем обязательно должно иметь место пере-

гревание; вообще же цитраконовые кислоты становятся жидкими уже ниже 100° (исключение фенилцитраконовая, пл. между 105 и 108° ; Фиттиг, Брук), а ита-кислоты — значительно выше. Меза-кислоты обыкновенно плавятся еще выше (изопропилмезаконовая плав. ниже своей ита-кислоты) и отличаются главным образом резкой темп. пл., так как они при этом почти не разлагаются и даже при нескольких более высоких температурах возгораются без разложения; незначительная часть кислоты, однако, воду, изомеризуясь в Ц. ангидрид (при диметилмезаконовой C_6H_5O , Краффт подмечал и одновременное образование ничтожных количеств диметил-итаконовой ангидрида). Ита- и цитра-кислоты имеют свои ангидриды; при перегонке под обыкновенным давлением ангидриды ита-кислот переходят (иногда почти нацело) в ангидриды цитра-кислот, но превращение это не одностороннее (по Фиттигу), а обратимое*); при перегонке под уменьшенным давлением ита-ангидрид обыкновенно не изменяется, ита-кислота же и в этих условиях (благодаря более высокой температуре опыта) дает немного цитра-ангидрида. Нагревание цитра-кислоты в водном растворе при $130-150^\circ$ (в запаянных трубках) превращает ее в ита-кислоту. При нагревании с HCl, HBr и в подходящих условиях с H_2SO_4 ита-кислоты обратно превращаются в параконовые кислот. Подобно тому, как малеиновая и фумаровая кислот. при гидрогенизации дают одну и ту же янтарную кислоту, так ита-, цитра- и меза-кислоты образуют, соединяясь с водородом, тождественные жирные (метил-, этил- и т. д. янтарные) кислот. легче всех гидрогенизуются цитра-кислоты, за ними следуют меза-кислоты; ита-кислоты гидрогенизуются очень трудно. Под влиянием кипячения с щелочными эти кислоты изомеризуются, при чем превращение не доходить до конца и для состава конечной смеси совершенно безразлично, из какого ряда ита-, цитра или меза исходить при опыте. Легче и полнее других изомеризуются цитра-кислоты, превращаясь в главную массу в ита-кислоты, труднее — меза-кислоты; при достаточной крепости щелоча превращение их почти полное (наименее значительно оно для самой мезаконовой кислоты C_6H_5O); конечным продуктом изомеризации является обыкновенно итаконовая кислота с сравнительно незначительными примесями изомерных кислот (относительные содержания в следных значительно колеблются для различных кислот**). О дальнейших подробностях см. Фиттиг, l. c. В заключение право характерны данные для настоящего незамещенных: Ц., итаконовой и мезако-

*) Первым продуктом $R'.CON + CH_3(CO_2H).CH_2.CO_2H$ является оксикислота: $R'.CH(OH).CH(CO_2H).CH_2.CO_2H$, которая затем, теряя воду, образует диоксиокислоту (параконовую).

**) В связи с этим находится наблюдение В. Семенова, что ангидрид диметилцитраконовой кислот. — C_6H_5O , растворенный в воде даже при продолжительном стоянии раствора не дает кислоты C_6H_5O .

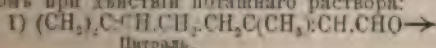
*) Если это наблюдение верно и не объяснено напр., недостаточным для окончания процесса временем наблюдений, или же разностью температур из-за взаимных переходов белого и красного фосфора (XXVI, 380), то отношения эти по существу сходны с отношениями малеиновой и фумаровой кислот, упоминающих скорее взаимных отношений, нежели кристаллографических различий степеней.

**) В некоторых случаях ита-кислота, в свою очередь, изомеризуется еще в итаконовую кислоту.

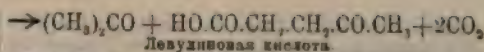
вой кислоты. Ц. кислота кристаллизуется из воды в однокристальных призмах (похожих на иглы — из смеси эвгир и лигронина); темп. пл. 80° (старые данные) — 91° (Фиттинг и Лангворт); легко растворима в эфире, трудно — в холодном хлороформе, очень мало — в CS_2 , C_6H_6 и лигронине. Нагретая с водой до 120° дает итаконную, а до 180° — мезаконную кислоту; при кипячении с NaOH переходит в итаконную, а затем большей частью в мезаконную; под влиянием *Penicillium* образует кислоту $\text{C}_8\text{H}_8\text{O}_5$ (Ле-Бель, см. Стереизомерия); ангидрид кипит под давлением 15 мм. при 99—100°. Итаконная к-та. $\text{H}_2\text{C}:\text{C}(\text{CO}_2\text{H})\text{CH}_2\text{CO}_2\text{H}$ плавится с разложением при 161°; о реакциях ее см. выше; ангидрид плав. при 68°, кипит под давл. 30 мм. при 139—140°; под обыкн. давл. переходит в Ц. ангидрид. Мезаконная кислота —

получается из метилдибромацетонуксусного эвгир или изомеризацией предыдущей кислоты; удобна изомеризация эвгиро-хлороформного раствора Ц. кислоты под влиянием брома и солнечного света; плав. при 202—203°; реакция ее см. выше. Очень часто в современных учебниках органической химии она называется транс-кислотой, но, насколько можно судить, отношения ее другим, чем типичной транс-кислоты — фумаровой; с современной физико-химической точки зрения эти отношения должны еще считаться недостаточно выясненными, а потому и название преждевременным.

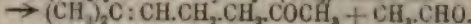
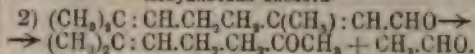
Цитраль (гераниаль) — алдегид состава $\text{C}_{15}\text{H}_{24}\text{O}$, выделенный впервые лабораторией Шиммеля в 1888 г. из лимонного масла, а затем полученный Земмером при окислении гераниола. Находится во многих эфирных маслах, преимущественно получаемых из рода *Citrus*; в лимонграсовом масле содержание его доходит до 85%. Выделяется из масла в вид соединения с сирингостигматической кислотой, при долгом стоянии с которой, однако, дает соль дигидросульфоновой кислоты $\text{C}_8\text{H}_{17}(\text{SO}_3\text{Na})_2\text{CHO}$, не разлагающуюся уже углекислыми солями. Ц. получается, кроме того, окислением хромовой смесью гераниола (см. Цитроль) и ликареола (см.), а также сухой перегонкой кальциевых солей гераниевой и муравьиной кислот. Чистый Ц. представляет слабо желтоватую, довольно густую жидкость с пронзительным лимонным запахом; кипит, отчасти разлагаясь, при 228—229° (760 мм.); уд. в. $d_4^{20} = 0,8972$; оптически недвуетелен; $n_D^{20} = 1,486116$. Ц. показывают все алдегидные реакции; особенно характерными для него являются семикарбазоны с темп. плавл. 164° и 171°. Непредельность Ц. доказывается присоединением к нему 4 атомов брома. Строение Ц. доказывается: 1) окислением — получается ацетон и левулиновая кислота и 2) распадом на искусный алдегид и метилгептенол при действии поташного раствора:



Цитраль.



Левулиновая кислота.



Метилгептенол.

При окислении окисью серебра Ц. дает гераниевую кислоту — $\text{C}_{16}\text{H}_{26}\text{O}_2$; еще легче эта кислота (ее нитрил) получается из оксима Ц.; при восстановлении его получается гераниол. Ц. весьма склонен давать продукты уплотнения; с ацетилацетоном в присутствии незначительных количеств пиридина из него весьма легко получается кристаллический цитриден-бис-ацетилацетон; с пировиноградной кислотой и β -нафтиламинол Ц. дает α -цитрил- β -нафтилхлоридную кислоту; наконец, с ацетоном Ц. под влиянием баритовой воды уплотняется с образованием псевдо-иона, который действием сирной кислоты легко изомеризуется в ион — циклический кетон с фиалковым запахом, имевший большое применение в парфюмерии. При нагревании с кислотой сирнокислым калием Ц. теряет воду и дает параметил-изопревилбензол $\text{CH}_3\cdot\text{C}_6\text{H}_4\cdot\text{C}_6\text{H}_5$ (димоль). Реакцию эту можно объяснить только миграцией двойных связей под влиянием кислотных реагентов или присоединением сначала к Ц. по двойным связям 2 частицы воды и затем отнятием 3 частиц ее в ином порядке. Мы говорили выше, что Ц. дает 2 семикарбазона с различными температурами плавления; есть основание предполагать, что они отвечают двум стереоизомерным Ц., смесь которых образует Ц. обыкновенный. Тиману удалось даже, по видимому, разделить их, пользуясь различной скоростью их уплотнения с шалоуксусной кислотой. Один из Ц., по Тиману, кипит при 110°, а другой — при 102° (12 мм.). Представив формулу Ц. в таком виде: $\text{CH}_3 > \text{C} : \text{C} < \begin{smallmatrix} \text{H} \\ \text{CHO} \end{smallmatrix}$, ясно будет, что здесь возможна изомерия, подобная изомерии фумаровой (см.) и мезиновой кислот.

К. Дебу. 3.

Цитраназальная кислота — см. Яблочная кислота.

Цитранид — см. Лимонная кислота.

Цитрен — лимонен, см. Терпены.

Цитрин — название, которое иногда дают обожженным аметистам или дымчатым горным хрусталам, следовательно синим золотистого топаза (см. XXXIII, 517).

Цитроль (гераниол) — спирт состава $\text{C}_{15}\text{H}_{26}\text{O}$, входящий обыкновенно в смесь с линалоолом (ликареолом), в состав многих эфирных масел, в том числе и розового масла. Извлекается он для целей парфюмерии из масел пальмарозового, цитронеллового и гераниевого или фракционировкой, или в вид кристаллического соединения с хлористым кальцием (дает это соединение и в смесях, если, однако, содержание его не меньше 25%). Чистый гераниол представляет легкоподвижную жидкость с запахом розы; темп. кип. его 229°, уд. в. $d_4^{20} = 0,882$; оптической деятельностью не обладает; $n_D^{20} = 1,4766$, откуда молекулярная

рефракция 48,71. Такая величина молекулярной рефракции весьма близко совпадает с вычисленной для соединения $C_{10}H_{16}O$ с двумя двойными связями. Существование в Ц. двух двойных связей подтверждается и способностью его присоединять 4 атома J. Соединение состава $C_{10}H_{16}O$ с двумя двойными связями, очевидно, не может иметь кольчатого строения. Ц. есть спирт первичный, ибо при окислении дает альдегид, цитраль (см.), и гераниевую кислоту $C_{10}H_{16}O_2$. Строение углеродного скелета Ц. и положение в нем двойных связей определяется также получением из него при окислении цитраля, а также и обратным получением Ц. путем восстановления из цитраля. Строение цитраля (см.) установлено с несомненностью, а след., строение Ц. таково:



При таком строении Ц. остается, однако, но вполне ясным получение из него при окислении хамелеоном изовалериановой кислоты (Земмлер). Из производных Ц. заслуживают упоминания уксусный эфир его, обладающий запахом лаванды и применяемый в парфюмерии, и геранилдифенилуретан — характерные кристаллы с темп. пл. 82°, получаемые при нагревании Ц. на водяной бане с дифенилкарбамидом и пиридином. Соединение это может служить для открытия Ц. в эфирных маслах. При нагревании до 170° с $KHSO_4$ Ц. дает углеводород состава $C_{10}H_{16}$ с молекулярной рефракцией, заставляющей предположить в нем три двойных связи.

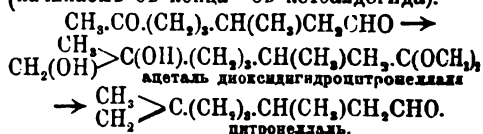
К. Дебу. А.

Цитромидесъ (Citromyces) — под этим именем известны грибы Citromyces pfeifferianus и Citromyces glaber, описанные в 1893 г. Вемером, как возбудители особого брожения, при котором из декстрозы образуется лимонная кислота. Указанные грибы образуют на поверхности жидкости плотный зеленый мицелий, толщиной в 5 мм. Развиваясь в среде, содержащей декстрозу, он способен превращать ее в лимонную кислоту в количестве до 50%, при чем кроме того образуется еще некоторое количество углекислоты. Брожению вредит как недостаток воздуха, так и большие количества углекислоты, а равно и известное количество образовавшейся лимонной кислоты (=20%). Ср. Wehmer, Sitzb. d. Berlin. Acad. Math. Phys. Cl. (1893).

Б. Н.

Цитронеллаль (родиналь) — альдегид состава $C_{10}H_{18}O$, т. е. содержащий на 2 атома водорода больше, чем цитраль (см.). Находится в цитронелловом и некоторых сортах эвкалиптового масел; выделяется из них в виде соединения с $NaHSO_3$. Искусственно может быть получен осторожным окислением родинола (цитронеллола) и, по видимому, является одним из продуктов распада оксима ментона. Ц. обладает лимонным запахом, кипит при 205—208°; уд. вѣс его при 17,5° = 0,8538; $n_D = 1,4481$. В отличие от цитраля, вращает плоскость поляризации; $(\alpha)_D =$ от +8,18° до +12,5°. Окислением цитронеллола из розового масла

получается Ц. с лѣвым вращением. По своим химическим свойствам и отношениям Ц. вполне подобен цитралю. При восстановлении дает цитронелол $C_{10}H_{20}O$, при окислении окисью серебра — цитронелловую кислоту $C_{10}H_{16}O_2$. Щелочами Ц. омыляется; отношение к $NaHSO_3$ такое же, как цитраль; так же, как для него, для Ц. характерны семикарбазон и α -цитронсалил- β -нафталинхонинговая кислота. Под влиянием кислоты Ц. не теряет воду, как цитраль, а изомеризуется во вторичный спирт изопулегон, дающий при окислении циклический кетон — изопулегон, $C_{10}H_{16}O$, легко переходящий в пулегон (см.). При окислении перманганатом Ц. дает ацетон и β -метиладипиновую кислоту, откуда можно было бы заключить, что его строение $(CH_3)_2C : CH.CH_2.CH_2.CH(CH_3).CH_2.CHO$, однако, ацеталь Ц. при окислении перманганатом дает ацеталь диоксидигидроцитронеллаль, а этот последний при окислении хромовой кислоты в уксуснокислом растворе дает кетоальдегид состава $C_8H_{14}O_2$. Превращения эти приходится выразить формулами (начинаем с конца — с кетоальдегида):



При такой формуле получение ацетона и β -метиладипиновой кислоты можно объяснить только миграцией двойной связи.

Б. Дебу. А.

Цитронелловая кислота — получается осторожным окислением цитронелла (см.), а нитрил ее — из его оксима обычным путем. Синтетически ее можно получить из искусственно приготовляемой гераниевой кислоты (см. Цитраль) восстановлением натрия в растворе амилевого спирта. Состав кислоты $C_{10}H_{16}O_2$. До сих пор ей приписывали строение $(CH_3)_2C : CH.CH_2.CH_2.CH(CH_3).CH_2.CO_2H$, но теперь для нее надо принять формулу: $CH_3 > CH.(CH_2)_2.CH(CH_3).CH_2.COOH$ (см. Цитронеллаль).

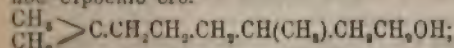
Б. Дебу. А.

Цитронелловое масло — получается паровойгонкой из вѣскольких высохших стеблей злакового растения *Andropogon Nardus*, растущаго преимущественно на Цейлоне и Малакском полуострове. Масло обладает своеобразным лимонным, напоминающим Melissa запахом; обыкновенно оно желтого цвета, но иногда жѣлтым перегонным кубом окрашивается в зеленый. Различают два сорта Ц. масла — сингапурское и «Лана-Бату». Первое, лучшее по своим свойствам, имеет уд. вѣс 0,886 — 0,900 и вращает плоскость поляризации на —0,34° до —3°. Второе, расфасованное дешевле, обладает уд. вѣсом 0,900 — 0,920 и $\alpha_D =$ от —5° до —21°. Наибольшей частью Ц. масло является цитронеллаль (см.); содержание его колеблется от 10 до 20%. Всего больше в масле, однако, гераниола (в сингапурском 80—91%, в Лана-Бату — 50—70%). Далеко меньше 1—2% борнеола, 10—15% терпенов (камфена и дипентена) и незначитель-

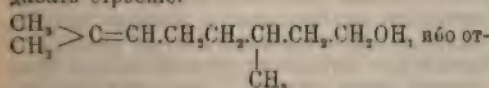
ных количества метилгептенона, линалола, уксусной и валериановой кислот (въ видѣ ээира) и спирта состава $C_{10}H_{18}O$ — повидимому, цитронеллола. Въ маслѣ Лава-Бату открытъ, кромѣ того, метил-эйгенолъ. Ц. масло зачастую фальсифицируется жирными маслами и керосиномъ. Открыть подобную поддѣлку нетрудно по измѣненію растворимости масла въ 80%-мъ спиртѣ. Хорошее Ц. масло даетъ прозрачный растворъ съ 1—2 об. 80%-го спирта и даже при прибавленіи 5—10 об. не всегда даетъ муть; при этомъ муть эта никогда и при долгомъ стояніи не собирается въ видѣ капелекъ на дно. Качество масла опредѣляютъ обыкновенно ацетилированіемъ; при этомъ, однако, не только гераниолъ переходитъ въ ээиръ, но и изъ цитронеллола получается ээиръ изопулегона. Ц. масло имѣетъ большое примѣненіе въ парфюмерномъ и ликерномъ дѣлѣ, такъ что ежегодное потребленіе его доходитъ до $1\frac{1}{2}$ милл. фунтовъ.

К. Дебу. А.

Цитронеллоль — алкоголь состава $C_{10}H_{18}O$, изомерный и зачастую въ ээирныхъ маслахъ сопровождающій гераниолъ. Вѣроятное строеніе его:



оно устанавливается полученіемъ Ц. при возстановленіи соответствующаго алдегида цитронеллола (см.). Ц. часто считаютъ идентичнымъ съ родиноломъ; но, повидимому, этому послѣднему, полученному Барбье и Буво, надо придавать строеніе:



вѣщающій ему алдегидъ родиналь при дѣйствіи уксуснаго ангидрида даетъ ментолъ, въ то же время какъ цитронеллолъ въ этихъ условіяхъ даетъ изопулегонъ. К. Дебу. А.

Цитронинъ — искусственный органическій пигментъ, по составу представляющій смѣсь тетранитродифениламина съ небольшимъ количествомъ динитродифениламина. Приготавливается онъ обработкой дифениламина азотной кислотой. По внѣшности — желтобурая паста, нерастворимая въ водѣ, но растворимая въ спиртѣ и кристаллической уксусной кислотѣ съ желтымъ цвѣтомъ. Окраливаетъ шерсть и шелкъ въ кислой ваннѣ въ золотистожелтый цвѣтъ. Окраиваніе сравнительно прочно по отношенію къ мылу и слабымъ кислотамъ, но непрочо по отношенію къ свѣту.

А. И. Л. А.

Цитрофень — представляетъ соединеніе парафенетидина съ лимонной кислотой. Это бѣлый аморфный (также кристаллическій) порошокъ, предложенный, какъ жаропонижающее и обезболивающее средство. Въ виду удивительныхъ свойствъ Ц. при дозировки его должно соблюдать осторожность (отъ 0,5—0,1 и не свыше 6,0 гр. въ день).

Циттау (Zittau, по-лужицки Житавы) — гор. въ Саксоніи (Верхняя Лужица), на р. Мавлау, недалеко отъ впаденія ея въ р. Нейсе. Окружающія Ц. Лужицкія горы представляютъ много очень живописныхъ пунктовъ.

28132 жит., 7 церквей, ратуша, домъ сукошниковъ. Городская бібліотека и городской музей. Хлопчатобумажная мануфактура, чугунолитейное производство, машиностроеніе, производство кровельнаго картона, канатовъ, велосипедовъ, красящихъ. Королевская фабрика живописи на стеклѣ. Центръ торговли полотномъ, оживленная торговля мокасельными товарами и вывозъ шерстяной пряжи въ Чехію. Въ окрестностяхъ обширные залежи бурого угля. Городу принадлежатъ обширные недвижимыя имѣнія (въ томъ числѣ 5400 гект. лѣса), доставляющія городу около 300 тыс. марокъ ежегоднаго дохода. *Исторія.* Первоначально Ц., вмѣстѣ со всей областью верхнихъ лужицъ, входилъ въ составъ Чешскаго королевства и получалъ городскія права въ 1255 г. Въ 1346 г. Ц. присоединился къ союзу шести лужицкихъ городовъ. Сильно пострадалъ въ эпоху гуситскихъ войнъ. Въ 1521 г. въ Ц. была принята реформація. По пражскому миру 1635 г. Ц. отошелъ къ Саксоніи. Въ тридцатилѣтнюю войну Ц. былъ почти уничтоженъ шведами (1639); въ семилѣтнюю войну (1757) былъ сожженъ австрійцами. Ср. Carpov, «Analosta fastorum zittaviensium» (Ц., 1716); Peschek, «Geschichte v. Zittau» (1834—1837); его же, «König Ottokar und die Begründung d. St. Zittau» (1855).

Циттель (Карль Zittel) — протестантскій богословъ и пасторъ, баденскій политическій дѣятель (1802—71), главный представитель либеральнаго направленія въ баденской церковной политикѣ, членъ второй баденской палаты. Внесенный имъ законопроектъ о религіозной свободѣ для такъ называемыхъ нѣмецко-католическихъ общинъ привелъ къ распущенію палаты. Въ 1848 г. Ц. былъ депутатомъ во франкфуртскомъ парламентѣ. Въ своемъ сочиненіи «Die Bekenntniss der protest. Kirche» (1852) Ц. отстаиваетъ начала свободы совѣсти. Сдѣйствовалъ составленію церковнаго устава 1861 г. въ либеральномъ духѣ.

Циттель (Карль-Альфредъ Zittel) — геологъ и палеонтологъ, род. въ 1839 г.; образованіе получилъ въ Гейдельбергѣ и Парижѣ; въ 1863 г. профессоръ минералогіи въ Карлсруэ, въ 1866 г. профессоръ палеонтологіи въ Мюнхенѣ и директоръ палеонтологическаго музея. Ц. участвовалъ въ экспедиціи Роллса въ Ливійскую пустыню; работы Ц. являются наиболѣе цѣнными результатами этой экспедиціи. Главные труды Ц.: «Paläontologische Studien über die Grenzschichten der Jura und der Kreideformation» (въ «Paläontologischen Mittheilungen aus dem Museum des Königl. bayrischen Staats», Kassel, 1868—83, съ атласомъ); «Geologische Beobachtungen aus den Zentralalpen» (въ Benecke's «Geognostisch-paläontologischen Beiträgen», Munchen, 1869); «Aus der Urzeit» (1875); «Briefe aus der Libyschen Wüste» (1875); нѣсколько работъ о строеніи и классификаціи ископаемыхъ губокъ въ «Abhandl. der bayr. Akademie der Wissenschaften» (1877 и 1878); «Handbuch der Paläontologie» (1876—93, 4-й томъ «Paläophytologie» составленъ Шамперомъ и Шенкомъ); «Beiträge zur Geologie

und Paläontologie der Libyschen Wüste» (Кассель, 1883 и сл.); «Die Sahara» (1883); «Grundzüge der Paläontologie» (Мюнхен, 1895). Ц. издает журнал «Paläographica» (до 1885 г. съ Дункером, а позже один) и съ 1879 г. — «Paläontologische Wandtafeln und Geologische Landschaften» (Кассель, 14 вып.).

Циттель (Эмиль Zittel) — протестантский богослов, род. въ 1831 г. Напечатал: «Entstehung der Bibel» (5 изд., 1891); «Bibelkunde» (11 изд., 1893); «Luther von 1483 bis 1517» (1883); «Die evangel. Kirchengemeinden der Grössern Städte, die freie Seelsorge und die Stadtmission» (1890) и др. На баденскихъ церковныхъ синадахъ Ц. является вожакомъ либеральной партіи.

Цифрованный басъ — см. Генерал-басъ.

Цихосъ-Джварский источникъ — въ Тифлисск. губ. Ахалмхетского у. Сѣрные воды.

Цихисъ-дзиръ — мѣстность въ 15 вер. къ В. отъ Батума, около развалинъ древней крѣпости, расположенной надъ моремъ, на высокой скалѣ, являющейся послѣднимъ контрфорсомъ дѣсятого отрога, упирающагося въ море между бассейномъ р. Кинтришъ и Батумомъ и преграждающаго путь по берегу изъ Поти въ Батумъ. Въ 1829 г. русскія войска, наступавшія отъ Поти къ Батуму, штурмовали Цихисъ-дзирскія высоты, но должны были отступить съ большимъ урономъ. Въ войну 1877—78 гг. высоты были укрѣплены турками искусственными сооружениями и русскія войска два раза безуспѣшно пытались взить ихъ: 11 июня 1877 г. (ген. Оглобкіо) и 18 янв. 1878 г. (ген. Комаровъ). Можно полагать, что на Цихисъ-дзирскихъ высотахъ находилась крѣпость Петра, игравшая нѣкогда важную роль во время борьбы грековъ за обладаніе Лазикою. Въ настоящее время на высотахъ наведены министерствомъ земледѣлія дачные участки, которые отдаются желающимъ на извѣстныхъ условіяхъ.

Циховскій (Николай Cichowski, по-латыни Cichovius, 1598—1669) — польскій іезуитъ, ярый преслѣдователь аrianъ. Онъ добился отъ Яна-Казимира изданія эдикта, которымъ подъ страхомъ смертной казни приверженцы этой ереси изгонялись изъ Польши и Литвы. Большая часть его сочиненій (числомъ около 18) направлена именно противъ нихъ.

Циховскій (Яковъ Cichowski, 1792—1850) — польскій писатель; былъ полковникомъ польской гвардіи; получилъ извѣстность своими поэтическими чувствами и остроуміемъ стихотвореніями, распространявшимися въ рукописяхъ. Повесть его «Pan starosta Zakrzewski» напечатана въ Варшавѣ въ 1860 г.

Цихорей (Tobiáš Cichoraeus) — чешскій святильникъ и писатель XVII в. Написалъ: «Ignis fatuus, kratičský spis o ohni bláznivém» (около 1618 г.) и «Sprostý výklad žalmu».

Цихоріусъ (Людвигъ-Эмиль, 1770—1829) — врачъ-писатель; изучалъ медицину въ Лейпцигѣ, гдѣ и получилъ степени доктора философій и доктора медицины. Въ 1801 г. назначенъ профессоромъ анатоміи и прозекторомъ дерптскаго унив. Въ 1814 г. Ц. былъ избранъ ординарнымъ профессоромъ анато-

міи, физиологіи и судебной медицины, а съ 1822 г. — деканомъ медицинскаго факультета. Ц. написалъ: разныя статьи въ «Conversations-Lexicon» Лейвольда, на букву Р (Лпц., 1800); «Betrachtungen über die Muttermäler» (въ «Zuschauer im häuslichen Leben», Лпц., 1796); «Ueber die physischen Verschiedenheiten der Menschen und besonders über die in der Gattung dieser existirenden Racen» («Paradoxa» Г. Ф. Марпенса, I, 2); «Einige Bemerkungen über die Racen unter den Thieren» (ib.) и др.

Циховскій (Каспер Cichocki) — польскій іезуитъ XVII ст., ревностно возражающій противникамъ іезуитскаго ордена въ Польшѣ. Въ своемъ сочиненіи «Alloquiorum Osiecensium sive variorum familiarium sermonum libri V» (Краковъ, 1615) онъ нападаетъ на англійскаго короля Іакова I. Англійскій посланникъ въ Польшу добился запрещенія этой книги; одинъ экземпляръ ея былъ публично сожженъ рукою палача. Ц. принадлежалъ еще изданное въ 1611 г. подъ именемъ іезуита Г. Савинскаго полемическое сочиненіе «Anatomia consilii de pace Jesuitis pulsus». О Ц. по поводу книги «Alloquiorum...» см. Siarczyński, «Obraz wieku panowania Zygmunta III» (Львовъ, 1828).

Цихъ (Владиміръ Франдовичъ, 1805—1837) — историкъ. Окончилъ курсъ въ харьковскомъ унив.; былъ профессоромъ всеобщей исторіи въ кievскомъ унив.; въ короткое время успѣлъ приобрести сильное влияние; свои чтенія излагалъ съ мастерствомъ оратора, стройно и систематически, всегда въ новѣйшимъ изслѣдованіямъ; первый употребилъ строгій критическій методъ; придавалъ наибольшее значеніе внутренней исторіи. Изъ литературныхъ трудовъ Ц. извѣстны: «О способѣ преподаванія исторіи» (Харьковъ, 1831, магистерская диссертация); «Объ эллино-македонскомъ періодѣ» («Журн. Мин. Нар. Пр., 1835»); «О цѣли и полнотѣ высшихъ учебныхъ заведеній» — блестящая рѣчь, произнесенная при открытіи университета св. Владимира 15 июля 1834 г.

Цидеронъ (M. Tullius Cicero) — римскій ораторъ, философъ и государственный дѣятель. Какъ по внутреннимъ причинамъ (разносторонности его способностей и дѣятельности), такъ и по вѣншимъ (обилію источниковъ), это — самая богатая изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ древнимъ міромъ личностей. Мы рассмотримъ: 1) жизнь и государственную дѣятельность Ц.; 2) Ц. какъ личности; 3) Ц. какъ писателя; 4) Ц. какъ оратора; 5) Ц. какъ философа и 6) Ц. въ его отношеніи къ позитивнымъ познаніямъ.

1. *Жизни и государственная дѣятельность Ц.* распадается на слѣдующіе періоды: 1) до достиженія консулата (106—63, демократическій періодъ); 2) отъ консулата до изгнанія (63—58, охранительный періодъ); 3) отъ изгнанія до проконсулата (58—51, періодъ колебаній); 4) отъ начала второй междоусобной войны до смерти Цезаря (50—44; Ц. — поименно подъ властью Цезаря) и 5) отъ смерти Цезаря до проскрипцій триумвировъ (44—43, Ц. вождь республиканской партіи). Въ заключеніе мы рассмотримъ 6) частную жизнь

Ц.—1) *Первый период.* Ц. родился въ 106 г. до Р. Хр. въ южнолатинскомъ муниципіи Арпиніи. Арпинаты къ тому времени давно уже пользовались всеми правами и преимуществами римскихъ гражданъ, между прочимъ и правомъ занимать общегосударственныя должности; но, при замкнутости римской знати, отъ обладанія этимъ правомъ въ теоріи до его осуществленія на практикѣ было очень далеко, и лишь незадолго до рожденія Ц. одному арпинату, именно знаменитому Г. Марію, удалось получить доступъ къ высшимъ должностямъ и въ сенатъ, благодаря поддержкѣ анти-сенатской демократической партіи. Для Ц. путь былъ этимъ починомъ нѣсколько облегченъ, не болѣе; онъ былъ въ Римѣ такимъ же homo novus, каковы были до него Марій, и для своего успѣха долженъ былъ полагаться на содѣйствіе той же демократической партіи, которой и Марій былъ обязанъ своимъ возвышеніемъ. Между тѣмъ, унаследованныя отъ предковъ симпатіи Ц. были скорѣе на сторонѣ аристократическаго, сенатскаго режима. Эта двойственность наложила свою печать на всю его жизнь; она не дала ему сдѣлаться членомъ партіи, но зато заставила всѣчески развить свои личныя качества—однимъ словомъ, сдѣлала его индивидуалистомъ. Еще будучи отрокомъ, онъ примкнулъ въ Римѣ къ кружку умѣренныхъ, ведшему свое начало отъ Циціона Младшаго и соприкасавшемуся какъ съ оптиматами, такъ и съ демократами, но въ сущности поддари-тельному какъ тѣмъ, такъ и другимъ. Особенно пострадалъ этотъ кружокъ въ восьмидесятихъ годахъ, когда обѣ крайнія партіи одна за другой захватили въ свои руки управление государствомъ: какъ революціонный режимъ Цинны, такъ и реставрація Суллы (въ 82 г.) были гибельны для него, и лучшие друзья Ц. пали отъ фанатизма кто одной, кто другой партіи. Ц. спасла его молодость: онъ тогда еще только учился краснорѣчію и философіи. Время выступить на общественную арену настало для него тогда, когда власть Суллы была неоспоримой и аристократія пользовалась несправедливыми привилегіями надъ разбитой и приниженой демократіей. При такихъ обстоятельствахъ Ц., въ силу своего умѣренного образа мыслей, долженъ былъ принять въ демократической оппозиціи. Его первымъ дебютомъ была въ 81 г. защита нѣкоего П. Квинція въ частномъ процессѣ, который лишь косвенно затрогивалъ интересы властвующихъ; смѣло было въ сѣдующемъ 80 г. его заступничество за С. Росція Америкскаго, когда онъ безпощадно разоблачилъ преступные происки одного изъ приближенныхъ Суллы; на самого властителя онъ напалъ годомъ спустя (79 г.) въ процессѣ одной угроженки города Арреція, оспаривая законность распоряженія Суллы, посредствомъ котораго у гражданъ этого города были отняты права римскаго гражданства. Положение Ц. въ Римѣ стало затруднительнымъ вслѣдствіе этихъ нападковъ на правительствъ; а такъ какъ въ то же время и состояніе его здоровья было неудовлетворительно, то онъ считалъ за лучшее прервать на время свою

общественную дѣятельность и предпринять путешествіе по Греціи, для продолженія своего ораторскаго и философскаго образованія (79—77 гг.). Вернувшись, онъ засталъ Римъ значительно измѣнившимся: Суллы уже не было въ живыхъ, демократическая оппозиція уже поднимала голову, хотя и не имѣла еще вождя, который могъ бы ее сплотить вокругъ себя. При такомъ положеніи дѣлъ и Ц. не былъ забытъ: выступивъ въ первый возможный срокъ (въ 76 г.) кандидатомъ на квестора—первую изъ государственныхъ должностей, дававшую доступъ въ сенатъ,—онъ былъ избранъ народомъ на эту должность, и притомъ избранъ блистательно. Изъ квесторовъ одни имѣли поле дѣятельности въ Римѣ, другіе—въ провинціяхъ, при чемъ положеніе послѣднихъ было менѣе завиднымъ. Ц. жребій назначилъ мѣстомъ дѣятельности городъ Лилибей (нынѣ Марсала) въ западной Сициліи. Тамъ онъ провелъ цѣлый годъ (75 г.), занятый провинциально-казначейскими дѣлами; удаленіе изъ Рима было для него невыгодно, зато онъ ознакомился съ положеніемъ Сициліи и приобрѣлъ довѣріе ея жителей, а это пригодилось ему впоследствии. Вернувшись въ 74 г. въ Римъ, онъ возобновилъ свою дѣятельность какъ судебный ораторъ, но громкихъ дѣлъ ему вести не приходилось вплоть до 70 г., когда сицилійцы пригласили его отстаивать ихъ интересы противъ своего бывшаго наемника Г. Верреса, который притѣснялъ и грабилъ ихъ въ теченіе 3 лѣтъ (73—71 г.). Этотъ Верресъ былъ одною изъ креатуръ Суллы; сенатъ, чрезмѣрная полномочія котораго со времени смерти диктатора подвергались постояннымъ нападеніямъ демократіи, отождествилъ его дѣло со своимъ, а такъ какъ судьи-присяжные тогда набиралась изъ однихъ только сенаторовъ (эта привилегія была упразднена лишь къ концу 70-го года, когда были учреждены новыя вѣсословныя суды присяжныхъ), то положеніе Ц., какъ представителя обвиненія, было очень затруднительно. Благодаря своему неутомимому трудолюбію и ораторскимъ способностямъ онъ восторжествовалъ: Верресъ былъ осужденъ. Кандидатура Ц. въ эдилы также была успѣшна, и хотя его сравнительно скромныя средства и не дали ему особенно блеснуть въ этой должности (69 г.), но онъ сохранилъ расположеніе народа. Къ этому времени демократія нашла вождя, котораго долго искала: это былъ Гн. Помпей, блестящій полководецъ, но неумѣлый ораторъ и политикъ. Ц., не чувствовавшій призванія къ военному дѣлу, былъ склоненъ видѣть въ немъ своего естественнаго союзника. Случай содѣйствовать его возвышенію представился въ 66 г., когда Ц. былъ преторомъ, а Помпей домогался, чтобы его назначили экстраординарнымъ полководцемъ противъ самаго опаснаго врага Рима, Митридата. Въ прославленіе Помпея Ц. произнесъ передъ народомъ первую изъ своихъ политическихъ рѣчей, и Помпей достигъ своей цѣли. Еще въ теченіе двухъ лѣтъ Ц. могъ утѣшать себя мыслью, что онъ и воевавшій на Востоку Помпей—настоящіе вожди побѣдоносной демократіи; въ этой утѣренности онъ вы-

ставилъ свою кандидатуру на консула 63 года противъ серьезныхъ конкурентовъ, однимъ изъ которыхъ былъ Катилина. Опять успѣхъ былъ на его сторонѣ; но событія послѣднихъ дней 64 г. убѣдили его въ томъ, что его постигла обычная участь умѣренныхъ членовъ партіи въ моментъ ея торжества—предводительство было у него выхвачено изъ рукъ болѣе рѣшительнымъ представителемъ тѣхъ же принциповъ. Это былъ молодой Г. Юлій Цезарь, прикрывавшійся пока именемъ богатаго Красса, злѣйшаго врага Помпея.—2) *Второй періодъ.* Годъ, когда Ц. былъ консуломъ (63), былъ не только поворотнымъ годомъ въ его жизни—онъ былъ рѣшительнымъ также и въ римской исторіи и легко могъ сдѣлаться роковымъ. По вычислениямъ, которымъ при суетѣ римской толпы нельзя было не придавать значенія, 63 г. долженъ былъ быть годомъ гибели Рима; этимъ вѣрованіемъ рѣшились воспользоваться два патриція, Катилина и Лентулъ, чтобы воздвигнуть собственную власть на развалинахъ римской республики. Средствами для этого была консульская кандидатура Катилины на 63 г.; когда она потерѣла крушеніе, Катилина и Лентулъ прибѣгли къ заговору, чтобы къ концу года поднять знамя возстанія. Ц. зорко слѣдилъ за развитіемъ заговора, чтобы выбрать минуту для рѣшительнаго удара, а тѣмъ временемъ боролся съ планами Цезаря противъ республики. Борьба была глухая, такъ какъ Цезарь нигдѣ открыто не выступалъ, а дѣйствовалъ черезъ подставныхъ лицъ. Самой опасной была аграрная агитація, посредствомъ которой онъ старался обратить въ свою пользу плоды побѣды Помпея на Востокѣ. Ударъ былъ отраженъ: свидѣтельствами объ этой борьбѣ остались три «аграрныя рѣчи» Ц., изъ коихъ вторая, самая пространная, принадлежитъ къ его лучшимъ рѣчамъ. Противникъ Ц. былъ очень уменъ и находчивъ; консулу стоило большого труда давать ему вездѣ и всегда должный отпоръ. Результатомъ этой борьбы было отчужденіе между Ц. и демократіей и его сближеніе съ сенатской партіей—сближеніе вынужденное, безъ довѣрія на обѣихъ сторонахъ. Положеніе, и безъ того затруднительное, запутывалось до-нельзя необходимостью слѣдить за заговоромъ Катилины, который, пользуясь недовѣріемъ сената къ консулу, безнаказанно расширялъ свое общество и оспуивалъ его вѣдѣніи не только Италію, но и провинціи. Въ борьбѣ съ нимъ Ц. могъ безусловно полагаться только на всадниковъ, которые, рекрутируясь главнымъ образомъ изъ муниципальной знати, не получившей доступа въ сенатъ, были съ давнихъ поръ связаны съ Ц. общностью интересовъ. Они-то и составили гвардію Ц. и—когда настало время—сената въ борьбѣ съ заговорщиками. Все же главнымъ залогомъ побѣды Ц. была его собственная осмѣлительность и ораторская сила: торжествомъ этой послѣдней была его знаменитая первая рѣчь противъ Катилины, которую онъ до такой степени смуглил смѣлаго заговорщика, что тотъ преждевременно покинулъ Римъ, оставивъ главою заговора неспособнаго Лентула. Подъ руко-

водительствомъ неумѣлаго вождя заговорщики вскорѣ себя выдали и дали консулу возможность нанести имъ рѣшительный ударъ. Преступники были казнены на основаніи сенатскаго приговора, состоявшагося въ экстраординарномъ порядкѣ, вопреки демократическимъ понятіямъ о неприкосновенности римскихъ гражданъ, но въ полномъ соответствии съ теоріей сената объ его правѣ объявлять «положеніе охраны» (*videant consules etc.*) и освобождать магистратовъ отъ соблюденія законовъ (*legibus solvere*). Этимъ поступкомъ Ц. окончательно порвалъ съ демократіей, но все же не приобрѣлъ прочнаго довѣрія сената; въ довершеніе всего и Помпей, возвратившій до тѣхъ поръ на Востокъ, былъ истреboванъ минимымъ «царствомъ» Ц. въ Римѣ и отправилъ туда своего агента Метелла Непота, чтобы, въ ущербъ Ц., укрѣпить свой союзъ съ демократіей. Мѣра эта ни къ чему не повела. Послѣдніе дни 63 г. были временемъ наибольшаго величія Ц., получившаго именно тогда въ сенатѣ неслыханное до того прозваніе «отца отечества»; но уже съ первыми днями слѣдующаго года, когда онъ вернулся въ частную жизнь, началось его паденіе. Люди всѣхъ партій—помпейцы (т. е. умѣренные, демократы, да и честолюбцы изъ аристократовъ)—взапуски стали эксплуатировать его антидемократическій поступокъ, чтобы заставить его въ глазахъ народа. Ц. боролся не безъ успѣха и, благодаря своему блестящему краснорѣчію, одержалъ еще нѣсколько побѣдъ надъ противниками. Помпей, вернувшись въ Римъ, вскорѣ почувствовалъ, что у демократовъ онъ болѣе почвы не имѣетъ, и помирился съ Ц., чтобы черезъ него сближаться съ сенатомъ; послѣднее ему, однако, не удалось. Положеніе было неопредѣленнымъ, пока Цезарь, получившій послѣ своей претуры въ 62 г. мѣстничество въ Испаніи, находился въ Римѣ. Въ 61 г. выступилъ въ Римѣ Клодіусъ, стараясь стать во главѣ крайнихъ демократовъ и забрать въ свои руки послѣдствія Катилины. Еще въ 63 г. онъ былъ союзникомъ Ц. и только вслѣдствіе политической ошибки сената перешелъ въ ряды демократовъ, гдѣ его блестящія демагогическія способности могли свободно развернуться; на первое время и онъ, однако, прикинулъ къ Крассу. Возвращеніе Цезаря изъ Испаніи быстро разпутало путаницу, созданную этой борьбой партійныхъ и личныхъ интересовъ. Увидѣвъ Помпея врагомъ непримиримаго сената, онъ предложилъ ему союзъ; въ качествѣ третьяго члена онъ хотѣлъ привлечь Ц., но такъ какъ послѣдній не желалъ принимать участіе въ антисенатской коалиціи, то Цезарь вмѣсто него обратился къ честолюбивому Крассу, чѣмъ и одно приобрѣлъ и содѣйствіе Клодіуса. Такъ было заключено этотъ негласный первый тріумвиратъ (60 г.), результатомъ котораго были консулатъ Цезаря въ 59 г. и полное устраненіе Ц. отъ политическихъ дѣлъ. Послѣднему была обезпечена личная безопасность, подѣ условіемъ строгатаго нейтралитета; когда же онъ не вытерпѣлъ и произнесъ рѣчь въ нежелательномъ для Цезаря духѣ, то Цезарь отомстилъ ему тѣмъ, что (въ съ-

честь верховнаго pontифика) перевелъ его врага Клодія въ плѣбейство, чѣмъ далъ ему возможность выступить кандидатомъ въ народные трибуны на 58 г. Правда, Цезарь скоро раскаялся въ этомъ шагѣ, которымъ онъ выдалъ уважаемаго имъ Ц. сумасбродному Клодію, и онъ не разъ предлагалъ ему свою защиту; но Ц. каждый разъ отказывался, полагая, что при поддержкѣ сената и Помпея онъ восторжествуетъ надъ Клодіемъ. Его надежды оказались тщетными; Клодій, ставъ въ 58 г. народнымъ трибуномъ, предложилъ народу наказать Ц. изгнаніемъ за противозаконную казнь катилинарцевъ. Такъ какъ онъ при проведеніи этого закона заручился содѣйствіемъ обѣихъ консуловъ — пезаріанца Пизона и помпейнца Габинія — то сенатъ оказался не въ силахъ сопротивляться ему; Помпей не хотѣлъ идти противъ вліятельнаго трибуна, да и Цезарь, намѣревшійся отправиться въ галльскую войну, не смѣлъ для себя полезнымъ сориться съ нимъ; такимъ образомъ Клодій оказался хозяиномъ положенія въ Римѣ; законъ противъ Ц. былъ принятъ, его имущество было конфисковано и отчасти разрушено, самъ онъ долженъ былъ отправиться въ изгнаніе. — 3) *Третій періодъ.* Уже въ послѣдніе мѣсяцы трибуната Клодія обнаружилось сильное теченіе въ пользу возвращенія изгнанника; когда съ началомъ слѣдующаго года праждебные Цицерону консулы Пизонъ и Габиній уступили мѣсто его другу Свинтеру и готовому къ примиренію Метеллу Непоту, и Клодій сошелъ съ арены, — то это теченіе, при усердномъ содѣйствіи Помпея, возоблаголо. Возвращеніе Ц. было вѣтми понято какъ торжество сената и пораженіе Клодія. Но гораздо труднѣе было Ц. занять въ государствѣ мѣсто, соответствующее его возрожденному обаянію. По своеобразнымъ условіямъ римской магистратской карьеры, предать Цицерону Клодій могъ только со времени, по достиженіи претуры, на которую онъ могъ рассчитывать не раньше 52 г., и особенно консулата. Ц. зналъ, что ему предстоитъ упорная борьба съ этимъ непримиримымъ противникомъ. Своего союзника онъ видѣлъ прежде всего въ сенатѣ, но въ немъ онъ быстро разочаровался: уже при возвращеніи ему его конфискованнаго Клодіемъ имущества сенатъ выказалъ, какъ ему показалось, сильное недоброжелательство къ нему; затѣмъ дѣла пошли еще хуже. Ц. дѣлательно сражался съ анархистами въ политическихъ процессахъ, изъ которыхъ самыми важными и интересными были процессы его квестора и помощника въ дѣйствіяхъ противъ катилинарцевъ, Сестія (56 г.); но онъ замѣчалъ съ неудовольствіемъ, что старшіе сенаторы, утомленные борьбой, заискивали передъ Клодіемъ. Эта — дѣйствительная или вымышленная — измѣна сената заставила Ц. исполнить, наконецъ, то, что ему было такъ ненавистно пять лѣтъ назадъ, и искать опоры въ триумвиратѣ, признаннымъ главой котораго былъ отсутствующій Цезарь. Этотъ триумвиратъ какъ разъ теперь былъ вновь укрѣпленъ, ближайшимъ результатомъ чего былъ второй консулатъ Помпея и Красса въ

55 г. и продленіе Цезарю его намѣстничества въ Галліи. Ц. былъ принятъ, но далеко не на такихъ почетныхъ условіяхъ, какія ему предлагались раньше; въ угоду триумвирамъ онъ долженъ былъ защищать людей, которые ему были глубоко антипатичны, между прочимъ своего врага Габинія. Ц. былъ доволенъ собою и страстно желалъ найти опору, которая обезпечила бы ему болѣе прочное и самостоятельное положеніе въ государствѣ. Такую опору онъ видѣлъ въ Т. Анніи Милонѣ, политическая роль котораго началась именно въ это время. Врядъ ли можно сомнѣваться въ томъ, что Ц. въ немъ ошибался, но его заблужденіе было чистосердечнымъ и его увлеченіе искреннимъ. Милонъ былъ человекомъ очень неразборчивымъ въ средствахъ; подобно Клодію, и онъ терроризировалъ Римъ съ помощью наемныхъ шакелъ, но терроризировалъ въ благоприятномъ для сената смыслѣ. Въ 53 г. оба были кандидатами, Милонъ — въ консулы, Клодій — въ преторы; выборы затягивались вслѣдствіе производимыхъ ими смутъ; 52-ой г. начался безъ высшихъ магистратовъ. Вскорѣ произошелъ близъ Рима стычка между шайками Милона и Клодія, въ которой Клодій былъ убитъ; это убійство имѣло послѣдствіемъ обвиненіе Милона, и, слѣдовательно, его исключеніе изъ списка кандидатовъ; на состоявшихся вскорѣ затѣмъ выборахъ консуломъ былъ избранъ въ третій разъ Помпей (что было незаконно, такъ какъ со времени его второго консулата прошло всего два года), и притомъ безъ коаліціи (что было сугубымъ нарушеніемъ закона). Со смертью Клодія, Милонъ пересталъ быть нужнымъ сенату, который былъ радъ избавиться отъ обѣихъ смутьяновъ; одинокъ только Ц. стойко отстаивалъ интересы своего преслѣдуемаго друга и ради него шелъ на встрѣчу всей ярости клодіанцевъ. Его заступничество, однако, не имѣло успѣха: не смотря на его защитительную рѣчь (намъ она сохранила въ исправленной авторомъ редакціи), Милонъ былъ осужденъ и сосланъ. — Косвенное отношеніе къ Ц. имѣло одно постановленіе, предложенное еще въ 53 г. и проведенное въ 52-мъ: чтобы впредь консулы и преторы были лишены права отправляться въ свои провинціи раньше чѣмъ черезъ пять лѣтъ по истеченіи своего консульства или претуры. Послѣдствіемъ этого постановленія было то, что регулярное замѣщеніе провинціальнымъ намѣстничествъ было отсрочено на пять лѣтъ; пришлось до тѣхъ поръ отправлять въ провинціи тѣхъ бывшихъ консуловъ и преторовъ, которые сложили съ себя эти должности раньше, чѣмъ пять лѣтъ назадъ, отдавая предпочтеніе тѣмъ, которые намѣстниками еще не бывали. Къ числу послѣднихъ принадлежалъ и Ц., который ни послѣ своей претуры, ни послѣ консулата провинціей не управлялъ: выпала ему на долю Киликія, въ которую онъ и отправился на мѣстникомъ въ 51 г. Эта гористая провинція всегда была болѣе или менѣе беззаконной; теперь же ея положеніе было вдвойнѣ опасно, вслѣдствіе волненій у сосѣднихъ народовъ, которые, разбивъ въ 53 г. на голову Красса и уничтоживъ или взявъ въ плѣнъ его легіоны,

готовили походъ противъ Рима. Надлежало ихъ предупредить и захватить перевалы Аманскихъ горъ; Ц., не будучи по призванію полководцемъ, съ честью справился съ этой задачей, за что и былъ, по воинскому обычаю, провозглашенъ «императоромъ». Теперь у него въ перспективѣ былъ триумфъ; страстно преданный всему, что было связано съ великимъ прошлымъ Рима, Ц. лелѣлъ эту мысль и лишь съ тяжелымъ сердцемъ отказался отъ нея въ виду критическаго положенія государства. Кромѣ военныхъ невзгодъ, провинція страдала еще отъ хищничества своего предыдущаго наместника, старшаго брата убитаго Клодія. Ц. старался залѣчить ея раны, управляя ею съ рѣдкимъ безкорыстіемъ и отказываясь даже отъ дозволенныхъ закономъ и обычаемъ поборовъ. Тяготясь своимъ продолжительнымъ отсутствіемъ изъ Рима, онъ при каждомъ случаѣ просилъ своихъ друзей позаботиться, чтобы къ законному году его наместничества не было прибавлено другого. Его желаніе было исполнено; въ 50 г. онъ вернулся въ Италію, къ самому началу междоусобной войны между Цезаремъ и Помпеемъ.—4) *Четвертый періодъ.* Этими началомъ приходится считать вызванное ловкимъ народнымъ трибуномъ, Куріономъ, постановленіе сената, чтобы и Цезарь, и Помпей распустили свои войска. Это постановленіе, не соответствовавшее намѣреніямъ правящей партіи, имѣло ближайшимъ послѣдствіемъ обращеніе консула Марцелла къ Помпею, чтобы тотъ взялъ на себя защиту отечества (коонецъ ноября 50 г.). Согласясь на это предложеніе, Помпей отправился въ Южную Италію, гдѣ встрѣтился съ только что вернувшимся изъ провинціи Ц. Затруднительность положенія послѣдняго заключалась въ томъ, что онъ вернулся какъ бывший наместникъ, съ военной властью (*imperium*), сложить которую онъ могъ только въ Римѣ. Пользуясь этимъ его военнымъ характеромъ, Помпей поручилъ ему завѣдывать наборомъ солдатъ въ Кампанію. Ц. этого порученія не принялъ; подчиненнымъ Помпею онъ себя не считалъ, такъ какъ назначеніе послѣдняго главнокомандующимъ было единоличной мѣрой консула Марцелла и другого значенія, кромѣ партійнаго, не имѣло. Считая себя политическимъ другомъ обоихъ соперниковъ, Ц. видѣлъ свою главную задачу въ предотвращеніи междоусобной войны и примиреніи Цезаря съ Помпеемъ; надежду на возможность этого примиренія поддерживали въ немъ лѣстивыя письма приверженцевъ Цезаря, для котораго было очень важно добиться, чтобы человѣкъ съ обаяніемъ Ц. не высказался открыто за его врага. Довѣрчивый Ц. остался въ Кампанію, соблюдая строгій нейтралитетъ. Когда надежды на миръ рушились, онъ рѣшительнѣе примкнулъ къ Помпею, разсчитывая, что послѣдній будетъ вести только оборонительную войну; планъ Помпея—покинуть Италію и перевести всѣ свои силы на Балканскій полуостровъ, съ тѣмъ, чтобы оттуда пойти противъ Италіи наступательной войной,—его глубоко возмущалъ. Къ Помпею онъ присоединился не сразу, отчасти по этой причинѣ, отчасти же потому,

что, находясь въ Кампаніи, считалъ себя отрѣзаннымъ отъ Апуліи, въ которой Помпей сосредоточивалъ свои силы, чтобы переправиться изъ Брундизія въ Диррахію. Когда эта переправа состоялась, Цезарь сталъ господиномъ Италіи; разговоръ съ нимъ убѣдилъ Цицерона въ томъ, что въ рядахъ его партіи ему не мѣсто, и онъ въ іюніи послѣдовалъ за Помпеемъ въ Диррахію. Въ своемъ великодушномъ увлеченіи онъ взялъ съ собою значительную часть своего состоянія, чтобы пожертвовать ее Помпею, въ предстоящей гибели котораго онъ не сомнѣвался; тѣмъ не менѣе въ его лагерѣ онъ былъ встрѣченъ холодно, а жестокия рѣчи и намѣренія его приверженцевъ относительно Италіи и цезаріанцевъ его возмущали. Когда Помпей изъ Диррахіи отправился въ Фессалію, Ц. остался съ Катономъ и Варрономъ въ Диррахію; здѣсь онъ получилъ извѣстіе о пораженіи Помпея при Фарсалѣ (въ августѣ 48 г.), послѣ чего вернулся въ Италію и ожидалъ въ Брундизіи возвращенія Цезаря, послѣдовавшаго лишь въ сентябрѣ 47 г. Цезарь встрѣтилъ Ц. очень почетно; только тогда Ц. вернулся въ Римъ, котораго не видалъ со времени своего отъѣзда въ Киликію. Участвія въ политическихъ дѣлахъ онъ болѣе не принималъ; исключеніе составляли тѣ случаи, когда ему приходилось заступаться передъ Цезаремъ за прежнихъ единомышленниковъ. Такъ онъ въ 46 г. торжественно благодарилъ Цезаря за возвращеніе изъ изгнанія М. Марцелла, защищалъ передъ его трибуналомъ Кв. Лигарія, а въ слѣдующемъ 45 г.—своего бывшаго гостепріимца, царя-союзника Деюстара. Вообще онъ отдавался литературнымъ трудамъ, сначала риторическаго характера, а затѣмъ, когда смерть его любимой дочери направила его мысли на болѣе близкія человѣческому сердцу темы,—философскаго. Эти занятія онъ продолжалъ и въ 44 г., пока убійство Цезаря не прервало его политическое бездѣйствіе.—5) *Пятый періодъ.* Въ планъ убійства Цезаря Ц. посвященъ не былъ; тѣмъ не менѣе во всему складу своего ума, при томъ огромномъ вліяніи, которое имѣли на него съ одной стороны древнеримскія традиціи, съ другой—ученія философовъ, онъ не могъ не одобрять насильственнаго устраненія «тирана», т. е. человѣка, воздвигшаго свою единоличную власть на развалинахъ республиканскаго режима. Заговорщики были увѣрены въ его сочувствіи, когда непосредственно послѣ совершенія убійства провозгласили его имя, какъ бы освящая имъ свое дѣло. Дѣйствительно, послѣ гибели Помпея и Катона Ц. былъ и по старшинству, и по заслугамъ признаннымъ руководителемъ республиканской партіи. Онъ не уклонился отъ этой славной, но и опасной роли: въ самый день гибели Цезаря онъ отправился къ заговорщикамъ на Капитолій и тамъ съ ними совѣщался относительно ближайшихъ дѣйствій. Въ первомъ заступаніи сената Ц. всѣхъ увлекъ своею рѣчью въ пользу внутренняго мира и амнистіи; тогда же состоялось примиреніе заговорщиковъ съ главой цезаріанцевъ, консуломъ Маркомъ Антоніемъ, и новое распределеніе провинцій,

съ общаго согласія. Первое стѣмъ раздора заронили состоявшіеся вскорѣ затѣмъ похороны Цезаря и произнесенная при этомъ блестящая рѣчь Антонія, которая до того разожгла народныя страсти, что заговорщики сочли за лучшее удалиться изъ Рима. Все же порядкомъ не было нарушено; Ц. вернулся къ своимъ литературнымъ занятіямъ и даже задумалъ путешествіе въ Грецію, гдѣ въ то время находился его сынъ. Лучшие члены республиканской партіи, не считая республику упроченной до тѣхъ поръ, пока заговорщики лишены возможности вернуться въ Римъ, убѣдили Ц. вернуться въ Римъ (1 сентября). Здѣсь произошла первая крупная ссора между нимъ и Антоніемъ, результатомъ которой были двѣ первыя такъ называемыя физиніи. Октябрь и ноябрь Ц. опять провелъ въ своихъ виллахъ, погруженный въ литературныя занятія. Антоній, консулъство котораго истекло, желалъ завладѣть сосѣдней съ Италіей провинціей, цизальпійской Галліей; ея намѣстникъ, Дец. Брутъ, выразилъ готовность удержать ея войска въ повиновеніи сенату. Обоихъ этихъ дѣлахъ сенатъ имѣлъ сужденіе въ декабрь; по настоянію Ц. были приняты очень энергическія и неблагопріятныя для Антонія рѣшенія (физиніи III и IV). Когда годъ кончился, Антоній окончательно сбросилъ личину и во главѣ своихъ легионовъ пошелъ осадять Дец. Брута въ Мутинѣ («мутинская война»). На этотъ разъ рѣшительныя предложенія Ц. противъ Антонія (фил. V—VII) въ сенатѣ не прошли; было постановлено отправить къ нему посланъ, съ увѣщаніями. Антоній поставилъ неумѣренныя условія (февр. 43 г.), и Ц. могъ возстать противъ малодушныхъ полумѣръ въ отношеніи признаннаго врага республики (фил. VIII—XIII). Антонию была объявлена война; онъ былъ разбитъ, но оба сражавшіеся противъ него консула пали въ бою (апр. 43). Этой «мутинской побѣдѣ»—последней побѣдѣ римской республики—Ц. посвятилъ свою последнюю рѣчь, физинію XIV-ую. Вскорѣ затѣмъ Антоній, перешедши Азлы, соединился съ намѣстникомъ трансальпійской Галліи Лепидомъ; Цезарь младшій (будущій императоръ Августъ) извѣстивъ сенату и призвавъ къ Антонию и Лепиду. Такъ были основаны второй триумvirатъ, съ цѣлью совмѣстнаго управленія государствомъ въ теченіе пяти лѣтъ. Ближайшимъ послѣдствіемъ новаго триумvirата были проскрипціи 43 г., въ жертвы которыхъ каждый триумvir могъ предлагать своихъ личныхъ враговъ. Антоній внесъ въ списки прежде всего своего наиболѣе ненавистнаго врага Ц. Последний, узнавъ о совершившемся, оставилъ Римъ и отправился въ свое помѣстье подъ Астурой; тамъ онъ и былъ убитъ подосланными Антоніемъ убійцами, 3 дек. 43 г., въ 63-лѣтнемъ возрастѣ.—6) *Частная жизнь Ц. П.* былъ старшимъ сыномъ своего отца Марка, окончившаго жизнь римскимъ всадникомъ и муниципальнымъ вельможей незадолго до достиженія его сыномъ консулата; у него былъ еще братъ Квинтъ, который былъ лѣтъ на пять моложе его. Съ нимъ онъ жилъ, не смотря на его вспыльчивый нравъ, въ доб-

ромъ согласіи вплоть до 47 г. Квинтъ, послушно слѣдовавшій совѣтамъ старшаго брата во время его дружбы съ Цезаремъ, былъ легатомъ послѣдняго въ Галліи и съ честью служилъ въ его войскѣ. Тѣмъ не менѣе онъ послѣдовалъ за братомъ въ лагерь Помпея въ 48 г.; но формальное примиреніе Марка съ Цезаремъ имѣло послѣдствіемъ разрывъ между нимъ и Квинтомъ. Вскорѣ они помирились и пали одновременно жертвами проскрипціи.—Женился Ц. въ 80 г. на знатной, богатой и энергичной Теренціи; ихъ бракъ долго былъ счастливъ, его пиясьма къ жентъ изъ изгнанія дышали неподдѣльной любовью и нѣжностью. Родила она ему двоихъ дѣтей, дочь Туллію (ок. 78 г.) и сына Марка. Первая была любимцею отца, на котораго она походила и наружностью, и наклонностями. Подобно многимъ римлянкамъ того времени, она нѣсколько разъ была выдаваема замужъ. Особенно неудачнымъ былъ ея бракъ со знатымъ, но безнравственнымъ Долабеллой, вскорѣ кончившійся разводомъ; онъ настолько надорвалъ ея силы, что она умерла еще раньше отца, въ 45 г. Ея смерть была сильнымъ ударомъ для отца, который тогда именно сталъ искать утѣшенія въ философіи.—Счастливей, но менѣе благороднаго характера былъ сынъ Ц., Маркъ, родившійся въ 65 г. Отецъ далъ ему отличное воспитаніе и отправилъ его во время диктатуры Цезаря въ Аѳины для высшаго образованія; ему же онъ посвятилъ и свое самое славное философское сочиненіе—книги «Объ обязанностяхъ». Наука плохо давалась юношѣ; нѣсколько болѣе утѣшительными были его военные успѣхи въ войскѣ Брута, которымъ его отецъ былъ душевно радъ. Благодаря своему отсутствію изъ Италіи въ 43 г. онъ избѣгъ проскрипціи; Цезарь младшій, нехотя отдавшій Ц. въ жертву мстительности Антонія и желавшій почтить память убитаго въ его сынѣ, доставилъ ему консулъство въ 30 г.; но путнаго изъ него ничего не вышло.—Семейное счастье Ц. и Теренціи омрачилось послѣ возвращенія Ц. изъ провинціи; причиною тому были, повидимому, рискованныя финансовыя операціи Теренціи, компрометировавшія ея мужа. Отчужденіе расло въ теченіе слѣдующихъ лѣтъ и повело, наконецъ, къ разводу въ 46 г., послѣ почти 35-лѣтняго брака. Теренція пережила своего мужа и умерла 103 лѣтъ отъ роду.—Послѣ развода съ ней Ц. женился вторично на молодой Публіи, своей опекаемой; но ихъ бракъ не былъ продолжительнымъ. Ц. не могъ простить женѣ ея равнодушнаго отношенія къ смерти Тулліи и развелся съ нею въ томъ же 45 г. Къ семьѣ Цицерона слѣдуетъ причислять также и его друга Т. Помпонія Аттика, на сестрѣ котораго онъ женилъ своего брата Квинта. Атикъ, оставшійся всю жизнь только римскимъ всадникомъ, былъ, вслѣдствіе своей дѣловитости и живого чувства дѣйствительности, неопредѣлимой опорой для беззаботнаго въ денежныхъ дѣлахъ и легко увлекающагося Ц.; онъ служилъ ему съ замѣчательнымъ безкорыстіемъ и исправно выручалъ его въ затруднительныя минуты.—Отцовское имущество Ц. — имѣніе въ Арпинѣ и домъ въ

Римѣ, впоследствии уступленный брату—было довольно значительно, но не могло покрывать огромныхъ расходовъ, которыхъ требовала жизнь вельможи въ Римѣ; кромѣ приданого Теренціи, доходы Ц. состояли главнымъ образомъ изъ наслѣдствъ, которыя онъ получалъ по римскому обычаю, отъ умирающихъ друзей и поклонниковъ. Доходы эти были очень значительны; Ц. могъ не только выстроить домъ на Палатинѣ, въ самой аристократической части Рима, но и приобрести довольно большое число изящныхъ виллъ въ различныхъ частяхъ Италіи, между которыми особенно славилась Тускуланская—мѣсто дѣйствія знаменитыхъ «тускуланскихъ бесѣдъ» (см. ниже).

Литература. Изъ древности сохранилась только одна біографія Ц., составленная Плутархомъ на основаніи отличныхъ источниковъ (между прочимъ, потерянной пространной біографіи, написанной приближеннымъ и отпущенникомъ Ц., Тирономъ); лучшимъ источникомъ его жизнеописанія служатъ для насъ его собственные сочиненія, главнымъ образомъ его неоцѣнимыя письма. Въ новое время длинный списокъ біографій Ц. открывается представителемъ ранняго гуманизма Леонардо Бруни (Cicero populi, XV в.); но дѣйствительно научное значеніе можно признать только за книгой Middleton'a, «History of the life of Cicero» (1741). Изъ позднѣйшихъ соч. замѣчательны: Drumann, «Geschichte Roms in seinem Uebergange von der republicanischen zur monarchischen Verfassung» (т. V и VI, 1841—44; новое изданіе подъ ред. Groebe ожидается около 1910 г.; очень ученое и полезное, но въ то же время очень несправедливое къ Ц. изложеніе); Abeken, «Cicero in seinen Briefen» (1835, хорошее и добросовѣстное сочиненіе); Brückner, «Leben des Cicero» (I, 1852; не окончено); Boissier, «Cicéron et ses amis» (1865, отрадное соединеніе тонкаго психологическаго анализа съ изящнымъ художественнымъ изложеніемъ; главн. образомъ о частной жизни Ц.; русск. перев. Корсака, 1880); Гревсъ, «Очерки изъ исторіи римскаго землевладѣнія» (т. I, 1900, объ Аттікѣ); Кирччинскій, «Ц. какъ частный человѣкъ» (1895); Адриановъ, «Политическая и литературная дѣятельность Ц.» (1880); его же, «Цицеронъ» (1889); Чуйко, «Европейскіе писатели и мыслители» (1884).

Ц. Ц., какъ личность. Сравнительное обиліе матеріаловъ, и притомъ самыхъ непосредственныхъ, о Ц. даетъ намъ возможность произвести съ достаточнымъ правдоподобіемъ анализъ его личности; мы сдѣлаемъ это по слѣдующимъ рубрикамъ: 1) общая схема личности Ц.; 2) первичные элементы въ его характерѣ; 3) вліяніе староримской традиціи; 4) вліяніе греческаго образованія; 5) выводы. 1) **Общая схема личности Ц.** Личность Ц. представляеть взору наблюдателя очень сложное цѣлое, богатое непослѣдовательностями и противорѣчіями. Первичные элементы въ его характерѣ развивались не въ томъ направленіи, которое было имъ предначертано природою; они были видоизмѣнены двумя серьезными школами, которыя онъ прошелъ въ своей молодости: школою староримской традиціи и школою греческаго образованія. Эти двѣ школы

насадили въ его душѣ элементы, отчасти противорѣчащіе тѣмъ, которые ей были присущи отъ природы; отсюда борьба между ними, которая велась съ переменнымъ успѣхомъ. Одинъ внѣшній видъ его жизни говоритъ намъ мало: для насъ важно знать, какъ группировались въ его душѣ ея силы въ каждомъ данномъ случаѣ. Средства къ тому даютъ намъ его многочисленныя письма, но они касаются только послѣдняго двадцатилѣтія его жизни и не всѣ могутъ въ одинаковой мѣрѣ служить надежными источниками для психологическаго анализа: многія изъ нихъ рассчитаны на извѣстное дѣйствіе; лишь про письма къ Аттіку можно сказать, что Ц. въ нихъ рисуетъ не болѣе, чѣмъ онъ рисовался, болѣе или менѣе безсознательно, и передъ самимъ собою.—2) **Первичные элементы въ характерѣ Ц.**—прежде всего необыкновенная пылкость, впечатлительность и способность къ увлеченію. Благодаря имъ онъ стремился приобщать къ своей натурѣ то прекрасное и благородное, которое онъ находилъ внѣ себя (см. ниже). Сдѣйствовалъ тому также и преимущественно интеллектуалистическій складъ духа, въ силу котораго онъ пытался давать себѣ ясный отчетъ въ явленіяхъ внѣшняго и внутренняго міра и анализировать съ точки зрѣнія разума тѣ чисто природныя, т. е. входящія къ первичнымъ элементамъ импульсы, которые толкали его на то или другое дѣйствіе. Этотъ интеллектуализмъ въ немъ значительно усилился подъ вліяніемъ греческаго образованія. Другіе первичные элементы Цицеронова характера были менѣе удачны. Въ центрѣ стоялъ его сильное себѣлюбіе: онъ это сознавалъ и самъ, называя это качество греческимъ именемъ *philautia*. Не будь той пылкости, которая заставляла его искать новыхъ путей въ жизни, подъ вліяніемъ себѣлюбія изъ Ц. могъ бы выработаться вульгарный и самодовольный арпинскій помѣщикъ и муниципальный тузъ, и больше ничего. Уже отъ природы Ц. былъ мало расположенъ къ чувственнымъ наслажденіямъ; за то его въ высокой степени радовали всякія, хотя бы и мишурныя выраженія преданности и почтенія со стороны людей, всякіе, хотя бы и чисто внѣшніе знаки отличія. Онъ нерѣдко чувствовалъ несовѣстность этого образа мыслей съ тѣмъ греческимъ образованіемъ, о которомъ еще придется говорить, но не могъ преодолѣть его, тѣмъ болѣе, что нищей для него служила староримская традиція, составлявшая его первую школу.—Изъ себѣлюбія вытекало у Ц. и сильное чувство самосохраненія, страхъ передъ опасностью. Съ этой врожденной робостью постоянно боролось то производное мужество, которое въ немъ выработали обѣ пройденныя имъ школы: часто борьба эта была успѣшна, но не всегда. Обыкновенно дѣло происходило такъ: увлекшись благородствомъ какой нибудь идеи, Ц. смѣло и бодро шелъ на встрѣчу опасности, но при болѣе или менѣе продолжительномъ общеніи съ нею напряженіе слабѣло и природная робость все сильнѣе давала знать о себѣ. Интеллектуализмъ Ц. вступалъ въ опасный союзъ съ этой робостью, съ одной сторо-

ны—увеличивая въ глазахъ Ц. цѣнность жизни и всего прочаго, чему угрожала опасность, а съ другой стороны — побуждая его отождествлять свое благо съ благомъ своихъ близкихъ и государства и превращая актъ самопожертвования въ актъ благоразумія и политической мудрости. Наконецъ, къ числу первичныхъ элементовъ души Ц. принадлежала его мягкость и нѣжность, въ силу которыхъ онъ былъ способенъ къ прочной дружбѣ и любви. Сюда же относится и его трогательное подчасъ безкорыстіе: обладаніе человекомъ онъ всегда предпочиталъ обладанію богатствомъ и подѣлчаніемъ дружбы бывалъ способенъ на всевозможныя жертвы.—3) *Вліяніе староримской традиціи* на Ц. было двойное. Во-первыхъ, эта традиція окружала ореоломъ святости республиканскія учрежденія, компетенцію сената, какъ центрального органа управленія государствомъ, власть магистратовъ, въ ея точныхъ, опредѣленныхъ конституціей размѣрахъ, роль народного собранія. Современному критику, склонному въблизывать эти учрежденія по ихъ осмысленности и практической пользѣ, бываетъ трудно становиться на точку зрѣнія Ц., для котораго обаяніе республиканской древности освящало даже учрежденія, уже потерявшія право на существованіе въ силу измѣнившихся внѣшнихъ или внутреннихъ условий. Ц. самъ не вѣрилъ болѣе въ такъ назыв. ауспicii (т. е. узнаванію путемъ гаданія сопутствующую магистрату мизость боговъ), но тѣмъ не менѣе былъ возмущенъ попыткой ихъ частичнаго упраздненія. Онъ зналъ, что вѣлѣдствіе распространенія римскихъ гражданскихъ правъ народное собраніе перестало быть органомъ народной воли; тѣмъ не менѣе оно продолжало быть для него священно, какъ *populus Romanus* Quirinius, точно въ эпоху Камилловъ и Фабриціевъ. Вотъ почему онъ признавалъ прогрессъ лишь внутри рамокъ римской конституціи, но не въ ея; даже тогда, когда Цезарь готовилъ свое единовластіе, онъ могъ возмущаться по поводу такого пусташаго, казалось, дѣла, что преторъ собирался—вопреки обычаямъ предковъ—предсѣдательствовать на выборахъ консула.—Во-вторыхъ, традиція окружала ореоломъ славы и святости великія имена римскаго прошлаго и возмела ихъ носителей въ образцы гражданской доблести, которымъ надлежало подражать. Стараясь угодиться имъ, Ц. развивалъ въ себѣ сознательно многія черты, первоначально чуждыя его характеру. Будучи отъ природы робкимъ и невинственнымъ, онъ тѣмъ не менѣе, когда ему пришлось управлять провинціей, често и энергично исполнилъ свой долгъ военачальника, въ то время какъ другіе скрывались изъ боязни парянскаго прогресса; будучи отъ природы человекомъ мягкимъ, онъ съ замѣчательной стойкостью проявилъ свою роль по отношенію къ Катилинѣ и его сообщникамъ. Вообще можно сказать, что онъ въ роли политическаго дѣятеля проникнулся духомъ того лица, которому старался подражать. Въ обоихъ своихъ видахъ староримская традиція дѣйствовала на него

черезъ посредство того кружка римской интеллигенціи, къ которому онъ прижился еще, будучи юншей: это былъ кружокъ, основанный еще Сивпіономъ Младшимъ. Самыми видными членами кружка въ эпоху молодости Ц. были ораторъ Крассъ и юристъ-понтификъ Спеволъ. Отъ этого кружка Ц. унаследовалъ признаніе отчетливой грани, отдѣляющей республиканскаго руководителя страны отъ единовластнаго ея правителя и вмѣстѣ съ тѣмъ любовь къ первому и ненависть къ послѣднему: его борьба съ единовластіемъ во всѣхъ его проявленіяхъ (Суддой, Катилиной, Цезаремъ, Антоніемъ) была вызвана этой унаследованной ненавистью, ставшей у него второй натурой. Но тотъ же кружокъ внушилъ Ц. еще и другое: будучи самъ носителемъ греческой образованности на римской почвѣ, онъ приобщилъ къ ней и своего послѣдняго предшавителя, Ц.—4) *Вліяніе греческой образованности* было тоже двойнымъ: однимъ его орудіемъ была греческая риторика, другимъ—греческая философія. Подъ риторикой слѣдуетъ разумѣть далеко не одно только обученіе краснорѣчію: она была не только формальной, но и очень даже реальной наукой. Ея вліяніе на человека состояло въ вызываемой ею прохожденіемъ склонности и способности по поводу каждаго вопроса искать находить соображенія и за, и противъ того или другаго рѣшенія; въ этомъ смыслѣ она являлась зачастую безсознательной союзницей природныхъ наклонностей и влеченій, подыскивая для нихъ благовидныя рациональныя основанія, но иногда вступала въ борьбу съ тѣмъ настроеніемъ, которое вызывалось староримской традиціей, подкапывая соображенія противъ того, что казалось освященнымъ ею. Мы встречаемъ вліяніе риторикѣ не только въ рѣчахъ Ц., гдѣ ей и было мѣсто, но и въ его письмахъ, гдѣ онъ старается остановиться на одномъ какомъ-нибудь рѣшеніи и не можетъ, такъ какъ его риторическое образованіе безпрестанно внушаетъ ему радость съ мыслями, рекомендующими это рѣшеніе, также и мысли противъ него. Но именно этимъ Ц. для насъ и интересенъ; та борьба, которая у другихъ людей происходитъ—по скольку она вообще происходитъ—внутри ихъ души, незамѣтно для другихъ, у него всплываетъ на поверхность сознанія и воплощается въ столкновеніи очень опредѣленно выраженныхъ и записанныхъ мнѣній. Вмѣстѣ съ тѣмъ можно сказать, что эта борьба раздѣляетъ душу Ц.: разъ принятое рѣшеніе расплывается доводами противоположнаго свойства, затѣмъ наступаетъ реакція, и такъ далѣе; подѣ конецъ Ц., утомленный борьбой, хватается за свое первоначальное рѣшеніе и приводитъ его въ исполненіе, часто съ чувствомъ какой-то безнадежной покорности судьбѣ. Но это «реторическое настроеніе» было скорѣе формальнымъ результатомъ вліянія реторическаго образованія; реальный же состоялъ въ слѣдующемъ. Риторика черпала свои темы чаще всего изъ судебной или политической области; выросши не въ одномъ какомъ-нибудь греческомъ государствѣ, а почти во всѣхъ, она носила интернаціональный, общечеловѣ-

ческий характер. Будучи перенесена въ Римъ, она и тамъ этотъ характеръ сохранила и стала такимъ образомъ источникомъ и школой общечеловѣческихъ правовыхъ и политическихъ нормъ. Съ правовой точки зрѣнія она была очень желаннымъ противовѣсомъ традиционной формалистичности римскаго «права Квириговъ» и могучимъ рычагомъ прогресса въ римской юриспруденціи; благодаря ей и Ц., какъ юристъ, сталъ поборникомъ реальной справедливости во всѣхъ случаяхъ, гдѣ она сталкивалась съ формальнымъ принципомъ правосудія. Но въ политической области она тщетно боролась въ душѣ Ц. съ тѣмъ, что было для него навѣки освящено староримской традиціей; тѣмъ болѣе уважалъ онъ ее тамъ, гдѣ она, казалось, приходила на помощь староримскимъ политическимъ понятиямъ. Сюда относится ненависть къ единовластію: съ давнихъ поръ борьба съ «тиранами» была излюбленной темой риторическихъ декламаций. Другимъ орудіемъ греческой образованности была греческая философія; какъ она отразилась на философіи Ц., объ этомъ будетъ рѣчь ниже, здѣсь мы говоримъ только о вліяніи ея на его личность. Она явилась для него союзницею въ тѣхъ благородныхъ рѣшеніяхъ, на которыя его выводили великіе примѣры прошлаго, переданные староримской традиціей; они были какъ бы иллюстраціями тѣхъ наставленій, которыя въ теоріи давала греческая философія. Ей Ц. считалъ себя обязаннымъ тѣмъ безкорыстіемъ, которое было одной изъ его наиболее замѣчательныхъ чертъ; при свойственной той эпохѣ и специально ему сознательности онъ съ удовольствіемъ замѣчаетъ, какъ равнодушіемъ онъ къ потерямъ финансоваго характера, и тутъ же благодаритъ за это равнодушіе своихъ учителей, греческихъ философовъ. Но самое главное, что онъ почерпнулъ изъ греческой философіи, это—понятіе долга. Во всякомъ трудномъ положеніи своей жизни онъ ставитъ себя въ вопросъ: «что здѣсь мой долгъ?» (*officium*), старается рѣшить его и затѣмъ повиноваться рѣшенію. Разногласія школы сказывались также и на этой сторонѣ его характера. Философы не были согласны между собой въ сравнительной оцѣнкѣ дѣятельной и созерцательной жизни; при равновѣсіи теоретическихъ доводовъ за и противъ, рѣшающими были практическія условія. Ц. слѣдовалъ одной школѣ, пока политическая обстановка позволяла ему трудиться съ успѣхомъ, и переходилъ къ другой, когда обстановка мѣнялась къ худшему. Вообще стремленіе согласовать свой образъ дѣйствій съ требованіями нравственной философіи и душевное безпокойство въ случаѣ невозможности согласованія—таковы самыя замѣтныя плоды вліянія греческой философіи на Ц.—

3) *Выводы*. Такимъ образомъ Ц. представляется намъ не простой и цѣльной, а явно двойственной личностью: поверхъ первичной почвы унаслѣдованныхъ и врожденныхъ качествъ легло значительное наслоеніе качествъ производныхъ, выработанныхъ самовоспитаніемъ и сознательнымъ стремленіемъ возсоздать въ самомъ себѣ идеалы традиціи и теоріи. Имен-

но эта двойственность, лишавшая Ц. при его жизни той импульсивной силы, которая свойственна простымъ и цѣльнымъ натурамъ, сдѣлала его интереснымъ предметомъ изученія и упрочила его вліяніе послѣ смерти. Возможность исправлять путемъ самовоспитанія природные недостатки и создавать въ себѣ по собственному выбору иную, лучшую природу—вотъ мораль, которую выводили, иногда сознательно, иногда нѣтъ, изъ изученія личности Ц., и эта мораль, важная и драгоценная для совершенствованія челоуѣческой личности, всегда манила и будетъ манить людей къ ея изученію.

Литература. Названный въ § 1 сочиненія содержатъ также оцѣнку и личности Ц., хотя и не съ той точки зрѣнія, которая проведена здѣсь; особенно подробнѣе писавшіе Друманна, т. VI, стр. 415—588. Сверхъ того: Schneidewin, «Antike Humanität» (1897); Tyrell, «The correspondence of M. Tullius Cicero» (5 тт., 1835 и слѣд., вводный статист. O. E. Schmidt, «Der Briefwechsel des M. Tullius Cicero» (1893; много частностей); E. Schwartz, «Literarische Charakterköpfe» (1903, въ томъ числѣ «Cicero»). Проведенная здѣсь впервые точка зрѣнія будетъ подробно развита и обоснована во второмъ изданіи книги автора: «Cicero im Wandel der Jahrhunderte».

III. Ц., какъ писатель. Писателемъ Ц. былъ въ теченіе всей своей сознательной жизни; между его первымъ юношескимъ произведеніемъ и его послѣдними рѣчами и письмами лежитъ промежутокъ въ 40 лѣтъ сличности. Обладая чрезвычайно легкимъ и изящнымъ слогаомъ, огромной впечатлительностью и воспримчивостью, мыслью не всегда глубокой, но ясной и гибкой, онъ былъ призваннымъ учителемъ своего народа, для котораго греческая образованность была еще почти непочатымъ угломъ, и поэтому писалъ охотно и много. Не все, что изъ было написано, намъ сохранено; пропало немало сочиненій, имѣвшихъ большое вліяніе на его современниковъ и на ближайшіе вѣка жизни римскаго народа. Сохранившіяся сочиненія издаютъ обыкновенно въ 10 тт., при чемъ первое два содержатъ сочиненія по теоріи слова (реторикѣ, три слѣдующихъ—рѣчи, въ хронологическомъ порядкѣ, затѣмъ три—философскіе трактаты, и два послѣднихъ—письма; въ одиннадцатомъ томѣ помѣщаются отрывки потерянныхъ сочиненій и указатель (таковы наиболѣе распространенныя изданія Клотца, Байера-Кайзера и Мюллера). Мы рассмотримъ сочиненія Ц., останавливаясь на главнѣйшихъ, по названнымъ четыремъ категоріямъ. 1) *Реторическія сочиненія*. Важность, которую Ц. призывалъ реторикѣ, современному челоуѣку легко можетъ показаться чрезмѣрной; но, не говоря уже о болѣе полномъ объемѣ этого понятія у древнихъ (см. выше), эта важность была прямымъ послѣдствіемъ съ одной стороны—большаго значенія живого слова въ жизни древнихъ народовъ, съ другой—сознательнаго отношенія древнихъ къ явленіямъ окружающаго ихъ міра. Простую поучительную цѣль имѣло посвященное этой наукѣ юношеское сочиненіе Ц., оставшееся незаконченнымъ; онъ обра-

боталъ въ немъ, со словъ своихъ учителей, первый изъ трехъ (или пяти) отдѣловъ реторики, подъ заглавіемъ «О нахожденіи» («De inventione»). Позже онъ вернулся къ этой темѣ, но тогда попытка его юности показала ему самому слишкомъ незрѣлой, и онъ далъ вторичную обработку всей области искусства краснорѣчія, въ трехъ книгахъ «Объ ораторіи» («De oratore», въ 55 г.). Это—одно изъ лучшихъ сочиненій Ц.: матерія изложена въ формѣ бесѣды между видными ораторами минувшей эпохи, главнымъ образомъ—Антоніемъ и Крассомъ; личный интересъ, съ которымъ авторъ относится къ своему сюжету, его широкія теоретическія познанія и еще болѣе широкій практическій опытъ, въ соединеніи съ яркимъ и живымъ изложеніемъ, выделяютъ его изъ массы сохранившихся сочиненій объ искусствѣ краснорѣчія. Черезъ 10 лѣтъ послѣ этого теоретическаго труда Ц. попытка дать и исторію краснорѣчія въ Римѣ, подъ заглавіемъ «Брутъ, или о славныхъ ораторахъ» («Brutus de claris oratoribus», въ 46 г.). Здѣсь проглядываетъ, кромѣ исторической, еще и полемическая тенденція труда; она еще яснѣе сказывается въ написанномъ немного спустя синтетическомъ сочиненіи: «Ораторъ», посвященномъ тому же Бруту («Orator ad M. Brutum»). Основаніе этой полемики заключается въ слѣдующемъ. Въ ту эпоху, когда Ц. выступилъ на арену, моднымъ направленіемъ въ краснорѣчіи была такъ называемый азіанизмъ, т. е. театральная дикція, мѣстами напыщенная, мѣстами игривая, но всегда взвинченная; Ц., самъ подчинившійся ему въ началѣ, со временемъ отказался отъ его излишествъ и, подъ вліяніемъ такъ назыв. родосской школы ораторовъ, выработалъ болѣе умѣренный и трезвый стиль, съ явнымъ стремленіемъ соблюсти въ выраженіи естественную грацію настроеній и владѣть всей, такъ сказать, клавиатурой аффектовъ. Теперь, въ послѣдніе годы его жизни, вошла въ моду другая крайность—такъ назыв. атицизмъ, основанный на подражаніи древне-аттическихъ образцамъ, не столько Демосфену, сколько сухому и трезвому Лисію. Вотъ противъ этой-то крайности и вооружается Ц.; а такъ какъ къ приверженцамъ новаго направленія принадлежалъ и другъ его Брутъ, то онъ посвятилъ ему свои послѣднія сочиненія съ явнымъ намѣреніемъ обратить его. Объ успѣхѣ этой попытки мы судить не можемъ, такъ какъ въ скоромъ времени насильственная смерть прекратила карьеру обоихъ; но въ римской литературѣ прошло болѣе ста лѣтъ, пока идеи Ц. восторжествовали (см. ниже, VI).—2) *Речи*. Своими рѣчами Ц. наиболѣе прославился; вся древность знала его какъ оратора. Намъ отъ него сохранилось 58 рѣчей, но древность знала гораздо большее ихъ число, и въ числѣ пропавшихъ было сравнительно не мало первоклассныхъ (между прочимъ, объ рѣчи за бывшаго трибуна Корнелія, судебныя рѣчи съ выдающимся политическимъ интересомъ). Сохранившіяся раздѣляются на двѣ крупныя категоріи—категорію судебныхъ и категорію политическихъ рѣчей. Судебныя рѣчи, въ свою очередь, распадаются на

гражданскія и уголовныя; изъ нихъ вторыя преобладаютъ и качественно, и количественно. Гражданскія рѣчи, вслѣдствіе своей сухости и трудности, находили во всѣ времена мало поклонниковъ; ихъ, впрочемъ, сохранено всего четыре, между прочимъ и юношеская рѣчь за П. Квинкція. Самая выдающаяся между ними—рѣчь за А. Цецину (въ 69 г.), гдѣ Ц. удалось поборотъ сухость матеріи своимъ побдоноснымъ краснорѣчіемъ. Для юристовъ гражданскія рѣчи Ц.—очень драгоценныя памятники, тѣмъ болѣе, что онѣ относятся къ до-классической эпохѣ римскаго права, когда правовыя понятія еще не были установлены, и выросшая на греческой почвѣ реторика съ ея стремленіемъ къ реальной справедливости успѣшно боролась съ формалистскою «квиритскаго права» (см. выше, II).—Интереснѣе во всякомъ случаѣ уголовныя рѣчи. Изъ нихъ первое мѣсто по времени занимаетъ рѣчь за С. Росція Амерійскаго, обвиненнаго въ отцеубійствѣ по просямъ его враговъ, которые желали, устранивъ его, упрочить свои права на захваченныя при проскрипціяхъ отцовскія его имѣнія. Эти проскрипціи (Суллы) образуютъ мрачный фонъ процесса; кромѣ того насъ въ этой рѣчи интересуютъ и подкупаютъ, не смотря на нѣкоторыя излишества въ дикціи, неподдѣльное юношеское увлеченіе оратора. Первое мѣсто по объему занимаютъ рѣчи въ процессѣ Г. Верреса, числомъ семь (точнѣе говоря—три, но послѣдняя, настоящая обвинительная рѣчь, раздѣлена на пять книгъ); онѣ развертываютъ передъ нами широкую картину страданій провинціи подъ игомъ жестокаго и алчнаго наместника; интересъ возрастаетъ съ каждой рѣчью и достигаетъ своего предѣльнаго пункта въ патетической послѣдней рѣчи, озаглавленной «О казняхъ» («De suppliciis»). Еще много интереснѣе могучая рѣчь за Клауенція, самая сильная и захватывающая изъ уголовныхъ рѣчей Ц. Политическаго элемента въ ней мало, если не считать внушительнаго образа жестокаго режима Суллы съ его послѣдствіями: интересъ сосредоточивается на мрачной семейной драмѣ Клауенціевъ, съ ея обими дѣйствующими силами,—женской ревностью и мужскимъ любостыжаніемъ. Процессъ Клауенція состоялся въ 66 г. Въ слѣдующихъ судебныхъ рѣчахъ Ц. подкладка вездѣ болѣе или менѣе политическая. Въ концѣ 63 г. онъ произнесъ блестящую рѣчь за Мурену, обвиненнаго въ подкупѣ избирателей; здѣсь болѣе чѣмъ гдѣ-либо сказывается остроуміе оратора, веселое и безобидное, лишенное той язвительной силы, которая ему бываетъ свойственна въ нѣкоторыхъ другихъ его рѣчахъ. Затѣмъ слѣдуетъ періодъ его паденія, когда ему, защищая своихъ кліентовъ, приходилось зампшати и самого себя; сюда относятся рѣчи за Суллу (иземляника) и за Флакка, его помощника въ 63 г., въ которыхъ уже чувствуется приближеніе грозы; къ тому же времени принадлежатъ и маленькая рѣчь за поэта Архія, мало-важная по содержанію, но любопытная вставленнымъ въ нее панегрикомъ поэзіи и вообще изящнымъ искусствомъ, очень умѣстнымъ въ ту эпоху. Когда Ц., по возвращеніи

изъ изгнанія, вернулся къ адвокатской дѣятельности, онъ произнесъ въ 56 г. рядъ рѣчей съ политической окраской, между которыми выдаются рѣчи за Сестія и за Целія. Первая опять посвящена защитѣ человѣка, который въ 63 г. былъ помощникомъ Ц. противъ катилинарцевъ; такъ какъ душою обвиненія былъ Клодіи, то Ц., защищая Сестія, произнесъ краснорѣчивую апологію своей собственной дѣятельности, вызвавшей нападенія Клодія. Совершенно другого характера рѣчь за Целія; послѣдній былъ легкомысленный молодой человѣкъ, попавшій въ любовныя сѣти пресловутой Клодіи, сестры Клодія—той самой, которую Катулъ прославилъ и опозорилъ подъ именемъ Лезбіи; она теперь обвиняла Целія въ попыткѣ отравить ее. И эта рѣчь блещетъ остроуміемъ, но остроуміемъ желчнымъ, язвительнымъ. Послѣдней крупной судебной рѣчью Ц. была знаменитая рѣчь за Милона, произнесенная въ 52 г.—финалъ всего Клодіевского эпизода его жизни, защита Милона противъ обвиненія въ преднамеренномъ убійствѣ Клодія. Событія слѣдующихъ лѣтъ уже не давали ему повода выступать судебнымъ ораторомъ. Правда, онъ еще защищалъ передъ трибуналомъ Цезаря обвиненныхъ передъ нимъ Лигарія и царя Деиотара (въ 46 и 45 гг.), но это были скорѣе краснорѣчивыя просьбы о прощеніи, чѣмъ настоящія защитительныя рѣчи. Послѣдній періодъ жизни Ц. показываетъ намъ его исключительно въ роли государственнаго дѣятеля, а не судебного оратора.—Политическія рѣчи съ возрастающимъ значеніемъ Ц. получали перевѣсъ надъ судебными. Самая ранняя изъ нихъ—это произнесенная передъ народомъ въ 66 г., когда оратору было уже 40 лѣтъ, рѣчь въ защиту предложенія трибуна Манлиіи о назначеніи Помпея полководцемъ противъ Митридата—знаменитый панегирикъ римскому герою, образецъ столькихъ «похвальныхъ словъ» въ древнія и новыя времена. Вообще, политическія рѣчи Ц. раздѣляются на двѣ категории: рѣчи въ сенатѣ и рѣчи въ народныхъ сходкахъ; но такъ какъ Ц. не разъ по одному и тому же вопросу говорилъ и въ сенатѣ, и передъ народомъ, то мы въ нижеслѣдующемъ обзорѣ оставляемъ этотъ принципъ дѣленія безъ вниманія. Поводомъ къ оживленной политической дѣятельности послужилъ для Ц. его консулатъ въ 63 г., особенно аграрная агитация въ началѣ и заговоръ Катилины въ концѣ. Аграрныхъ рѣчей намъ сохранено три, катилинарскихъ—четыре; особой славой пользовались во всѣ времена послѣднія, благодаря своему страстному характеру, нашедшему такое счастливое выраженіе въ ихъ формѣ. Изъ эпохи паденія Ц. намъ политическихъ рѣчей не сохранено; но для времени послѣ его возвращенія источники опять текутъ обильнѣе. Его двѣ благодарственныхъ рѣчи сенату и народу ничего не даютъ намъ, кромѣ обычныхъ въ подобныхъ случаяхъ звучныхъ фразъ; за то очень интересна произнесенная въ томъ же 57 г. передъ понтификами рѣчь «О своемъ домѣ» («De domo sua»; это заглавіе подало поводъ къ возникновению поговорки «рго domo»), по вопросу о

возвращеніи Ц. площади его разрушеннаго Клодіемъ дома, чему Клодіи хотѣлъ воспрепятствовать рядомъ придирокъ религіознаго характера. Послѣдними отголосками изгнанія можно признать обѣ сенатскія рѣчи: «О консульскихъ провинціяхъ» (56 г.) и «Противъ Пизона» (55 г.), произнесенныя противъ консуловъ, содѣйствовавшихъ въ 58 г. изгнанію оратора, Габинія и Пизона; вторая изъ нихъ, вызванная личной «инвективой» Пизона, особенно дышитъ ненавистью и очень мало стѣсняется въ выраженіяхъ. Междоусобная война заставила Ц. удалиться и съ политической арены; въ эпоху единовластія Цезаря онъ также молчалъ, если не считать краткой благодарственной рѣчи диктатору по поводу помилованія М. Марцелла въ 46 г. Зато послѣдній періодъ жизни Ц. былъ эпохой кипучей политической дѣятельности; такъ какъ своей главной задачей онъ считалъ борьбу съ Антоніемъ, въ которомъ онъ видѣлъ главнаго врага римской свободы, то сохранные нами отъ этого времени (44—43 г.) 14 рѣчей носятъ заглавіе «Филиппикъ противъ М. Антонія». Особенно славилась вторая изъ нихъ, въ которой талантъ оратора въ послѣдній разъ развернулся во всемъ его блескѣ.—3) *Философскія произведенія* Ц. распадаются на три категории: трактаты по теоретической философіи, трактаты по практической философіи и трактаты по политикѣ. Къ первой, теоретической категоріи относятся, прежде всего, его «академическія изслѣдованія» («Academica», 45 г.), посвященныя вопросу о возможности непреложнаго познанія; они были первоначально написаны въ двухъ книгахъ, названныхъ по имени двухъ видныхъ дѣтелей предыдущей эпохи, которые были въ нихъ выведены говорящими, «Катуломъ» и «Лукулломъ»; позднѣе Ц. убѣдился, что эти личности для ролей, въ которыхъ онъ ихъ заставлялъ выступать, не годятся, и замѣнилъ ихъ другими, при чемъ заодно переработалъ все произведеніе и издалъ его уже въ 4 книгахъ. Намъ сохранена 2-я книга первой редакціи («Academica priora») и часть 1-й кн. второй редакціи («Ac. posteriora»). Отъ теоріи познанія Ц. переходитъ къ метафизикѣ въ сочиненіи «О природѣ боговъ» («De natura deorum», въ 3 книгахъ, изъ коихъ первая излагаетъ догматическое ученіе по этому вопросу Эпикура, съ его опроверженіемъ, вторая—догматическое ученіе стоиковъ, третья—опроверженіе послѣдняго съ точки зрѣнія скептицизма). Къ этому метафизическому сочиненію примыкаютъ два другихъ, написанныхъ на родственныя темы: трактатъ «О вѣдѣствѣхъ» въ 2 книгахъ («De divinatione», 44 г.) изъ коихъ первая содержитъ положительное изложеніе сущности и формъ вѣдѣства, а вторая—его опроверженіе, и трактатъ «О рокахъ» («De fato», тоже 44 г.), отъ котораго дошелъ до насъ довольно значительный отрывокъ. Самое крупное сочиненіе Ц. по теоретической философіи было посвящено теоретической этикѣ и носить заглавіе «О предлѣхъ добра и зла», въ 5 кн. («De finibus bonorum et malorum», 45 г.). Вопросъ гласитъ такъ: въ чемъ заключается то высшее благо, кото-

рое должно служить заснѣтвомъ для оптики прочихъ благъ. И тутъ, какъ въ книгахъ о природѣ боговъ, Ц. составляетъ враждующія теоріи: въ 1 книгѣ разнѣвается теорія Эпикура объ удовольствіи, какъ о высшемъ благѣ, во 2 книгѣ она опровергается; 3 книга содержитъ теорію стоиковъ о добродѣтели, какъ о высшемъ благѣ, 4 книга даетъ ея опроверженіе, не столько, впрочемъ, по существу, сколько въ тѣхъ пунктахъ, въ которыхъ она отличается отъ академическаго и перипатетическаго ученія; это послѣднее, наконецъ, излагается въ 5-й кн. Къ теоретической же философій слѣдуетъ отнести и маленькое сочиненіе подъ загл. «*Paradoxa stoicorum*» (46 г.), сборникъ 6 коротенькихъ трактатовъ на такіа темы изъ стоической философій, которыя находились въ дѣйствительномъ или кажущемся противорѣчій съ ходячими мнѣніями (напр. «всѣ прегрѣшенія равны между собою», «только мудрецъ богатъ»). Область практической философій, специально нравственно-житейскаго характера, обрабатана въ четырехъ сочиненіяхъ, двухъ крупныхъ и двухъ мелкихъ. Первое крупное — «Тускуланскія бесѣды», въ 5 кн. («*Tusculanae disputationes*», 45—44 г.), названный такъ по имени тускуланскаго (т. е. находившагося близъ города Тускула въ Альбанскихъ горахъ) помѣстья Ц., гдѣ онъ происходилъ. Каждая книга имѣетъ свое самостоятельное содержаніе: 1-я учитъ не бояться смерти, 2-я — облегчать тѣлесную боль, 3-я — искать утѣшенія въ душевной скорби, 4-я — бороться со страстями, 5-я доказываетъ, что добродѣтель — единственный источникъ счастья. Второе крупное сочиненіе — трактатъ «Объ обязанностяхъ», въ 3 кн. («*De officiis*», въ 44 г.), посвященный сыну автора, Марку. Авторъ исходитъ изъ двухъ источниковъ чловѣческихъ дѣяній: нравственнаго долга и практической пользы. Нравственный долгъ, какъ двигатель нашихъ дѣяствій, образуетъ содержаніе 1 кн., практическая польза — 2-ой; 3 книга посвящена столкновенію между обоими принципами и содержитъ зародыши столь знаменитой впоследствии «кавустики». Оба мелкихъ сочиненія — «Катонъ Старшій, или о старости» («*Cato maior de senectute*») и «Лелій, или о дружбѣ» («*Laelius de amicitia*», оба 44 г.) отличаются наибольшою удобопонятностью содержания; для многихъ они были введеніемъ въ изученіе философій вообще. — Политикъ посвящены два крупныхъ сочиненія, которыя намъ сохранены далеко не въ своемъ первоначальномъ объемѣ: «О государствѣ», въ 6 кн. («*De republica*», 54—51 г.), и «О законахъ», не менѣе 5 книгъ («*De legibus*», 52 г. и сл.). Первое обсуждаетъ вопросъ о лучшей формѣ государства; установивъ принципы, что лучшая форма государства предполагаетъ гармоническое сліяніе трехъ основныхъ началъ — монархическаго, аристократическаго и демократическаго, — авторъ находитъ, что наиболѣе приближается къ этому идеалу римская конституція; это — содержаніе 1 кн. Во второй дается историческій обзоръ развитія этой конституціи; въ 5-й происходитъ споръ о томъ, должна ли справедливость быть осно-

ваніемъ государства или нѣтъ; въ 4-й авторъ, рѣшивъ споръ въ пользу справедливости, толкуетъ о воспитательной роли государства; въ 5-й характеризуется республиканскій руководитель (gestor) государства. Содержаніе 6-й книги намъ неизвѣстно; сохранный конецъ ея содержитъ знаменитый «сонъ Сципіона о небесной жизни добрыхъ». Кроме этого конца намъ сохранены только болѣе или менѣе значительныя отрывки этого сочиненія, открытые Анджело Май въ ватиканскомъ палимпсестѣ и изданные имъ въ 1822 г. Сочиненіе «О законахъ» составляетъ приложение къ предыдущему и содержитъ законы, соответствующіе лучшей формѣ государства; такъ какъ такою было признано римское государство, то и законы даются римскіе, съ незначительными измѣненіями противъ существующихъ. Отсюда важность этого сочиненія, какъ источника свѣдѣній о римской конституціи. Намъ сохранены только 3 первые книги; изъ нихъ 1-я посвящена обсужденію основныхъ вопросовъ, 2-я — сакральной администраціи, 3-я — государственному праву. — Во всѣхъ почти философскихъ сочиненіяхъ Ц. выдержана диалогическая форма: исключеніе составляютъ лишь сочиненія «О рокахъ» (форма доклада), «Парадоксы» (форма такъ назыв. «діатрибы», т. е. оживленнаго разсужденія автора, который самъ себѣ предлагаетъ вопросы и отвѣчаетъ на нихъ) и «Объ обязанностяхъ» (форма посланія отъа сыну). Бесѣдующими введены либо дѣятели предшествующихъ эпохъ, начиная Катонмъ Старшимъ, продолжая Сципіонмъ Младшимъ и Леліемъ и кончая Катулмъ и Лукулломъ, либо современники Ц. и самъ Ц. При этомъ сочиненія по теоретической философій представляютъ такъ назыв. аристотелевскую форму діалога, т. е. представителямъ различныхъ мнѣній дается по одной связной и почти не прерываемой противниками рѣчи, между тѣмъ какъ въ трактатахъ по практической философій и по политикѣ авторъ болѣе приближается къ формѣ платоническаго діалога, т. е. вводитъ центральную личность (Катона, Лелія, Сципіона, самого себя) въ бесѣду съ другими. Нельзя сказать, чтобы онъ, — по крайней мѣрѣ въ сохранныхъ сочиненіяхъ — сравнился со своимъ образомъ; вездѣ видно, что диалогическая форма у него скорѣе литературный приѣмъ для оживленія изложенія, чѣмъ необходимое орудіе добыванія и развитія мыслей, какъ у Платона. — Изъ числа потерянныхъ сочиненій Ц. три имѣли въ послѣдствіи значительное вліяніе: «Гортензіій» (такъ наз. *hortensius*, т. е. увѣщаніе къ изученію философій), книги «О славіи» и «Утѣшительное посланіе» самому себѣ по поводу смерти дочери. 4) *Писма*. Ц. писалъ письма легко и охотно и имѣлъ множество корреспондентовъ; послѣ его смерти, въ правленіе Августа, эти его письма — отчасти съ отвѣтами адресатовъ, отчасти безъ нихъ — были изданы и составили огромный сборникъ, обнимавшій въ общей сложности болѣе 100 книгъ. Намъ, однако, сохранены лишь части этого свода, а именно: 1) письма Ц. къ Аттѣю, лучшему его другу (см. I, 6), въ 16 книгахъ, въ хронологическомъ

порядкѣ, обнимающія послѣдній періодъ его жизни (если не считать немногихъ писемъ изъ эпохи до его консулата), отъ 61 до 44 г.; 2) его письма къ брату Квинту въ 3 только книгахъ, отъ 60 до 54 г.; 3) переписка съ М. Брутомъ въ 44 г., издаваемая теперь въ видѣ двухъ книгъ, но составлявшая первоначально 9-ю книгу всей его переписки съ этимъ дѣятелемъ, и 4) сборникъ его мелкой корреспонденціи съ разными лицами въ 16 книгахъ, называемый обыкновенно *epistulae ad familiares*, отчасти съ отвѣтами адресатовъ. Сомнѣніямъ относительно подлинности, но, повидимому, неосновательно, долго подвергалась переписка съ Брутомъ. Несомнѣнно подложно сохранившееся въ отличной рукописи письмо къ Октавіану. Вмѣстѣ взятыя, письма Ц. представляютъ изъ себя въ высшей степени драгоценный и прямо единственный въ своемъ родѣ памятникъ, лучший источникъ для исторіи того времени и для личности самого Ц.

Литература. Лучшимъ полнымъ изданіемъ сочиненій Ц. считается недавно законченное изданіе С. F. W. Müller'a въ 11 т. (въ Лейпцигѣ у Teubner'a: только текстъ, съ критическими примѣчаніями во введеніяхъ); теперь (1908) выходитъ и оксфордское изданіе подъ редакціей различныхъ лицъ (Clark, Purser и друг.), представляющее то удобство, что критическія примѣчанія, въ удачной выборкѣ, помѣщены подъ текстомъ. Пользуются заслуженной славой еще цюрихское изданіе Orelli, Baier'a и Halm'a (1845—62; это—вторая редакція Ореліевскаго изданія, которое въ своей первой редакціи [1823—30, 4 т.] устарѣло, кромѣ приложеній—5-го тома [*Scholasticae Ciceronis*] и 6—8 тт. [*copiasticum Tullianum*] и др.), не попавшихъ во вторую редакцію, и лейпцигское, Baier'a и Kayser'a. Полнаго комментированнаго изданія со времени Graevius'a въ XVII в. не появлялось; о комментаріяхъ къ отдѣльнымъ сочиненіямъ см. M. Schanz, «Geschichte der römischer Litteratur» (=Iw. Müller, «Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft», VIII). Полнаго русскаго перевода тоже нѣтъ, за исключеніемъ второй категоріи («М. Тулій Ц., полное собраніе рѣчей въ рускомъ переводѣ», редакція, введенія и примѣчанія О. Зѣлинскаго, въ 2 тт.; вышелъ т. I, 1901). Изъ не вошедшихъ въ этотъ I-й томъ (до 63 г. включительно) рѣчей можно упомянуть переводы слѣдующихъ: «За Суллу» — Полозова (1891); «О консульскихъ провинціяхъ» — Фохта (1879); «За Милона» — Миросникова (1891), Протасова (1893) и Цвѣткова («Гимназія», 1899, и отдѣльно). Изъ сочиненій первой категоріи переведены книги «Объ ораторѣ», Коршемъ («Филол. Обзоръ», 1898, въ отрывкахъ), изъ сочиненій третьей категоріи (трактатовъ): «О природѣ боговъ» — Блажеевскій («Гимназія», 1892—93 и отдѣльно); «О вышнемъ благѣ» — Гвоздевымъ (1899; только 1 и 2 кн.); «Объ обязанностяхъ» — Волковымъ (1761); «Тускуланскія бесѣды» — Садовымъ («Вѣра и Разумъ», 1886 и 87); «Катонъ Старшій» — Сковородой (появ. въ 1894 г.) и Семеновымъ (1893); «Лелій» — Семеновымъ (1893) и Киприановичемъ (1887); «Сновидѣніе Сципіона» — Шарбе (1853).

Ср. Вѣховъ, «Сочиненіе Ц. о государствѣ» («Журн. Мин. Нар. Просвѣд., 1881). Изъ писемъ переводились только отдѣльные образцы въ журналахъ 20-хъ годовъ. Ср. Ардашевъ, «Переписка Ц., какъ источникъ для исторіи Юлія Цезаря» (1899).

IV. Ц., какъ ораторъ, представляетъ для насъ особенный интересъ не только какъ главнѣйшій представитель римскаго краснорѣчія, долго (за сравнительной недоступностью греческихъ образцовъ) служившаго школой для новѣйшихъ народовъ, но также и потому, что онъ былъ въ то же время и практическимъ примѣнителемъ, и теоретическимъ изслѣдователемъ своего искусства. Въ этомъ искусствѣ слѣдуетъ различать двѣ стороны: матеріальную, такъ сказать, и формальную, соответствующія вопросамъ «что сказать?» и «какъ сказать?» (древняя теорія разбиваетъ первую часть на двѣ, отличая ученіе о «нахожденіи» матеріала рѣчи, *inventio*, отъ ученія о его распредѣленіи, *dispositio*; но это расчлененіе придумано только въ угоду стоической тропности, и на дѣлѣ глава о распредѣленіи матеріаловъ выходитъ у теоретиковъ очень тощей). 1) Съ *матеріальной точки зрѣнія* бросается въ глаза прежде всего коренное различіе между античнымъ и современнымъ краснорѣчіемъ, являющееся своимъ основаніемъ различіе между самыми натурами античнаго и современнаго человѣка. Античный человѣкъ былъ преимущественно интеллектуалистическаго, современный — преимущественно волюнтаристическаго склада характера; согласно этому античное краснорѣчіе, и прежде всего краснорѣчіе Ц., направлено къ тому, чтобы убѣдить или переубѣдить слушателя, современное — къ тому, чтобы его настроить или перенастроить. Для убѣжденія требуется прежде всего полнота доказательствъ, затѣмъ — отчетливое распредѣленіе отдѣльныхъ соображеній. Ц. болѣе всего боится, какъ бы слушатель не показалось, что онъ что-либо пропустилъ, что онъ не отвѣтилъ на являющееся въ актахъ или возникающее въ умѣ слушателя невыгодное для его дѣла соображеніе. Въ полнотѣ онъ видитъ свой первый долгъ: защищая подсудимаго, онъ старается опровергнуть обязательно всѣ пункты обвиненія, не пропуская ни одного; равнымъ образомъ, если то или другое обвиненіе формально недопустимо (переходя, напр., границы компетентности данаго суда), но нравственно пятнаетъ его кліента, то онъ старается опровергнуть его съ обѣихъ точекъ зрѣнія (и съ формальной, и съ нравственной), и кромѣ того старается внушить слушателю, что собственно было бы достаточно первой защиты, что вторая есть собственно нѣчто лишнее — противодѣйствующія вредному вліянію возможной необузданности второй защиты на успѣхъ первой, а слѣд. и всей рѣчи. Понятно, что при этой полнотѣ и этихъ, такъ сказать, различныхъ фонахъ доказательности отъ слушателей требовалось значительное напряженіе умственныхъ способностей; чтобы облегчить имъ эту работу, Ц. обращаетъ особенное вниманіе на удобообозримое распредѣленіе матеріаловъ доказательства, отчетливо отдѣляетъ другъ

отъ друга его пункты, въ удобныхъ мѣстахъ резюмируетъ сказанное, сопоставляетъ результаты, въ силу чего его рѣчи производятъ впечатлѣніе живого организма, отдѣльные члены котораго взаимно поддерживаютъ другъ друга и не смотря на блестящее изложеніе, облегчающее работу восприниманія, методъ Ц. показавшійся уже ко П вѣку по Р. Хр. слишкомъ труднымъ для оратора и ставящимъ слишкомъ большія требованія къ слушателямъ; интересно въ этомъ отношеніи споръ между Плиніемъ Младшимъ, который въ краснорѣчіи былъ ученикомъ Ц., и Регуломъ, представителемъ новаго направленія. «Ты,—говорилъ Регулъ Плинію,—считаешь нужнымъ различать все относящееся къ дѣлу соображенія; я точно такъ смотрю, гдѣ у него горло, чтобы за него его схватить» (Плиній, письма I, 20, 14). Таковъ символизмъ позднѣйшей эпохи, противоположный универсализму Ц.; въ сущности, принципъ Регула—въ то же время и принципъ новѣйшаго краснорѣчія. Конечно, и Ц. иногда являлся «адвокатомъ» въ томъ особомъ значеніи, которое мы придаемъ нѣрѣдка этому слову: но всегда его доказательство убѣдительно, мѣстами видно, что онъ защищаетъ своего кліента тамъ, гдѣ его нельзя оправдать—но никогда не рассчитываетъ онъ на забывчивость или разсѣянность своихъ слушателей. Очень часто современный адвокатъ, выика въ построеніи рѣчей Ц., находитъ, что онъ вредитъ своему дѣлу, приводя доказательства по слабому пункту, о которомъ слушатель бы и не вспомнилъ, если бы онъ его пропустилъ вовсе. Сказанное касается не только судебного, но и политическаго краснорѣчія Ц. Интересно въ этомъ отношеніи рѣчь о Помпее, съ ея строгимъ дѣленіемъ на пункты, столь претящимъ символизму новѣйшаго краснорѣчія: у насъ ораторъ въ подобномъ случаѣ постарался бы отыскать чувствительную струнку въ душѣ слушателя и поиграть на ней; въ своемъ универсализмѣ, освѣщающемъ съ различныхъ сторонъ личность героя, Ц. показавшійся бы ему педантичнымъ. Да онъ, пожалуй, и былъ бы таковымъ по отношенію къ современному слушателю, который обыкновенно все свое вниманіе обращаетъ на эффекты или интересныя частности и рѣдко бываетъ въ состояніи охватить концепцію цѣлаго. Изъ сказаннаго, впрочемъ, не слѣдуетъ выводить заключенія, будто Ц. имѣлъ въ слушателѣ исключительно интеллигентальное, а не эмоциональное существо. Односторонностью въ этомъ отношеніи грѣшили аттицисты, но не онъ. По его мнѣнію, краснорѣчіе имѣетъ право дѣйствовать, кромѣ разума, также на чувства и на страсти слушателей; не надо только, чтобы посвященныя этой задачѣ части рѣчи становились на мѣсто тѣхъ, которыя должны убѣдить или переубѣдить. На этомъ принципѣ основано дѣленіе соображеній, составляющихъ въ своей совокупности ткань рѣчи, на *argumenta* и *amplificationes*; *argumenta* дѣйствуютъ на разумъ, *amplificationes*—на страсти. Первые должны предшествовать вторымъ: только доказавъ данный пунктъ, ораторъ можетъ давать волю своему

гнѣву или восторгу, увлекая съ собой своихъ слушателей; напротивъ, неправильно поступаетъ тотъ ораторъ, qui prius amplifiat scilicet quam demonstrat. Вотъ почему естественное мѣсто для амплификаціи—конецъ рѣчи; патетическія заключенія Ц. пользовались и пользуются заслуженной славой. Вообще дѣленіе Цицероновыхъ рѣчей—то, которое въ древности было обычнымъ и понинъ должно быть признано наиболѣе естественнымъ: за сравнительно спокойнымъ, иногда торжественнымъ, иногда дѣловымъ вступленіемъ (*exordium*) слѣдуетъ изложеніе дѣла (*narratio*), затѣмъ идетъ главная часть рѣчи, посвященная доказательству правильности отстаиваемаго ораторомъ мнѣнія (*probatio*) и опроверженію мнѣній противниковъ, и наконецъ—заключеніе (*peroratio*). 2) Что касается, во-вторыхъ, *формальной точки зрѣнія*, то въ настоящее время за нею признаютъ обыкновенно лишь второстепенное значеніе; у древнихъ, по крайней мѣрѣ въ теоріи, она стояла на первомъ планѣ, и споръ между представителями различныхъ направлений велся преимущественно изъ-за нея. Этихъ направлений было, какъ сказано выше, три: азианизмъ, аттицизмъ и среднее, посредствующее, котораго прадерживался Ц. Въ первое время своей жизни Ц. имѣлъ противъ себя азианцевъ, но въ теоретическую борьбу онъ съ ними не вступалъ; боевыя сочиненія Ц. имѣютъ свою мишенью аттицизмъ, вошедшій въ моду въ послѣдніе годы его жизни. Въ противоположность строгому и сдержанному стилю его приверженцевъ Ц. отстаивалъ свой принципъ стилистической полноты (*copia*): эта полнота была уже по признанію современниковъ (напр. Цезаря) и еще болѣе—потомковъ (главнымъ образомъ Квинтилиана) отличительнымъ признакомъ краснорѣчія Ц. При широтѣ и силѣ его ума его мысль текла не тоненькой струей, а могучимъ потокомъ, сопутствуемая всеми вызываемыми напряженіемъ вниманія или возникающими самопроизвольно смежными соображеніями. Такая полная мысль требовала себѣ столь же вмѣстительнаго русла—и этимъ русломъ былъ періодъ. Такого логическое возникновеніе Цицеронова періода, самой характерной внѣшней примѣты его стиля; но кромѣ этой логической стороны онъ имѣлъ еще другую, эстетическую. Съ нею намъ труднѣе всего освоиться, вслѣдствіе невыработанности нашей рѣчи въ сравненіи съ рѣчью древнихъ народовъ; долготерпѣливое наблюденіе и самонаблюденіе выработало у нихъ особую теорію прозаическаго ритма, проходящую черезъ весь корпусъ періода, но особенно ощутительнаго и удивимаго въ окончаніяхъ его отдѣльных частей, а тѣмъ болѣе—въ заключительной части цѣлаго періода. Это были такъ называемыя *clausulae*; при ихъ соблюденіи—а соблюдалъ ихъ именно Ц., между тѣмъ какъ аттицисты или пренебрегали,—періодъ являлся какъ бы строфой въ нашемъ смыслѣ слова и представлялъ изъ себя вѣчно среднее между прозой и поэзіей. Конечно, не всегда Ц. прибѣгалъ къ этой періодичности; она была особенно умѣстна въ торжественныхъ мѣстахъ

рѣчи и мало уживалась какъ съ чисто дѣловыми мѣстами, такъ и съ тѣми, гдѣ сильная страсть прерывала плавное теченіе мыслей, и гдѣ, поэтому, періодизація произвела бы впечатлѣніе неестественности. Кромѣ періодичности, еще двѣ особенности характеризуютъ стиль Ц.: образность и фигуральность. Было бы неправильно видѣть въ этихъ особенностяхъ особую, подчасъ вымученную изысканность: онѣ естественно вытекали изъ характера Ц., какъ человека, мыслителя и оратора. Подобно Горацию и немногимъ другимъ, онъ одаренъ былъ способностью конкретно мыслить: отвлеченныя понятія и отношенія у него сами собою искали образовъ или символовъ, эти послѣдніе возникали самопроизвольно, ассоціаціоннымъ путемъ, а образность рѣчи являлась именно вслѣдствіе такого ассоціированія конкретнаго образа съ отвлеченнымъ представленіемъ, при способности передавать то и другое съ одинаковымъ совершенствомъ формы. Фигуральность рѣчи имѣетъ основаніемъ аффекты и способность ихъ изливать въ слова; всѣ эти анафоры, эпитеты, энимины и т. д., какъ ихъ окрестили теоретики краснорѣчія и въ числѣ прочихъ самъ Ц., — не что иное, какъ естественный языкъ аффекта, вполне понятный для того, кто самъ въ данную минуту переживаетъ данный аффектъ. Упрекъ въ неестественности ввели на Ц. тѣ, кто былъ неспособенъ вникнуть душой въ изображаемое положеніе или дѣло, а равно и тѣ, кто отождествлялъ свой темпераментъ съ тѣмъ, что онъ называетъ природой. — 3) *Общая оценка*. Общимъ качествомъ, которое одинаково сказывается какъ въ матеріальной, такъ и въ формальной части краснорѣчія Ц., былъ его универсализмъ, какъ человека, мыслителя и оратора. Тотъ же универсализмъ виденъ въ тѣхъ требованіяхъ, которыя Ц. ставитъ къ оратору и прежде всего къ себѣ самому; требованія эти сводятся къ тому, чтобы ораторъ былъ вполне образованнымъ человекомъ, воспринявшимъ умственную культуру своей эпохи и рассматривающимъ съ ея высоты подлежащія его сужденія дѣла. Только знаніе дѣла даетъ человеку право говорить о дѣлѣ: это Ц. часто утверждаетъ въ своихъ теоретическихъ сочиненіяхъ, клеймя заносчивое невѣжество, воображающее, что можно съ однимъ только риторическимъ въ тѣсномъ смыслѣ образованіемъ говорить обо всемъ. Помню спеціальныя знанія онъ требуетъ отъ оратора и обшихъ, въ области права, исторіи, міровѣдѣнія, но прежде всего и болѣе всего — философіи. Самъ онъ говоритъ про себя: «ораторомъ, поскольку я могу имъ называться, сдѣлала меня не риторическая мастерская, а вольное поле академіи» («*Oration*», § 12). Ц. оратора дополняетъ и объясняетъ Ц.-философъ.

Литература. Grellet-Dumazeau, «*Le barreau romain*» (2 изд., 1858); Зѣлинскій, «О чтеніи судебныхъ рѣчей Ц.» («*Филологическое Обозрѣніе*», 1894; тамъ же приведена и другая литература); его же, «*М. Т. Ц., рѣчь противъ Верреса*» (2 изд., 1896; введение и комментарий составленный преимущественно

съ ораторской точки зрѣнія): Nordén, «*Die antike Kunstprosa*» (1898); Зѣлинскій, «Художественная проза и ея судьба» («*Вѣстникъ Европы*», 1898, нояб.); его же, «Уголовный процессъ XX вѣкова назадъ: дѣло Клуэния» («*Право*», 1901, №№ 7 и 8); Г. А. Ивановъ, «Взглядъ Ц. на современное ему изученіе краснорѣчія въ Римѣ» (1878).

У. Ц., какъ философъ, представляетъ изъ себя явленіе не столько оригинальное въ смыслѣ первичнаго творчества философской мысли, сколько индивидуальное и самостоятельное въ смыслѣ выборки жизнеспособныхъ началъ греческой философіи и соединенія ихъ въ одно органическое, запечатлѣнное личнымъ сужденіемъ и вкусомъ цѣлое. Всѣ изслѣдователи философскихъ сочиненій Ц. стараются указать тотъ или другой греческій источникъ для того или другого его трактата; но въ то же время всѣ они согласны въ томъ, что этимъ источникомъ былъ въ одномъ случаѣ новоакадемическій (т. е. скептический), въ другомъ — стоическій памятникъ, и т. д., и что, стало быть, соединеніе этихъ разнородныхъ памятниковъ въ одну философскую систему есть личное дѣло Ц. Между тѣмъ, именно въ этомъ соединеніи сказывается столь же важная, сколько и новая философская идея — совместиость гносеологическаго и метафизическаго скептицизма съ догматизмомъ въ области практической морали, т. е. та же мысль, которая (хотя, конечно, въ гораздо болѣе утонченной и развитой формѣ) лежитъ въ основаніи философіи Канта.

1) *Теоретическая философія*. На порогѣ философскаго мышленія человека встрѣчаетъ вопросъ о возможности познанія. Несомнѣнно, что непосредственнымъ объектомъ познанія можетъ быть лишь представленіе, поскольку оно есть представленіе о чемъ-то реальномъ. Имѣются ли у насъ критеріи для различенія реальныхъ представленій отъ нерасальныхъ? На этотъ вопросъ Ц., по прихвѣру новоакадемика Аркезилая, отвѣчаетъ отрицательно («*Акад. изслѣд.*»). Переходя отъ теоріи познанія къ метафизикѣ, Ц. ставитъ вопросъ о божествѣ, его бытіи и естествѣ. Догматизмъ, какъ эпикурейскій, такъ и стоическій, на этотъ счетъ оказывается несостоятельнымъ: правда, голосъ сердца намъ говоритъ о существованіи божества, но разумъ не можетъ привести выдерживающія критику доказательства въ его пользу («О природѣ боговъ»). Особенно это касается того соображенія, на которое такъ любятъ ссылаться стоики: мнимаго факта вѣдовства, доказывающаго будто бы существованіе божественнаго промысла. Вѣдовства нѣтъ и быть не можетъ; то, что сюда относятъ, оказывается на провѣрку либо обманомъ, либо недоразумѣніемъ, либо случайностью («О вѣдовствѣ»). Къ метафизикѣ, затѣмъ, относится вопросъ о необходимости и свободѣ воли, другими словами, о рокѣ. Ц. отвергаетъ идею рока не только въ той грубой ея формѣ, которую мы называемъ фатализмомъ (*ignava ratio*), но и въ той болѣе тонкой, которая у насъ носитъ имя детерминизма, и, слѣд., признаетъ принципъ свободы воли («О рокѣ»). Такимъ признаваніемъ

отвоевано поле для этики, которая немислима безъ этой свободы. Къ этикѣ, однако, можно подойти двумя путями: исходя либо отъ идеи высшаго блага, къ которому направлены чело-вѣческія дѣйствія, либо отъ понятія нрав-ственного долга. Только первая точка зрѣнія имѣетъ отношеніе къ теоретической филосо-фіи; только здѣсь, поэтому, уместенъ скептицизмъ. Ц. разбираетъ противорѣчивыя мнѣнія школъ объ идеѣ высшаго блага, какъ эпику-рейской, признающей таковымъ удовольствіе, такъ и стоической, возводящей въ таковое добродѣтель; противъ послѣдняго онъ возра-жаетъ нехотѣи и скорѣе съ формальной точки зрѣнія, чѣмъ по существу. Все же права скеп-тицизма признаны во всей области теорети-ческой философіи: общіаніе, данное въ основ-ныхъ «Академическихъ изслѣдованіяхъ» — показать неопознательность критеріевъ позна-ніи — исполнено. Конечно, можно задать во-просъ, всѣ ли теоретическая философія об-слѣдована съ этой точки зрѣнія авторомъ. Въ античную эпоху дѣлили философію на логику (диалектику), физику (съ метафизикой) и этику (съ политикой); изъ этихъ трехъ частей пер-вая, какъ видно, совсѣмъ пропущена Ц. Сдѣ-лано это потому, что она въ значительной своей части вошла въ составъ его реториче-скихъ произведеній, въ которыхъ ученіе «о нахожденіи доказательствъ» занимало первое мѣсто. — 2) *Практическая философія* Ц. по-священа отвѣту на вопросъ, «какъ жить»? Отвѣтъ этотъ даетъ намъ та же природа, ко-торая дала намъ и самую жизнь: «кто слѣ-дуетъ руководителству природы, тотъ ни-когда не будетъ заблуждаться». Этотъ стои-ческий принципъ Ц. ставитъ во главу угла своей практической философіи. Если бы че-ловѣкъ былъ предоставленъ вліянію одной только природы, то онъ бы ни въ чѣхъ наста-вленійхъ не нуждался; но такъ какъ воспи-таніе и среда извратили его природныя на-клонности, то нужна руководительница, кото-рая бы разъяснила ему голосъ природы, и эта руководительница — философія (практиче-ская). Природа, однако, слѣдуетъ понимать не въ ея примитивности, а въ ея совершенствѣ. Усовершенствованная природа человѣка — это его разумъ. Понятая такъ, природа оказы-вается въ четырехъ основныхъ стремленіяхъ чело-вѣческой души: 1) стремленіи къ позна-нію, 2) стремленіи къ общительности («со-ціальному инстинктъ»), 3) стремленіи къ пер-венству и 4) стремленіи къ порядку и гар-моніи. Этими четырьмя стремленіями соот-вѣтствуютъ четыре кардинальных добродѣ-тели: мудрость, справедливость, мужество и умирѣнность (= уравниловенность), изъ коихъ послѣдняя состоитъ въ согласованности «общей природы» чело-вѣка, какъ таковой, съ «личной натурой» каждаго чело-вѣка въ отдѣльности: «человѣкъ всесильно долженъ стремиться къ сохраненію и развитію личныя черты своего характера, поскольку онъ не порочны» (инди-видуализмъ Ц.). Каждое изъ четырехъ стре-мленій является источникомъ особаго круга обязанностей; изъ нихъ, однако, одно, а именно стремленіе къ первенству, склонно замѣнить соображеніе нравственного долга соображе-

ніемъ практической пользы, а послѣднее, въ свою очередь, склонно скрепчиваться съ сооб-раженіемъ нравственного долга и требовать по-этому особаго изслѣдованія (у Ц. эта суб-сумпція не проведена, но она напрашивается сама собою). Стремленіе къ общительности заставляетъ насъ служить людямъ; стремленіе къ первенству склоняетъ насъ къ тому, что-бы заставлять людей служить намъ. Спраши-вается, поскольку эта вторая цѣль нравствен-на, а затѣмъ, въ предѣлахъ ея нравственной допустимости, какъ поступать въ случаѣ ея столкновенія съ первой («конфликтъ справед-ливости съ пользой»)? — Таковъ живущій въ насъ нравственный законъ, тожественный съ правильно понятымъ разумомъ, драгоценнѣй-шій даръ намъ отъ природы («Объ обязан-ностяхъ»). Опираясь на него, чело-вѣкъ мо-жетъ вести счастливую жизнь, не страшась трехъ своихъ самыхъ грозныхъ враговъ: ста-рости, боли и смерти. Старость не страшна, такъ какъ приносимый ею упадокъ физиче-скихъ силъ вознаграждается, съ одной сто-роны, исчезновеніемъ тѣхъ желаній, для удо-влетворенія которыхъ требуются физическія силы, а съ другой стороны — расцвѣтомъ умственныхъ и нравственныхъ силъ, которыя при разумномъ образѣ жизни не измѣняютъ чело-вѣку до самой смерти («Катонъ Ст.»). Боль, положимъ, зло — напрасно стоики это оспариваютъ; но ея сила смягчается, съ одной стороны, наказаніемъ души и тѣла, съ другой — добродѣтью («Туск. бес., II»). Смерть не страшна: если душа бессмертна, то она сводится къ переходу изъ худшаго міра въ лучшій, если же нѣтъ — то къ пол-ному уничтоженію сознанія («Туск. бес., I»). Исчезновеніе ужасовъ смерти учить насъ болѣе цѣнить тѣ положительныя блага, ко-торыми намъ даетъ жизнь. Ихъ много; глав-ное между ними — тотъ токъ симпатіи, ко-торый насъ окружаетъ въ обществѣ на-шихъ ближнихъ. Мы называемъ его дружбой, когда онъ исходитъ отъ немногихъ, и славой, когда отъ многихъ. Дружба и слава — два высшія блага жизни; слѣдуетъ, однако, въ обоихъ случаяхъ отличать истинную дружбу и истинную славу отъ ложной — отъ дести въ первомъ, популярности во второмъ случаѣ. Истинная дружба и истинная слава имѣютъ своимъ основаніемъ и условіемъ добродѣ-тель («Лелій» и «О славѣ») — ту же добродѣ-тель, которая является для насъ источ-никомъ обязанностей и даетъ намъ возмож-ность торжествовать надъ врагами нашей жизни. А если такъ, то ясно, что «добродѣ-тель довѣдетъ себя для счастливой жизни» («Туск. бес., V»). — 3) *Общая этика*. Отдѣ-льные части этого философскаго зданія зани-муются авторомъ, какъ уже было сказано, у его предшественниковъ; онъ самъ этого не скрываетъ, не приписывая себѣ философской оригинальности и съ замѣчательней скром-ностью видѣлъ свою заслугу лишь въ томъ, что онъ на своемъ собственномъ языкѣ пе-редалъ ученія и изслѣдованія своихъ предше-ственниковъ. Онъ сдѣлалъ, однако, самъ того не сознавая, гораздо больше: именно вслѣд-ствие того, что онъ и на пути своего философ-

ствования доверился руководству своей индивидуальной природы, онъ воздвигъ изъ чужихъ плитъ въ высшей степени оригинальное, запечатлѣнное духомъ личнаго творчества здание. Оно оказалось чрезвычайно прочнымъ и долговѣчнымъ: римская философія ведетъ свое начало съ Ц., а съ нею — и философія романизованнаго Запада. Этой живучести и вліятельности не помѣшали и частичныя противорѣчія, а равно и недостаточная, мѣстами, глубина его философской мысли. Что касается первыхъ, то за вычетомъ тѣхъ, которыя вытекаютъ изъ различія областей теоретической и практической философіи (различія коренного и тѣмъ не менѣе упущеннаго изъ виду новѣйшими изслѣдователями философіи Ц.), остаются лишь незначительныя, легко объясняемыя слѣдствіемъ его работы (всѣ философскія сочиненія Ц. были написаны въ 45 — 44 гг.; точно предчувствуя свою близкую смерть, онъ торопился использовать для себя и для своихъ земляковъ сокровищницу греческой философіи). Что касается недостаточной, мѣстами, глубины философской мысли, то именно она, понижая цѣнность сочиненій Ц. въ глазахъ специалистовъ, придаетъ имъ особое значеніе въ кругу неспециалистовъ. Очень правильны въ этомъ отношеніи слова Тэнна: «Когда великіе ораторы соглашаются писать, они становятся самыми могучими изъ писателей: они дѣлаютъ философію популярной; они заставляютъ своихъ читателей подниматься на нѣсколько ступеней и возвышаютъ уровень интеллектуальности человѣческаго рода. Въ рукахъ Ц. догматы стоиковъ и диалектика академиковъ теряютъ свои шипы. Сублимныя разсужденія грековъ дѣлаются гладкими и легкими; трудныя проблемы промысла, безсмертія, высшаго блага становятся общими достояніемъ. Сенаторы, люди дѣла, юристы, любители формулъ и процедуры, плотные и узкіе умы откупниковъ понимаютъ дедукціи Хрисиппа; книги «Объ обязанностяхъ» сдѣлали общедоступной мораль стоика Панетія» («Ист. англ. лит.», V, 173).

Литература. Kühner, «Ciceronis in philosophiam merita» (1825, лучшее собраніе матеріаловъ); Herbart, «Ueber die Philosophie Ciceros» (собр. соч. XII, 169); соответственные мѣста въ руководствахъ исторіи древней философіи Целлера, Риттера и др.; Hirzel, «Untersuchungen zu Ciceros philosophischen Schriften» (3 т., 1877); его же, «Der Dialog» (2 т., 1895 сл.; ср. рецензію Зѣлинскаго «Филол. Общ.», 1896); Гордіевичъ, «Главные черты практической этики Ц.» (1899); Архангельскій, «О высшихъ цѣляхъ жизни и образованія» (1877); Моложенскій, «De officiis Ц. и св. Амвросія Медіоланскаго» («Вѣра и Разумъ», 1887).

VI. Ц. въ его вліяніи на позднѣйшія поколѣнія. При исключительномъ богатствѣ своей натуры Ц. былъ повялъ далеко не вдругъ: его открывали по частямъ, вплоть до повѣйшаго времени. Въ эпоху послѣднихъ расцвѣта языческой культуры до распространенія христіанства въ Ц. видѣли главнымъ образомъ учителя стили, да и въ этомъ качествѣ онъ былъ

признанъ не сразу. То умѣренное краснорѣчіе здраваго смысла, одинаково чуждое крайностей какъ аттицизма, такъ и азианизма, которое онъ старался насадить, погибло на первыхъ порахъ выстѣ съ нимъ: побѣда принадлежала аттицизму, затѣмъ его по закону реакціи смѣнили азианизмъ, главнымъ представителемъ котораго былъ Сенека-философъ. Лишь когда оргія нероновской эпохи уступила мѣсто трезвому правленію Флавіевъ, наступило болѣе разумное теченіе и въ краснорѣчіи. Главнымъ поборникомъ этого направления былъ классицистъ домиановой эпохи, Квинтилианъ: «чѣмъ болѣе тебѣ будетъ нравиться Ц., тѣмъ болѣе можешь ты быть умѣренъ въ успѣхѣхъ твоего ученія», говорили онъ своимъ ученикамъ, ораторамъ траиановыхъ временъ. Съ этихъ поръ, т. е. съ конца I в. по Р. Хр., Ц. былъ признаннымъ главой римской литературы. Его читали и объясняли въ школахъ, ему подражали съ трибуны судовъ и съ сенаторской скамьи. Читались также и его философскія произведенія, но болѣе ради стили.—Въ эпоху *распространенія христіанства* впервые воскресаетъ интересъ къ философіи Ц., какъ таковой, въ ея обихъ направленіяхъ, какъ скептическому, такъ и положительному. Скептицизмъ Ц. имѣлъ въ глазахъ христіанъ двойной интересъ: принципиальный и матеріальный. Принципиальнымъ интересъ заключался въ томъ, что, отрицая возможность положительнаго познанія, Ц. какъ бы констатировалъ слабость человѣческаго ума и этимъ самымъ намѣчалъ тотъ пробѣлъ, который должно было занять христіанское откровеніе. Матеріальнымъ интересъ имѣлъ доводы Ц., направленные противъ существованія боговъ и вѣдовства, потому что то были языческіе боги и языческое вѣдовство, и Ц. въ своемъ отрицаніи являлся союзникомъ христіанства. Еще сильнѣе было вліяніе положительной философіи Ц. и специально его этики. Христіанскіе вѣроучители были поражены возвышенностью и чистотой нравственныхъ максимъ Ц.; казалось невѣроятнымъ, чтобы ихъ могъ придумать своимъ умомъ язычникъ — и было рѣшено, на основаніи очень шаткихъ предположеній, что нравственная часть морали Ц. вытекла изъ ветхозаветныхъ источниковъ. А если такъ, то сочиненія его можно было приобщать къ христіанской религіи. Это и было сдѣлано св. Амвросіемъ Медіоланскимъ, благодаря которому книга Ц. «Объ обязанностяхъ», въ христіанской передѣлкѣ, стала христіанскимъ руководствомъ морали. При этомъ, однако, была оставлена безъ вниманія одна важная сторона дѣла; конечно, нравственные максимы Ц., съ нѣкоторыми поправками, могли быть признаны христіанскими, но основаніе, на которомъ онѣ покоились, оставалось глубоко языческимъ. Этимъ основаніемъ была человѣческая природа, которую Ц. признавалъ хорошей и невскупленной и поэтому лучшей руководительницей челоѣка въ нравственной жизни: припомнѣмъ этой самодовѣющей природы отверженіе ученія апостола Павла о необходимости благодати. На этой почвѣ загорѣлся уже въ V в. по Р. Хр. споръ между бл. Августи-

номъ и пелагианами. Первый былъ горячимъ поклонникомъ Ц.; по его собственному свидѣтельству, «Гортензій» римскаго философа первый натолкнулъ его на путь истины и положилъ основаніе тому нравственному перерожденію, завершеніемъ котораго былъ его переходъ въ христіанство. Ученіе Ц. о самодовлѣющей природѣ Августинъ, однако, отвергалъ и ставилъ на его мѣсто ученіе о самодовлѣющей благодати. Напротивъ, пелагиане были ярыми цицероніанцами; ихъ направленіе грозило ввести въ христіанство не только нравственныя понятія и правила Ц. (противъ этого и Августинъ ничего не имѣлъ), но и самое основаніе его нравственной философіи. Церковь отвергла пелагианизмъ, какъ ересь, и въ принципъ согласилась съ Августиномъ, но на практикѣ восторжествовалъ первый, хотя и въ смягченной формѣ (въ видѣ такъ наз. полупелагианизма). Такова общая схема вліянія Ц. на христіанство (западное). Однимъ изъ первыхъ христіанскихъ писателей на Западѣ былъ Минувцій Феликсъ, авторъ апологетическаго діалога «Октавій», написаннаго подъ сильнѣйшимъ вліяніемъ книгъ Ц.: «О природѣ боговъ». Въ концѣ III в. по Р. Хр. писалъ Лактанцій, «христіанскій Ц.», не только подражавшій стилю Ц., но и заимствовавшій много матеріаловъ изъ его сочиненій (особенно «Объ обязанностяхъ» и «О государствѣ») и горячо одобрявшій его скептицизмъ. Блаж. Иеронимъ (IV в.) такъ усердно читалъ Ц. и подражалъ ему, что чувствовалъ, какъ христіанинъ, даже угрызенія совѣсти (ср. его знаменитый сонъ: «Ты — цицероніанецъ, а не христіанинъ»). Въ средніе вѣка Ц. ступенчатымъ образомъ: образцомъ стиля онъ былъ лишь для немногихъ, его философію предава забывенію отчасти христіанская философія, воссавшая ее въ себя, отчасти Аристотель; держалась на поверхности лишь его внѣшеская реторика («О нахожденіи», § 3, 1), да и то въ соединеніи съ другой реторикой безыменнаго автора (Auctor ad Herennium), той же приблизительно эпохи; обѣ ходили подъ именемъ «реторики Ц.». Прочія сочиненія Ц. списывались со все болѣе остывающимъ усердіемъ; къ концу средневѣкова сочиненія Ц. грозила полная гибель. Эпоха Возрожденія была также и эпохой воскресенія Ц. Петрарка воспитался на Ц., признавалъ его своимъ образцомъ, съ большимъ усердіемъ отыскивалъ его забытыя сочиненія въ монастырскихъ бібліотекахъ. То же дѣлали другіе гуманисты, особенно Салютати и Поджіо. Ц. сталъ знаменосцемъ гуманизма; его противопоставляли Аристотелю, какъ знаменосцу средневѣковой схоластики и, разумѣется, предпочитали, что было сопряжено на первыхъ порахъ съ небольшимъ ущербомъ для философской мысли, но зато содѣйствовало оживленію давно заброшеннаго чувства прекраснаго. Вообще Ц. вліялъ на гуманистовъ широкимъ универсализмомъ своей личности: какъ разъ тогда были вновь найдены сборники его переписки, которая произвела на тогдашнее общество огромное впечатлѣніе и вызвала всеобщее подражаніе. Все цицероновское считалось образцомъ: культъ науки, который

онъ ставилъ такъ высоко во многихъ своихъ произведеніяхъ, культъ поэзіи, которую онъ прославляетъ въ рѣчи «За Архіи», культъ краснорѣчія, культъ дружбы, культъ славы, культъ Рима, культъ Платона, котораго учились познавать и любить съ его словъ, культъ Демосфена, который, однако, когда съ нимъ познакомился въ подлинникъ, вызвалъ сильное разочарованіе. Даже Цицероновы увлеченія казались освященными и находили подражателей: его панегирикъ Помпею съ одной стороны, его злобная инвектива противъ Пизона — съ другой породили множество гуманистическихъ панегириковъ и инвективъ, которыя, вмѣстѣ взятыя, составляютъ самую неутилительную часть гуманистической литературы. И помимо того нельзя сказать, чтобы всякое увлеченіе Ц. было одинаково благотвѣтельнымъ; но это уже была вина не Ц., а его слишкомъ усердныхъ подражателей. Особенно сильнымъ было обаяніе циперонова языка: съ его помощью гуманисты сокрушили варварскую схоластическую латынь. Это было неминуемо и хорошо, хотя, съ другой стороны, сильно затруднило изученіе самой латыни, съ которой отнынѣ уже нельзя было обращаться какъ пошло, и этимъ подготовило паденіе латинскаго языка, какъ интернаціональнаго средства общенія. Подражатели Цицерона не удовольствовались изгнаніемъ схоластической и воскрешеніемъ классической латыни: они требовали, чтобы Ц. былъ признанъ единственнымъ образцомъ, чтобы всѣ слова, формы и обороты, не встрѣчающіеся у Ц., были изъяты изъ употребленія. Такъ возникъ формальный «цицероніанизмъ» XVI в., такъ остроумно и зло осмѣянный Эразмомъ въ его діалогѣ «Ciceronianus». Онъ продолжалъ свое существованіе и послѣ Эразма, пропагандируемый одними, оспариваемый другими, но, вслѣдствіе постепенной утраты латинскимъ языкомъ своего интернаціональнаго значенія, споръ перешелъ со временемъ изъ публицистики въ школу, пока не сталъ безпочвеннымъ и тамъ. Вообще съ эпохой расцвѣта гуманизма значеніе Ц. усилилось. Формальное и, такъ сказать, образовательное для раннихъ гуманистовъ, оно теперь стало также и реальнымъ. Обширная эрудиція Ц. и изщество его изложенія пустили въ оборотъ идеи, плодотворныя въ ту эпоху всеобщаго оживленія умовъ: одно его замѣчаніе предвосхитило и подготовило изобрѣтеніе книгопечатанія, другое — открытіе Америки, третье — открытіе вращенія земли вокругъ солнца. Особенно возрѣлъ реальный интересъ къ Ц. въ то время, когда гуманистическое движеніе было смѣнено реформаціоннымъ. Отношеніе реформации къ Ц. сильно напоминаетъ отношеніе къ нему ранняго христіанства. Первые реформаторы отчасти были сами гуманистами (Цвингли, Меланхтонъ), отчасти находились подъ ихъ вліяніемъ (Лютеръ); имъ Ц. былъ, поэтому, очень симпатиченъ. Особенно на руку былъ имъ тотъ антагонизмъ, въ который Ц. — не по собственной волѣ, а стараніями раннихъ гуманистовъ — былъ поставленъ съ Аристотелемъ: послѣдній казался Лютеру какъ бы католикомъ, и онъ охотно

возвышаетъ на его счетъ Ц., ставя послѣд-
нему въ заслугу также и его разносторон-
ность. Въ сущности, однако, только одно изъ
реформированныхъ ученій могло считаться
продолженіемъ философскаго цицероніанства:
это былъ такъ наз. социанізмъ, свившій
себѣ сравнительно прочно гнѣздо въ гумани-
стической Польшѣ—ученіе наиболѣе терпи-
мое и возвышенное и потому осужденное на
гибель. Въ остальныхъ цицероніанствѣхъ, какъ
враждебный августинизму, удержался недолго:
Кальвинъ его изгналъ, да и въ лютеранствѣ
онъ былъ устраненъ изъ этики, и лишь уна-
слѣдованное отъ гуманистовъ уваженіе къ Ц.
заставило протестантскую школу сохранить
ему въ ней почетное мѣсто. Иезуитская школа
не могла отказать Ц. въ томъ уваженіи, кото-
рое ему воздавали еще отцы церкви. Такимъ
образомъ Ц. сталъ столпомъ европейской шко-
лы XVII в.; это обстоятельство имѣло очень
серьезныя послѣдствія, сказавшіяся отчасти
уже въ XVII в., но еще болѣе въ XVIII в.,
во время такъ назыв. *просвѣтительнаго дви-
женія*, которое началось въ Англіи въ XVII
в. и распространилось на европейскомъ кон-
тинентѣ въ XVIII в. Мыслителей, со вре-
менъ Милльтона, начинать интересоваться во-
просъ о государствѣ и его устройствѣ, особенно
о необходимости королевской власти и ея вы-
шей санкціи. Книги Ц. о государствѣ были
очень интересны для тогдашней интелли-
генціи, но онъ считались тогда потерянными;
зато другія его сочиненія читались и изучались
очень дѣлательно. То, что болѣе всего пора-
жало умы, было отсутствіе у римскаго фило-
софа всякой мысли о высшей санкціи чего
бы то ни было: самая возвышенная мораль
выводилась непосредственно изъ природы и
ея совершеннѣйшаго произведенія—разума.
Скептицизмъ Ц. пришлось по вкусу тогдаш-
нему обществу, настроенному преимущественно
материалистически; у Гоббса, Локка, То-
ланда, Шефтсбери Ц. и его философскія со-
чиненія играютъ большую роль. Значеніе этой
роли еще усилилось, когда въ XVIII в. про-
свѣтительное движеніе изъ Англіи перешло
во Францію, уже благодаря племенному ро-
дству гораздо лучше подготовленную къ тому,
чтобы понимать Ц. и увлекаться имъ. Сна-
чала просвѣтительная струя охватила только
религію и мораль, не касаясь еще государства.
Съ особымъ увлеченіемъ читалась вторая кни-
га о вѣдовствѣхъ, въ которой авторъ, по словамъ
Вольтера, «предаетъ вѣчному осмѣянію всѣ
ауспиціи, всѣ прорицанія, всякую вообще во-
рожабу, отъ которой огупѣла земля». Не мень-
шимъ успѣхомъ пользовались и книги «О при-
родѣ боговъ». Разрушая традиціонныя понятія
о божествѣхъ, онъ, казалось, подготовлялъ чистую
философскую конструкцію религіи, такъ наз.
деизмъ: французскіе деисты, подобно ихъ ан-
глійскимъ предшественникамъ— настоящіе
цицероніанцы въ дѣлѣ религіи. Что касается
морали, то до того времени люди видѣли
ея охранительницу въ религіи; языческая мо-
раль, перешедшая въ христіанскую, импони-
ровала главнымъ образомъ своей возвышен-
ностью. Теперь она стала привлекать людей
именно своей независимостью отъ религіи, не-

зависимостью вполне совѣстимою, однако, съ
возвышенностью. «Книги объ обязанностяхъ»
ставились очень высоко всей просвѣтитель-
ной эпохой: Локкъ объявилъ ихъ настольной
книгой образованнаго человѣка; Вольтеръ
восклицаетъ, говоря о нихъ, что «никогда не
будетъ написано болѣе мудраго, болѣе нрав-
ственнаго; болѣе полезнаго сочиненія». Особо-
но запало въ сердца людей слово «природа».
Природа, какъ создательница человеческой
морали и, косвенно, государства, сдѣлалась
точкой отправленія для всей этики и политики
XVIII в. Руссо, въ противоположность Вольте-
ру и энциклопедистамъ, не ссылается въ сво-
ихъ сочиненіяхъ на Ц. и вообще на своихъ исто-
чники; но основная мысль его философіи—что
природа (или Богъ, что съ его точки зрѣнія,
да и съ точки зрѣнія Ц., все равно) все
устроила къ лучшему и что всѣ извращенія
происходятъ отъ человѣка,—цѣлкомъ почерп-
нута изъ Цицерона. Въ одномъ только допу-
стилъ Руссо роковую ошибку: забыть объ
изреченіи Аристотеля: «природа сказывается
не въ зачаткѣ, а въ совершенствѣ», онъ счи-
талъ естественность съ примитивностью.
Еще до Руссо Монтескье перенесъ про-
свѣтительныя идеи въ область государствъ-
вѣдѣнія, при чемъ Ц. — специально книги
«О законахъ» — были однимъ изъ его глав-
ныхъ источниковъ. Смѣлѣе была попытка
Руссо, знаменитая теорія котораго о дого-
ворномъ происхожденіи государства была не-
только античнаго, но прямо таки Цицеронов-
скаго происхожденія. Но самымъ горячимъ
цицероніанцемъ изъ государствовѣдѣвъ эпо-
хи, непосредственно предшествовавшей ре-
волюціи, былъ Мабли, вдохновитель Учре-
дительнаго Собранія, главное сочиненіе ко-
торого: «О правахъ и обязанностяхъ граж-
данина» было по своей формѣ подражаніемъ
диалогу Ц. «О законахъ», а по своему духу—
его прямымъ продолженіемъ и развитіемъ,
содержа не мало заимствованій изъ него
и цитатъ. Неудивительно, поэтому что и
въ эпоху *французской революціи* Ц. пользо-
вался большимъ почетомъ. Новаго въ области
мысли эта эпоха не внесла ничего; она поль-
зовалась результатами предыдущей просвѣ-
тельной эпохи. Зато это было время возрож-
денія континентальнаго краснорѣчія: премія
въ клубахъ и еще болѣе въ трехъ револю-
ціонныхъ собраніяхъ его воскресли. И вотъ
когда, наконецъ, воскресъ и Ц.-ораторъ. До
тѣхъ поръ рѣчи Ц. хотя и читались усердно,
какъ образецъ стили, но образцомъ для вос-
произведенія почти не служили. Ни полити-
ческаго, ни судебного краснорѣчія не суще-
ствовало: оставалось краснорѣчіе торжествен-
ное, панегирики и инвективы, и тутъ, дѣ-
ствительно, рѣчи Ц.—панегирикъ Помпею для
первой, рѣчь противъ Цизона и вторая фи-
липпика для второй категоріи — сослужи-
ли свою службу (достаточно указать на на-
гробныя рѣчи Боссюэта, составленныя по
образцу Цицероновой «Ротреяна»). Теперь
уже внезапно расширилось: если въ клубѣ
якобинцевъ и другихъ еще можно было го-
ворить подъ вліяніемъ минуты, то рѣчи въ
національныхъ собраніяхъ требовали большаго

отдаки и, стало быть, подготовки. Готовились ораторы по Ц. и, кроме того, по рѣчамъ у Ливия; популярности обоихъ содѣйствовало то, что это были памятники республиканскаго краснорѣчія, особенно дорогаго тѣмъ, кто послѣ 2000-лѣтняго почти перерыва стремился воскресить республику. Первымъ подавъ примѣръ Мирабо, который, впрочемъ, какъ ораторъ былъ самостоятеленѣе прочихъ; дальше въ подражаніи пошли прямые республиканцы, Демулентъ, Сентъ-Жюсть и особенно Робеспьеръ, которому было даже дано прозвище «Цицеронъ». Образцами служили особенно страстные катилинарии, но также и судебныя рѣчи, въ виду нерѣдко возникавшей необходимости защищать и себя, и другихъ. Итакъ, первымъ было воскрешено политическое краснорѣчіе, въ которомъ непосредственно нуждались въ тѣ времена; а такъ какъ сами французы признаютъ въ ораторахъ революціонныхъ собраній «отцовъ» своего краснорѣчія, то можно безъ преувеличенія сказать, что оно ведетъ свое начало отъ Ц. Но революціонная эпоха была также и временемъ преобразованія судовъ въ Франціи и введенія дѣйствующаго нынѣ конституціоннаго судопроизводства взамѣну розыскаго, т. е. приближенія судовъ къ античной и специально римско-республиканской формѣ. На это приближеніе повліяло изученіе римско-республиканскихъ порядковъ, а источникомъ знанія о нихъ былъ почти исключительно Ц.—Въ *девятнадцатомъ вѣкѣ* влияние Ц. было неодинаково въ различныхъ странахъ и въ различныя времена; подвести ему итоги еще трудно. Его авторитетъ прочно держался и держится во Франціи, гдѣ подъ его влияніемъ въ началѣ вѣка возникаетъ образцовое судебное краснорѣчіе, перенесенное затѣмъ и въ другія страны, сообразно прогрессу судебной реформы. Поколебленъ былъ онъ въ Германіи, подъ влияніемъ слѣдующихъ причинъ: 1) Воскрешеніе эллинизма, бывшее дѣломъ второй половины XVIII в., ревностно продолжалось въ XIX-мъ; открытіе греческихъ образовъ естественно уменьшило значеніе римскихъ подражаній, и подобно тому, какъ Виргилій поблекъ отъ содѣянна Гомера, такъ и Ц. стушевываясь отъ сраженія съ его греческими первоисточниками. Правда, эти послѣдніе не были сохранены; но именно поэтому ничто не мѣшало представлять ихъ верховъ совершенства, а Ц.—ихъ рабскимъ и притомъ неумѣлымъ подражателемъ. Касается это, главнымъ образомъ, философскихъ сочиненій Ц.—2) Национальное возрожденіе Германіи повело къ тому, что нѣмцы стали чуждаться всего романскаго, специально—романскаго изиждества, учителемъ и пождомъ котораго былъ Ц. Сильное и патетическое краснорѣчіе Ц. показалось «неестественнымъ» людямъ, которые природу вообще отождествляли со своей собственной сѣверной природой и все еще не могли отдѣлаться отъ недоразумѣнія, вслѣдствіе котораго естественно отождествляется съ примитивностью. Сказанное здѣсь касается главнымъ образомъ рѣчей Ц.—3) Культъ силы былъ девизомъ прусской политики еще со времени наполеоновскихъ войнъ и террито-

ріальныхъ захватовъ въ непосредственно послѣдовавшую за ними эпоху, но встрѣчалъ въ народѣ лишь частичную поддержку во время такъ назыв. реакціонной эпохи. Положеніе дѣлъ измѣнилось въ шестидесятыхъ и особенно въ семидесятыхъ годахъ, когда, вслѣдствіе участія всего народа въ политикѣ, и культъ силы сталъ уже не правительственнымъ, а всенароднымъ. Онъ естественно отразился и на изложеніи древней исторіи. Эпоха Ц. была борьбой осужденной республики съ побѣдоноснымъ цезаризмомъ, при чемъ Ц. былъ на сторонѣ первой; отсюда его непопулярность въ Германіи. Сказанное касается главнымъ образомъ политической дѣятельности Ц., но вмѣстѣ съ тѣмъ и всей его личности. Главными проводниками отрицательнаго взгляда на Ц. были Друманъ, вѣрный подданный Фридриха-Вильгельма IV (какъ онъ самъ себя называетъ въ предисловіи къ своей исторіи: см. литературу къ I гл.), и восторженный цезаристъ Момигенъ.—Въ *новѣйшій времена* замѣчается опять поворотъ къ лучшему въ оцѣнкѣ Ц.; самъ Момигенъ, въ своемъ послѣднемъ крупномъ сочиненіи («*Römisches Strafrecht*»), констатируетъ явленіе, которое онъ насмѣшливо называетъ геркуллѣндою Цицероновѣреніемъ. Предсказать, что будетъ дальше, еще нельзя, но и теперь уже можно намѣтить нѣкоторыя руководящія идеи, а именно: 1) первое ознакомленіе съ греческими образцами естественно повело къ преувеличенію ихъ значенія и главнымъ образомъ къ фундаментальной ошибкѣ, будто въ матеріалѣ заключается вся суть дѣла и, стало бытъ, матеріальныя заимствованія лишаютъ заимствующаго права на имя самостоятельнаго писателя. Болеѣ тщательное ознакомленіе столь же естественно поведетъ къ отмежеванію той области, въ которой заключается оригинальность Ц. 2) Развѣтіе психологіи, этой науки будущаго, положить конецъ скороспѣлымъ сужденіямъ о Ц. и вмѣстѣ съ тѣмъ возвыситъ интересъ къ Ц., какъ единственной личности изъ всего античнаго міра, для которой психологическій анализъ можетъ быть произведенъ съ надлежащей положительностью. 3) Все возрастающій интересъ къ этикѣ естественно выдвинетъ философскія сочиненія Ц., хотя бы потому, что въ нихъ намъ сохранились итоги послѣ платоновской греческой науки о нравственности; но вмѣстѣ съ тѣмъ не ускользнетъ, полагаемъ, отъ изслѣдователей тотъ фактъ, что этика Ц. тѣснѣйшимъ образомъ связана съ его личностью. 4) Скоро ли отойдутъ въ область прошлаго культъ силы и национализмъ—сказать трудно; нельзя не примѣтить, однако, сильнаго индивидуалистическаго теченія въ послѣдніе годы—а оно бѣжитъ на руку друзьямъ Ц., въ виду несомнѣнно индивидуалистическаго характера его ученія. 5) Наконецъ, нельзя не признать, что правильной оцѣнкѣ Ц. вредила въ XIX в. крайняя спеціализація знаній и умѣній, въ силу которой такая полная и сложная личность, какъ Ц., не могла даже быть охвачена критиками, не говоря уже о справедливой ея оцѣнкѣ. Въ послѣднее время опять замѣчается стремленіе къ цѣльности и всесторонности;

несомненно, что под знаменем универсализма XX в. возобновится и интерес к Ц. и, быть может, его влияние.

Литература. Злинский, «Ц. в истории европейской культуры» («Вѣстн. Евр.», 1896, февраль, и в более полном виде в качестве введения к упомянутому в гл. 3 переводу рѣчей); его же, «Cicero im Wandel der Jahrhunderte» (1897; нѣмецкая переработка предыдущей статьи, съ экскурсами и примѣчаниями; въ настоящее время [1903] готовится 2-е издание, по которому и составлена настоящая гл.); его же, «Раннее христианство и римская философия» («Вопросы филос. и психол.», 1903, № 1). Ө. Злинский.

Цицикарская, иначе *Хэй-лунь-цзинь-ская* провинция Китайской Маньчжуріи — самая обширная изъ провинцій Китая; получила свое название отъ имени р. Амура — по-китайски Хэй-лунь-цзянь. Границы провинціи на СЗ, С и В опредѣляются теченіемъ рр. Аргуни, Амура и лѣв. берегомъ р. Сунгари отъ устья до города Хулань-чэна (въ немногихъ мѣстахъ послѣдняя часть границы проходитъ нѣсколько западнѣе р. Сунгари). Менѣе точно известна европейцамъ, да и самимъ китайцамъ, южная и юго-зап. часть границы, гдѣ Ц. провинція соприкасается съ землями монголовъ. Особенно неопредѣленностью отличается участокъ отъ Шиверды (на русской границѣ) до оз. Буирь-нора. Площадь, занимаемая провинціей, болѣе 9500 кв. географ. милъ; жителей около 2 милл., не считая русскихъ, привлеченныхъ постройкой Китайской Восточной жел. дороги. Поверхность провинціи представляется въ общемъ весьма пересѣченной, заполненной хребтомъ Бол. Хингана и его отрогами и развѣтвленіями, то образующими рѣзко выраженные складки горъ, то переходящими въ ряды пологихъ уваловъ и въ каменистопесчанистое плоскогоріе Гоби. На В Хинганъ постепенно сливается съ лѣссовымъ образованіемъ, доходящими до бассейна Ляо-хэ, до Бодуна и даже сѣвернѣе. Провинція орошается весьма обильно источниками, составляющими притоки Амура, Аргуни и Сунгари. Главнѣйшая рѣка провинціи — Нонни или Букуй-цзянь беретъ начало изъ горъ Хингана въ томъ мѣстѣ, гдѣ отъ послѣдняго отдѣляется отрогъ Илхури-алинь; принявъ массу притоковъ, изъ которыхъ главнѣйшіе съ правой стороны: Исыханъ, Добокули, Гань съ Гуюй-ли, многоводный Номинъ, Ионъ-голь, Ил и Чжоръ, Нонни уже въ предѣлахъ Монголіи соединяется съ Сунгарію. Нѣкоторыя попытки завести по Нонни судоходство до Цицикара хотя до сихъ поръ и не увѣнчались успѣхомъ, тѣмъ не менѣе рѣка вполнѣ годна для сплава лѣса и плотовъ съ товарами. Изъ другихъ рѣкъ болѣе важное значеніе имѣютъ Хайларъ, Кумара, Албазиха, Хулань-хэ, Таунъ-бира (см.). Растительность провинціи на Ю представляетъ постепенный переходъ отъ степной растительности каменистой Гоби (Халхи) къ лѣсистымъ зарослямъ Сибири, при чемъ самый Хинганъ во многихъ случаяхъ является границей такъ наз. Маньчжурской растительной подзоны. Лѣсная растительность восточнаго склона Хингана

и Малаго Хингана несравненно разнообразнѣе таковой же растительности на западныхъ склонахъ хребта. Въ южныхъ отрогахъ Малаго Хингана, переходящихъ, близъ границы провинціи, въ степи и болотистыя низины бассейна Хуора, Онтохона, лѣсная растительность замѣняется растительностью степей, а по долинамъ Сунгари и Таунъ-бири тянутся обширныя травяныя степи и лѣственные лѣса. Климатъ провинціи, вполнѣ континентальный на З и С, подверженъ влиянію юго-восточнаго муссона въ восточной и южной части. Жесткіе безснѣжные морозы Прихалзарской степи и Хингана почти неизвѣстны въ Харбинѣ и Цицикарѣ, а лѣто повсюду умеренно жарко съ обильными осадками на В и незначительными на З. Фауна провинціи весьма разнообразна; изъ животныхъ здѣсь встрѣчаются *Cervus alces* — лось, изюбрь (*C. elaphus*), сѣверный олень (*C. tarandus*), кося (C. *Carpeolus*), *Antelope crispus* и *Ant. gutturosa*, кабанъ, бѣлка, соболь, выдра, медвѣдь, тигръ и др., и изъ птицъ разнаго рода орлы, соколы, совы, утки, фазаны и вообще большее число тѣхъ, если не всѣхъ, которые встрѣчаются въ Маньчжуріи. Хэй-лунь-цзянская провинція управляется генералъ-губернаторомъ или цзянь-цзюномъ и раздѣляется на 6 военныхъ округовъ или фу-дунгуаней: Цицикарское, Бутху, Хулуибуируское, Хэй-лунь-цзинское, Мергенское и Хуланское. Населеніе провинціи — смѣшанное, изъ различныхъ туземныхъ племенъ и пришлыхъ китайцевъ. Маньчжуры составляютъ около 30%, и сосредоточены почти исключительно въ городахъ и селеніяхъ восточной части провинціи, неся главнымъ образомъ военную и другую военную службу; они занимаются также и земледѣіемъ. Дауры занимаются отчасти земледѣіемъ, отчасти охотничьими промыслами; орочны — оленеводствомъ и звѣроловствомъ; есть еще манеры, бирары, голды, солони, бураты. Въ южной, болѣе плодородной и годной для земледѣлія части провинціи поселились китайцы, которые сначала по собственной волѣ направлялись въ Маньчжурію, а затѣмъ переселеніе ихъ поощрялось китайскимъ правительствомъ, усмотрѣвшимъ въ немъ вѣрный путь для колонизаціи и охраны своихъ пустынныхъ сѣверныхъ провинцій. Особенно усилилось переселеніе въ концѣ 80 гг. XIX в. и продолжается до сихъ поръ. Проведеніе черезъ Маньчжурію линіи Китайской Восточной жел. дороги и пріливъ въ страну русскаго элемента, въ связи съ оккупаціей русскими войсками, произвели огромныя перемѣны въ экономическомъ и политическомъ строѣ провинціи. Многочисленныя открытія мѣсторожденій золота позволяютъ думать, что страна въ непродолжительномъ будущемъ явится важнымъ золотопромышленнымъ райономъ. Главнѣйшіе административные пункты Цицикаръ, Мергенъ, Айгунъ, Хулань-чэнь, Бай-туань-линцзы, Хайларъ, Бутха и Гилъчжурь-сумэ (высоко чтимая ламайская кумирня на Халанбуирускомъ плоскогоріи; осенняя ярмарка, на которой бываетъ масса монголовъ изъ южной Халхи, Урги и русскихъ казаковъ изъ Забайкалья). Мо-хэ — резиденція

китайскихъ Желтугинскихъ присковъ на берегу Амура.

Литература. Поздѣевъ, «Описание Маньчжуріи» (изд. министерства финансовъ); Киряловъ, «Словарь Приморской и Амурской области»; Васильевъ, «Описание Маньчжуріи»; Грумъ-Гржимайло, «Описание Амурской обл.»; Евтюгинъ, «Побѣда изъ Благовѣщенска въ Цицкаръ». Обширную библиографію см. во 2 т. изданнаго мин-вомъ финансовъ «Описанія Маньчжуріи». Изъ болѣе позднихъ работъ — Манакина и Цирерина, «Побѣда по Худальченскому фудутунству». Л. Бородавскій.

Цицкаръ или *Букуръ* — гл. гор. Хэй-лунъ-цзянской провинціи въ Маньчжуріи, на лѣвомъ нагорномъ берегу р. Нонна или Букуръ-цзяна. Основанъ въ концѣ XVII в., какъ оборонительный пунктъ противъ русскихъ, появившихся на Амурѣ. Обнесенъ двумя стѣнами. За внутренней стѣной помѣщаются всѣ правительственныя учрежденія и квартиры китайскихъ начальствующихъ лицъ. Весьма оживленный торговый центръ; ежегодная ярмарка осенью. Агентство русско-китайскаго банка. Жителей свыше 80000. Въ 1900 г. городъ былъ занятъ коннымъ отрядомъ генерала Рейненкампа; 8000 китайское войско, взявъ въ своемъ распоряженіи сильную артиллерию (болѣе 40 орудій) и стоя на укрѣпленной позиціи, сдалось русскимъ безъ боя, а генер.-губернаторъ Шэу лишилъ себя жизни. Во время оккупации города русскими въ немъ было выстроено много новыхъ зданій, между прочимъ—церковь въ честь св. Николая. Станція телеграфа изъ Благовѣщенскъ и Пекинъ. Черезъ городъ проходитъ большая дорога изъ Мукдена на Мергэнъ къ русской границѣ.

Цицкаръ—станція Китайской Восточной желѣзной дороги, въ 30 вер. отъ гл. гор. Хэй-лунъ-цзянской провинціи.

Цицановъ (князь Дмитрій Павловичъ) — русскій геодезистъ. Родился въ 1722 г., умеръ послѣ 1790 г. Родомъ грузинъ, онъ получилъ высшее образованіе въ Петербургѣ. Онъ слушалъ въ академіи наукъ лекціи въ физикѣ экспериментальной, въ юсѣ натурѣ, въ морали, въ географіи математической, нѣмецкаго языка и русскаго. Въ 1739 г. «для настоящаго окончанія тѣхъ наукъ опредѣлился въ сухопутный шляхетный кадетскій корпусъ, гдѣ «обучалъ физику, юсѣ натурѣ цивиле и криминале, и какъ сіи науки, такъ и универсальную исторію и географію, также и ариметику, геометрію и практику, по нѣмекки говорить и нѣмецкія письма безъ диспозицій коопируютъ» и т. д. (извлеченіе изъ аттестата корпуса). Очень важнымъ для того времени учебно-литературнымъ результатомъ служебной дѣятельности Ц. было составленное и изданное имъ въ 1757 г. «Краткое математическое изъясненіе землетрія меженнаго» (СПб.). Предметами этого сочиненія были: «сниманіе фигуры земли», «начерченіе на планъ», «исчисленіе плана» и «свидѣтельство плановъ, какія свидѣтельства разныя быть должны». В. В. Бобынинъ.

Цицановъ (князь Егоръ Павловичъ)— писатель и переводчикъ, братъ предыдущаго,

служилъ въ л.-гв. Преображенскомъ полку. Его труды: «Экономія жизни человѣческой, или сокращеніе индѣйскаго правоученія, сочиненное нѣкими древними браминъ...» (переводъ съ французскаго, М., 1765; 4 изд., 1791); «Полевой инженеръ или офицеръ, по случаю нужды строящій полевое укрѣпленіе» (переводъ съ французскаго, М., 1767); «Въ день рожденія Физлиды 2 ноября 1791 г.» (стихотвореніе, помѣщенное въ «Чтеніи для вкуса, разума и чувствованій» на 1793 г. ч. IX); «Сирота» (стихотвореніе, ib.); «Авентоды» (переводъ, ib., ч. XI), и «Смерть горлицы» (басня, переводъ съ французскаго, ib.).

Цицановъ (князь Павелъ Дмитріевичъ, 1754—1806)—ген.-отъ-инфантерій. Въ 1786 г. назначенъ командиромъ слѣб. гренадерскаго полка, во главѣ котораго и началъ съ отличіемъ свое боевое поприще во время 2-й турецкой войны въ царствованіе Екатерины. Въ 1796 г. онъ, по волѣ императрицы, отпраздновалъ въ Закавказьи, подъ начальствомъ гр. Зубова. Въ 1797 г. вышелъ въ отставку; по воцареніи Александра I вновь поступилъ на службу; въ 1802 г. назначенъ инспекторомъ пѣхоты на Кавказъ, астраханскимъ военнымъ губернаторомъ и главнокомандующимъ въ Грузіи. Частію дипломатическимъ путемъ, частію оружіемъ онъ сумѣлъ склонить на сторону Россіи разныхъ владѣтелей Каспійскаго побережья, Дагестана и Закавказья, не смотря на то, что дѣятельность его осложнилась войною съ Персіей (см. Персидскія войны Россіи) и затруднилась крайне ограниченными числами войскъ, которыми онъ могъ располагать: вслѣдствіе войны съ Наполеономъ въ Грузію невозможно было послать подкрѣпленія. Въ началѣ 1806 г. Ц. предпринялъ экспедицію противъ крѣпости Баку, къ которой въ то же время подошла съ моря эскадра Завалишина. Бакинскій владѣлецъ, Гуссейн-ханъ, заявилъ согласіе сдаться; доверчивый Ц., въ сопровожденіи лишь двухъ челоѣкъ, подѣхалъ къ самымъ стѣнамъ крѣпости, чтобы принять ея ключи, но тутъ былъ измѣнически убитъ, а войска наши, потерявъ своего главнаго начальника, отступили. Впослѣдствіи (1811 г.) прахъ Ц. былъ перевезенъ въ Тифлисъ и похороненъ въ Сіонскомъ соборѣ. Ср. Дубровинъ, «Закавказье отъ 1803 по 1806 г.» (СПб., 1866); Зубовъ, «Описание достопамятныхъ происшествій въ Арменіи» (СПб., 1811); его же, «Подвиги русскихъ войскъ въ странахъ кавказскихъ»; «Жизнь князя Цицанова» (М., 1823).

Цицановы — княжескій грузинскій родъ, происходящій отъ древнѣйшихъ картлинскихъ и кахетинскихъ князей, находившихся въ родствѣ по женской линіи съ грузинскими царями. Первоначально эта фамилія именовалась *Панаскетели*, потомъ *Цици-Шели*, и наконецъ получила названіе Ц. *Захарій Панаскетели* былъ возведенъ грузинскою царицею Тамарою Великою (1184—1211) въ достоинство князя. Потомокъ его, *Така Панаскетели*, приставъ таоскій, разбилъ въ 1302 г. 60-тысячное турецкое войско, напавшее на Грузію. Княжна *Сити-Хатунъ Панаскетели* была супругою царя Вахтанга IV;

племянникъ ея *Цици Панаскетели* былъ главнокомандующимъ грузинскими войсками въ послѣднихъ годахъ XV в., и по его имени потомки его стали называться *Цици-Шели* (т. е. емыня Цици). Многие изъ нихъ занимали въ Грузинъ важнѣйшія должности и прославились въ битвахъ. Дочь Нодара Цици-Шели была за царемъ имеретинскимъ Аргиломъ. Князь *Паата Евсеевъ Цициановъ* выѣхалъ въ Россію, въ 1725 г., въ свѣтъ Вахтанга, царя карталинскаго и кахетинскаго, принявъ русское подданство и получивъ помѣстья. О правнукѣ его *Павелъ Дмитриевичъ Ц.* (1767—1841) былъ директоромъ экспедиціи для строеній въ Москвѣ (1812), затѣмъ сенаторомъ. Послѣдній грузинскій царь Георгій былъ женатъ на княжнѣ *Маріи Георгиевнѣ Цициановой*. Родъ Ц. записанъ въ V ч. род. кн. Тифлисской и Московской губ. Герцо его внесенъ въ V ч. Гербовника. Ср. П. Долгорукой, «Россійская родословная книга» (т. II). В. Р.—в.

Циангидридъ—см. Циановая кислота.

Цианализмъ—см. Нитриды.

Цианамидъ—см. Циановая кислота.

Цианаминъ—искусственный органическій пигментъ, не имѣющій въ настоящее время практическаго значенія и приготовляемый нагреваніемъ фioletъ-β-нафталина съ спиртовымъ растворомъ ѣдкой щелочи. Онъ представляетъ темнотурьныя пластинки, растворимыя въ хлороформѣ съ краснофиолетовымъ цвѣтомъ. А. П. Л. З.

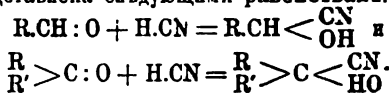
Цианацетонъ — $(\text{CN})_2\text{CH}_2\text{CO}_2\text{CH}_3 = \text{C}_4\text{H}_5\text{ON}(\text{?})$. По своему составу это соединеніе должно отвѣчать ацетону, въ которомъ водородъ одной изъ метильныхъ группъ замѣщенъ группой CN, т. е. это—нитриды ацетоуксусной кислоты $\text{COOH}(\text{CN})_2\text{CO}_2\text{CH}_3$. Относительно Ц. въ литературу и въ руководства имѣются самыя противорѣчивыя данныя, объясняющіяся чрезвычайной нестойкостью Ц. Гольдвартъ получилъ это соединеніе, действуя крѣпкой соляной кислотой на двумолекулярный цианметилъ строенія $\text{CH}_2\text{C}(\text{NH})\text{CH}_2\text{CN}$. Очень нестойкій продуктъ реакціи образовалъ съ фенилгидразиномъ гидразонъ, анализъ котораго далъ цифры, близкія къ формулѣ $\text{C}_{10}\text{H}_{11}\text{N}_3$, что какъ разъ отвѣчаетъ гидразону Ц. $\text{CH}_2\text{C}(\text{NH})\text{CH}_2\text{CN}$. Клайзенъ и Ланцендёрферъ получили подобный же жидкій продуктъ путемъ перегруппировки α-метил-изоксазола, происходящей подъ вліяніемъ этилата натрія: $\text{CH}_3\text{CH}(\text{CN}) + \text{C}_2\text{H}_5\text{ONa} = \text{CH}_3\text{COCHNaCN} + \text{CH}_3\text{C}(\text{O})\text{N}$ + $\text{C}_2\text{H}_5\text{OH}$.

По ихъ описанію, Ц. представляетъ безцвѣтную жидкость, которая уже при слабомъ нагреваніи бурно вскипаетъ и полимеризуется. Немудрено поэтому, что прежніе изслѣдователи Ц., пытавшіеся получить его изъ хлор-ацетона и цианистаго калия, имѣли въ рукахъ лишь продукты полимеризаціи Ц.

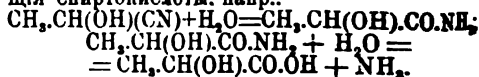
Д. Монастырскій, А.

Циангидринъ—Ц. представляетъ нитриды спиртокислотъ (см.). Они получаютъ при дѣйствіи цианистоводородной кислоты на

альдегиды и кетоны (см.). Реакція можетъ быть представлена слѣдующими равенствами:



Какъ видно, процессъ сводится къ присоединенію элементовъ цианистаго водорода по мѣсту двойной связи въ карбонильной группѣ альдегидовъ и кетоновъ; слѣд., строеніе строю опредѣляется исходнымъ веществомъ: если былъ взятъ альдегидъ—получаются вторичные Ц., кетоны даютъ только третичные продукты. Для полученія первичныхъ Ц. дѣйствуютъ цианистымъ калиемъ на хлоргидрины гликолей, напр.: $\text{HO}(\text{CH}_2)_n\text{CH}_2\text{Cl} + \text{KCN} = \text{HO}(\text{CH}_2)_n\text{CH}_2\text{CN} + \text{KCl}$. Исходя изъ альдегидовъ и кетоновъ, обыкновенно поступаютъ слѣдующимъ образомъ: на измѣщенный цианистый калий наливаютъ эфирный растворъ альдегида, охлаждаютъ и, взбалтывая, приливаютъ по каплямъ эквивалентное количество дымящей соляной кислоты. По окончаніи реакціи эфирный растворъ сливаютъ, выпариваютъ и обыкновенно подвергаютъ Ц. дальнейшей обработкѣ въ спиртокислоту. Можно также дѣйствовать готовымъ 20—30%-нымъ растворомъ цианистоводородной кислоты при постепенномъ усилившемся нагреваніи. Эта такъ наз. «циангидринная реакція» имѣетъ громадное значеніе при опредѣленіи строенія сахаровъ, гдѣ ее впервые примѣнили Килианъ (см. Глюкозы). Она даетъ возможность перейти отъ изслѣдуемаго сахаристаго вещества къ оксикислотѣ, а отъ этой послѣдней — къ жирной кислотѣ извѣстнаго строенія. Такимъ образомъ удается рѣшить вопросъ, принадлежитъ ли данное сахаристое вещество къ группѣ алдоспиртовъ или кетоспиртовъ. Нижше Ц. представляютъ жидкости, трудно получаемыя въ чистомъ состояніи, такъ какъ при перегонкѣ онѣ отчасти разлагаются обратное въ альдегидъ или кетонъ и синильную кислоту. При кратковременномъ дѣйствіи на нихъ соляной кислоты уд. в. 1,12 (два объема) они обмыливаются въ соответствующіе амиды, а при долгомъ стояніи или при кипяченіи съ разведенными кислотами — въ соответствующія спиртокислоты, напр.:



Нитрилъ глицероловой кислоты, $\text{HO}(\text{CH}_2)_3\text{CN}$, темп. кип. 119° при 24 мм. *Нитрилъ этиленмолочной кислоты*, $\text{CH}_3\text{CH}(\text{OH})(\text{CN})$, темп. кип. ок. 182°. *Нитрилъ этиленмолочной кислоты*, $\text{CH}_3(\text{OH})\text{CH}_2(\text{CN})$, темп. кип. 222°.

Д. Монастырскій, А.

Цианен (Cyanea)—родъ семейства Cyaneidae, принадлежащаго къ подотряду Discomedusae отряда сцифомедузъ (см.) или амлефъ типа кишечнополостныхъ. Студенистѣе этой медузы имѣетъ форму шапки; характернымъ признакомъ ея являются чрезвычайно широкія, пластинчатые ротовыя руки, весьма богатая складками. На субубрежарной поверхности толстаго диска располжены пучками чрезвычайно длинными щупальцы, достигающія длины свыше 14 м

у Ц. нитищей въ діаметрѣ 2 м.; 8 радіальныхъ и 8 промежуточныхъ гастроваскулярныхъ нѣшкѣ оканчиваются у периферіи диска древесно видными развѣтвленными каналами; 4 складчатыхъ генитальныхъ нѣшкѣ висятъ на субъядрѣ при основаніи руки; 8 краевыхъ тѣлецъ отстоятъ далеко отъ края диска. Различаютъ нѣсколько видовъ, весьма нѣжной окраски, встречающихся въ Атлантическомъ и Тихомъ океанѣ. Наиболее обыкновенный видъ *Cyanea argtica* Pér. et Les. у береговъ Сѣверной Америки.

В. Ш.

Ціанінъ. — Ц. представляетъ искусственный органический пигментъ, производное хинолина и лецидина, не употребляющийся больше, въ виду его очень малой прочности по отношенію къ свѣту, въ крашеніи и свѣтпечатаніи, но находящій примѣненіе въ изохроматической фотографіи. Приготавливается изъ смѣси хинолина и лецидина послѣдовательнымъ воздѣйствіемъ сперва іодистаго аммиака, а затѣмъ йодаго кали. Представляетъ блестящіе зеленые кристаллы, нерастворимые въ холодной, но растворимые въ горячей водѣ съ синимъ цвѣтомъ. Чувствительность этого пигмента по отношенію къ свѣту настолько велика, что ткань, окрашенная имъ, при выставленіи ея на солнце, обезцвѣчивается совершенно въ теченіе нѣсколькихъ часовъ.

А. П. Л. Д.

Ціанистоводородная кислота (ціанистый водородъ, синильная кислота, *формитрилъ*)—HCN; открыта Шееле въ 1782 г. при дѣйствіи желѣзныхъ опилокъ и разведенной сѣрной кислоты на растворъ ціанистой ртути: $\text{Hg}(\text{CN})_2 + \text{Fe} + \text{H}_2\text{SO}_4 = 2\text{HCN} + \text{FeSO}_4 + \text{Hg}$. Больше подробно изслѣдовали ее Вертолле, Пру, Итнеръ и, главнымъ образомъ, Гей-Люссакъ, который въ 1811 г. приготовилъ безводную Ц. кислоту. Въ природѣ Ц. кислота встречается довольно часто въ связанномъ состояніи — въ видѣ амигдалина (см.) $\text{C}_{20}\text{H}_{27}\text{NO}_{11}$, которымъ особенно богаты горькіе миндали, листья лавровишни, персиковыя и вишневые косточки и проч. Подъ вліяніемъ воды и фермента эмульсива (см.) амигдалинъ распадается на бензойный альдегидъ, малюту и Ц. кислоту по равенству: $\text{C}_{20}\text{H}_{27}\text{NO}_{11} + \text{H}_2\text{O} = \text{C}_6\text{H}_5\text{CHO} + \text{C}_{12}\text{H}_{23}\text{O}_{11} + \text{HCN}$; а такъ какъ эмульсивъ обыкновенно сопутствуетъ амигдалину, то указанная реакція происходитъ уже при настаиваніи съ водой измельченныхъ частей растенія. Гресгофтъ, изслѣдуя сорванные части одного испанскаго дерева, *Rangium edule*, нашелъ въ нихъ значительное количество свободной Ц. кислоты: по его расчетамъ на цѣлое растеніе приходится ея не менѣе 350 гр. Реакціи образованія Ц. кислоты весьма многочисленны. Важное теоретическое значеніе имѣетъ образованіе ея при сухой перегонкѣ муравьино-аммоніевой соли: $\text{HCO.ONH}_4 = \text{HCN} + 2\text{H}_2\text{O}$. Эта реакція позволяетъ разсматривать Ц. кислоту какъ нитрилъ муравьиной кислоты $\text{N} \equiv \text{C} - \text{H}$. Съ другой стороны, мы имѣемъ случай образованія Ц. кислоты изъ амміака и хлороформа въ присутствіи щелочи, подобно тому, какъ изонитриды (см.) образуются изъ первичныхъ аминовъ и хлороформа:

$\text{NH}_3 + \text{CHCl}_3 + 3\text{KOH} = \text{HCN} + 3\text{KCl} + 3\text{H}_2\text{O}$. Изъ другихъ реакцій образованія Ц. кислоты приведемъ слѣдующія: непосредственное соединеніе ціана съ водородомъ (см. Ціанъ); дѣйствіе искры отъ индукціонной катушки на смѣсь азота съ ацетиленомъ или съ другими веществами, способными въ этихъ условіяхъ образовать ацетиленъ: $\text{C}_2\text{H}_2 + \text{N}_2 = 2\text{HCN}$; разложеніе метиламина дѣйствіемъ краснокалѣйнаго жара или при закипаніи воднаго раствора этого вещества; кипяченіе со щелочами нитробензола, пикриновой кислоты и цѣл. др. ароматическихъ нитросоединеній; окисленіе многихъ органическихъ соединеній азотной кислотой и др. Для полученія Ц. кислоты всѣ эти реакціи непримѣнимы. Въ данномъ случаѣ обыкновенно исходятъ изъ ея солей, простыхъ или двойныхъ, дѣйствуя на нихъ кислотами. Чаще всего примѣняютъ способъ Вёлера, состоящій въ перегонкѣ желѣзистосинеродистаго калия съ разведенной сѣрной кислотой (крѣпкая H_2SO_4 даетъ окись углерода): $2\text{K}_2\text{Fe}(\text{CN})_6 + 3\text{H}_2\text{SO}_4 = 3\text{K}_2\text{SO}_4 + \text{K}_2\text{Fe}(\text{CN})_6 + 6\text{HCN}$. Въ колбу, соединенную съ обратно поставленнымъ холодильникомъ, кладутъ 10 ч. грубо измельченной желтой соли, выливаютъ туда же смѣсь 7 ч. крѣпкой сѣрной кислоты съ 14 ч. воды и перегоняютъ, пока каплѣныя жидкости не начнутъ сопровождаться сильными толчками. Пары Ц. кислоты, выходящія изъ холодильника, наполненнаго тепловатой водой, пропускаютъ для осушенія черезъ двѣ колонки или U-образныя трубки, наполненныя кусочками плавленнаго хлористаго кальція и погруженныя въ теплую воду; наконецъ, пары сгущаютъ въ пріемникъ, стоящемъ въ охлаждающей смѣси. Для полученія этимъ путемъ водной Ц. кислоты холодильникъ ставятъ прямо, наливаютъ въ пріемникъ немного воды и опускаютъ въ нее на нѣсколько линий конецъ форштосса. Уздѣ, Пэнтингъ (Wade, Panting) употребляютъ въ качествѣ исходнаго матеріала ціанистый калий въ кускахъ, дѣйствуя на него (по каплямъ) сѣрной кислотой, разведенной наполовину водою. Кларке рекомендуетъ слѣдующій способъ приготовленія 3,6%-го воднаго раствора Ц. кислоты: 9 ч. винной кислоты растворяютъ въ 60 ч. воды; растворъ наливаютъ въ стеклянку почти доверху, всыпаютъ сюда 4 ч. ціанистаго калия, закрываютъ пробкой, взбалтываютъ и оставляютъ стоять, пока не осадетъ трудно растворимая красная виннокалиевая соль: $\text{KCN} + \text{C}_2\text{H}_3\text{O}_6 = \text{HCN} + \text{C}_2\text{H}_3\text{KO}_6$. Для полученія Ц. кислоты сухимъ путемъ можно употребить ціанистую ртуть или тотъ же ціанистый калий. На первую, по Вокелену, дѣйствуютъ сухимъ сѣроводородомъ при слабomъ нагреваніи (30°). Для этого соль помещаютъ въ горизонтально положенную стеклянную трубку, передній конецъ которой наполняютъ углесвинцовой солью для удержанія избытка сѣроводорода. Когда послѣдняя начинаетъ чернѣть, токъ газа уменьшаютъ. Происходящая реакція выражается равенствомъ: $\text{Hg}(\text{CN})_2 + \text{H}_2\text{S} = \text{HgS} + 2\text{HCN}$. Изъ ціанистаго калия Ц. кислота получается дѣйствіемъ сухого мышьяковистаго водорода (Bluthe). Безводная Ц. кислота представляетъ жидкость съ запа-

хоть горьких миндалей, кипящую при 26,1°. В охлажденной смеси она застывает в кристаллы, плавящиеся при -14° (Готье). По Нефу, абсолютно безводный препарат имеет несколько низшую темп. кип., именно 25,2° и плав. между -10° и -12°. При быстром испарении Ц. кислоты потери тепла столь значительны, что часть жидкости застывает в кристаллы. Уд. в. при 7°=0,70583, при 18°=0,6969 (Гей-Люссак). Теплота горения при 18°=158,620 Cal. (Томсен), при постоянном давлении=159,3 Cal. (Бертело); вычисленная отсюда теплота образования=-23,6 Cal.; молекулярное лучепреломление=10,17 (Каноников). Зажженная Ц. кислота горит фиолетовым пламенем. Постоянство Ц. кислоты находится в тесной зависимости от чистоты ее: примесь влаги или цианистых металлов скоро вызывает бурные жидкости, которая разлагается, выделяя так наз. азульминовую кислоту. Наоборот, слезы минеральных кислот сообщают ей большую устойчивость. По Шлундту, диэлектрическая постоянная Ц. кислоты=95 (для воды 80); слезд., согласно правилу Томсона и Нерста, ее ионизирующая способность должна быть больше, чем для воды. Это подтверждается опытами Центнершвера, который нашел, что растворы солей в Ц. кислоты проводят ток приблизительно в 4 раза лучше, чем в воде при тех же условиях. Ц. кислота смешивается во всех пропорциях с водой, спиртом, эфиром и, что весьма замечательно, обнаруживает при растворении в воде значительное сжатие, сопровождающееся сильным понижением температуры. Максимум сжатия (94 об. вместо 100) наблюдается при смешении равных объемов Ц. кислоты и воды и отбывает составу раствора $2\text{HCN} + 3\text{H}_2\text{O}$. Выделить определенный гидрат не удалось (Bussy et Buignet). Ц. кислота принадлежит к числу самых слабых: ее водный раствор едва изменяет цвет сухой лакмусовой бумажки и почти не диссоциирован на ионы. Растворы цианистых металлов разлагаются угольной кислотой, отчасти борной и даже фенолом; по определениям Томсона и Бертело, теплота нейтрализации Ц. кислоты 1-й нормой натрия в пять раз меньше, чем для галогеноводородных кислот. Из многочисленных реакций Ц. кислоты отметим следующие наиболее характерные: при кипячении ее с разведенными минеральными кислотами или щелочами образуется муравьиная кислота и аммиак: $\text{HCN} + 2\text{H}_2\text{O} = \text{HCO.OH} + \text{NH}_3$; при обмыливания: хорошо охлажденной Ц. кислоты дымящей соляной кислотой получается формальд.: $\text{HCN} + \text{H}_2\text{O} = \text{H.CO.NH}_2$; водород в момент выделения восстанавливает ее в метиламин: $\text{HCN} + 2\text{H}_2 = \text{CH}_3.\text{NH}_2$; галогеноводородные кислоты образуют кристаллические продукты присоединения, наприм. HCN.HCl , 2HCN.3HCl , 2HCN.3HBr , HCN.HI , легко разлагаемые водой и спиртом; подобно нитридам, Ц. кислота соединяется с некоторыми хлористыми металлами, наприм. 2HCN.SnCl_2 , 3HCN.SbCl_3 , 2HCN.FeCl_3 и др. Действие галогенов на Ц. кислоту—см. Циан.

Из соединений с органическими веществами первостепенное значение имеют так наз. циангидрины (см.), образующиеся из альдегидов и кетонов. Соли Ц. кислоты (цианистые металлы, цианиды) образуются при насыщении свободной кислоты соответствующими основаниями, путем двойных разложений, восстановлением солей циановой кислоты и другими способами. Щелочные соли служат вместе с желтыми син-кази исходными материалами для получения всех вообще цианистых соединений. Они образуются всякий раз, когда атмосферный азот или аммиак приходит в соприкосновение с раскаленным углем в присутствии щелочи, а также при накаливании со щелочью азот-содержащих органических соединений (см. Цианистый калий и Желтая соль). В воде растворимы только соли щелочных и щелочно-земельных металлов и цианистая ртуть. Благодаря происходящему гидролизу, реакция таких растворов щелочная, они пахнут Ц. кисл. и скоро разлагаются с образованием муравьиной кислоты и аммиака. По отношению к высокой темп. постоянны только соли щелочных металлов; остальные при этом разлагаются с выделением циана (см.). Расплавленные соли Ц. кислоты являются энергичными восстановителями, могущими отнимать кислород от металлических оксидов, наприм.: $\text{KCN} + \text{PbO} = \text{KCNO} + \text{Pb}$. В этих же условиях они соединяются с серебром. По отношению к кислотам все простые цианистые металлы очень неустойчивы: нагревание с серной или с соляной кислотой быстро разлагает их. Что касается строения Ц. кислоты и ее простых солей, то в этом отношении мы имеем две категории фактов, говорящих в пользу двух возможных формул строения. Вопрос сводится к тому, с чем связан водород или металл соли — с углеродом или азотом. В первом случае будем иметь соединение $\text{H}-\text{C} \equiv \text{N}_{III}$ (I) нитрил муравьиной кислоты, а во втором $\text{C} \equiv \text{N}_{IV}-\text{H}$ (II), где водород изонитрильного характера. Приведенные выше способы образования и реакции Ц. кислоты больше говорят за формулу (I) (кроме, напр., реакции образования из CHCl_3 и NH_3 , соединений с галогеноводородными кислотами и нбк. др.), хотя все это можно было объяснить и на основании формулы (II). Что касается солей, которые существуют только в одной изомерной форме, то здесь мы имеем явное различие между цианистым калием и цианистым серебром (также ртутью и цинком) по их отношению к йодистым азидам. В первом случае реакция преимущественно идет в сторону образования нитридов R.CN , тогда как с цианистым серебром обыкновенно получаются изонитрилы $\text{R}-\text{N} \equiv \text{C}$. Важно заметить, что с некоторыми йодидными цианистым серебром реагирует как $\text{Ag}-\text{C} \equiv \text{N}$, т. е. подобно цианистому калию. Нефь, считая углерод Ц. кислоты двухвалентным, придает ей строение $\text{C}_{II} = \text{N}_{III} - \text{H}_{III}$ и предполагает возможным двойное течение реакций между ее солями и йодидами.

возможна, во-первых, непосредственная замена металла углеводородным остатком: $C_{II} : N_{III} \cdot Ag + RJ = C : N \cdot R + AgJ$; получающиеся продукты — изонитрилы — заключают, следовательно, двухатомный углерод; во-вторых, возможно сперва присоединение йода и атакила к двухатомному углероду, который переходит в четырехатомный:

$C_{II} : N \cdot K + RJ = \overset{R}{J} > C_{IV} : N \cdot K$ и, во вторую фазу реакций, отщепление йодистого металла: $\overset{R}{J} > C_{IV} : N \cdot K = R \cdot C_{IV} : N + KJ$. В подтверждение своих взглядов Нефь указывает на сильно выраженную у изонитрилов способность к реакциям присоединения, свидетельствующую, по мнению автора, о присутствии в них двухатомного углерода. Цианистый аммоний NH_4CN получается сухой перегонкой желтой соли с хлористым аммонием; крист. в кубах; т. кип. 36° . Цианистый натрий $NaCN$ получается пропусканием CN кислоты в раствор йодата натрия. Кристаллический порошок. Из кипящего 75%-го спирта кристаллизуется с $2H_2O$, из холодного (над известью) — с $1H_2O$. Цианистая ртуть $Hg(CN)_2$ (закисная соль неизвестна) получается растворением окиси ртути в CN кислоту, при чем выделяется очень большое количество тепла (+15,5 Cal.). Кристаллизуется в квадратных призмах, растворима в воде, но раствор ее не проводит тока и не дает реакций на CN кислоту. Цианистое серебро, $AgCN$, осаждается из растворов азотносеребряной соли CN кислоту в виде белого осадка, похожего на хлористое серебро, но не изменяющегося от действия света. Подобно хлористому серебру, нерастворимо в азотной кислоту, но растворяется в аммиаке. Отличается от хлористого серебра тем, что при кипячении с соляной кислоту выделяет CN кислоту. Соли тяжелых металлов, сами по себе нерастворимы в воде, чрезвычайно легко образуют растворимые двойные соли с растворимыми цианистыми металлами. С точки зрения теории электролитической диссоциации этот факт объясняется образованием сложных анионов, напр. $Co(CN)_6^{IV}$, в состав которых входят катионы бывшего в осадке цианистого металла. Результат происходит от нарушения концентрации ионов нерастворимой соли последние переходят в раствор. Таким же образом объясняется растворение в цианистом калии некоторых углекислых солей, окисей и сфринистых соединений, а также некоторых металлов, напр., железа, меди, цинка (выделяется водород), тоже ведущие к образованию двойных солей. По своей относительной стойкости рассматриваемые соединения делятся на два класса: одни из них (соли марганца, никеля, цинка, серебра, меди, кадмия) разлагаются уже слабыми кислотами с выделением CN кислоты и нерастворимого цианистого металла, напр.: $KAg(CN)_2 + HNO_3 = AgCN + HCN + KNO_3$; $K_2Ni(CN)_4 + 2HCl = Ni(CN)_2 + 2HCN + 2KCl$; наоборот, комплексные соли железа (см.), кобальта (см.),

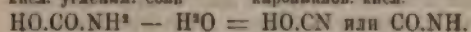
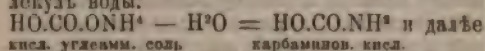
хрома и платиновых (см.) металлов представляют чрезвычайно прочные соединения, разлагаемые лишь крепкой сфринной кислоту или сплавлением с селитрой. Из них особенно важное значение имеют: желвазистый и желвазосинеродистый калий (см. Желтая и Гмелина соль) и берлинская лазурь (см.). В растворах комплексных солей ить ионы металла, входящего в состав сложного аниона: поэтому для открытия такого необходимо сначала разложить комплексные соли.

Качественные реакции на CN кислоту и ее соли сводятся к образованию нерастворимых осадков простых или двойных ее солей или же к превращению цианистых соединений в роданисты. Свободная CN кислоту (можно узнать по запаху) предварительно нейтрализуется щелочью. Характерной простой нерастворимой солью CN кислоты является цианистое серебро (см. выше), а из двойных солей — берлинская лазурь (см.). Для образования последней к асимметричному раствору прибавляют сперва избыток йодата кали, потом каких-нибудь солей закиси и окиси железа (напр., желвазного купороса и хлорного желваза) и, наконец, избыток соляной кислоты: образуется синий осадок берлинской лазури. Эта реакция позволяет открыть 1 ч. CN кислоты из 50000 ч. воды. Для перевода цианистых соединений в роданисты небольшое количество испытуемого раствора смешивается в чашечке с несколькими каплями йодата натрия и с избытком желтого сфринистого аммония и выпаривается до-суха. Остаток растворяют в воде, фильтруют, если нужно, и подкисляют соляной кислоту, приливают хлорного желваза: получается кроваво-красное окрашивание. Последняя реакция — самая чувствительная: она позволяет открыть CN кислоту при громадном разведении 1:40000000. Количественное определение CN кислоты в весовым путем производится в виде цианистого серебра. Полученный осадок переводят в металлическое серебро, которое взвешивают. Объемное определение состоит в титровании $\frac{1}{10}$ нормальным раствором азотносеребряной соли в сильно щелочной среде и в присутствии йодистого кали до появления исчезающей мутности (способ Либиха). На каждый атом серебра приходится по две молекулы CN кислоты: $2KCN + AgNO_3 = KAg(CN)_2 + KNO_3$. Пока в растворе есть свободный цианистый калий, йодистый калий не дает осадка, потому что образующееся йодистое серебро в свою очередь вступает в реакцию: $AgJ + 2KCN = KAg(CN)_2 + KJ$. Д. Моастырский. А.

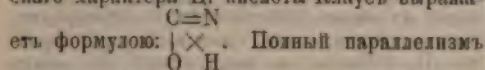
Цианистые (синеродистые) металлы — см. Цианистоводородная кислота, Цианистый калий и при соответствующих металлах.

Цианистый калий, KCN (хим.-техн.) — CN калий белое, очень ядовитое вещество кристаллического строения; в воде он хорошо растворяется, в крепком спирте трудно, в водном же спирте растворимость его тем больше, чем спирт слабее. Из насыщенного при нагревании раствора в 50% спирт KCN при охлаждении выделяется в хорошо образованных кристаллах. Водный

кислота, равно как и соли, отвечающія этимъ кислотамъ, тождественны между собою по составу и частичному вѣсу. Соли Ц. кислоты, открыты Вёлеромъ въ 1824 г., исторически явились первымъ и однимъ изъ поразительнѣйшихъ, по крайней степени различія ихъ свойствъ отъ свойствъ солей гремучей кислоты (см. Гремучія соли), примѣровъ изомерій (см.): въ то время, какъ первая, образуясь, напр., при накаливаніи окисленіемъ синеферидныхъ металловъ съ перекисью марганца, сурикомъ и пр., представляютъ вещества не только нисколько не взрывчатые, но даже и весьма стойкія при высокой температурѣ, — послѣднія неспособны въ сухомъ состояніи выдерживать даже незначительнаго нагреванія, разлагаются при этомъ мгновенно и являются одними изъ чувствительнѣйшихъ къ различнымъ вѣншимъ вліяніямъ и сильнѣйшихъ по своему бризантному дѣйствию взрывчатыхъ веществъ (см.). Открытіе Ц. солей впервые подало поводъ къ возникновенію вопроса о различіи въ расположеніи атомовъ въ частностяхъ соединений (см. Изомерія). Въ то время, какъ гремучая кислота, какъ это можно съ весьма большимъ вѣроятіемъ признать на основаніи новѣйшихъ изслѣдованій Нефа (1894), представляетъ по своему строенію карбонилосоединенію $C \equiv N \cdot OH$, т. е. производное окиси углерода или муравьиной кислот., Ц. кислота принадлежитъ къ производнымъ углекислоты и является продуктомъ дегидратации кислой углекислотной соли съ потерей ею двухъ молекулъ воды:



Какъ видно, теоретически возможны два различныхъ изомерныхъ между собою продукта дегидратации кислой углекислотной соли: *нитрилъ* углекислоты $H-O-C \equiv N$ и *еймидъ* $O=C=N-H$, и среди производныхъ Ц. кислоты извѣстныхъ, какъ отвечающіе одной, такъ и другой формулѣ, но сама она до сихъ поръ извѣстна лишь въ одномъ только видоизмѣненіи. Которую изъ двухъ сейчасъ написанныхъ формулъ слѣдуетъ приписать этому извѣстному вышѣ видоизмѣненію, мнѣнія расходятся. Многіе (Бутлеровъ, Лааръ и др.) относятъ Ц. кислоту къ числу таутомерныхъ веществъ, имѣя въ виду какъ-бы двойственный (согласный и съ той, и съ другой формулой) характеръ ея реакцій, въ зависимости отъ условий и характера употребляемаго реагента. Сказанную двойственность химическаго характера Ц. кислоты Клаусъ выражаетъ формулою:



превращеній, аналогичныхъ между собою по составу Ц. и родановой (см.) кислотъ, изъ коихъ послѣдней приписывается обыкновенно формула нитрида тиоугольной кислоты $H-S-C \equiv N$, — параллелизмъ, распространяющійся и на всѣ ихъ производныя, позволяетъ съ большимъ правомъ приписывать и Ц. кислотѣ аналогичное строеніе, т. е. $H-O-C \equiv N$. За ту же формулу говорить и полимерное превращеніе Ц. кислоты въ циануровую (см.),

для которой необходимо принять строеніе, соответствующее нитрильной формулѣ Ц. кислоты. Наконецъ, необыкновенная легкость, съ которою совершается сейчасъ упомянутая полимеризація, также заставляетъ склоняться въ пользу принятія для Ц. кислоты менѣе симметричной, нитрильной формулы (Richter's «Chemie der Kohlenstoffverbindungen», 1900). Ц. кислота въ свободномъ состояніи была открыта Вёлеромъ въ 1830 г. Она получается при нагреваніи безводной циануровой кислоты $C^3N^3O^3H^3$ въ струѣ углекислоты и при быстромъ охлажденіи образующихся паровъ въ приемникѣ, окруженномъ смѣсью льда и соли, сгущается въ видѣ легко подвижной, безвѣтной, очень летучей, ѣдкой жидкости съ острымъ, напоминающимъ уксусную кислоту и вызывающимъ слезы запахомъ; уд. вѣсъ ея при 0° —1,140, при 20° —1,1558; плотность пара по отношенію къ воздуху найдена $=1,50$, вмѣсто вычисл. 1,49 для $CNOH$ (Troost et Hautefeuille). Ц. кислота легкого растворима въ водѣ, эфирѣ и обладаетъ рѣзкой кислотой реакціей; въ спиртахъ растворяется съ образованіемъ аллофановыхъ (см.) эфировъ, напр.: $2CNOH + C^2H^5.OH = NH^2.CO.NH.CO^2C^2H^5$. Въ крѣпкомъ водномъ растворѣ уже выше 0° она быстро разлагается на углекислоту и амміакъ: $NCOH + H^2O = CO^2 + NH^3$; болѣе постоянны слабые растворы. Въ безводномъ состояніи уже при 0° происходитъ довольно быстро, но спокойно, а выше 0° —энергично, какъ бы со взрывомъ, превращеніе ея въ блѣдую, аморфную, фарфоровидную массу *псаммелы* $(CNOH)^2$, полимернаго вещества неизвѣстнаго частичнаго вѣса и строенія, нерастворимаго въ водѣ и при перегонкѣ обратнo превращающагося въ Ц. кислоту. Превращеніе Ц. кислоты въ псаммелю сопровождается, по Троосту и Готфеллю, очень значительнымъ выдѣленіемъ тепла, именно 17,6 кал. на ея грамм. мол. Подъ вліяніемъ триэтилфосфина и третичныхъ аминовъ (Hofmann) и въ эфирномъ растворѣ (Clason) Ц. кислота полимеризуется въ циануровую кислоту $C^3N^3O^3H^3$. Выше 150° пары Ц. кислоты также даютъ циануровую кислоту (подробнѣе объ этихъ превращеніяхъ съ точки зрѣнія правилъ фазъ см. ниже — аллотропія Ц. кислоты). Соли Ц. кислоты. *Цианосаммеловая соль* $KOCN = K.O.C \equiv N$ получается окисленіемъ цианистаго калия KCN при возвышенной температурѣ съ помощью PbO , Pb^2O , MnO^2 , KNO^3 , $K^2Cr^2O^7$ и пр. (Wöhler, Liebig, Kolbe, Clemm, Lea, Bell, Gattermann, Erdmann). Лучше всего тѣсную и тонко измельченную смѣсь 100 ч. желтой соли $K^2Fe(CN)^4$ и 75 ч. $K^2Cr^2O^7$ вносить порціями по 3—5 гр. въ сильно (но не до красна) нагрѣтую желѣзную чашку; реакція окисленія сопровождается большимъ отдѣленіемъ тепла и масса сама собою раскаливается; полученную пористую массу, еще горячую, извлекаютъ 80%-нымъ спиртомъ при кратковременномъ (10 мин.) кипяченіи, растворъ фильтруютъ и быстро охлаждаютъ; маточный растворъ отъ осѣдшаго $KOCN$ употребляется для новой экстракція массы, повторяя ее 3—4 раз. $KOCN$ образуется также при пропусканіи пара

C^2N^2 или хлористаго циана $Cl.CN$ въ растворѣ каля, по уравн.: $2KOH + C^2N^2 = KO.CN + KCN + H^2O$ (реакція, аналогичная дѣйствию хлора на щелочи) и $2KOH + Cl.CN = KO.CN + KCl + H^2O$. Далѣе $KOCN$ образуется при нагреваніи со спиртовымъ ѣдкимъ кали мочевины, уретановъ, гуанидина и пр. (Emsch), а также при прокаливаніи фосфата съ поташомъ (Vidal). $KOCN$ кристаллизуется въ безвѣдныхъ, блестящихъ листочкахъ или тетрагональныхъ табличкахъ, легко растворимыхъ въ холодной водѣ и трудно растворимыхъ въ крѣпкомъ спиртѣ, даже горячемъ. Водой онъ легко разлагается, превращаясь въ углекисловую и углеаммиачную соли: $2KOCN + 4H^2O = K^2CO^3 + (NH^4)^2CO^3$. Водными кислотами подобнымъ же образомъ разлагается еще легче. Цианово-аммиачная соль $NH^4.O.CN$ образуется простымъ соединеніемъ паровъ Ц. кислоты съ сухимъ газообразнымъ аммиакомъ или при смѣшеніи ихъ эфирныхъ растворовъ, также — въ водномъ растворѣ — обильнымъ разложеніемъ $KOCN$ съ $(NH^4)^2SO^4$. Она представляетъ бѣлаго цвѣта кристаллическое вещество, легко растворимое въ водѣ, и какъ въ сухомъ состояніи, такъ и въ водномъ растворѣ, особенно легко при нагреваніи, претерпѣваетъ изомерное превращеніе въ мочевины: $NH^4.O.CN = NH^2.CO.NH^2$. Превращеніе это, открытое Велеромъ въ 1828 г., имѣло въ наукѣ огромное историческое значеніе, какъ первый искусственно воспроизведенный синтезъ вещества, вырабатываемаго животными организмами, разрушившій господствовавшее въ то время убѣжденіе въ необходимости сдѣйствія для этого особой «жизненной» силы. Циановаріевая соль $Ba(O.CN)^2$ имѣетъ видъ тонкихъ иголокъ, растворимыхъ въ водѣ и нерастворимыхъ въ спиртѣ; серебряная $AgO.CN$ и селеновая $Pb(O.CN)^2$ соли представляютъ бѣлые трудно растворимые въ водѣ осадки; получаютъ онѣ, а также и соли другихъ тяжелыхъ металловъ обильнымъ разложеніемъ циановокаліевой соли съ соответствующими солями. Циановые эфиры, нормальные $R.O.C \equiv N$, отвечающіе нитрильной формулѣ Ц. кислоты, до сихъ поръ еще не получены. Вещества, долго принимавшіяся за таковыя, такъ наз. *циантолины*, полученные первоначально Клоэзомъ, а затѣмъ Гофманомъ съ Ольсгаузеномъ, Мульдеромъ и Пономаревымъ при взаимодействіи хлористаго или бромистаго циана съ алкоголатами, по изслѣдованіямъ Нефа (1895), подтвержденнымъ Ганчемъ, оказались эфирными имидоуглекислоты, напр. $HN:C(OC^2H^5)^2$. Обѣ эворахъ, отвечающихъ имидной формулѣ Ц. кислоты $HN:C \equiv O$, иначе алкилкарбимидахъ — см. Изоциановые эфиры. О *галогидантиридахъ* Ц. кислоты — хлористомъ, бромистомъ и йодистомъ цианѣ — см. Цианъ. Цианиды $NH^2.C \equiv N$, амиды Ц. или нитрилъ карбаминной кислоты, получаютъ по общему способу образованія амидовъ при дѣйствіи галогидангидридовъ Ц. кислоты, хлористаго или бромистаго циана на водный или эфирный растворъ аммиака, напр.: $NH^3 + Cl.CN = NH^2.CN + HCl$ (Vibau, Cloëz et Cannizzaro); удобнѣе его получать путемъ отнятія элементовъ сѣроводорода отъ тиомочевинъ

при дѣйствіи свѣжеосажденной HgO (Volhard, Baumann, Engel, Drechsel, Pratorius) въ присутствіи роданистаго аммонія (Traube): $NH^2.CS.NH^2 + HgO = NH^2.CN + HgS + H^2O$; подобнымъ же образомъ дѣйствуютъ на тиомочевину $HgCl^2$, PbO^2 , осн. уксусносвинцовая соль, хлорноватистая кислота (Mulder и Smit) и $Pb(OH)^2$ въ присутствіи щелочей (Walther); далѣе циан-амидъ образуется при дѣйствіи CO^2 на нагрѣтый амидъ натрія (Beilstein u. Geuther, Drechsel), при нагреваніи мочевины или углеаммиачной соли съ металлич. натріемъ (Fenton), при дѣйствіи на мочевины хлористаго титанила и пр. Цианамидъ представляетъ безцвѣтную, кристаллическую, расплывающуюся на воздухѣ массу, плава. при 40° и очень легко растворимую въ водѣ, спиртѣ и эфирѣ. При храненіи медленно, а при нагреваніи сразу и съ отдѣленіемъ тепла, также при выпариваніи воднаго раствора (особенно быстро въ присутствіи небольшого количества NH^3) цианамидъ полимеризуется въ *дигуанидиды* (циангуанидиды) $NH^2.C \begin{smallmatrix} \nearrow NH.CN \\ \searrow NH \end{smallmatrix}$, кристаллизующійся въ видѣ листочковъ или ромбическихъ табличекъ съ темп. плавл. 206° , растворимый въ водѣ и при болѣе сильномъ нагреваніи превращающійся въ трициантриамидъ или меламинъ (см. Циануровая кислота), отчасти разлагаясь съ выдѣленіемъ NH^3 и образованіемъ мелама (см. *ibid.*). Цианамидъ обнаруживаетъ большую склонность къ прямому соединенію со многими веществами. Такъ, съ газообразными HCl , HBr онъ образуетъ кристаллическія соединенія $NH^2.CN.2HCl$ и $NH^2.CN.2HBr$, разлагаемыя водой, съ H^2O подъ влияніемъ кислотъ даетъ мочевины, съ H^2S — тиомочевину (см.), съ NH^3 — гуанидинъ (см.); соединяется съ гликолемъ, образуя гликоциаминъ, съ саркозиномъ (см. Креатинъ) и пр. Оба атома водорода въ цианамидѣ способны легко замѣщаться металлами съ образованіемъ *одно- и двуметаллическихъ производныхъ*, $MeHN.CN$ и $Me^2N.CN$ (Drechsel и др.), а также алкогольными и кислотными радикалами: $RHN.CN$ и $R^2N.CN$. Такъ, напр., $NaHN.CN$ образуется въ видѣ кристаллическаго, легко растворимаго въ водѣ порошка при дѣйствіи этилата натрія на цианамидъ въ абсолютноспиртовомъ растворѣ; $Ca(HN.CN)^2$ — при дѣйствіи известковаго молока на растворъ цианамиды; $Na^2N.CN$, $CaN.CN$ и т. п. — при прокаливаніи соответствующихъ Ц. солей; $Ag^2N.CN$ образуется въ видѣ желтаго, аморфнаго осадка при дѣйствіи аммиачнаго раствора $AgNO^3$ на водный растворъ цианамиды и т. д. *Моноалкилцианамиды* (Cloëz и Cannizzaro, Hofmann, Baumann, Claesson) — *метилцианамидъ* $CH^3.NH.CN$, *этилцианамидъ* $C^2H^5.NH.CN$, *аллилцианамидъ* или такъ наз. *симамидъ* $C^3H^5.NH.CN$ — представляютъ сиропообразныя жидкости, *бензилцианамидъ* или *циананилидъ* $C^6H^5.NH.CN$ кристаллизуется въ длинныхъ иглахъ или листочкахъ съ темп. пл. 47° ; они получаютъ дѣйствіемъ хлористаго циана на первичныя амины въ эфирномъ растворѣ или изъ однозамѣщенныхъ тиомочевинъ дѣйствіемъ HgO (см. выше), легко полимеризуются въ замѣщенные изомеламины (см.) и такъ же, какъ

ціанамид, легко вступають у реакції прямого соединення. В виду превращения в производный иломеламин, а не меламин, моноцилицианамиды возможно также рассматривать как производный таутомерной формы цианамид или карбодимида $\text{HN}:\text{C}:\text{NH}$, т. е. $\text{RN}:\text{C}:\text{NH}$. Дикалицианамиды $\text{R}^2\text{N}:\text{CN}$ (Schiff и Fileti, Berg, Chancel) получают при действии бромистого циана на вторичные амины, или же йодуров — на $\text{Ag}^+\text{N}:\text{CN}$ и представляют жидкости: $(\text{C}^6\text{H}_5)_2\text{N}:\text{CN}$ кип. при 68° (10 мм.), $(\text{C}^6\text{H}_5)_3\text{N}:\text{CN}$ — при 188° , $(\text{C}^6\text{H}_5)_4\text{N}:\text{CN}$ — при 89° (10 мм.). Дицилицианамид при кипячении с соляной кислотой распадается на CO_2 , NH_3 и дициламин, что устанавливает, как и получение из дициламина, написанное его строение, а также и строение дусеребряного производного цианамид. Дифенилцианамид $(\text{C}^6\text{H}_5)_2\text{N}:\text{CN}$ получают из дидифенилтиомочевин при действии аммиачно-серебряного раствора (Wegner) — крупный кристалл с темп. пл. $73-74^\circ$. При действии хлористого циана на дифениламин, нагретый выше 250° , Вейт получил полимер $[(\text{C}^6\text{H}_5)_2\text{N}:\text{CN}]^x$, кристаллизующийся в ромбоэдрах с темп. пл. 292° и частью перегоняющийся без разложения. Соляную кислоту полимер этот разлагается на CO_2 , NH_3 и дифениламин. Из симм. дипропилтиомочевин действием HgO Шансель получил дипропилкарбодимида $(\text{C}^6\text{H}_5)_2\text{N}:\text{C}:\text{N}:\text{C}^6\text{H}_5$ с темп. кип. 177° , изомерный написанному выше дипропилцианамиду $(\text{C}^6\text{H}_5)_2\text{N}:\text{CN}$. Действием HgO на тиокарбанилид $\text{CS}(\text{NHC}^6\text{H}_5)_2$, а также при перегонке α -трифенилгуанидина получается (Weith) дифенилкарбодимида $(\text{C}^6\text{H}_5)_2\text{N}:\text{C}:\text{N}:\text{C}^6\text{H}_5$, в виде сиропа, застывающего в стеклообразную массу, кипящего при $330-331^\circ$ и при кипячении с спиртовым раствором соляной кисл. дающего карбанилид $\text{CO}(\text{NHC}^6\text{H}_5)_2$. При хранении, так или в бензольном растворе, полимеризуется в фарфоровидную мало растворимую в бензоле массу, со временем становящуюся кристаллической и плавящуюся при $168-170^\circ$. По Шаллю и Пашковскому, дифенилкарбодимида представляет смесь двух модификаций, жидкой (маслообразной) и твердой, имеющей вид порошка, плавящегося при $158-160^\circ$ и кипящего при $235-236^\circ$ (65 мм.). Жидкая легко переходит в твердую при растирании со спиртом; обратно, твердая постепенно переходит в жидкую при 110° . При быстром охлаждении рас-

плавленного дифенилкарбодимида он дает третью, аморфную модификацию с темп. пл. $96-98^\circ$, при дальнейшем нагревании переходящую во вторую модификацию.

П. П. Рубинов, Д.

Циановая кислота (аллотропия). — Если жидкую Ц. кислоту оставить при 0° , то она спокойно превращается в белую, аморфную, нерастворимую в воде и разбавленных кислотах массу, названную Вейером и Либихом — циамелидом; выше 0° превращение происходит со взрывом, благодаря большому выделению тепла; циамелид при перегонке дает пар Ц. кислоты; растворим в фидкой щелочи, давая циановокислые соли, растворенный при нагревании в крепкой серной кислоте он превращается в циануровую кисл. (Вельинг); превращение идет и в отсутствии серной кислоты, если продолжительно нагревать циамелид, особенно в присутствии циануровой кисл. (фамт-Девентер), при температурах выше 135° , ниже этой температуры не удается наблюдать превращения; равным образом ниже этой температуры не удалось вызвать и превращения циануровой кисл. в циамелид (фамт-Девентер). Неизвестно, идет ли, начиная с 135° , превращение циамелида в циануровую кислоту до конца; это установлено для температур, лежащих выше 150° (Троост и Готфейль). Молекулярный вес циамелида неизвестен; на основании изучения скорости превращения пара Ц. кислоты в циамелид фамт-Готфь считает его $= 3\text{CHNO}$. Выше 150° (Троост и Готфейль; выше 135° — фамт-Девентер) Ц. кислота паробразная превращается в циануровую кислоту; явление проследили (Троост и Готфейль) до 350° , когда Ц. кислота начинает сама разлагаться. Так как химический состав фаз, так же, то система образована одним элементом (ср. Правило фаз, XXIV, 852) при двух сосуществующих фазах: газообразной и твердой; она, следовательно, новариантна и определенной температуре должно отвечать определенное же давление пара Ц. кисл., величина которого не зависит от предыдущих состояний системы, т. е. она одна и та же, будем ли подходить к температуре опыта от более низких, или от более высоких температур. Это и найдено Троостом и Готфейлем, по которым наблюдаются

при температурах	160°	170°	180°	195°	215°	227°	256°	330°	350°
давления в мм. ртутн.	56	68	94	125	157	180	285	740	1200

Явление усложняется тем, что максимальное давление пара Ц. кислоты (давление насыщения) не при всех температурах устанавливается с одинаковой быстротой. Между 150° и 200° процесс идет медленно, и если временным повышением температуры перейдена максимальная величина давления, то после восстановления первоначальной температуры требуется несколько суток для восстановления первоначальной величины давления. При 330° и 350° превращение идет уже быстро, и при последней температуре можно

в сосуд накачивать любые количества пара CHNO , не переходя давления в 1200 мм. все избыточное количество пара успевает стесниться в виде циануровой кислоты. Ниже 150° ($135^\circ?$) пар Ц. кисл. медленно стесняется в виде циамелида. Троост и Готфейль в последнем приписывают то же максимальное давление пара, что и циануровой кислоте, но, как справедливо замечает Остальни, в это утверждение вкзалось недоразумение, объясняемое тем, что эти давления измерялись ими при температурах выше 150° , когда

въ виду неустойчивости циамелида, наблюдалось просто давленіе паробразной фазы циануровой кислоты. Почти несомнѣнно, что діаграмма явленія, данная вант-Гоффомъ въ его «Vorlesungen» (I, 15), справедлива, а изъ нея вытекаетъ, что на ростаніе давленія пара для циамелида должно идти съ повышеніемъ температуры быстрѣе, чѣмъ для циануровой кислоты, но не имѣется достаточныхъ опытныхъ данныхъ, чтобы рѣшить окончательно правъ ли Роозебоомъ («Heterogene Gleichgewichte», I, 135, 156), предполагающій, что къ этимъ превращеніямъ приложима диаграмма аллотропическихъ видоизмѣненій фосфора (XXXVI, 379), при чемъ бѣлому фосфору отвѣчаетъ Ц. кислота, а красному пѣлуровая, циамелидъ же находится къ послѣднему въ томъ отношеніи, какъ вода твердая къ водѣ жидкой (см. Правило фазъ, XXIV, 854, фиг. 1).

А. И. Горбовъ, Д.

Циановые эиры—см. Циановая кислота.

Цианогенъ—см. Цианъ.

Цианозинъ—искусственный органический пигментъ, относящійся къ группѣ эозиновъ и по составу представляющій щелочную соль тетрабром-дихлор-флуоресцеиново-метилового эира. Приготавливается метилированіемъ флюксина. Употребляется для окрашивания шелка и шерсти, хотя и не отличается большою прочностью по отношенію къ свѣту. По вѣншности представляетъ краснобурый порошокъ, слегка растворимый въ кипящей водѣ. Спиртовый растворъ обладаетъ оранжевой флуоресценціей. Ц. В представляетъ аналогичное по составу этиловое производное и приготавливается этилированіемъ тетрабром-тетрахлор-флуоресцина. По свойствамъ и вѣншности очень похожъ на Ц.

А. И. Л. Д.

Цианозъ или **синюха**—такъ назыв. синеватое окрашивание кожи вслѣдствіе застоя и недостаточнаго окисленія крови. Причины Ц. мѣстные или общіе. Мѣстный Ц. является тамъ, гдѣ оттокъ крови затрудняется, напр. отъ давленія одежды или опухолей, отъ вліянія жороза и т. п. Общій Ц. является во время агоніи вслѣдствіе упадка дѣятельности сердца и легкихъ, въ асфитическомъ періодѣ холеры и другихъ заболѣваній, при которыхъ въ дыхательные органы не можетъ быть доставлено достаточнаго количества крови. Существуетъ и хроническая форма Ц. при врожденныхъ аномаліяхъ сердца или являющаяся послѣдствіемъ эмфиземы и въ некоторыхъ болѣзней сердца.

Цианокислоты или **цианозамѣщенные кислоты**—см. Циануксусная кислота.

Цианоль—искусственный органический пигментъ, патентованный Кассела въ 1893 г., по составу представляющій натровую соль мета-окси-диглицил-диамидо-фенил-диглицилкарбозо-сульфоновой кислоты. Приготавливается сульфированіемъ и послѣдующимъ окисленіемъ продукта конденсаціи мета-оксибензальдегида съ этил-орто-толуидиномъ. По вѣншности—фолетовый порошокъ, легко растворимый въ водѣ съ яркимъ синимъ цвѣтомъ; окрашиваетъ шерсть и шелкъ въ кис-

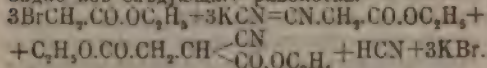
лой ваннѣ въ очень красивый синій цвѣтъ, который отъ кислоты пріобрѣтаетъ зеленоватый оттѣнокъ, а отъ щелочей желтоватый; отличается выдающеюся прочностью по отношенію къ свѣту, меньшею—по отношенію къ мылу. Водный растворъ пигмента отъ прибавки щелочей пріобрѣтаетъ рѣзко выраженную зеленоватую флуоресценцію. А. И. Л. Д.

Цианомуравьиные эиры (цианомуравьиные эиры)—представляютъ сложные эиры Ц. или цианомуравьиной кислоты общей формулы $CN.CO.O.R$, гдѣ R—углеродородный остатокъ. Сама кислота неизвѣстна въ свободномъ состояніи, такъ какъ при попыткахъ ее получить дѣйствіемъ воды на эиры образуются продукты распада—угольный ангидридъ и цианомуравьиная кислота. Общій способъ полученія Ц. эировъ состоитъ въ перегонкѣ эировъ оксаминной кислоты съ фосфорнымъ ангидридомъ, наприм.: $NH_2.CO.CO.O.CH_3 = NC.CO.O.CH_3 + H_2O$. Они представляютъ безцвѣтныя жидкости съ произвѣльнымъ эирнымъ запахомъ. При дѣйствіи холодной крѣпкой соляной кислоты Ц. эиры распадаются на спиртъ, шавелевую кислоту и аммиакъ: $NC.CO.O.C_2H_5 + 3H_2O = C_2H_5.OH + COOH.COOH + NH_3$; динк и соляная кислота (въ алкогольномъ растворѣ) возстаютъ ихъ въ гликоколь: $NC.CO.O.C_2H_5 + 2H_2 + H_2O = NH_2.CH_2.CO.OH + C_2H_5.OH$. Эти реакціи отвѣчаютъ реакціямъ нитриловъ. **Цианомуравьино-метиловый эиръ** $CN.CO.O.CH_3$ —темп. кип. 100—101°, **этиловый** $CN.CO.O.C_2H_5$ —темп. кип. 115—116°, **изобутиловый эиръ** $CN.CO.O.C_4H_9$ —температура кип. 146°, **аллиловый** $CN.CO.O.C_3H_5$ —темп. кип. 135°. При нагреваніи этилового эира, насыщеннаго сухимъ хлористоводороднымъ газомъ, въ запаянной трубкѣ до 100° въ теченіе нѣсколькихъ часовъ образуется кристаллическій полимерный продуктъ—эиръ **на-рацианомуравьиной кислоты** $(CN.CO.O.C_2H_5)_x$.

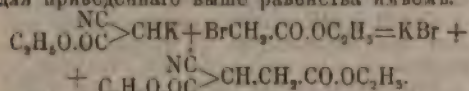
Нефъ получилъ это же соединеніе, нагревая до 130° хлоромуравьиноэтиловый эиръ $Cl.CO.O.C_2H_5$ съ цианистымъ серебромъ. Пара-Ц. эиръ трудно растворяется въ горячемъ спиртѣ, почти нерастворимъ въ водѣ и эирѣ, температура плавл. 165°. При кипяченіи съ крѣпкими кислотами или щелочами, онъ распадается на спиртъ, аммиакъ и шавелевую кислоту. Калиевая соль пара-Ц. кислоты образуется при осторожномъ обмыливаніи эира щелочью на холоду и кристаллизуется въ иглахъ. Дѣйствуя на нее соляной кислотой, можно выдѣлить свободную кислоту $(CN.CO.OH)_x$ въ видѣ трудно растворимаго въ холодной водѣ кристаллическаго порошка, который плавится, разлагаясь, при 25°. Пара-Ц. кислота вытѣсняетъ угольную изъ ея солей; при кипяченіи съ водою распадается на аммиакъ и шавелевую кислоту. Д. Моастырскій, Д.

Циануксусная кислота $C_2O_2H_3N = CN.CH_2.CO.OH$, отвѣчаетъ по составу уксусной кислотѣ, въ которой одинъ изъ атомовъ водорода метильной группы замѣненъ группой (CN) и является такимъ образомъ неполнымъ нитриломъ маловой кислоты $COOH.CH_2.CO.OH$. Общій способъ полученія всѣхъ вообще ци-

нированных жирных кислот состоять в действии цианиста калия на хлоро- или бромкислоты или их эфиры: это одна из вариаций «метода цианистых соединений». Зеллинский и Бычихин, изучая побочные продукты этой реакции, нашли, что с α -бромоевнами она протекает в двух направлениях, давая с одной стороны циано-кислоты (впрыске эфиры их), а с другой—улотненные продукты. Так, напр., действие цианиста калия на бромоексановый эфир приводит еще к образованию цианодитерного эфира, как видно из следующего равенства:



Замечая, что α -циано-эфиры способны давать продукты улотнения только в том случае, когда группа циана находится у первичного или вторичного углерода, Зеллинский принимает, что процесс улотнения обусловливается способностью α -циано-эфира уже при действии цианиста калия давать металлосоединения, которые со второй частицей бромоевнина дают продукты улотнения. Так, для приведенного выше равенства имеем:



Для приготовления Ц. кислоты 10 ч. хлороексановой кислоты растворяют в 20 ч. воды, точно нейтрализуют двууглекислотной солью, медленно вносят 7 ч. цианиста калия и, охладив до 0°, разлагают 1,2 частями дымящей соляной кислоты. Отфильтровав хлористый калий, фильтрат сгущают в вакууме (Fiquet): $\text{Cl.C}_2\text{H}_4\text{COOH} + \text{KCN} = \text{CN.C}_2\text{H}_4\text{COOH} + \text{KCl}$. Ц. кислота кристаллизуется в хорошо образованных кристаллах, с т. пл. 69—70°. При кипячении со слабыми кислотами или щелочами дает аммиак и малоновую кислоту: $\text{CN.C}_2\text{H}_4\text{COOH} + 2\text{H}_2\text{O} = \text{COOH.C}_2\text{H}_4\text{COOH} + \text{NH}_3$. Цианом и соляной кислотой восстанавливается в укесуную и синильную кислоты: $\text{CN.C}_2\text{H}_4\text{COOH} + \text{H}_2 = \text{CH}_2\text{COOH} + \text{HCN}$. Соли в большинстве случаев растворимы в воде; особенно характерна менее растворимая ибидная соль, кристаллизующаяся в мелких зеленых иглах: $\text{Cu}(\text{CN.C}_2\text{H}_4\text{COO})$. Этиловый эфир, $\text{CN.C}_2\text{H}_4\text{COOC}_2\text{H}_5$, жидкость, легко разлагаемая водой и почти нерастворимая в абсолютном спирте; темп. кип. 207°, подобно малоновому эфиру, способен образовывать натриевое производное в виде мелкого гигроскопического порошка. При действии на это соединение галогидных анионов или хлорангидридов кислоты получают продукты замещения натрия соответствующими остатками.

Гомологи Ц. кислоты, начиная с цианопропионовой, могут быть в нескольких изомерных формах, смотря по положению циана относительно карбоксила. Цианомуравьиная кислота не существует в свободном состоянии (см. Цианомуравьиные эфиры). Остальные кислоты, подобно Ц., представляют кристаллические вещества, многие из них известны лишь в виде эфиров—высоко ки-

пящих жидкостей. α -Цианопропионовая кислота, $\text{CH}_3(\text{CN})\text{CH}_2\text{COOH}$, темп. пл. 130°, абсолютируется в этилиден-амтарную кислоту. β -Цианопропионовая кисл., $\text{CN.CH}_2\text{CH}_2\text{COOH}$, известен ее эфир, как промежуточный продукт при получении этилен-амтарной кислоты из β -хлорпропионового эфира и цианиста калия. Д. Момастирский. 1.

Цианогильные эфиры—см. Цианомуравьиные эфиры.

Цианофилл или **цианофилл**—один из продуктов, получаемых из спиртовой (хлорофилльной) вытяжки из зеленых растений. Если изоботать в длительной воронке названную спиртовую вытяжку с бензином и т. п. (реакция Крауса), то нижний (спиртовой) слой будет желтым или желто-зеленым (ксантофилл), а верхний, бензиновый—синезеленым с сильной красной флуоресценцией (Ц.). Монтеверде показали, что этот верхний слой содержит хлорофилл и желтый каротин (см. хлорофилл); ср. Kraus, «Zur Kenntniss der Chlorophyllfarbstoffe» (1878); Monteverde, «Das Absorptionsspektrum des Chlorophylls» («Acta Horti Petropoli», XIII, 1). Н. Г.

Цианофический—см. Синезеленый. Фикохромовые водоросли и Водоросли-дробилки.

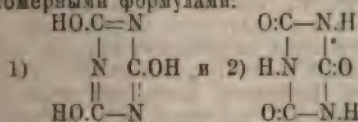
Цианоформ— $\text{CH}(\text{CN})_2 = \text{C}_2\text{H}_2\text{N}_2$. Это соединение отвечает по составу метану, в котором три атома водорода замещены группами CN. Plankusch и Fairley описали Ц. в виде твердого кристаллического вещества, получающегося при действии цианиста серебра на хлороформ. Однако, Клаус, повторив их опыты, пришел к отрицательному результату. Позднее Смядмань приготовил натриевое производное Ц., действуя хлористым цианом на натриевое производное малоитриза: $\text{CN.CNa}_2 + \text{CN} + \text{CNC} = \text{CN.CNa}(\text{CN})_2 + \text{NaCl}$ —реакция, определяющая строение Ц. Гавч и Освальд подробно изучили свойства этого соединения. Натриевое производное Ц. кристаллизуется из спиртового раствора в виде тонких, безвзвешных, древовидно расположенных игл, не плавящихся без разложения. Кристаллы хорошо растворимы в воде, кипящем абсолютном спирте, нерастворимы в хлороформе, эфире и бензоле. Прибавлением азотносеребряной соли к водному раствору натрий-Ц. получается серебряная соль Ц., из которой действием соляной кислоты выделяется свободный Ц. Взаплатывание с эфиром ведет к образованию трех слоев, из которых средний, по Гавчу, имеет приблизительный состав $\text{CH}(\text{CN})_2 + 10(\text{C}_2\text{H}_5)_2\text{O} + 10\text{H}_2\text{O}$. Чистое Ц. не удалось получить, так как при выпаривании эфирной вытяжки Ц. полимеризуется. В растворе Ц. обладает резко выраженными кислотными свойствами и отлично титруется щелочью. С металловыми и этиловыми спиртами Ц. образует эфироподобные соединения $\text{CH}(\text{CN})_2\text{C}_2\text{H}_5\text{O}$ и $\text{CH}(\text{CN})_2\text{CH}_2\text{O}$, кристаллизующиеся в таблицах. Серебряная соль Ц. с йодистыми метилом и бензильм дает метил- и бензил-Ц. (темп. пл. 93,5° и 138°). Соединение со спиртами Гавч счита-

еть индозирами дицианокислотной кислоты:
 $(\text{CN})_2\text{CH.C} < \begin{smallmatrix} \text{O}.\text{CH}_2 \\ \text{NH} \end{smallmatrix}$ и $(\text{CN})_2\text{CH.C} < \begin{smallmatrix} \text{O}.\text{C}_2\text{H}_5 \\ \text{NH} \end{smallmatrix}$,
 а самъ Ц., по его мнѣнію, является во всѣхъ
 этихъ реакціяхъ въ своей изо-формѣ, именно
 $(\text{CN})_2\text{C}:\text{C}:\text{NH}$. Д. Монастырскій, Д.

Цианохромъ—минераль монотрихлоридной системы; по своему химическому со-
 ставу — водная двойная мѣдно-каліевая соль
 сѣрной кислоты, съ шестью частицами воды
 $(\text{SO}_4)_2\text{CuK}_2.6\text{H}_2\text{O}$. Встрѣчается рѣдко.

Цианурацилъ, *трициантриамидъ* или
меламинъ—см. Циануровая кислота.

Циануровая кислота $\text{H}^3\text{O}^+\text{C}^3\text{N}^3$ —
 трех-уплотненный полимеръ циановой кислоты
 (см.), впервые была наблюдена еще Шееле
 между продуктами сухой перегонки мочевой
 кислоты, затѣмъ въ 1828 г. ее получилъ Се-
 рюлла при обработкѣ водой трихлортрициана
 $\text{C}^3\text{N}^3\text{Cl}^3$ и съ этого времени на протяжении
 пѣтихъ трехъ четвертей столѣтія она непре-
 рывно привлекаетъ къ себѣ вниманіе хими-
 ковъ. Въ изученіи ея и ея многочисленныхъ
 и разнообразныхъ производныхъ принималъ
 участіе длинный рядъ изслѣдователей, въ
 числѣ которыхъ стоятъ такіа славныя имена,
 какъ Либихъ и Вѣлеръ, Лоранъ и Жераръ,
 Вюрцъ, Гофманъ, Бейльштейнъ, Готье и др.
 Интересъ изучения обширнаго матеріала,
 представляемаго производными Ц. кислоты,
 главнымъ образомъ, возбуждался, съ одной
 стороны, явленіями полимеризаціи, въ ре-
 зультатѣ которыхъ Ц. кислота и ея произ-
 водныя являются въ качествѣ конечныхъ
 продуктовъ, а съ другой—явленіями изомер-
 ии, наблюдаемыми во всѣхъ почти рядахъ
 этихъ производныхъ, крайне любопытными и
 весьма отчетливо протекающими превраще-
 ніями однихъ изомеровъ въ другіе и, нако-
 нецъ, вопросомъ о строеніи самой Ц. кис-
 лоты. Соответственно двумъ возможнымъ формуламъ
 циановой кислоты (см.) и двумъ рядамъ Ц.
 эфировъ и строеніе единственной извѣстной
 Ц. кислоты можетъ быть представлено двумя
 таутомерными формулами:

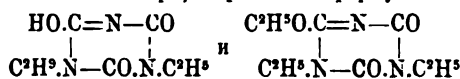


На основаніи способности Ц. кислоты обра-
 зовать хлорангидридъ $\text{C}^3\text{N}^3\text{Cl}^3$ при дѣйстви
 PCl_5 , получаться изъ этого хлорангида при
 дѣйстви воды и при обмыливаніи такъ наз.
 нормальныхъ Ц. эфировъ (см. ниже), а затѣмъ
 превращаться въ нихъ при дѣйстви, напр.,
 йодуровъ на циануровосеребряную соль, надо
 принять въ Ц. кислотѣ и ея соляхъ строеніе,
 выражаемое формулой 1, что и признается
 большинствомъ химиковъ. Съ другой стороны,
 однако, нельзя не признать формулу 2 болѣе
 устойчивою, въ силу того, что въ действитель-
 ности въ ряду производныхъ Ц. кислоты, напр.,
 эфировъ, изомеры, построенные согласно
 формулѣ 1, болѣе или менѣе легко переходятъ
 въ изомеры со строеніемъ 2, а потому
 естественнѣе, казалось бы, предположить, что
 разъ намъ извѣстна только одна форма, то
 извѣстна именно не менѣе, а болѣе устойчи-

вая, лишь подъ вліяніемъ специфическихъ
 агентовъ способная переходить въ неустой-
 чивую форму съ образованіемъ ей отѣчаю-
 щихъ производныхъ^{*)}. Ср. также Триазины.
 Ц. кислота обыкновенно получается нагреваніемъ
 мочевины: $3\text{CO}(\text{NH})_2 = \text{C}^3\text{N}^3\text{O}^3\text{H}^3 + 3\text{NH}_3$
 (Wöhler) или лучше дѣйствіемъ на
 нее хлора при 130—140°: $6\text{CO}(\text{NH})_2 + 3\text{Cl}_2 =$
 $= 2\text{C}^3\text{N}^3\text{O}^3\text{H}^3 + 4\text{NH}_4\text{Cl} + 2\text{HCl} + \text{N}^3$ (Wurtz), или
 же нагреваніемъ $\text{C}^3\text{N}^3\text{Br}^3$ съ водою въ запаян-
 ной трубкѣ при 120—140° (Merz u. Weib);
 кромѣ того, она и ея соли, изъ которыхъ сво-
 бодная Ц. кислота можетъ быть выдѣлена при
 содѣйствіи кислотъ, образуются многими дру-
 гими путями, какъ то: изъ циановокаліевой
 соли, которая при подкисленіи ея воднаго
 раствора уксусной кислотой превращается
 въ кислую циануровокаліевую соль $\text{KH}^3\text{O}^+\text{C}^3\text{N}^3$,
 изъ циамеида (см. Циановая кислота—алло-
 тропія), полимеризаціей циановой кис-
 лоты (см.), при обмыливаніи нормальныхъ Ц.
 эфировъ, при дѣйстви кислотъ на ея амидныя прои-
 зводныя (меламинъ, аммелинъ, аммелидъ),
 также меламъ, псевдосульфонианъ и пр., при
 дѣйстви фосгена на аммиакъ (Bouchardat),
 при нагреваніи карбониздухмочевины, обра-
 зующейся изъ мочевины и фосгена при 100°:
 $\text{CO}(\text{NH}.\text{CO}.\text{NH})_2 = \text{C}^3\text{N}^3\text{O}^3\text{H}^3 + \text{NH}_3$ или
 прямо при нагреваніи мочевины съ раство-
 ромъ фосгена въ толулѣ при 190—230°:
 $3\text{CO}(\text{NH})_2 + 3\text{COCl}_2 = 2\text{C}^3\text{N}^3\text{O}^3\text{H}^3 + 6\text{HCl}$
 (Schiff), при нагреваніи ксантогенамида (De-
 bus) и пр. (см. также выше полученіе ея по
 Шееле и Серюлла). Ц. кислота кристалли-
 зуется изъ воднаго раствора съ двумя моле-
 кулами кристаллизационной воды, $\text{H}^3\text{O}^+\text{C}^3\text{N}^3 +$
 $+ 2\text{H}_2\text{O}$, въ формѣ большихъ, безцвѣтныхъ
 призмъ, вывѣтривающихся на воздухѣ, рас-
 творимыхъ въ 400 частяхъ холодной воды
 (безводная кислота требуетъ для растворе-
 нія, по Шиффу, около 800 ч.) и легче рас-
 творимыхъ въ горячей водѣ и въ спиртѣ;
 растворяется безъ измѣненія въ крѣпкой
 сѣрной кислотѣ; при кипяченіи съ водными
 кислотами или избыткомъ щелочей распаде-
 тся на углекислоту и аммиакъ; при нагреваніи
 выше 150° безводная Ц. кислота превра-
 щается въ циановую (см.), водная частью раз-
 лагается при этомъ на CO_2 и NH_3 . Ц. кислота
 трехосновна, но предпочтительно образуетъ
 кислыя, одно- и двуметаллическія соли. При
 нейтрализаціи ѣдкихъ натромъ на первую его
 мол. выдѣляется 6,74 Cal. на вторую—4,12 и
 на третью—всего 1,74 Cal. (Lemoût). Ще-
 лочныя три- и двуметаллическія соли Ц. ки-
 слоты въ водѣ растворимы, однометалличе-
 скія растворимы мало, соли другихъ метал-
 ловъ нерастворимы вовсе. Характерна аме-
 тистово-краснаго цвѣта аммиачно-мѣдная соль
 $\text{Cu}(\text{NH}_4\text{O}^+\text{C}^3\text{N}^3.\text{NH}_3.\text{H}_2\text{O})$, една растворималъ
 въ водномъ аммиакѣ, а также $\text{Na}^3\text{O}^+\text{C}^3\text{N}^3$, кри-
 stallизующаяся въ видѣ тонкихъ иголочекъ
 — по своей малой растворимости въ горя-
 чомъ и крѣпкомъ растворѣ ѣдкаго натра. Такъ
 назыв. *нормальные Ц. эфиры*, строеніе кото-
 рыхъ (см. Изомануровые эфиры) отвѣчаетъ

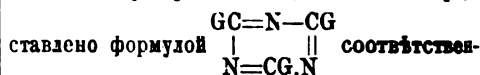
^{*)} То же самое соображеніе можетъ быть выска-
 зано и по отношенію къ строенію циановой кис-
 лоты (см.).

1 формулы Ц. кислоты, образуются при действии хлористого циана (Hofmann u. Olshausen), а лучше трихлор- или трибромтрициана (Пономарев, Mulder, Hofmann, Clason) на алкоголаты натрия и при действии на холоду йодуров спиртов на $\text{Ag}^3\text{O}^3\text{C}^3\text{N}^3$ (Пономарев). При обмыливаніи щелочами они распадаются на соответствующие спирты и Ц. кислоту, при кипяченіи изомеризуются въ соответствующие изоциануровые эиры (см.), образуютъ соединенія съ HgCl^2 и съ 6 атомами брома, при действіи PCl^3 даютъ $\text{Cl}^3\text{C}^3\text{N}^3$. *Триметилловый эиръ* $(\text{CH}^3\text{O})^3\text{C}^3\text{N}^3$, кристаллизуется въ формѣ иголъ, темп. пл. 135° , темп. кип. 263° , легко растворимъ въ горячей водѣ; *триметилловый эиръ* $(\text{C}^3\text{H}^3\text{O})^3\text{C}^3\text{N}^3$, темп. пл. 29° , темп. кип. 275° въ водѣ трудно растворимъ, легко въ спиртѣ, эиръ и пр. *Трифениловый эиръ* $(\text{C}^6\text{H}^5\text{O})^3\text{C}^3\text{N}^3$, шелковистыя нглы съ темп. пл. 224° , получается изъ фенолата натрия и ClCN или лучше $\text{Cl}^3\text{C}^3\text{N}^3$, очень стойкъ, не изомеризуется и только при 180° съ HCl разлагается на фенолъ и Ц. кислоту (Hofmann). Неполнымъ обмыливаніемъ этихъ эировъ получаютъ *норм. эирино-Ц. кислоты* (Пономарев, Mulder, Hofmann) $\text{HO}(\text{C}^3\text{H}^3\text{O})^3\text{C}^3\text{N}^3$ (листочки) и $\text{HO}(\text{C}^3\text{H}^3\text{O})^2\text{C}^3\text{N}^3$ (таблочки), растворимыя въ водѣ, плавящіяся между $160-180^\circ$ и при этомъ съ большимъ отдѣленіемъ тепла превращающіяся въ соответствующіе *неполные изоциануровые эиры* (Hofmann): $\text{HO.C}^3\text{O}^3\text{N}^3(\text{CH}^3)^2$ —одноклиномерныя пластинки съ темп. пл. 222° и $\text{HO.C}^3\text{O}^3\text{N}^3(\text{C}^3\text{H}^3)^2$ —мелкія иголки гексагональной системы съ темп. пл. 173° ; эти эиры также растворимы въ водѣ и обладаютъ вполне характеромъ кислотъ, образуя соли, подобно нормальнымъ эирино-Ц. кислотамъ; щелочами они разлагаются на CO^2 , NH^3 и первичные амины; при действіи йодистаго этила на $\text{AgO.C}^3\text{O}^3\text{N}^3(\text{C}^3\text{H}^3)^2$ вмѣстѣ съ обыкновеннымъ триэтил-изоциануровымъ эиромъ $\text{C}^3\text{O}^3\text{N}^3(\text{C}^3\text{H}^3)^3$ Гофманъ получилъ и эиръ, отщеплявшій съ соляною кислотою въ запаянной трубкѣ при 100° одну этильную группу въ видѣ $\text{C}^3\text{H}^3\text{Cl}$ и дивавшій обратнo исходный диэтил-изоциануровый эиръ $\text{HO.C}^3\text{O}^3\text{N}^3(\text{C}^3\text{H}^3)^2$; отсюда строеніе послѣдняго и отвѣчающаго ему полнаго эира, способнаго легко изомеризоваться въ обыкновенный полный изо-эиръ, выражается формулами:

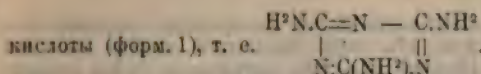


Тѣ же самые неполные изоциануровые эиры получаютъ также нагреваніемъ одно- и симм. двузамѣщенныхъ мочевины и т. п. (Wurtz, Habich u. Limpricht, Hofmann, Schiff, Fischer u. Frank). Подобнымъ же путемъ получаютъ (Fischer u. Frank) и монометилный эиръ $\text{C}^3\text{O}^3\text{N}^3\text{H}^3(\text{CH}^3) + \text{H}^3\text{O}$, обладающій острымъ запахомъ, легко растворимый въ водѣ съ сильно кислой реакціей, кристаллизующійся изъ нея въ формѣ тонкихъ листочковъ, плавящійся (въ безводномъ состояніи) при 297° , легко сублимирующійся и способный перегоняться безъ разложенія. Объ изоциануровыхъ эирахъ полнаго замѣщенія см. XII, 883 и Фенилкарбимидъ. Смѣшанный

циануровоуксусный амидриды $(\text{CH}^3.\text{CO})^3\text{O}^3\text{C}^3\text{N}^3$ получаютъ дѣйствіемъ хлористаго ацетна $\text{CH}^3.\text{CO}.\text{Cl}$ на $\text{Ag}^3\text{O}^3\text{C}^3\text{N}^3$ (Пономаревъ)—мелкіе кристаллы, плавящіеся съ разложеніемъ при 170° и теплою водою начисто разлагающіеся на Ц. и уксусную кислоты. *Газонд-амидриды Ц. кислоты. Хлористый циануръ*, твердый хлористый цианъ, трихлортрицианъ $\text{Cl}^3\text{C}^3\text{N}^3$ (бѣлый аморфный порошокъ, плавящійся при 300° и выше улетучивающійся) получаютъ соответственно полимеризаціей хлористаго и бромистаго циана, ClCN и BrCN , самихъ по себѣ или въ эириномъ растворѣ, въ присутствіи свободныхъ газондовъ или газондородныхъ кислотъ при храненіи, или быстрѣе, при нагреваніи; полимеризація ClCN сопровождается выдѣленіемъ $18,9 \text{ Cal}$ (Lemoilt); при кипяченіи съ водою они разлагаются на HCl resp. HBr и Ц. кислоту, а со щелочами даютъ MeCl или MeBr и Ц. соли, почему строеніе ихъ должно быть пред-

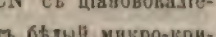


но 1-й формулѣ Ц. кислоты. Хлористый циануръ получается, кромѣ того, дѣйствіемъ PCl^3 на Ц. кислоту и норм. Ц. эиры (Beilstein, Hofmann) и дѣйствіемъ хлора на синильную кислоту при различныхъ условіяхъ (Serullaz, Claesson, Fock, Diels и др.), а $\text{Br}^3\text{C}^3\text{N}^3$ лучше всего получается нагреваніемъ сухихъ желтой или красной солей съ бромомъ при $200-250^\circ$ (Merz u. Weith). *Йодистый циануръ* $\text{J}^3\text{C}^3\text{N}^3$ получается дѣйствіемъ HJ на $\text{Cl}^3\text{C}^3\text{N}^3$ (Claesson), представляетъ темнобурый порошокъ, при нагреваніи выше 300° распадается на йодъ и парацианъ (см. Цианъ), а съ водою при 125° даетъ HJ и Ц. кислоту. *Амидныя производныя Ц. кислоты. Меламинъ, циануриды или трициантриамиды* $\text{C}^3\text{H}^3\text{N}^3=$ $=(\text{NH}^3)^3\text{C}^3\text{N}^3$, полный амидъ Ц. кислоты, удобнѣе всего получается нагреваніемъ хлористаго цианура съ крѣпкимъ воднымъ аммикомъ: $\text{Cl}^3\text{C}^3\text{N}^3 + 6\text{NH}^3 = (\text{NH}^3)^3\text{C}^3\text{N}^3 + 3\text{NH}_4\text{Cl}$ (Claesson, Hofmann); далѣе онъ образуется дѣйствіемъ NH^3 на норм. Ц. и тиоциануровые эиры, наприм.: $(\text{CH}^3\text{S})^3\text{C}^3\text{N}^3 + 3\text{NH}^3 = (\text{NH}^3)^3\text{C}^3\text{N}^3 + 3\text{CH}^3.\text{SH}$ (Hofmann), полимеризаціей цианамида (см. Циановая кислота), при быстромъ нагреваніи роданистаго аммонія до 260° (Claus) и пр. Меламинъ кристаллизуется въ мелкихъ блестящихъ одноклиномерныхъ призмахъ, трудно растворимыхъ въ спиртѣ, эирѣ и холодной водѣ, легко—въ горячей, при нагреваніи сублимируется и улетучивается съ выдѣленіемъ аммиака и образованіемъ меллона (см. ниже), представляетъ сильное однокислотное основаніе, образующее съ кислотами кристаллическія соли, наприм. $\text{C}^3\text{H}^3\text{N}^3.\text{HCl}$ (Liebig), и при сдѣланіи съ KNO даетъ, выдѣляя 3NH^3 , циануровокалиевую соль. Послѣдняя реакція, а также двѣ первыхъ изъ приведенныхъ выше способъ образованія меламинъ даютъ право разсматривать его какъ норм. амидъ нормальной Ц.



Замѣненные меламины получаютъ дѣйствию первичныхъ и вторичныхъ аминовъ, анлина и дифениламина на хлористый циануръ (Hofmann, Klason) и при разложеніи нагрѣваніемъ съ крѣпкой соляной кислотой даютъ обратнотѣ же амины и анлины и Ц. кислоту. Триметилмеламинъ $(\text{NH}_2\text{CH}_2)_3\text{C}^3\text{N}^3$ (т. пл. 130°), триэтилмеламинъ $(\text{NH}_2\text{C}_2\text{H}_5)_3\text{C}^3\text{N}^3$ (иглы съ т. пл. 74°), трифенилмеламинъ $(\text{NH}_2\text{C}_6\text{H}_5)_3\text{C}^3\text{N}^3$ (т. пл. 228°), гексаметилмеламинъ $[\text{N}(\text{CH}_2)_2\text{C}^3\text{N}^3]$ (иглы съ т. пл. 171°), гексаэтилмеламинъ $[\text{N}(\text{C}_2\text{H}_5)_2\text{C}^3\text{N}^3]$ (жидкость), гексафенилмеламинъ $[\text{N}(\text{C}_6\text{H}_5)_2\text{C}^3\text{N}^3]$ (т. пл. 300°). Образование и распадѣніе послѣднихъ трехъ веществъ подтверждаетъ гидроксильную формулу (I) Ц. кислоты (Hofmann). Известны также и смѣшанные замѣненные меламины, напр. $(\text{NH}_2\text{C}_2\text{H}_5)(\text{NHCH}_2)(\text{NH}_2)\text{C}^3\text{N}^3$ (т. пл. 176°). Послѣднее вещество получается изъ хлористаго цианура послѣдовательнымъ замѣненіемъ атомовъ хлора группами NH_2 , NHCH_2 и $\text{NH}_2\text{C}_2\text{H}_5$, безразлично, въ какомъ бы порядкѣ это замѣненіе ни производилось, что доказываетъ симметричность строенія Ц. кислоты (Diels). О

производныхъ изомеламина $\text{HN:C}-\text{NH}-\text{C:NH}$ другой возможной таутомерной формы, отвечающей 2 формулѣ Ц. кислоты, см. XII, 869. Кипяченіемъ со щелочами или кислотами, при постепенномъ отщепленіи амміака, меламинъ можетъ быть послѣдовательно переведенъ въ аммелинъ $\text{C}^3\text{H}^2\text{N}^3\text{O}^2 = (\text{NH}_2)_2(\text{OH})\text{C}^3\text{N}^3$ и далѣе въ аммелинъ или мелануреновую кислоту $(\text{NH}_2)(\text{OH})_2\text{C}^3\text{N}^3$, вещества, промежуточные между меламиномъ и Ц. кислотой и обладающія одновременно характеромъ кислотъ и оснований. При такихъ же условіяхъ они образуются и изъ мелама, мелама и мелана (Liebig, Klason). Аммелинъ, легко и чисто получившійся также при нагрѣваніи циангуанидина $\text{H}_2\text{N} > \text{C.NH.CN}$ съ циановокалиевой солью, представляетъ бѣлый микрокристаллическій порошокъ, нерастворимый въ спиртѣ и эфирѣ и почти нерастворимый въ водѣ. Аммелидъ по виду и свойствамъ сходенъ съ предыдущимъ и тоже получается изъ циангуанидина, но при нагрѣваніи съ воднымъ растворомъ углекислой соли; получается также при медленной перегонкѣ мочевины (Liebig u. Wöhler, Laurent et Gerhardt). Для нихъ известны также замѣненные производныя, получаемыя, напр., изъ замѣненныхъ меламиновъ дѣйствию кислотъ, подобно аммелину и аммелиду, а также эиры (амидоциануровые эиры), получаемые неполнымъ дѣйствию амміака на нормальные Ц. эиры (Hofmann). Меламъ $\text{C}^3\text{H}^2\text{N}^3$, меламъ $\text{C}^3\text{H}^2\text{N}^3$ и меланъ $\text{C}^3\text{H}^2\text{N}^3\text{O}^2$ образуются при нагрѣваніи роданистаго аммонія (см. Роданиевы соли) и представляютъ бѣлые аморфныя вещества, которые можно разсматривать какъ продукты улетоженія, по крайней мѣрѣ, 2 мол. меламина при выдѣленіи или 1, 2 и 3 мол. амміака.



П. Н. Рубиновъ, Д.

Циануровые эиры—см. Циануровая кислота.

Цианъ или синеродъ, $\text{CN.CN} = \text{C}_2\text{N}_2 = \text{C}_2$, —открытъ Гей-Люссакомъ въ 1816 г. Составъ полученнаго газа оказался тождественнымъ съ составомъ атомной группы —CN, присутствующей въ цианистоводородной кислотѣ, ея соляхъ и множествѣ другихъ органическихъ соединений и играющей въ нихъ роль элемента, аналогичнаго хлору. Такимъ образомъ, въ подтвержденіе возникшей въ то время теоріи сложныхъ радикаловъ, Ц. оказался радикаломъ, выдѣленнымъ въ свободномъ состояніи. Исслѣдованія Гей-Люссака показали далѣе полную аналогію между составомъ и свойствами соединений Ц. и хлора, а это обстоятельство позволило расширить понятіе о сложномъ радикалѣ, какъ о такой атомной группировкѣ, которая не только способна къ самостоятельному существованію, но и обладаетъ свойствами простыхъ тѣлъ. Въ этомъ заключается историческое значеніе открытія Ц. (см. Радикалы). Название Ц., синеродъ, cyanogene (отъ словъ *kyanos*—темно-синій и *γενος*—произвожу) указываетъ на генетическую связь Ц. съ давно известнымъ синимъ красящимъ веществомъ—берлинской лазурью (см.). Обычный способъ полученія Ц. состоитъ въ сильномъ нагрѣваніи цианистой ртути, которая при температурѣ темнокраснаго каленія разлагается на металлическую ртуть и Ц. (Гей-Люссакъ): $\text{Hg}(\text{CN})_2 = \text{Hg} + \text{C}_2\text{N}_2$. Опытъ ведутъ въ трубкѣ или ретортѣ изъ тугоплавкаго стекла. Часть Ц. при этомъ полимеризуется въ пара-Ц. (см. ниже), который остается въ видѣ твердаго бурого вещества. Гораздо лучше идетъ реакція, если вмѣсто одной цианистой ртути взять хорошо измельченную и высушенную смѣсь ея съ сулемой въ частичныхъ количествахъ, тогда уже при слабомъ нагрѣваніи происходитъ равномерное выдѣленіе газа. Дѣло въ томъ, что, по даннымъ Томсена, теплота образованія цианистой ртути $(\text{Hg}, \text{C}_2) = 18950^{\text{cal}}$; следовательно, для разложенія ея требуется такая же затрата тепла, которая лишь отчасти уменьшается, благодаря положительному тепловому эффекту образованія пара-Ц. Но если взять цианистую ртуть въ смѣси съ сулемой, теплота реакціи становится положительной, благодаря образованію каломеля, какъ видно изъ равенствъ: $\text{Hg}(\text{CN})_2 + \text{HgCl}_2 = (\text{CN})_2 + 2\text{HgCl}$; $+(\text{Hg}_2, \text{Cl}_2) - (\text{Hg}, \text{Cl}_2) - (\text{Hg}, \text{C}_2) =$ $= 82500^\circ - 63160^\circ - 18950^\circ = 440^\circ$. И здѣсь около половины всего количества Ц. полимеризуется въ пара-Ц., что еще болѣе увеличиваетъ теплоту реакціи. Вмѣсто готовой цианистой ртути можно брать смѣсь 2 частей желтой соли (Кемпъ) или цианистаго калия (Берцелиусъ) съ тремя частями сулемы, но этотъ способъ значительно хуже предыдущаго. Мокрымъ путемъ Ц. получается при нагрѣваніи раствора двухъ частей мѣднаго купороса въ четырехъ частяхъ воды, въ который медленно приливаютъ концентрированный растворъ цианистаго калия (Jacquemin): $4\text{KCN} + 2\text{CuSO}_4 = 2\text{Cu}(\text{CN}) + (\text{CN})_2 + 2\text{K}_2\text{SO}_4$. Чтобы окончательно использовать весь Ц., промытый

осадоки цианистой ийды разлагают избытком хлорного железа. Строение Ц. как нитрида шавелевой кислоты вытекает из реакции его получения, состоящей в нагревании шавелевоаммониевой соли с фосфорным ангидридом: $\text{H}_2\text{N}.\text{O}.\text{OC}.\text{CO}.\text{O}.\text{NH}_2 - 4\text{H}_2\text{O} = \text{N}:\text{C}:\text{C}:\text{N}$. Подобным же образом, через отпятие элементов воды, Ц. образуется из глюксима при долгом нагревании его с угловым ангидридом: $\text{OH}.\text{N}:\text{CH}.\text{CH}.\text{N}.\text{OH} = \text{N}:\text{C}:\text{C}:\text{N} + 2\text{H}_2\text{O}$. Ц. представляет безцветный газ с ядым запахом, горящий фиолетовым пламенем. Сильно ядовит. Плотность его по воздуху $= 1,8064$ (Гей-Люссак), в 1 литре $= 2,32653$ гр. Под давлением или при охлаждении до $-20,7^\circ$ сгущается в безцветную жидкость уд. в. 0,866. Темп. кип. жидкого Ц. $-20,7^\circ$, при сильном охлаждении он застывает в кристаллическую массу с темп. пл. $-34,4^\circ$ (Фарадей, Бунзев). При 15° упругость пара жидкого Ц. $= 4,04$ атм. (Chapuis et Rivière), его критическая температура $= 124^\circ$, критическое давление $= 61,7$ атм. По Гору и Центнершверу, жидкий Ц. оказывается плохим растворителем и плохим ионизатором. Его электропроводность меньше $0,7 \times 10^{-5}$. Отсутствие ионизирующей способности, равно как и некоторые другие свойства жидкого Ц. дѣлают вероятным предположение, что жидкий Ц. имѣет иное строение, чѣм газообразный (Центнершвер). При обыкн. темп. 1 объем газа растворяется в 4 об. воды и в 23 об. спирта. Кокосовый уголь поглощает при 0° и 760 мм. 113,7 об. Ц. Водные растворы Ц. скоро мутятся, выделяя коричневый осадок азучимовой кислоты и образуя шавелевую кислоту, аммиакъ, а также незначительныя количества углекислоты, синильной кислоты и мочевины (Велер). Теплота горѣнія газообразного Ц., по Бертело $-262,5\text{K}$; вычисленная отсюда теплота образования $-71,1\text{K}$. Какъ сильно эндотермическая реакція, образование Ц. изъ угля и азота совершается только при очень высокой температурѣ (см. также Цианистоводородная кислота); этимъ объясняется присутствие его въ вулканическихъ газахъ и въ газахъ доменныхъ печей. Значительное поглощение тепла при образовании группировки (CN) объясняетъ, далѣе, способность всѣхъ вообще цианистыхъ соединений къ реакціямъ полимеризаціи, идущимъ съ выдѣленіемъ тепла, и взрывчатость самого Ц. въ некоторыхъ условіяхъ (можетъ быть взорванъ капсюлемъ гремучей ртути). При пропускании электрическихъ искръ въ атмосферѣ Ц., послѣдній разлагается съ выдѣленіемъ угля; смѣшанный съ кислородомъ онъ взрывается, при чемъ образуется угольный ангидридъ и азотъ. Какъ уже было указано, свойства Ц. и составъ его соединений напоминаютъ хлоръ. Это видно изъ слѣдующаго сопоставленія:

$\text{H}(\text{CN})$	HCl
$\text{K}(\text{CN})$	KCl
$\text{K}(\text{CN})\text{O}$	KClO
$(\text{CN})_2$	Cl_2

Аналогично хлористому водороду цианистый водородъ получается при непосредственномъ

соединеніи Ц. съ водородомъ; реакція происходитъ подъ влияніемъ тихаго разряда (Boillot) или при нагреваніи смѣси обоихъ газовъ до $500-550^\circ$ (Бертело). Слегка нагрѣтый калий и натрій горятъ въ атмосферѣ Ц., какъ въ хлорѣ, образуя соответствующіе цианистые металлы. Смѣсь цианистаго калия и циановокалиевой соли образуется при пропускании Ц. въ растворъ ѣдкого кали: $(\text{CN})_2 + 2\text{KOH} = \text{KCNO} + \text{KCN} + \text{H}_2\text{O}$; аналогично: $\text{Cl}_2 + 2\text{KOH} = \text{KClO} + \text{KCl} + \text{H}_2\text{O}$. То же получается при накаливаніи поташа въ струѣ Ц. (Велер). Какъ нитрил (см.) шавелевой кислоты, Ц. способенъ фиксировать воду въ присутствіи крѣпкой соляной кислоты на холоду, переходя въ оксиды: $\text{CN}.\text{CN} + 2\text{H}_2\text{O} = \text{NH}_2.\text{CO}.\text{CO}.\text{NH}_2$. Въ присутствіи водянаго раствора алдегида получается этилидендиоксамидъ $(\text{NH}_2.\text{C}=\text{O}.\text{NH})_2$, $\text{CH}.\text{CH}_2$. Тиоамиды шавелевой кислоты образуются при фиксациі сѣроводорода: въ присутствіи воды присоединяется 1 частица H_2S и получается такъ наз. флавеановый водородъ, $\text{CN}.\text{CS}.\text{NH}_2$ (см.), а въ присутствіи спирта — 2, и образуется рубеоановый водородъ $\text{NH}_2.\text{CS}.\text{CS}.\text{NH}_2$. Возстановленіе оловомъ и соляной кислотой даетъ этилендиаминъ: $\text{CN}.\text{CN} + 4\text{H}_2 = \text{NH}_2.\text{CH}_2.\text{CH}_2.\text{NH}_2$. Ц. присоединяется непосредственно къ некоторымъ ароматическимъ аминамъ, аминамъ-кислотамъ, фенилгидразину, одно- и двукратнымъ тиомочевинамъ (Andreasch). Полимеръ Ц., парацианъ (CN), образуется вмѣстѣ съ газообразнымъ Ц. при накаливаніи цианистыхъ металловъ (см. выше), также при нагреваніи Ц. до 500° . Его образование изъ Ц. сопровождается выдѣленіемъ тепла. Для приготовленія парациана цианистую ртуть нагреваютъ въ теченіе сутокъ въ запаянной трубкѣ при 400° . Онъ представляетъ чернокоричневую хлопьевидную массу, нерастворимую въ водѣ и спиртѣ. При 860° снова напѣло превращается въ Ц. Хлористый Ц., $\text{CN}.\text{Cl}$, получается при пропускании хлора въ водный растворъ цианистоводородной кислоты (Бертело, 1787): $\text{HCN} + \text{Cl}_2 = \text{CN}.\text{Cl} + \text{HCl}$. Въ отсутствіи воды и на свѣту образуется твердый полимеръ $(\text{CNCl})_n$. По Велеру, хлористый Ц. готовятъ, пропуская хлоръ въ насыщенный водный растворъ цианистой ртути, содержащій избытокъ этой соли, пока воздухъ надъ нимъ не будетъ вытѣсненъ хлоромъ. Закрытый сосудъ оставляютъ стоять въ темнотѣ, потомъ взбалтываютъ съ ртутью для удаленія свободнаго хлора и перегоняютъ, собирая хлористый Ц. въ хорошо охлажденномъ приемникѣ: $\text{Hg}(\text{CN})_2 + 2\text{Cl}_2 = 2\text{CN}.\text{Cl} + \text{HgCl}_2$. По Готье, пропускаютъ хлоръ въ растворъ 1 ч. цианистоводородной кислоты въ 4 ч. воды, находящейся въ колбѣ съ обратнo поставленнымъ холодильникомъ. Когда жидкость позеленѣетъ, токъ газа прекращаютъ и, охладивъ колбу въ охладительной смѣси, вносятъ избытокъ окиси ртути и хлористаго кальция, затѣмъ отгоняютъ. При обыкн. темп. хлористый Ц. представляетъ газъ съ пронзительнымъ запахомъ, ядовитый, легко сжижающійся при охлажденіи въ жидкость съ темп. кип. $+12,7^\circ$, при -18° застывающую въ безцветныя призмѣ съ темп. пл.

—7° (Реньо). Вюрцъ даетъ темп. кн. +15,5° и темп. пл. отъ —12° до —15°. Плотность хлористаго Ц.=2,13, при сохраненіи онъ отчасти полимеризуется въ (CNCI)₂. Бромистый Ц., CNBr, приготовилъ Серюлла (Serullas) въ 1827 г. Онъ получается, подобно хлористому Ц., при дѣйствіи брома на хорошо охлажденные растворы цианитоводородной кислоты или ея солей. Въ послѣднемъ случаѣ, если были взяты цианитый калий, осаждается смѣсь бромистаго Ц. и бромистаго калия, которую раздѣляютъ возгонкой. CNBr представляетъ призмѣ, скоро переходящія въ кубическія кристаллы; темп. пл. 52°, темп. кн. 61,3° при 750 мм. Въ высшей степени ядовитъ. При нагрѣваніи не вполне чистаго бромистаго Ц. до 130—140° образуется полимеръ (CNCBr)₂. Йодистый Ц. открытъ Дави въ 1816 г.; готовится раствореніемъ іода въ тепломъ концентрированномъ растворѣ цианистаго калия (Либихъ); имѣетъ видъ длинныхъ бѣлыхъ иглъ, плохо растворимыхъ въ водѣ, хорошо въ алкоголѣ и эфирѣ. Изъ растворовъ кристаллизуется въ четырехстороннихъ таблицахъ. Ядовитъ. Темп. пл. 146,5°; возгоняется при низшей темп.

Д. Монастырский. А.

Ціанъ бромистый, йодистый—см. Ціанъ.
Ціанъ хлористый—см. Ціанъ и Циановая кислота.

Ціантозоль—см. Циановая кислота.

Ціатеиыя (Cyatheaceae)—сѣмейство папоротниковъ (см.), характеризующееся спорангіями съ полнымъ, нѣсколько косымъ колечкомъ, вскрывающимся поперечною трещиною. Большинство относящихся сюда видовъ суть древовидные папоротники. Встрѣчаются преимущественно подъ тропиками обоихъ полушарій и, повидимому, требуютъ сильно влажнаго воздуха, но довольствуются невысокой температурой, выдерживая въ Тасманіи легкіе морозы, а въ Новой Зеландіи произрастая близъ ледниковъ. Роды: *Balanium* Kaulf. (3 вида), *Dicksonia* L'Hérit (12 видовъ), *Cibotium* Kaulf. (6—8 видовъ), *Thyrsopteris* Kze (1 видъ на о-въ Хуанъ-Фернандезъ), *Cyathea* Sm. (свыше 100 видовъ), *Hemitelia* R. Br. (около 45 видовъ), *Alsophila* (свыше 100 видовъ). Ср. изображенія *Cyathea insignis* Eat. съ о-ва Ямайки и *Alsophila australis* R. Br. изъ восточной Австраліи и Тасманіи на таблицѣ Папоротники. Многие Ц. разводятся въ оранжереяхъ.

Ціеза (Cieza, произносится дсіеза)—гор. въ испанской провинціи Мурціа, на правомъ берегу р. Сегура, въ плодородной долинѣ Вальде-Риоха. Жителей около 12000; много церквей и монастырей; близъ города развалины древне-римской крѣпости; значительныя ямари; ломки алебаstra.

Ціефуэгосъ (Cieufuegos)—прим. гор. на о-въ Кубѣ, въ 210 км. отъ Гаваны, на берегу зал. Хагуа. Значительная вывозная торговля сахаромъ и кокосовыми орѣхами. Прекрасная гавань. Жит. 10000 (1893).

Ціо—древнѣйшее германское божество: см. Сѣверная мифологія (XXXII, 249).

Ціонглицкій (Иванъ Франковичъ)—живописецъ, род. въ 1858 г. въ Варшавѣ, получилъ общее образованіе въ тамошней 3-й гимназіи, курсъ которой окончилъ въ 1876 г.,

и затѣмъ до 1878 г. былъ студентомъ варшавскаго университета. Занимаясь въ немъ медицинскими науками, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ посѣщалъ варшавск. рисовальный классъ и все болѣе и болѣе увлекся любовью къ искусству, которая, наконецъ, побудила его покинуть университетъ, отправиться въ СПб. и поступить въ Имп. академію худож. Въ ней онъ былъ сперва вольноприходящимъ ученикомъ, а потомъ академикомъ. Получивъ во время занятій въ классахъ академіи двѣ маля и двѣ большія серебряныя медали (въ 1880 и 1881 гг.), онъ написалъ по конкурсной программѣ картину: «Притча о богачѣ и Лазарѣ», доставившую ему въ 1884 г. мал. золот. медаль, а въ слѣдовавшемъ затѣмъ году, по исполненіи другой программѣ, на тему: «Овчачъ купель», былъ вынужденъ изъ академіи съ званіемъ художника 1-й степ. Съ того времени, его произведенія—портреты, жанры и историческія картины—не переставали являться на академическихъ и другихъ петербургскихъ выставкахъ. Одно изъ нихъ, прекрасный портретъ молодой дамы, находится въ русск. музеѣ Имп. Александра III. Съ 1886 г. Ц. состоитъ преподавателемъ въ рисовальной школѣ Имп. Общества поощренія художествъ.

Ціонизмъ и ціонисты—движеніе среди евреевъ, см. Сіонизмъ.

Ціониты—см. Эллеріанская секта.

Ціонъ (Илья Фаддеевъ)—извѣстный физиологъ. Высшее образованіе получилъ въ варшавской медико-хирургической академіи, въ киевскомъ и берлинскомъ унив., гдѣ и окончилъ курсъ со степенью доктора медицины и хирургіи. Въ слѣд. медико-хирургической академіи удостоенъ степени доктора медицины въ 1865 г. послѣ публичной защиты диссертации: «De chorea indole et pexi cum rheumatismo articulorum, peri et endocarditide». Въ 1870 г. назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ слѣд. университета по кафедрѣ анатоміи, но читалъ лекціи по физиологіи. Въ 1872 г. назначенъ ординарнымъ проф. физиологіи въ медико-хирургическую академию. 17 октяб. 1874 г. послѣдствіе студенческихъ безпорядковъ, направленныхъ прямо противъ него, Ц. былъ вынужденъ прекратить чтеніе лекцій и уже не возобновлялъ ихъ болѣе ни въ академіи, ни въ университетѣ. Въ 1875 г. онъ былъ официально уволенъ отъ должности профессора академіи. Ц. былъ выдающимся физиологомъ, владѣвшимъ вполне физиологической методикой и примѣнявшимъ ее широко какъ въ опытахъ на лекціяхъ, такъ и при практическихъ занятіяхъ. Какъ физиологъ, онъ приобрѣлъ извѣстность своими работами въ особенностѣ надъ сосудистой системой—сердцемъ и иннервацией его в сосудахъ и т. д. Изъ работъ упомянемъ здѣсь: «Ueber den Einfluss der Temperaturänderungen auf Zahl, Dauer und Stärke der Herzschläge»; «De l'influence de l'acide carbonique et de l'oxygène sur le coeur»; «Die Reflexe eines der sensiblen Nerven des Herzens auf die motorischen der Blutgefäße», удостоенная отъ парижской академіи наукъ первой Монтюнов-

ской премией. Эта работа была сделана совместно с проф. Лудвигом в Лейпциге. В ней впервые был открыт известный в физиологии *nervus depressor*, который при раздражении центрального конца вызывает рефлекторно расширение кровеносных сосудов с падением кровяного давления; «*Ueber die Harnstoffbildung in der Leber*»; «*Ueber den Einfluss der hinteren Nervenwurzeln des Rückenmarkes auf die Erregbarkeit der vorderen*» и т. д. Ему принадлежат сочинения чисто медицинского интереса, как-то: «*Die Lehre von der Tabes dorsalis, kritisch und experimentell erläutert*»; «*Principes, fondamentaux physiques et physiologiques de l'application de l'électricité à la médecine*»; «*Principes d'électrothérapie*» (Пар., 1873). Кроме этого, им был издан собственный «*Курс физиологии*» (2 т., 1873) и «*Учебник по физиологической методике*».

В последние 20 лет, удалившись от научного подвига, Ц. занялся публицистическими и финансовыми вопросами. Ц. состоял сотрудником Московских Ведомостей во времена Каткова. В 1891 г. появилась его ультрапетроградская брошюра: «*Etudes politiques. La Russie contemporaine*», в 1894 г.—«*Nihilisme et anarchie*». В конце 1880-х гг. Ц. состоял агентом нашего министерства финансов в Париже, но в 1891 г. разойдясь с Вышнеградским, написал против него резкий памфлет, который не был, однако, им выпущен в свет, а лишь разослан высокопоставленным лицам. Свои резкие нападки на наше финансовое ведомство Ц. продолжал и при С. Ю. Витте в ряде брошюр: «*Monsieur Witte et les finances russes*» (1895); «*Les finances russes et l'épargne française. Réponse à M. Witte*» (1895); «*Wohin soll die Herrschaft Wittes Russland führen*» (1896, перев. с русск., тоже на франц. яз., 1897). На основании 325—327 ст. Улож. о наказ., Ц. был вызван в Россию для объяснений и, в виду невозвращения, был осужден к изгнанию из отечества. Кроме того Ц. напечат. «*Histoire de l'entente franco-russe 1886—94*» (1895), в которой он приписывает себе и Каткову выдающуюся роль в создании франко-русского союза. Вообще Ц. всегда выставляет себя самоотверженным русским патриотом, а «либералов» считает изменниками.

Ционы (*Cionus*)—род жуков из семейства Circulionidae (см. Долгоносики).

Циудаль—см. Циудаль.

Цна или *дека*.—В старину так называли: 1) доску («сковчег» вделан в шку); 2) металлическую или картонную пластинку, которую обивали шелком, унизывали жемчугом и усаживали камнями и которая служила украшением на шапках, киках и т. п.; 3) шпательную пластину («шик билья»). «При черева лисы чернубуры» и др.). Ср. П. Саввантов, «Описание старинных русских утварей, одежды, оружия и ратных доспехов» (СПб., 1896).

В. Р.—ст.

Циния (*Helychrisum ageratum* DC.)—многолетнее травянистое растение из сем. сложноцветных, дико растущее по песча-

ным местам, в степях, в средней и южной России, в Крыму, на Кавказе, в Зап. Европе, Азии. От корня развивается несколько прямостоячих или приподнимающихся сферовато-войлочных стеблей, до 30 см. длиною; стебли покрыты такими же сфероватыми линейно-ланцетными листьями; прикорневые листья обратно-яйцевидные. Стебли заканчиваются густою щитковидною метелкой из шаровидных головок желто-лимонного, реже оранжевого цвета. Листья обертки многочисленные, краевые цветки женские в один ряд. Семена мелкие. Растение размножается еще придаточными почками, образующимися на корнях. В народной медицине употребляется от глистов, водяной, желтухи, лишаев, бешенства, венерических болезней, простуды и пр. С. Р.

Цна, название нескольких рек в Европе. Россия: 1) левый приток р. Хайны, впадающей в р. Березину (сист. Днэпра), Минской губ., Борисовского у. Берет начало в болотах, течет на юг; сливаясь с р. Трудниц, 2) лев. прит. р. Припяти (сист. Днэпра). Истоки ее находятся в Слуцком у. Минской губ., близ с. Любашева. На 17-й вер. своего течения Ц. вступает в Пинский у., где и впадает в Припять у дер. Гайдамашки. Главное направление течения с с на ю; верховья р. находятся в болотах и канализованы западной экспедицией по осушению болот (ген. Жизинского). Длина р. 108 вер., шир. до 125 саж., глуб. местами до 2½ саж. Площадь бассейна по не вполне исчислениям 1170 кв. вер., в том числе болот 820 кв. вер. под болотами (около 70% площади). Общий уклон р. 0,0002; падение от истоков до устья 12,6 саж. или около 10 дм. на 1 вер.; скорость течения от 0,112 саж. до 0,193 саж. в 1 сек., дебит ок. 1 кв. саж. в сек. Берега реки почти повсюду низменные, часто болотисты, сложены из безвадных послеледниковых песков, местами из гравия. На всем протяжении р. находится лишь 13 небольших селений и одно местечко—Клязьма Городец. Поселения расположены на узких песчаных полосах вдоль берегов, за которыми тотчас разстилаются огромные открытые или поросшие лесом болота. Из поселений наиболее замечательно по величине болото «Гричино» между р. Ц. и Ланью (впадение Пинского, Слуцкого и Мозырского уу.) сливающееся далее с В. с обширными болотами Мозырского у. и занимающее площадь около 300 кв. вер. (из этого болота вытекает р. Смерть). В 1889—90 и 1894—97 гг. западной экспедицией проведено в бассейне реки Ц. до 73¼ вер. осушительных каналов. В Ц. впадают с правой стороны р. Выдринка и Люша. По Ц. сливаются в небольшом количестве строевой и дровяной лес; экономическое значение ее невелико. 3) лев. прит. р. Оки (сист. Волги), протекает ок. 80 в. по уу. Егорьевскому и Зарайскому Рязанской губ. Берега р. высокие, почти впадения в нее р. Устья протекает среди лесов и болот. Больше значительных притоки: Любевка, Бзынька, Устья и Итовка. Весною от с. Купли-Ямь прино-

дятся славъ. При устьѣ Ц. значительное с. Любичи (3 т. жит.). 4) лѣв. прит. Мокши, впадающей въ Оку, Тамбовской губ. Ц. составляется изъ рч. Бахареви (дл. 15 в.), Понзари (21 в.) и Осинки (24 в.), берущихъ начало изъ ключей въ юго-вост. части Тамбовскаго уѣзда, близъ с. Верхопья; въ верховьяхъ течетъ по болотистой, покрытой лѣсомъ мѣстности. Цна орошаетъ уѣзды Тамбовскій, Моршанскій, Шацкій и Елатомскій. Общее направленіе р. отъ Ю къ С. Длина 365 вер., судоходна отъ г. Моршанска на 159 вер. До Моршанска Ц. течетъ въ широкой долинѣ, берега ея низменные, поросшіе кустарниками и лѣсомъ, паденіе воды здѣсь незначительно, много медленныхъ плотинъ, вслѣдствіе чего по берегамъ образовалось много застоевъ воды (озера и болота). Отъ Моршанска паденіе р. значительно, въ среднемъ 0,16 фт. на 1 вер., дно песчано-илуатое, берега песчано-глинистые. У с. Конобьева берега состоятъ изъ известковыхъ горъ, выш. до 20 саж. Шир. р. отъ Моршанска до с. Конобьева 25—35 саж., ниже 30—80 саж. Глубина у г. Моршанска 5 фт., у дер. Тарханъ—16 фт., у с. Гладкова—23 фт. Много мелей, теченіе извилистое, вслѣдствіе чего въ XIX стол. русло р. было выправлено рядомъ каналовъ, изъ которыхъ болѣе значительныя Цинскій (около 9 вер. дл.) и Ятоповскій (болѣе 10 вер. дл.). Ц. вскрывается въ началѣ апрѣля, замерзаетъ въ половинѣ ноября, въ среднемъ свободна отъ льда 216 дней, навигаціонный періодъ—193 дня. Вода Ц. хороша для лѣтья. Пристаней много, главнѣйшія въ г. Моршанскъ и с. Усть-Никольскомъ. Отъ с. Темгинева, въ 11 вер. отъ устья, по Ц. производится кародное сообщеніе. До проведенія желѣзныхъ дорогъ по Ц. было весьма оживленное судоходство: въ 1865 г. на пристаняхъ р. погружено было свыше 9 милл. пд., изъ нихъ хлѣба свыше 8 милл. пд. Въ настоящее время движеніе сильно сократилось: въ 1900 г. съ пристаней ея отправлены 222 судна и 63 плота съ грузомъ въ 2259 т. пд., а разгружено 130 судовъ и 475 плотовъ, съ грузомъ въ 2557 тыс. пд. Главнѣйшіе притоки: сирава—Лѣсной Тамбовъ (дл. 74 в.), Керша (68 в.), Камша (130 в.), Выша (120 в.); сѣва—Челяновъ (94 в.) и Серня (54 в.). На Ц. стоятъ гг. Тамбовъ и Моршанскъ. 5) Ц. (или Сна)—прит. оз. Мстина, истока р. Мсты, Ильменскаго бассейна. Вытекаетъ изъ лѣснаго болота, находящагося въ зап. части Вышневолоцкаго у. Тверской губ., близъ границы его съ Осташковскимъ у. Ц. сначала течетъ на Ю, заходитъ въ Новоторжскій у., далѣе на ЮЗ и потомъ на С, входитъ снова въ Вышневолоцкій у., затѣмъ на протяженіи 33 вер. служитъ границею съ Осташковскимъ у., заходитъ въ послѣдній и, наконецъ, въ третій разъ входитъ въ Вышневолоцкій, по которому и течетъ въ сѣв.-вост. направленіи до самаго своего устья. Общая длина р. 149 вер., изъ нихъ въ Вышне-Волоцкомъ у. 78, Новоторжскомъ—30, Осташковскомъ—8 и по границамъ уѣздовъ—33 вер. Шир. 5—10 саж. въ верховьяхъ и 10—25 саж. выше бейшлота; весной вода мѣстами разливается на 1 вер. и болѣе. Въ 10 вер.

выше своего устья Ц. перегорожена каменною плотиною (бейшлотомъ) и образуетъ огромное водохранилище (до 17 милл. куб. саж. воды), служащее резервуаромъ для Вышневолоцкой водной системы (см. Заводское водохранилище, XII, 100); въ низовьяхъ своихъ р. искусственно исправлена (см. Цинскій каналъ). Ц. течетъ по лѣсной, болѣею частью пустынной мѣстности; берега ея въ верховьяхъ низкіе—болотистые и совершенно незаселенные, по среднему теченію берега высокіе, хотя слабо, но заселены. Въ 7 вер. отъ устья Ц. входитъ въ черту г. В.-Волочка, въ предѣлахъ котораго и течетъ ок. 2 вер. Вскрывается Ц. у г. В.-Волочка въ среднемъ (за 28 лѣтъ наблюденій) 20 апрѣля, замерзаетъ 12 ноября, свободна отъ льда 206 дней. Славъ производится на протяженіи 138 в., судоходство на 10 вер. (до бейшлота); въ послѣдніе годы судоходство почти прекратилось. Славъ, особенно дровъ розсыпью, громадный: въ 1900 г. къ бейшлоту пришло лѣснаго матеріала на плотяхъ и дровъ розсыпью 11010 тыс. пд., изъ нихъ 5206 тыс. пд. собственно по Ц. и 5804 тыс. пд. со Шлины. Притоки: лѣвыя—Могилевка, Сонка, Трестянка, Рѣчица, Шлина (82 в. дл.); правыя—Красѣнка, Вѣлая (30 в.), Ладка, Ревеница и Дѣдова; по всемъ перечисленнымъ притокамъ Ц. сплавляютъ лѣсъ и дрова въ весеннее время, а по Шлинѣ и Вѣлой—въ теченіе всего лѣта.

Цнаицъ—см. Знамъ (XII, 613).

Цинскій каналъ: 1) въ г. Вышемъ Волоцкѣ, Тверской губ.; входитъ въ составъ Вышневолоцкой водной системы (VII, 593). Каналъ прокопанъ съ цѣлю выпрямленія русла р. Цны (см.) въ 1722 г. Сердюковымъ и первое время назывался именемъ строителя. Дл. 1 вер. 75 саж., шир. 10 саж., глуб. 4—5 арш.; берега обдѣланы гранитомъ; въ серединѣ канала шандорный полушлюзъ, а при выходѣ—каменный шлюзъ. 2) Моршанскаго у., Тамбовской губ.; устроенъ въ 1840 г. для выправленія русла р. Цны (см.).

Цобельтицъ (Gannss von Zobeltitz, извѣстный въ литературѣ подъ псевдонимомъ Hanns von Spielberg)—нѣмецкій писатель. Род. въ 1853 г.; принималъ участіе въ франко-прусской войнѣ, затѣмъ былъ преподавателемъ въ военной школѣ. Въ 1891 г. сдѣлался редакторомъ иллюстрированныхъ журналовъ: «Daheim» и «Velhagen u. Klasing's Monatshefte». Кромѣ военно-историческихъ и біографическихъ трудовъ написалъ рядъ очень популярныхъ романовъ и разсказовъ; особенно извѣстны: «Gräfin Langeweile» (1889), «Militaria», «Prinzessens erste Liebe», «Der Strandgraf», «Der Alte von Güntersloh», «Rohr im Winde», «Die ewige Braut», «Die Kronprinzenpassage», «Die Jagd um den Erdball», «Senior und Junior», «Der Riesenwicht», «Die Stärkere», «Ein bedeutender Mann» (1900).

Цобельтицъ (Fedor von Zobeltitz)—нѣмецкій писатель, младшій братъ предыдущаго; род. въ 1857 г. Былъ офицеромъ, затѣмъ редактировалъ рядъ періодическихъ изданій и вскорѣ выдвинулся въ рядъ извѣстнѣйшихъ романистовъ и драматурговъ. Изъ

статсъ-секретаремъ Эльзась-Лотарингии для дѣлъ сельского хозяйства и доменовъ (Untergstaatssekretär für Landwirtschaft und Domänen). Въ 1898 г. не выставилъ своей кандидатуры въ рейхстагъ. В. В.—а.

Цорра или *агуарачи* (послѣднее наименованіе звукоподражательное, ибо крикъ его напоминаетъ слоги «а-гу-а») — названіе южно-американской дикой собаки (C. vetulus s. azagae), распространенной почти по всей Южной Америкѣ. Окраска варьируетъ, но преобладаетъ темный и сѣрый пѣтъ; на мордѣ бѣлое пятно и свѣтложелтые кольца кругомъ глазъ. По формѣ тѣла напоминаетъ шакала и лисицу. Длина около 1 м. Держится въ мелкихъ кустарникахъ. Нападаетъ на некрупныхъ млекопитающихъ, а главное на птицу. Говорятъ, что ѣсть также лягушекъ и ящерицъ, а равно грызетъ сахарный тростникъ. Самка и самецъ устраиваютъ логовище въ кустарникѣ и самка въ октябрѣ приноситъ 3—5 дѣтенышей, которыхъ самецъ помогаетъ первое время кормить. Легко приручается и отличается смѣлостью. Преслѣдуется исключительно за вредъ, причиняемый домашней птицѣ и молодому скоту. В. М. Ш.

Цоффани (Иоганнъ-Георгъ Цоффани, 1733—1810) — нѣмецкій живописецъ, настоящая фамилія котораго была Цауффели, учился, будучи еще мальчикомъ, въ Регенсбургѣ у Шпеера и образовался окончательно въ Италиі, гдѣ провелъ 11 лѣтъ. По возвращеніи своемъ оттуда въ Регенсбургъ, женился, но неудачно, и, спасаясь отъ несчастной семейной жизни, уѣхалъ въ Англію. Здѣсь сперва не имѣлъ успѣха, до тѣхъ поръ, пока нѣсколько написанныхъ имъ портретовъ знаменитыхъ актеровъ (Гаррика, Флуа, Уэста и др.) не доставили ему известности. С.-Мартинъ-Ленскій и лондонская королевская академія избрали его въ свои члены. Послѣ того, по порученію Георга III и съ его денежною поддержкою, онъ отправился вторично въ Италію и написалъ во Флоренціи, между прочимъ, видъ трибуны тамошняго музея Уффици со всѣми находящимися въ ней картинами (теперь у англійскаго короля) и, по заказу имп-цы Маріи-Терезіи, портреты тосканской великогерцогинской фамилии. Явившись въ 1778 г., по приглашенію названной государыни, въ Вѣну, пользовался ея благорасположеніемъ и былъ въ почетѣ у тамошней аристократіи. Въ 1783 г. предпринялъ путешествіе въ Индію и, пробывъ тамъ до 1790 г., успѣлъ составить себѣ тамъ большое состояніе и вернулся въ Лондонъ, гдѣ продолжалъ трудиться до самой своей смерти, но уже съ меньшимъ мастерствомъ, чѣмъ прежде. Отличаясь въ лучшую пору своей дѣятельности вѣрностью при передачѣ натуры, пріятностью красокъ и ловкостью кисти, Ц. былъ особенно силенъ въ портретахъ, хотя охотно писалъ и другіе сюжеты. Наиболее известныя изъ его произведеній — портреты эригеронины Маріи-Христины (въ нѣмецкомъ музеѣ), Гаррика (въ лондонской національной галереѣ), собственный портретъ (въ лондонской портретной галереѣ), Фердинанда Вурбонскаго (въ пармской пинакотецѣ), «Собраніе

членовъ лондонской королевской академіи» (у лорда Мордоунта), «Питутинный бой въ Индіи» (гравированъ Ирломомъ), «Охота на тигровъ» (тоже) и «Посольство Гайдера-Бека» (тоже).

Цоэга (Иоганнъ-Георгъ Цоэга, 1755—1809) — археологъ; происходилъ изъ итальянской фамиліи, переселившейся въ Давію. Въ 1783 г. поселился въ Римѣ, гдѣ порешель изъ лютеранства въ католичество; былъ датскимъ генеральнымъ консуломъ. Изъ его ученыхъ трудовъ наиболее важны: «Nummi aegyptii imperatorum» (Римъ, 1787), «De origine et usu obeliscorum» (Римъ, 1797), «I bassirilievi di Roma incisi da Tom. Piroli» (Римъ, 1808, нѣмецкое изданіе Велькера, Гиссенъ, 1811—12), и особенно «Catalogus codicum manuscriptorum qui in museo Borgiano Veletris adservantur» (Римъ, 1810). Сборники сочиненій Ц., разбѣянныхъ въ разныхъ изданіяхъ, издалъ Велькеромъ (Геттингенъ, 1817). Ср. Welcker, «Zoëgas Leben» (Штутгартъ, 1819); Jorgensen, «Georg Zoëga» (Копенгагенъ, 1881).

Црень или *чрень* (стар.) — большая солеваренная сковорода, употреблявшаяся на заводахъ для выварки соли. Упоминается въ жалованной грамотѣ новгородскаго князя Святослава Ольговича святой Софіи 1137 г. Изъ Ц. получалось до 150 пд. соли.

Црини — см. Зрини.

Цтиборъ Товачовскій изъ Цив-бурка (1437—91) — чешскій правовѣдъ, составитель извѣстной «Товачовской книги» (см. XXXIII, 403). Нѣсколько аристократическая тенденція Ц. объясняется его высокимъ общественнымъ положеніемъ административнаго и судебнаго главы Моравіи, каковымъ онъ оставался до самой смерти. Его стараніями въ судопроизводствѣ Моравіи уже въ 1480 г. былъ введенъ чешскій языкъ (въ самой Чехіи онъ произошло только въ 1495 г.). А. С.

Цуберъ (Эмануель) — австрійскій математикъ. Родился въ 1851 г. Въ 1876 г. — приватъ-доцентъ высшей технической школы въ Прагѣ. Изъ его работъ болѣе значительными были: «Das Problem der um- und eingeschriebenen Polygone bei Kegelschnittlinien» («Sitzungsber. der Königl. Böhmisches Ges. der Wissen.», 1875); «Ueber aufsteigende Kettenbrüche» (Grunert's, «Archiv der Math. und Physik», LX, 1877); «Vergleichung zweier Annahmen über die moralische Bedeutung von Geldsummen» (тамъ же, LXII, 1878); «Ableitung der Centralprojection aus einer eodierten Orthogonalprojection» (тамъ же); «Das Petersburger Problem» (тамъ же, LXVII, 1881); «Geodätische Linie a. d. Kreisgegendfläche» (тамъ же, LXIX, 1883); «Zur Theorie der Fehlerellipse» («Sitzungsberichte der mathematisch-naturwissenschaftlichen Classe der Kaiserl. Akad. der Wiss. zu Wien», Zweite Abtheilung, LXXXII, 1881); «Zur Theorie der geometrischen Wahrscheinlichkeiten» (тамъ же, XC, 1884); «Zur Theorie der partiellen Differentialgleichungen erster Ordnung» (тамъ же, CIII, 1894); «Ueber Curvensysteme und die zugehörigen Differentialgleichungen» (тамъ же, CII, 1893); «Die Entwicklung der Wahrscheinlichkeitstheorie und ihrer Anwendungen»

(«Jahresbericht der Deutsch. Math.-Verein.», VII, 1899). В видѣ отдѣльных изданій вышли въ свѣтъ слѣдующія сочиненія Ц.: «Bemerkungen über d. mathem. Behandlung von Beobachtungsergebn. Lex.» (Прага, 1876); «Geometrische Wahrscheinlichkeiten und Mittelwerte» (Лип., 1884; переведено на французскій языкъ Schuermans, Парижъ, 1902); «Theorie der Beobachtungsfehler» (Лип., 1891); «Ueber d. Differentialquotienten v. Functionen mehrerer Variablen» (Вѣна, 1892); «Vorlesungen über Differential- und Integral-Rechnung» (Лип., 1898); «Wahrscheinlichkeitsrechn. und ihre Anwend. auf Fehlerausgleichung, Statistik und Lebensversicherung» (1902). Нынѣ Ц. переведенъ изъ Праги въ Вѣну на должность профессора вѣнской высшей технической школы. *В. В. Бобынинъ.*

Цубо, тсубо (tsubo) — японская мѣра поверхности, равная 3,3058 кв. м. или 3,9533 кв. англійскимъ ярдамъ.

Цугское озеро (Zugersee) — въ Швейцаріи, расположено у сѣверной подошвы горы Риги на высотѣ 417 м. надъ ур. моря, занимаетъ 38,5 кв. км., имѣетъ въ длину 14 км., въ ширину отъ 1 до 4½ км.; наибольшая глубина 198 м. Лѣсистымъ мысомъ Кименъ Ц. озеро дѣлится на два бассейна: Верхнее озеро (нижняя часть), расположенное между крутыми берегами склоновъ Риги и Росберга и имѣющее характеръ альпійскаго зеленого и глубокаго озера, и Нижнее озеро (сѣверная часть), голубая и широкая водная поверхность котораго разливается среди невысокихъ береговъ. Въ Цугское озеро впадаетъ р. Лорце. Озеро облюбуется рыбой, между прочимъ особымъ видомъ очень вкуснаго форели (Roteli, Salmo salvelinus). Берега озера покрыты лѣсами, виноградниками и садами. Пароходное сообщеніе между Цугомъ, Иммензее, Артомъ, Хахомъ и др. Изъ Арта ведетъ зубчатая жел. дорога на Риги-Кульмъ. О сползаніи его береговъ см. Цугъ (стр. 298).

Цугъ (Zug) — швейцарскій кантонъ, по пространству (239,2 кв. км.) самый малый въ Швейцаріи; расположенъ въ центрѣ страны, между кантонами Цюрихъ, Швицъ, Люцернъ и Ааргау. По устройству поверхности является переходной ступенью между предгорьями Альпъ на Ю и высокими плато на С. На границѣ со Швицомъ возвышаются массивы: Росбергъ (1581 м.), Кайзерштокъ (1417 м.), Моргартенъ (1236 м.), Гохронъ (1232 м.). На СЗ горы Губель (1000 м.). Ц. связываютъ въ видѣ предгорій сѣверное плато съ гористой областью на Ю. Главная рѣка кантона — р. Лорце, вытекающая изъ озера Эгері (Aegeri), впадающая въ оз. Цугское, а по выходѣ отсюда несущая свои воды въ р. Рейсъ, образующую западную границу кантона; по сѣверо-восточной границѣ течетъ р. Зиль (Sihl). Климатическія условія въ Ц. допускаютъ произрастаніе каштановъ и смоковницъ. Плато въ сѣверной части кантона очень плодородно. Жителей около 25 тыс., нѣмецкаго происхожденія, болѣею частью католики. Воздѣланной земли 68,4 кв. км., лѣсовъ 40,13 кв. км. Съютъ пшеницу, ленъ, пшеницу и картофель; продуктовъ этихъ еле хватаетъ для

мѣстнаго потребленія; пшеницу приходится ввозить. Крупное плодоводство работаетъ для экспорта. Лѣса, преимущественно хвойные, также доставляютъ матеріалъ для вывоза. Скотоводство и молочное хозяйство (сыръ, масло и стуженное молоко вывозятся). Главная отрасль обрабатывающей промышленности — производство хлопчатобумажной пряжи и механическо-ткацкое; нѣсколько шелко-ткацкихъ и чисебумажныхъ фабрикъ, фабрика для изготовленія стуженнаго молока.

Исторія. Первоначальная исторія Ц. крайне темна. Территорія нынѣшняго кантона Ц. была первоначально заселена гельветами; со времени Юлія Цезаря входила въ составъ Гельветіи, въ IV—V в. завоевана аллеманами и германизирована, потомъ франками. Поселеніе Ц. упоминается въ историческихъ документахъ впервые въ 1255 г., какъ владѣніе графовъ Кибургъ. Въ 1273 г. оно было куплено у Анны, наслѣдницы Кибурговъ, Рудольфомъ Габсбургскимъ; вмѣстѣ съ городомъ Ц. къ Рудольфу перешли и зависѣвшія отъ города земли, составляющія нынѣ западную часть кантона этого имени; восточная его половина — общины Эгері, Бааръ и Менцингенъ — еще ранѣе находились во владѣніи Габсбурговъ. Послѣ 1273 г. гор. Ц. управлялся старостой (Schultheiss), назначаемымъ Габсбургами, и советомъ, избираемымъ горожанами. Сельскія общины, составлявшія такъ называемый Ausser Amt, тоже пользовались въ извѣстной степени самоуправленіемъ, но ихъ амманы назначались австрійскими герцогами. Населеніе деревень, а также отчасти и города, издавна занималось по преимуществу скотоводствомъ, а также земледѣіемъ и садоводствомъ; въ городскомъ населеніи были также ремесленники и торговцы. Народонаселеніе было свободнымъ и въ ту эпоху, съ которой начинается сколько-нибудь достоверная исторія Ц., т. е. въ XIII в., не знало крѣпостнаго права. Въ Моргартенской битвѣ, происходившей на территоріи Цугскаго Ausser-Amt, жители Ц. принимали участіе на сторонѣ австрійцевъ. Въ 1352 г. отрядъ изъ лѣсныхъ кантоновъ и Цюриха осадилъ Ц. и послѣ довольно упорной осады, во время которой обращеніе Ц. за помощью къ Австріи осталось безрезультатнымъ, взяли его. Не смотря на то, что Ц. былъ завоеванъ, конфедераты приняли его какъ вполнѣ равноправнаго союзника; это объясняется выгоднымъ стратегическимъ положеніемъ гор. Ц. По Регенсбургскому миру 1355 г. Ц. опять отошелъ къ Австріи, но въ 1364 г. былъ вновь завоеванъ конфедератами; договоръ 1352 г. возобновленъ и Ц. окончательно сталъ полноправнымъ членомъ конфедератіи, съ правомъ участія въ швейцарскихъ сеймахъ. Нѣкоторое время Ц. и Ausser Amt составляли двѣ самостоятельныя единицы. Въ первомъ назначаемый Schultheiss былъ замѣненъ избираемымъ; три амманы сельскихъ общинъ, ранѣе назначавшіеся австрійскими герцогами, были замѣнены однимъ избираемымъ ланд-амманомъ, рядомъ съ которымъ стоялъ избираемый советъ; два совета — городской и сельскій — въ нѣкоторыхъ случаяхъ соединялись

для рѣшенія общихъ дѣлъ; позднее произошло окончательное слiянiе Auser-Amt и гор. Ц. въ одинъ кантонъ, съ общими ландамманомъ и общими совѣтомъ, при чемъ населенныя земли, подчиненныя городу, получили право на участiе въ выборахъ того и другого. Послѣ освобожденiя Ц. изъ-подъ власти Австрiи и даже послѣ несчастной для нея битвы при Земпахъ (1386), въ которой жители Ц. принимали видное участiе, Габсбурги до 1400 г. сохраняли еще право юрисдикцiи въ немъ, а до 1415 г.—право на ежегодную дань въ 20 серебряныхъ марокъ. Въ теченiе XV в. Ц. нѣсколько округилъ свои владѣнiя (насчетъ Ааргау). Реформацiя не нашла подходящей почвы въ Ц., и онъ остался строго католическимъ; вмѣстѣ съ другими католическими кантонами онъ велъ борьбу съ кантонами протестантскими; въ 1586 г. онъ вошелъ въ составъ католической Золотой (или Бургундской) лиги. Оборонительный и наступательный союзъ съ Францiей, заключенный 13-ю швейцарскими кантонами, въ томъ числѣ и Ц., въ 1474 г. доставилъ Ц. въ вознагражденiе за военную помощь Францiи, ежегодно субсидiю въ 2000 ливровъ. Деньги эти распределялись частью между общинами на общественныя нужды, частью между отдельными лицами; изъ-за ихъ дѣлежа происходила въ республикѣ постоянная борьба. Съ XVI в. Ц., какъ и другiе швейцарскiе кантоны, доставлялъ значительное (пропорционально своему населенiю) число наемниковъ во французскую армiю. Въ 1668 г. новый договоръ съ Францiей увеличилъ французскую субсидiю до 10000 ливровъ; французскiй посланникъ слѣдилъ за тѣмъ, чтобы деньги распределялись между сторонниками Францiи. Такимъ образомъ Францiя при помощи прямого подкупа добила въ маленькой республикѣ (въ началѣ XVIII в. насчитывавшей всего 12000 жителей) значительнаго влiянiя какъ въ политическомъ, такъ и въ торгово-промышленномъ отношенiи; борьба партiй въ Ц. получила особую окраску; партiя клерикально-консервативная стала французской, либеральная — австрiйской. Между прочимъ Францiя добила въ концѣ XVII в. того, что ввозъ соли въ Ц. допускался только изъ Францiи; выгодная монополiя этой торговли была въ рукахъ цугскаго ландаммана Цурлаубена, бывшаго главою французской партiи. Смерть Цурлаубена въ 1717 г. доставила торжество партiи австрiйской, во главѣ которой стоялъ Шумахеръ. Въ теченiе слѣдующихъ лѣтъ вожди французской партiи подвергались тюремному заключенiю, изгнанiю, конфискацiи имущества, а въ моментъ особеннаго возбужденiя страстей, въ 1731—32 гг.—разграбленiю народной толпой. Въ 1733 г. совѣтъ уничтожилъ договоръ съ Францiей и вернулъ изъ Францiи цугскiй военный отрядъ. Въ 1734 г. выборы вновь дали перевѣсъ французской партiи. Шумахеръ былъ приговоренъ къ смертной казни, но не казненъ, а заключенъ въ тюрьму, гдѣ и умеръ. Въ 1736 г. договоръ съ Францiей возобновленъ. Когда въ Францiи началась революцiя, она не встрѣтила сочувствiя въ Ц., который сопротивлялся фран-

цузскимъ войскамъ, вступившимъ на территорию Швейцарiи. При образованiи Германскаго союза (1798), Ц. вошелъ въ составъ Вальштеттскаго кантона. Конституцiя 1803 г. восстановила его кантональную самостоятельность. Въ XIX в., главнымъ образомъ во второй его половинѣ, въ Ц. развивалась и развилась до нѣкоторой степени обрабатывающая (преимущественно текстильная) промышленность, а также устройство отелей и вообще все, связанное съ посѣщенiемъ странъ въ большомъ числѣ иностранцами путешественниками. Въ 1814 г. была выработана въ Ц. первая писанная конституцiя. Въ 1846—47 гг. Ц. входилъ въ составъ Зондербунда и участвовалъ въ войнѣ. Въ ноябрѣ 1847 г. Ц. взятъ правительственными войсками. Въ 1848 г. его конституцiя была пересмотрѣна. Новый пересмотръ имѣлъ мѣсто въ 1873 г.; такъ какъ онъ былъ совершенно въ клерикальномъ направленiи и новая конституцiя противорѣчила общешвейцарской конституцiи, то швейцарскiй совѣтъ сословiй отказалъ ей въ своемъ утвержденiи. При голосованiи новой общешвейцарской конституцiи 1874 г. въ Ц. было подано противъ нея 2700 голосовъ, за нее—только 1700 (во всей Швейцарiи отношенiе голосовъ было обратное: за—340000, противъ—198000). Въ 1876 г. Большой совѣтъ произвелъ новую ревизию конституцiи, которая была подвергнута народному голосованiю (референдуму) и принята имъ; дальнѣйшiе пересмотры имѣли мѣсто въ 1881 и 1894 гг. Въ общемъ измѣненiя конституцiи Ц. имѣли мѣсто въ теченiе XIX стол., ослабили самоуправленiе отдельныхъ общинъ и усилили власть центрального правительства; пересмотры 1875—94 гг. ввели факультативный референдумъ, законодательную инициативу и пропорциональную избирательную систему. Въ настоящее время законодательная власть въ кантонѣ Ц. принадлежитъ кантональному совѣту (до 1876 г. онъ назывался большимъ совѣтомъ); онъ выбирается прямыми голосованiемъ на четырехлѣтнiй срокъ, по одному депутату на 350 душъ населенiя; къ нимъ прибавляется еще 15 членовъ, избираемыхъ всѣмъ народомъ на основанiи пропорциональной системы. Исполнительная власть принадлежитъ правительственному совѣту изъ 7 членовъ, избираемому всенародной подачей голоса. Верховный судъ изъ 7 членовъ назначается на четырехлѣтнiй срокъ кантональнымъ совѣтомъ. Общины управляются избираемыми общинными совѣтами; судебная власть въ нихъ принадлежитъ мировымъ судьямъ, являющимся низшей судебною инстанцiею. Съ 1870 г. большинство въ кантональномъ и правительственномъ совѣтахъ безъ перерывовъ находится въ рукахъ клерикаловъ. См. Stadler, «Die Geschichte des Kantons Z.» (Линцер, 1819—24); Renaud, «Beitrag zur Staats- und Rechtsgesch. des Kantons Z.» (Нюрнбергъ, 1847).

Н. В.—а.

Цугъ (Zug) — главный городъ швейцарскаго кантона Ц., у подножiя горы Ц. на берегу Цугскаго озера, при впаденiи р. Лорце. Почва подъ городомъ, подымавшаяся въ озеро, подвержена сползанiю. Въ 1435 г. общи-

лилась «Нижняя улица». Обвалы повторялись много раз; особенно крупные были в 1594 и 1887 гг. В последнем году исчезло под водою около 9000 кв. м., съ 20 домами. Город окружен виноградниками и плодовыми садами. Готическая церковь св. Освальда (XV в.), два монастыря, ратуша в позднеготическом стилѣ, съ историческимъ музеемъ. Жителей около 5000. Хлопчатобумажное ткацкое производство, фабрики эмалированной посуды, мыловаренный, стеариновый и рыболовный заводы. Узловой пунктъ сѣверо-восточныхъ швейцарскихъ желѣзныхъ дорогъ и пароходная станція на Цугскомъ озерѣ.

Цудахаръ—аулъ въ Дагестанѣ. Въ сентябрѣ 1834 г. здѣсь былъ разбитъ Гамзатъ-бекъ (VIII, 66). Въ 1877 г., когда возмущались Чечня и Дагестанъ, Ц., въ которомъ сосредоточились скопища матежниковъ, былъ атакованъ отрядомъ начальника 21-й пѣх. дивизіи, ген.-лейт. Петрова, и взятъ послѣ кровопролитнаго штурма.

Цунархаузенъ—мѣстечко въ Баваріи, на дорогѣ изъ Аугсбурга въ Ульмъ. 17 мая 1648 г., во время 30-лѣтней войны, у Ц. происходило упорное сраженіе между французско-шведскими войсками, подъ начальствомъ Тюренна и Врангеля, и имперско-баварскими, подъ предводительствомъ фельдмаршала Гольцафельда и гр. Кройсфельда. Небольшой аррьергардъ послѣднихъ, подъ командою Монтекукули, искусно оборонялъ дѣлсное и болотистое дефиле около Ц., но, наконецъ, былъ подавленъ превосходствомъ силъ противника. Самъ Гольцафельдъ, прибывшій съ подкрѣпленіемъ, былъ убитъ, послѣ чего имперцы обратились въ бѣгство, понесши огромныя потери.

Цуцато—графскій родъ, ведущій начало отъ генералъ-майора *Георіи Гавриловича Ц.*, потомка древняго венеціанскаго рода, оставившаго службу при вюртембергскомъ дворѣ и вступившаго въ русскую службу въ 1788 г. Онъ участвовалъ во второй турецкой войнѣ, отличился при штурмѣ Праги, во время итальянскаго похода Суворова, былъ въ сраженіяхъ при Треви и Нови; въ 1809—1810 гг. командовалъ отдѣльнымъ корпусомъ въ Малой Валахіи, сформировалъ изъ сербскихъ казаковъ регулярную кавалерію. Умеръ въ 1810 г. — Сынъ его, *Николай Евровичъ Ц.* (1794—1867), генералъ-отъ-кавалеріи, участвовалъ въ войнахъ 1807—1814 гг. и съ кавказскими горацами. Графское достоинство Высоч. утверждено за Ц. въ 1873 г. Родъ записанъ въ V ч. род. кн. Могилевской губ. Гербъ внесенъ въ XIII ч. Гербовника. В. Р.—с.

Цукерторгъ (Іоганнъ-Германъ Zukertort)—извѣстный нѣмецкій шахматистъ (1842—88). Въ 1867—71 гг. издавалъ «Neue Berliner Schachzeitung». Вмѣстѣ съ Дюфренемъ составилъ учебникъ шахматной игры (1873; выдержалъ много изд. и переведенъ на русскій яз.) и нѣсколько сборниковъ шахматныхъ партій и задачъ (1869, 1873 и др.). Игра Ц. обнаруживаетъ вліяніе школы Андерсена. Ц. получалъ неоднократно призы на турнирахъ первоклассныхъ игроковъ; первый призъ ему достался на парижемъ турнирѣ 1878 г. и на

лондонскомъ 1883 г. (въ последнемъ участвовалъ и Стейницъ).

Цуццальмагlio (Винцентій Zuccalmaglio)—нѣмецкій писатель (1806—1876), авторъ ряда книгъ для народа историческаго и публицистическаго содержанія. Таковы: «Geschichte des Deutschen Volkes» (1849); «Geschichte der deutschen Bauern»; «Die Deutsche Kokarde» (Рельефъ, 1848; 14 изданій); «Die religiös-politischen Fragen der Gegenwart» (1861). Ему также принадлежатъ поэма «Das Maifest» (1856) и народная пьеса «Johann Wilhelm» (1876).

Цуццальмагlio (Вильгельмъ-Флорентинъ Zuccalmaglio)—нѣмецкій поэтъ, извѣстный подъ псевдонимомъ «Вильгельмъ Вальдбрюль» (1803—69). Долго жилъ въ Россіи посчитателемъ въ домѣ кн. Горчаковыхъ. Стихотворенія и друг. поэтическія произведенія Ц. изданы въ нѣсколькихъ сборникахъ: «Slawische Balalaika» (1843); «Mosellieder» (2 изд., 1859), «Rheinischer Klauf» (пѣсни рейнской Франконіи, 1869); «Kinderkomödien» (1870) и др.

Цуккарелли или **Цуккерелли** (Франческо Zuccarelli, Zuccherelli, 1702—88)—итальянскій живописецъ, ученикъ сперва Паоло Анези во Флоренціи, а потомъ Джов. Маріа Моранди и Пьетро Нелли въ Римѣ, намѣревался посвятить себя исторической живописи, но, случайно взявшись за пейзажъ, увидѣлъ въ немъ свое настоящее призваніе и сдѣлалъ его своею спеціальностью. Работалъ сначала въ Римѣ, а затѣмъ въ Венеціи, гдѣ покровительствовалъ ему англійскій консулъ Смитъ. Этотъ послѣдній доставилъ ему случай отправиться въ Англію. Тамъ Ц. писалъ декорашу для лондонскаго опернаго театра и виды Темзы. По возвращеніи своемъ въ Венецію, онъ продолжалъ писать пейзажи, бывая много изъ нихъ въ Вѣну и Дрезденъ. Вторичная поѣздка его въ 1752—73 гг. въ Лондонъ сопровождалась для него такимъ же матеріальнымъ успѣхомъ, какъ и первая, и доставила ему званіе члена тамошней академіи. Послѣдніе годы своей жизни онъ провелъ во Флоренціи. Картины Ц., отличающіяся красотой мотивовъ, нѣсколько идеализированной имъ природою, пріятностью красокъ и прекраснымъ рисункомъ помѣщенныхъ въ нихъ фигуръ, встрѣчаются довольно часто какъ въ публичныхъ музеяхъ, такъ и въ частныхъ коллекціяхъ. Особенно ихъ много въ Венеціи и Англіи. Имъ. Эрмитажъ въ СПб. владѣетъ двумя весьма хорошими пейзажами этого мастера (№№ 324 и 325). Кромѣ живописи, онъ занимался гравированіемъ; изъ многочисленныхъ произведеній его по этой отрасли искусства лучшими считаются «Мадонна» съ Андреа дель-Карто и «Кавалерійская битва» съ Симонини.

Цуцкарини (Joseph-Gerhard Zuccarini)—ботаникъ (1797—1848). Учился въ университетѣ въ Эрлангенѣ (1815—1819). Въ 1823 г. избранъ адъюнктомъ корол. академіи наукъ и преподавалъ ботанику въ корол. лицѣ. Въ 1824 г. сдѣлался профессоромъ въ медицинско-хирургическомъ институтѣ въ Мюнхенѣ, въ 1826 г. профессоромъ сельскохозяйственной и дѣсоводственной ботаники въ мюнхенскомъ

университетъ, съ 1827 г.—академикомъ баварской академіи наукъ. Въ 1836 г. послѣ смерти Шранка, занявъ мѣсто второго консерватора ботаническаго сада. Главными трудами Ц. являются работы по флорѣ Японіи; на основаніи матеріаловъ, собранныхъ Зибольдомъ, выпущенный вѣстѣ съ послѣднимъ: «*Flora japonica, sive plantae, quas in imperio japonico collegit, descripsit, ex parte in ipsis locis pingendas curavit Dr. Ph. Fr. de Siebold*» (Лейденъ, 1835—1844) и др. Кромѣ того: «*Monographie der amerikanischen Oxalis-Arten*» (въ «*Denkschriften d. K. Bayer. Akad. d. Wissensch.*», т. IV, 1825) и «*Nachtrag*» (тамъ же, 1832, т. X); «*Charakteristik der deutschen Holzgewächse im blattlosen Zustande*» (тотъ. I—II, Мюнхенъ, 1829—1831) и др. — Ср. С. F. v. Martius, «*Denkrede auf Jos.-Gerh. Zuccarini, gelesen in d. öffentl. Sitzung d. k. bayer. Akad. d. Wissensch. am 28 März 1848*» (перепечатана въ «*Flora*» 1818 г., № 39).

В. Тр.

Цуккаро или *Цуккерио* (Zuccaro, Zuccherо)—два итальянск. живописца. 1) *Taddeo* Ц. (1529—66), род. въ мѣстечкѣ Сантъ-Анжолонинъ-Бадо, въ Урбинскомъ герцогствѣ, учился у своего отца, Оттавіано Ц., а потомъ у Помпео да-Фано, и 14-лѣтнимъ юношей отправился, для продолженія своего образованія, въ Римъ, гдѣ сперва боролся съ большою нуждою, работая въ качествѣ помощника у разныхъ неважныхъ живописцевъ и посвящая все свободное свое время рисованію съ произведеній Рафаэля и усвоенію его стили. Наконецъ, счастье улыбнулось молодому художнику. Ему было 19 лѣтъ отъ роду, когда его фрески, написанныя гризайлью на фасадѣ палаццо-Маттеи (теперь не существующія), обратили на него вниманіе любителей живописи. Съ этого времени заказы являлись къ нему за заказами. Необходимость исполнять ихъ посильно привела его къ манерности и потогнъ только за вѣтхимъ эффектомъ. Искусный рисовальщикъ и находчивый композиторъ, бойко владившій кистью, онъ былъ условенъ и рѣзокъ въ колоритѣ, холоденъ и даже бездушенъ въ экспрессіи, жеманенъ въ передачѣ движеній и часто повторилъ въ разныхъ картинахъ одни и тѣ же мотивы и типы. Главныя его произведенія—фрески въ виллѣ Капрарола, между Римомъ и Витербо (эпизоды изъ исторіи семейства Фарнезе) и въ палаццо-Фарнезе, въ Римѣ (сцены изъ жизни папы Павла III). Вообще этотъ художникъ занимался преимущественно фресковою живописью, вслѣдствіе чего станковыя его картины встрѣчаются довольно рѣдко; наиболее извѣстныя изъ нихъ—«Христосъ во гробѣ» (наход. въ рейнскомъ соборѣ), «Св. Марія Магдалина» (во дворцѣ Питти, во Флоренціи), «Диана» (въ музеѣ Уффици, тамъ же) и «Почившій Спаситель съ ангелами» (въ галл. Боргезе, въ Римѣ). Ц. умеръ отъ переутомленія и удостоился чести быть погребеннымъ въ Пантеонѣ, по соседству съ Рафаэлемъ. 2) *Федерио* Ц. (1542—1609), братъ и ученикъ предыдущаго, въ началѣ своей дѣятельности помогалъ ему въ его работахъ и окончивалъ нѣкоторыя изъ нихъ

послѣ его смерти. Великій герцогъ Францискъ I пригласилъ Федерио во Флоренцію для довершенія живописи, начатой Вазари въ куполѣ тамошняго собора, что Ц. и исполнилъ къ полному удовольствію этого государя. Затѣмъ папа Григорій III вызвалъ Ц. въ Римъ и поручилъ ему расписывать Паолинскую капеллу Ватиканскаго дворца, но вскорѣ художникъ возбудилъ противъ себя гнѣвъ святого отца тѣмъ, что, поссорившись съ однимъ изъ его приближенныхъ, въ выставленной публично картинѣ изобразилъ его съ ослиными ушами. Эта выходка принудила Ц. бѣжать изъ Рима. Онъ отправился во Францію, работалъ тамъ для кардинала Лотарингскаго, послѣ чего посѣтилъ Антверпенъ и Амстердамъ и въ 1574 г. переехалъ въ Англію, гдѣ занимался преимущественно портретною живописью и, между прочимъ, написалъ нѣсколько портретовъ королевы Елизаветы и Маріи Стюартъ (лучшій портретъ первой находится въ Гамбургѣ-Бортѣ, отличный портретъ второй—у герц. Девонширской въ замкѣ Чествортъ). Переѣхавъ въ 1580 г. въ Венецію, Ц. написалъ во дворцѣ дожей картину «Низложеніе гордости Барбароссы», а затѣмъ, получивъ папское прощеніе, явился снова въ Римъ и окончилъ роспись Павлинской капеллы. Въ 1586 г. испанскій король Филиппъ II вызвалъ его въ Мадридъ для украшенія Эскориальскаго дворца живописью, которая, однако, была вслѣдствіемъ занятія работами Тибальди. Возвратившись въ Римъ, Ц. основалъ съ папскаго соизволенія академию св. Луки, въ которой былъ первымъ президентомъ. Умирая, онъ завѣщалъ ей все свое состояніе. Въ послѣдніе годы своей жизни онъ написалъ сочиненіе «*L'idea de' scultori, pittori ed architetti*» (Римъ, 1607), неважное по содержанію и отличающееся вычурностью слога. Не уступая въ сойности живописной техники своему брату Таддео, Федерио Ц. является въ своихъ произведеніяхъ еще въ большей, чѣмъ онъ, степени маньерности. Извѣстнѣйшія изъ его картинъ—«Сотвореніе Евы», «Положеніе во гробѣ» (обѣ въ галл. Боргезе, въ Римѣ), «Благовѣщеніе» (въ Коллежіо-Романо, тамъ же), «Коронаваніе Богородицы» (въ црк. С.-Лоренцо, тамъ же), «Поклоненіе волхвовъ» (въ црк. С.-Мартина, въ Луккѣ) и «Блудница предъ Христомъ» (въ црк. С.-Марчелло, въ Орбетто).

Цукки (Zucchi)—фамилія нѣсколькихъ итальянскихъ художниковъ, изъ которыхъ болѣе другихъ извѣстны: 1) *Андреа* Ц. (1675—1740), венеціанскій живописецъ и гравиръ, прославившійся у себя на родинѣ своими декоративными, былъ въ 1726 г. приглашенъ въ Дрезденъ и до конца своей жизни работалъ по нѣм. части для тамошняго театра. Имъ исполненъ цѣлый рядъ гравюръ (паданыхъ Ловизо) съ Тишана, Тиллоретто, П. Веронезе, Портампоне, Саальватти, Варотари и другихъ венеціанскихъ мастеровъ. 2) *Лоренцо* Ц. (1704—79), гравиръ, сынъ и ученикъ предыдущаго; прѣхавъ вмѣстѣ съ нимъ въ Дрезденъ, составилъ тамъ придворнымъ гравиромъ. Изъ-подъ его рѣзка вышло довольно много воспроизведеній картинъ дрезденской галлерей; кромѣ того

онъ гравировалъ съ другихъ картинъ разныхъ мастеровъ и оперный декораций. 3) *Антонио Ц.* (1726—95), живописецъ, родомъ изъ Венеции, ученикъ своего дяди, Карло Ц., Фонтебассо и Амигони. Въмѣстѣ съ братьями-архитекторами, Джемсомъ и Робертомъ Адамами, путешествовалъ по Италіи, рисовалъ и писалъ виды замѣчательныхъ зданій, а затѣмъ, вслѣдъ за этими художниками, отправился въ 1766 г. въ Англію, гдѣ занимался украшеніемъ знатныхъ домовъ стѣнною и плафонною живописью, а также писалъ картины, изображающія архитектурныя виды. Въ 1781 г. женился на знаменитой Ангеликѣ Кауффманъ и переселился съ нею въ Римъ, гдѣ и умеръ. Былъ живописецъ незначительный, но оставилъ по себѣ добрую память въ исторіи, какъ мужъ замѣчательной художницы, нашедшей съ нимъ счастье послѣ тревогъ и огорченій, испытанныхъ въ предшествовавшей жизни.

Цукки (Вирджинія Zucchi)—знаменитая итальянская балерина. Род. въ Пармѣ; съ малыхъ лѣтъ участвовала въ дѣтской труппѣ, путешествовавшей по Италіи. Въ 1873 г. (16-и лѣтъ) дебютировала въ Падуѣ въ балетѣ «Брама». Съ тѣхъ поръ съ неослабнымъ успѣхомъ выступала въ Римѣ, Миланѣ, Мадридѣ, Парижѣ, Берлинѣ, Лондонѣ. Въ Россіи впервые танцевала лѣтомъ 1885 г. въ СПб. (въ загородномъ саду Кинь-Грусть); осенью того же года приглашена на Маринскую сцену въ Императорскій балетъ, гдѣ оставалась до 1888 г., появляясь въ балетахъ «Дочь Фараона», «Тщетная предосторожность», «Приказъ Короля», «Пахита», «Эсмеральда», «Колпелія», «Весталка» и др. Оставивъ казенную сцену, сформировала балетную труппу, съ которою посѣтила Москву и др. русскіе города. Обладала прекрасной миимикой, граціей, отличалась драматизмомъ исполненія и на пуантахъ. Ср. К. Сказковский. «Въ театральномъ мірѣ» (СПб., 1899 г., ст. о Ц.—стр. 121 и сл.) и А. Плещеевъ. «Нашъ балетъ» (СПб., 1899, стр. 279 и сл.).

Цулу—см. Зулусы (XII, 718).

Цулуколас — княжескій имеретинскій родъ, ведущій свое происхожденіе отъ Давида Ц. и записанный въ V ч. род. книги Кутаисской губерніи.

Цумалинареги, предводитель испанскихъ карлистовъ — см. Зумаланареги (XII, 720).

Цумбихи — индійское названіе одного вида ящерицъ изъ рода василисковъ (Basiliscus, см. Василискъ).

Цумбушъ (Каспаръ-Клеменсъ Zumbusch) — нѣмекій скульпторъ, род. въ 1830 г. въ Герпесбротѣ, въ Вестфалии, рано выказалъ способность свою къ ванію и учился ему въ 1843—53 гг. въ Мюнхенѣ, у Гальбига. Любителъ искусства Г. Эггерсдорфа, для котораго молодой художникъ исполнялъ его портретныя бюсты и копію съ «Флоры» Кановы, далъ ему средство отправиться въ Римъ и усовершенствоваться тамъ подъ руководствомъ Л.-М. Вагнера. Возвратившись въ Мюнхенъ въ 1860 г., Ц. участвовала въ изготовленіи новыхъ алтарей для тамошней церкви Богородицы (Frauenkirche) и представилъ на кон-

курсъ по сооруженію въ Мюнхенѣ національнаго памятника баварскому королю Максимилиану II свой эскизъ. Ц. получилъ первую премію и порученіе выполнить самый памятникъ. Работалъ надъ этимъ монументомъ, состоящимъ изъ пяти колоссальныхъ бронзовыхъ фигуръ (освященъ въ 1875 г.), Ц. имѣлъ время исполнить для кор. Людвига II нѣсколько мраморныхъ статуэтокъ, изображающихъ главныя дѣйствующія лица Вагнеровскихъ музыкальных драмъ, много портретныхъ бюстовъ разныхъ знаменитостей, колоссальную статую гр. Румфорда, воздвигнутую на Максимилиановской улицѣ въ Мюнхенѣ, надгробный памятникъ принца Августа прусскаго въ паркѣ замка Бельвиу, близъ Берлина, гробницу бар. Фраунгофера въ Мюнхенѣ, надмогильный памятникъ семейства Зегера, тамъ же, и «Памятникъ побѣдъ» въ Ауцбургѣ (открытъ въ 1877 г.). Будучи въ 1877 г. приглашенъ въ Вѣну на должность профессора въ тамошней академіи и сдѣлавшись потомъ ея ректоромъ, Ц., помимо своей преподавательской дѣятельности, съ прежнимъ, если не съ болѣе еще усердіемъ предавался собственному художественному труду. Онъ украсилъ австрійскую столицу великолѣпными памятниками Веттовена (откр. въ 1880 г.), Маріи-Терезіи (откр. въ 1889 г.) и фельдмаршала гр. Радешкаго (откр. въ 1892 г.), изваялъ статую имп. Франца-Иосифа для новаго зданія вѣнскаго университета (1894), исполнилъ колоссальную фигуру германск. имп. Вильгельма I для монумента этого государя на горѣ Виттихенда, въ Вестфалии (откр. въ 1896 г.), и др. Отличительныя черты таланта Ц., благородство и обдуманность замысла, мастерское владѣніе техникою и необыкновенное пониманіе требованій монументальности, даютъ этому художнику право считаться однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ скульпторовъ новѣйшаго времени.

Цумпфъ (Августъ-Вильгельмъ Zumpt) — нѣмекій филологъ (1815—77), племянникъ Карла-Готтлоба Ц. (см. ниже). Былъ преподавателемъ древнихъ языковъ въ одной изъ берлинскихъ гимназій. Учено-литературная дѣятельность Ц. сперва была направлена на латинскую эпиграфику, въ связи съ предпринятымъ берлинской академіей изданіемъ «Corpus inscriptionum Latinarum». Свой планъ этого изданія Ц. изложилъ въ предисловіи къ «Commentatio epigraphica de Lavinio et Laurentibus Lavinatibus» (Б., 1845). Дрѣвн. эпиграфическіе труды Ц., въ которыхъ онъ нѣрѣдко вступалъ въ полемику съ Моммзеномъ, собраны подъ заглавіемъ: «Commentationes epigraphicae» (Б., 1850—54). Въ послѣдніе годы жизни Ц. обратился къ изученію римскихъ юридическихъ древностей, плодомъ чего явилась сперва большая работа: «Das Kriminalrecht der römischen Republik» (Б., 1865—69; сочиненіе, не достаточно опѣненное въ учен. мірѣ еще и доселѣ), а затѣмъ «Der Criminalprocess der römischen Republik» (Лпц., 1871); въ этомъ трудѣ Ц. удалось дать вполне пригодное для своего времени пособіе при чтеніи классиковъ (особенно рѣчей Цицерона) и древнеримскихъ юридиче-

ности остров напоминает срединную Японию и в настоящее время населен японцами. В глубокой древности остров причислялся к корейским владениям и лишь со времени похода на Корею японского полководца Тайко-самы был окончательно закреплен за Японией, находясь в владении особого феодального князя. Этот последний во времена феодализма пользовался большою самостоятельностью, чѣм князья остальных японских владений, и во время пребывания в Ц. русских (см. выше) весьма дружелюбно относился к нимъ. Водворение в Японию единой державы положило конец самостоятельной жизни острова. В виду важнаго стратегическаго значенія Ц. японцы в послѣднее время усиленно воздвигаютъ здѣсь укрѣпленія, особенно при входѣ въ бухту Гашамура. Главнѣйшій административный пунктъ острова — городъ Идзугахара или Фучу, под 129°16' в. д. и 34°12' с. ш., на вост. берегу острова; менѣе 20000 жит.

Л. Б.

Цхань-сіонь (Чхань-сень, Чханг-шенг) — городъ корейской провинціи сѣверной Пхюнь-ань-до, на лѣвомъ берегу долины р. Амнокъ-канъ; окруженъ высокою каменною стѣною, имѣетъ цитадель. Болѣе 600 домовъ.

Чхо-до — группа изъ 6 острововъ въ Корейскомъ архипелагѣ, къ 3 отъ большого о-ва Каргодо; гористы и въ совокупности образуютъ обширный удобный для стоянокъ заливъ, открытый къ сѣверу.

Чхо-сань (Чхо-сань, Чхо-сань) — городъ корейской провинціи сѣверной Пхюнь-ань-до. Окруженъ высокою каменною стѣною; болѣе 600 домовъ. Въ Ц. и его уѣздѣ развито шелководство и хлопководство. Ткани, вывозимыя отсюда, наиболѣе дешевыя и прочныя во всей Корей.

Л. Б.

Цыбулено (съ хут. Ц. или Орловскимъ) — с. Александрійскаго у. Херсонской губ., на р. Ингульцѣ. Жителей 6200. 2 црк., 2 школы. Еженедѣльно базары. 22 торгово-промыш. завед. Основано раскольниками-великороссами въ первой половинѣ XVIII в. Позже было шашенъ (ротою) полка Хорвата. Сады.

Цыбулень — мст. Киевской губ., Липовскаго у., въ 70 в. отъ у. г. и въ 12 в. отъ ст. Монастирище Юго-зап. жел. дор., при рч. Цыбулевкѣ и прудахъ. 3379 жителей, правосл. црк., катол. каплица, евр. молитв. домъ, народное училище, больница, кирпичный и винокур. зав., сахарный зав. (210 тыс. пд. сахара), 2 вод. мельницы. Въ 1890 г. въ Ц. найдены нѣдѣ изъ польскихъ и венгерскихъ серебряныхъ монетъ XVI в.

Цыбульскіе — древній дворянскій родъ, записанный въ VI ч. род. кн. губ. Херсонской, Волынской и Киевской. Есть еще нѣсколько родовъ Ц., болѣе поздняго происхожденія.

Цыбульскій (Войцѣхъ Cybulski) — извѣстный славистъ (1808—67), родомъ изъ вел. княж. Познанскаго. Путешествовалъ по славянскимъ землямъ, заводитъ знакомство съ выдающимися славянскими учеными — Шафарикомъ, Палацкимъ, Юнгманомъ и др. Читалъ лекціи въ берлинскомъ унив. по славянской филологіи и по исторіи новѣйшей польской

литературы. Въ «Literar-historisches Taschenbuch» напечаталъ работу: «Die letzte Revolution und die ihr vorangehende politisch-literarische Bewegung» (1846). Изъ польскихъ его сочиненій выдаются «O Ewangeliu gaimskiej» и «O najdawniejszym pomnikach języka czeskiego». Послѣ 1848 г. былъ дважды депутатомъ отъ вел. княжества Познанскаго въ прусскомъ сеймѣ. Въ 1859 г. напечаталъ: «Slavische Ortsnamen der Insel Potsdam und der allernächsten Umgegend von Berlin». Въ ежегодникахъ познанскаго общества любителей науки помѣстилъ «Obecny Stan nauki o grupach Słowiańskich» (1860) и «Dziady Mickiewicza» (1863). Былъ профессоромъ славянск. филологіи въ бреславльскомъ унив. Послѣ его смерти осталось цѣлое сочиненіе, изданное сначала на польскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: «Odczyty o poezji polskiej w pierwszej połowie XIX wieku» (Познань, 1870), а затѣмъ на нѣмецкомъ: «Geschichte der polnischen Dichtkunst in der ersten Hälfte des laufenden Jahrhunderts» (Познань, 1880).

Цыбульскій (Степанъ Осиповичъ) — филологъ, преподаватель древнихъ языковъ въ царскосельской и свб. 3-й гимназіи. Родился въ 1838 г.; образованіе получилъ въ варшавскомъ университетѣ. Въ 1887 г. былъ командированъ въ Грецію для изученія надписей и топографіи Афинъ; результаты этого путешествія явились: «Древній городъ Афины и его гавани» (1890) и монографія «Французскій археологическій институтъ въ Афинахъ» (1891). Съ 1889 г. Ц. издаетъ, съ участіемъ другихъ ученыхъ, «Таблицы для нагляднаго преподаванія греческихъ и римскихъ древностей», съ объяснительными текстами, получившія широкую извѣстность особенно въ западно-европейскихъ школахъ (переведены на нѣмецкій, французскій и итальянскій яз.). До настоящаго времени вышло 20 таблицъ. Весьма извѣстенъ Ц. въ педагогическомъ мірѣ и какъ устроитель школьных представленій античныхъ трагедій; см. въ книгѣ «Антигона Софокла. Лирическая партія трагедіи съ метрическими дѣяніями, музыкой и иллюстраціями, съ приложеніемъ указаній для постановки трагедіи на сценѣ» (1892). Кромѣ того Ц. издалъ отдѣльно третій томъ «Ціады» (текстъ и комментарий), «Преджественное введеніе къ IV кн. обвинительной рѣчи М. Т. Циперона противъ Верреса» (СПб., 1900) и «Монія бывшихъ учениковъ» (СПб., 1901).

А. М.—а.

Цыбиль — см. Цивиль.

Цыбильскіе — см. Цивильскіе.

Цыгане — многочисленное племя, въ значительной степени еще кочевое, разсѣянное во всѣхъ частяхъ свѣта, главнымъ образомъ въ Европѣ, гдѣ оно появилось въ концѣ среднихъ вѣковъ (XV в.). Сами они называютъ себя на всѣхъ діалектахъ «кромѣ» (человѣкъ), но у разныхъ народовъ они извѣстны разными названіями. Ц. и сходными названіями ихъ называютъ, кромѣ Россіи, въ Балканскомъ полуостр. (у турокъ — чынганы, у румынъ — зиганы), во всѣхъ славянскихъ земляхъ въ Трансильваніи, въ Германіи (Zigenen). Другое названіе Ц. въ Европѣ связывали с

иенемъ Египта, за выходяще изъ котораго они сами себя выдавали при первомъ своемъ появленіи въ Европѣ. Такъ, греки ихъ называютъ *ψόγται*, венгры — *плато перек* (фараоновъ народъ), испанцы и южные французы — *gitanos*, англичане — *gypsy*. Французы ихъ называютъ *богемами* (*bohémiens*), итальянцы — *zingari*. У насъ въ Бессарабіи ихъ прозвище — *лаешн*. Еще многочисленіе и разнообразіе ихъ названій у разныхъ народовъ азиатскихъ. О происхожденіи этого и до сихъ поръ во многихъ отношеніяхъ загадочнаго племени въ Европѣ долго существовали самыя фантастическія представленія. Только благодаря усилѣнію знанія санскрита и современныхъ индусскихъ языковъ, съ конца XVIII в. сталъ проливаться свѣтъ на этотъ темный вопросъ. Въ 1783 г. нѣм. профессоръ Грелльманъ впервые, на основаніи сравненія физическихъ и въ особенности лингвистическихъ особенностей Ц. съ таковыми племенъ судра въ Индіи, сталъ доказывать, что Ц. — индійскаго происхожденія. За нимъ, начиная съ Пюта и Батальера, поставившаго изученіе Ц. задачей своей жизни, послѣдовали нѣдѣль рядъ лингвистовъ и этнографовъ, которые не только подтвердили мнѣніе Грелльмана о первоначальномъ происхожденіи Ц., но и детально разработали вопросъ о миграціи этого народа за предѣлами ихъ родины. Въ Англіи съ 1888 г. образовалось специальное общество для изученія Ц. (*Gipsy lore Society*), съ ежемѣсячнымъ журналомъ. Въ Россіи много матеріаловъ о Ц. собрано покойнымъ Кузавинымъ. Въ настоящее время индійское происхожденіе Ц. раскрыто съ полной несомнѣнностью. Не столь твердо установлено, къ какой именно отрасли индусскихъ народовъ ближе всего стоятъ Ц. Голландскій ученый De Goije, по соображеніямъ лингвистическимъ, относилъ ихъ къ праарійскимъ народностямъ *джатовъ*, ссылаясь, между прочимъ, и на названіе *дзаты*, даваемое Ц. въ Сиріи. Въ послѣднее время, не отрицая возможности сильнаго вліянія *джатовъ* на Ц. во время ихъ передвиженій на западъ, находятъ болѣе основаній относить ихъ къ протодравидійской группѣ племенъ, наиболѣе извѣстныхъ изъ которыхъ — *бендохары*, *бидайя*, *сукала*, *коравары*, *паты* — не только по языку, но по обычаямъ и образу жизни болѣе всего подходятъ къ Ц. *Паты*, напр., до сихъ поръ извѣстны своими тивичными цыганскими профессіями — лошадинымъ барышничествомъ, вожденіемъ медвѣдей и обезьянъ, балагурствомъ, фокусничествомъ и т. п. Относительно времени появленія Ц. въ Европѣ и исхода ихъ изъ Индіи существуютъ различныя мнѣнія. Батальеръ и Мортилье того мнѣнія, что въ южной и восточной Европѣ Ц. появились въ самой глубокой древности: сивинны Геродота были, по ихъ мнѣнію, Ц. Эти Ц., исконнымъ занятіемъ которыхъ было литейное и кузнечное дѣло, двинувшись изъ Индіи на западъ, впервые, по мнѣнію Мортилье, занесли туда бронзу. Первоначальными центрами ихъ обитанія были Месопотамія и Египетъ. По мнѣнію Ц. Мортилье далъ въ своей классификаціи доисторическихъ временъ бронзовому

периоду названіе цыганскаго. Съ другой стороны, судя по лингвистическимъ изысканіямъ, языки Ц. настолько близки съ семью новиндійскими идиомами, что исходы ихъ изъ Индіи не могъ совершиться раньше, чѣмъ эти идиомы окончательно сложились, т. е. раньше X в. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что въ X-мъ именно вѣкѣ начинается эпоха нашествій и смутъ въ Индіи, которая скорѣе всего могла способствовать выходу Ц. изъ этой страны. Этотъ выходъ не слѣдуетъ представлять себѣ чѣмъ-то внезапнымъ. Еще и теперь столь близкіе къ Ц. бродячіе индійскіе *паты* безпрестанно покидаютъ страну, доходя до Герата и даже до Бухары. Съ давнихъ временъ ихъ излюбленнымъ дѣломъ было сопровождать арміи, то въ качествѣ проводниковъ, то въ качествѣ мародеровъ. Бурный въ военномъ отношеніи X-й в. былъ какъ нельзя болѣе благоприятнымъ для этого моментомъ. Обыкновенно принято считать началомъ появленія Ц. въ Зап. Европѣ 1417 г., когда большая орда Ц., подъ предводительствомъ «царя» Сипдери и «герцоговъ» Михали, Андраша и Палуэля, двинувшись изъ Румыніи вверхъ по Дунаю, остановилась подъ Пештоу и затѣмъ въ теченіе какихъ-нибудь 25 лѣтъ разсѣялась по всей Европѣ. Въ 1422 г. мы видимъ Ц. уже въ Италіи до Рима, въ 1427 г. — во Франціи отъ береговъ Средиземнаго моря до Парижа, въ 1430 г. — въ Англіи, тогда же — въ Эльзасѣ, въ 1447 г. — въ Барселонѣ. Въ томъ же столѣтіи мы ихъ видимъ въ Литвѣ, Польшѣ и Центральной Россіи. Въ южной Европѣ, специально на Балканскомъ полуостровѣ, гдѣ ихъ и теперь особенно много, они жили еще раньше. На островахъ Критѣ и Корфу, а также въ Румыніи они, по несомнѣннымъ историческимъ даннымъ, жили еще въ XIV в. Особенно долго до своего расселенія по Зап. Европѣ Ц. жили въ Греціи, свидѣтельствомъ чему служить не только обиліе греческихъ словъ во всѣхъ діалектахъ европейскіхъ Ц., но и усвоенныя ими особенности греческой грамматики, напр., окончаніе *с* въ мужскихъ именахъ, и членъ *о* — явленія, совершенно отсутствующія въ идиомахъ азиатскихъ Ц. Вообще лексическій анализъ того или другого цыганскаго діалекта — лучший показатель миграціи Ц. данной страны. Такъ напримѣръ, у испанскихъ Ц. мы находимъ заимствованія изъ языковъ греческаго, славянскаго, румынскаго. Ц. сѣверной Россіи имѣютъ лексические элементы языковъ греческаго, болгарскаго, сербскаго, румынскаго, венгерскаго, нѣмецкаго и польскаго; наоборотъ, у южнорусскихъ Ц. не встрѣчаемъ ни венгерскаго, ни нѣмецкаго, ни польскаго элементовъ. Что касается Азіи, то Ц. находятъ: 1) въ Персіи, подъ названіями *Лури*, *Лули*, *Берберонъ*, по преданію — изъ Кабула; 2) въ Туркестанѣ, гдѣ они извѣстны подъ именами *лули* или *белуджи*, *мазангъ* и *ага* (характерно, что двганцы ихъ называютъ *джаты*); 3) въ Малой Азіи и Сиріи, подъ названіями *карбутъ*, *поша* и *дзаты*. Въ Африкѣ они встрѣчаются въ Египтѣ, Марокко, Алжирѣ, Триполіи, Абессиніи и даже въ Либеріи и Гамбіи. Въ Америкѣ и Австраліи ихъ немного; это все вы-

ходцы изъ Европы, въ значительной степени сохранившіе и тамъ свои особенности. Численность всѣхъ Ц. на земномъ шарѣ, по Солосси (1889), до 1 милл.; въ томъ числѣ на долю Европы приходится около 559 тыс., Азія — 107500 (цифры минимальны). Въ Европѣ ихъ больше всего въ Румыніи — свыше 200000 (переп. 1885 г.), въ Турціи, Сербіи, Болгаріи и Босніи и Герцеговинѣ — 140000, въ Венгріи и Трансильваніи — 95157, въ Испаніи — 40000, въ Европейской Россіи — 15000 (цифра сильно уменьшенная: еще Кепень въ одной Бессарабіи насчитывалъ ихъ до 20000 душъ, а во всей Россіи не менѣе 35 — 40 тыс.). Въ антропологическомъ отношеніи Ц. такъ же близки къ индійскимъ племенамъ, какъ и въ лингвистическомъ. «Для европейцевъ Ц., если кровь его не очень смѣшена, является лучшимъ представителемъ средняго смѣшаннаго индуса, образующаго народную массу» (Ратцель). Коперникій, изучившій до 60 цыганскихъ и индусскихъ череповъ, нашелъ между ними поразительное сходство; въ особенности черепа Ц. напоминаютъ черепа индусовъ со смѣшанной кровью дравидовъ, индусовъ низшихъ классовъ, съ ихъ смуглой кожей, съ прямыми и слегка покатыми лбами. Европейца больше всего поражаетъ темный цвѣтъ лица Ц., колеблющійся между цвѣтомъ шоколада, слегка поджареннаго кофе и стараго пергамента (Rochas). Антропологическія изслѣдованія Ц. наиболѣе чистаго типа (Вилькинсъ и Уифальви въ Туркестанѣ, Лушанъ въ Ликіи, Вейсбергъ и Штейнбургъ въ Венгріи и Трансильваніи), на ряду съ другими данными изъ другихъ мѣстъ, приводятъ Деникера къ слѣдующему выводу: «Ц. несмѣшанные характеризуются высокими ростомъ (1,72—1,73 м.), дохлонефалией (77,8—75,0), темнымъ цвѣтомъ кожи (особенно на рукахъ), трудно уступающимъ даже скрещиванію, темными выпячивающимися волосами, длинными и тонкими, прямыми или орлиными носомъ, быстрымъ взглядомъ, удлинненнымъ лицомъ и т. д.». Эти черты, нѣсколько смягченныя въ болѣе смѣшанныхъ типахъ, тѣмъ не менѣе всегда приближаются къ основному, чистому типу. Такъ, въ Венгріи и Трансильваніи Ц., хотя и средняго роста (1,66—1,67 м.), но все же выше мадьяръ, славянъ, румыновъ и нѣмцевъ, среди которыхъ живутъ, а по годовому показателю (79,8) они еще болѣе удаляются отъ окружающаго населенія (84—87). Въ этнографическомъ отношеніи Ц. — въ высшей степени интересное племя. Известна ихъ страсть къ кочеванію. Отъ береговъ Инда до Испаніи, въ Туркестанѣ, Персіи, Египтѣ, въ цивилизованныхъ странахъ Европы они усвоили себѣ почти тожественныя занятія. Котельщики, лудильщики, корзиныщики, золотыхъ дѣлъ мастера, коновалы, барышники лошадьми, балагуры-фокусники, вожаки разныхъ животныхъ (медвѣдей въ Европѣ и въ Индіи, обезьянъ въ Индіи, Египтѣ и Европѣ, обезьянъ и попугаевъ въ Туркестанѣ), гадальщики и предсказатели будущаго (женщины), наконецъ, нищие, иногда и воры — вотъ ихъ типичныя профессіи, при бродячемъ образѣ жизни. Не менѣе извѣстна ихъ бога-

тая музыкальная даровитость (цыганскіе хоры, странствующие музыканты на оригинальныхъ духовыхъ инструментахъ). Они не только хорошіе исполнители — они богаты поэтическимъ творчествомъ: ихъ пѣсни полны чувствъ, воображенія, цѣнности и чутія природы. Они обладаютъ богатымъ эпосомъ и одарены юморомъ. Изъ ихъ психическихъ чертъ, кромѣ глубокой привязанности къ своимъ древнимъ обычаямъ и бродячему образу жизни, кромѣ специфическихъ свойствъ, свойственныхъ вѣчно бѣдствующему и часто гонимому номаду, выдается оригинальная черта: сравнительно легкое приспособленіе къ окружающимъ условіямъ въ религіозномъ отношеніи: въ Россіи Ц. — православные, въ Испаніи — католики, въ Турціи — магометане и т. д. Это не мѣшаетъ имъ вездѣ соблюдать многіе религіозные обряды и воззрѣнія, вынесенныя изъ старой родины. Объ этомъ свидѣтельствуютъ ихъ интереснѣйшіе въ этнографическомъ отношеніи обряды свадебные, погребальные, при родахъ, при наименованіи дѣтей и т. д. Ихъ воззрѣнія на загробную жизнь и погребальные обряды принадлежатъ къ самымъ первобытнымъ. Вотъ нѣкоторые обычаи и обряды изъ жизни Ц. Трансильваніи. За недѣлю до брака женихъ и невеста отправляются къ рѣкѣ или озеру и ставятъ на берегу двѣ зажженныхъ свѣчи. Если одна изъ нихъ потухнетъ, не догорѣвъ, это считается плохимъ предзнаменованіемъ; тогда молодые люди бросаютъ въ воду яблони и ийица (священные объекты общеварійской мифологіи), для умиловленія духовъ и боговъ воды. — Къ умирающему приводятъ бѣлую собаку, которая облизываетъ его, дабы поскорѣ выманить душу изъ тѣла. Во время агоніи выносятъ изъ палатки вещи, о которыхъ могла бы споткнуться душа, уходя изъ тѣла. Послѣ выноса покойника (не черезъ дверь, а отдернувъ заднюю стѣнку палатки), на дворѣ ставятъ въ изголовь шесть, втыкаемый въ землю и спрашиваютъ покойника: «убилъ-ли тебя великій богъ?» Если присутствующіи при этомъ показало, что покойникъ пошевелился, значитъ, онъ убилъ вражескими кознями, и необходимо мстить. Путешествіе души въ загробный міръ (по пустынямъ, горамъ, рѣкамъ) напоминаетъ даже до деталей вѣроганіи самыхъ первобытныхъ народовъ. Загробный міръ для Ц. ничѣмъ не отличается отъ земного. Нѣмой, глухой, горбатый остаются такими и тамъ. Душа не раньше возвращается въ тѣло, чѣмъ когда отъ трупа въ могилѣ останутся однѣ кости. Судьба людей, умершихъ неестественной смертію, совершенно другая, чѣмъ умершихъ естественной смертію. Утопившіе остаются заключенными въ горшкахъ у хозяевъ воды, пока ихъ тѣла не стгниютъ. Убитые живутъ въ тѣлахъ дикихъ звѣрей, вплоть до смерти ихъ убійцъ. Души умершихъ въ домахъ (не въ палаткахъ) бродятъ на землѣ до полного разрушенія ихъ дома. Столь же первобытно сохранились и социальные учрежденія. Среди трансильванскихъ Ц., напримѣръ, находимъ типичные слѣды матриархата: при вступленіи въ бракъ мужчина совершенно разрываетъ со своимъ родомъ и

переходить въ домъ жены, отъ которой получаетъ всю хозяйственную обстановку. Соответственно этому положеніе женщины по отношенію къ мужу совершенно самостоятельное. У многихъ Ц. сохранилось племенное устройство. Наслѣдственные родовые старшинины иѣкогда имѣли право жизни и смерти надъ сородичами, а нынѣ пользуются лишь правомъ разрѣшенія и расторженія браковъ, суда въ мелкихъ расприхъ и т. д. После смерти такого старшинины самый старшій членѣтъ въ племени ваваливаетъ умершаго на спину его сына и говоритъ: «будь ты своимъ отцомъ и твоимъ отцомъ да будешь ты!» вслѣдъ за ними тоже продвѣываютъ всѣ сородичи по очереди. Свообразно воспитаніе дѣтей. О дѣвочкахъ заботятся весьма иѣжно вплоть до самаго замужества, при которомъ ее надѣляютъ всѣмъ возможнымъ; наоборотъ, мальчиковъ съ 8-ми лѣтняго возраста предоставляютъ вполне самимъ себѣ, съ тѣмъ, чтобы они на собственнѣй страхъ и рискъ добывали себѣ пропитаніе. Не смотря на свою репутацію неисправимо пугловатыхъ и порыватыхъ бродягъ, Ц. въ значительной степени, а можетъ быть и всецѣло—жертва исторической несправедливости окружающихъ народовъ. До начала XIX в. они были настоящими паріями: ихъ изгоняли изъ городовъ, запрещали пріобрѣтать земли, обращали въ крѣпостныхъ—словомъ, лишали возможности приняться за снокояную культурную жизнь. Въ Испаніи въ 1499 г. потребовали отъ нихъ, подѣ страхомъ изгнанія, въ теченіе 60 дней переимѣнить образъ жизни и поселиться въ городахъ. Въ 1633 г. имъ запретили именовать Ц. и употреблять свой родной языкъ. Въ Румыніи Ц. считались рабами государства, монастырей или бояръ. Во Франціи съ ними поступали особенно жестоко и много разъ изгоняли ихъ изъ страны. Насиліи и гоненія вызывали новыя переселенія Ц. и, въ видѣ реакціи, еще болѣеую привязанность къ своему старому образу жизни. Въ Россіи (не считая Царства Польскаго) еще въ 1830-хъ гг. Ц. насчитывали до 50 тыс., изъ коихъ треть принадлежала къ Бессарабіи; по изъ нихъ значительная часть подѣ влияніемъ ограничительныхъ законовъ выселилась въ Румынію. Только въ Венгріи къ Ц. относились благосклонно. Съ эманципаціей Ц. въ XIX ст. они начинаютъ постепенно ассимилироваться съ окружающимъ населеніемъ. «Въ Румыніи, говоритъ Реклю, эти недавніе паріи становятся гражданами и патриотами, благодаря своей относительной свободѣ». «Цыганъ въ Болгаріи значительно измѣнилъ свой образъ жизни: онъ сталъ осѣдлымъ и трудолюбивымъ, занимается земледѣліемъ или другимъ мирнымъ дѣломъ, владѣетъ усадьбой, землей» (Каннинъ). Въ Россіи много Ц. окончательнѣо поселилось въ городахъ и постепенно сливается съ окружающимъ населеніемъ. Въ Москвѣ они живутъ въ Грузинахъ. Религію Ц. исповѣдуютъ господствующую въ странѣ своего мѣстопробыванія; въ иѣкоторыхъ мѣстахъ они усваиваютъ и языкъ окружающаго населенія, окончательнѣо теряя свой родной (напр. въ Болгаріи, отчасти въ Туркестанѣ и т. д.). Литература о Ц. весьма обширна. Хорошая библиографія до 1889 г. собрана у А. Calocci, въ его прекрасной монографіи: «Gli Zingari. Storia d'un popolo errante» (Туринъ, 1889), а также въ изданіяхъ спеціального общества для изученія Ц. въ Лондонѣ (Gipsy Lore Society), издающаго съ 1888 г. свой ежемѣсячникъ. Въ Венгріи имѣется такое же общество. По-русски библиографія у Межова и у Якушкина, въ «Систематич. описаніи кол. Дашковскаго музея», вып. II. Въ 1901 г. вышли «Матеріалы по фольклору Ц.», Добропольскаго. Сжатая, но всесторонняя, солидная статья о Ц. (Деникера), съ богатой библиографіей—въ «Nouveau dictionnaire de Geographie universelle», т. VI.

Л. III.

Въ русскомъ законодательствѣ первая постановленія о Ц. встрѣчаются въ 1733 г., когда по просьбѣ «знатѣйшихъ» Ц. имп. Анна Іоанновна разрѣшила имъ селиться въ Ингерманландіи. Въ первой половинѣ XVIII в. Ц. обыкновенно приписывались къ воинскимъ частямъ, въ пользу которыхъ и шли подати съ нихъ. Въ 1759 г. имп. Елизавета воспретилъ въѣздъ Ц. въ СІПб. подѣ страхомъ жестокаго наказанія. Изъ сенатскаго указа 1767 г. по дѣлу о жалобѣ иѣкоторыхъ Ц. на откупщика цыгана Миненко, видно, что до этого времени существовала откупная система взиманія податей съ Ц.; въ 1767 г. упомянутымъ указомъ положено брать съ Ц. по 70 коп. въ годъ съ каждаго. Въ 1783 г. постановлено повысить размѣръ подушной подати съ Ц. на 3 руб., послѣ чего она стали платить столько же, сколько обыкновенно платили государственные крестьяне. Въ то же время Ц. разрѣшено селиться въ Московск. губ. Въ началѣ XIX в. правительственными мѣропріятіями и законоположеніями о Ц. направлены къ закрѣпощенію кочевниковъ. Опасаясь вреднаго вліянія широко развившагося среди Ц. бродяжничества на коренное русское населеніе, правительство приняло рядъ мѣръ къ привлеченію Ц. на свободныя казенныя земли, для занятія хлѣбопашествомъ и скотоводствомъ. Правила о поселеніи Ц. впервые изда ны въ 1800 г. Осѣдлые земледѣльцы-Ц. освобождались отъ рекрутской повинности и отъ податей въ теченіе первыхъ 4 лѣтъ послѣ поселенія. Подожженіемъ объ устройствѣ и управленіи Бессарабской области 1818 г. Ц. разрѣшено вступать въ мѣщанскія городскія общества; тѣхъ же изъ нихъ, которые находились на земляхъ различныхъ казенныхъ вѣдомствъ или частно-владѣльческихъ, повелѣно причислить къ крѣпостнымъ крестьянамъ. Мѣры, направленные къ закрѣпощенію Ц., не имѣли успѣха. Отдѣльныя постановленія противъ бродяжничества Ц. издаются въ 1809, 1811, 1818 и 1839 гг. Имп. Николай I лично убѣдился въ безуспѣшности правительственныхъ мѣропріятій начала XIX в. при посѣщеніи южнаго края и въ 1839 г. вновь издалъ указъ о водвореніи Ц. на свободныхъ казенныхъ земляхъ, назначивъ для того окончательнымъ срокомъ 1-е января 1841 г. Не смотря на суровыя мѣры, которыми сопровождалось исполненіе указа, Ц. по прежнему

му продолжали вести кочевой образ жизни. В 1856 г. повелѣно призывать Ц. къ отбыванію рекрутской повинности. В 1861 г., одновременно съ изданіемъ манифеста объ освобожденіи крестьянъ, учреждена комиссия для составленія проекта положенія объ устройствѣ и улучшеніи быта крѣпостныхъ Ц. Дѣятельность комиссіи до привела къ серьезнымъ результатамъ, и съ тѣхъ поръ въ законодательствѣ постановленія о Ц. почти не встрѣчаются.

Цыганка—тоже, что *ломоношь* (Clematis) или *сочевичникъ* (Orobus).

Цыгановка или *Архангельское*—сел. въ Ново-Григорьевскомъ уѣздѣ, Ставропольской губ., на прав. берегу Кумы. Ок. 9000 жителей. Почт. отдѣленіе, 5 школъ, болѣе 20 торговыхъ лавокъ.

Цыгановъ (Николай Григорьевичъ, 1797—1831)—поэтъ, сынъ крѣпостного крестьянина, странствовавшій по разнымъ городамъ Россіи актеръ-комикъ, въ послѣдніе годы игравшій на сценѣ московскаго театра. Изъ его пѣсенъ нѣкоторые стали народными. Наиболѣе популярны изъ нихъ: «Что ты рано, травушка, пожелѣла?», «Охъ болитъ да шепчетъ ретиво сердечко!», «При долинущѣ береза», «По полю, полю чистому», «Не шей ты мнѣ, матушка, красный сарафанъ», и др. Всѣхъ пѣсенъ Ц. извѣстно 44; остальные, незаписанныя во время, не сохранились. По своему умѣнию усваивать и передавать оригинальныя народныя выраженія, Ц. стоитъ выше Дельвига и является непосредственнымъ предшественникомъ Кольцова. Впервые «Русскія пѣсни» Ц. были изданы въ Москвѣ въ 1834 г. (2 изд. 1857); въ 1880, 1884 и 1886 гг. пѣсни Ц. были собраны и изданы А. Суворинымъ вмѣстѣ съ пѣснями А. Ф. Мерзлякова, въ томикѣ «Дешевоѣ бібліотеки». Ср. біографію Ц. при изданіи А. Суворина 1886 г.; Гербель, «Русскіе поэты» (СПб., 1888); «Съверная Пчела», 1834 № 23, стр. 352—384.

Цыганскій король.—Желая освободиться отъ затрудненій управленія цыганами, польское правительство рѣшило избрать имъ въ 1607 г. короля, который назначался отъ королевской канцеляріи и управлялъ цыганами деспотически. Послѣднимъ Ц. королемъ былъ Игнатій Марцинкевичъ, умершій въ 1780 г.

Цыганъ, *цыганская курица*, *золотая курица*, *юанинъ* (Opisthocomus cristatus)—единственный представитель особаго семейства куриныхъ птицъ, рѣзко отличающагося отъ другихъ куриныхъ зачаточнымъ гребешкомъ грудной кости и очень большимъ заднимъ пальцемъ. На головѣ и затылкѣ ходитъ изъ узкихъ, заостренныхъ перьевъ. Перья шеи также удлинены, узки и заострены. 10-типерый, длинный хвостъ—округленъ. Шеи голыя, краснаго цвѣта. Ц. водится въ восточной части экваторіальной Америки, по берегамъ рѣкъ. Держится на деревьяхъ и рѣдко спускается на землю. Грубо-сложенныя изъ хвороста гнѣзда помѣщаются на низкихъ деревьяхъ и въ кустахъ. Верхняя сторона тѣла—бурокоричневая, мѣстами съ зеленымъ отливомъ и съ свѣтло-желтыми

пестринками; перья хвоста съ свѣтложелтыми каемками. Нижняя сторона тѣла—бѣловатая, брюхо—свѣтло-ржавое. Мясо Ц. отличается необыкновенно противнымъ запахомъ и никогда не употребляется въ пищу даже туземцами.

Ю. Вагнеръ.

Цыганцы—то же, что *юзники* (Lycopus). **Цызырьсы** или *Цызорсы*—древній дворянскій родъ, восходящій къ половинѣ XVII в. и записанный въ VI ч. род. книги Тверской и Смоленской губерній. Гербъ внесенъ въ V ч. Гербовника.

Цыловъ (Николай Ивановичъ, 1801—79)—генералъ-маіоръ, писатель. Учился въ первомъ кадетскомъ корпусѣ; состоялъ ординарцемъ при Ермоловѣ; позже служилъ въ артиллерійскомъ училищѣ и въ штатѣ с.-петербургской полиціи, затѣмъ былъ полиціймейстеромъ Царскаго Села. Его труды: «Руководство ариметики» (1836), «Атласъ 13-ти частей столицы» (1848); «Планы С.-Петербурга въ 1700, 1705, 1725, 1738, 1756, 1777, 1799, 1840 и 1849 годахъ» (1853); «Поборное описаніе Царскаго Села» и др. Командированный въ 1863 г. въ распоряженіе виленскаго генералъ-губернатора М. Н. Муравьева, онъ былъ дѣлательнымъ членомъ слѣдственной комиссіи по политическимъ дѣламъ и назвалъ: «Очеркъ польскаго возстанія въ 1863—1864 годахъ» (1865); «Сборникъ распоряженій графа Муравьева по усмирению польскаго мятежа» (1866) и «Сигизмундъ Сѣраковскій и его казнь съ предшествующими манифестациями въ Вильнѣ въ 1861—63 годахъ» (1867). Напеч. также «Этюды изъ боевой жизни А. П. Ермолова на Кавказѣ въ 1818—1820 годахъ» (СПб., 1878) и др.

В. Р.—п.

Цыльма—р. Архангельской губ., Печерскаго у., беретъ начало на одной изъ возвышенностей зап. склона Тиманскаго хр. и течетъ въ началѣ на СВ и С; на сотой верстѣ своего теченія, близъ впаденія въ нее р. Чирки, Ц. круто поворачиваетъ на В и прорѣзываетъ всѣ три параллельныя гряды Тиманскаго хр.—Косминскій и Чаппинъ каппы и каменноугольную гряду, сначала по направленію на В, а по впаденіи въ нее р. Рудянки на ВЮВ и отъ устья р. Мылы вновь на В и ЮВ и въ такомъ направленіи впадаетъ въ р. Печору съ лѣвой стороны, имѣя общее устье съ р. Пыжмою. Протекая черезъ гряды Тиманскаго хребта, рѣка крайне извилиста, ниже р. Мылы извилистость эта хотя и менѣе значительна, но тотъ же характеръ рѣка сохраняетъ вплоть до самаго ея устья. Длина р. до 400 в., шир. отъ 20 до 50 в. въ низовьяхъ 100 и болѣе саж. Въ верховьяхъ своихъ она мелководна, но до р. Мылы и даже до р. Тобишъ, ея главнаго лѣв. прит., доступна средней величины лодкамъ, равно какъ и р. Тобишъ на 100 в. отъ устья также доступна для судовъ. На р. встрѣчается не мало пороговъ и самый нижній Поповъ порогъ находится въ 9 в. отъ ея устья. До р. Мылы по Ц. расположены обширныя луга, выше луговъ встрѣчается мало и они незначительны, а выше р. Рудянки почти не встрѣчаются. Въ верхнемъ теченіи Ц. прорѣзываетъ толду черныхъ аспидныхъ сланцевъ, отъ р. же Чирки

Ц. вступает в область верхне-девонских отложений, которые простираются до Щенинских гор, близ устья р. Мылы, называемых местными жителями Красная и Шитовитая Щелья. Берега р. лѣсисты; р. довольно богата рыбою, для ловли которой привлекают сюда крестьяне из Мезенского у. В Ц. впадают: съ прав. стор. Амуга, Мутная, Березовая, Номбурь, Мыла и Уса, съ лѣв. стор. Косма, Рудинка и Тобишь. Ниже р. Мылы Ц. последовательно проходит красную глыбу, юрские песчаники, темносѣрые глины и четвертичные наносы. По Ц. расположены до 6 небольших деревушек на протяжении от устья р. до р. Мылы. Верхняя р. почти необитаема, находится там лишь одна деревушка из 4 домов Омелья, бывший раскольничий скит. По Ц. обнаружены признаки мѣдной руды, которая залегает въ верхнедевонских глинах и представляет гифтообразные или пластообразные включения въ фиолетовых бурых глинах. Мѣдный блеск сопровождается окисленными мѣдными рудами, проникающими зеленоватосѣрыми глинами. Средняя изъ проба дала 3,2% металла. Еще въ XV в., при вел. кн. московскомъ Іоаннѣ III, на Ц. находился горный завод и производилась плавка мѣды, но когда были прекращены работы — неизвестно. Въ мѣстности, лежащей въ 7 вер. выше р. Рудинки, известной под именемъ «У заводовъ», сохранились слѣды этихъ древнихъ разработокъ. Такіе же слѣды разработокъ сохранились и въ 10 в. отъ устья р. Космы. По изслѣдованію г. Бартенева, производившаго здѣсь развѣдки на мѣдь въ 1893 г., въѣхъ мѣсть, гдѣ можно наблюдать остатки древнихъ горныхъ работъ по Ц., наберется до 4 кв. в. По его же подсчету, изъ мѣстностей, гдѣ производилась разработка мѣды, добыто было таковой до 1600000 пд. По долигѣ Ц. проходить дорога изъ села Усть-Цылымы въ г. Мезень.

Н. Латкин.

Цылына — названіе нѣсколькихъ селеній Самойрской губ., Буинскаго у. при рч. Цылынь: 1) *Карымъ Ц.* (Малая Ц.), татарское сел. Буинскаго у., 4000 жит., 4 мечети, 4 магометанскія школы; поташный зав., лавки. 2) *Ярамацъ Ц.* (Большая Ц.), татарское сел., свыше 2500 жит., 3 мечети, поташный зав. 3) *Русская Ц.* — русское село, въ 6 вер. отъ Ярамацъ Ц.; 1600 жит., шерсточесальня, лавки.

Цылына — правый притокъ Дона, впадающій въ послѣдній въблизи ст-цы Цымынской. Ц. течетъ съ С на Ю; беретъ начало въ II-мъ Донскомъ округѣ; принадлежитъ къ типу степныхъ рѣчекъ, характернымъ признакомъ которыхъ служить неустойчивость водности — лѣтомъ почти совершенно пересыхаетъ, а весной и отъ дождей сильно разливается; берега низки, мѣстами болотисты. Длина 170 вер.

Цымынская — станица Обл. Войска Донскаго, въ I Донскомъ округѣ, при впадѣніи р. Цымы въ Донъ; жителей 7289. Главное ихъ занятіе — винодѣліе и хлѣбопашество; подъ виноградниками 600 дес. Двухклассное приходское мужское и женское 3-го разряда училище. Ц. славится своими виноградными

винами, известными подъ именемъ «цымынскихъ», хотя въ послѣднее время подъ этимъ названіемъ поступаютъ въ продажу всѣ вообще красныя донскія вина, хотя бы выдѣляемые вдали отъ Ц. Въ среднемъ вина выдѣляется въ Ц. станицѣ 8 тыс. вед., по цѣнѣ отъ 3 р. 30 к. до 4 руб. за ведро.

Я. И.

Цымынское вино. — Станицы Раздорская и Цымынская являются важнѣйшими винодѣльческими районами Донской Области, при чемъ наилучшія бѣлыя вина получаютъ въ первомъ районѣ, а наилучшія красныя — во второмъ. Ц. вино изготовляется почти исключительно изъ винограда, носящаго названіе «черный цымынскій» или «рейнский». Лучшіе сорта Ц. вина, если они не проданы до или сейчасъ послѣ броженія, многіе хозяева разливаютъ въ бутылки и, залитъ головкой смолой, хранятъ въ погребѣ зарытыми въ песокъ. Вина эти отличаются густотою окраски, превосходнымъ букетомъ и извѣстною сладостію; однако, при выдержкѣ они теряютъ цвѣтъ, который становится янтарнымъ или сѣтло-гранатовымъ, и измѣняются во вкусѣ, что, впрочемъ, весьма естественно. Въ продажѣ эти вина являются обычно въ подслащенномъ и спиртованномъ видѣ и даже, по увѣренію г. Клаусена (см. «1884 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи», вып. III, ч. 2), съ примѣсью розоваго масла.

В. Т. А.

Цынга (скорбутъ) — относится къ разряду такъ назыв. «геморрагическимъ» (кровоточивымъ) заболѣваній, которыя характеризуются склонностью къ самопроизвольнымъ кровоизліяніямъ. Она рѣдко появляется отдельными заболѣваніями, чаще же всего эпидемически и эндемически. Первая достоверная свѣдѣнія о ней относятся къ эпохѣ крестовыхъ походовъ, а именно къ началу XIII в., и касаются заболѣваній среди экипажа кораблей. Еще большее распространеніе получилъ этотъ такъ назыв. «морской скорбутъ» во второй половинѣ XV стол. во время кругосвѣтныхъ мореплаваній. Такая эпидемія постигла, напр., экипажъ Васко де Гама въ 1495 г. на пути его въ Индію, при чемъ изъ 160 чел. болѣе ста погибло. На материкѣ знакомство съ этой болѣзнію начинается нѣсколько позднѣе, а именно съ XVI в., когда Ц. постигла Германію, Балтійскія провинціи, Нидерланды, Скандинавію. На первыхъ же порахъ Ц. обнаружилась связь съ войнами, такъ что получила названіе военнаго скорбута. Въ числѣ 114 извѣстныхъ большихъ эпидемій Ц., падающихъ на промежутокъ времени съ 1556 по 1857 г., не менѣе 40 приходится на осажденные крѣпости. Послѣдняя большая эпидемія Ц. наблюдалась въ 1871 г. въ Парижѣ, во время осады его нѣмцами. Далѣе Ц. встрѣчается въ эндемическомъ распространеніи, еще и въ настоящее время, въ исправительныхъ заведеніяхъ, тюрьмахъ, казармахъ, богадѣльняхъ и т. п. мѣстахъ скученнаго поселенія людей. Изъ упомянутыхъ 114 эпидемій 33 приходится на эти закрытыя заведенія, въ томъ числѣ 12 на тюрьмы. Въ общемъ, благодаря успѣхамъ гигиены, какъ материковой,

так и морская Ц. стала в настоящее время гораздо более редкой болезнью сравнительно с прошлым; в особенности в Зап. Европе скорбуть играть теперь весьма незначительную роль. Что касается географического распространения Ц., то она в общем наблюдается под всеми широтами. Однако, особенное распространение она принимала на море в экспедициях к арктическим и антарктическим областям, а на материке в северных странах. Особенно часто Ц. свирепствовала в Европейской и Азиатской России: из 114 эпидемий, наблюдавшихся за последние три столетия, 31 приходится на долю России. Последняя большая эпидемия Ц. постигла Россию в 1849 г., при чем заболели на протяжении 16 губерний 260141, из коих умерли 60958 чел. По наблюдениям Линда, Ц. ютится в России в особенности на берегах Балтийского моря. Спорадически эпидемии Ц. появлялись в некоторых губерниях во время голодовки, следовавших за неурожайными годами 1891—92 и 1897—98, напр. в Воронежской, Уфимской, Пермской и друг. По данным медицинского д-та в 1899 г. всех зарегистрированных заболеваний Ц. было в Европейской России 132577, в Сибири 10245, на Кавказе 6902, в Среднеазиатских влад. 4395. Нисколько реже Ц. наблюдалась в Германии (12 эпидемий), Нидерландах, Норвегии, Дании (последняя эпидемия в Копенгагене в 1846—47 гг.). Гораздо реже цыготными эпидемии постигали Великобританию, Францию, Испанию, Италию. Из не-европейских государств, кроме Азиатской России, Ц. часто свирепствовала в Остиндии (сильные эпидемии в 1833 и 1840 гг.), в Калифорнии (между искателями золота) и в новейшее время в Австралии при экспедициях внутри материка. Относительно распространения Ц. между народами, населяющими Россию, имются следующие данные Ласунова: первое место по заболеваемости Ц. занимают уроженцы прибалтийских губерний, за ними следует население северовосточных губерний (финские племена), далее уроженцы Царства Польского (поляки), северо-западных губерний (литовцы), рядом с ними татарские племена, белоруссы, евреи и, наконец, малороссы и великороссы. О сущности Ц. до сих пор существует разногласие. В новейшее время больше склоняются к инфекционной теории скорбута, придавая другим моментам, как плохое питание, сырое жилье, лишь значение predisposing причин. Попытки выделить бактериологически инфекционный агент нельзя считать увенчавшимися успехом. Правда, Бабесь добыл из органов цыготных больных особые палочки, Афанасьев—кокки, разводки которых, будучи вприсынуты животным, вызывают кровотоочивую воспаления; но причинное значение этих микроорганизмов для человеческой Ц. не доказано. Заразительность (контагиозность) Ц. клинически не установлена, хотя и признается некоторыми. Многие авторы считают Ц. болезнью истощения и признают скорее ее токсическое происхождение, т. е.

отравление организма продуктами, вырабатываемыми в нем при тех или других дурных гигиенических условиях. С давних пор возникновение Ц. приводили в связь с недостатком или дурным качеством пищи, в особенности с употреблением извѣстных пищевых веществ, а именно солонины (на кораблях), с недостатком растительной пищи, особенно зеленых овощей. Цыготная эпидемия нередко наблюдалась во время неурожая картофеля. Подобного рода факты дали повод Гарро (Garrod) в 1848 г. выставить теорию калийного голодания, по которой причиной Ц. является избыток пищи, а следовательно и крови калийными солями. Другие наблюдатели отмечают влияние испорченной питьевой воды, сырости, тѣсных помѣщений для жилья, чрезмерных физических напряжений и т. д. Ц. начинается большей частью постепенно симптомами общего характера (период предвестников), которые выражаются усталостью, слабостью, чувством давления или стѣснения в груди, сердцебиением; к этим явлениям вскоре присоединяются ревматодные тянущие боли в крестце и в конечностях, особенно в ногах. В более тяжелых случаях больные обыкновенно не оставляют постели, очень вялые, сонливы, апатичны. Эти предвестники длятся от нескольких дней до двух недель. Затем развиваются характерные для Ц. симптомы: поражение десен и самопроизвольная кровонизлияния. Десны получают синеватую окраску, припухают, становятся болезненными, рыхлыми и легко кровоточат. Эти изменения начинаются раньше всего у рѣзцов и именно у края десны и больше всего выражены между соседними зубами: они отсутствуют совершенно там, где нѣтъ зубов. Таким образом типичное поражение десен не наблюдается у беззубых младенцев и старцев, хотя Ц. не шадит ни тех, ни других, что доказывается эпидемиями этой болезни в воспитательных домах (в Петербурге в 1831 г.) и богадельнях. В тяжелых случаях на деснах образуются язвы, зубы легко вываливаются, появляется неприятный запах изо рта, слюнотечение, и процесс распространяется на остальную слизистую оболочку рта (см. Стоматит). Кровонизлияния появляются главным образом на нижних конечностях и помѣщаются частью в кожу, образуя многочисленные большие и меньшие темнокрасные пятна (экхимозы), частью в более глубоких мягких частях, в подкожной клетчатке, в мышцах, реже в надкостнице (экстравазаты), где они сперва обнаруживаются в видѣ твердых, болезненных припуханий, а потом по мѣрѣ растворения и просачивания красящего вещества крови ведут к характерным изменениям окраски кожи (синий, зеленый, желтый пѣвъ и т. д.) в соответственных мѣстах. Кровонизлияния под надкостницу особенно часто наблюдаются при Ц. у дѣтей, страдающих английской болезнью; получаемая при этом своеобразная клиническая картина известна под названием «болезни Барлова». Рѣже и почти

только въ тяжелыхъ случаяхъ подобныя же кровоизліянія появляются на верхнихъ конечностяхъ и на туловищѣ, но почти никогда на головѣ. При эпидемическомъ распространеніи Ц. при дурныхъ гигиеническихъ условіяхъ наблюдаются также кровотечения изъ слизистыхъ оболочекъ и изъ внутреннихъ органовъ, а именно: носовыя кровотечения (особенно часто), желудочныя, кишечныя, бронхіальныя, почечныя (кровавая моча—гематурия), кровоизліяніе въ сердечную сорочку (haemopericardium), въ плевру (haemothorax). Иногда отдѣльныя мѣста кожи вслѣдствіе кровоизліянія могутъ омертвѣть и отторгнуться; тогда образуются цынготныя язвы, которыя при неблагоприятныхъ вѣшнихъ условіяхъ могутъ достигать опасныхъ размѣровъ. При всѣхъ случаяхъ Ц. развивается малокровіе, худосочіе; кожа становится вялой, сухой, получаетъ блѣдную, землистую окраску; подкожный жиръ пропадаетъ. Во всякой эпидеміи бываютъ случаи, когда дѣло ограничивается только цынготнымъ малокровіемъ, безъ развитія мѣстныхъ явленій. Теченіе Ц. обыкновенно безлихорадочное. Болѣзнь можетъ продолжаться вѣдѣя и мѣсяцы; цынготныя язвы иногда упорно держатся годами. Бываютъ злокачественныя, быстротечныя формы, такъ назыв. «молниеносная пурпура». Между этими тяжелыми и очень легкими формами существуютъ всевозможныя переходы. Смерть наступая въ тяжелыхъ случаяхъ отъ истощенія вслѣдствіе кровотеченій, язвъ, худосочія, иногда отъ кровоизліянія въ сердечную сорочку или отъ осложненія воспаленіемъ легкихъ, почекъ и т. п. Профилактика Ц. состоитъ въ устраненіи тѣхъ неблагоприятныхъ факторовъ, о которыхъ была рѣчь выше, слѣдовательно, въ улучшеніи питанія, жилища, одежды, условій труда и т. д. Благодаря успѣхамъ судовой гигиены, ускоренію перевозовъ, морская Ц. стала болѣе рѣдкою болѣзнію. Въ 1856—61 гг. въ англійскомъ военномъ флотѣ заболѣли Ц. только 1,05 pro mille экипажа, въ австрійскомъ (1871—72)—0,34%; въ германскомъ флотѣ было за 5 лѣтъ (1875—80) только 16 случаевъ Ц. и 76 случаевъ цынготнаго пораженія десенъ, что вмѣстѣ составило заболѣваемость въ 0,475%. Въ своей недавней знаменитой экспедиціи въ сѣверному полюсу Нансенъ не наблюдалъ Ц. Такъ какъ при дальнихъ перевозахъ не всегда возможно имѣть свѣжіе овощи, то, чтобы удовлетворять потребности въ казійныхъ соляхъ, въ англійскомъ флотѣ экипажу отпускается лимонный сокъ (lemon-juice), смѣшанный съ водкой въ отношеніи 10:1. При появленіи Ц. также слѣдуетъ на первомъ планѣ позаботиться объ улучшеніи условій жизни больныхъ. Защитити инфекціонной теоріи требуютъ, кромѣ того, изоляція больныхъ. Въ предупрежденіе цынготнаго пораженія десенъ, слѣдуетъ во время эпидеміи своевременно позаботиться объ удаленіи испорченныхъ зубовъ. Славной противоцинготныхъ средствъ пользуются свѣже-выжатые соки различныхъ травъ, корней и плодовъ (капуста, морской салатъ, шавель, рѣпа, рѣпка, вишни, смородина, барбарисъ, брусника, лимоны и т. д.),

даже сидръ, такъ назыв. сосновое пиво (spruce-beer), пивныя дрожжи. При хроническомъ теченіи Ц. полезно водолѣченіе. Литературу о Ц. см. въ ст. Ц. въ «Реальной энциклопедіи медиц. наукъ» Эйленбурга (т. XX, СПб., 1897). Вопросъ о вліяніи неурожая и голодовокъ на появленіе у насъ цынготныхъ заболѣваній былъ предметомъ обсужденія въ общей и спеціальной медицинскій печати. Ср. Соколовъ, «О происхожденіи цынготной эпидеміи въ Мензелинскомъ уѣздѣ 1886—87» (Уфа, 1888); Сабининъ, «Ц. въ Богучарскомъ у.» («Мед. Бѣсла», 1892); Мелибинъ, «О заболѣваемости и смертности отъ Ц. въ СПб. 1886—96» (1897).

Цынготная трава — ср. Ложечная трава (*Cochlearia officinalis*) и Вероника.

Цыпленокъ — см. Куры и Птицеводство.

Цыплетевы — старинный дворянскій родъ, нынѣ не существующій. Родоначальникомъ его былъ *Иванъ Дмитріевичъ Цыплетъ*, изъ рода князей Смоленскихъ, потомокъ Юрика въ XIX вѣкѣ (черезъ Монастырскихъ). Сынъ его *Елизаръ* упоминается въ разрядныхъ книгахъ при великомъ князѣ Василіи Іоанновичѣ, съ 1506 по 1533 г., въ качествѣ «пристава при послахъ», дѣла участника посольствъ и т. д. Сынъ его *Иванъ Елизаровичъ* былъ ближнимъ думнымъ дьякомъ при Іоаннѣ IV Грозномъ, управлялъ Посольскимъ приказомъ и въ 1555 г. участвовалъ въ составленіи государственной родословной книги. Племянникъ Елизара Ивановича, *Михаилъ Андреевичъ*, былъ первымъ воеводою сторожевого полка на походѣ изъ Дорогобужа въ Литву, въ 1519 г. Сынъ его, *Иванъ Михайловичъ*, стольникъ царя Іоанна IV, и двоюродный братъ, *Андрей Семеновичъ*, были убиты въ зимнемъ казанскомъ походѣ 1550 г. Однимъ изъ послѣднихъ представителей рода Ц. былъ *Иванъ Еремѣевичъ*, мужественно отстоявшій Парижъ отъ Пугачева. Ср. Н. П. Лахачевъ, «Разрядные дѣла XVII в.» (СПб., 1888).

Цыринъ — мѣст. Мясной губ., Ново-грудскаго у., при р. Сервечи. Въ XVI в. значился въ числѣ королевскихъ имѣній. Жит. 500; православная црк., евр. молитвенн. домъ.

Цытварное сѣмя — см. Полынь.

Цытварный корень — см. Куркума.

Цытовичъ (Николай Мартиніановичъ) — политико-экономъ и статистикъ, род. въ 1861 г.; окончилъ курсъ въ кіевскомъ унив., получивъ степень магистра политической экономіи и статистики за диссертацию подъ заглавіемъ «Обзоръ ученій о предпринимательской прибыли» (Кіевъ, 1889); преподавалъ въ университетѣ св. Владиміра статистику, а съ 1895 г. занялъ кафедру полицейскаго права. Въ 1898 г. получилъ степень доктора политической экономіи за диссертацию: «Мѣстные расходы Пруссіи въ связи съ теоріей мѣстныхъ расходовъ» (Кіевъ). Помѣстивъ нѣсколько статей въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ; болѣе крупныя изъ нихъ: «О голодахъ въ Западной Европѣ» и «О страхованіи противъ безработицы» (обѣ въ «Кіевскихъ Унив. Извѣстіяхъ»).

Цытованы — мѣст. Ковенской губ., Росіенскаго у., при р. Грыжовѣ и озерахъ, По-

лагаютъ, что Ц.—древній замокъ Цидарь, упоминаемый въ нѣмецкихъ хроникахъ XIII в. Съ XVII в. Ц. упоминается какъ мѣстечко. Почт. отд.; жит. около 1000.

Цыпура или *Цюцюра* (въ южнорусскихъ лѣтописяхъ Тимоей) — переяславскій полковникъ. Первое точное извѣстіе о Ц. относится къ 1658 г., когда онъ былъ противникомъ Москвы и сторонникомъ Выговскаго (см.); но уже въ слѣдующемъ году, послѣ ухода Выговскаго въ Чигиринъ, онъ поднялъ въ Переяславѣ возстаніе противъ поляковъ и въ началѣ 1660 г. былъ въ Москвѣ для изьявленія преданности царю. Участвовалъ съ своимъ полкомъ въ неудачномъ походѣ боярина Шереметева на Львовъ; послѣ пораженія подъ Чудновымъ перешелъ съ 2000 казаковъ на сторону поляковъ. Эта измѣна послужила причиною ссылки его въ Томскъ, откуда онъ въ 1667 г. послалъ царю «челобитную», говоря въ ней о своей 13-лѣтней службѣ «государямъ вѣрою и правдою» и прося о переводѣ его въ Москву. Ни о рѣшеніи по этой челобитной, ни о дальнѣйшей судьбѣ Ц. ничего неизвѣстно.—Ср. А. Маркевичъ; «Исторія Малороссіи» (М., 1842) и «Къ біографіи Т. Цыпуры» («Кіевская Старина», 1889, т. XXVI).

Цѣнна—единица приденатаго золота. Торговая книга показываетъ ее въ 6 золотниковъ вѣсомъ или въ 60 нтей; на литру шло 12 цѣвокъ.

Цѣнна или *пятично-палецевая кость* (tarso-metatarsus)—кость заднихъ конечностей птицъ, несущая пальцы и образующаяся, какъ показывають исторія развитія, черезъ сліяніе костей *tarso* и *metatarsi*, кромѣ *tibiale* и *fibulare*, сливающихся съ нижнимъ концомъ *tibiae*. Кость эта варьируетъ въ длинѣ въ зависимости отъ образа жизни птицы. Она весьма длинна у голенастыхъ (всего длиннѣе у фламинго) и коротка у лазающихъ (всего короче у попугаевъ). У пингиновъ Ц. коротка и подѣлена вдоль на три отдѣла, т. е. несетъ слѣды сліянія. Точно такая же Ц. была свойственна нѣкоторымъ ископаемымъ пресмыкающимся изъ *Diposaurus*, тоже ходившимъ на однихъ заднихъ конечностяхъ, какъ птицы. В. М. III.

Цѣлесообразность (философ.) — см. Телеологія.

Цѣлесообразность въ организмѣ—можетъ проявляться въ ихъ строеніи (морфологическая Ц.) и въ ихъ отравленіяхъ (физиологическая Ц.). Ц. физиологическая выражается въ томъ, что организмы реагируютъ въ своихъ иногда завѣдомо безсознательныхъ (автоматическихъ и рефлекторныхъ) актахъ, такъ, какъ будто эти акты подчинены вліянію предвидящаго и разсуждающаго разума, подобнаго человѣческому, притомъ направленнаго исключительно въ сторону заботы о самосохраненіи организма. Самый фактъ Ц. далеко не всеобъемлющъ. Такая Ц. проявляется обыкновенно лишь въ условіяхъ, въ которыхъ организмъ можетъ вести нормальное существованіе, и измѣняется организму, перенесенному въ иные, напр. искусственныя условія. Плазмодій слизистыхъ грибовъ имѣгаетъ вредно дѣйствующихъ растворовъ,

но онъ погружается въ глицеринъ и погибаетъ въ немъ, если къ глицерину прибавленъ настой дубовой коры, являющийся питательнымъ субстратомъ для плазмодія. Очень часто одни организмы погибають ранѣе предѣльнаго возраста вслѣдствіе патологическихъ процессовъ, а другіе — успѣшно борются съ этими процессами. Спасительный процессъ фагоцитоза, защищающій организмъ отъ зараженія и нѣкоторыхъ другихъ вредныхъ явленій, можетъ обратиться противъ самаго организма, если его части вслѣдствіе заболѣванія или старѣнія являются ослабленными и дѣлаются жертвой фагоцитовъ. Такимъ образомъ физиологическая Ц. отравленій организмъ весьма условна и объясняется это тѣмъ, что Ц. эта выработалась подъ вліяніемъ переживанія наиболѣе приспособленныхъ къ наличнымъ условіямъ организмъ. Также условна Ц. и инстинктивныхъ актовъ, представляющихъ собою сложный наследственный рефлексъ (см. Психическая жизнь животныхъ). Ц. болѣе совершенна, но, конечно, тоже далеко не абсолютна, когда она является слѣдствіемъ сознательнаго акта, какъ это имѣетъ мѣсто при волевыхъ проявленіяхъ высшихъ животныхъ и человѣка. Итакъ мы различаемъ Ц. при актахъ автоматическихъ и рефлекторныхъ, Ц. инстинктивную и Ц. сознательную. Всѣ эти Ц. являются полезными для организмъ и могли быть выработаны подборомъ. Актъ сокращенія зрачка при усилении свѣта и расширенія при ослабленіи полезенъ въ смыслѣ регулированія количества падающихъ лучей на ретину. Акты чиханія и кашля полезны въ смыслѣ удаленія постороннихъ или накопившихся въ организмѣ веществъ и т. п. Полезность инстинктивныхъ и сознательныхъ актовъ для самосохраненія ясна сама собою. Ц. морфологическая можетъ быть разсматриваема съ двухъ точекъ зрѣнія: во-первыхъ, каждый органъ является цѣлесообразно устроеннымъ съ точки зрѣнія его пригодности для отравляемой имъ функція, и во-вторыхъ, организмъ устроенъ цѣлесообразно съ точки зрѣнія приспособленія къ окружающимъ условіямъ. Первая Ц. тоже далеко не абсолютна. Гельмгольцъ находилъ человѣческой глазъ весьма несовершеннымъ оптическимъ инструментомъ. То же надо сказать о глазахъ членистоногихъ, лишенныхъ способности принаравливать глазъ къ зрѣнію на ближнемъ и дальнемъ разстояніи, или о глазахъ нѣкоторыхъ низшихъ многоклеточныхъ, лишенныхъ преломляющихъ средъ и могущихъ вѣроятно различать только свѣтъ отъ темноты. Мы не можемъ думать, чтобы такіе глаза исполняли всѣ задачи, которыя имъ могутъ поставить цѣль самосохраненія ихъ обладателей, тѣмъ болѣе, что очень часто близко стоящія и живущія въ однородныхъ условіяхъ формы представляютъ различныя степени морфологической Ц. зрительнаго аппарата и, слѣдовательно, рѣшаютъ эти задачи съ различнымъ успѣхомъ. Объясненіемъ морфологической Ц. является то обстоятельство, что не органъ принаравливается къ извѣстной функціи, а функція является слѣдствіемъ строенія органа, т. е. и здѣсь Ц.

причинной. Ц. въ смыслѣ приспособленія условіямъ тоже далеко несо-
мнѣнно. Для примѣра возьмемъ охранно-
окраску и мимикрію. Исследованію
много желудковъ птицъ показываетъ,
что птицы питаются различными насекомыми,
черепами и бабочками, но притомъ
иными насекомыми, которыя являются
лишь тѣмъ или другимъ способомъ
дѣ (Judd) доказываетъ, на основаніи
анализа содержимаго желудковъ 15000
птицъ, что птицы въ изобиліи поѣдаютъ жу-
щичиныхъ своей окраской. Точно
тѣхъ насекомыхъ, защищенныхъ
своей окраской, но и выдѣленіемъ ѣдкихъ
жидкостей, все-таки поѣда-
ются некоторыми птицами. Лучше всего за-
щитены гусеницы, покрытыя волосами, хотя
поѣдаются, напр. кукушкой. Таинныя
окраска и жидкости, хотя и явля-
ются защитными, но по извѣстной сте-
пени являются все-таки безцѣльными не-
равенствами. Но изъ этого не слѣдуетъ,
что средства были вовсе лишены зна-
ченія, такъ же по наблюдѣніямъ Плато-
на гусеницы *Abraxas grossularis*,
дѣланы, не смотря на свою охранно-
окраску, поѣдаются тѣми же жуками.
Объясненіе этой формы Ц. можетъ
быть только на почвѣ закрѣпленія
ихъ особенностей путемъ подбора. То
значитъ, что Ц. вообще является не-
постоянной и представляетъ различныя
формы, заставляя думать, что она
явилась результатомъ постепенности,
а не была вложена разумомъ,
или человѣческому, ибо и человѣскій
инстинктъ бы придумать подчасъ нечто бо-
рѣе. Цѣлесообразно устроены
Ц. потому, что не достаточно цѣлесо-
образна организація ихъ если и возникала
индивидуальныхъ уклоненій, то веда
безъ особей, ими обладающихъ, и по-
тому переживали особи, наиболѣе цѣле-
сообразно устроенныя.

В. М. Ш.

Цѣль — подвижной щитикъ съ про-
тивъ прицѣла артиллерійскихъ орудій,
используемый для отклоненія вертикальной
оси орудія, для устраненія дерива-
цій вѣтра и т. п. Ц. ходитъ въ по-
лѣ трубокъ прицѣла на безконечномъ
уступающемся на опредѣленныхъ
дистанціяхъ дѣленіяхъ.

Цѣльщики — должностныя лица
въ Русь, выбиравшіяся земщиной
или на посадахъ для исполненія
обязанностей судебныхъ, финансовыхъ и по-
лициискихъ. Въ исторіи развитія этого инсти-
тута различать 2 періода: до XVII в.,
когда исполняютъ свои функции само-
стоятельно, и послѣ XVII в., когда они дѣй-
ствуютъ въ началѣ воеводъ или вообще
губернаторовъ. Впервые Ц. упоминаются въ
1497 г. и затѣмъ въ уставныхъ
грамотахъ Василия III. Подъ
дѣтскими описаніями сообщается, что для из-
браковъ на судъ вел. князь приказалъ
судить съ цѣльщиками, по 4 на

каждый мѣсяцъ. Въ первой половинѣ XVI в.,
до совершеннаго Грознаго, города и уѣзды
получаютъ почти повсемѣстно право выбирать
своихъ избранныхъ людей, въ томъ числѣ
и Ц., для губнаго дѣла, а съ 1555 г. вво-
дится во многихъ мѣстахъ земское само-
управленіе; дѣятельность Ц. расширяется, и
они отъ своихъ избирателей за несеніе обя-
занностей получаютъ подмогу, напр. въ уѣздѣ
Влад. Андреевича, въ Вышковскомъ станѣ, по
полтинѣ съ сохи. Ц. въ это время дѣйствуютъ
самостоятельно или помогаютъ земскимъ,
губнымъ и друг. старостамъ на судѣ, въ по-
имкѣ воровъ, разбойниковъ, при сборѣ податей,
торговыхъ и таможенныхъ пошлинъ, сдають
эти сборы изъ наддачи на откупъ и т. д.
Послѣ Смутнаго времени начинается второй
періодъ: Ц. переходятъ на положеніе чинов-
никовъ, но безъ соотвѣствующихъ правъ.
Правительство стремится всѣ свои многочи-
сленныя хозяйственныя функціи по различ-
нымъ сборамъ и торговымъ операціямъ сдать
выборнымъ старостамъ и Ц. и требуетъ отъ
нихъ гарантіи, что сборы слѣдующаго года бу-
дутъ не меньше, чѣмъ въ предыдущемъ или даже
больше; при этомъ не принимается во вниманіе,
что многіе сборы, какъ *неокладные*, не
могутъ быть фиксированы. За недоборъ или
неаккуратность Ц. оштрафовывались. Въ уѣздѣ
дѣятельность Ц. была ограничена сравни-
тельно съ городами. Повинность уѣздовъ и
посадовъ поставлять Ц. была очень разори-
тельна, на что они постоянно жаловались.
См. Лаппо-Данилевскій, «Организація прямого
обложенія»; Милуковъ, «Спорные вопросы
финансовой исторіи Моск. государства»; Чи-
черинъ, «Областные учрежденія въ XVII в.»;
Градовскій, «Исторія мѣстнаго управленія въ
Россіи»; Сергѣевичъ, «Русскія юридическія
древности».

Цѣловальники — новая сента въ мо-
локанствѣ. Въ послѣднее время кавказскіе
молокане селеній Воронцовки и Ново-
Михайловки, Тифлисской губ., раздѣлились на
двѣ враждующія партіи, одна изъ которыхъ
(преимущественно старики) отстаиваетъ «свя-
тое лобзаніе», а другая, ревнуя своихъ женъ,
поричаетъ обрядъ цѣлованія во время молит-
венныхъ собраній по воскреснымъ днямъ.
Основателемъ «цѣловальничества» является
инокъ Лукьянъ Петровъ, влослѣдствіи пере-
шедшій въ прыгуны. Сектанты Ц. основыва-
ютъ свое ученіе на словахъ Свящ. Писа-
нія: «цѣлуйте другъ друга лобзаніемъ святымъ»
(Рим. XVI, 16) и на примѣрахъ изъ Ветхаго
и Новаго Завета. См. «Миссіонерское Обо-
зрѣніе» (1901, октябрь, стр. 460 и сл.)

Цѣлованіе — см. Поцѣлуй (XXIV, 766).

Цѣломудріе, посягательства противъ
цѣломудрія — см. Распачіе, Непотребство и
Извращеніе.

Цѣлый тонъ — см. Интервалъ.

Цѣль въ стрѣльбѣ — предметъ, по кото-
рому производится стрѣльба. Она раздѣ-
ляется на живые — люди и животныя и мерт-
вые — укрѣпленія, зданія артиллерійскія и др.
орудія, подвижныя и неподвижныя. При
стрѣльбѣ дѣйствительной цѣль также дѣйстви-
тельна, при учебной же стрѣльбѣ Ц. искус-

ственные, и люди изображаются такъ назыв. мишенями. Развитие артиллерійскаго и ружейнаго огня требуетъ тщательной подготовки войскъ въ стрѣльбѣ, поэтому въ настоящее время Ц. для стрѣльбы вызываютъ особые заботы по ихъ усовершенствованію, во всѣхъ государствахъ имѣются громадные артиллерійскіе полигоны (у насъ въ каждомъ военномъ округѣ, а въ Варшавскомъ 2), на которыхъ производится стрѣльба по различнымъ Ц., представляющимъ по своимъ размѣрамъ, формѣ, быстротѣ движеній и пр. обстановку, весьма близкую къ дѣйствительной боевой. Въ морской и береговой артиллеріи часто практикуется стрѣльба по подвижнымъ, везомымъ на буксирѣ судами мишенямъ, изображающимъ непріятельскія суда. Для подготовительной стрѣльбы употребляются малыя Ц., годныя для прицѣливанія по нимъ на плацу или даже въ комнатѣ, размѣры различныхъ на нихъ изображеній сообразены съ размѣрами изображаемыхъ ими предметовъ на определенныхъ разстояніяхъ, такъ что при небольшомъ мѣстѣ можно учиться прицѣливаться на очень большія дистанціи.

Цѣльнопозвонковыя — одна изъ группъ вымершихъ панцирныхъ земно: д: ныхъ.

Цѣна (Preis, prix, price) — мѣровая цѣнность, выраженная въ деньгахъ. Предметомъ оцѣнки можетъ быть всякое подлежащее обмѣну «хозяйственное благо» (см. XXXVII, 488), т. е. не только предметы непосредственнаго потребленія, материалы и орудія производства, но и земля и другія недвижности, а также трудъ. Деньги не представляютъ собою такого устойчиваго и неизмѣннаго мѣрила, каковыя являются установившіяся мѣры дѣиия, поверхности и емкости, ибо онѣ — не что иное, какъ товаръ, цѣнность котораго отъ разныхъ причинъ мѣняется (см. Деньги, X, 404—413). При данной цѣнности денегъ цѣны товаровъ зависятъ отъ издержекъ производства, въ составъ которыхъ входятъ: вложенные въ него трудъ и капиталъ. Преобладающее значеніе труда видно изъ того, что всѣ материалы, орудія, постройки, все, чѣмъ, въ видѣ оборотнаго или основнаго капитала, снабжается производство, есть не что иное, какъ ошественный трудъ: Ц. материаловъ и орудій производства зависятъ отъ стоимости труда, на нихъ затраченнаго. Такъ напр., въ Ц. куска ситца входятъ: а) трудъ, необходимый для культуры хлопка, б) трудъ перевозки хлопка въ страну, гдѣ фабрикуется ситецъ, а слѣдовательно, и часть труда, затраченнаго на постройку судна, перевозающаго хлопокъ, в) трудъ прядильщика ткача и другихъ рабочихъ, участвовавшихъ въ выдѣлкѣ ситца на фабрикѣ, а также инженера, кузнеца, плотника, строившихъ зданія, гдѣ фабрикуется ситецъ, и машины, посредствомъ которыхъ онъ фабрикуется, д) трудъ торговца, продающаго товаръ оптомъ или въ розницу, и многихъ другихъ лицъ, такъ или иначе участвовавшихъ въ производствѣ товара и его сбытѣ. Всякое улучшеніе въ производствѣ, сокращающее трудъ въ какомъ-либо изъ разнообразныхъ процессовъ, чрезъ кото-

рые долженъ пройти сырой матеріалъ прежде чѣмъ поступитъ на рынокъ, способствуетъ уменьшенію Ц. товара; всякое ухудшеніе условій производительности труда, напротивъ, ведетъ къ повышенію Ц. Капиталъ оборотный, затрачиваемый въ производствѣ, всецѣло входитъ и въ Ц. продукта, вознагражденіе же за пользованіе основнымъ или постояннымъ капиталомъ (XIV, 364—375) — лишь въ мѣрѣ обычнаго процента на него и погашенія. Къ издержкамъ производства причисляется также и въ цѣну входитъ предпринимательская прибыль, какъ вознагражденіе за особое ухитреніе вести дѣло и какъ премія за рискъ неудачи (см. Прибыль, XXV, 126—130). Кромѣ этихъ естественныхъ и необходимыхъ издержекъ, есть еще другія, искусственныя и случайныя, напр. налоги прямыя и косвенныя, государственныя и общественныя. Изъ налоговъ нѣкоторые повышаютъ цѣны тѣхъ лишь единицъ данной группы товаровъ, которыя ими обложены (налогъ на переходъ земель, акцизъ на вино, на спички), другіе же распространяютъ свое вліяніе даѣе; такъ напр., покровительственныя таможенныя пошлины увеличиваютъ Ц. не только непосредственно оплачиваемыхъ ими привозныхъ товаровъ, но, болѣе или менѣе, всѣхъ однородныхъ съ ними произведеній охраняемой туземной промышленности (см. Протекціонизмъ, XXV, 510—520). По мнѣнію нѣкоторыхъ экономистовъ, рентъ въ составъ издержекъ производства, слѣдовательно и Ц., не входитъ (XXV, 579—582); другіе это отрицаютъ. Если, разсуждаютъ они, въ данной населенной мѣстности, не имѣющей возможности пользоваться подвозомъ хлѣба извнѣ, необходимо, вслѣдствіе увеличенія населенія увеличить производство хлѣба, то для полученія добавочнаго количества придется или распахать худшія, доселѣ не обработанныя земли, или же интенсифицировать, лучше обрабатывать тѣ, которыя уже находятся подъ плугомъ. Ни то, ни другое не можетъ произойти безъ повышенія Ц. на хлѣбъ. Если ранѣе, при обработкѣ только плодороднѣйшихъ земельныхъ участковъ, пудъ ржи обходился хозяевамъ въ 50 коп., то съ распространеніемъ культуры на худшія онъ обойдется дороже. И чѣмъ больше будетъ прибывать жителей, тѣмъ съ большими трудностями будетъ получаться необходимый хлѣбъ, тѣмъ больше будетъ вышаться Ц. хлѣба, получаемаго какъ съ худшихъ, такъ и съ лучшихъ земель. Тоже произойдетъ, если площадь культурныхъ земель не расширится, а будетъ приложено болѣе труда къ обработкѣ нѣкоторыхъ земель уже ранѣе воздѣланныхъ. Если прежде затрата на обработку десятины была равна цѣнѣ ста дней труда и доходъ десятины равнялся ста пуд. ржи, при чемъ выгодно было продавать пудъ по 50 коп., то затратъ еще 100 дней труда на десятину можетъ удвоить урожай лишь въ отдаленныхъ рѣдкихъ случаяхъ; есть предѣлъ, за которымъ поздки вложенныя въ землю трудъ и капиталъ обзываются менѣе производительными и доходными, чѣмъ трудъ и капиталъ, ранѣе въ нее вложенные. Если же къ дополнительной затратѣ прибавить, вслѣдствіе увеличенія нас-

ления, необходимо, то хлеб, добытый при таких неблагоприятных условиях, должен обходиться, а следовательно и продаваться дороже, с чем хлеб должна подниматься и на хлеб, добытый при прежней, менее интенсивной культуре. Рента в этом случае составляет разницу между неравными доходами от отдельных единиц труда и отдельных частей капитала, затраченных на земледелие. Как бы ни была велика или мала эта разница, но она, как и разница между доходностью лучших и худших земель, уплачивается в виде ренты собственникам земель, находящихся в наилучших условиях. Итак, рента оказывается следствием, а не причиной вздорожания земледельческого продукта: тем не менее вся она, в виде арендной платы, входит в состав цены произведенной земли. Для потребителя безразлично, в пользу собственника или арендатора идет рентная надбавка к необходимым издержкам производства, и функция цены не меняется от того, что рента вкрапывается в Ц. автоматически, без всякого труда и усилий со стороны собственника. Если земля принадлежит ему по наследству, как родовая собственность и свободна от ипотечного или иного долга, то потребитель в Ц. продукта уплачивает ренту в тесном смысле слова; если земля приобретена покупкой, то в Ц. ее продуктов потребитель уплачивает проценты и погашение покупной затраты, если она заложена — то проценты и погашение ипотечного долга: в том и другом случае — до полного погашения, после которого вступает в права своя рента в чистом виде со всеми правами на увеличение при каких-либо новых, не зависящих от труда, счастливых для собственника обстоятельствах. Сельские хозяйства стран, где еще много нетронутых плодородных земель, где рента отсутствует или она ничтожна, являются, поэтому, опасными конкурентами европейских хозяйств, вынужденных вырывать в Ц. продукты своих высокую ренту. Точно также входит в цену квартир рента, получаемая домовладельцами. Увеличение на 20% доходности дома, равнявшейся 10000 р., с проведением по близости электрического трамвая, является не причиной, а следствием усиленного спроса на квартиры в данной местности; тем не менее все жильцы должны платить за свои квартиры на 20% больше. С переходом дома в другие руки, увеличение дохода на 2000 р. будет учтено и превратится в прибыль с затраченного капитала, при чем положение жильцов, до нового подъема квартирных Ц., останется прежним, т. е. 2000 р. будут ежегодно входить в состав увеличенной квартирной платы. Издержки производства — тот уровень, к которому тяготеют цены, находясь в то же время в постоянном колебании зависящем от колебаний предложения товара и спроса на него. Если товар на рынок недостаточно, чтобы удовлетворить спрос, то не все спрашивающие могут получить его в требуемом количестве. Вместо того, однако, чтобы удалиться с

рынка без товара, многие предпочитают приобрести его хотя бы и по возвышенным Ц.; между спрашивающими явится конкуренция, и рыночная Ц. поднимется до уровня, при котором спрос окажется равным предложению; некоторые из покупателей сократят свое требование, или, видя, что Ц. им не по средствам, вовсе от него откажутся. В противном случае, т. е. когда товара на рынок больше, чем требуют покупатели, не весь доставленный товар может быть продан по Ц., покрывающей издержки производства; продавец, чтобы не останавливать дела, должен уступить часть товара по уменьшенной Ц.; а так как на одном и том же рынке Ц. на товар одного и того же качества одинаковы, то происходит общее понижение Ц., товар делается доступным, предложение — равным спросу.

Завися от спроса и предложения, Ц. в свою очередь, влияет на размеры производства: когда цены поднимаются значительно выше уровня издержек, то получаема от того предпринимателями прибыль привлекает к делу новых предпринимателей, прежних же побуждает к расширению производства: предложение увеличивается, и цены вновь приближаются к нормальному уровню. Когда, при чрезмерно увеличившейся конкуренции (см. XVI, 2—3), цены падают ниже издержек, то работающие при наименее благоприятных условиях должны прекратить, или же сократить, или же ввести технически улучшений удешевить свое производство. Изобретение совершеннейших орудий и машин, лучший организация труда, продолжение более удобных дорог — все это, способствуя уменьшению издержек производства, идет сначала на пользу производителям, впоследствии же, и притом постоянно — потребителям. Благодаря изобретениям и всяким улучшениям в производстве, параллельно с удешевлением предметов потребления расширяется круг потребителей, а следовательно увеличиваются и размеры производства, и сумма народного богатства. Один и тот же товар производится отдельными хозяевами или промышленниками с неодинаковыми издержками, в зависимости от умения предпринимателя вести дело, от искусства рабочих, от близости или отдаленности рынка и т. д., при чем цены определяются наименьшими издержками в тех случаях, когда производство товара может быть произвольно расширено, и наибольшими — когда производство новых партий, новых масс товара требует затрат более значительных. Предприниматель, находящийся в наилучших условиях производства — наприм. работающий на наилучше оборудованной фабрике, — расширяя свое производство, может выпускать на рынок новые партии товара по прежней или даже меньшей Ц., с которой должны сообразоваться и его конкуренты. Ц. может и не доходить до своего минимума, т. е. до стоимости издержек производства (напр. в тех случаях, когда принимаются искусственные меры к удержанию

Ц. на известной высотѣ), но она тяготеетъ къ этому уровню, а при усиленной конкуренціи опускается иногда и ниже, по крайней мѣрѣ временно. Наоборотъ, цѣны тяготеютъ къ уровню наивысшихъ издержекъ производства въ тѣхъ отрасляхъ народного хозяйства, гдѣ для производства новыхъ массъ товара необходимо отъ дешевыхъ способовъ производства переходить къ дорогимъ. Всякое усовершенствованіе способовъ земледѣльческаго производства, всякое улучшеніе путей сообщения, всякій подвозъ сельскохозяйственныхъ произведеній изъ мѣстностей, дешево производящихъ сельско-хозяйственные продукты, понижаютъ цѣны; но и при пониженіи онѣ продолжаютъ тяготѣть къ уровню самыхъ высокихъ, при измѣнившихся условіяхъ, издержекъ производства. Еще большее уклоненіе отъ наименьшихъ издержекъ производства представляютъ собою монополизмъ цѣны. Устраняя конкуренцію, монополія (см. XIX, 782—784) даетъ пользующемуся ею лицу, обществу или государству возможность устанавливать цѣны независимо отъ издержекъ производства, сообразуясь лишь со средствами потребителей. Къ числу фактическихъ монополій принадлежатъ обладаніе предметами рѣдкими, вновь не производимыми — напр. древними статуями, картинами, а также естественными богатствами — напр. цѣлительными источниками, рѣдкими золотыми россыпями или рудниками. Монополизмъ Ц. нерѣдко создается явно или тайно организованными стачками, или союзами крупныхъ предприятий. Иногда эти стачки имѣютъ въ виду временное поднятіе или удержаніе цѣны, иногда же онѣ рассчитаны на постоянное управленіе рынкомъ (см. Синдикаты, XXX, 8—22). Такъ какъ предпринимательская прибыль тѣмъ значительнѣе, чѣмъ Ц. товаровъ выше, то предпринимателями свойственно желать обстоятельствъ, обеспечивающихъ вѣрный сбытъ товара по возможно высокимъ цѣнамъ. При современной тѣсной зависимости частныхъ хозяйствъ и промышленныхъ предприятий отъ всемірнаго рынка, отдѣльное лицо, при самомъ счастливомъ соединеніи качествъ, необходимыхъ для хорошаго предпринимателя, часто не въ состояніи рассчитать всѣ вѣроятности успѣха начинаемаго дѣла. Самыя, повидимому, основательныя соображенія и надежды разрушаются стеченіемъ какихъ-либо неожиданныхъ обстоятельствъ. Возможность такой неудачи вноситъ въ дѣятельность предпринимателей элементъ азарта и побуждаетъ ихъ къ искусственному подъему цѣны, путемъ спекуляцій (XXXI, 171—177). Усильвъ спросъ на товаръ, когда онъ дешевъ, и поднявъ на него Ц., спекуляція старается съ возможно большимъ выгодой сбыть его, пока еще на рынокъ стоятъ высокія Ц.; при этомъ Ц. до известной степени уравниваются и убытки отъ ихъ колебаній равномерно раскладываются между потребителями. Нерѣдко спекуляція для своихъ цѣлей пользуется вредными средствами — напр. распространеніемъ ложныхъ слуховъ, фиктивными операціями купли-продажи, — вызывая искусственные колебанія Ц. и тѣмъ обогащая от-

дѣльныхъ лицъ, въ ущербъ интересамъ общественнымъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда конкуренція не можетъ охранять потребителя отъ произвола продавцовъ или лицъ, обязанныхъ оказывать какія-либо платныя услуги, устанавливаются опредѣленные таксы цѣны (XXXIII, 515—518). Такъ, въ интересахъ потребителей устанавливаются пассажирскіе и товарные тарифы, извозничьи таксы и т. д. Въ тѣхъ же интересахъ продавцы товаровъ вводятъ у себя цѣны безъ запроса, упрощая тѣмъ товарообмѣнъ и охраняя потребителей отъ излишнихъ расходовъ, неизбежныхъ при незнаніи дѣйствительной цѣнности товаровъ. По мѣрѣ развитія и успѣховъ народнаго хозяйства цѣны становятся устойчивѣе и справедливѣе. Въ тѣ времена, когда пути сообщенія были менѣе удобны, привозъ товаровъ сухихъ и морскими путями — медлительнѣе и дорогѣ, международная торговля — развита слабо — обиліе и недостатокъ товаровъ, какъ и денегъ, отражались на цѣнахъ гораздо болѣе, чѣмъ нынѣ. Особенно слѣдуетъ сказать это о хлѣбѣ и о другихъ предметахъ первой необходимости. Нынѣ, при возможности въ короткое время добыть сколько угодно хлѣба изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ, колебаніе цѣны на него несравненно слабѣе, чѣмъ прежде: такъ, рядъ неурожаявъ въ концѣ 1880-хъ гг., въ Германіи поднялъ въ ней цѣны на пшеницу и рожь всего на 20—25%, тогда какъ такого недорода въ средніе вѣка было достаточно, чтобы удвоить цѣны.

Самыми близкими къ издержкамъ производства являются цѣны первоначальныя (хозяйственные или фабричныя) и оптовыя, самыми высокими — розничныя. Условія образованія цѣны въ розничной торговлѣ — тѣ же, что и въ оптовой; разница заключается лишь въ томъ, что въ первой, при сравнительно маломъ оборотѣ, доля предпринимательской прибыли, а также расходовъ на помѣщеніе значительнѣе, а потому болѣе тяжелымъ бременемъ ложится на цѣну каждой единицы товара. Исслѣдованіе по этому предмету показало, что въ Парижѣ розничныя цѣны были выше оптовыхъ:

	Въ 1853 г.	Въ 1880 г.
На масло, молоко и		
творогъ на	25—40%	12—25%
» яйца »	15	35
» домашнюю птицу		
и дичь »	25	15—20
» свѣжую рыбу . . . »	25	15
» соленую рыбу . . . »	15	10
» рисъ и крахмалъ . . »	15—20	20—50
» сахаръ »	5—10	5—10
» кофе »	20—25	10
» чай »	25	60
» фрукты »	10—15	60
» овощи »	15—50	20—25

Въ отдѣльныхъ случаяхъ, при продажѣ скоро портящихся продуктовъ, цѣны повышаются на 100 и болѣе процентовъ. Если такъ велика разница между оптовой и розничной цѣной въ большихъ городахъ, то тѣмъ значительнѣе она въ мѣстностяхъ глухихъ, далекихъ отъ большихъ рынковъ. Средствомъ къ борьбѣ съ

неустремимыми требованиями розничной торговли является учреждение потребительных обществ по образцу основанного болѣе полувѣка тому назадъ въ англійскомъ промышленномъ городѣ Рочдайлѣ (см. Потребительныя общества, XXIV, 740—743).

Земля, какъ и всякая иная сельская и городская недвижимость, подобно обыкновеннымъ товарамъ, имѣетъ свою рыночную Ц., на установление которой вліяютъ издержки производства, выражающіяся въ затратахъ труда и капитала на улучшение земли: чѣмъ болѣе сдѣлано этихъ затратъ, тѣмъ, при остальныхъ равныхъ условіяхъ, земля цѣнится дороже и при продажѣ, и при отдачѣ въ аренду. При ограниченности предложенія земель, Ц. на нихъ тѣмъ выше, чѣмъ сильнѣе спросъ, увеличивающійся съ увеличеніемъ населенія. Въ густонаселенныхъ мѣстностяхъ Россіи средняя Ц. земли доходитъ до 300 р. и выше за десятину, тогда какъ десятины земли такого же качества въ какой-нибудь рѣдко населенной и далекой отъ рынковъ губерніи стоятъ въ 5, въ 10 разъ дешевле. Въ группѣ Штатовъ Сѣв.-Амер. союза, съ населеніемъ въ 57 чел. на 1 кв. версту (Массачусетс, Нью-Джерси, Нью-Йоркъ, Пенсильванія) земли въ 1880 г. продавались, въ среднемъ, по 356 р. за десятину; въ группѣ штатовъ съ населенностью въ 15 жит. (Огайо, Индіана, Иллинойсъ, Кентукки, Миссури, Iowa, Канзасъ, Небраска) — по 126 р.; въ штатахъ съ населеніемъ въ 7 жит. на кв. версту (Мичиганъ, Висконсинъ, Мэнъ, Миннесота, Дакота) — по 98 р. за десятину. (Max Sering, «Die Landwirthschaftliche Konkurrenz Nordamerika's in Gegenwart und Zukunft», Лип., 1887, стр. 463). Поднятію арендныхъ и продажныхъ цѣнъ на землю способствуютъ: ростъ населенія, увеличеніе производительности земли и повышение цѣнъ на ея произведенія; сдерживающія, наоборотъ, Ц. на землю уменьшеніе населенія, уменьшеніе цѣнъ на продукты земли, какъ привлеченіемъ къ культуру нетронутыхъ плодородныхъ земель, такъ и усовершенствованіями въ земледѣльческой техники (см. Землепользованіе, XII, 425—438). Отъ какихъ условій зависитъ и каковы измѣненія подвергается Ц. труда — см. Заработная плата (XII, 284—295), Рабочіе сельскіе (XXVI, 7—16), Фабричныя рабочіе (XXXV, 216).

Исторія цѣнъ. Работы Юнга, Роджерса, Тука, Ньюмарча, Чиббаріо, Зоетбергера, Зауербена и другихъ изслѣдователей дали массу интереснѣйшихъ фактовъ и обобщеній по исторіи цѣнъ. Изученіе ея сопряжено съ большими трудностями, заключающимися въ скудости источниковъ, особенно за времена очень отъ насъ отдаленныя, и въ колебаніяхъ цѣнъ денегъ какъ звонкихъ, такъ и бумажныхъ. Главную задачу историческаго изслѣдованія цѣнъ, поэтому, было установить: каковы изъ сохранившихся данныхъ о цѣнахъ имѣютъ ли случайный характеръ и могутъ служить основаніемъ для общихъ выводовъ, какъ измѣнялся съ теченіемъ времени, при разныхъ обстоятельствахъ, вѣсъ монеты, и въ

какомъ отношеніи были цѣны различныхъ товаровъ, особенно хлѣба и другихъ главнѣйшихъ жизненныхъ припасовъ, къ оплатѣ труда. Отъ временъ глубокой древности сохранилось о цѣнахъ мало такихъ свѣдѣній, которыми можно было бы пользоваться для общей характеристики хозяйства древнихъ народовъ, тѣмъ болѣе, что хозяйство въ тѣ времена основано было на несвободномъ трудѣ. У Гомера въ Илиадѣ Ц. рабыни опредѣляется стоимостью 4 быковъ, жертвенный треножникъ — 12 быковъ. За 400 лѣтъ до Р. Хр. медимнъ пшеницы покупали въ Афинахъ по 3 драхмы, что, по нынѣшнимъ Ц. серебра, составляетъ 45 коп. за пудъ (по курсу 1 р. = 1/2 имперіала). Въ то же время быка можно было купить за 20 руб., овцу — за 4 руб. Поденная плата свободному черноработному составляла цѣнность 17—20 фунтовъ пшеницы, профессиональному рабочему — вдвое болѣе. Черезъ 50 лѣтъ, во времена Демосфена, въ Афинахъ медимнъ пшеницы покупали за 5 драхмъ (76 коп. пудъ), въ 200 г. до Р. Хр. въ Египтѣ — по 48 коп., въ 50 году въ Сициліи — 50 коп.; въ это время дневной трудъ черноработного равнялся стоимости 14 фун. пшеницы. Въ началѣ 1 в. по Р. Хр. въ Римѣ пудъ пшеницы стоилъ 88 коп., во 2-й половинѣ — 60 коп. (18 сестерцій за медимнъ). Къ 301 г. относится эдиктъ Діоклетіана «О товарныхъ Ц.» («De pretiis rerum venalium»), которымъ ограничивались (переводя на нашу мѣру и валюту): рожь въ 74 коп. за пудъ, пшено — 55, овесъ — 56, горохъ — 66, соль — 13, свинина — 6 руб. 16 к., бычье мясо — 4 руб. 40 к., масло коровье — 8 руб. 80 к., свѣжая рыба — 4 руб. 80 к., — 12 руб. 32 к., соленая рыба въ 3 руб. 52 к. за пудъ, гусь — 72 к. штука, курица — 26 к., устрицы — 72 к. сотня. Въ то же время пастуху платили, очевидно на хозяйскихъ харчахъ, 16 коп., т. е. стоимость 9 фун. ржи, прочимъ сельскохозяйственнымъ рабочимъ, также кромѣ содержанія — по 20 к., кузнецу — 40 к., учителю — по 40 к. въ мѣсяцъ съ ученика. Во время войнъ и опустошеній, которыми сопровождалось великое переселеніе народовъ, цѣны на жизненные припасы въ отдельныхъ мѣстностяхъ сильно колебались. Съ водвореніемъ мира и гражданскаго порядка, земледѣльскій трудъ становился все болѣе и болѣе производительнымъ и цѣны жизненныхъ припасовъ устанавливались на уровнѣ болѣе низкомъ, чѣмъ въ I—IV вв. нашей эры. Въ германскихъ областяхъ, расположенныхъ по Мозелю, въ VIII и IX вв. мальтеръ (165 литровъ) пшеницы стоилъ (по Лампрехту) 49,3 грамм. серебра, т. е. 39 коп. пудъ. Съ IX по XI в. вѣроятно для этой мѣстности нѣтъ надежныхъ свѣдѣній; въ 1200—1250 гг. мальтеръ стоилъ 75,9 грамм. серебра или 1 пудъ — 61 к., въ XIV стол. — 55,5 грамм. серебра (44 к.), въ 1401—50 гг. — 30,3 грамм. серебра (22 к.). Въ монументальной «Исторіи цѣнъ» Роджерса собрана масса погодныхъ данныхъ о цѣнахъ, существовавшихъ въ Англіи на разные товары съ 1259 по 1702 г. Краткое извлеченіе изъ нихъ даетъ слѣдующая таблица.

	1261—1350		1351—1450		1451—1540		1541—1582		1583—1642		1643—1702	
	Шилл.	Пенсы.	Шилл.	Пенсы.	Шилл.	Пенсы.	Шилл.	Пенсы.	Шилл.	Пенсы.	Шилл.	Пенсы.
Квартеръ пшеницы	5	9 ¹ / ₄	6	1 ¹ / ₂	5	11 ³ / ₄	13	10 ¹ / ₂	36	1	41	11 ¹ / ₂
Ячменя	4	1 ¹ / ₂	4	0 ³ / ₄	3	8 ³ / ₄	8	5 ¹ / ₂	19	9 ³ / ₄	22	2 ¹ / ₂
Овса	2	4 ³ / ₄	2	6 ¹ / ₂	2	2 ¹ / ₂	5	5 ¹ / ₂	12	5	15	2 ¹ / ₂
Гороха	3	9 ¹ / ₂	3	8 ¹ / ₂	3	10	8	8	19	7	25	1 ¹ / ₂
Быкъ	12	0 ¹ / ₂	14	11 ³ / ₄	20	7	70	7 ¹ / ₂	182	6 ¹ / ₂	143	10
14 фунт. бычачьяго мяса	—	—	—	—	—	—	1	7	2	5 ¹ / ₂	3	5 ¹ / ₂
Овца	1	4	1	6 ³ / ₄	2	2 ³ / ₄	6	4	13	10	24	3
Курица	—	1 ¹ / ₂	—	2	—	2 ¹ / ₂	—	4 ³ / ₄	—	11 ¹ / ₂	1	3 ¹ / ₂
120 яицъ	—	4 ³ / ₄	—	5	—	6 ¹ / ₂	2	6 ¹ / ₂	3	3	3	4
12 фунтовъ свѣчей	1	10 ³ / ₄	1	11 ¹ / ₂	1	3 ³ / ₄	2	7 ¹ / ₂	4	2 ³ / ₄	5	2 ³ / ₄
1 кварталъ соли	3	5	6	4	4	9	10	10 ¹ / ₂	14	6	22	4 ¹ / ₂
1 сотня рыбъ	—	—	—	—	44	9	55	4	65	9 ¹ / ₂	85	5 ¹ / ₂
1200 сельдей	7	5	15	0	—	—	—	—	—	—	—	—
Сельди въ боченкахъ	—	—	10	9	11	6	22	9	30	4	38	3
Дрова	—	—	—	—	7	9 ¹ / ₂	11	10	13	10 ¹ / ₂	18	4 ¹ / ₂
Хворостъ, 100 пучковъ	2	6	3	2	7	11	13	11 ¹ / ₂	—	—	—	—
Центнеръ желѣза	4	1	9	5 ¹ / ₂	15	7 ¹ / ₂	26	2 ³ / ₄	33	11 ¹ / ₂	38	10
12 арш. парусины	2	6 ³ / ₄	4	10 ¹ / ₂	4	4 ¹ / ₂	7	7 ³ / ₄	9	5	11	4
Лучшая шерстяная одежда, 24 аршина	79	8	83	2	55	8 ¹ / ₂	152	10	—	—	—	—
Пѣвческая одежда, 12 арш.	—	—	—	—	—	—	45	9 ¹ / ₂	59	2 ³ / ₄	66	8 ¹ / ₂
Заработная подневная плата плотнику	—	3 ¹ / ₂	—	4 ¹ / ₂	—	5 ¹ / ₂	—	10	по подѣльному.			
Поденная плата земледѣльцу	—	2 ³ / ₄	—	3 ¹ / ₂	—	4	—	6 ¹ / ₂	4	10	6	4 ¹ / ₂

Изъ таблицы видно, что цѣна на хлѣбъ съ конца второй половины XIII и до половины XV ст. нѣсколько понизилась, на домашнихъ животныхъ поднялась на 60%, на птицу и яйца увеличилась въ 1¹/₂ раза, на ткани почти удвоилась, на желѣзо почти учетверилась. Въ то же время заработная плата земледѣльца увеличилась на 45%, плотника—почти удвоилась. За принятые въ таблицѣ періоды оплата труда выражалась слѣдующими количествами хлѣба:

Періоды.	Фунтовъ пшеницы въ день: земледѣльцу.	плотнику.
1261—1350 гг.	21 фн.	25 фн.
1351—1400 „	31 ¹ / ₂ „	34 ¹ / ₂ „
1401—1540 „	29 „	43 ¹ / ₂ „
1541—1582 „	20 „	32 „
1583—1642 „	15 „	20 „
1643—1702 „	20 „	32 „

Изъ сопоставленія приведенныхъ данныхъ видно, что благосостояніе рабочаго класса, насколько оно выражается въ заработной платѣ, постепенно повышалось до половины XVI в.; что съ удешевленіемъ серебра, чувствительнымъ уже чрезъ полвѣка по открытіи Америки, повышеніе заработной платы шло медленнѣе повышенія цѣны на хлѣбъ и на другіе жизненные припасы, равно какъ и на произведенія обрабатывающей промышленности; что выраженное въ количествѣ хлѣба пониженіе заработной платы продолжалось въ концѣ XVI и въ первой половинѣ XVII в., но во второй его половинѣ количество хлѣба, какъ эквивалента платы, опять повысилось до размѣровъ 1541—1582 гг. Въ послѣдніе годы XVII в. (1692—99) Англіи, какъ и вся

Европа, испытала рядъ неурожаевъ, вслѣдствіе чего Ц. пшеницы поднялась до 54¹/₂ шиллинговъ за кварталъ (1 р. 93 к. за пудъ). Въ 1700 г. благодаря урожаю, цѣны понизились на 40%, но въ 1701 г. опять поднялись до 51¹/₂ шилл. за кварталъ (1 р. 83 к. за пудъ). Въ 1708 г. цѣны упали до 25 шилл. (89 коп. за пудъ), но въ 1709—1710 гг., вслѣдствіе неурожая, поднялись до 81¹/₂ (2 р. 89 коп. за пудъ). По минованіи этихъ исключительныхъ годовъ цѣны держались около 33 шилл. (1 р. 17 коп. за пудъ) до 1713 г. Время съ 1715 до 1765 г. въ Англіи было временемъ сравнительно спокойнаго развитія народнаго хозяйства: хлѣбъ, какъ и во всей Европѣ, былъ сравнительно дешевъ, неурожаи рѣдки и кратковременны. Цѣны на пшеницу колебались около 33 шилл. (1 р. 17 коп. за пудъ), повышаясь во время неурожаевъ (1728, 1729, 1740, 1756 гг.) до 48 (1 р. 70 к. за пудъ) и понижаясь въ очень обильные хлѣбные годы до 28 (99 коп. за пудъ) и даже до 22 (78 коп. за пудъ) шиллинговъ за кварталъ. Поденная заработная плата сельскохозяйственнымъ рабочимъ стояла около 1 шиллинга, т. е. на уровнѣ 1643—1702 гг., но, при сравнительно дешевой цѣнѣ хлѣба, въ дѣйствительности была нѣсколько выше. Съ исходомъ 1763 г. окончился періодъ урожаевъ и дешевизны. Англія, ранѣе вывозившая хлѣбъ, начала ввозить его къ себѣ, не смотря на то, что съ увеличеніемъ цѣны обработка земли приняла болѣе интенсивный характеръ. Чтобы привозъ хлѣба не очень понижалъ цѣны, закономъ были установлены на привозный хлѣбъ подвижныя ввозныя таможенныя пошлины. Цѣны на хлѣбъ стали повышаться подѣль-

ниемъ быстро развивавшейся фабричной промышленности, отвлекавшей сельское население къ промысловымъ заработкамъ и увеличивавшей такимъ образомъ хлебный рынокъ. За три послѣднія десятилѣтія XVIII в. цѣны на пшеницу были слѣдующія:

	За кварталъ.	Въ руб. за уд.
1771—1780 гг.	49 шилл. 5½ п.	1 р. 75 к.
1781—1790 »	51 » 7½ »	1 » 83 »
1791—1800 »	68 » 9½ »	2 » 44 »

До двадцатыхъ годовъ XIX в. цѣны продолжали стоять на значительной высотѣ, во второй и третьей четверти колебались около 54 шиллинговъ за кварталъ, съ семидесятыхъ же годовъ стали быстро понижаться. Вотъ среднія цѣны по 7 десятилѣтіямъ и 6 пятилѣтіямъ XIX в.:

Годы.	Шиллинги за кварталъ.	Руб. и коп. за пуд.
1801—1810 . . .	84,00 *)	3 р. 01 к.
1811—1820 . . .	91,02 **)	3 » 23 »
1821—1830 . . .	56,04	2 » — »
1831—1840 . . .	57,03	2 » 03 »
1841—1850 . . .	53,04	1 » 82 »
1851—1860 . . .	53,05	1 » 90 »
1861—1870 . . .	53,01	1 » 88 »
1871—1875 . . .	54,00	1 » 94 »
1876—1880 . . .	47,06	1 » 69 »
1881—1885 . . .	40,01	1 » 43 »
1886—1890 . . .	31,05	1 » 12 »
1891—1895 . . .	27,11	— » 99 »
1896—1900 . . .	28,08	1 » 03 »

Таблица показываетъ, что цѣны на пшеницу въ Англіи за послѣднюю четверть XIX в. уменьшились вдвое, а съ начала вѣка—больше чѣмъ втрое. Пониженіе Ц. на хлебъ въ Англіи, какъ и въ другихъ европейскихъ государствахъ, объясняется удешевленіемъ фрахтовъ и привлеченіемъ къ европейскому рынку заокеанскихъ хлебоборозныхъ странъ. Но не всюду цѣны на хлебъ понизились въ одинаковой мѣрѣ: оглядая свое сельское хозяйство ввозными таможенными пошлинами, Франція, Германія, Италія и нѣкоторые другія государства держатъ еще цѣны нѣсколько повышенныя. Такъ:

Годы	Ц. 1 пд. пшеницы въ рубляхъ по курсу **)	
	Въ Лондонѣ.	Въ Мангеймѣ.
1890—1899 . . .	1,05 к.	1,44 к.
1900	1,04 »	1,35 »
1901	1,04 »	1,34 »
1902	1,06 »	1,36 »

Таможенная пошлина, взимаемая въ размѣръ 26½ к. съ пуда, псѣшло вошла въ Ц. пшеницы на внутреннѣмъ германскомъ рынкѣ. Въ первой половинѣ XIX ст., напротивъ, англійскія цѣны были выше германскихъ на 20 и болѣе %, чему причиною были высокія

таможенныя пошлины на привозный хлебъ въ Англію.

Всѣ выше высказанные выводы относительно Ц. требуютъ поправки въ виду измѣненій какъ въ вѣсѣ и качествѣ монеты, такъ и въ покупательной ея силѣ, зависѣвшей отъ ея наличности въ каждомъ отдѣльномъ государствѣ и на всемъ мировомъ рынкѣ, отъ увеличенія населенія, отъ развитія сельскаго хозяйства, промышленности и торговли, отъ употребленія въ обращеніе бумажныхъ денежныхъ знаковъ вмѣсто звонкой монеты (см. Денги. Монета, Золото, Серебро, Банки, Кредитъ.). Нижеслѣдующая таблица показываетъ пониженіе покупательной силы звонкой монеты съ начала XVI ст. до конца третьей четверти XIX (по Ганаусеру, «Etudes économiques sur l'Alsace ancienne et moderne», 1876—78, и Зетберу, цитируемымъ у Рошера въ 20-мъ изданіи его «Основы національной экономіи», стр. 367).

Покупательная сила звонкой монеты:

Періоды.	Въ цѣнахъ на хлебъ.	Въ цѣнахъ на животно-ные произв-ства вообще.	Въ Ц. на всѣмъ обществѣ.	Ежегодное количество произв-ства металла въ тыс. мар.
По отношенію къ цѣности звонкой монеты въ 1871—1875 гг.				
1501—1520 . . .	7,16	6,68	6,81	24642
1521—1540 . . .	5,39	5,48	5,70	36212
1545—1560 . . .	4,11	4,53	4,62	79830
1561—1580 . . .	2,45	3,23	3,43	72993
1581—1600 . . .	1,93	2,84	2,95	95992
1601—1620 . . .	2,27	2,78	2,90	99893
1621—1640 . . .	—	—	—	94005
1641—1660 . . .	2,34	2,77	2,83	90402
1661—1680 . . .	2,12	2,81	2,82	86495
1681—1700 . . .	2,08	2,30	2,37	91576
1701—1720 . . .	2,04	2,53	2,63	99776
1721—1740 . . .	3,00	3,51	3,50	130849
1741—1760 . . .	2,46	2,92	2,88	164628
1761—1780 . . .	2,19	2,50	2,48	175260
1781—1800 . . .	1,65	1,84	1,81	207865
1801—1810 . . .	1,46	1,59	1,57	210547
1811—1820 . . .	0,99	1,33	1,32	129271
1821—1830 . . .	1,40	1,71	1,67	122564
1831—1840 . . .	1,26	1,46	1,44	163967
1841—1850 . . .	1,17	1,46	1,43	293252
1851—1855 . . .	1,00	1,32	1,32	710568
1856—1860 . . .	1,13	1,25	1,24	737799
1861—1865 . . .	1,21	1,24	1,23	714700
1866—1870 . . .	1,05	1,17	1,16	776435
1871—1875 . . .	1,00	1,00	1,00	830679

Итакъ, звонкій металлъ подешевѣлъ съ первой половины XVI в. въ 5—6 разъ, со второй въ 3—4, съ XVII и XVIII в. въ 2—3 раза. До конца третьей четверти XIX в. въ подобномъ расчетѣ можно соединить оба драгоцѣнные монетные металла, такъ какъ отношеніе Ц. серебра къ Ц. золота мало измѣнялось; въ послѣдніе же годы серебро такъ подешевѣло, что цѣнится теперь уже не въ 15, а въ 30 разъ ниже золота. Ниже приводится таблица англійскихъ цѣнъ на нѣкоторые товары, выраженныхъ въ рубль и копейки, по вѣсу чистаго серебра.

*) Наименьшія цѣны за это десятилѣтіе—въ 1891 г. 141 шилл. за кварталъ и въ 1810 г. (112 шилл.).

**) Наименьшія цѣны за это десятилѣтіе—въ 1813 г. 141 шилл., 1818 г. (119 шилл.) и 1817 г. (109 шилл.).

Предметы обмена.	Цѣны по приведеніи къ вѣсу чистаго серебра въ рублѣхъ и копѣйкахъ по курсу 1 р. = 1/2 имперіала.											
	1201—99 г.		1300—99 г.		1400—99 г.		1500—99 г.		1600—99 г.		1700—99 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Пшеница, за тонну . . .	—	—	37	83	28	37	49	65	106	39	125	31
Бычье мясо, за 8 фн. . .	—	24	—	47	—	39	—	32	—	99	1	50
Коровье масло, за 1 фн. .	—	—	—	12	—	8	—	12	—	16	—	20
Быкъ	20	34	21	28	19	87	18	92	50	13	80	39
Овца	1	42	2	13	1	89	1	89	3	78	8	98
Свинья	2	84	4	26	2	84	2	84	4	26	10	88
Гусь	—	35	—	47	—	47	—	43	—	47	—	99
Курица	—	12	—	24	—	24	—	20	—	32	—	47
Лошадь	—	—	—	39	72	37	83	50	13	148	96	283
Яйца, за дюжину	—	12	—	24	—	24	—	16	—	16	—	32
Вино, за галлонъ	1	42	1	42	—	95	1	89	2	84	8	04
Пиво, за галлонъ	—	12	—	20	—	16	—	16	—	16	—	32

Таблица показывает, что съ пониженіемъ цѣнности серебра различные товары вздорожали не въ одинаковой степени: въ 7—6 разъ—пшеница, крупный рогатый скотъ, мясо, лошади, вино, въ 5—4 раза—мелкій рогатый скотъ, птица, въ 4—3 раза—свиньи, яйца, пиво. За послѣднія три десятилѣтія значительно подешевѣлъ не только хлѣбъ, но и прочіе продукты сельского хозяйства, особенно произведенія обрабатывающей промышленности.

Составленная для 45 главнѣйшихъ предметовъ потребленія таблица цѣнъ (index number) показываетъ слѣдующее:

Процентныя отношенія Ц. каждаго пятилѣтія къ цѣнамъ 1867—1877 гг.

Періоды.	На сел.-хоз. растительные продукты.	На сел.-хоз. животные продукты.	На сахаръ, кофе и чай.	На ископаемые продукты.	На продукты ткачества.	На прочіе товары.	На все товар.
1846—1849	101,5	80,7	82,7	85,2	71,5	81,0	84,0
1850—1854	89,4	74,6	83,6	90,4	81,2	90,6	85,4
1855—1859	105,2	86,4	100,8	104,2	87,4	109,2	98,4
1860—1864	93,0	88,4	101,2	93,6	123,2	105,0	101,2
1865—1869	99,8	93,2	95,8	88,6	117,8	99,8	100,0
1870—1874	98,8	102,2	102,0	113,2	103,6	102,8	103,6
1875—1879	93,4	102,0	95,6	84,4	82,0	90,8	81,0
1880—1884	82,0	101,2	77,6	75,8	73,8	85,0	83,0
1885—1889	65,8	84,4	66,0	71,0	65,4	69,4	70,2
1890—1894	63,8	82,4	70,0	71,8	58,8	67,4	68,6
1895—1896	53,5	75,2	60,5	62,5	53,0	64,0	61,5

Извѣстно, что цѣны на сельскохозяйственные продукты были высоки въ первое изъ приведенныхъ пятилѣтій по причинѣ неурожая 1846 и 1847 гг.; затѣмъ всѣ цѣны понизились въ пятилѣтіе 1855—59 гг., подъ вліяніемъ войнъ крымской и итальянской, а также прилива калифорнійскаго золота. Произведенія ткачества и пряденія вздорожали въ пятилѣтіе 1860—64 гг. по случаю сѣв.-американской междоусобной войны, сократившей подвозъ хлопка въ Европу и удорожившей втрое Ц. хлопка. Въ половинѣ послѣдняго десятилѣтія XIX в. пониженіе цѣнъ противъ уровня 1846—49 гг. оказывается слѣдующее.

Растительныхъ сел.-хоз. производеній	на 47,3%
Произведеній животнаго царства	> 6,8 >
Сахара, кофе и чай	> 26,8 >
Ископаемыхъ производеній	> 26,6 >

Продуктовъ ткачества и пряденія. на 25,2 >
Прочихъ товаровъ > 34,7 >
Всѣхъ шести группъ товаровъ. > 26,8 >

Таково пониженіе цѣнъ на англійскомъ рынкѣ за полвѣка со времени перехода англичанъ отъ протекціонизма къ осуществленію началъ свободной торговли. Понизились цѣны различныхъ предметовъ потребленія и въ прочіихъ европейскіхъ государствахъ, и въ Сѣв.-Американскихъ Соед. Штатахъ, но въ мѣрѣ настолько меньшей, насколько каждое изъ этихъ государствъ охраняетъ различныя отрасли своего производства ввозными пошлинами.

О цѣнахъ на товары въ древнѣйшей Россіи сохранилось мало такихъ свѣдѣній, которыя могли бы дать основаніе для широкихъ обобщеній. О показаніяхъ, сохранившихся въ литературныхъ и законодательныхъ памятникахъ

XV и XVI вв., В. О. Ключевскій въ «Русскомъ рублѣ XVI — XVIII вв.» второго заимствуются нижеслѣдующія изъ с Ц. въ древней Руси), говорить, о болѣею частью Ц. «болыныя», го- — или уже слишкомъ сытыя, слиш- доровныя. Онѣ потому и были въ свое замѣнены, что стояли слишкомъ вы- или слишкомъ низко. Колебания цѣнъ нсты и сильны. Малѣйшее затрудне- подвозъ производило панику на рынкѣ. въ урожайные годы замѣнительство въ ½ поднимало Ц. ржи втрое, вчетверо, одные же годы — въ нѣсколько де- разъ выше нормального уровня. Ко- я цѣнъ объясняются климатическимъ разиетъ территории тогдашняго рус- государства и, какъ слѣдствіемъ этого разиия, одновременностью урожая или кая на всей или почти всей территории, се рѣдкостью населенія, худыми путями нія, слабымъ раздѣленіемъ труда, ма- нностью городского и промышленнаго ала развитою вышннею торговлею. Отъ нияго года XV в. до настъ дошелъ рядъ къ, которые могутъ служить точкой нения при изученіи цѣнъ XVI в. Въ Вотской пятины, обнимавшей собою ы нынѣшней Петербургской губерніи, 0 г. хлѣбный оброкъ, каковой платили ну оброчные крестьяне, сидѣвшіе на ой государевой землѣ, иногда пока- реводеннымъ на деньги. По переводѣ нихъ мѣръ и денегъ на нынѣшнія, яется, что московскій рубль конца на, по хлѣбнымъ Ц. Вотской пятины, въ сто разъ болѣе покупательной чѣмъ нынѣшній. Но такъ какъ въ 1500 г. было чистаго серебра въ $3\frac{1}{15}$ а, чѣмъ въ нынѣшнемъ, послѣдній же иеть въ себѣ лишь $\frac{1}{2}$ того количества а, которое въ слиткѣ можно купить , иириала, то въ действительности ельная сила одной и той же въсо- аницы серебра была въ 1500 г. не 4, а только въ 16—17 разъ болѣе, чѣмъ 3 г., какъ видно изъ слѣдующей таб- (столб. 2-й, сверху).

	Цѣна		Разница	
	въ 1500 г.	четверти въ 1000 г.	Номи- нальная.	Дѣйстви- тельная въ чистомъ серебра.
Ржи . . .	$6\frac{2}{3}$ к.	7 р. 00 к.	1:105	1:16,4
Пшеницы . .	$9\frac{1}{2}$ »	9 » 00 »	1: 97	1:15,2
Ячменя . .	$4\frac{2}{3}$ »	5 » 30 »	1:115	1:18,0
Овса . . .	$3\frac{1}{2}$ »	3 » 80 »	1:111	1:17,3

Цѣны XVI в. гораздо болѣе затрудняютъ наслѣдованіе. Извѣстія этого вѣка даютъ два ряда цѣнъ—дешевыхъ и дорогихъ, хотя и не голодныхъ. Первые почти не измѣняются въ продолженіе всего столѣтія, но страдаютъ географической неопредѣленностью, не при- урочены къ мѣсту. По выводѣ среднихъ Ц. каждаго хлѣба въ нынѣшнихъ центральныхъ губерніяхъ Великороссіи, т. е. Московской и смежныхъ съ нею, получимъ слѣдующій рядъ цѣнъ каждаго изъ главныхъ хлѣбовъ:

	Цѣна четверти въ Московской обл.		Разница	
	Въ XVI в.	Въ 1893 г.	Номи- нальная разица.	Дѣйстви- тельная разица.
Ржи . . .	5 к.	6 р. 40 к.	128	20,0
Пшеницы . .	12 »	9 » 00 »	75	11,7
Ячменя . .	4 »	5 » 20 »	130	14,4
Овса . . .	$2\frac{1}{2}$ »	3 » 60 »	144	22,5

На одно и то же количество серебра въ нынѣшней Московской губерніи въ XVI в., при дешевыхъ Ц., можно было купить хлѣба въ 17 разъ болѣе, чѣмъ въ началѣ XX в. Въ продолженіе всего XVI в. незаметно посте- пеннаго роста цѣнъ, но колебанія ихъ были весьма чувствительны. Въ недородные, доро- гіе годы цѣны ржи поднимались въ первой половинѣ XVI в. до 14, 18, 28, а въ Псковѣ (въ 1543 г.)—до 40 к.; во второй половинѣ— до 21, 25, 80 (въ Новгородѣ, въ 1589 г.), 84 к. (на Вяткозертѣ, въ 1587 г.). Во второй поло- винѣ XVI в. обычныя цѣны на хлѣбъ, по из- слѣдованію проф. Ключевскаго, были только на 12% выше, чѣмъ въ первой. Цѣны дру- гихъ, кромѣ хлѣба, жизненныхъ припасовъ въ XVI в. были низки; но разица между ними и нынѣшними Ц. не такъ велика, какъ меж- ду хлѣбными Ц. XVI и начала XX в.

	Цѣны:		Разница:	
	въ 1586 г.	въ 1903 г.	Номинальная.	Дѣйствительная.
Коровье, 1 фн.	$\frac{3}{7}$ к.	50 к.	1: 70	1:10,9
Вѣна, 1 фн.	$\frac{3}{8}$ »	12 »	1: 19	1: 3,0
Яишъ	5 »	1 р. 50 »	1: 30	1: 4,7
Кочней капусты	12 »	6 » 00 »	1: 50	1: 7,8
Огурцовъ	$\frac{1}{5}$ »	20 »	1:100	1:15,6
Сѣмянное, 1 пудъ	20 »	4 » 40 »	1: 22	1: 3,4
Гоняжье, 1 пудъ	$24\frac{1}{2}$ »	6 » 40 »	1: 26	1: 4,0
Медъ	41 »	20 »	1: 49	1: 7,7
Воска	1 р. 03 »	29 »	1: 28	1: 4,4
а	6 »	2 » 50 »	1: 42	1: 6,6
а	$1\frac{1}{2}$ »	50 »	1: 33	1: 5,2
а	3 »	90 »	1: 30	1: 4,7

къ, выраженнымъ въ нѣсѣ чистаго се- цѣны 12 названныхъ товаровъ были въ 6—7 разъ дешевле, чѣмъ нынѣ. въ такомъ же отношеніи были къ ны-

нѣшнимъ цѣны на скотъ; но Ц. на привоз- ные иностранные товары были, сравнительно, дороги. Все это видно изъ двухъ слѣдующихъ таблицъ.

а) Цѣны на скотъ.

	Ц ѣ н ы:		Во сколько разъ первыя дешевле послѣднихъ:		
	въ XVI ст.	въ началѣ XX ст.	номинально.	въ действительности.	
Въ Вологдѣ: лошадь весной и лѣтомъ	0 р. 88 к.	50 р. 00 к.	57	8,9	
» » зимою и осенью	0 » 60 »	40 » 00 »	67	10,5	
Корова весною	0 » 67 »	32 » 00 »	48	7,5	
Въ Москвѣ: лошадь осенью	1 » 38 »	45 » 00 »	33	5,2	
Указныя цѣны. {	рабочая лошадь	1 » 50 »	52 » 00 »	35	5,5
	корова	1 » 00 »	45 » 00 »	45	7,0
	быкъ	1 » 00 »	45 » 00 »	45	7,0
	овца	0 » 10 »	4 » 00 »	40	6,2

б) Цѣны на нѣкоторые иностранные товары.

	Ц ѣ н ы:		Во сколько разъ первыя дешевле послѣднихъ:	
	въ XVI ст.	въ началѣ XX ст.	номинально.	въ действительности.
Бумага хлопчатая, пудъ	1 р. 08 к.	10 р. 00 к.	9,7	1,50
» писчая, стопа	40 »	3 » 00 »	7,5	1,17
Сахаръ головной	3 » 43 »	5 » 65 »	1,6	0,25
Черносиль	0 » 43 »	6 » 00 »	14,0	2,19
Изюмъ	34 »	6 » 00 »	17,6	2,75
Мускатные орѣхи	10 » 28 »	41 » 28 »	4,0	0,63
Перецъ	4 » 11 »	16 » 00 »	3,9	0,61
Имбирь	4 » 11 »	16 » 00 »	3,9	0,61

Изъ этихъ товаровъ только три послѣдніе остаются исключительно привозными; они подешевѣли на 40%. Сахаръ, даже со включеніемъ акциза, теперь дешевле вчетверо; черносиль и изюмъ вздорожали въ 2—2½ раза; Ц. писчей бумаги (предполагая въ томъ и другомъ случаѣ хорошее качество) увеличилась на 17%; Ц. привозного бумажного хлопка, со включеніемъ пошлины — въ 1½ раза. Цѣны на трудъ, по отношенію къ цѣнамъ на главнѣйшіе предметы потребления, насколько можно судить по сохранившимся скуднымъ извѣстіямъ, не были, въ урожайные годы, ниже нынѣшнихъ. Герберштейнъ говоритъ, что въ его время въ Москвѣ обычная плата за работу простому поденщику составляла 1½ денги, т. е. стоимость 28—30 фн. ржи. Въ одномъ изъ монастырей Вологодской губ. пшеницу получали, очевидно на хозяйскомъ содержаніи, 1 р. 5 к. или стоимость 21 четв. (190 пд.) ржи въ годъ. Средняя плата черно-рабочимъ, при своей одеждѣ, но на хозяйскомъ содержаніи, составляла 1 р. 10 к., или 22 четв. (около 200 пд.) ржи. Въ смутное время населеніе центральныхъ областей страшно порѣдѣло отъ вѣшнихъ войнъ и внутреннихъ усобицъ, а еще болѣе, можетъ быть, отъ побѣговъ на сравнительно безопасныя восточныя и сѣверныя окраины. Среди уцѣлѣвшаго сельского населенія въ первое царствованіе новой династіи замѣтно чрезвычайное развитіе обильства, маломочнаго безземельнаго или малоземельнаго крестьянства, которое, потерявъ земледѣльческій инвентарь, вслѣдствіе разоренія, бросало пашни: это уменьшало число пахарей, поставившихъ хлѣбъ на центральные рынки. Подъемъ цѣнъ начался въ 1601 г. и въ концѣ неурожайнаго трехлѣтія дошелъ въ Москвѣ съ 20 денегъ до 3 руб. за четверть ржи. И

по минованіи этого голода бывали годы, когда въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Великороссіи Ц. ржи поднималась до 7 и даже до 9 тогдашнихъ рублей за четверть, т. е. была въ 360 разъ дороже дешевой Ц., по которой, по свидѣтельству Хронографа, продавали рожь до смутнаго времени. Но и нормальныя цѣны смутнаго времени были выше самыхъ высокихъ цѣнъ XVI в.: онѣ держались около ста денегъ за московскую четверть. Такова была указная Ц. въ началѣ голоднаго трехлѣтія (въ 1601 г.), въ то время когда на рынкѣ стояли уже цѣны болѣе высокія. Указная Ц. ячменя составляла въ то время 80, овса—50 денегъ за четверть. Изъ ряда данныхъ о цѣнахъ за различные годы смутнаго времени (1601—1612) проф. Ключевскій заключаетъ, что на тогдашній рубль можно было купить столько хлѣба, сколько въ 1882 г.—на 12 р. Рубль начала XVII в. вѣсилъ около 11 зол. и равнялся 2 р. 18 к. нынѣшнимъ; но такъ какъ нынѣшній рубль содержитъ въ себѣ чистаго серебра вдвое меньше, чѣмъ его находится въ слиткѣ, нынѣ опѣниваемомъ въ 1½ имперіала, то дѣйствительная цѣнность рубля начала XVII в. по вѣсу заключающагося въ немъ серебра только въ 2¼ раза выше цѣнности слитка Ц. въ 1½ имперіала, и если рожь въ началѣ XVII в. продавалась по 100 денегъ за московскую четверть, то эта Ц. равнялась слитку серебра Ц., по нынѣшнему курсу, въ 1½ р., слѣдовательно была ниже нынѣшней Ц. не въ 16, какъ въ XVI в., а только въ 6½ разъ. Въ царствованіе Михаила Федоровича цѣны на хлѣбъ понизились противъ цѣнъ смутнаго времени на 15—20%, а во второй половинѣ XVII в. стали еще болѣе понижаться. Дежурный кризисъ, происшедшій въ 1660—1663 г. вслѣдствіе чрезмѣрнаго выпуска мѣдныхъ денегъ и принудительнаго ихъ курса,

значительно повысил нарицательную Ц. хлеба, какъ и всѣхъ другихъ товаровъ. Кризисъ продолжался не болѣе 4 лѣтъ; по прекращеніи же его цѣны опять вошли въ норму и въ теченіе трехъ послѣднихъ десятилѣтій XVII в. были ниже чѣмъ въ царствованіе Михаила. Средняя Ц. четверти ржи въ Москвѣ равнялась 72 к., что, при вѣсовомъ равенствѣ тогдашняго рубля двумъ рублямъ нынѣшнимъ, соответствуетъ нынѣшнимъ 1 р. 44 к. въ серебряной монетѣ, или 2 р. 88 к. въ слиткахъ. Другими словами, по отношенію къ вѣсу серебра рожь въ Москвѣ была въ $2\frac{1}{2}$ раза дешевле, чѣмъ теперь; но это была Ц. высокая; въ городахъ, лежащихъ ближе къ мѣстамъ отправленія хлеба, цѣны были ниже.

	За чет- верт.	По ны- нѣшней Ц. слит- ка се- ребра.
Въ Казани (1697 г.)	20 к.	— р. 80 к.
» Свияжскѣ (1096 г.)	25 »	1 » —
» Кашинѣ	40 »	1 » 60 »
» Нижнемѣ	37 »	1 » 48 »
» Вологдѣ	40 »	1 » 60 »

Ближе къ московскимъ были цѣны:

	За чет- верт.	По ны- нѣшней Ц. слит- ка се- ребра.
въ Новгородѣ	66 к.	2 р. 64 к.
» Смоленскѣ	75 »	3 » — »

Въ началѣ XVIII в. (1704 г.) четверть ржи покупали по 1 р. 50 к.—1 р. 80 к., но тогда былъ голодъ великій по деревнямъ. Болѣе нормальной Ц. слѣдуетъ считать 1 р. за четверть, рубль же въ царствованіе Петра, по содержанію серебра, составляетъ 1,31 нынѣшняго. Такимъ образомъ четверть ржи приравнялась къ слитку серебра, нынѣ оцѣниваемому (по курсу $\frac{1}{12}$) въ 2 р. 62 к. Около этой же средней колебались цѣны до конца третьей четверти XVIII в. Приливъ звонкой монеты, вследствие развитія внѣшней торговли и выпуска ассигнацій способствовали повышенію цѣны. Къ концу XVIII в. четверть ржи покупалась уже за 3—4 р. ассигнаціями. Во время войнъ съ Наполеономъ цѣны еще болѣе повысились, но по водвореніи мира начали падать.

Изученіе исторіи Ц. конца XVIII и всего четверти XIX стол. затрудняется колебаніями курса бумажныхъ денегъ. Въ 1801 г. ассигнаціонный рубль составлялъ $71\frac{2}{3}\%$ серебрянаго, въ 1809-мъ— $48\frac{1}{2}\%$, въ 1810-мъ— $25\frac{1}{2}\%$; съ 1819 г. курсъ ассигнацій началъ медленно повышаться и въ 1830-хъ годахъ колеблется около 27 коп. Колебанія эти были настолько велики, что самая высшая ассигнаціонная Ц. ржаной муки за первое десятилѣтіе, а именно въ 1810 г. 1 руб. за пудъ, оказывается, за тоже десятилѣтіе, самую низкою по переводѣ на серебро (26 коп.).

Въ двухъ слѣдующихъ таблицахъ приводятся данныя о курсѣ ассигнацій съ 1769 по 1842 и кредитныхъ билетовъ — съ 1843 по

1895-й установленныя особою Высочайше учрежденною въ 1895 г. комиссіей.

Курсъ ассигнацій по отношенію къ серебряному рублю на спб. биржѣ.

1769—70	99 к.	1806	67 $\frac{1}{2}$ к.
1771	98 »	1807	53 $\frac{3}{4}$ »
1772	97 »	1808	44 $\frac{2}{3}$ »
1773	98 »	1809	43 $\frac{1}{3}$ »
1774	100 »	1810	25 $\frac{2}{3}$ »
1775	99 »	1811	26 $\frac{1}{3}$ »
1784	98 »	1812—13	25 $\frac{1}{6}$ »
1787	97 »	1814—15	20 »
1788—89	91 $\frac{3}{4}$ »	1816	25 $\frac{1}{2}$ »
1790	87 »	1817	25 $\frac{1}{6}$ »
1791	81 $\frac{1}{2}$ »	1818	25 $\frac{1}{2}$ »
1792	79 $\frac{1}{2}$ »	1819—20	26 $\frac{1}{2}$ »
1793	71 »	1821	25 $\frac{2}{3}$ »
1794	68 $\frac{1}{2}$ »	1822	26 $\frac{1}{4}$ »
1795	70 $\frac{1}{2}$ »	1823	26 $\frac{2}{3}$ »
1796	79 »	1824	26 $\frac{1}{2}$ »
1797	73 »	1825	26 $\frac{2}{3}$ »
1798	62 $\frac{1}{2}$ »	1826	26 $\frac{2}{3}$ »
1799	65 $\frac{1}{2}$ »	1827—28	26 $\frac{2}{3}$ »
1800	66 $\frac{1}{2}$ »	1829	27 $\frac{2}{3}$ »
1801	71 $\frac{1}{2}$ »	1830	26 $\frac{1}{2}$ »
1802	80 »	1831	26 $\frac{2}{3}$ »
1803	79 $\frac{1}{2}$ »	1832	27 $\frac{1}{6}$ »
1804	77 »	1833—41	27 $\frac{1}{4}$ »
1805	77 »	1842	27 $\frac{1}{4}$ »

Курсъ кредитнаго рубля въ золот. коп. по курсу 1 р. = $\frac{1}{15}$ имперіала.

1843	97,3	1870	77,7
1844	98,5	1871	85,2
1845	98,1	1872	85,1
1846	98,6	1873	84,4
1847	99,5	1874	86,8
1848	95,0	1875	85,8
1849	95,7	1876	80,6
1850	98,7	1877	67,4
1851	97,9	1878	64,6
1852	98,8	1879	63,1
1853	99,5	1880	64,4
1854	94,2	1881	65,7
1855	93,0	1882	63,1
1856	98,4	1883	61,8
1857	96,3	1884	63,4
1858	94,6	1885	63,3
1859	83,5	1886	60,7
1860	94,4	1887	55,7
1861	88,7	1888	59,5
1862	85,5	1889	65,9
1863	98,2	1890	72,6
1864	77,3	1891	66,8
1865	81,8	1892	63,1
1866	68,0	1893	65,3
1867	90,7	1894	67,0
1868	85,5	1895	67,5
1869	76,4		

При данныхъ курсахъ серебряныхъ и бумажныхъ денегъ цѣны на одинъ изъ главнѣйшихъ предметовъ потребленія, а именно на рожь, были слѣдующія.

Годы:	Цена 1 пд ржаной муки въ Москвѣ.	Въ копейкахъ серебромъ.
1801	66 к.	47
1802	78 »	60
1803	72 »	58
1804	44 »	34
1805	48 »	35
Въ среднемъ за 1801—05	62 к.	47
1806	58 к.	39
1807	76 »	41
1808	77 »	34
1809	85 »	38
1810	101 »	26
Въ среднемъ за 1806—10	79 к.	36
1811	118 к.	30
1812	168 »	43
1813	178 »	45
1814	167 »	33
1815	130 »	26
Въ среднемъ за 1811—15	152 к.	35
1816	128 к.	32
1817	147 »	38
1818	205 »	63
1819	150 »	40
1820	160 »	43
Въ среднемъ за 1816—20	158 к.	43
1821	224 к.	59
1822	185 »	49
1823	126 »	34
1824	100 »	29
1825	122 »	33
Въ среднемъ за 1821—25	151 к.	41
1826	126 к.	34
1827	112 »	30
1828	87 »	23
1829	95 »	26
1830	125 »	34
Въ среднемъ за 1826—30	109 к.	30
1831	150 к.	40
1832	131 »	36
1833	194 »	54
1834	293 »	81
1835	197 »	55
Въ среднемъ за 1831—35	193 к.	53
1836	112 к.	31
1837	102 »	28
1838	114 »	32
1839	190 »	52
1840	343 »	95
Въ среднемъ за 1836—40	172 к.	48

Таблица показываетъ, что самыми дорогими годами были 1818-й, слѣдовавшій за неурожаемъ въ Западной Европѣ, вызвавшимъ усиленный экспортъ хлѣба изъ Россіи, и неурожайные или слѣдовавшіе за неурожайными: 1821, 1834, 1835 и 1840. Самыми дешевыми были годы: 1828 и 1829. Въ 1833—42 гг. ассигнаціонный рубль устанавливается на уровнѣ 27½ к., а съ 1843 г. замѣняется кредитнымъ рублемъ, равнымъ по цѣности 1 р. серебромъ или 3½ ассигнаціоннымъ. Съ 1841 г. колебанія Ц., въ кред. рубляхъ выражаются слѣдующими числами:

Годы	Цена 1 пд ржаной муки въ кред. рубляхъ.	Годы	Цена 1 пд ржаной муки въ кред. рубляхъ.
1841	80 коп.	1856	59 коп.
1842	62 »	1857	56 »
1843	40 »	1858	54 »
1844	29 »	1859	67 »
1845	33 »	1860	75 »
1841—45	49 коп.	1856—60	62 коп.
1846	39 »	1861	75 »
1847	41 »	1862	82 »
1848	48 »	1863	79 »
1849	45 »	1864	61 »
1850	39 »	1865	64 »
1846—50	42 коп.	1861—65	72 коп.
1851	40 »	1866	70 »
1852	43 »	1867	64 »
1853	43 »	1868	88 »
1854	42 »	1869	99 »
1855	46 »	1870	79 »
1851—55	43 коп.	1866—70	80 коп.

Самыми дорогими годами за это время были 1841, 1860, 1863, 1868, 1869 и 1870-й. Съ 1871 по 1885-й приводятся свѣдѣнія о среднихъ портовыхъ цѣнахъ на ржаную муку.

Годы.	Цена 1 пд ржаной муки въ коп.	Годы.	Цена 1 пд ржаной муки въ коп.
1871	71	1879	86
1872	71	1880	99
1873	79	1876—80	83
1874	75	1881	129
1875	73	1882	122
1871—75	74	1883	104
1876	76	1884	95
1877	80	1885	82
1878	76	1881—85	106

Съ 1884 г. публикуются подробныя свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ и другія земледѣльческія произведенія департаментомъ селскаго хозяйства. Они служатъ основаніемъ для нижеслѣдующей таблицы среднихъ годовыхъ Ц. ржи по 50 губерніямъ Европейской Россіи, съ 1886 по 1900 г.

Годы.	Цена 1 из- ражи.	Годы.	Цена 1 из- ражи.
1894 . . .	74 коп.	1894 . . .	46 коп.
1895 . . .	67 »	1895 . . .	45 »
1896 . . .	65 »	1896 . . .	47 »
1897 . . .	70 »	1897 . . .	53 »
1898 . . .	68 »	1898 . . .	68 »
1899 . . .	65 »	1899 . . .	65 »
1900 . . .	60 »	1900 . . .	60 »
1896—1900	59 коп.	1896—1900	59 коп.

имыми дорогами за три послѣднія десяти-
лѣтія были цѣны 1882, 1883 и 1891 г., са-
мѣе дешевыми—1894 и 1895 гг. За истек-
шій сто лѣтіе цѣны на многія надѣлы обра-
батываемой промышленности значительно по-
высились, но все еще, въ общемъ, издержки
изводства въ Россіи значительно выше,
и въ западно-европейскихъ государствахъ,
гдѣ на всемірный рынокъ идутъ лишь не-
малыя изъ русскихъ мануфактурныхъ и за-
водныхъ надѣловъ. Цѣны на землю въ Россіи
послѣдніе повѣка поднялись значительно,
послѣ освобожденіемъ крестьянъ десятина
и, поступающая въ крестьянскій надѣлъ,
выбавилась изъ нечерноземной полосѣ въ
35 р., въ черноземной—въ 35—50 р.
данными крестьянскаго и дворянскаго
банковъ, за послѣдніе годы цѣны были слѣ-
дующія:

Годы.	Средняя цѣна дес. купленной при содѣйствіи крестьянскаго банка.	Цѣна 1 деся- тины купленной дес. женской дес. при содѣйствіи дворянскаго банка.
1896 г. . . .	49 руб.	63 руб.
1897	71 »	69 »
1898	76 »	69 »
1899	78 »	62 »
1900	83 »	77 »
1901	91 »	93 »

Тѣмъ гуще населеніе и тѣмъ интенсивнѣе,
довольно, спросъ на землю, тѣмъ дороже,
остальными одинаковыми условіями, она
стала, какъ видно изъ слѣдующихъ дан-
ныхъ, за періодъ 1896—1900 гг., о тѣхъ
дѣлахъ Россіи, гдѣ число сдѣлокъ по
цѣнѣ и залогу земель болѣе значительно.

Губерніи.	Число сдѣ- локъ на 1 изъ. пер. по перемѣнѣ 1897 г.	Цѣна 1 десятины земли по давнымъ: крестья- нскаго банка	дворян- скаго банка
Западныя . . .	67	110 р.	128 р.
Средне-русскія . . .	55	104 »	108 »
Юго-западныя . . .	50	105 »	122 »
Юго-восточныя . . .	45	58 »	53 »
Восточныя . . .	36	45 »	72 »
Сѣверо-западныя . . .	33	45 »	39 »
Сѣверо-восточныя . . .	31	99 »	93 »
Центральныя . . .	31	58 »	63 »
Юго-восточныя . . .	14	27 »	39 »
Сѣверо-восточныя . . .	14	34 »	19 »

Въ губерніяхъ Царства Польскаго земля цѣ-
нится въ 108 р., на Сѣв. Кавказѣ—въ 43 р., въ
Закавказьѣ—въ 103 р. Пониженіе цѣнъ на хлѣбъ
за послѣднее время, повидимому, не отража-
лось на земельныхъ цѣнахъ. Онѣ растутъ бо-
лѣе чѣмъ когда-либо, что объясняется уве-
личеніемъ населенія и сокращеніемъ относи-
тельной величины крестьянскихъ надѣловъ.
За послѣднія 6 лѣтъ земельныхъ цѣны, по
даннымъ крестьянскаго банка, во всей Россіи
увеличились на 80%, въ Малороссійскихъ и
центральныхъ-промышленныхъ губерніяхъ—
вдвое.

Литература. Теорія цѣнъ изложена во всѣхъ
курсахъ и трактатахъ политической эконо-
міи. Кромѣ того см.: W. Lee, «The prices of
things, in different ages» (1773); David Hume,
«Essays» (1767); Arthur Young, разные сочи-
ненія (1767—1815); W. Huskisson, «The de-
preciation of our currency» (Лондонъ, 1810);
Du Chatelier, «Essai sur les salaires et les
prix de consommation de 1202 à 1830» (Па-
рижъ, 1830); Leber, «Essai sur l'appréciation
de la fortune privée au moyen âge relative-
ment aux variations de valeurs monétaires et
du pouvoir de l'argent» (П., 1847); Mulhall,
«History of prices since the year 1830» (Л.,
1885); Aug. Sauerbeck, «Prices of commodi-
ties and the precious metals» (Л., 1886); To-
rvald Rodgers, «A history of agriculture and
prices in England» (6 т., Оксфордъ, 1866—87);
A. de Foville, «Essai sur les variations des
prix au XIX siècle» (1874—79); «Une enquête
sur les prix de détail» (Пар., 1888); Atkinson,
«The industrial progress of the Nation» (Нью-
Йоркъ, 1890); Auspitz und Lieben, «Untersu-
chungen über die Theorie des Preises» (Лен.,
1888); Zuckerhandl, «Theorie des Preises mit
besonderer Berücksichtigung der geschichtli-
chen Entwicklung der Lehre» (Лен., 1889);
Dietzel, «Zur klassischen Werth- und Preis-
theorie» («Jahrbücher für Nat. und Stat.», 3 сер.,
т. 1); Paasche, «Studien über die Natur der
Geldentwerthung» (Лен., 1878); Jevons, «In-
vestigations in currency and finance» (Л., 1884);
Lehr, «Beitrag zur Statistik der Preise»
(Франкфуртъ на Майнѣ, 1885); Wasserrab,
«Preise und Krisen» (Штутгартъ, 1889); Wick-
sell, «Geldzins und Güterpreise» (Лен., 1893);
Протопоповъ, «О хлѣбной торговлѣ въ Рос-
сін» («Ж. М. Госуд. Им.», 1842); Веселовскій,
«О цѣнахъ на хлѣбъ въ Россіи» (ib., 1845);
М. Заблоцкий, «Причины колебанія цѣнъ на
хлѣбъ въ Россіи» («Отеч. Зап.», 1847); «О
цѣнахъ въ древней Руси» (СПб., 1854);
Костомаровъ, «Очеркъ торговли Московскаго
государства въ XV и XVI столѣтіяхъ» (СПб.,
1862); Ключевскій, «Русскій рубль въ XVI—
XVIII в. въ его отношеніяхъ къ нынѣшнему»
(М., 1884); Аристовъ, «Промышленность дре-
вней Руси» (СПб., 1866); А. Н. Егоровъ, «О
цѣнахъ на хлѣбъ въ Россіи» (Москва, 1856);
«Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ на неко-
торыя стороны народнаго хозяйства» (СПб.,
1897). Официальные періодическіе сборни-
ки: департамента сельской экономіи и сель-
ско-хозяйственной статистики министерства
земледѣлія, бывшаго деп. торговли и ману-
фактуръ, и нынѣшнихъ учреждений по на-

сти торговли и промышленности; биржевые бюллетени.

В. Покровский.

Цѣнное дѣло—въ московской Руси производимыя глинаныя издѣлія глазированные, муравленныя, самой разнообразной формы, особенно изразцовъ (см. Кафли, XIV, 800). Ср. В. И. Селезневъ, «Производство и украшеніе глинаныхъ издѣлій въ настоящемъ и прошломъ» (СПб., 1894).

Цѣпаны—два дворянскихъ рода, входящихъ къ первой половинѣ XVIII в.; одинъ изъ нихъ записанъ въ VI ч. род. кн. губ. Тульской и Рязанской, другой—въ VI ч. род. кн. Рязанской губ. Есть еще два рода Ц., позднѣйшаго происхожденія. *В. Р—с.*

Цѣнность—представленіе человѣка о хозяйственномъ значеніи предметовъ внѣшняго міра. Оно необходимо связывается съ самымъ понятіемъ хозяйственнаго блага. Человѣкъ становится въ особое отношеніе къ предметамъ, находящимся въ ограниченномъ количествѣ сравнительно съ потребностью въ нихъ или являющимся продуктами его труда (см. Хозяйственное благо): онъ заботится о пополненіи ихъ запаса, распределяетъ ихъ потребленіе, бережетъ ихъ, дорожитъ ими, *цѣнитъ* ихъ. Хозяйственная дѣятельность немислима по отношенію къ вещамъ, не представляющимъ въ глазахъ человѣка Ц.: онъ не станетъ производить или сберегать того, что по его мнѣнію лишено всякаго значенія въ его жизни. Ц. хозяйственнаго блага вытекаетъ, такимъ образомъ, изъ признанія человѣкомъ значенія блага, какъ объекта хозяйственной дѣятельности. Ц. — продуктъ человѣческаго сознанія, психологическій фактъ: она зависитъ не отъ естественныхъ свойствъ предмета, а отъ того, какъ эти свойства сознаются человѣкомъ. Предметъ, не обладающій полезными свойствами или даже вредный, можетъ тѣмъ не менѣе являться Ц., если ему ошибочно приписываютъ полезныя свойства. Таковы напр. травы или коренья, считавшіеся раньше полезными для здоровья, а затѣмъ признанные вредными или бесполезными; амулеты, которымъ нѣкогда придавали чудотворную силу. Ц. наоборотъ, предметъ, полезныя свойства котораго еще не сознаны, не является Ц.; онъ можетъ стать ею только тогда, когда будетъ сознано его значеніе для хозяйственной дѣятельности. Цѣнность, какъ явленіе психологическое, нужно, поэтому, отличать отъ объективной пригодности предмета, т. е. отъ естественныхъ свойствъ, дѣлающихъ его способнымъ удовлетворять человѣческимъ потребностямъ: предметъ можетъ существовать вѣка, обладая такой пригодностью, но не представляя Ц., потому что его пригодность не сознана человѣкомъ. Хозяйственное благо можетъ цѣниться какъ средство для достиженія двухъ цѣлей: удовлетворенія извѣстной потребности или полученія, при помощи обмѣна, другого необходимаго блага. Въ первомъ случаѣ мы говоримъ о потребительной Ц., во второмъ — о мѣновой. Природа потребительной Ц. выяснена сравнительно недавно, когда окончательно былъ признанъ субъективный характеръ самаго явленія Ц. Раньше многіе экономисты называли потребительной

Ц. естественныя свойства предмета, дѣлающія его пригоднымъ служить человѣческимъ потребностямъ, или то, что можно назвать его объективной полезностью. Напримѣръ Марксъ говоритъ: «полезность какой-нибудь вещи обращаетъ ее въ потребительную Ц. Въ такой полезности нѣтъ ничего неопредѣленнаго и неяснаго. Она опредѣляется свойствами вещества товара, безъ нихъ ея нѣтъ. Самое вещество товара, напримѣръ, желѣза, пшеницы, алмаза и т. п.—представляетъ, поэтому, потребительную Ц.». Это опредѣленіе грѣшитъ противъ основного принципа Ц., представляющей здѣсь явленіемъ внѣшняго міра, а не человѣческаго сознанія. Потребительная Ц., какъ психологическій фактъ, не можетъ отождествляться съ веществомъ товара. Она есть только сознаваемое человѣкомъ значеніе, которое данный предметъ можетъ имѣть для удовлетворенія извѣстной потребности. Значеніе всякаго хозяйственнаго блага измѣняется съ измѣненіемъ его количества по отношенію къ потребности въ немъ; поэтому и потребительная Ц. хоз. блага колеблется совершенно независимо отъ ихъ вещества и естественныхъ свойствъ. Въ совершенно изолированномъ хозяйствѣ, имѣющемъ дѣло только съ потребительными Ц., пудъ хлѣба, при обильномъ урожаѣ, будетъ имѣть меньшее хозяйственное значеніе, чѣмъ при скудномъ: утрата пуда хлѣба, когда такихъ пудовъ много, не такъ чувствительна, какъ тогда, когда ихъ мало. Въ одномъ случаѣ Ц. хлѣба будетъ выше, чѣмъ въ другомъ, хотя бы естественныя свойства его въ обоихъ случаяхъ оставались одни и тѣ же. Такія колебанія потребительной Ц. вполне понятны съ точки зрѣнія психологической теоріи и совершенно необъяснимы при смѣшеніи потребительной Ц. съ объективной пригодностью предмета. Окончательное выясненіе психологической, субъективной природы Ц. составляетъ заслугу главнымъ образомъ такъ назыв. австрійской школы (Менгеръ, Бемъ-Баверкъ, Визеръ и др.). Карлъ Менгеръ одновременно съ Джевономъ и Госсеномъ, но совершенно независимо отъ нихъ, представилъ объясненіе колебаній потребительной Ц. въ зависимости отъ количества обѣнчиваемаго предмета. Въ основаніе его теоріи положена идея такъ наз. предѣльной полезности. Сущность ея заключается въ установленіи понятія субъективной полезности блага, какъ основанія ихъ оцѣнки. Каждая отдѣльная единица какого-либо блага, не отличаясь по своимъ естественнымъ свойствамъ отъ другихъ единицъ и удовлетворяя потребности одной и той же категоріи, тѣмъ не менѣе можетъ представлять весьма различныя полезности, въ зависимости отъ количества, въ которомъ такія единицы имѣются. Такъ напр., если бы человѣкъ, обладая однимъ фунтомъ хлѣба, не могъ рассчитывать на увеличеніе своего запаса пищи въ скоромъ времени, то этотъ фунтъ былъ бы необходимъ для поддержанія его жизни; утрата его была бы равносильна лишенію жизни, и полезность, которую при такихъ условіяхъ представлялъ бы хлѣбъ, съ точки зрѣнія его обладателя опредѣлялась бы вышею мѣрой, какой во-

обще способна достигать полезность какого-нибудь предмета. Онъ примѣнилъ бы къ хлѣбу съ возможной строгостью хозяйственный принципъ, смотрѣлъ бы на него какъ на хозяйственное благо, внимательно организовалъ бы его потребленіе и цѣнилъ бы его также высоко, какъ свою жизнь. Полезность хлѣба была бы основаніемъ его Ц. и опредѣляла бы величину послѣдней. Положеніе нѣсколько измѣнилось бы, если бы на тотъ же періодъ времени человекъ обладалъ двумя фунтами хлѣба. Второй фунтъ уже не былъ бы безусловно необходимымъ для поддержанія его жизни, но былъ бы нуженъ ему для подкрѣпленія его силъ. Если бы человекъ лишился его, онъ испыталъ бы упадокъ энергіи, пониженіе работоспособности, но не умеръ бы съ голода. Обладая тѣми же питательными свойствами и удовлетворяя той же потребности въ пищѣ, второй фунтъ хлѣба представлялъ бы, тѣмъ не менѣе, меньшую полезности, чѣмъ первый; человекъ придавалъ бы ему меньшій интересъ и поэтому меньше цѣнилъ бы его: Ц. его была бы ниже, чѣмъ Ц. того фунта хлѣба, который одинъ составлялъ весь запасъ его пищи. Было бы, однако, неправильно предположить, что обладая двумя фунтами хлѣба человекъ цѣнилъ бы одинъ изъ нихъ выше другого. Вслѣдствіе ихъ одинаковой пригодности служить удовлетворенію потребности въ пищѣ, онъ относился бы къ нимъ совершенно одинаково: какой бы изъ нихъ онъ ни утратилъ, № 1 или № 2, онъ лишился бы только возможности удовлетворить менѣе настоящую потребность—въ поддержаніи силъ, но съ помощью оставшагося фунта могъ бы поддержать свою жизнь. Слѣдовательно, обладая двумя фунтами хлѣба, онъ оцѣнивалъ бы каждый изъ нихъ съ точки зрѣнія наименѣе важной потребности, которой могъ бы удовлетворить съ помощью того или другого фунта. Эта наименѣе важная потребность опредѣляла бы то, что Джевонсъ называетъ «предѣльной степенью полезности» (*final degree of utility*), а австрійскіе экономисты—«предѣльной полезностью» (*Grenznutzen*). Предѣльная полезность данного количества единицъ какого-нибудь блага служитъ основаніемъ для оцѣнки всѣхъ наличныхъ его единицъ: другими словами, предѣльная полезность опредѣляетъ Ц.—Законъ предѣльной полезности проявляется въ чистомъ видѣ въ отношеніи благъ, количество которыхъ не можетъ быть увеличено трудомъ, но крайней мѣрѣ въ теченіе опредѣленнаго, болѣе или менѣе продолжительнаго времени (напр. хлѣбъ, до новаго урожая). Если же изготовленіе извѣстныхъ предметовъ поставлено въ такіе условія, что каждый утраченный экземпляръ его можетъ быть немедленно или сравнительно быстро замѣненъ другимъ при помощи затраты опредѣленнаго количества рабочей силы, то основаніемъ оцѣнки такихъ благъ будетъ служить количество труда, употребленнаго на ихъ производство. Это можно доказать при помощи того же приѣма, какой примѣняется теоретиками предѣльной полезности для показательства того, что полезность, а не трудъ служитъ основаніемъ Ц., т. е. при помощи

выясненія послѣдствій, которыя наступили бы въ случаѣ потери двухъ предметовъ, потребовавшихъ затраты различныхъ количествъ труда на свое производство. На это указалъ еще Рикардо: «если я—говорить онъ—долженъ употребить тысячу труда, чтобы сдѣлать себѣ платье, и только одну недѣлю, чтобы сдѣлать шляпу, то хотя бы мнѣ не пришлось никогда обѣихъ ни того, ни другого, платье имѣло бы въ четыре раза болѣе высокую Ц., чѣмъ шляпа; и если бы воръ проникъ въ мой домъ и унесъ часть моего имущества, я предпочелъ бы, чтобы онъ унесъ 3 шляпы, чѣмъ одно платье» («Письма Рикардо къ Трьюэру», ст. 152). Изъ этого разсужденія совершенно ясно, что въ изолированномъ хозяйствѣ, гдѣ рѣчь можетъ идти только о потребительныхъ цѣностяхъ, предметы, снабженіе которыхъ обусловлено затратой труда, вообще оцѣниваются по количеству рабочей силы, затраченной на ихъ изготовленіе. Этотъ фактъ и послужилъ основаніемъ для такъ называемой теории трудовой Ц. Сторонники послѣдней, представляя себѣ оцѣнку хозяйственныхъ благъ при простѣйшихъ условіяхъ, исходили отъ подмѣченнаго ими эмпирическаго закона, но не дали ему никакого объясненія, считая принципъ трудовой Ц. аксіомой, не требующей доказательствъ. Противъ этого воззрѣнія и были направлены нападки представителей противоположнаго ученія. Они справедливо указали, что трудовое начало никогда не было обосновано и что почти никто изъ сторонниковъ трудовой Ц., за исключеніемъ Маркса, даже и не пытался серьезно обосновать его. Дѣйствительно, почему человекъ цѣнитъ выше то, что потребовало отъ него затраты большаго труда? Указаніе, что человекъ будто бы по своей природѣ стремится уклоняться отъ работы и поэтому болѣе дорожитъ тѣмъ предметомъ, воспроизведеніе котораго, въ случаѣ его утраты, стоило бы ему большаго пожертвованія досугомъ, держится на совершенно произвольномъ положеніи о прирожденной склонности человека къ бездѣйствію. Между тѣмъ, если подобная склонность можетъ быть подмѣчена у первобытныхъ народовъ, то никакъ нельзя возводить ее въ общій законъ человѣческихъ дѣйствій (Вемъ-Баворкъ, Визеръ). Эти возраженія справедливы, но было бы ошибочно на основаніи ихъ совершенно устранять трудовое начало изъ теоріи Ц.: нужно только подвести подъ него психологическое основаніе. Такимъ основаніемъ является принципъ полезности. Рабочая сила, какъ средство для удовлетворенія потребностей, представляетъ въ глазахъ человека благо. Уже на довольно раннихъ ступеняхъ культуры это благо оказывается количественно ограниченнымъ по отношенію къ запросамъ, которые предъявляются къ нему. Человекъ, поднявшійся надъ уровнемъ животнаго существованія, очень скоро приходитъ къ сознанію несоотвѣстствія между его силами и потребностями. Чѣмъ дальше, тѣмъ это несоотвѣстствіе дѣлается глубже: человѣческія потребности способны къ безграничному развитію, а трудовая энергія строго ограничена. Отсюда необходимость цѣлесообразно пользоваться трудомъ, должнымъ образомъ

распредѣлять и беречь трудовую энергію. У человека устанавливается такое же отношеніе къ его собственной рабочей силѣ, какъ къ хозяйственнымъ благамъ внѣшняго міра и основанія такого отношенія тѣже: полезность труда и количественная ограниченность его сравнительно съ потребностью въ немъ. Если трудъ самъ по себѣ представляетъ Ц., то понятно, что и блага, производство которыхъ требуетъ затраты рабочей силы, также будутъ имѣть Ц., и послѣдняя будетъ тѣмъ выше, чѣмъ больше труда затрачено на производство данныхъ благъ или чѣмъ больше потребовалось бы его на ихъ воспроизведеніе. Такимъ образомъ трудовой принципъ—только проявленіе того же закона, которымъ опредѣляется Ц. благъ, не могущихъ быть воспроизведенными. Психологическій анализъ трудового начала сводить всѣ явленія оптики хозяйственныхъ благъ къ одному источнику и тѣмъ ведетъ къ устраненію двойственности ученія классической школы, признававшей двѣ причины Ц.: рѣдкость и трудъ (Рикардо). Въ дѣйствительности существуетъ единый законъ оптики и трудовой Ц. представляетъ только одну изъ формъ его обнаруженія.—При всѣхъ вышеизложенныхъ разсужденіяхъ предполагалось изолированное хозяйство, субъектъ котораго, въ стремленіи удовлетворить свои потребности въ матеріальныхъ благахъ, находится лицомъ къ лицу съ природой. Если предположить, что два хозяйства, существовавшія раньше изолированно, вступаютъ между собою въ мѣновыя отношенія, то блага, подлежащія обмѣну, будутъ имѣть въ глазахъ субъектовъ этихъ хозяйствъ мѣновую Ц. При простѣйшихъ условіяхъ жизни, когда отдѣльные хозяйства сохраняютъ еще свой натуральный характеръ, не смотря на мѣновыя отношенія, въ которыхъ имъ приходится вступать съ другими такими же хозяйствами, основаніемъ мѣновой Ц. служить тотъ же принципъ, которымъ опредѣляется потребительная Ц. Каждый оптициваетъ свое благо, предлагаемое имъ къ обмѣну, и чужое благо, которое онъ желаетъ получить въ обмѣнъ на свое, и, сравнивъ результаты этихъ оптинокъ, рѣшаетъ, вступать ли ему въ обмѣнъ и на какихъ условіяхъ. Если при этомъ дѣло идетъ о предметахъ, которые произведены и могутъ быть воспроизведены трудомъ, то мѣриломъ Ц. будетъ служить количество труда, затраченнаго на производство; если же объектами обмѣна служатъ предметы, которые не могутъ быть произведены или воспроизведены трудомъ, то критеріумъ оптинокъ, а слѣдовательно и сравненія цѣнностей является настоятельность потребности, подлежащей удовлетворенію. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ конечное основаніе Ц. одно и то же: общій законъ оптики хозяйственныхъ благъ.—Изложенное ученіе рассматриваетъ Ц. какъ явленіе индивидуальное, возникающее въ сферѣ хозяйствъ изолированныхъ или связанныхъ весьма слабыми узами съ другими такими же хозяйственными единицами индивидуальнаго типа. Между тѣмъ политическая экономія, какъ отрасль обществовѣдѣнія, изслѣдуетъ явленія социальные. Поэтому и ученіе о Ц. должно быть ученіемъ объ оптикахъ

хозяйственныхъ благъ въ народномъ, а не въ индивидуальномъ хозяйствѣ. Соціальныя явленія представляютъ собою факты хотя и господствующіе надъ каждымъ индивидуумомъ въ отдѣльности, но являющіеся продуктами ихъ психического общенія между собою и поэтому имѣющіе свои корни въ индивидуальной психикѣ; слѣдовательно, законъ Ц., выведенный на основаніи изученія психологіи хозяйствующаго индивидуума, не теряетъ своего значенія и тогда, когда изслѣдуется Ц. какъ социальное явленіе. Если каждый индивидуумъ въ отдѣльности, по своей природѣ, придаетъ Ц. только тѣмъ предметамъ, которые являются въ его сознаніи полезными и количественно ограниченными, то и совокупность индивидуумовъ, живущихъ въ обществѣ, не можетъ исходить отъ иного начала въ своей хозяйственной дѣятельности. Въ народномъ хозяйствѣ, какъ и въ индивидуальномъ, хозяйственными благами являются только тѣ, которыя признаются способными удовлетворять человѣческимъ нуждамъ и находятся въ количествѣ ограниченномъ по отношенію къ потребности въ нихъ, все равно, является ли эта ограниченность результатомъ естественныхъ или искусственныхъ условій. Разница по сравненію съ простѣйшими отношеніями, предположенными выше, заключается въ томъ, что мѣновая Ц. приобретаетъ господствующее значеніе и проявляется въ формѣ «цѣны», т. е. опредѣленнаго количества денегъ, получаемыхъ въ обмѣнъ на продуктъ; вмѣстѣ съ тѣмъ процессъ производства цѣнностей чрезвычайно осложняется, вслѣдствіе чего и отношенія, въ которыхъ обмѣниваются товары, опредѣляются очень сложными причинами. Поэтому явленіе Ц. въ народномъ хозяйствѣ не можетъ быть объяснено при помощи элементарныхъ законовъ, полученныхъ изъ изслѣдованія простѣйшихъ мѣновыхъ отношеній между хозяйственными единицами, живущими какъ бы внѣ какой-либо социальной атмосферы. Между тѣмъ, главнѣйшія теоріи, господствовавшія до настоящаго времени, носили именно такой характеръ. Это одинаково относится какъ къ теоріи трудовой Ц., такъ и къ теоріи предѣльной полезности. Разсужденія о Ц. у классиковъ обыкновенно начинаются съ установленія законовъ оптики у первобытныхъ народовъ, т. е. при простѣйшихъ условіяхъ, и затѣмъ прямо примѣняются къ капиталистическому строю; но такъ какъ здѣсь мѣновая Ц. получаетъ форму цѣны, то и теорія Ц. естественно переходитъ у классиковъ въ ученіе о цѣнѣ, при чемъ основаніемъ послѣдняго являются издержки производства, а трудъ служитъ только регуляторомъ мѣновыхъ пропорцій, при извѣстныхъ гипотетическихъ условіяхъ. Марксъ также отирается отъ трудового начала и тоже приходитъ къ ученію о цѣнѣ, основанному на издержкахъ производства. Въ I томѣ «Капитала» онъ отождествляетъ самое понятіе Ц. съ понятіемъ труда, затраченнаго на производство. Ц. есть «овеществленный» или «застывшій» трудъ, «стоимость труда». Она измѣряется количествомъ трудовой энергіи, затраченной на производство при техническихъ условіяхъ, счита-

щихся средними въ данномъ обществѣ, а отношеніе между количествами труда, овеществленнаго въ отдѣльныхъ товарахъ, опредѣляетъ относительную Ц. послѣднихъ. Между тѣмъ, въ III т. «Капитала» Марксъ допускаетъ существенное отступленіе отъ теоріи трудовой Ц., развитой имъ въ I-мъ томѣ: отступленіе это сводится къ тому, что въ действительности товары не обмѣниваются пропорціонально количествами труда, затраченнаго на ихъ производство, потому что на ихъ относительную Ц. влияют еще прибыли. Для того, чтобы равные капиталы приносили въ одинаковые періоды времени равныя прибыли, необходимо, чтобы мѣсовая Ц. однихъ товаровъ была ниже ихъ трудовой Ц., а другихъ—выше. При такой постановкѣ ученіе Маркса теряетъ значеніе теоріи, основанной на трудовомъ началѣ. Столь же мало удачной слѣдуетъ признать и попытку австрійскихъ экономистовъ построить ученіе о мѣсовой Ц. въ народномъ хозяйствѣ на принципѣ полезности. Мѣсовая Ц. въ современномъ экономическомъ строѣ обнаруживается въ формѣ объективной мѣсовой Ц. или цѣны, а цѣна, согласно этой теоріи, отъ начала до конца представляетъ продуктъ субъективныхъ оцѣнокъ. Это положеніе доказывается слѣдующимъ разсужденіемъ. Продавецъ производитъ субъективную оцѣнку предмета, который онъ хочетъ продать, и денегъ, какъ блага, которое онъ желаетъ получить; затѣмъ онъ рѣшаетъ, какая сумма денегъ представляеть для него такую же Ц., какъ и продаваемый имъ предметъ. Рѣшеніе этого вопроса опредѣлитъ минимальную цѣну, при которой онъ согласится обмѣнить свой предметъ на деньги. Если описаннымъ психологическимъ процессомъ будетъ установлено, что продавецъ цѣнитъ, напр., лошадь столько же, сколько 50 руб., то онъ рѣшитъ, что для него будетъ выгодно продать лошадь за всякую цѣну, превышающую 50 р., но не согласится отдать ее за эту цѣну и тѣмъ менѣе за низшую. Выйдя на рынокъ съ такимъ готовымъ рѣшеніемъ, продавецъ встрѣтитъ съ другой стороны готовое рѣшеніе покупателя, т. е. того, кто, обладая деньгами, имѣетъ желаніе отдать ихъ за лошадь. Покупатель, основываясь на субъективной оцѣнкѣ денегъ и лошади, при помощи психологическаго процесса, аналогичнаго тому, который совершился у продавца, установитъ максимальную цѣну, которую онъ можетъ дать за лошадь. Предположимъ, что эта цѣна—40 р. Если бы продавецъ и покупатель остановились на указанныхъ цѣнахъ, то сдѣлка между ними не могла бы состояться, потому что одинъ считалъ бы для себя невыгоднымъ продать дешевле 50 р., а другой нашелъ бы убыточнымъ купить дороже 40 руб. Купля-продажа могла бы состояться лишь въ томъ случаѣ, если бы покупатель назначилъ себѣ предѣльную цѣну выше 50 р., напр. въ 60 р. Рыночная цѣна установилась бы тогда въ предѣлахъ между этими двумя величинами, но изъ какомъ именно пунктѣ—это зависѣло бы отъ разнообразнѣйшихъ причинъ, опредѣлить которыя теоретическимъ изслѣдованіемъ невозможно. Такимъ образомъ, по ученію австрійскихъ тео-

ретиковъ, субъективная оцѣнка, основанная на законѣ «предѣльной полезности», служить основаніемъ, опредѣляющимъ «предѣльную цѣну», въ границахъ которыхъ устанавливаются рыночныя цѣны. Законъ субъективной Ц. опредѣляетъ также объективную Ц. или цѣну, т. е. покупательную силу предмета, и количество каждаго изъ другихъ предметовъ, которое можетъ быть получено въ обмѣнъ за него. Критика этой теоріи относится уже къ ученію о цѣнѣ. Здѣсь слѣдуетъ остановиться на одномъ вопросѣ, имѣющемъ прямое отношеніе къ Ц.—вопросѣ о томъ, какъ формируются субъективными оцѣнками, опредѣляющими затѣмъ предѣлы, въ которыхъ устанавливаются цѣны. Для того, чтобы продавецъ и покупатель выступили на рынокъ съ опредѣленными рѣшеніями продать товаръ не дешевле такой-то цѣны или купить его не дороже такой-то суммы, необходимо, чтобы у нихъ предварительна установился взглядъ на субъективную Ц. не только товара, но и денегъ: они должны рѣшить, какая сумма денегъ имѣетъ въ ихъ глазахъ такую же субъективную Ц., какъ данный товаръ. Субъективная оцѣнка товара совершается по закону предѣльной полезности. Но какъ производится субъективная оцѣнка денегъ? Чѣмъ опредѣляется ихъ предѣльная полезность? На этотъ вопросъ австрійская школа не даетъ удовлетворительнаго отвѣта. Цѣнность денегъ опредѣляется, по ея ученію, цѣннымъ рядомъ условій, въ томъ числѣ количествомъ и родомъ благъ, которыя можно приобрести за данную сумму денегъ при существующихъ условіяхъ рынка и цѣнахъ на товары (Ватеръ, Смартъ). Но въ такомъ случаѣ мы попадаемъ въ заколдованный кругъ: субъективная оцѣнка денегъ ставится въ зависимость отъ цѣны товаровъ, а цѣны товаровъ не могутъ быть объяснены, если не объяснить законъ субъективной оцѣнки денегъ. Отсюда видно, что австрійскимъ теоретикамъ не удалось разъяснить связи между субъективной Ц. и цѣною, а безъ этого предлагаемая ими теорія Ц. въ народномъ хозяйствѣ не можетъ считаться установленной.—Новѣйшія работы въ области ученія о Ц. ведутся въ разныхъ направленіяхъ. Нѣкоторые изслѣдователи стремятся примирить теорію трудовой Ц. и предѣльной полезности (Дуганъ-Барановскій и др.) и на этой почвѣ построить общее ученіе объ оцѣнкѣ хозяйственныхъ благъ; другіе, внося поправки и дополненія въ ученіе австрійской школы, направляютъ свое вниманіе на изслѣдованіе законовъ распредѣленія, связь которыхъ съ законами оцѣнки все болѣе и болѣе обращаетъ на себя вниманіе. Это послѣднее направленіе, получившее выраженіе въ новѣйшихъ трудахъ Робсона и Кларка, важно въ томъ отношеніи, что оно ставитъ на очередь пересмотръ вопроса объ отношеніи между мѣсовой Ц., цѣною и доходами и указываетъ на необходимость изслѣдованія законовъ распредѣленія, какъ условіе правильной постановки проблемы Ц.

Литература (кроме руководствъ по политической экономіи и сочиненій главныхъ представителей экономической теоріи): Н. И. Зи-

беръ, «Давидъ Рикардо и Карлъ Марксъ въ ихъ общественно-экономическихъ изслѣдованіяхъ» (1885); его же, приложение I къ русскому переводу сочиненій Рикардо (статья по исторіи ученія о трудовой Ц.); Антоновичъ, «Теорія цѣнности» (1877); Бухъ, «Теорія Ц.» (1889); Залѣсскій, «Ученіе о происхожденіи прибыли на капиталъ. Отд. I. Ученіе о Ц.» (1893); Денъ, «Къ ученію о Ц.» (1895); Орженіцкій, «Полезность и цѣна» (1895); Энгельсъ, «Законъ Ц. и уровень прибыли» («Новое Слово», 1897, XI); Франкъ, «Психологическое направленіе въ теоріи Ц.» («Русское Бог.» 1898, VIII); его же, «Теорія Ц. Маркса и ея значеніе» (1900); Туганъ-Барановскій, «Очерки по исторіи политической экономіи» (1903); его же, ст. о теоріи предѣльной полезности («Юрид. Вѣстн.», окт., 1890); Мануиловъ, «Понятіе Ц. по ученію экономистовъ классической школы» (1901). Обширныя литературныя указанія см. въ сочиненіи Цуккеркандля (R. Zuckerkandl): «Zur Theorie des Preises» (1889) и въ ст. «Wert» Бемъ-Баверка въ т. VII «Handw. d. Staatswissenschaften».

А. Мануиловъ.

Цѣпникъ или **солитеръ**, или **Таепадае**—см. Глисты (VIII, 871—873, табл. I, фиг. 1—11, 16, 18—19, 22—23, 25—29).

Цѣпникъ—сосудъ для наполненія прена росоломъ. На солеварняхъ Суровцова въ црени шло отъ двухъ до трехъ тысячъ цѣпней росолу. По кубическому содержанію прена кубическое содержаніе Ц. опредѣляется почти въ $3\frac{1}{2}$ куб. вершка.

Цѣпи. — «Цѣпью» называется систовъ подвижно соединенныхъ между собою куск металла или «звеньевъ». Назначеніе Ц. чрезвычайно разнообразно, а потому форма и размѣры отдѣльных звеньевъ, а также родъ металла, служащаго матеріаломъ для ихъ изготавленія, весьма различны. Ц. служатъ: для подвѣшиванія и поднятія тяжестей, для передачи движенія въ машинахъ, для забрасыванія якорей, для устройства висачихъ мостовъ, для загражденія фарватеровъ, для землѣтряхныхъ съемокъ, для отраженія скверовъ и памятниковъ, для скрѣпленія различныхъ предметовъ и т. п.; въ миниатюрныхъ размѣрахъ—въ видѣ принадлежностей предметовъ домашней утвари, въ качествѣ галантерейныхъ украшеній и проч. Матеріалами для изготавленія Ц. служатъ: желѣзо, сталь, чугуны, латуны, бронза, драгоценныя металлы. По способу полученія сырого матеріала для ихъ изготавленія различаются Ц. изъ пруткового и полосового металла, изъ проволоки, изъ листового металла, литыя, штампованныя, вальцованныя и т. д. Форма отдѣльных звеньевъ въ Ц. безконечно разнообразна; простѣйшая изъ нихъ есть круглое или овальное кольцо; устриваются звенья въ видѣ прямыхъ прутьевъ, съ крючками на концахъ; въ видѣ прямоугольной формы колецъ, ординарныхъ и двойныхъ крючьевъ, фигурныхъ пластинокъ и т. п. Кромѣ ординарныхъ звеньевъ устриваются сборныя, въ видѣ нѣсколькихъ отдѣльных пластинъ, соединенныхъ шарнирно, при посредствѣ валиковъ, на которыя онѣ надѣваются своими отверстиями. Размѣры Ц.

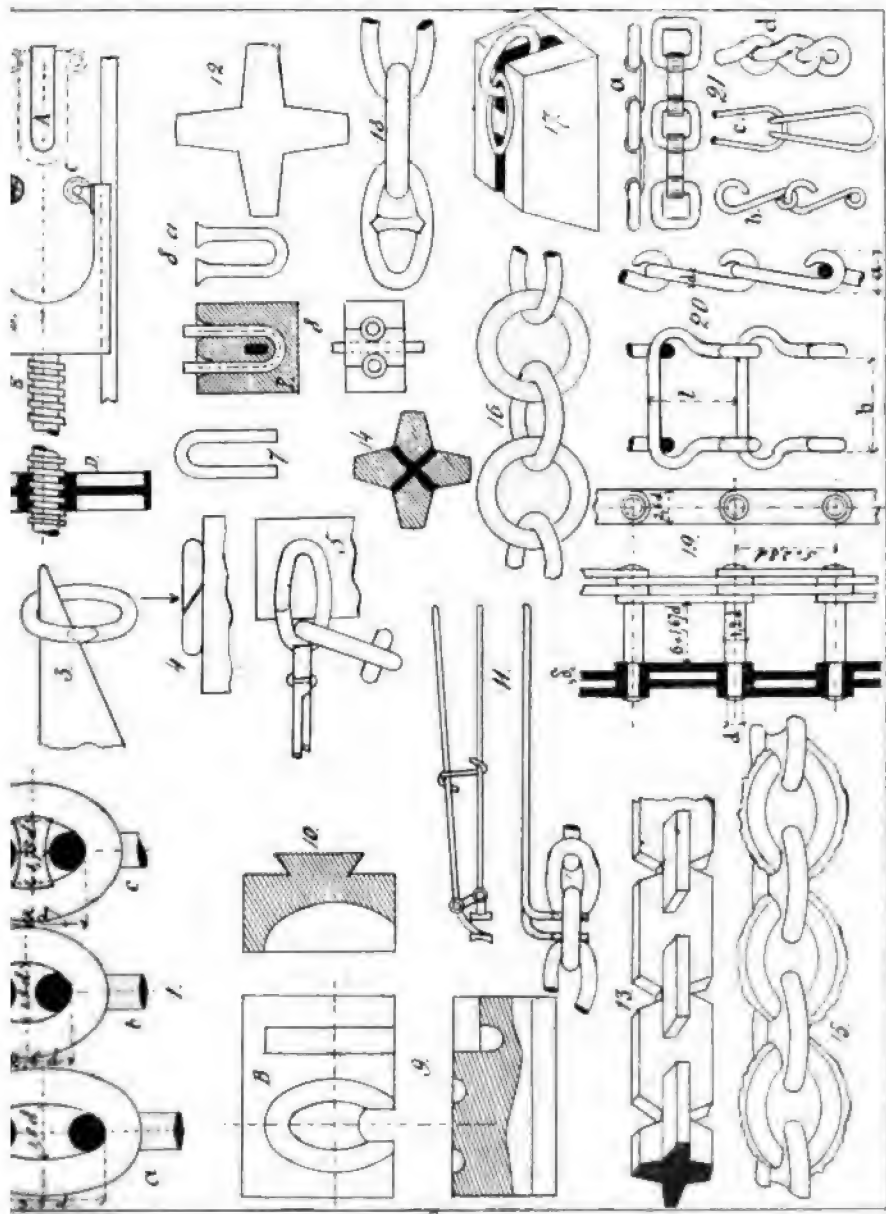
также безконечно разнообразны. Въ видѣ крайнихъ примѣровъ можно привести: съ одной стороны ювелирную цѣпочку, такъ называемую «венетіанскую» работы, въ которой на длину 1 стм. помѣщается до 40 миниатюрныхъ звеньевъ и которой одинъ погонный метръ вѣситъ всего лишь 3 золотника; съ другой стороны, напр., гигантскую (въ 11000 пудовъ) цѣпь, которою американцы переродили (въ 1778 г.) р. Гудзонъ, чтобы воспрепятствовать войти въ нее англійскому флоту. Самые способы изготавленія Ц. разнообразятся въ зависимости отъ величинъ и формы ихъ звеньевъ. Въ то время, какъ ювелиръ выдѣлываетъ свои цѣпочки подъ луною, при помощи деликатнѣйшихъ инструментовъ и паяльной трубки, огромныя звенья корабельныхъ Ц. выковываются и свариваются подъ паровыми молотами. Въ замѣну ручной работы, весьма мѣлкотной и не гарантирующей полнаго однообразія размѣровъ и одинаково прочной сварки цѣпныхъ звеньевъ, изобрѣтена цѣлая серия механическихъ станковъ, на которыхъ работы эти выполняются болѣе или менѣе автоматически. Наконецъ, самая сварка отдѣльных цѣпныхъ звеньевъ въ новѣйшее время нерѣдко вовсе устраняется и Ц. выдѣлываются изъ цѣльныхъ кусковъ металла путемъ выдавливанія и вырѣзанія въ немъ пустоты, соответствующихъ просвѣтамъ цѣпныхъ звеньевъ. Оставляя въ сторонѣ Ц. ювелирныя, опишемъ вкратцѣ способы выдѣлки и испытанія наиболѣе ходовыхъ типовъ Ц. машинныхъ, корабельныхъ, крановыхъ и т. п. Простѣйшій (а вѣстѣ съ тѣмъ старѣйшій) типъ цѣпи — кольцевая цѣпь, одного изъ типовъ, представленныхъ на фиг. 1. Изъ нихъ типъ а носитъ названіе «нѣмецкой» цѣпи, типъ б — «англійской», типъ с — «корабельной» или «якорной» цѣпи. Всѣ три типа цѣпей отличаются большою гибкостью во всѣхъ плоскостяхъ. Распорки (въ типѣ с) играютъ двоякую роль: во-первыхъ, онѣ не дозволяютъ при дѣйствіи на Ц. большихъ усилій боковымъ частямъ звеньевъ выпрямляться и задавливать вложенныя въ нихъ соединя звенья и, во-вторыхъ, предупреждаютъ перекучиваніе и перепутываніе цѣпи, что при работѣ съ якорями весьма важно. Какъ видно изъ рисунка, внутренняя длина цѣпныхъ звеньевъ, имѣющихъ распорки, равняется отъ 2,6 до 3 диаметровъ цѣпного желѣза. Внутренняя ширина звеньевъ дѣлается равною: въ нѣмецкихъ и англійскихъ Ц. 1,5 диаметра цѣпного желѣза, а въ корабельныхъ Ц. 1,75 его диаметра. Что касается самого цѣпного желѣза, то оно употребляется весьма разнообразныхъ поперечныхъ размѣровъ, а именно: въ обыкновенныхъ Ц. отъ 6 до 30 мм., а въ Ц. съ распорками (корабельныхъ) отъ 15 до 100 мм. Изготавленіе единицы погонной длины нѣмецкихъ Ц. требуетъ меньше затратъ матеріала и рабочей силы нежели англійскихъ, почему первыя легче и дешевле вторыхъ. Зато вторыя отличаются большою подвижностью. Когда слишкомъ большая подвижность звеньевъ нежелательна, скручиваютъ нѣсколько каждое звено (въ горизонтальномъ состояніи) около его продольной оси.

Кроме цилиндрического железа на выделку Ц. идет и квадратное. Самая работа выковки обыкновенной, средней толщины цѣпи не сложна, но требует навыка и большого внимания, въ особенности же сварка звеньев. Изъ круглаго железа соответствующей толщины нарезаются прутки требуемой длины и закладываются въ горни. Концы их высаживаются и загибаются въ видѣ ласокъ (фиг. 2). Затѣмъ они выгибаются (на рожек наковальни) въ приблизительную форму звеньевъ (фиг. 3). Загибка производится съ такимъ расчетомъ, чтобы въ звенѣ, положенномъ на наковальню плашмя, одна ласка перекрывала другую сверху (фиг. 4), такъ, чтобы можно было сварить концы звена вертикально направленными ударами молота (какъ показывается стрѣлка). Загнувъ кольцо, но еще не сведя окончательно его концовъ, даютъ концамъ хорошій сварочный варъ и, просунувъ его черезъ звено, передъ тѣмъ законченное, кладутъ его на наковальню и, удерживая за концы клещами (фиг. 5), производятъ сварку. Сваривъ звено, надвигаютъ его на рожек наковальни и сообщаютъ правильную форму. Приемы выковки крупныхъ Ц., въ сущности, тѣ же, что и мелкихъ, но ручныя манипуляціи замѣняются механическими, для чего предложено нѣсколько различныхъ способовъ. Одинъ изъ наиболѣе распространенныхъ способовъ механическаго изготовленія корабельныхъ (якорныхъ) Ц. съ распорками состоитъ въ слѣдующемъ: прутковое железо соответствующей толщины нарезается на куски равной длины. Разрѣзка производится по двѣ параллельныя ножницы, съ примѣненіемъ особаго упорнаго угольника, опредѣляющаго точную рабочую длину прутковъ. Затѣмъ прутки выгибаются на особомъ прессѣ, состоящемъ (фиг. 6) изъ соответственной оформленной колодки *A* и салазокъ *B*, съ роликами *CC*, получающихъ поступательное перемѣщеніе въ направляющихъ станины, вращеніемъ шкива *D* отъ ременнаго привода. Втулка шкива служитъ гайкою винту *E* и, вращаясь, вызываетъ поступательныя перемѣщенія винта (не могущаго вращаться) и салазокъ. Изгибаемый прутковъ заводится между роликами *CC* и колодкой *A* и получаетъ форму, изображенную на фиг. 7. До діаметра въ 25 мм. выгибание прутковъ производится въ холодномъ состояніи; болѣе толстые прутки предварительно нагрѣваются до-красна. Вынутые изъ пресса прутки закладываются въ разборную штампу *P* (фиг. 8), такъ, что концы ихъ торчатъ вверхъ и выдаются за уровень штампы. Ударомъ бабы парового молота концы эти высаживаются и получаютъ форму, изображенную на фиг. 8а. Спустивъ концы въ видѣ ласокъ, даютъ звену хорошій варъ и, продвѣвъ его черезъ другое звено, передъ тѣмъ заваренное, и наведя ласки одна на другую, закладываютъ звено плашмя въ штампу, нижняя половина которой *B*, изображенная на фиг. 9, установлена на наковальнѣ, а верхняя подвѣшена къ бойку парового молота. Для помѣщенія сосѣдняго звена (уже свареннаго) въ штампъ устроены вырѣзы. Роль штампы состоитъ въ томъ,

чтобы не давать горячему металлу раздвигаться въ стороны въ то время, какъ на звено ударяетъ молотъ. Сварка производится за одинъ ударъ молота и благодаря заключенію металла въ замкнутую форму выходитъ весьма совершенною. Затѣмъ вставляютъ въ звено распорку и, пользуясь тѣмъ же жаромъ, пригибаютъ боковыя стороны звена, чтобы онъ плотно охватилъ распорку. Это дѣлается также ударомъ парового молота по поставленному на ребро звену, при чемъ послѣднее закладывается въ соответственно выкруженное гнѣздо, продѣланное въ той же штампѣ рядомъ съ ея среднимъ овальнымъ гнѣздомъ (фиг. 9 и 10). Такъ какъ звено захватить обыкновенными клещами нельзя, то примѣняются спеціальныя клещи (фиг. 11). Лапки этихъ клещей заводятся въ сосѣднее звено, по обѣ стороны его распорки и, сжимая рукоятки клещей, заставляютъ ихъ упереться одну въ предшественное изъ готовыхъ уже звеньевъ, а другую въ то звено, которое заложено въ штампъ. Иногда, вмѣсто парового молота, для сварки звеньевъ примѣняется гидравлическій прессъ. Выдѣланная Ц. вывѣтривается на цѣльномъ барабанѣ, при чемъ звенья должны ложиться въ гнѣзда барабана плотно и правильно. Неудовлетворяющія этому требованію звенья нагрѣваются и вывѣтриваются въ штампѣ; если неправильности велики (что при штамповкѣ представляетъ большую рѣдкость), то звено вырубается изъ Ц. и замѣняется новымъ. Съ контрольнаго барабана Ц. идетъ на разрывной гидравлическій прессъ, на которомъ испытывается растяженіемъ. Звенья, вытянувшіяся свыше допускаемой нормы (обыкновенно допускается вытягиваніе на 0,1 *d*) или треснувшія, вырубается и замѣняются новыми. Прежде, чѣмъ снять Ц. съ разрывнаго пресса, ударяютъ по ней (оставляя подъ дѣйствіемъ предѣльнаго растягивающаго груза) нѣсколько разъ молоткомъ, въсящимъ (смотря по толщинѣ Ц.) отъ 5 до 10 фун., и затѣмъ тщательно (въ дулу) разсматриваютъ звенья, не проявились ли гдѣ нибудь трещины или слѣды несовѣршенной сварки. Выдержавшая испытаніе Ц. слезага подогрѣвается и окрашивается газовой или древесною смолою. Пробная нагрузка, которою испытываются желѣзные Ц., принимается равною 17 кгр. на 1 кв. мм. для Ц. съ распорками и 14 кгр. для обыкновенныхъ (открытыхъ) Ц. Принявъ эти напряжения, получимъ величину пробнаго груза *P* для обыкновенныхъ Ц.: $P=22d^2$ и для якорныхъ (съ распорками) $P=26,7d^2$, гдѣ *d*—діаметръ цѣпного желѣза въ мм. Всѣ погоннаго метра Ц. опредѣляется по формуламъ: $G=0,0226d^3$ кгр. для англійской Ц., $G=0,0190d^3$ кгр. для иѣмецкой и $G=0,0235d^3$ кгр. для Ц. съ распорками. Въ самыхъ крупныхъ якорныхъ Ц. толщина желѣза доводится иногда до 100 мм. Безопасная нагрузка Ц. принимается обыкновенно не выше 6 кгр. на кв. мм. суммы поперечныхъ сѣченій обѣихъ сторонъ звена; поэтому діаметръ цѣпного желѣза можетъ быть опредѣленъ изъ формулы: $d=0,32\sqrt{P}$ для обыкновенныхъ Ц. и $d=0,266\sqrt{P}$ для Ц. съ распорками. Вообще же дѣйствительную на-

грузку Ц. съѣздуется принимать не свыше положенной пробной нагрузки. На выдѣлку Ц. употребляются высшіе сорта желѣза. Если фабрикація ведется на сварочномъ желѣзѣ, то оно должно быть двухсварочное, выдѣла-но изъ самыхъ чистыхъ чугуновъ и въ изломѣ представлять свѣтлое, однородное, мелкозернистое сложеніе, лишь въ толстыхъ пруткахъ оказывающее кое-гдѣ слѣды мелкихъ волоконъ. Желѣзо должно быть настолько вязко, чтобы до толщины 25 мм. могло гнуться въ звенья въ холодномъ состояніи и въ то же время не слишкомъ тягуче, чтобы подѣ влияніемъ дѣйствія грузовъ Ц. не вытягивались. Временное сопротивленіе разрыву подогнаннаго желѣза должно быть близко къ 36 кгр. на кв. мм., а удлиненіе отъ 12 до 18%. Отборныя качества желѣза не всегда, однако, гарантируютъ добротность выдѣланныхъ изъ него Ц., такъ какъ прочность послѣднихъ много зависитъ отъ степени совершенства сварки, а по наружнымъ признакамъ дефекты сварки опредѣлить весьма трудно. Этимъ обстоятельствомъ объясняется, напримѣръ, почему Ц. превосходной, повидимому, работы и изъ хорошаго матеріала, выдѣлаваемые нашими кустарями, неохотно покупаются судовщиками и машиностроителями. Дѣло въ томъ, что кустари, не имѣя средствъ приобретать дорого стоящіе разрывные прессы, выпускаютъ въ продажу Ц. не опробованными. Но даже и при совершенномъ оборудованіи цѣподѣлательной фабрики шансы плохой сварки не исключены вовсе; поэтому, уже съ давнихъ поръ дѣлаемы были попытки приготовить Ц. *безъ сварки* и для этой цѣли предложены (и принимаются нѣсколько остроумныхъ способовъ). По наиболѣе распространенному изъ нихъ, предложенію Ури, для выдѣлки Ц. выкатываются фасонные пруты съ крестовиднымъ сѣченіемъ (фиг. 12). Пруты эти, нагрѣтые до свѣтлоокраснаго каленія, поступаютъ подѣ прессъ, который отдавливаетъ поочередно на каждомъ изъ четырехъ реберъ прута выемки (фиг. 13). Затѣмъ на прутѣ высверливается рядъ перестѣкающихся взаимно отверстій (фиг. 14). Работа эта производится въ холодномъ состояніи, на многошпиндельномъ сверлильномъ станкѣ. Въ результатѣ прутъ расчленяется на рядъ элементовъ (звенья будущей Ц.), связанныхъ между собою лишь четырьмя отдѣльными перекладинами изъ металла, который легко устраняются при послѣдующихъ операціяхъ, состоящихъ въ пропусканіи обожаннаго, какъ объяснено выше, и жарко нагрѣтаго прута черезъ рядъ штамповъ, установленныхъ подѣ паровыми молотами и сообщающихъ пруту послѣдовательно рядъ видоизмѣненій, приводящихъ его, въ концѣ концовъ, къ виду, представленному на фиг. 15. Общій принципъ дѣйствія этихъ штамповъ состоитъ въ томъ, что онѣ отбѣсняютъ металлъ по направленію отъ центра звеньевъ къ ихъ окружности, такъ что при выходѣ изъ послѣдней штампы въ серединѣ между концами звеньевъ остается лишь тонкій слой металла (фиг. 15), который затѣмъ выдавливается прямо въ холодномъ состояніи. Для этого примѣняется обыкновен-

ный давяльный прессъ, къ которому приспособлены соответственно оформленные пуансоны и матрицы. Одновременно съ выдавливаніемъ центральныхъ дисковъ металла, удаляются и заусеницы, окружающія кольца снаружи. Изъ подѣ этого прессы болванка выходитъ уже въ видѣ ряда сквозныхъ колецъ, слабо соединенныхъ одно съ другимъ лишь въ мѣстахъ ихъ взаимнаго соприкосновенія (фиг. 16). Поворачивая кольца одно относительно другого, не трудно уже разъединить ихъ вовсе и получить настоящую Ц. съ круглыми звеньями. Операція эта производится подѣ паровымъ молотомъ. Нагрѣвая затѣмъ послѣдовательно звенья, ихъ помѣщаютъ одно за другимъ въ гнѣздо штампы (фиг. 17) и, поворачивая въ немъ въ различныя положенія, окончательно скругляютъ желѣзо звеньевъ, выглаживаютъ мѣста бывшихъ соединеній звеньевъ (оборванные при предыдущей операціи) и сообщаютъ звеньямъ строго круглую форму. Затѣмъ, подогрѣвъ снова звенья, закладываютъ ихъ (на ребро) между чистыми рычажнаго прессы, къ которымъ прикрѣплены полуформы, принимающія въ себя звенья. Нажимая на рычагъ прессы, сближаютъ формы и тѣмъ заставляютъ круглое звено принять овальную форму. Если цѣпь должна быть снабжена распорками, то эти послѣднія закладываются въ звено передъ тѣмъ какъ заложить его въ овалирующій прессъ. Изъ этого послѣдняго прессы цѣпь выходитъ уже вполне законченною (фиг. 18). Необходимо замѣтить, что только что описанный процессъ (какъ и другіе съ нимъ аналогичные) требуютъ для успешности ихъ примѣненія металла высшихъ качествъ, соединяющаго съ вышею крѣпостью также и высшую степень вязкости. Требованиямъ этимъ удовлетворяетъ мартеновскій металлъ, съ временнымъ сопротивленіемъ разрыву въ 45 до 50 кгр. на кв. мм., дающій удлиненіе въ 18—25%. Пробное испытаніе готовыхъ Ц. производится усиленіемъ въ 18 кгр. на кв. мм. Благодаря отсутствію сварки, Ц. описаннаго типа могутъ быть избираемы нѣсколько меньшей толщины по сравненію съ обыкновенными, для тѣхъ же работъ нагрузокъ. Кромѣ Ц. съ овальными, раздѣльными, вѣтыми одно въ другое звеньями, большое распространеніе въ технику получили также *шарнирные Ц.* (фиг. 19), называемыя, по имени инженера, способствовавшаго ихъ распространенію, *Ц. Галля*. Въ сущности, цѣпи этого типа извѣстны уже очень давно. О нихъ упоминается въ сочиненіяхъ Леонардо да Винчи, жившаго въ XV ст. Ц. Галля состоятъ изъ системы желѣзныхъ плоскихъ полосъ, снабженныхъ по концамъ круглыми отверстиями и надѣтыхъ на утоненные концы (цапфы) цилиндрическихъ валиковъ, на которыхъ полосы эти могутъ поворачиваться, какъ на шарнирахъ. Наружные концы валиковъ расклепаны, чтобы полосы не могли съ нихъ соскочить. Вся работа по изготовленію подобныхъ Ц., за исключеніемъ лишь расклеи концовъ валиковъ, ведется въ холодномъ состояніи. Такимъ образомъ, Ц. эти совершенно гаранти-



1. Кольцевая цапля: а — немецкая Ц., б — английская Ц., с — якорная Ц.
- 2—11 — изображают рядовые сварки звеньев Ц. (2 — 5 мелкой, 6 — 11 — крупной).
- 12—18. Способ выделки цапли без сварки звеньев.
19. Шарнирная цапля Галля
20. Цапли Вокансона.
- 21 (а, б, в, г, д) — 4 типа цапел для мелких механизмов.

рованы от случайностей, вызываемых несовершенством сварки. Кромѣ того, разрывъ одной какой-либо полосы и даже нѣскольких не вызываетъ разрыва всей цѣпи и, будучи легко наблюдаемъ, позволяетъ во время принять мѣры предосторожности. Немаловажное преимущество шарнирныхъ Ц. передъ сварными состоитъ еще въ томъ, что онѣ могутъ работать на барабанахъ значительно меньшаго діаметра и болѣе узкихъ нежели барабаны сварныхъ Ц., что значительно облегчаетъ ихъ примѣненіе въ машиностроеніи и упрощаетъ самую машину, въ составъ которыхъ онѣ вводятся. Число отдѣльныхъ пластинъ въ каждомъ звенѣ шарнирной цѣпи бываетъ отъ 2 до 10. Если черезъ P обозначить усилие, растягивающее цѣпь, δ —толщину и b —ширину пластины, i —число пластинъ въ каждомъ звенѣ, d —діаметръ цапфъ шарнирныхъ валиковъ и принявъ напряженіе матеріала валика—при изгибѣ и пластины—при вытягиваніи равнымъ 5 кг. на кв. мм., то для вычисленія главнѣйшихъ элементовъ Ц. получимъ слѣдующіи приблизительныя формулы:

$$\delta = \frac{0,35}{i+1} \sqrt{P}; \quad d = 0,2 \left(\frac{i+2}{i+1} \right) \sqrt{P};$$

$$i = \frac{1}{b} \sqrt[3]{P}; \quad \text{при этомъ обыкновенно принимаютъ}$$

$b = 2,6d$. Прочіе размѣры шарнирной цѣпи проставлены на фиг. 19. Листовое желѣзо на выдѣлку пластинъ шарнирныхъ Ц. должно быть употребляемо лишь высшихъ качествъ. Изъ другихъ употребительныхъ типовъ Ц. слѣдуетъ отмѣтить Ц. Вокансона (фиг. 20). Ц. эти изготовляются изъ круглаго пруткового желѣза, но безъ сварки, такъ что, при случайномъ отгибаніи крючковъ, концы каждое звено поддерживаетъ сосѣднее, ниже его лежащее звено, цѣпь распадается. Это обстоятельство не позволяетъ примѣнять Ц. Вокансона для значительныхъ грузовъ. Размѣры этихъ Ц. слѣдующіе: $d = 0,5 \sqrt{P}$ (гдѣ P рабочий грузъ); $P = 4d^2$; $a = 3,25d$; $b = 4d$; $l = 4,25d$ (значеніе буквъ—на фиг. 20). Ц. Вокансона издавна готовятся на специальныхъ станкахъ, которые слишкомъ сложны, чтобы ихъ здѣсь описывать, а потому отмѣтимъ рядъ послѣдовательныхъ операций, которыя на нихъ выполняются: 1) выпрямленіе круглаго желѣза (или проволоки, при тонкихъ Ц.) пропусканіемъ его между соответственно разставленными роликами; 2) разгнѣваніе на куски однообразной длины; 3) выгибаніе въ формѣ буквы U; 4) превращеніе въ форму, представленную на фиг. 20, но безъ отогнутыхъ концовъ; 5) загибаніе концовъ звена въ видѣ крючковъ и, наконецъ, 6) заведеніе звена въ ранѣе отформованное звено и пригибаніе крючковъ. Изъ другихъ типовъ Ц. (употребляющихся преимущественно въ небольшихъ механизмахъ) заслуживаютъ вниманія 4 типа, изображенные на фиг. 21 а, б, в, г. Онѣ изготовляются на специальныхъ станкахъ. Матеріаломъ для нихъ служатъ проволока, прутковое и листовое желѣзо, обладающее ковкостью и тягучестью.

Иногда при изготовленіи Ц. пользуются и плавкостью металловъ. Такъ, напр., отливаются Ц. изъ чугуна или бронзы, но эти виды Ц., не обладавъ потребной сопротивляемостью растягивающимъ усилиямъ, не употребляются ни въ машиностроеніи, ни въ инженерномъ, ни въ морскомъ дѣлѣ, а служатъ исключительно въ видѣ орнаментальныхъ украшеній памятниковъ, крылецъ, садовыхъ оградъ и т. п. Отливка подобныхъ Ц., въ случаѣ большаго числа звеньевъ, идетъ звено за звеномъ, при чемъ изготовленная уже часть Ц. заводится крайнимъ ее звеномъ въ литейную опоку, въ которой отформовано слѣдующее очередное звено. Пустое пространство формы, предназначенное для заливки расплавленнымъ металломъ, тщательно отдѣляется слоемъ формовочной земли отъ звена, введеннаго въ опоку, чѣмъ предупреждается приплавка послѣдняго къ вновь отлившемуся звену. Короткія Ц. отливаются сразу, въ длинныхъ опокахъ, наблюдая, чтобы звенья сообщались одно съ другимъ лишь тѣми каналами (литниками), по которымъ течетъ металлъ въ формѣ, переходя отъ звена къ звену. Эти литники впоследствии оттамываются, а оставшаяся заусеница обрубается и опиливается.

В. Киббе. 3.

Цѣпки (стар.) — то же, что нынѣ тамбуръ. Кружево, «дѣланное въ цѣпки», называлось *мѣшковымъ* и было «золотное», «серебряное съ шолкомъ» и т. п.

Цѣпконозныя или цепкомы—см. Гекко.

Цѣпляющіяся растенія—широко распространены въ природѣ. Они составляютъ сборную фیزیологическую группу растеній, въ большинствѣ случаевъ далеко не родственныхъ въ морфологическомъ (систематическомъ) отношеніи, но обладающихъ одною характерною способностью, состоящею въ томъ, что всѣ они не могутъ непосредственно поддерживать въ вертикальномъ положеніи свои тонкіе по отношенію къ значительной длинѣ стебли, но поднимаются вверхъ только благодаря тому, что цѣпляются за окружающіе предметы—деревья, стѣны построекъ и т. д. при помощи особыхъ приспособленій, каковыми являются у нихъ усики, корни-прищипки, шипы, волоски и т. д. Такимъ образомъ Ц. растенія какъ бы завыть по окружающимъ предметамъ, за что и называются иначе «лазящими» растеніями. Къ числу Ц. принадлежатъ многія общеизвѣстныя растенія. Такъ, виноградъ (всѣ виды рода *Vitis*), предоставленный самому себѣ, принимаетъ форму очень большаго лѣнообразнаго растенія, взбирающагося подчасъ на очень значительную высоту и прикрѣпляющагося къ опорѣ своими усиками. Въ культурѣ рѣдко даютъ винограду развиваться въ полной свободѣ. Чаще всего его ежегодно подрѣзываютъ, чтобы ослабленіемъ роста достигнуть лучшаго качества плодовъ, но иногда при культурѣ винограда пользуются его природною способностью цѣпляться и сажаютъ его для разведенія совмѣстно съ древесными растеніями. Такъ, въ Елизаветпольской губерніи винограды сажаютъ рядомъ съ туловыми деревьями

(тежковика), по которымъ онъ и цѣпляется. Въ средней Италіи и на Кавказѣ виноградъ заставляютъ развиваться около различныхъ живыхъ растений, а во Франціи, въ верхней Савойѣ, его культивируютъ около мертвыхъ деревьевъ, по которымъ онъ цѣпляется и вѣтвится согласно развитію дерева. Къ Ц. растеніямъ относится почти цѣлая группа горошковыхъ (Viciaeae) изъ сем. мотылько-выхъ (Papilionaceae), представители которой (пр. Vicia, Pisum, Lathyrus) являются лазящими травянистыми парноперистыми листьями, цѣпляющимися при помощи усиковъ. У Lathyrus Arhаса весь листъ превращается въ усикъ и только прилистники его имѣютъ широко пластинчатый видъ. Семейство тыквен-ныхъ (Cucurbitaceae), виды р. Ampelopsis (изъ сем. Ampelidaceae) и плющъ — Hedera Helix (изъ сем. Araliaceae) также принадле-жать къ Ц. растеніямъ. Плющъ цѣпляется по различнымъ предметамъ при помощи воз-душныхъ корней-прищипокъ, вырастающихъ у него какъ на стеблѣ, такъ и на черешкахъ листа. Встрѣчаясь почти во всей Европѣ, Зап. Азій (отъ Малой Азій до Гималаевъ) и въ Японіи, онъ является кустарникомъ вышиною до 12 м., лазящимъ по деревьямъ, которыя онъ сильно густитъ и подчасъ тѣмъ самымъ даже губитъ, представляя на первый взглядъ какъ бы паразитомъ, высасывающимъ соки покрытаго имъ со всѣхъ сторонъ дерева. На самомъ же дѣлѣ онъ только прикрѣпляется къ дереву, отнюдь не паразитируя на немъ. Весьма интересною особенностью обладаютъ усики у Ampelopsis hederaceae. Не встрѣчая препятствія, за которое можно было бы уцѣ-питься, они прижимаются къ ближайшимъ предметамъ, какъ-то къ стѣнамъ, деревьямъ и пр., вырастая въ случайныя отверстія на этихъ предметахъ, какъ, наприм., въ щели камня и трещины коры, а затѣмъ на концахъ ихъ развиваются особые утолщенія, совер-шенно выполняющія собою эти случайныя отверстія, вслѣдствіе чего усики закрѣп-ляются, а растеніе поддерживается имъ. Усики или прищипки—различнаго морфологическаго происхожденія. У однихъ Ц. растеній, напр. у Ampelidaceae и Cucurbitaceae, усики яв-ляются измѣненными недоразвитыми вѣтвями, у другихъ же, какъ напр. у Viciaeae, въ усикъ превращается цѣлый листъ или часть его. Всѣ усики обладаютъ способностью къ кру-говой нутаціи, т. е. къ круговому, весьма медленному движенію верхушки ихъ, продол-жающемуся до тѣхъ поръ, пока усики не встрѣтятъ препятствія. Если такового не на-ходится, усики очень часто засыхаютъ и от-валиваются, иногда же просто перестаютъ наростать. Если же онъ находитъ опору, то, подъ влияніемъ раздраженія отъ прикоснове-нія къ ней, усики начинаютъ неравномѣрно наростать. Сторона его, прикасающаяся къ опору, отстаетъ въ ростѣ, сравнительно съ противоположною, результатомъ чего и яв-ляется обвертываніе вокругъ опоры. Крайне интереснымъ приспособленіемъ усиковъ яв-ляется то обстоятельство, что часть усика, ле-жащая между оснопаніемъ и мѣстомъ при-крѣпленія, обыкновенно спирально закручи-

вается, вслѣдствіе чего растеніе оказывается подвѣшеннымъ къ опорѣ не на прямомъ стержнѣ, который легко можетъ быть разо-рванъ вѣтромъ, а на спирали, гораздо болѣе способной сопротивляться разрыву.

Литература. Darwin, «Kletternde Pflan-zen» (1876); De Vries, «Arbeiten d. bot. In-stituts in Würzburg» (т. I); Schenk, «Beitr. zur Biologie und Anatomie der Lianen» (Лена, I, 1892); Sachs, «Vorlesungen über Pflanzen-physiologie» (2 изд., Лпц., 1887); Pfeffer, «Pflanzenphysiologie» (т. II, 1902); Палладинъ, «Физиологія растеній» (1895); Гичпризентъ, «Учебникъ физиологіи растеній д-ра Ю. Виз-нера» (Москва, 1900). *И. А. Сербиновъ.*

Цѣпная линія или **катенарія**—кривая линія, выражаемая уравненіемъ:

$$y = k \cos\left(i \frac{x}{k}\right),$$

гдѣ

$$\cos\left(i \frac{x}{k}\right) = \frac{1}{2} \left(e^{\frac{x}{k}} + e^{-\frac{x}{k}} \right).$$

Видомъ своимъ она нѣсколько напоминаетъ параболу съ вертикальною осью и верши-ною, обращенною внизъ. Въ вершинѣ Ц. ли-нii ордината равна k . Ординаты ея равны полусуммѣ ординатъ двухъ логарифмич., убывающей и возрастающей. Въ томъ XVI, на таблицѣ: Кривыя Ц., помѣщенной между стра-ницами 740 и 741, на чертежѣ 5-мъ, изобра-жены двѣ логарифмики и Ц. линія. Форму Ц. линii принимаетъ тяжелая веревка, цѣпь или проволока, прикрѣпленные концами къ двумъ шпестамъ, стоящимъ въ нѣкоторомъ разстояніи одинъ отъ другого. *А. Б.*

Цѣпное пароходство, применяемое преимущественно для передвиженія грузо-выхъ судовъ противъ быстрого теченія на рѣкахъ, выгодноѣ буксированія судовъ обык-новенными буксирными пароходами въ томъ отношеніи, что при передвиженіи по цѣпи утилизируется вся сила машины, между тѣмъ какъ при свободномъ плаваніи парохода по-мощью винта или гребныхъ колесъ употре-бляется съ пользою не болѣе 60%, полезной работы машины, а остальная часть работы теряется вслѣдствіе скольженія. При этомъ способѣ тяги вдоль всего участка рѣки про-ложена на днѣ цѣпь, которая подхватывается на Ц. пароходѣ барабаномъ съ горизонталь-ною осью. Цѣпь удерживается на барабанѣ простымъ треніемъ, и тогда она бываетъ намотана на него въ нѣсколько оборотовъ, или, какъ дѣлаютъ въ послѣднее время, цѣпь ле-житъ только на части окружности барабана, а для усиленія тренія барабанъ намагничива-ется. Паровая машина, вращая барабанъ, пе-редвигаетъ пароходъ по цѣпи. При этомъ Ц. пароходъ тянетъ за собою нѣсколько груженыхъ судовъ. Цѣпь подымается изъ воды впереди движущагося парохода, а сзади его, смоты-ваясь съ барабана, снова погружается. Цѣпь подводится къ барабану по направляющимъ роликамъ или каткамъ, что содѣйствуетъ по-воротливости парохода. Съ этою же цѣлью Ц. пароходы строятся сравнительно ко-роткими, а именно длина такого парохода превышаетъ ширину не болѣе 6—7 разъ.

ые пароходы большею частью снабжены также гребными винтами, дающими возможность въ случаѣ надобности передвижения и самостоятельно, напр., вниз по течению. Сбрасывание цѣпи съ барабана при вхождении въстрѣчныхъ вѣтровъ (такъ называютъ цѣпной пароходъ съ передвигаемыми судами) и другихъ случайностяхъ, и вообще подхватывание ея представляетъ во всемъ случаѣ трудную и мѣлкотную работу. Она значительно облегчается въ силѣ электромагнитнаго тѣла Бове, въ которомъ цѣпь притягивается къ барабану магнитомъ. Пароходы эти могутъ быть болѣе легкой конструкции и въ случаѣ надобности играютъ роль буксирныхъ пароходовъ. Здѣсь прилепляется къ барабану всего на четверть оборота. Барабанъ состоитъ изъ двухъ стальныхъ дисковъ, стяннутыхъ болтами. Между дисками остается кольцевое пространство, въ которомъ находится электромагнитная катушка. Особый двигатель вращаетъ динамомашину, дающую токъ мощностью въ три лошадины. Токъ обходитъ намотку катушки магнитиваетъ барабанъ, вслѣдствіе чего крѣпко пристаётъ къ барабану. Опытъ показываетъ, что въ погонномъ метрѣ сила притяженія въ 6000 кгр. Механическая приспособленія отыскиваютъ заливку цѣпи, сматывающіяся съ барабана. Нижняя часть цѣпи валится въ ящики, въ которыхъ можетъ помѣститься около 25 м. цѣпи. При приближеніи парохода къ берегу рѣки цѣпь впереди натягивается по берегу, и за пароходомъ въ рѣкѣ могла бы вѣтоваться ненапрянутая, лишняя часть цѣпи слабина. Для избѣжанія этого спускаютъ часть цѣпи съ кормы парохода трапезой, т. е. оставляютъ болѣе длинную часть ея въ ящикахъ и лишь при движеніи въ ящики спускаютъ постепенно лишнюю часть цѣпи. Взаимно цѣпи прокладываются по стальнымъ канатамъ, которыхъ начальная часть меньше, но за то эксплуатация обходится дороже. Этотъ способъ тяги называется тѣпнымъ, и названіе это обыкновенно распространяется и на Ц. пароходство (тѣпное пароходство, тѣпы). Канаты перекидываются черезъ блокъ, устройство котораго не способствовало образованію достаточнаго тренія между его ободомъ и канатомъ. Въ тѣпномъ смыслѣ (канатные) обыкновенно снимаютъ глубже цѣпныхъ пароходовъ и не поворотливы. Притомъ длину каната не легко приспособить къ формѣ русла, какъ нельзя канатъ произвольно удлинить или укорачивать, какъ это можно сдѣлать цѣпью, прибавляя и убавляя звенья. Для паровыхъ машинъ для вращенія барабана Ц. парохода можно примѣнять электрическую (сист. Галлю и др.). Въ послѣднее время для той же цѣли стали примѣнять керосиновые двигатели. На каналѣ Нинерне, въ Франціи, соединяющемъ Лозанну съ Дуарою, есть участокъ, проведенный въ скалистомъ грунтѣ. Для уменьшенія расходовъ по этому каналу вѣето бечевника выстѣнена по узкому тропу, такъ что тяга судовъ

производится здѣсь исключительно силою рабочихъ. Въ виду медленности и другихъ недостатковъ этого способа передвиженія рѣшили устроить Ц. судоходство при помощи керосиновыхъ двигателей. Предварительные опыты доказали, что винтовые пароходы съ трудомъ передвигаются въ узкомъ каналѣ. Железное судно длиной 13 м. и шириною 3,5 м., снабженное рулями на обоихъ концахъ, передвигается по цѣпи помощью керосинового двигателя въ 20 силъ. Турецкія на буксирѣ три судна съ грузомъ, проходятъ въ часъ 2160 м. Не смотря на большія преимущества цѣпной тяги, этотъ родъ пароходства, по причинѣ большихъ затратъ на первоначальное устройство и затрудненій, возникающихъ вслѣдствіе частыхъ поломокъ цѣпи, износа ея и пр., сопровождается успѣхомъ только при такихъ исключительныхъ условіяхъ (пороги или очень быстрое теченіе), когда буксирные пароходы не могутъ съ ними конкурировать. Въ Россіи Ц. пароходство существуетъ на Шекснѣ, на Верхней Волгѣ (отъ Твери до Рыбинска) и на Свири. Число турецкихъ пароходовъ, однако, не возрастаетъ. По произведенной въ 1884 г. первой общей переписи всѣхъ судовъ, плавающихъ на рѣкахъ Европейской Россіи, числилось 26 турецкихъ пароходовъ, со среднимъ числомъ номинальныхъ силъ 43, въ 1890 г. ихъ было 26, а въ 1895 г. и по послѣдней переписи 1900 г.—23 (изъ нихъ 14 на Шекснѣ, 7 на Волгѣ и 2 на Свири), со среднимъ числомъ номинальныхъ силъ 41. Въ Западной Европѣ Ц. пароходство примѣняется преимущественно на верхнихъ участкахъ нѣкоторыхъ рѣкъ: Сены, Майна, Эльбы и др. На р. Дунаѣ Ц. пароходство не могло долго держаться. Въ 1880-хъ годахъ австрійское Дунайское пароходное общество содержало 10 цѣпныхъ пароходовъ, которые обслуживали участки отъ Вѣны вверхъ до Иббса и внизъ до Пресбурга. Въ 1890 г. на этомъ послѣднемъ участкѣ Ц. пароходство уничтожено, цѣпь снята и перевезена въ Баварію, гдѣ она въ 1891 г. уложена на участкѣ отъ Регенсбурга до Винцера, длиной 114 км., а въ 1893 г. продолжена до Оттаха на 5 км. Но вслѣдъ за тѣмъ въ Австріи закрылось Ц. пароходство и на участкѣ отъ Иббса до Вѣны. Въ Баваріи цѣпные пароходы конкурировали нѣсколько лѣтъ успѣшно съ буксирными пароходами, но затѣмъ, по мѣрѣ износа цѣпи, ремонтъ ея вызывалъ большіе расходы. Рейсы турецкихъ постепенно сокращались, и въ 1901 г. вынута была цѣпь на послѣднемъ участкѣ отъ Регенсбурга до Гохкирхена (см. также Тяга судовъ, XXXIV, 375). А. Таненбаумъ.

Цѣпное правило — способъ рѣшенія задачъ такого рода:

- а франковъ стоятъ а марокъ,
b марокъ » β шиллинговъ.
с шиллинговъ » γ долларовъ,
d долларовъ » δ рублей.

Требуется узнать, сколько рублей надо заплатить за m франковъ. Если обозначимъ искомое число черезъ x , то получимъ

$$x = m \cdot \frac{a \beta \gamma \delta}{a b c d} \quad \text{Д. С.}$$

Цѣпныя животныя — представляют колоніи, состоящія изъ нѣсколькихъ животныхъ, соединенныхъ между собою въ одинъ рядъ, который можетъ быть уподобленъ цѣпи, а входящія въ составъ колоніи отдѣльныя животныя — звеньямъ цѣпи. Такія Ц. формы являются результатомъ безполога размноженія—дѣленія и встрѣчаются у представителей различныхъ типовъ животного царства. Такъ, напр., Ц. формы попадаются среди простѣйшихъ животныхъ (Protozoa), напр. у нѣкоторыхъ перидиній. Принадлежащихъ къ рѣсничножгутиковымъ или покровожгутиковымъ—*Mastigophora Dinoflagellata* (см. Биченосцы, IV, 17). Давѣ Ц. формы встрѣчаются среди нѣкоторыхъ прямокишечныхъ рѣсничныхъ червей—*Turbellaria Rhabdocoela*, напр. у *Microstomum lineare*, образующей послѣдовательными поперечными дѣленіями цѣпь, заключающую въ себѣ до 16 особей различнаго возраста и легко распадающейся на большія или меньшія группы (см. Прямокишечныя, XXV, 652—653). Наконецъ, Ц. формы очень распространены среди сальтъ, принадлежащихъ къ *Tunicata* (см. Оболочники, XXI, 549, табл. фиг. 3 и 8), гдѣ они образуютъ колоніи изъ большого числа недѣлимыхъ, отличающихся отъ одиночныхъ особей какъ по величинѣ и наружнымъ особенностямъ, такъ и по внутреннему строенію. Эти Ц. формы сальтъ возникаютъ безполымъ путемъ, а размножаются половымъ и даютъ начало одиночнымъ особямъ—представляя такимъ образомъ правильную смѣну поколѣній (см.), явленіе весьма интересное въ биологическомъ отношеніи и извѣстное въ зоологіи подъ названіемъ чередованія поколѣній. *В. Шевяковъ.*

Цѣпныя ядра — артиллерійскій снарядъ, употреблявшійся для стрѣльбы по такелажу судовъ въ прибрежныхъ крѣпостяхъ. Ц. ядра состоятъ изъ двухъ ядеръ, соединенныхъ цѣпью; стрѣльба ими возможна лишь изъ гладкоствѣнныхъ орудій.

Цѣпъ — примитивное ручное орудіе для обмолота растеній, состоящее изъ двухъ подвижно связанныхъ своими концами палокъ: одна изъ нихъ, болѣе длинная, играетъ роль рукоятки, другою, болѣе короткою, ударяютъ по обмолачиваемымъ растеніямъ.

Цѣпь или *цепь* (стар.) — золотая, съ наперснымъ крестомъ, составляла всегдашнюю принадлежность царскаго наряда; состояла изъ плоскихъ золотыхъ колецъ, иногда нашитыхъ на бархатъ или атласъ, и называлась въ такомъ случаѣ *перевязъ* или *окладень*. Послѣдній украшался запонками «съ орломъ», «съ алмазы» и «съ зерны гурмышскими». Звенья Ц. дѣлались изъ золотыхъ колецъ, круглыхъ, граненыхъ, камфаренныхъ, рельефныхъ, витыхъ или плетеныхъ, коробчатыхъ, ребристыхъ и плоскихъ, которыя иногда украшались финифтью и драгоценными камнями. На кольцахъ вырѣзывались священныя изображенія, ины и титулы царскіе и т. п. Ц. обыкновенно надѣвалась на шею поверхъ бархтъ. При царскихъ походахъ перевязи или оклады надѣвались черезъ плечо поверхъ чучи (см.). На перевязяхъ привѣшивалась въ

большинствѣ случаевъ амагиль или фляжка (золотая, хрустальная и др.), въ которой носились часы. Въ описи государева большого наряда 1642 г. значатся 12 золотыхъ Ц. («Описн. кн. 7150 г.» въ архивѣ оружейной палаты, № 681). Ср. П. Савванитовъ, «Описаніе старинныхъ русскихъ утварей, одеждъ, оружія» (СПб., 1896). *В. Р.—ст.*

Цѣпь Мономахова—драгоценность, хранящаяся въ Москвѣ въ оружейной палатѣ. Она прислана великому князю Владиміру Мономаху греческимъ императоромъ Алексѣемъ Комниннымъ, вмѣстѣ съ барирами (III, 80). Есть предположеніе, что этою Ц. препоясывались крестообразно на оба плеча и что всѣ подобныя цѣпи были тогда символомъ неразлучной связи монарха съ подданными и эмблемою могущества, основаннаго на взаимной ихъ связи. Эта Ц., длина которой 2 арш. и 2 вршк., вѣситъ 2 фн. и 17 зол.

Цѣпь сторожевыхъ постовъ — рядъ отдѣльныхъ постовъ, силою отъ 4 до 8 человекъ, выставленныхъ впереди отряда, расположившагося на отдыхъ, для наблюденія за неприятелемъ, когда онъ находится въ разстояніи менѣе одного перехода и для предотвращенія возможности внезапнаго нападенія на отрядъ. Каждый постъ составляетъ часового, для непосредственнаго наблюденія за впереди лежащей мѣстностью, и подчаска, для передачи старшему на посту всего замѣченнаго часовымъ. Обязанности эти исполняются поочередно. Свободные отъ нихъ люди могутъ отдыхать, но должны быть въ полной боевой готовности. Въ настоящее время эта форма охраненія, имѣвшая преобладающее значеніе по прежнему уставу полевой службы, примѣняется сравнительно рѣдко, такъ какъ въ войскахъ испытывается проектъ новаго устава полевой службы, по которому составляющія основаніе сторожевого расположенія заставы обязуются выставить непрерывный рядъ постовъ лишь въ томъ случаѣ, если по условіямъ мѣстности это окажется необходимымъ.

Цѣпь узловая — брѣшная цѣпочка метамерныхъ безпозвоночныхъ, когда она состоитъ изъ ряда отдѣльныхъ гангліевъ, соединенныхъ комиссурами, а равно и симпатическая цѣпочка гангліевъ у позвоночныхъ (см. Центральная и симпатическая система).

Цѣхановецкій (Григорій Матвѣевичъ) — экономистъ (1833—98); былъ проф. полит. экономіи и статистики сначала въ кievскомъ, затѣмъ въ харьковскомъ университетѣ. Окончилъ курсъ въ университетѣ св. Владиміра по историко-филологическому факультету; въ Кіевѣ защитилъ магистерскую диссертацию о значеніи Адама Смита (1859) и докторскую о желѣзныхъ дорогахъ и государствахъ (1869), въ которой онъ одинъ изъ первыхъ выступилъ съ требованіемъ вышатаательства государства въ желѣзнодорожное хозяйство. Съ 1881 по 1884 г. былъ ректоромъ харьковскаго унив. Кромѣ диссертаций, напечаталъ въ «Кіев. Универс. Извѣстіяхъ» 1966 г. «Краткій обзоръ политической экономіи». Ц. писалъ очень мало, но среди профессоровъ пользовался большимъ уваженіемъ, какъ человекъ огромной эруди-

азносторонне образованный, гуманный, дружелюбный, учитель-руководитель, юноше-любитель, высшей значенія слова, дускавшій компромиссы; онъ сложилъ бы званіе ректора передъ введеніемъ въ 1881 г. Въ 1898 г. харьковскій университетъ поставилъ памятникъ на его мо-

Цѣхановецъ — мѣст. Гродненской губ., Мого у. Жит. 5125; школа, почт.-телегр. 32 фабр. и заводъ, въ томъ числѣ 1 пун-ный (перламутровый) и 25 суконныхъ, шелъ шерстью. Въ окрестныхъ селеніяхъ кустарей, изготовляющихъ перламутро-шубовы. Сбытъ (на 25—30 тыс. р.) въ Петербургъ, Одессу и Варшаву.

Цѣхановичъ (Александръ Николае-1862 — 1897) — боллетристъ. Написалъ рядъ романовъ, повѣстей, рассказовъ, нхъ слѣды дарованія. Изъ болѣе круп-его произведеній усердно читались въ емъ кругу: «Въ стѣнахъ больницы», «Изъ нсей мертвѣго дома», «Петербургская», «Русскій Романболъ», «Мѣстнскіе при-», «Темный Петербургъ», «Страшное дѣ-». Въ концѣ 1880-хъ гг. Ц. редактировалъ ст. «Зѣбду». Все написанное имъ по-характеръ такъ назыв. бульварныхъ ро-въ, но въ знаніи мелкаго быта ему отка-зали.

И. В. Б.

Цѣхановъ — уѣздный городъ Псковской въ 150 вер. отъ губ. города, на р. Ды-жителей 10644. Остатки замка съ ста-ми укрѣпленіями, 3 костела, 1 сина-Уездъ занимаетъ 1056 кв. вер. съ насе-мъ 72159 чел. Винокуренные и пивова-й заводы. Ц. — старый городъ Мазовец-княжества. Въ 1244 г. пруссаки, опусто-Мазовію, приблизились къ Ц., но были ты мазурами и ленчицкими; въ 1267 г. ѣ сожжены пруссаками, въ 1337 г. ра-л литовцами. Въ 1465 г. здѣсь были ты меченосцами мазовскія воиска. Въ г. Ц. былъ присоединенъ къ польской ѣ и отданъ въ пожизненное владѣніе ко-ѣ Боиѣ. Въ царствованіе Сигизмунда III ѣ былъ окруженъ стѣною и валомъ. Въ г. шведы ограбили городъ и разорили ѣ. То же самое испыталъ Ц. во вторую скую войну, въ царствованіе короля Ав-Ц.

Цѣхановскъ — извѣстный своими ми-лькими водами посадъ Нешавскаго у., авскій губ., въ 1 верстѣ отъ р. Вислы; нень желѣзнодорожной вѣткой со стан-Александрово Варшаво-Бромбергской ной дороги. Лежитъ на высотѣ 38 м. надъ юри, въ мѣстности, защищенной отъ оовосточныхъ вѣтровъ. Почва песчаная, атъ умеренный и здоровый. 11 источ-въ группы слабыхъ водъ поваренной со-Инверальныя и дѣтскими заведенія пре-мо устроены. Сезонъ — съ 15 мая по 15 бря. Слѣзды больныхъ свыше 3000 чел. Яникими пользуются преимущественно мнѣ солонныхъ и грязевыхъ. Изъ под-лутыхъ анализу 4 источниковъ одинъ упо-щется и для питья. Для врачебныхъ цѣ-пользуются также маточнымъ разсоломъ

и маточнымъ пломъ. Анализъ цѣхановскихъ источниковъ (по Фуку) въ 1000 граммахъ:

	4° источ- никъ (13° Ц.)	Для питья 2° источн. (10,6° Ц.)
Хлористаго натрія . . .	33,411	16,580
» калия . . .	1,748	0,874
» кація . . .	0,253	—
» литія . . .	0,044	—
» магнія . . .	1,361	1,877
Сѣрнистой извести . . .	0,198	0,351
Бромистаго магнія . . .	0,081	0,009
Іодистаго магнія . . .	0,003	—
Углекислой извести . . .	0,200	0,165
» магнѣзи . . .	0,659	—
Кремнезема . . .	0,023	0,005
Глинозема съ желѣзомъ . . .	0,003	0,002

Артезианскій колодезь даетъ минеральную воду 14,5° Ц., съ содержаніемъ хлористаго натрія 3,05 гр., хлористаго калия 0,07, хлори-стаго кація 0,01, хлористаго магнія 1,05, сѣр-нистой извести 0,08, углекислой извести 0,29, углекислой магнѣзи 0,15, кремнезема 0,01. Въ 100 граммахъ воды содержится воды 27,1, органическихъ веществъ 37,7, песку и глины 24,1, кремнезема 2,5, фосфорной кислоты 0,2, ангидрида сѣрной кислоты 0,5, ангидрида углекислоты 0,2, окиси желѣза 4,2, окиси калия 2,7, окиси магнія 0,2, окиси натрія 0,2. Въ 1000 грам. маточнаго разсала сѣрноватистаго калия 0,04, хлористаго натрія 4,46, хлористаго калия 1,70, хлористаго литія 1,42, хлористаго кація 10,88, хлористаго магнія 10,20, бромистаго магнія 0,19, іоди-стаго магнія 0,01.

Цѣцишовскій или *Ciecišovskij* (Кас-паръ-Казиміръ, Kolumba-Ciecišovskij, 1745—1831) — извѣстный польскій дѣятель и писа-тель, епископъ кievскій. Въ 1786 г. принялъ участіе въ сеймѣ, собравшемся въ Варшавѣ, и впервые выступилъ какъ политическій дѣ-ятель, произнеся, по порученію 15 членовъ сейма, рѣчь, встрѣченную собраніемъ сочув-ственно. Въ 1790 г. онъ былъ снова на сей-мѣ, гдѣ произнесъ нѣсколько рѣчей, изъ ко-торыхъ нѣкоторыя, какъ и провозгласилъ его, со-чинены Вороничемъ. Въ 1791 г. былъ прези-дентомъ житомирской гражданско-военной ком-миссіи. Когда, послѣ второго раздѣла Поль-ши, кievская епархія цѣликомъ вошла въ со-ставъ Россійской имперіи, Ц. прислугилъ на вѣрность русскому правительству. Въ 1798 г. кievская епархія была соединена съ луцкой и стала носить названіе луцко-житомирской; Ц. былъ назначенъ епископомъ новою епар-хія и поселился въ Луцкѣ. Въ 1827 г. онъ былъ назначенъ митрополитомъ архіеписко-помъ и митрополитомъ римско-католическихъ церквей въ Россіи. По словамъ гр. Д. А. Толстого, Ц. былъ самымъ замѣчательнымъ изъ католическихъ епископовъ въ царство-ваніе Александра I; онъ отличался строгою жизнью и ревностію къ своей паствѣ, но былъ весьма склоненъ къ безумству, оттого и ува-жался іезуитскимъ орденомъ. Сочиненія его «Głos pasterski», 1789; «Głos pasterski», 1790 (Варшава); «Przymowienie się etc. na Sessyi

Sejmowej d. 24 marca 1789» (Варшава); «Przymowienie się etc. na Sessyi Sejmowej d. 23 maja 1790» и др. Послания и рѣчи его изда ны въ Варшавѣ. Ср. «Pamiętn. relig. moral.» (1853, т. 25); «Tygodnik Ilustrowany» (1864, т. IX; 1861, т. IV); Kosiński, «Przewodnik heraldyczny» (Варшава, 1885, т. V); «Русская Старина» (т. LXXXI, июнь); гр. Д. А. Толстой, «Римскій католицизмъ въ Россіи» (т. II).

Цышковскій (Августъ, 1814—1894) — польскій философъ и экономистъ; писалъ по-польски, по-нѣмецки и по-французски. Въ первомъ своемъ трудѣ: «Prolegomena zur Historiosophie» (Б., 1838) Ц. критически относился къ Гегелевской философiи. Въ 1839 г. вышло соч. его: «Du crédit et de la circulation». Въ «Biblioteka Warszawska» напечатано начало обширной его работы: «Rzecz o filozofii jonskiej, jako wstęp do historii filozofii»; здѣсь онъ еще рѣзче выступилъ противъ философiи Гегеля. Въ «Ojciec-pasz» (1848) подробнѣе излагаются взгляды, высказанные въ «Prolegomena». Работы этой Ц. не закончилъ, посвятивъ себя практической дѣятельности, главнымъ образомъ въ качествѣ депутата отъ великаго княжества Познанскаго въ прусскомъ сеймѣ; печаталъ брошюры въ защиту правъ великаго княжества Познанскаго и по другимъ вопросамъ, касающимся матеріальнаго и духовнаго благосостоянія этой провинціи. Философская работа Ц.: «O drogach ducha» вышла въ свѣтъ въ 1867 г.

Цэ (Фридрихъ Zeh, 1819—1889) — нѣмецкій поэтъ. Его произведенія: «Der Winkel-agent» (1849); «Pfeife und Kniffe» (1853); «Rute Rislan» (1856); «Blumen aus Rübezahls Garten» (1868); «Märchen» (1878); «Blumen aus den schles. Bergen» (1881); «Dichtergrüsse aus den schlesischen Bergen» (1886).

Цэпанъ-Рабатанъ — чжунгарскій хонъ-тайджэ (князь), внукъ Батора (см. III, 182), сынъ Сенга. Когда во 2-й половинѣ XVII в. среди чжунгарскихъ князей начались семейныя смуты, Ц.-Рабтанъ, спасаясь отъ дяди своего Галдана, удалился въ 1678 г. въ Турфанъ. Оттуда онъ лѣтъ черезъ десять прибылъ въ Или, гдѣ и упрочилъ свою власть, пользуясь военными дѣйствіями Галдана въ Монголіи, а послѣ смерти послѣдняго въ 1697 г. сдѣлался ханомъ ойратовъ, при поддержкѣ Китая, которому помогалъ противъ своего дяди. Сдѣлавшись ханомъ, Ц.-Рабтанъ повелъ враждебную политику по отношенію къ Китаю, гдѣ въ то время царствовалъ энергичный имп. Канси. Борьба между ними началась въ 1715 г., продолжалась 6 лѣтъ и значительно ослабила Чжунгарію. Въ концѣ этой борьбы зашла рѣчь о вступленіи Ц.-Рабтана въ подданство Россіи. Для переговоровъ по этому поводу Петръ Великій отправилъ къ Ц.-Рабтану капитана отъ артиллеріи Ивана Унковскаго, которому поручалось обнадѣживать Ц.-Рабтана помощью противъ китайцевъ, если онъ присягнетъ на вѣрность Россіи. Въ это время война чжунгаръ съ Китаемъ окончилась, Канси умеръ, и переходъ въ русское подданство не состоялся (см. «Посольство Унковскаго», въ «Зап. Имп. Русск. Геогр.

Общ., отд. этногр., т. X, СПб., 1887). Ц.-Рабтанъ завоевалъ было Тибетъ, но удержать его за собою не могъ. Онъ умеръ въ 1727 г. Въ его ханствоваііе состоялся неудачный походъ Бухгольца къ Ямышеву озеру (1715—1716), съ цѣлью проникнуть въ страну песочнаго золота. См. о Іакинѣ Бичуринѣ, «Историческое обозрѣніе ойратовъ» (переводъ съ китайскаго, СПб. 1834).

Цэцэпъ-ханъ — старшій сынъ Батора хонъ-тайджэ; былъ послѣ него ханомъ въ Чжунгаріи (съ 1654 по 1676 г.) и въ 1680 г. погибъ отъ руки брата своего Галдана-бошукту. Ц.-ханъ воевалъ съ киргизскимъ ханомъ Аблаемъ и причинялъ киргизамъ много вреда. См. «Записки Имп. Рус. Геогр. Общ.», по отд. этногр., т. X, вып. 2, стр. 240—249).

Цюанъ-чжоу-фу — городъ въ китайской провинціи Фу-цзянь, обнесенный высокой каменной стѣною, имѣющею до 18 вер. въ окружности. Онъ хорошо отстроенъ и принадлежитъ къ числу наиболѣе многочисленныхъ портовыхъ городовъ Китая. Современные географы полагаютъ, что это тотъ самый городъ, который Марко Поло и арабскіе путешественники описывали подъ именемъ Сайтунъ или Сайтонъ, какъ одинъ изъ величайшихъ портовъ въ свѣтѣ, куда въ средніе вѣка пріѣзжали для торговли арабы, генуэзцы и армяне, служившіе посредниками между Китаемъ и Западомъ. Вслѣдствіе обмелѣнія рейда торговая дѣятельность Ц.-чжоу съ теченіемъ времени перемѣстилась въ портъ Амой, лежащій нѣсколько южнѣе и обладающій обширною и весьма удобною для морскихъ судовъ гаванью. Къ главнѣйшимъ предметамъ вывоза изъ Ц.-чжоу-фу относятся жѣлѣзо, соль и чай.

Г. Е. Грумъ-Гржимайло.

Цюгель (Генрихъ-Іоганъ Zügel) — нѣмецкій живописецъ, род. въ 1850 г., получилъ образованіе въ штуттгартскомъ художественномъ училищѣ и развился окончательно во время своихъ поѣздокъ въ Вѣну, Парижъ и Нидерланды. Въ 1894 г. получилъ мѣсто преподавателя въ художественномъ училищѣ Карлсруэ, откуда черезъ годъ перешелъ на такую же должность въ мюнхенскую академию. Живетъ и трудится въ Мюнхенѣ, занимается одно изъ видныхъ мѣстъ среди тамошнихъ художниковъ. Специальность его состоятъ изображенія домашнихъ животныхъ, которые являются въ его картинахъ отличію характеризованными, обыкновенно въ сопровожденіи человѣческихъ фигуръ, нерѣдко въ сценахъ, не лишенныхъ драматизма или имѣющихъ юмористическій оттѣнокъ. Кисть Ц. — широка и сочна, его краски — сильны и гармоничны. Важнѣйшія картины этого художника — «На выгонѣ» (наход. въ дрезденской галлерей), «Овцы въ ольховой рошѣ» (въ берлинской націон. галл.), «Быки передъ плугомъ» (въ мюнхенск. новой пинакотекѣ), «Осеннее солнце» (въ Рудольфинумѣ, въ Прагѣ), «Стадо овецъ въ лѣсу» (въ лейпцигск. музеѣ), «Стадо, убогающее отъ бури» и нѣк. др.

Цюлихау (Züllichau) — гор. въ прусской пров. Бранденбургъ. Жит. 7½ тыс. 12 (23) іюля 1759 г., въ 7-лѣтнюю войну, близъ Ц. происходило сраженіе (назыв. также сраженіемъ при

Пальницъ) между русскою армією фельдмаршала кн. Салтыкова (около 40 т.) и прусскими войсками (до 27½ т.), предводимыми ген. Веедеземъ. Фридрихъ Великій приказалъ Веедезу атаковать русскихъ, чтобы не допустить ихъ до соединенія съ австрійскими войсками ген. Лаудона; но, не смотря на отважныя атаки пруссаковъ, предпріятіе ихъ не увѣнчалось успѣхомъ. Потерявъ болѣе 7 т. чел., Веедезъ на другой день отступилъ за Одеръ, а Салтыковъ, простоявъ нѣкоторое время на полѣ сраженія, соединился съ Лаудономъ около Франкфурта. Въ бою при Ц. у русскихъ вышло изъ строя около 5000 чел.

Цюльпихъ (Zürlich) — городокъ въ прусской Рейнской провинціи недалеко отъ Кельна, извѣстный въ древности подъ именемъ Tolbiacum. Толбіакумъ упоминается въ 70 г. по Р. Хр.; онъ находился въ страшнѣ убійствъ и лежалъ на перекресткѣ римскихъ военныхъ дорогъ. Позже Толбіакумъ служилъ резиденціей франкскихъ королей. Одержанная у Толбіака, по указаніямъ старыхъ хроникъ, побѣда Хлодвига надъ алеманнами нинѣ оспаривается. Въ 612 г. Теодорихъ Бургундскій одержалъ здѣсь побѣду надъ Теодобертомъ II Австрійскимъ. Въ X в. Ц. перешелъ къ кельнскому архіепископу, во владѣніи котораго Ц. оставался до Люневильскаго мира (1801). По послѣднему Ц. присоединенъ къ Франціи; въ 1815 г. отошелъ къ Пруссіи. Нынѣ въ Ц. 2 тыс. жит.

Цюнь-чжоу — городъ въ китайской провинціи Сы-чуань. Населенъ весьма густо; въ округѣ его добывается желѣзо и соль, служащая предметомъ вывоза, а въ окрестныхъ горахъ Мунъ-шань собирается высококачественнаго чая, предназначеннаго для императорскаго двора.

Цюнь-чжоу-фу — главный административный пунктъ острова Хай-наня (см.). Расположенъ въ 9 вер. отъ моря, на сѣверномъ побережьи острова, въ мѣстности чрезвычайно плодородной. Отпускной портъ города, мѣстечко Хой-хоу, находится въ 6 верстахъ отъ Ц.-чжоу-фу и открытъ для иностранной торговли по трактату 1858 г. Торговые обороты порта въ 1901 г. равнялись 4403586 ланъ, при чемъ на долю экспорта приходилось 2107695 ланъ. Л. Б.

Цюрихская реформація — церковный переворотъ XVI в., тѣсно связанный съ именемъ цюрихскаго реформатора Цвингли. Цюрихъ далъ цвинглианству ту характерную окраску, которая отличаетъ его отъ прочихъ протестантскихъ церквей. Особенности политическаго положенія Цюриха явились весьма благоприятнымъ условіемъ для успѣшности протеста противъ римской церкви и для развитія новаго ученія. Поставилъ папѣ военную силу, необходимую для поддержанія его духовнаго и свѣтскаго авторитета, Цюрихъ былъ проникнутъ сознаніемъ своей важности для Рима и въ связи съ этимъ становился въ болѣе самостоятельное положеніе по отношенію къ послѣднему. Римъ долженъ былъ просить Цюриху то, чего не просалъ, напр., городамъ Германіи. Въ 1508 г. Цюрихъ рѣшительно воспретилъ у себя практику пер-

ковныхъ пенсіоновъ, которымъ такъ долго вызывали безплодный протестъ германскихъ городовъ. Такъ какъ не всею городскіе сословія оказали одинаково твердую поддержку назначенію городского совѣта, то произведенъ былъ какъ бы плебисцитъ: вопросъ первонаго строя былъ переданъ на разсмотрѣніе цеховъ и сельскихъ общинъ. Такое внимательство свѣтской организаціи въ дѣла клира предвосхищало на практикѣ одинъ изъ основныхъ принциповъ еще не оформившагося въ то время евангелическаго ученія. Экономическое процветаніе, отчасти обусловленное доходностью ремесла наемниковъ, отчасти основанное на прочномъ торгово-промышленномъ базисѣ, явилось вторымъ крупнымъ факторомъ секуляризаціи нравовъ и умовъ въ Цюрихѣ. Кипучая жизнь большого города и обычная въ немъ вольность нравовъ давали обильную пищу моралистамъ, которые въ одинъ голосъ обрушивались на развращенность, суетность и даже безвѣріе гражданъ. Эти горячія инвективы обнаруживають тѣсную связь экономическаго преуспѣянія съ «порчей церкви» и съ упадкомъ ея авторитета. Ареной безшабашнаго веселья пыльных горожанъ часто служилъ подгородный женскій монастырь. Съ другой стороны, Цюрихъ умѣлъ цѣнить культурныя заслуги. Типографикъ Хр. Фрошгауэръ и скульпторъ Вольфгангъ Шнейдеръ избраны были городомъ въ число гражданъ исключительно въ виду ихъ литературныхъ и художественныхъ заслугъ. Ярко выраженное гуманистическое настроеніе передового швейцарскаго города явилось далеко не маловажнымъ условіемъ для успѣха наиболѣе гуманистической изъ всѣхъ реформацій — цвинглианской. Обстановка, среда этой реформаціи дана Цюрихомъ, но содержаніе цвинглианства проникнуто личностью Цвингли, его гуманистическимъ образованіемъ, его сочувствіемъ къ классическому міру, его равнымъ, спокойнымъ характеромъ, составлявшимъ прямую противоположность рѣзкой, бурной, демонической натурѣ Лютера.

Вышла исторія Ц. реформаціи. Основные догматы евангелизма Цвингли воспринялъ еще въ Вѣнѣ, гдѣ онъ слушалъ лекціи извѣстнаго теолога Томаса Виттенбаха, задолго до боевого періода реформы высказывавшаго убѣжденіе, что «но далеко время, когда схоластическая теологія будетъ низвергнута и возстановлено древнее ученіе церкви». Лекція вѣнскаго профессора не пропала даромъ для его слушателей-швейцарцевъ, въ числѣ которыхъ, кромѣ Цвингли, былъ одинъ изъ ближайшихъ его друзей и будущихъ сотрудниковъ — Леонъ Юдь. «Виттенбахъ — пишетъ послѣдній — открылъ намъ сокровищницу Св. Писанія». Воспринимъ свое теологическое образованіе чтеніемъ Виклефа и Гусса, Цвингли сталъ проводить новыя стремленія въ Эйнзидельскомъ монастырѣ: объявилъ монахи свободными отъ обѣта безбрачія и прекратилъ кузть святыхъ, надѣясь, однако, найти для своихъ реформъ санкцію свѣще и ввести ихъ въ обиходъ католической церкви. Онъ не доработался еще въ то время до одной изъ самыхъ существенныхъ идей цвинглиан-

ства — соединения государства и церкви в одном демократическом учреждении, которое одновременно являлось бы и «общинной верующих», и политическим цѣлым «городской общины». Таким образом первый период деятельности Цвингли должен разсматриваться, какъ подготовительная стадія Ц. реформации, исторія которой начинается собственно съ переселения Цвингли въ Цюрихъ (1519). Цвингли приноситъ сюда сознание, что «римскій папа долженъ пасть». Надежды на «реформу сверху» у него болѣе нѣтъ; изъ частичнаго реформатора онъ обращается въ протестанта. Въ новой своей обстановкѣ онъ находитъ ту силу, которая можетъ провести реформу «снизу». Ближайшимъ результатомъ проповѣди Цвингли было усиленіе въ кантонѣ авторитета Свящ. Писанія. Съ первыхъ же шаговъ дѣло церковной реформы стало объектомъ спеціальнаго городского законодательства. Въ 1520 г. Ц. сенатъ, во исполненіе воли совѣта духосъ, опубликовалъ декретъ, предписывавшій всѣмъ священникамъ кантона объяснять народу Новый Заветъ. Непременнымъ условіемъ ставилось при этомъ строгое соотвѣтствіе объясненія съ текстомъ. Священникамъ запрещалось проповѣдывать ученія, которыя не могли быть оправданы Свящ. Писаніемъ. Къ этому же, приблизительно, времени относятся протесты Цвингли противъ торговли индульгенціями — поводъ къ этому дало появленіе торговца ими Самсона (въ 1519 г.) — и непрестанная борьба съ наемничествомъ. Въ его глазахъ уничтоженіе наемничества было не только цѣлью важной самой по себѣ, но и средствомъ для борьбы съ папизмомъ. Цѣня въ швейцарцахъ ихъ физическую силу, римская курія, не смотря на явное выступленіе Цюриха на путь борьбы, не рѣшалась предпринять противъ него ни одной изъ тѣхъ репрессій, которыя щедро примѣнялись (хотя бы на бумагѣ) по отношенію къ Лютеру и его послѣдователямъ. Въ 1521 г. городской совѣтъ окончательно запретилъ наемничество. Въ 1522 г. Цвингли выступилъ съ проповѣдью противъ постовъ, за которой послѣдовалъ нападѣть на ту же тему. Нововведенія вызвали горячую полемику и дали тому для доноса, который сдѣланъ былъ клиромъ констанцскому архіепископу. Для выясненія всѣхъ накопившихся вопросовъ Ц. магистратъ рѣшилъ устроить диспутъ, на который пригласилъ представителей различныхъ городовъ и констанцскаго архіепископа. Послѣдній не рѣшился официально принять участіе въ диспутѣ, но послалъ четырехъ депутатовъ, которые должны были явиться въ роли судей, посредниковъ, а отнюдь не сторонно. Одинъ изъ депутатовъ, Іоганъ Фаберъ, не выдержавъ роли посредника и выступилъ обвинителемъ цвинглианской ереси. Ученіе о спасеніи вѣрой, о непадобоности посредниковъ между Богомъ и человекомъ, о службной, второстепенной роли клира, признаніе мессы лишь символомъ, напоминаніемъ объ искупительной жертвѣ Христа, протестъ противъ постовъ, целибата, монашества, отрицаніе чистилища и связанныхъ съ послѣднимъ индульгенцій — всѣ

эти пункты реформаціонной программы содержатся въ тезисахъ, выставленныхъ Цвингли для диспута, происходившаго въ началѣ 1523 г. Выступленіе впервые на арену открытой борьбы заставило Цвингли придать своимъ тезисамъ болѣе нетерпимый, агрессивный характеръ, чѣмъ это соотвѣтствовало его воззрѣніямъ. Христианство было въ его глазахъ прежде всего нравственнымъ ученіемъ, а не культомъ; для него, гуманиста по природѣ и по образованію, до-христианскій міръ былъ наполненъ любимыми героями, которымъ онъ въ посмертномъ трактатѣ своимъ («Christianae Fidei expositio etc.») отводилъ мѣсто въ раю. Въ тезисахъ онъ проявляетъ меньше терпимости (тез. 3: Христосъ—единственный путь къ блаженству для всѣхъ людей и нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ; тезисъ 4: кто ищетъ или указываетъ другія врата, тотъ — тать и душегубъ). Фаберъ самъ не былъ ревностнымъ папистомъ (архіепископы констанцскіе не были чужды оппозиціи противъ Рима); онъ утверждалъ, что только соборъ — изблуженная высшимъ клиромъ форма борьбы съ самодержавными стремленіями папы — компетентенъ разрѣшить всѣ выдвинутые вопросы, и защищалъ церковную практику ссылкой на традицію. Отношенія Цвингли въ высшей степени характерны: въ ней ярко отразились два новыхъ принципа — компетентность въ религиозныхъ вопросахъ каждой общины верующихъ (но не индивидуума) и критическое отношеніе къ традиціи. «Мы спрашиваемъ не о томъ, сколько времени продолжалось что-нибудь, а есть ли оно истина. Что касается ссылки на соборъ, то я спрашиваю: развѣ настоящее собраніе — не великое христіанское собраніе? Вѣдь въ прежнія времена епископы были ничѣмъ инымъ, какъ простыми священниками, а не могущественными государями-презатами. Результатъ диспута, согласно установившемуся обыкновению, былъ фиксированъ резолюціей городскихъ властей: «Цвингли долженъ по-прежнему проповѣдывать св. Евангеліе и истинное божественное писаніе по Божіему вдохновенію и по лучшей возможности, пока не найдетъ лучшаго ученія. Всѣ другіе священники, духовники и проповѣдники не должны ни въ городѣ, ни въ сельскихъ мѣстностяхъ ни учить, ни проповѣдывать ничего такого, чего они не могутъ оправдать Писаніемъ и Евангеліемъ. Въ виду этого, они никоимъ образомъ не должны обвинять другъ друга въ ереси и т. п. Съ ослушниками будетъ поступлено такъ, что они почувствуютъ свою неправоту». Содержаніе этой резолюціи совпадаетъ съ вышеприведеннымъ декретомъ, но здѣсь къ нему прибавлена санкція, хотя и весьма неопредѣленная. Резолюція означала окончательный разрывъ съ католической церковью: какъ разъ передъ диспутомъ констанцскій архіепископъ отвѣтилъ отказомъ на петицію, подписанную Цвингли и десятью другими священниками и содержавшую въ себѣ просьбу о свободѣ проповѣди евангелія и объ уничтоженіи целибата. Папа и на этотъ разъ не предпринялъ никакихъ репрессивныхъ мѣръ противъ отпадающаго члена церкви; онъ

лишь еще раз попытался секретными переговорами и латками вернуть непокорных в лоно католицизма и хоть на будущее время обезпечить себя поддержку швейцарских полков. В октябре 1523 г. состоялся второй диспут, на котором обсуждались вопросы о церковных авторитетах, образах, святынях, чистилищах и мессах, а в январе 1524 г. — третий, где речь шла о судьбе монастырей. Обнаружившееся на втором диспуте иконоборческое направление цвинглианства послужило основанием для цзлаго ряда декретов городского совета. В начале 1524 г. совет постановил вынести из церкви иконы, а драгоценности, принадлежавшие иконам, употребить на бдныах, которые «представляют истинный образ Божий». Еще в первых своих тезисах Цвингли установил слдующий принцип: «все законы должны быть согласны съ волей Божьей; сддонательно, они должны охранять притбсненныа даже въ томъ случаѣ, если они не жадуотся». Отвѣтомъ на этотъ тезисъ явился особый уставъ о милостынѣ («Ordnung und Artikel antreffend das Almosen»), изданный въ январѣ 1525 г. Затѣмъ была основана смѣшанная коммиссія изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, въ которой обсуждались все дальнѣйшія церковныя мѣропріятія. Въ лицѣ этой коммиссіи былъ созданъ первый органъ новой церкви, зародышъ будущаго церковнаго совета или синода. Разрывая съ католической церковью, Цюрихъ долженъ былъ отказаться и отъ обрядовой стороны католичества. Сначала была уничтожена обязательная месса (окончательно — въ 1525 г.), а затѣмъ было положено начало особой цвинглианской литургіи, первымъ шагомъ къ созданію которой послужилъ введенный въ 1523 г. чинъ обряда просвѣщенія. Коммиссіей было издано составленное Цвингли руководство для священниковъ: «Christliche Inleitung». Третій диспутъ привелъ къ закрытію монастырей, къ секуляризаци ихъ имуществъ, къ формальному уничтоженію celibата. Вторая половина десятилѣтія была посвящена не столько внутренней организационной работѣ, сколько заботамъ о внѣшнемъ распространеніи новаго вѣроисповѣданія, объ осуществленіи тѣхъ политическихъ плановъ, которые неразрывно были связаны съ нимъ. И за это время, однако, цвинглианское ученіе обогатилось новыми принципами. Таково ученіе объ евхаристіи, которую Цвингли рассматривалъ какъ простой символъ, напоминаніе, расходясь въ этомъ отношеніи съ Лютеромъ. Выясненіе этого вопроса происходило въ формѣ полемики съ Лютеромъ и какъ бы воплощало борьбу книжеской реформации съ в. и средней Германіи съ городскою — южной и Швейцаріи. Раздоры, происшедшіе на этой почвѣ, явились значительнымъ препятствіемъ къ осуществленію политическихъ расчетовъ Цвингли и Цюриха — заключенію союза южно-германскихъ городовъ, къ которымъ примыкалъ и ландграфъ гессенскій Филиппъ. Послѣдній попытался примирить противниковъ, устроивъ для нихъ диспутъ въ Марбургѣ (въ 1529 г.), не приведшій, однако, къ желанной цѣли.

Распространеніе Ц. реформации за предѣлы города Цюриха въ первую половину 1520-хъ годовъ выражалось въ томъ, что отдѣльные единомышленники и друзья реформатора начинали проповѣдывать по его примѣру евангелизмъ. Таковы были Каппитонъ, Гедіонъ и Эколампидъ въ Базелѣ, Вадіанъ въ С.-Галленѣ, Альбертъ Авицонскій въ Гессенѣ, Себастьянъ Гюфмейстеръ и Эразмъ Риттеръ въ Шаффгаузенѣ, Амвросій Блапреръ въ Констанцѣ, Мартинъ Бунеръ въ Страсбургѣ. Въ рѣдкихъ случаяхъ проповѣдникамъ удавалось добиться частичныхъ реформъ и закрѣпленія ихъ городскими декретами. Цвинглианство имѣло своихъ мучениковъ; таковы, напр., изгнанный изъ Лютерна Освальдъ Миконусъ, подвергшійся преслѣдованію со стороны эвзасскихъ монаховъ Леонъ Юдъ, убитый въ Шинцъ Яковъ Райзеръ, посаженный въ тюрьму Урбанъ Висетъ. Систематическія попытки распространить Ц. реформацию начались во второй половинѣ двадцатыхъ годовъ. Въ 1526 г., на баденскомъ диспутѣ, Галлеръ и Эколампидъ выступили противъ старыхъ защитниковъ католицизма, Экка и Фабера; въ 1528 г. происходило въ Бернѣ совѣщаніе подъ предѣтельствомъ самого Цвингли, послѣ чего все округа приняла новое ученіе. Цзлымъ пропаганды служили и разнчаыя сочиненія Цвингли. Въ 1530 г. онъ посылаетъ императору Карлу V свое «Ratio fidei», а затѣмъ составляетъ изданное послѣ его смерти «Christianae fidei expositio», адресованное французскому королю. — Сосѣдніе кантоны, вѣрные католицизму, неоднократно посылали въ Цюрихъ специальныхъ миссіи съ цѣлью вернуть его на правый путь, а въ концѣ цвинглианскаго періода швейцарской реформации немалыя войны съ Цюрихомъ, кончившіяся для него неудачно (битва при Каппелѣ 1531 г.). Въ самомъ Цюрихѣ происходило треніе, имѣвшее два источника. Во-первыхъ, въ оппозиціонно настроенномъ по отношенію къ католической церкви обществѣ Цюриха и солидарныхъ съ нимъ кантоновъ находились элементы, которые далеко не были расположены слѣдовать за Цвингли во всѣхъ выводахъ его ученія. Крупные землевладѣльцы оказались наиболее склонными къ реакціи элементомъ. Уже въ 1523 г. Галлеръ писалъ Цвингли, что «дворяне противятся евангелію, крѣпко держась за десятины и проценты». Всего больше опасались за цѣлость своихъ доходовъ дворяне въ Бернѣ. Много противниковъ цвинглианству создало и то обстоятельство, что религиозная проповѣдь въ немъ тѣсно слеталась съ проповѣдью моральною, въ частности — съ протестомъ противъ насмичества. По свидѣтельству преемника Цвингли, Булингера, знатные пенсіонеры, военные и другіе, которые прежде хвалили проповѣдь Цвингли и шли за нимъ, теперь называютъ его еретикомъ. Нѣкоторыхъ изъ нихъ никогда особенно не интересовали дѣла вѣры, а теперь они занялись ими и говорятъ: «мы хотимъ охранить древнюю правую вѣру отъ еретика Цвингли». Цюрихскій городской советъ стремился противопоставить этимъ реакціоннымъ словамъ общества силу

народного голоса. Въ 1524 г. произведенъ былъ во всѣхъ сельскихъ общинахъ Цюрихскаго кантона опростъ, результатомъ котораго было упомощеніе города на дальнѣйшее веденіе реформационнаго дѣла. Вторымъ источникомъ тренія была крайняя лѣвая реформатскаго лагеря, съ которой городская Ц. реформация вела ожесточенную борьбу. Изъ смысла новаго ученія слишкомъ стремительно дѣлались крайніе выводы. Николай Готтингеръ, вмѣстѣ со многими другими, не только выносили иконы изъ храмовъ, но и ругались надъ ними. Неизвѣстныя лица сожгли Иттингенскій м-рь, служившій опорой католицизма. Умѣренные протестанты находили, что всѣ эти излишества компрометируютъ новое ученіе. Главнымъ объектомъ борьбы Ц. реформации съ внутренними ересями былъ анабаптизмъ, отличавшійся не только революціонной тактикой, но и революционнымъ ученіемъ. Явившійся въ Швейцарію вмѣстѣ съ грознымъ призракомъ аграрнаго движенія, онъ вызвалъ со стороны Цвингли горячую полемику на почвѣ догматовъ, а со стороны городскихъ властей — аресты, высылки и постановленіе объ обязательномъ крещеніи дѣтей въ восьмидневный срокъ со дня рожденія. Распространяясь въ ширь, цвинглианство утратило свою послѣдовательность и чистоту. Когда попытки ландграфа Филиппа и Цвингли образовать антимператорскій союзъ не удалось, четыре южногерманскихъ города, оставшіяся между двумя лагерями—цвинглиантъ и лютерантъ — составили свое исповѣданіе, въ которомъ они старались принаровить свое реформатство къ лютеранству. Въ исповѣданіи этомъ, извѣстномъ подъ именемъ «Tetrapolitanum» (четыреградіе) — Страсбургъ, Констанцъ, Линдау и Меммингенъ, ученіе о таинствѣ евхаристіи по словесной формѣ приближалось къ лютеранскому. Тѣсно связанное съ княжеской политикой, лютеранство получило преобладаніе надъ цвинглианствомъ, шедшимъ рука объ руку съ городскимъ республиканскимъ движеніемъ. Съ другой стороны выдвинулась новая форма городского протестантизма — кальвинизмъ. Въ виду этого исторія Ц. реформации въ сущности заканчивается со смертію Цвингли. Она замыкается въ тѣсныя рамки немногихъ городовъ, гдѣ отливаются въ постоянныя формы. Отличительныя черты Ц. реформации по сравненію съ лютеранствомъ — болѣе теологическій радикализмъ, (полное устраненіе ученія о таинствахъ), республиканскій и вмѣстѣ съ тѣмъ государственный (въ смыслѣ соединенія государства и церкви) характеръ («хорошій христіанинъ—говоритъ Цвингли—есть вмѣстѣ съ тѣмъ хороший гражданинъ и хороший дѣятель; лучшее государство — истинно христіанское»); вмѣстѣ съ тѣмъ она была буржуазна, считая въ числѣ своихъ главныхъ враговъ Оому Мюнцера и другихъ анабаптистовъ и вождей крестьянской войны; она проникнута политическими тенденціями, выражающимися въ борьбѣ не только съ папствомъ, но и съ имперіей («императоръ — Мессія поповъ», говоритъ Цвингли; имперія,

и папство одинаково исходятъ изъ Римнаково чужды германской націи и быть устранены). Наконецъ, Ц. реформація есть попытка не только исправить бискупскую доктрину на началахъ чистоты, но и улучшить нравы и быть съ насмѣнчивостію, благотворительнаго ченія).

Литература указана въ трудѣ Финслера, «Zwingli-Bibliographie. Verzeichniss der gedruckten Schriften von und Zwingli» (Цюрихъ, 1897). Кромѣ общедовѣ по исторіи реформации и по Швейцаріи и отдѣльныхъ швейцарскихъ родовъ, см. еще Блунчли, «Geschichte der Republik Zürich»; Герцогъ, «Das Leben Oecolampads und die Reformation zu Basel»; «Die Glaubensparteien in der Schweiz».

3. С.—**Цюрихскій миръ** — миръ, заключенный упомянутыми Франціей, Сардиніей и Австріей 10 ноября 1859 г. въ Цюрихѣ—три мирныхъ договора (общій — Франціей, Австріей и Сардиніей, и двѣхъ: между Франціей и Австріей, между Франціей и Сардиніей). Въ общихъ Ц. миръ подтверждалъ условія франкфуртскаго preliminaryнаго мира, заключеннаго 11 іюня 1859 г. лично императоромъ Наполеономъ и Францомъ-Иосифомъ. Въ его постановленіи: Австрія уступаетъ цѣль Ломбардію до р. Минчіо, при чемъ ломбардское правительство должно было на себя $\frac{2}{3}$ ломбардо-венеціанскаго Франція даритъ Ломбардію Сардиніи было сказано въ сепаратныхъ договорахъ между Франціей и Австріей и между Франціей и Сардиніей; въ общемъ же договорѣ между тремя державами говорилось о переходѣ Ломбардіи въ руки Сардиніи, ператоръ французскій и императоръ австрійскій обязывались «благопріятствовать всякой возможности созданію итальянской монархіи подъ почетнымъ президентствомъ» (понятіе почетнаго президентства с темнымъ и вызвало дипломатическую путаницу), въ которую должна войти и Италия, не смотря на то, что она оставалась въ власти Австріи. Франція и Австрія вались содѣйствовать восстановленію ныхъ правительствъ въ Тосканѣ, Моденѣ и Пармѣ и побудить папу къ проведенію ходимыхъ реформъ. Ц. миръ былъ рожденнымъ дѣтищемъ дипломатіи. Въ виду законныхъ правительствъ въ Тосканѣ и Пармѣ было невозможно с вой войнѣ, которую Франція должна вести въ союзѣ съ Австріей противъ нихъ, чего она не желала. Не была ржена къ войнѣ и разбитая, доведенная финансовою кризиса Австрія. Поэтому ственный исполненный пунктъ Ц. миръ — уступка Ломбардіи Сардиніи. См. Итали 560).

В. 1
Цюрихское озеро—расположено въ кантонѣ Швейцаріи на высотѣ 409 футовъ надъ уровнемъ моря. Швейцарія и Германия занимаютъ 88 кв. км., наибольшая д

км., ширина от 1 до 4 км., имѣетъ серпообразную форму; на восточномъ концѣ принимается въ себя р. Линт, вытекающую изъ западнаго конца подъ именемъ р. Лиммат. Коса у Гурдена, соединяющаяся желѣзнодорожной дамбой съ мысомъ у Рапперевиль, дѣлитъ озеро на двѣ неравныя части: меньшую—Верхнее оз. (Obersee) между кантонами Швицъ и С.-Галленъ и большую часть—Нижнее оз. (Untersee), лежащую въ предѣлахъ Цюрихскаго кантона. Нижнее—главная часть Ц. озера, отличается большой глубиной (143 м.), чѣмъ Верхнее, неглубокое и поросшее камышемъ. Последнее замерзаетъ ежегодно, между тѣмъ Верхнее полностью замерзаетъ очень рѣдко (1880 и 1880 г.). Цѣлы воды въ Верхнемъ голубой, въ Нижнемъ—зеленый. Ц. оз. богато рыбой (около 22 видовъ, главнымъ образомъ щуки, форели, налимы, окуни, карпы и угри). Своеобразное явленіе цвѣтенія воды наблюдается на Ц. озерѣ весной; вода покрывается желтоватымъ и сѣровато-грязнымъ налетомъ. Невысокіе берега Ц. озера усажены поселками, дачами, виноградниками и садами и представляютъ какъ бы одинъ непрерывный полныи оживленія и движенія населенный пунктъ; пароходы и парусныя суда снуютъ по озеру и поддерживаютъ пассажирское и товарное движеніе. По обоимъ берегамъ проходитъ желѣзная дорога. На озерѣ два острова: Уфенау и Люсенау. Въ 1854 г. на Цюрихскомъ оз. при Мейлсѣ открыты были первыя въ Швейцаріи свайныя постройки.

Цюрихъ (Zürich)—одинъ изъ сѣв.-вост. кантоновъ Швейцаріи, граничитъ на В съ кантонами Тургау и С.-Галленъ, на Ю съ Швицемъ и Цугомъ, на З съ Ааргау, на С съ Шафгаузенемъ и вел. герцогствомъ Баденскимъ. 1723 кв. км. Кантонъ Цюрихъ расположенъ на Швейцарскомъ плоскогоріи и лишь своимъ юго-вост. угломъ примыкаетъ къ швейцарской горной системѣ (высшая точка Шнебельгорги, 1295 м.). Поверхность кантона представляетъ покатость, понижающуюся съ ЮВ на СЗ по направленію къ Рейну (низшая точка у Кайзерштула на Рейнѣ—332 м.). Всѣ воды текутъ въ томъ же направленіи къ Рейну, текущему на границѣ съ Шафгаузенемъ и Баденомъ. Къ бассейну Рейна принадлежатъ р. Рейсъ (на границѣ съ Ааргау), вытекающая изъ Цюрихскаго озера р. Лимматъ съ притоками Силь и Реупингъ, р. Глатт (или Аа) съ озерами Пфефикерасе и Грейфензее, рр. Тессъ и Туръ. *Климатъ*: средняя годовая температура въ городѣ 8,7° Ц., средняя температура лѣта 17,6°, зимы —0,3°, на вершинѣ Югли (874 м.) средняя годовая 6,4°, лѣта 14,4°, зимы —1,7° Ц. По числу жителей Ц. второй (послѣ Берна) кантонъ въ Швейцаріи; къ 1 дек. 1900 г. —431036 жит. По языку 98½% нѣмецкаго, остальные—французскаго и итальянскаго происхожденія; католиковъ 12%—остальные принадлежатъ къ протестантскимъ исповѣданіямъ. 93% (1607,2 кв. км.) всей поверхности—производительная земля; подъ пашнями, лугами и садами 1062 кв. км., подъ виноградниками 25,5 кв. км. Лѣсовъ 492,3 кв. км.

Почва не очень плодородна, но превосходно обработана. Зерновыхъ хлѣбовъ не хватаетъ для густонаселеннаго кантона (около половины потребнаго количества ввозится). Хлѣбопашествомъ занимаются преимущественно въ сѣв.-зап. части, виноградарствомъ—въ долинахъ рр. Туръ и Тессъ. Плодоводство процвѣтаетъ, особенно по берегамъ Цюрихскаго оз. Скотоводство наиболее развито въ гористой части кантона и въ долинѣ р. Рейссы. Въ 1898 г. считалось лошадей 8440, крупнаго рогатаго скота 102296 гол., свиней 30330, овецъ 1002, козы 10788. Пчелиныхъ ульевъ 23415. Рыбная ловля въ Цюрихскомъ оз.: пять крупныхъ рыболовныхъ заведеній. Обработывающая промышленность питаетъ 49,5% населенія; главные отрасли—обработка хлопка (прядильныя, ткацкія, красильныя и ситцепечатныя заведенія, главнымъ образомъ около Устера и въ долинѣ р. Тессъ) и шелка (производство тканей и лентъ въ Ц.). Машиностроеніе, производство чугунолитейное, писчебумажное, фаянсовое и кожевенное, соломенные плетенія и швейцарское шитье. Торговлей занимаются около 15,2% населенія. Ввозятся зерновой хлѣбъ, мука, убойный скотъ, колоніальныя товары, хлопокъ и шелкъ-сырецъ; вывозятся хлопчатобумажныя и шелковыя ткани, машины, писчая бумага, кожа, вино и фрукты. Главнѣйшіе торговые и промышленные центры: Ц. (главный городъ), Винтертуръ, Виденсвейль, Рихтерсвилъ и Горгенъ на Цюрихскомъ озерѣ, Устеръ, Вальдъ и Вецikonъ. Школьное дѣло въ цвѣтущемъ состояніи; начальное обученіе обязательно и бесплатно; 371 начальная школа съ 790 учениками и 56650 учащимися, 90 школъ второго разряда съ 6739 учащимися, двѣ гимназіи, два промышленныхъ училища, техническое училище, сельскохозяйственное училище, шелкоткацкая школа, ветеринарная школа, 3 учительскихъ семинаріи, музыкальное училище, университетъ и политехникумъ. Институтъ для слѣпыхъ и глухонѣмыхъ.

Государственное устройство основывается на конституціи 1869 г., съ поправками послѣдующихъ лѣтъ. Законодательная власть принадлежитъ Большому или кантональному совѣту, избираемому на 3 лѣтній срокъ, по 1 члену на 1500 душъ населенія. Голосованіе-всеобщее, равное, прямое и тайное. Законодательная инициатива принадлежитъ какъ Совѣту, такъ и непосредственно народу, который, петиціями не менѣе чѣмъ съ 5000 подписей, можетъ требовать разсмотрѣнія въ кантональномъ совѣтѣ всякаго проекта. Обязательный законодательный и финансовый референдумъ. Исполнительная власть принадлежитъ правительственному совѣту изъ 7 членовъ, избираемому на 3 года непосредственно всеобщей подачей голосовъ. Верховный (кассационный) судъ изъ 9 членовъ назначается на пятилѣтній срокъ кантональнымъ совѣтомъ; важнѣйшія преступленія вѣдаются судомъ присяжныхъ, болѣе мелкія—мировыми судьями. Въ административномъ отношеніи кантонъ раздѣленъ на 11 округовъ, которые, какъ и общины, пользуются самоуправленіемъ.

Исторія. Территорія нынѣшняго кантона

Ц., первоначально населенная гельветами, была завоевана римлянами и вошла въ составъ римской Гельвеціи въ I в. до Р. Хр. Уже въ то время при истокѣ р. Лимматъ изъ Цюрихскаго озера стоялъ городъ Turicum, кельтское имя котораго средневѣковые цюрихскіе хронисты производили отъ основателя его, царя Турикуса, жившаго еще до основанія Рима; какъ это словопроизводство, такъ и хронологія совершенно легендарны. Хотя въ Турикѣ находилась римская таможенная застава, но численность его населенія и его значеніе во времена римлянъ были совершенно ничтожны; по близости находились города Vitodurum (Винтертуръ) и Vindonissa (нынѣ небольшая деревушка Виндншъ), гораздо болѣе значительные. Населеніе Ц. было романизовано. Въ IV в. въ Ц. проникло и распространилось христіанство. Въ концѣ IV и въ началѣ V в. (до 406 г.) Ц. былъ завоеванъ алеманнами, бывшими тогда язычниками. Завоеватели образовали классы благородныхъ и свободныхъ; завоеванные гельветы обратились въ крѣпостныхъ. Въѣсто небольшого числа городскихъ поселеній появилось множество (по нѣкоторымъ расчетамъ—до 3000) мелкихъ фермъ, что свидѣтельствуетъ о значительной степени порядка и безопасности; сельское хозяйство приняло видъ общинный, съ общинными пастбищами. Слѣды романизации исчезли, населеніе было германизовано; г. Турикумъ сталъ называться сперва Zurich, потомъ Zürich. Въ концѣ V в. Ц. былъ завоеванъ франками и вошелъ въ составъ франкскаго графства Тургау, въ который, кромѣ нынѣшняго кантона Тургау, входили Ц., Цугъ и Ааргау и можетъ быть незначительная часть Тѣсныхъ кантоновъ. Феодальный строй, основаніе которому было положено алеманнами, развился далѣе; крѣпостное право сохранялось. Въ VI и VII вв. христіанство, принесенное и распространенное франками, окончательно восторжествовало по всей странѣ. По Верденскому договору (843) Ц. достался Германіи; нѣсколько лѣтъ спустя Цюрихгау выдѣлился изъ Тургау какъ самостоятельный округъ (въ составъ котораго сначала входилъ, повидимому, и Цугъ). Со временъ Карла Великаго въ Цюрихгау возникло нѣсколько монастырей; особенное значеніе приобрѣлъ женскій монастырь (Fraumünsterabtei), основанный въ 853 г. Людовикомъ Нѣмецкимъ для его дочери Гельдигарды, бывшей его первой аббатиссой. Монастырю этому было предоставлено право производить таможенные сборы, получать доходы съ рынковъ, а позднѣе (съ XI вѣка)—даже право чеканки монеты. Но подчиненная монастырю часть Цюрихгау управлялась сперва имперскими фохтами; съ образованія новаго алеманнскаго герцогства, въ началѣ X-го в., она попала въ ленную зависимость отъ этого герцогства, а послѣ его разложенія (1097 г.) сдѣлалась вновь имперской, при чемъ герцоги Церингены получили въ ней право наследственнаго фохтства. 1140—45 гг. въ Ц. провелъ изгнанникомъ Арнольдъ Врешіанскій. Проповѣдь его, направленная противъ свѣтской власти монастырей, встрѣтила значительное сочувствіе въ горожанахъ: вскорѣ

Ц. добился того, что городской совѣтъ, прежде бывшій административнымъ органомъ монастыря и назначавшійся его аббатиссой, сталъ избираться горожанами. Увеличенію самостоятельности города способствовали смерть Берхтольда V (1218), съ которымъ угасъ родъ Церингеновъ, и вступленіе на императорскій престолъ Фридриха II. Стремленіе послѣдняго укрѣпиться въ Италіи дѣлало Ц. чрезвычайно для него цѣннымъ, вслѣдствіе выгоднаго положенія между Италіей и Германіей, и Фридрихъ охотно шелъ на встрѣчу желаніямъ горожанъ, чтобы обезпечить себѣ поддержку Ц. Тѣ же событія содѣйствовали росту торговли и ремесленной промышленности въ Ц. Уже въ XII в. въ немъ появилась, а въ XIII-мъ развилась ткацкая и шелковая промышленность. Между тѣмъ выгоды, полученные благодаря развитію городской самостоятельности, приходились сначала только на долю дворянства и лицъ, пользовавшихся правомъ гражданства, бюргеровъ, т. е. по преимуществу зажиточныхъ купцовъ, банкировъ и т. д. Въ XIII в. городской совѣтъ состоялъ изъ 36 членовъ, избираемыхъ частью дворянствомъ, частью бюргерами: совѣтъ дѣлился на 3 отдѣленія по 12 членовъ, засѣдавшихъ каждый по 4 мѣсяца въ году. Ремесленники бывшіе или потомками крѣпостныхъ, или пришельцами изъ окрестныхъ деревень, не добившимися правъ гражданства, въ городскомъ совѣтѣ представлены не были. Въ 1386 г. этотъ классъ произвелъ революцію, арестовалъ и изгналъ большую часть членовъ городского совѣта и провозгласилъ бургомистромъ (до тѣхъ поръ не существовавшая должность) популярнаго среди ремесленниковъ дворянина Рудольфа Вруна. Въ томъ же въ 1386 г. была опубликована «присяжная грамота» (Geschworene Brief) — первая писанная конституція города Ц. Согласно этой конституціи, управленіе городомъ отнынѣ принадлежало двумъ главнымъ сословіямъ, на которыя дѣлилось населеніе города. Первое носило имя Konstafel (испорченное лат. слово comites stabuli); къ нему принадлежали какъ дворянство, такъ и бюргерство. Второе сословіе состояло изъ 13 цеховъ: во главѣ каждого цеха стоялъ избираемый имъ на полгода мастеръ цеха (Zunftmeister). Изъ среды высшаго сословія избиралось на полугодичный срокъ 13 совѣтниковъ; избирателями были бургомистръ и 6 назначенныхъ имъ членовъ оканчивающаго срокъ своихъ полномочій совѣта. 13 совѣтниковъ вмѣстѣ съ 13 мастерами цеховъ составляли «тѣсный совѣтъ», являвшійся вмѣстѣ съ бургомистромъ главной властью въ городѣ. Ниже его стоялъ «Большой совѣтъ», пользовавшійся только однимъ важнымъ правомъ — правомъ избранія бургомистра. Большой совѣтъ состоялъ изъ «малаго или тѣснаго совѣта», изъ окончившаго срокъ своихъ полномочій предыдущаго тѣснаго совѣта, изъ 78 избранниковъ цеховъ и столькожъ же избранниковъ Konstafel, изъ бургомистра и изъ трехъ лицъ по его свободному выбору. Самъ Врунъ былъ признанъ пожизненнымъ бургомистромъ. Послѣдующія измѣненія конституціи были направлены къ сокращенію власти бургомистра и усиленію

власти Большого совета, но в главных чертах она сохранила силу в течение почти 5 столетий. Изгнанники из Ц., принадлежавшие к аристократической партии, возбудили против Ц. вражду соседних городов, в особенности Рапперсвилля (на Цюрихском озере), и вызвали войну, которая, однако, окончилась торжеством Ц. В 1350 г. они устроили заговор против правительства в самом Ц.; в условленную ночь заговорщики должны были перебить членов правительства и произвести нападение на город. Но правительство было своевременно предупреждено: бургомистр Брунц успел организовать сопротивление; заговорщики были либо перерезаны, либо арестованы (так назыв. *Zürcher Mordnacht* 23 февр. 1350 г.); арестованные были повешены или колесованы; рапперсвилльцы были прогнаны из города. Боле утробная партия в Ц., к которой принадлежал и Брунц, не желала мстить рапперсвилльцам, но более крайняя партия принудила правительство разрушить Рапперсвилль. Это вызвало войну с Австрией, в виду чего Ц. заключил с ней союз с четырьмя соседними кантонами (1351); с тех пор Ц. составлял часть швейцарского союза и его история неразрывно связана с историей Швейцарии. По союзному договору, каждый кантон должен был приходить другому на помощь в случае опасности, не ожидая даже приглашения. В случае спора между Ц. и каким-либо другим кантоном, спор должен был решаться третейским судом: с одной стороны Ц., с другой — соседние кантоны назначали двоих судей, а четыре судьи вместе выбирали супер-арбитра (*Obmann*). Кроме того, Ц. сохранял за собою сепаратное право, которого не было у других членов союза — право заключать договоры и союзы с другими государствами с тем, чтобы эти договоры не шли вразрез с интересами союза. Герцог австрийский Альбрехт II Мудрый с войском, состоявшим из австрийцев, бернцев и жителей других зависевших от Австрии или союзных с нею имперских городов Швейцарии, двинулся на Ц. Численность цюрихского населения равнялась около этого времени (в 1357 г.) 12315 человек. Шестнадцатитысячное войско герцога Альбрехта легко могло бы раздавить Ц., если бы к нему не прислали на помощь союзники и если бы войско Альбрехта было единодушно; но этого не было. Альбрехт осадил Ц., но, не будучи в состоянии его взять, согласился на предложенный союзниками третейский суд, при чем сами союзники предложили как супер-арбитра сестру герцога Альбрехта, венгерскую королеву Агнесу. Решение суда (1351) было в пользу Альбрехта. Цюрихцы не желали подчиниться ему, и война началась снова. На Титвильских высотах (близ Бадена, в Ааргау), 26 декабря 1351 г., союзники одержали решительную победу, вследствие которой они без большого труда завоевали Гларус и Цуг; эти последние были приняты в союз на правах его членов (1352).

Альбрехт с 32 тыс. войском вторично осадил Ц., а затем, после оказавшегося непрочным так назыв. Бранденбургского мира (по имени посредника в мирных переговорах Людовика, маркиграфа Бранденбургского), заключенного в 1352 г. — и в третий раз (1354). В 1355 г. был наконец заключен Регенсбургский мир, который окончил войну между Австрией и Швейцарией. Отныне Ц. не должен был давать своего гражданства подданным Альбрехта и не имел права заключать союзы с городами, странами и людьми герцога без его одобрения; в свою очередь, герцог обязывался защищать Ц. от врагов; Цуг был обратно уступлен Австрии. Цюрихская конституция была санкционирована этим миром (о Цюговской хартии 1370 г., определившей границы между правами духовной и светской власти, вызванной нападением и захватом в плен люцернского шультгейсса проботом капитула цюрихского собора Бруно Бруном, сыном умершего в 1360 г. бургомистра — см. Швейцария). Несмотря на значительную долю самостоятельности, завоеванной Ц., он все еще не был независим от империи; фогт, располагавший верховной судебной властью, назначался императором, и Ц., помимо поступающих через него судебных пошлин, нес некоторые денежные налоги в пользу империи, общая сумма которых простиралась до 100 гульд. в год. В 1400 г. он откупился от уплаты всех налогов за 1000 гульд.; вместе с тем император отказался от назначения фогта, уступив это право городекому Большому совету. С тех пор фактически Ц. был почти совершенно независим от империи, хотя имя имперского города осталось за ним еще надолго и в некоторых торжественных случаях оно все еще считалось нужным подчеркивать свою преданность императорской власти. Императоры, за то, поддерживали Ц. в его борьбе с епископскими монастырями. В 1425 г. они предоставили ему право чеканки монеты, и хотя монастыри сохраняли тоже право, но скоро монета города вытеснила из обращения монету монастыря. Рынок в начале XV в. тоже окончательно перешел в руки города. До 1463 г. за монастырями сохранялось право взимания налогов с некоторых из ввозимых в город товаров; остальные второстепенные права монастыря в город и страны были им окончательно потеряны в 1524 г. До начала XV в. деревни и мелкие города, окружающие Ц. и имевшие входные в состав кантона Ц., жили совершенно независимо от города Ц. жизнью; только в качестве города Ц. вступал в политические союзы с соседними кантонами или Австрией. В XV в. власть его стала распространяться, путем покупки и залога, а отчасти и завоевания, на окрестности. Вследствие притязаний на наследство угасшего в 1436 г. рода гр. Тоггенбург, Ц. вступал в конфликты со своими союзниками Швидем и Гларусом и не желал принять третейского суда кантонов; началась война («старая Цюрихская война»),

въ которой Ц. потерпѣлъ поражение и долженъ былъ отказаться въ пользу Швица отъ владѣній по южному берегу Цюрихскаго озера. Изъ чувства мести Ц. въ 1442 г. соединился съ императоромъ Фридрихомъ III Габсбургомъ, но не смотря на такой союзъ оказался побѣжденнымъ и въ новой войнѣ (1443), въ которой рѣшительное сраженіе произошло на рѣкѣ Зиль, у самыхъ воротъ Ц. Послѣ 9 мѣсячнаго перемирія война возобновилась; союзники, собравъ армию въ 20000 чел., осадили самый Ц., который могъ нѣкоторое время сопротивляться только благодаря хорошимъ укрѣпленіямъ и выгодному положенію; спасенъ, однако, онъ былъ заступничествомъ императора и Франціи. Въ 1460 г. былъ заключенъ миръ, по которому Ц. отказался отъ своего союза съ Австріей и получилъ обратно большую часть своихъ владѣній. По окончаніи этой войны и послѣ присоединенія Винтертура (1467), Ц. былъ уже столицею и главою не совсемъ незначительной области; въ его владѣніяхъ въ 1467 г. жило не менѣе 50000 чел. Въ самомъ городѣ Ц., вслѣдствіе эпидемій, войны и переселенія части горожанъ въ подвластные городу владѣнія, население понизилось къ тому же 1467 г. до 4713 (съ 10570 въ 1410 г.). Въ концѣ XIV в. всѣ пеховые были признаны гражданами города; приобрѣтеніе гражданства посторонними требовало только принятія въ цехъ на основаніи весьма легкаго экзамена, послѣ пятилѣтняго пребыванія въ городѣ. Подвластными землямъ Ц. не давалъ никакихъ политическихъ правъ и управлялъ ими черезъ посредство назначаемыхъ его Большимъ советомъ ландфохтовъ. Ц. здѣсь, однако, крѣпостные въ теченіе XV и XVI вв. постепенно стали свободными; послѣдніе слѣды крѣпостного права исчезли въ XVII в. О Бургундской войнѣ 1474—78 гг., веденной Ц. вмѣстѣ съ союзниками — см. Швейцарія. Въ 1483 г. бургомистромъ Ц. былъ избранъ кожевникъ, цеховой мастеръ Вальдманъ, глава демократической партіи. Онъ добился сокращенія числа советниковъ изъ констаблей въ маломъ советѣ до шести; церковь лишена была права наслѣдовать или вообще приобрѣтать новыя земельныя имущества. Пути сообщенія въ подвластныхъ Ц. земляхъ улучшены; цюрихскій рынокъ поднятъ на небывалую до тѣхъ поръ высоту. При Вальдманѣ швейцарскій сеймъ собирався по большей части въ Ц. Въ то же время установлена государственная монополія торговли солью, введены подушная подать, военный налогъ и налогъ на имущества. Съ жителями подвластныхъ цюрихскихъ деревень Вальдманъ обращался очень произвольно; его политика была направлена на эксплуатацію сельскаго населенія въ пользу города. Въ 1489 г. произошло возстаніе крестьянъ противъ Ц., вызванное приказомъ Вальдмана объ истребленіи большихъ сторожевыхъ собакъ, подъ предлогомъ нанесенія ими вреда дичи и виноградникамъ. Возстаніе это встрѣтило поддержку въ самомъ городѣ: Вальдманъ былъ свергнутъ, арестованъ, подвергнутъ жестокой пыткѣ и казненъ на основаніи обвиненія, совершенно недоказаннаго, въ измѣническихъ

сношеніяхъ съ иностранцами. Послѣ смерти Вальдмана цюрихскіе крестьяне добились перемирія, санкціонированныхъ законодательной грамотой, известной подъ именемъ «Вальдмановскаго соглашенія» (9 мая 1489 г.; названа она такъ потому, что Вальдманъ передъ паденіемъ готовъ былъ дать эту грамоту). Крестьяне получили право посылать въ Ц. своихъ депутатовъ для представленія Малому и Большому совету о своихъ нуждахъ; однако, эти депутаты въ советѣ съ правомъ голоса не допускались, и являлись передъ советами только челобитчиками. Подати были сокращены, нѣкоторыя наиболѣе стѣснительныя нововведенія Вальдмана отменены. Въ 1498 г. была выработана новая присяжная грамота, по которой Большой советъ долженъ былъ состоять изъ 24 советниковъ, избираемыхъ изъ констаблей, частью констаблями, но преимущественно Большимъ советомъ, и 24 пеховыхъ мастеровъ, а также изъ двухъ бургомистровъ; эти 50 человекъ дѣлились на двѣ половины, заставляшія по полугодіямъ. Въ Большой советъ входили всѣ эти 50 человекъ и сверхъ того 18 констаблей, избираемыхъ Большимъ советомъ, и 144 представителя цеха, по 12 отъ cadaго; итого, слѣдовательно, 212 чел. Въ 1518 г. въ Ц. получилъ священническое мѣсто Цвингли, съ именемъ котораго связана реформація, въ нѣсколько лѣтъ завоевавшая почти весь Ц. съ его кантономъ (см. Цюрихская реформація). Послѣ окончанія такъ назыв. Каппельской войны, во время которой погибъ Цвингли, городу Ц. пришлось издать «Каппельскую грамоту» (1531), по которой городъ обязался не начинать войны и не заключать мира безъ вѣдома и согласія депутатовъ отъ деревень; но всетаки ихъ депутаты не вошли въ составъ совета, а къ концу XVII вѣка почти вовсе перестали созываться, такъ что въ присяжной грамотѣ 1713 г. вовсе не упомянуто о правахъ сельскихъ. Въ теченіе XV и XVI вв. различіе между констаблями и пеховыми постепенно сгладилось, вслѣдствіе того, что они вмѣстѣ представляли интересы города противъ интересовъ деревни. Цюрихскій кантонъ постепенно обратился въ своего рода олигархію, въ которой небольшая кучка горожанъ управляла страной исключительно въ своихъ интересахъ. Появились города и деревни, занимавшіеся ремесломъ, но городъ Ц. дѣлалъ все отъ него зависѣвшее, чтобы тормазить ихъ промышленное развитіе. Сельскіе ремесленники должны были покупать сырой матеріалъ, а всѣ вообще жители — мануфактурныя издѣлія только въ городѣ; покупка холста внѣ города была запрещена подъ угрозой тѣлеснаго наказанія; продажа хлѣба и другихъ товаровъ, производимыхъ въ деревняхъ, должна была совершаться не иначе, какъ на цюрихскомъ рынкѣ. Городъ старался мѣшать распространенію образованія въ деревнѣ. Офицерскихъ чиновъ въ арміи могли достигать почти исключительно горожане. Права гражданства давались все съ большимъ и большимъ трудомъ, а съ 1669 по 1787 г. и вовсе не давались. Городъ дѣлалъ все богаче; вмѣсто ремесла главными его занятіями стали торговля и банковое дѣло. Вмѣстѣ съ

тѣмъ въ немъ появились высшіе учебныя заведенія, и кличка «Левина на Лимматѣ» сдѣлалась ходячей для Ц. Безконтрольное политическое господство привело правящій классъ Ц. къ значительному упадку; правительство страдало подкупностью и продажностью; въ судѣ не было правосудія. Въ серединѣ XVII в. священникъ Брейтингеръ громилъ съ перпоной кафедры пороки правительства, но проповѣдь его прошла почти безслѣдной; къ тому же и духовенство было не лучше. По слѣдствію численнаго упадка въ XV в. городъ вновь началъ расти, хотя и не быстро: въ 1588 г. въ немъ было 8649 жит., въ 1671 г. — 13789; ростъ его замедлился эпидеміями чумы, довольно часто посѣщавшей городъ въ XV, XVI и XVII вв. Въ кантонѣ Ц. въ 1634 г. была произведена перепись населенія, обнаружившая 79373 жит.; къ 1671 г. число это поднялось до 118675, къ 1791 г. — до 175580. Великая французская революція вызвала броженіе и въ Ц.; самый городъ оказался безусловно ей враждебнымъ, тогда какъ въ кантонѣ она встрѣтила весьма значительное сочувствіе. Въ деревняхъ и мелкихъ городкахъ стали образовываться клубы. Въ деревнѣ Стѣфа (Stäfa), на Цюрихскомъ озерѣ, въ 1795 г. составлена была жалоба на приниженное положеніе города и униженное положеніе деревень. Прежде, чѣмъ она была подана, правительство попыталось арестовать всѣхъ зачинщиковъ и передало ихъ суду, который приговорилъ ихъ къ штрафамъ и къ изгнанію. Жители Кюсснахта обратились къ правительству съ запросомъ, дѣйствуютъ ли еще Вальдмановское соглашеніе 1489 г. и Капельская грамота 1531 г. На этотъ вопросъ былъ данъ отрицательный отвѣтъ. Въ деревняхъ продолжалось броженіе. Правительство приняло суровыя полицейскія мѣры для охраны порядка, заняло деревню Стѣфа военной силой и наложило на нее контрибуцію въ 250000 флориновъ; вновь арестованные виновники безпорядковъ были приговорены къ смертной казни, но помилваны къ долготѣльному тюремному заключенію, съ конфискаціей имущества. Въ 1798 г. Швейцарія была занята французами и обращена въ централизованную Гельвецію; Цюрихскій кантонъ обратился въ простой округъ новой республики, но съ уравненіемъ правъ города и деревень. Въ 1799 г. на территоріи Цюрихскаго кантона произошло нѣсколько кровопролитныхъ битвъ между русскими и австрійцами съ одной стороны и французами съ другой (см. ниже). Въ 1803 г., на основаніи Акта посредничества, возстановившаго федеративный строй въ Швейцаріи, Ц. вновь получилъ свою кантональную самостоятельность. Органомъ законодательной власти былъ сдѣланъ Большой совѣтъ, изъ 195 членовъ; они избирались въ 65 цехахъ, 13 городскихъ и 52 сельскихъ (хотя городъ со своими 20000 жителями далеко не составлялъ 1/4 части кантона); въ деревняхъ эти цехи были только географическими дѣленіями, но въ городѣ была принята во вниманіе старинная принадлежность къ прежнимъ цехамъ. Правомъ голоса при выборахъ пользовались всѣ граждане, достигшіе 30-лѣтняго возраста, если они

холосты, и 20-лѣтняго, если женаты, прожившіе не менѣе года въ городѣ или въ предѣлахъ даннаго цеха и владѣющіе недвижимымъ имуществомъ не менѣе чѣмъ въ 500 фр., на правахъ собственности или аренды. Каждый цехъ выбиралъ по одному депутату и кромѣ того по 4 кандидата; изъ 260 избранныхъ такимъ образомъ кандидатовъ по жребію выбирались 130 членовъ совѣта. Для права быть избраннымъ поставлены были особенныя требованія относительно возраста и имущества: недвижимая собственность въ 20000 фр. для кандидатовъ въ члены совѣта, 5000 — для депутатовъ, избираемыхъ прямо. Большой совѣтъ пользовался законодательною властью во всей ея полнотѣ, а также избиралъ бургомистра, судей, всѣхъ кантональных чиновниковъ, въ томъ числѣ и 25 членовъ малаго совѣта, являвшагося главною исполнительною властью въ кантонѣ. Не смотря на всю искусственность подобнаго государственнаго устройства, созданнаго Актомъ посредничества безъ всякихъ соображеній съ историческими условіями, оно нашло довольно значительную поддержку въ сельскомъ населеніи и не встрѣтило значительнаго сопротивленія въ населеніи городскомъ; однако, въ 1804 г. въ нѣсколькихъ деревняхъ по Цюрихскому озеру произошли бунты, усмиренные при помощи войскъ швейцарскаго союза. Въ 1814 г. Большой совѣтъ выработалъ и провелъ новую конституцію, построенную съ большимъ уваженіемъ къ историческимъ традиціямъ, но считавшуюся и съ требованіями времени. Большой совѣтъ былъ преобразованъ; отнынѣ онъ состоялъ изъ 212 членовъ (прежняя цифра, существовавшая до 1798 г.); изъ нихъ 82 избирались прямою и всеобщей подачей голосовъ; правомъ голоса пользовались всѣ достигшіе гражданскаго совершеннолѣтія жители кантона, за исключеніемъ состоящихъ въ услуженіи. Распредѣленіе мандатовъ между городомъ и деревней было измѣнено въ пользу города; Ц. выбиралъ 26 членовъ, Винтертуръ — 5, сельскія общины — только 51. Къ этимъ 82 членамъ Большаго совѣта, избираемымъ населеніемъ кантона, прибавлялись 130, избираемыхъ самими Большими совѣтами изъ тройнаго числа кандидатовъ, назначаемыхъ особой комиссіей изъ 5 членовъ тѣснаго и 10 членовъ Большаго совѣта. Для права быть избраннымъ требовалось имущество въ 10000 фр. Перевѣсъ города надъ деревней, не соответствовавшій ни численному отношенію населенія, ни выросшему правосознанію деревни, былъ тѣмъ чувствительнѣе, что Большой совѣтъ, производя избраніе добавочныхъ депутатовъ, всегда находился подъ преимущественнымъ вліяніемъ города. Либеральная партія вела борьбу противъ дѣйствующей конституціи, но въ правительствѣ и Большомъ совѣтѣ господствовала городская консервативная партія, всегда, однако, готовая на уступки, не доводя дѣла до революціи. Такъ, въ 1829 г. былъ изданъ законъ, дававшій свободу слова. Июльская революція (1830) вызвала броженіе и въ Цюрихскомъ кантонѣ. Въ Ранперсвилѣ и другихъ мѣстахъ происходили

народныя собранія; особенно значительное, произведшее глубокое впечатлѣніе на всю Швейцарію, имѣло мѣсто въ Устерѣ, гдѣ была подписана петиція въ Большой совѣтъ съ требованіемъ уравнинія деревни и города, окончательной отмены имущественнаго ценза, раздѣленія властей и т. д. (22 ноября 1830 г.). Правительство пошло на уступки и назначило выборы въ учредительный Большой совѣтъ, избранный на двѣ трети своего состава въ деревняхъ и на одну треть въ Ц. Выработанная имъ конституція была подвергнута 20-го марта 1831 г. народному голосованію и принята 40503 голосами противъ 1523. Въ редакціонномъ отношеніи конституція 1831 г. была первая, стоявшая на высотѣ современныхъ требованій; въ первой ея части заключались постановленія, гарантировавшія свободу личности, свободу слова, свободу передвиженія, запрещавшія пытки и тѣлесныя наказанія и т. д. Верховная законодательная власть была по прежнему предоставлена Большому совѣту изъ 212 членовъ; изъ нихъ 60 выбирался Ц., 5 Винтертуромъ, 114 деревнями и только 33 самими Большимъ совѣтомъ; срокъ полномочій членовъ Большого совѣта—4 года. Законы, имѣющіе конституціонный характеръ, должны были обязательно подвергаться референдуму. Верховной исполнительной властью являлся правительственный совѣтъ изъ 19 членовъ, избираемыхъ Большимъ совѣтомъ на шестилѣтній срокъ, съ обновленіемъ по третямъ каждые два года. Во главѣ его стояли два бургомистра, тоже избираемые Большимъ совѣтомъ и чередующіеся въ исполненіи своихъ обязанностей по годамъ. Было сохранено прежнее дѣленіе кантона на 11 округовъ, съ окружными совѣтами; общины (административныя) управлялись амманами и общинными совѣтами; приходы или церковныя общины вѣдали церковныя дѣла, при чемъ какъ священники, такъ и церковный совѣтъ избирались прихожанами. Дальнѣйшая уступка требованіямъ демократіи была сдѣлана при пересмотрѣ конституціи въ 1837 г., когда была введена подача голосовъ по избирательнымъ округамъ, на которые (числомъ 51) раздѣленъ весь кантонъ, безъ различія города и деревни: каждый округъ избиралъ депутатовъ, по 1 на 1200 жителей; въ дополненіе къ нимъ самъ Большой совѣтъ избиралъ по одному члену на 20000 жителей всего кантона. Избранный въ 1837 г. на основаніи этого закона Большой совѣтъ состоялъ изъ 192 членовъ, избираемыхъ прямо, и 12 дополнительныхъ; потому это число измѣнялось. Съ 1831 г. власть въ кантонѣ принадлежала то либеральной, то радикальной партіи. Онѣ реформировали все школьное дѣло, проводя обязательно низшаго обученія; значительно улучшили пути сообщенія; въ 1835 г. провели первый въ Ц. уголовный кодексъ, замѣнившій отдѣльные, плохо согласованные между собою и частью сильно устарѣлые уголовные законы; въ новомъ уголовномъ кодексѣ была отменена смертная казнь за политическія преступленія и вообще очень сокращено примѣненіе этого наказанія. Въ 1839 г. правительственный совѣтъ,

послѣ трехлѣтней борьбы какъ внутри его самого, такъ и во всей странѣ, вызвавшей громадную полемическую литературу, пригласилъ Дав. Штрауса на вакантную кафедру въ цюрихскомъ университетѣ. Рѣшеніе это, принятое большинствомъ 15 голосовъ противъ 3, вызвало негодованіе въ значительной части населенія; на этотъ разъ городъ Ц. по преимуществу поддерживалъ правительство, тогда какъ въ деревняхъ велась усиленная агитація противъ него; была подана петиція съ просьбою отменить приглашеніе, съ 39225 подписями. Правительственный совѣтъ уступилъ и далъ отставку Штраусу, съ пенсіей, еще до вступленія его въ отправленіе своихъ обязанностей. Но клерикалы уже не хотѣли удовлетвориться такою уступкою и потребовали отставки правительства; въ нѣкоторыхъ деревняхъ быстро образовались отряды инсургентовъ и двинулись на Ц., въ числѣ не менѣе чѣмъ 8000 человекъ; на улицахъ Ц. произошла стычка, было убито 13 человекъ, но до настоящаго сраженія дѣло не дошло, такъ какъ правительственный совѣтъ посѣпшилъ подать въ отставку и уступить власть консерваторамъ, главою которыхъ былъ тогда Блунчли. Консерваторы сохраняли власть до 1844 г., когда при выборахъ бургомистра въ Большой совѣтъ былъ забаллотированъ Блунчли. Въ 1845 г. былъ избранъ бургомистромъ глава радикаловъ Иона Фурреръ, одинъ изъ главныхъ сторонниковъ Штрауса. Съ тѣхъ поръ и до 1869 г. въ Ц. управляла то радикальная, то либеральная партія. Война съ Зондербундомъ нашла въ Цюрихскомъ кантонѣ особенное сочувствіе и поддержку. Во время обсужденія конституціи 1848 г. Ц. претендовалъ на званіе столицы Союза, но долженъ былъ уступить это мѣсто Берну; за то онъ былъ избранъ мѣстомъ для основаннаго союзомъ политехникума (1854). Въ 1859 г. въ Ц. происходили переговоры о мирѣ между Сардиніей, Франціей и Австріей (см. Цюрихскій миръ). Съ 1860 г. въ Ц. появилась и начала постепенно расти социаль-демократическая партія; отчасти подъ ея вліяніемъ въ 1869 г. была выработана и принята народнымъ голосованіемъ (35000 голосовъ противъ 22000) новая конституція, которая ввела обязательный законодательный и финансовый референдумъ, законодательную инициативу народа, вознагражденіе членамъ Большого совѣта, прямое избраніе народомъ правительственнаго совѣта, безплатность обученія въ народныхъ школахъ, прогрессивный подоходный налогъ и т. д. Консервативная партія въ Ц. кантонѣ исчезла почти вовсе; борьба велась только между демократами и либералами, позднѣе — еще и социаль-демократами. Демократическая партія восторжествовала на выборахъ 1869 г. Въ 1871 г. она провела новый уголовный кодексъ, отмѣнившій смертную казнь. Въ 1873 г., однако, предложенный ею и проведенный черезъ Большой совѣтъ законъ объ обязательномъ обученіи въ «Fortbildungsschulen», долженствующемъ завершать начальное образованіе, былъ отвергнутъ народомъ. Въ 1874 году отменена присяга какъ для всѣхъ чиновниковъ, такъ и для присяжныхъ засѣдателей и для свидѣ-

телей на судъ; установлена свобода защиты на судъ (защитникомъ можетъ быть каждое лицо, избранное подсудимымъ, хотя бы оно не было адвокатомъ) и защита на предварительномъ слѣдствіи. Въ 1878 г. народъ отвергъ субсидіи желѣзнымъ дорогамъ, которыя отстаивали демократы, и на выборахъ того же года передалъ власть либераламъ, сторонникамъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ; потомъ власть не разъ переходила изъ рукъ либераловъ въ руки демократовъ и обратно. Въ 1879 г. народъ отвергъ проектъ введенія государственной монополіи торговли хлѣбомъ, предложенный социаль-демократами. Въ 1883 г. была отменена значительнымъ большинствомъ народныхъ голосовъ обязательность прививки оспы и, въ виду совершившагося въ Ц. ряда жестокихъ убійствъ, возстановлена небольшимъ большинствомъ (28000 противъ 25000) смертная казнь, но въ 1885 г. она вновь отменена 27000 гоя. противъ 21000. Со второй половины 1880-хъ гг. начался быстрый ростъ населенія города Ц. См. Werdmüller, «Memorabilia Tigurina» (Ц., 1780—90); Meyer von Knonau, «Der Kanton Z.» (С. Gallen, 1844—46); Bluntschli, «Staats- und Rechtsgesch. der Stadt und Landschaft Z.» (2 изд. Ц., 1856); его же, «Gesch. der Republik Z.» (2 т.; 3-ий, продолжение Hottinger'a, Ц., 1847—56); Vogel, «Die alten Chroniken oder Denkwürdigkeiten der Stadt und Landschaft Z.» (Ц., 1845); Vögelin, «Das alte Z.» (2 изд. Ц., 1878—83); Leuthy, «Gesch. des Kantons Z. von 1831—40» (Ц., 1845); Dändliker, «Der Ustertag u. die politische Bewegung der 1830-er Jahre im Kanton Z.» (Ц., 1881).

В. Водовозовъ.

Цюрихъ (Zürich)—главный городъ одноименнаго швейцарскаго кантона, на высотѣ 411 м., въ долинѣ между горами Ютлибергъ и Цюрихбергъ, при выходѣ р. Лимматъ изъ Цюрихскаго оз. и при впаденіи въ р. Лимматъ рѣки Зиль. На правомъ высокомъ берегу Лимматъ—Большой городъ, съ узкими и крутыми улицами (предгорье Цюрихберга); на лѣвомъ берегу—Малый городъ, съ болѣе широкими и ровными улицами (здѣсь же и новая часть города). Обѣ части города соединяются пятью мостами; съ ближайшаго къ озеру моста (Quai-Brücke) открывается живописнѣйшій видъ на озеро и горы. Два собора: Grossmünster—простая сводчатая на колоннахъ базилика XII—XIII вв. съ двумя неоконченными башнями (въ историческомъ отношеніи замѣчательнѣе, какъ исходный пунктъ реформационнаго движенія; см. Frick, «Das Grossmünster in Zürich», В., 1886). и Fraumünster—готика XIII в. съ высокой башней. Ратуша (1699). Городская бібліотека (130 тыс. томовъ и 5000 рукописей). Музей древностей (богатая коллекція изъ эпохи свайныхъ построекъ). Университетъ (118 профессоровъ и доцентовъ, около 700 студентовъ, въ томъ числѣ 15С женщ.). Политехникумъ, съ семью специальными отдѣленіями (строительнымъ, инженернымъ, механическимъ, химическимъ, лесоводственнымъ, сельскохозяйственнымъ и технологическимъ), однимъ общимъ философскимъ и юридико-экономическимъ;

учащихъ 131, студентовъ около 800, вольнослушателей до 500. Астрономическая обсерваторія. Картинная галлерея. Сельскохозяйственный и промышленный музей. Театръ. Концертное зданіе (Tonhalle). Великолѣпный центральный вокзалъ. Кантональная школа (гимназія и промышленное училище), ветеринарная школа, двѣ учительскихъ семинаріи, училища сельскохозяйственное и художественное. Институтъ для слѣпыхъ и глухонемыхъ. Ц.—центръ швейцарской науки. Вокругъ университета и политехникума группируется около десятка ученыхъ обществъ (археологическое, основанное открывшимъ свайныя постройки Келлеромъ, естествоиспытателей, врачей, этнографическое, сельскохозяйственное и др.). Жит. 158731 (1902). Въ 1880 г. считалось всего 28225 чел., а вмѣстѣ съ 9 предмѣстьями—91227; въ 1893 г. предмѣстья вошли въ составъ города. Ц.—крупный промышленный и торговый пунктъ. На первомъ планѣ стоитъ производство шелковыхъ тканей, затѣмъ слѣдуютъ хлопчатобумажное производство, машиностроеніе, производство музыкальных инструментовъ, писчей бумаги и др. Ц.—узловой пунктъ 9 желѣзнодорожныхъ линій. На гору Ютли ведутъ горная жел. дор.; къ политехникуму проведена канатная жел. дорога. Электрическій трамвай и конная жел. дороги. По озеру парходное движеніе. Ц. привлекаетъ много туристов. Излюбенныя мѣста для прогулокъ, съ которыхъ открываются живописные виды: площадь (Platz-Promenade) при слияніи Зиль и Лимматъ, съ памятникомъ поэта Гесснера, высокий Променада, ботаническій садъ съ платформой «Надеж» и памятникомъ Декандоля, Линденгофъ, городской садъ съ купальнымъ заведеніемъ, Баушендль, Велью-паркъ и Зильшендль.

Въ военной исторіи Ц. извѣстенъ по двумъ сраженіямъ, происходившимъ близъ него въ 1799 г.—24 мая (4 іюня) этого года франц. корпусъ ген. Массены (около 30000), занимавшій укрѣпленную позицію между рр. Лимматъ и Глазъ и самый Ц., былъ атакованъ 60-тысячной австрійской арміею эрцгерцога Карла. Хотя настойчивыя усилія австрійцевъ овладѣть франц. позиціею не увѣнчались успѣхомъ, однако Массена, на другой же день отвелъ свои войска за р. Лимматъ. Австрійцы заняли прежнюю позицію французовъ и городъ Ц. Въ этомъ расположеніи обѣ стороны оставались болѣе трехъ мѣсяцевъ въ почти полномъ бездѣйствіи. Въ концѣ августа эрцгерцогъ Карлъ съ главными силами своими двинулся изъ Швейцаріи къ Среднему Рейну, а позицію около Ц. занялъ вновь прибывшій изъ Россіи 26-тыс. корпусъ ген. Римскаго-Корсакова, къ которому присоединены были нѣкоторые австр. отряды. Вървнныи ему войска Римскій Корсаковъ расположили впереди Ц. и внизъ по теченію р. Лимматъ на крайне растянутаго позіиціи, намѣреваясь выждать здѣсь прибытія войскъ Суворова, который шелъ тогда изъ Сѣв. Италіи въ Швейцарію. Между тѣмъ Массена, усиленный подкрѣпленіями, получилъ отъ франц. правительства приказаніе атаковать

Корсакова до прибытія Суворова. 15 (26) сент. 15 тыс. французскихъ войскъ, неожиданно переправившись у с. Дитиконъ черезъ Лимматъ, окружили стоявшій тамъ слабый отрядъ ген. Маркова и частью истребили его, частью взяли въ плѣнъ. Массена, поручивъ ген. Удино двинуться съ переправившимися войсками въ тылъ Корсакова, посѣдѣли къ той части своихъ войскъ, которая занята была боемъ съ главною частью русскаго отряда, занимавшею, подъ начальствомъ кн. Горчакова, позицію впереди Ц., на лѣвомъ берегу Лиммата. Здѣсь бой шелъ съ переменнымъ успѣхомъ, но окончился отступленіемъ русскихъ. На другой день Массена предпринялъ общую атаку на фронтъ и правое крыло русскихъ войскъ; послѣднія, не смотря на большое превосходство непріятельскихъ силъ, держались упорно, но когда получено было извѣстіе о штурмѣ австрійскаго отряда ген. Годе, стоявшаго на р. Линтъ, и о пресѣченіи пути, по которому слѣдовалъ Суворовъ, Корсаковъ рѣшился отступать къ Винтертуру. Отступление это, которое приходилось совершать фланговымъ маршемъ, мимо позицій ген. Удино, по горнымъ, каменнымъ дорогамъ, было бѣдственно для русскихъ: до 80 орудій и большая часть обоза достались въ руки противника. Въ двухдневномъ бою около Ц. у насъ вышло изъ строя до 15 тыс. человекъ.

Цюрихъ (Цирихъ) — швейцарская колонія Самарской губ., Николаевскаго у., бл. Волги, вер. въ 20 ниже г. Вольска. Основана въ 1763 г. Жителей 3700, лютеранская церковь, школа. Отпускъ хлѣба.

Цюрихъ (Фридрихъ-Антонъ) — швейцарскій ветеринаръ, ученый и писатель. Род. въ 1835 г.; ветеринарное образованіе получилъ въ Дрезденѣ; послѣ 12-лѣтней дѣятельности въ качествѣ практическаго ветеринарнаго врача былъ назначенъ преподавателемъ ветеринаріи въ сельскохозяйственномъ институтѣ при іенскомъ университетѣ; въ 1869 г. медицинскій факультетъ университета призналъ его почетнымъ докторомъ медицины; въ 1871 г. онъ былъ назначенъ въ іенскомъ университетѣ профессоромъ медицины, въ 1872 г. — профессоромъ ветеринаріи въ лейпцигскомъ университетѣ. Напечаталъ: «Ueber Betrügereien beim Pferdehandel» (1864); «Anatomie und Physiologie der Haussäugethiere» (1869); «Schmarotzer der Haussäugethiere» (2 т., 1872—82, 2 изд., 1884); «Zoophysiologicalische und zoopathologische Untersuchungen» (1873); «Lehre vom Hufbeschlag» (7 изд., 1884); «Thierärztliche Heilmittellehre f. Landwirthe» (1879); «Krankheiten des Hausgeflügels» (1882); вместе съ Мюллеромъ составилъ «Untugenden der Haustihere und deren Behandlung» (1885).

Цюрихъ — обозная прислуга въ польскомъ войскѣ. Они слѣдовали за нимъ въ большомъ числѣ и причиняли грабежомъ немало вреда мирнымъ жителямъ. Полководцы пускали иногда Ц. въ бой съ успѣхомъ. Въ 1656 г. Стефанъ Чарнецкій главнымъ образомъ при помощи ихъ отбилъ у шведовъ Варшаву; они же способствовали въ значительной степени побѣдѣ Яна Собѣскаго надъ турками при Хотинѣ въ 1673 г. Въ переносномъ значеніи

«цюра» обозначаетъ человѣка нигуда негоднаго, глупца.

Цютфенъ, городъ — см. Зютфенъ.

Цянъ-лунъ — названіе годовъ правленія императора нинѣ царствующей въ Китаѣ Дайцинской династіи, извѣстнаго въ исторіи подъ посмертнымъ наименованіемъ Гао - цзунъ Шунь-хуань-ди (1736—96). Этотъ богдоханъ былъ одаренъ блестящими способностями и получилъ прекрасное образованіе. Въ качествѣ главы имперіи онъ выказалъ большой административный талантъ и непреклонную рѣшимость въ преслѣдованіи разъ поставленной цѣли, а также большую заботливость о матеріальномъ благополучіи и просвѣщеніи своихъ подданныхъ. Стремясь къ водворенію мира, Ц.-лунъ, однако, долженъ былъ почти въ теченіе всего своего продолжительнаго царствованія вести войны, требовавшія нерѣдко весьма значительнаго напряженія силъ, и часто усмирять вспыхивавшія въ разныхъ мѣстахъ возстанія. Особенно трудными оказались военныя дѣйствія противъ чжунгаръ и Бирмы. Послѣ смерти Цаванъ-рабтана, съ которымъ предшественникомъ Ц.-луна былъ заключенъ миръ, среди чжунгаръ начались смуты изъ-за ханскаго престола. Во время этихъ смутъ погибли три сына Цаванъ-рабтана; престолъ перешелъ къ Давацѣ, внуку Галдана, послѣ чего на нѣкоторое время въ Чжунгаріи водворилось спокойствіе. Затѣмъ, у Давацы возникла распря съ Амурсаномъ, другимъ внукомъ Галдана и прежнимъ сподвижникомъ Давацы. Амурсанъ бѣжалъ ко двору Ц.-луна, который рѣшилъ воспользоваться этимъ случаемъ для подчиненія чжунгаръ, всегда являвшихся опасными врагами Дайцинской династіи. Для оказанія помощи Амурсанъ была отправлена большая китайская армія. Даваца былъ схваченъ и отосланъ въ кѣли въ Пекинъ. Китайцы, вопреки ожиданіямъ Амурсана, не поставили его ханомъ мѣсто Давацы, а раздѣлили Чжунгарію на округа, подчинивъ ихъ отдѣльнымъ правителямъ. Крайне недовольный такимъ исходомъ дѣла Амурсанъ, какъ только удалась большая часть китайскихъ войскъ, разбилъ оставленный китайцами гарнизонъ, при чемъ погибъ ихъ вождь Банди. Ц.-лунъ немедленно выслалъ армію противъ Амурсана, который былъ разбитъ и бѣжалъ въ русскіе предѣлы, гдѣ умеръ отъ оспы. Китайцы вырѣзали множество чжунгаръ, переселивъ на ихъ мѣсто земледѣльцевъ изъ собственно Китая; Чжунгарія была раздѣлена на 7 округовъ. Подчинивъ себѣ эту страну, Ц.-лунъ, по стратегическимъ соображеніямъ, рѣшилъ распространить свою власть и на сосѣдній съ нею Восточный Туркестанъ. Задача эта оказалась болѣе трудною, чѣмъ покореніе Чжунгаріи; китайцы понесли сильное пораженіе, но затѣмъ Кашгаръ и Яркендъ были взяты и весь Восточный Туркестанъ оказался во власти китайцевъ (1761). Война съ Бирмою возникла изъ-за одного пограничнаго племени, которое сначала платило дань и китайцамъ, и бирманцамъ, но потомъ отвергло всякую зависимость отъ послѣднихъ и подверглось съ ихъ стороны нападенію. Китайцы оказали поддержку этому племени (1766).

что и повлекло их в опасную борьбу, шедшую с переменным счастьем и стоившую им вдвое дороже, чѣмъ покорение Или и Восточнаго Туркестана. Въ концѣ концовъ, китайцамъ удалось сломить сопротивление своихъ соперниковъ, которымъ по обыкновенію не было оказано пощады. Въ 1788 г. вспыхнула революція въ Аннамѣ, царь котораго вынужденъ былъ бѣжать въ Китай. Ц.-лунъ оказалъ бѣглецу помощь, но это поставило Аннамъ въ зависимость отъ Дай-цинской династии. Въ 1790 г. нивальды произвели вторженіе въ Тибетъ, съ цѣлью грабежа; противъ нихъ, по просьбѣ Далай-ламы, было отправлено китайское войско. Генералъ Фу-гуанъ-анъ разбилъ нивальцевъ и, преслѣдуя ихъ внутрь Нипала, заставилъ ихъ признать надъ собою главенство Китая и согласиться на присылку некинскому двору дани. Кроме этихъ войнъ съ соседними народами, значительно раздвинувшихъ предѣлы владѣній имперіи, Ц.-луну пришлось усмирять цѣлый рядъ возстаній внутри имперіи. Въ самомъ началѣ его царствованія вспыхнулъ мятежъ среди инородцевъ

въ юго-западномъ Китаѣ, затѣмъ въ Ху-нань и Гуанъ-си, въ 1746 г. — въ Сы-чуани, въ 1777 г. — въ Шанъ-дунѣ, въ 1781 г. — среди мусульманъ въ Шанъ-си, въ 1786 г. — на о-вѣ Формозѣ, въ 1795 г. — среди инородцевъ мно-гизы въ Гуй-чжоу и Ху-нань. Всѣ эти возстанія, принимавшія серьезныя размѣры, были подавлены съ необычайною жестокостью. При Ц.-лунѣ возвратилась изъ предѣловъ Россіи большая часть калмыковъ (торгуты), которые, испытавъ на своемъ пути невѣроятныя трудности и лишенія, были радушно приняты маньчжурами. Пропарствовавъ 60 лѣтъ, во время которыхъ могущество маньчжурской династіи достигло своего зенита, Ц.-лунъ отказался отъ престола (1796) въ пользу своего сына, присвоившаго годъ своего правленія названіе Цзя-цинъ, и умеръ въ 1799 г.

Цанмдо, иначе *Чанмдо* или *Чамдо-ула* — административный центр тибетской провинціи Камъ, у соединенія двухъ главныхъ истоковъ Лань-цанъ-цзяна. Обнесенъ землянымъ валомъ. Большой ламайскій монастырь, гдѣ живутъ хутуха и болѣе 1000 ламъ.

Ч.

Ч — двадцать четвертая буква русской азбуки, обозначающая собой глухой переднеязычный корональный альвеолярный сложный согласный (*tenus lingualis prior coronalis alveolaris*), состоящий изъ двухъ палатальных (небныхъ, «мягкихъ») согласныхъ: смычного *т'* и спиранта *ш* (*т'ш*), т. е. такъ называемую *аффрикату* (сложный звукъ, состоящий изъ смычного и соответствующаго ему спиранта). Звонкой парой для звука ч служатъ тотъ сложный звукъ (аффриката), который имѣется послѣ ж въ произношеніи нѣкоторыхъ великорусскихъ, белорусскихъ и, вѣроятно, и малорусскихъ говоровъ, въ словахъ, въ родѣ *возможи, пажу, дрожжи* (= *вѣж'д'ж'и, жѣж'д'ж'у, дрѣж'д'ж'и* и т. д.) и который еще Ломоносовымъ сравнивался съ итальянскимъ *g* передъ *e, i*. Особого знака для этого послѣдняго звука наша азбука не имѣетъ. Въ древнихъ памятникахъ (большею частью южнорусскаго происхожденія) этотъ звукъ тоже изображался посредствомъ ч, напр. въ *ижену* = стезав. *ижену*, *дажч* = стезав. *даждь* и т. д. Въ огромномъ большинствѣ великорусскихъ говоровъ согласный ч произносится «мягко», т. е. съ суженіемъ между средней частью языка и неба, характернымъ для гласнаго *і* или *е*. Но есть говоры (западные), въ которыхъ ч

произносится твердо, какъ польское *cz*. Твердое ч встрѣчается иногда и въ индивидуальномъ произношеніи. Сочетаніе *ш'ч* въ нашей графикѣ обыкновенно обозначается посредствомъ буквы щ (рѣже *сч, эч* — изъ этимологическихъ соображеній). Числовое значеніе ч въ кириллицѣ = 90 (съ XIV в.), въ глаголицѣ — 1000. Точнаго прототипа кириллическаго буквы Ч въ греческомъ алфавитѣ не имѣетъ, за отсутствіемъ въ греческомъ языкѣ соответствующаго звука. Поэтому букву Ч обыкновенно относятъ къ числу новыхъ буквъ славянской азбуки, придуманныхъ ея изобрѣтателями. Не лишено, впрочемъ, вѣроятія предположеніе, что образчикомъ для кириллическаго Ч (съ нѣкоторыми измѣненіями) могло служить греч. *Υ* (*upsilon*). Глаголическое ч похоже на кириллическое. Въ другихъ индоевропейскихъ языкахъ звукъ ч также встрѣчается. Въ общеславянскомъ его источникомъ было ч передъ небными гласными: *і, е, ѣ, і* и т. д. Такого же происхожденія и санскр. *с* (ср. лит. *keturi*, санскр. *satat* = слав. *четыре*). Въ русскомъ языкѣ ч происходятъ еще изъ общеслав. *tj* (*соччу || саяннѣ, сочнѣ*), или изъ *тн, кт, жт* передъ небными гласными *е, і* (*мочъ, печъ, почъ* и т. д.). С. Б.—ил.

Чаадаевъ (Петръ Яковлевичъ) — известный русскій писатель. Годъ рожденія его

точно неизвѣстенъ. Лонгиновъ говоритъ, что Ч. родился 27 мая 1793 г. Жихаревъ считаетъ годомъ его рожденія 1796-й. Свербеевъ неопредѣленно относитъ его къ «первымъ годамъ послѣдняго десятилѣтія XVIII вѣка». По матери Ч. приходился племянникомъ князей Щербатовыхъ и внукомъ извѣстнаго русскаго историка. На рукахъ этой родни Ч. получилъ первоначальное, замѣчательное для того времени образованіе, которое закончилъ слушаніемъ лекцій въ московскомъ университетѣ. Зачислившись юнкеромъ въ семеновскій полкъ, онъ участвовалъ въ войнѣ 1812 г. и послѣдующихъ военныхъ дѣйствіяхъ. Служа, затѣмъ, въ лейбъ-гусарскомъ полку, Ч. близко сошелся съ учившимся тогда въ царскосельскомъ лицейѣ молодымъ Пушкинымъ. По словамъ Лонгинова, «Ч. способствовалъ развитію Пушкина, болѣе чѣмъ всевозможные профессора своими лекціями». О характерѣ бѣсѣды между друзьями можно судить по стихотвореніямъ Пушкина «Петру Яковлевичу Ч.», «Къ портрету Ч.» и другимъ. Чаадаеву выпало на долю спасти Пушкина отъ грозившей ему ссылки въ Сибирь или заключенія въ Соловецкій монастырь. Узнавъ объ опасности Ч., бывшій тогда адъютантомъ командира гвардейскаго корпуса кн. Васильчикова, добился не въ урочный часъ свиданія съ Карамзиннымъ и убѣдилъ его вступить за Пушкина. Пушкинъ платилъ Ч. теплою дружбою. Въ числѣ «самыхъ необходимыхъ предметовъ для жизни» онъ требуетъ присылки ему въ Михайловское портрета Ч. Ему посылаетъ онъ первый экземпляръ «Бориса Годунова» и горячо интересуется его мнѣніемъ объ этомъ произведеніи; ему же шлетъ изъ Михайловскаго цѣлое посланіе, въ которомъ выражаетъ свое страстное пожеланіе поскорѣе въ обществѣ Ч. «почитать, посудить, побороть, возлюбить, вознамериться оживить». Въ предисловіи къ «Oeuvres choisies de Pierre Tschadaïeff publiées pour la première fois par P. Gagarin» говорится слѣдующее: «въ молодости Ч. былъ прикованъ къ либеральному движенію, завершившемуся катастрофой 14 декабря 1825 г. Онъ раздѣлялъ либеральныя идеи людей, которые принимали участіе въ этомъ движеніи, соглашался съ ними по вопросу о реальности того сильнаго зла, отъ котораго страдала и страдаетъ Россія, но расходился съ ними по вопросу о причинахъ его и въ особенности по вопросу о средствахъ къ его устраненію». Если это вѣрно, то Ч. могъ вполне искренно примыкать къ Союзу Благоденствія и столь же искренно не соглашаться съ направлениемъ, возобладавшимъ въ слѣдствіи въ Сѣверномъ и особенно въ Южномъ обществѣ. Въ 1820 г. въ СПб. произошли извѣстныя волненія въ семеновскомъ полку. Императоръ Александръ находился тогда въ Троппау, куда Васильчиковъ и послалъ Ч. съ извѣстіемъ о происшедшихъ безпорядкахъ. Свербеевъ, Герценъ и другіе рассказываютъ въ своихъ воспоминаніяхъ и запискахъ, что австрійскій посолъ графъ Лебепельтернъ успѣлъ съ своей стороны отправить курьера въ Троппау, который, будто бы, прибылъ туда раньше Ч. и рассказалъ о про-

исшедшемъ въ Петербургѣ Меттерниху, и послѣдній сообщилъ о нихъ первымъ ничего не подозревавшему императору. Когда прибылъ Ч., Александръ рѣзко выразилъ ему порицаніе за медленность ѣзды, но потомъ, какъ бы спохватившись, предложилъ ему званіе флигель-адъютанта. Оскорбленный Ч. просилъ одной милости—отставки, и получилъ ее даже безъ обычнаго награжденія слѣдующимъ чиномъ. Таковъ ходячій рассказъ о причинахъ отставки Ч. Лонгиновъ рѣшительно его опровергаетъ, утверждая, что никакого курьера въ Троппау Лебепельтернъ не посылалъ, что еще до послышки Ч., при первыхъ же признакахъ неповиновенія солдатъ, къ Александру былъ отправленъ другой курьеръ, и что такимъ образомъ императоръ ко времени прибытія Ч. въ Троппау зналъ уже о петербургскихъ событіяхъ, получивъ свѣдѣнія о нихъ отъ русскаго курьера, а не отъ Меттерниха. Какъ бы то ни было, но въ этотъ моментъ Ч. страдалъ вдвойнѣ: разбился его блестящая карьера и вмѣстѣ съ тѣмъ онъ сильно упалъ въ мнѣніи товарищей-офицеровъ, среди которыхъ былъ весь цвѣтъ тогдашней интеллигенціи. Говорили, что онъ не въ какомъ случаѣ не долженъ былъ брать на себя такого щекотливаго порученія; зная о жалукѣ курьерамъ въ такихъ случаяхъ флигель-адъютантскихъ аксельбантахъ, онъ долженъ былъ чувствовать себя особенно неловко предъ своими бывшими сослуживцами по семеновскому полку, на которыхъ обрушились весьма тяжелыя кары. Весьма возможно, что въ слѣдствіе этого отъ него отделились члены тайнаго общества, куда онъ былъ принятъ Якушкинымъ, и что именно потому Ч. не любилъ говорить въ слѣдствіи о своихъ отношеніяхъ къ декабристамъ, побѣдѣ въ Троппау и разговорѣ съ Александромъ. Послѣ отставки онъ прожилъ за границей дѣлать шесть лѣтъ. Всѣ событія 1825—1826 гг. прошли, такимъ образомъ, въ его отсутствіе. Эти событія снесли съ исторической арены почти весь цвѣтъ того поколѣнія, къ которому принадлежалъ Ч. Возвратясь на родину, онъ сталъ уже иное время и иныхъ людей. Съ этого же времени фигура Ч. выдѣляется на фонѣ русскаго жизни уже не въ качествѣ общественнаго дѣятеля или одного изъ будущихъ реформаторовъ Россіи, не въ томъ образѣ, о которомъ говорилъ Пушкинъ, что «онъ былъ бы въ Римѣ Брутъ, въ Афинахъ—Периклъ», а въ образѣ мыслителя, философа, блестящаго публициста. Въ Европѣ Ч. вращался среди замѣчательныхъ умовъ. Въ числѣ его личныхъ знакомыхъ были Шеллингъ, Ламеннэ и др. Воззрѣнія этихъ людей не могли не имѣть вліянія на Ч., имѣвшаго отъ природы сильный умъ и опредѣленную философскую складку мысли. Обширное чтеніе также много способствовало выработкѣ Ч. прочнаго мірозерцанія. «Въ нихъ понятіяхъ, — говоритъ Жихаревъ, — Ч. былъ самый крѣпкій, самый глубокий и самый разнообразный мыслитель, когда-либо произведенный русскою землей». Съ конца двадцатыхъ годовъ Ч. былъ очень близокъ съ старшимъ Кирѣевскимъ. Когда издававшійся въ слѣдствіи журналъ «Европеецъ» былъ запро-

и самъ Кирѣевскій отданъ подъ надзоръ полиціи. Ч. написалъ (въ 1831 г.) «Mémoire au comte Benckendorff, rédigé par Tchadaeff pour Jean Kiréïfsky». Въ этомъ документѣ Ч. излагаетъ свои взгляды на исторію Россіи, весьма близкіе къ тѣмъ, которые появились пять лѣтъ спустя въ его знаменитомъ «философическомъ письмѣ», но, въ отличіе отъ него, указываетъ и на положительные средства, при помощи которыхъ можно направить Россію къ лучшему будущему. Для этого необходимо «прежде всего серьезное классическое образование», затѣмъ «освобожденіе нашихъ рабовъ», являющееся «необходимымъ условіемъ всякаго дальнѣйшаго прогресса», и, наконецъ, «пробужденіе религіознаго чувства, дабы религія вышла изъ нѣкотораго рода детаргіи, въ которомъ она нынѣ находится». Была ли доставлена эта записка по назначенію или нѣтъ—неизвѣстно. Она была написана въ 1831 г. и содержала уже въ себѣ много «чаадаевскихъ» мыслей. Тѣ философскія письма Ч. «къ г-жѣ ***» (по однимъ свидѣніямъ—Пановой, урожденной Узыбышевой, по другимъ—женѣ декабриста М. Ф. Орлова, урожденной Раевской), изъ которыхъ появилось въ печати (въ 1836 г.) только первое, были написаны за семь лѣтъ передъ тѣмъ. О нихъ упоминаетъ Пушкинъ еще 6 июля 1831 г. Кругъ знавшихъ о существованіи этихъ писемъ былъ, однако, очень невеликъ: до появленія перваго изъ нихъ въ печати о нихъ ничего не зналъ даже такой сѣдущій въ литературныхъ и общественныхъ дѣлахъ своего времени человѣкъ, какъ Герценъ. Впечатленіе отъ напечатанія Надеждинымъ въ «Телескопѣ» «философическаго письма» Ч. было чрезвычайно сильное. «Какъ только появилось письмо,—говорятъ Лонгиновъ,—поднялась грозная буря». «Послѣ «Горя отъ ума» не было ни одного литературнаго произведенія, которое сдѣлало бы такое сильное впечатленіе»,—разсказываетъ по этому же поводу Герценъ. По словамъ Смербева, «журнальная статья Ч. произвела страшное негодованіе публики и потому не могла не обратить на него преслѣдованія правительства. На автора возсталъ все и вся съ небывалымъ до того ожесточеніемъ въ нашъ довольно апатичный обществъ. Ожесточеніе въ самомъ дѣлѣ было безпримѣрное. «Никогда — говоритъ Жихаревъ, — съ тѣхъ поръ какъ въ Россіи стали читать и писать, съ тѣхъ поръ какъ въ ней завелась книжная дѣятельность, никакое литературное и ученое событіе, не исключая даже смерти Пушкина, не производило такого огромнаго вліянія и такого обширнаго дѣйствія, не разносилось съ такою скоростью и съ такимъ шумомъ. Около мѣсяца среди цѣлой Москвы почти не было дома, въ которомъ не говорили бы про чаадаевское письмо и про чаадаевскую исторію. Даже люди, никогда не занимавшіеся никакими литературными дѣлами, круглые неучи, барыни, по степени своего интеллектуальнаго развитія мало чѣмъ разнившіяся отъ своихъ кухарокъ и прихвостницъ, подьячье и чиновники, потопившіе въ казнокрадствѣ и взяточничествѣ,

тупоумные, невѣжественные, полуомѣшанные свитоши и изувѣры или ханжи, поспѣвшіе и одичавшіе въ пьянствѣ, распутствѣ и суетѣрин, молодые отчаянницы и старые патриоты,—все соединилось въ одномъ общемъ воплѣ проклятія и презрѣнія къ человѣку, дерзнувшему оскорбить Россію. Не было такого осла, который бы не считалъ за священный долгъ и пріятную обязанность лягнуть копытомъ въ спину льва историко-философской критики... На чаадаевскую статью обратили вниманіе не одни только русскіе: въ силу того, что статья была написана (первоначально) по-французски и вслѣдствіе большой извѣстности, которою Ч. пользовался въ московскомъ иностранномъ населеніи,—этимъ случаемъ занимались и иностранцы, живущіе у насъ и обыкновенно никогда никакого вниманія не обращающіе ни на какое ученое или литературное дѣло въ Россіи и только по слуху едва знающіе, что существуетъ русская письменность. Не говоря про нѣсколькихъ высокопоставленныхъ иностранцевъ, изъ-за чаадаевскаго письма выходили изъ себя въ различныхъ горячихъ спорахъ невѣжественные преподаватели французской грамматики и нѣмецкихъ правильныхъ и неправильныхъ глаголовъ, личный составъ московской французской труппы, иностранное торговое и мастеровое сословіе, разные практикующіе и непрактикующіе врачи, музыканты съ уроками и безъ уроковъ, даже нѣмецкіе аптекари... Въ это время я слышалъ, будто студенты московскаго университета приходили къ своему начальству съ изъявленіемъ желанія оружіемъ выступить за освобожденную Россію и переломить въ честь ея копье и что графъ, тогдашній попечитель, ихъ успокоивалъ... Извѣстный Вигель послалъ тогда же петербургскому митрополиту Серафиму доносъ; Серафимъ довелъ объ этомъ до свидѣнія Бенкендорфа—и катастрофа разразилась. Надеждинъ былъ сосланъ въ Усть-Сисольскъ, а Ч. объявленъ сумасшедшимъ. Жихаревъ приводитъ подлинный текстъ бумаги, въ которой Ч. объявлялся сумасшедшимъ съ ума: «появившаяся тогда-то такая-то статья,—гласила эта бумага,—выраженными въ ней мыслями возбудила во всѣхъ безъ исключенія русскихъ чувства гнѣва, отвращенія и ужаса, въ скоромъ, впрочемъ, времени смѣнявшіяся на чувство состраданія, когда узнали, что достойный сожалѣнія соотечественникъ, авторъ статьи, страдаетъ расстройствомъ и помѣшательствомъ разсудка. Принимая въ соображеніе болѣзненное состояніе несчастнаго, правительство въ своей заботливости и отеческой попечительности предписываетъ ему не выходить изъ дому и снабдить его даровымъ медицинскимъ пособіемъ, на который конецъ мѣстное начальство имѣетъ назначить особаго изъ подвѣдомственныхъ ему врачей». Это распоряженіе приводилось въ исполненіе въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ. По свидѣтельству Герцена, доктора и полиціймейстеръ пріѣзжали къ Ч. ежедневно, при чемъ они никогда и не заикались, зачѣмъ пріѣзжали. Этому показанію противорѣчитъ одно изъ писемъ Ч. къ брату, въ

которомъ находятся такіа строки: «что касается до моего положенія, то оно теперь состоитъ въ томъ, что я долженъ довольствоваться одною прогулкою и видѣть у себя *ежедневно* господъ медиксъ ex-officio, меня посѣщающихъ. Одинъ изъ нихъ, пьяный частный штабъ-лѣкаръ, долго ругался надо мною самымъ наглымъ образомъ, но теперь прекратилъ свои посѣщенія, вѣроятно по предписанію начальства». Изложенію какъ перваго «философическаго письма», такъ и послѣдующихъ, до сихъ поръ на русскомъ языкѣ не появлявшихся, мы считаемъ необходимымъ предпослать два замѣчанія: 1) у нѣсколькихъ русскихъ писателей приводится изъ перваго письма Ч. такая фраза: «прошедшее Россіи пусто, настоящее невыносимо, а будущаго для нея нѣтъ. Россія — это пробѣлъ разумія, грозный урокъ, данный народамъ, до чего отчужденіе и рабство могутъ довести». Подобной фразы въ письмѣ Ч. нѣтъ. 2) А. М. Скабичевскій утверждаетъ, что переводъ письма Ч. на русскій языкъ сдѣланъ Бѣлинскимъ. Это не вѣрно: переводъ сдѣланъ не Бѣлинскимъ, а Кетчеромъ. — Знаменитое письмо Чадаева проникнуто глубоко скептическимъ по отношенію къ Россіи настроеніемъ. «Для души, — пишетъ онъ, — есть діатическое содержаніе, точно также какъ и для тѣла; умъ не подчиняетъ ее этому содержанію необходимо. Знаю, что по старой старой поговоркѣ, но въ нашемъ отечествѣ она имѣетъ всѣ достоинства новости. Это одна изъ самыхъ жалкихъ особенностей нашего общественнаго образованія, что истинны, давно извѣстныя въ другихъ странахъ и даже у народовъ, во многихъ отношеніяхъ менѣе насъ образованныхъ, у насъ только что открываются. И это оттого, что мы никогда не шли вмѣстѣ съ другими народами; мы не принадлежимъ ни къ одному изъ великихъ семействъ человѣчества, ни къ Западу, ни къ Востоку, не имѣемъ преданій ни того, ни другого. Мы существуемъ какъ бы внѣ времени и всемірное образованіе человѣческаго рода не коснулось насъ. Эта дивная слѣзъ человѣческихъ идей въ теченіе вѣковъ, эта исторія человѣческаго разумія, доведшая его въ другихъ странахъ міра до настоящаго положенія, не имѣла для насъ никакого вліянія. То, что у другихъ народовъ давно вошло въ жизнь, для насъ до сихъ поръ только умышленіе, теорія.... Посмотрите вокругъ себя. Все какъ будто на ходу. Мы всѣ какъ будто странники. Нѣтъ ни у кого сферъ опредѣленнаго существованія, нѣтъ ни на что добрыхъ обычаевъ, не только правилъ, нѣтъ даже семейнаго средоточія; нѣтъ ничего, что бы правило, что бы пробуждало наши сочувствія, расположенія; нѣтъ ничего постоянного, непремѣннаго: все проходитъ, протекаетъ, не оставляя слѣдовъ ни во внѣшности, ни въ насъ самихъ. Дома мы какъ будто на постой, въ семействахъ какъ чужіе, въ городахъ какъ будто кочуемъ и даже больше чѣмъ племена, блуждающія по нашимъ степямъ, потому что эти племена привязаны къ своимъ пустынямъ, чѣмъ мы къ нашимъ городамъ... Указавъ, что у всѣхъ народовъ «бываетъ періодъ сильной,

страстной, безсознательной дѣятельности», что такіа эпохи составляютъ «времена юности народовъ», Ч. находитъ, что «мы не имѣемъ ничего подобнаго». что «въ самомъ началѣ у насъ было дикое варварство, потомъ грубое суевѣріе, затѣмъ жестокое, унизительное владѣтельство, слѣды котораго въ нашемъ образѣ жизни не изгладились совсѣмъ и донынѣ. Вотъ горестная исторія нашей юности... Нѣтъ въ памяти чарующихъ воспоминаній, нѣтъ сильныхъ наставительныхъ примѣровъ въ народныхъ преданіяхъ. Пробыте взоромъ всѣ вѣка нами прожитые, все пространство земли, нами занимаемое, вы не найдете ни одного воспоминанія, которое бы васъ остановило, ни одного памятника, который высказалъ бы вамъ протекшее живо, сильно, картинно... Мы явились въ міръ какъ незаконнорожденные дѣти, безъ наслѣдства, безъ связи съ людьми, которые намъ предшествовали, не усвоили себѣ ни одного изъ поучительныхъ уроковъ минувшаго. Каждый изъ насъ долженъ самъ связывать разорванную нить семейности, которой мы соединялись съ цѣлымъ человѣчествомъ. Намъ должно молотомъ вбивать въ голову то, что у другихъ сдѣлалось привычкою, инстинктомъ... Мы ростемъ, но не зрѣемъ, идемъ впередъ, но по какому-то косвенному направленію, не ведущему къ цѣли... Мы принадлежимъ къ націямъ, которыя, кажется, не составляютъ еще необходимой части человѣчества, а существуютъ для того, чтобы со временемъ преподавать какой-либо великій урокъ міру... Всѣ народы Европы выработали опредѣленные идеи. Это — идеи долга, закона, правды, порядка. И онѣ составляютъ не только исторію Европы, но ея атмосферу. Это болѣе, чѣмъ исторія, болѣе чѣмъ психологія: это фیزیологія европейца. Чѣмъ вы замѣните все это?... Силлогизмъ. Запада намъ неизвѣстенъ. Въ нашихъ лучшихъ головахъ есть что-то большее, чѣмъ неосновательность. Лучшие идеи, отъ недостатка связи и послѣдовательности, какъ безплодные призраки цѣплются въ нашъ мозгъ... Даже въ нашемъ взглядѣ я нахожу что-то чрезвычайно неопредѣленное, холодное, нѣсколько сходное съ фیزیомією народовъ, стоящихъ на низшихъ ступеняхъ общественной лѣстницы... По нашему мѣстному положенію между Востокомъ и Западомъ, опираясь однимъ локтемъ на Китай, другимъ на Германію, мы должны бы соединять въ себѣ два великіа начала разумія: воображеніе и разсудокъ, должны бы совмѣщать въ нашемъ гражданствонномъ образованіи исторію всего міра. Но не таково предназначеніе, павшее на нашу долю. Отшельники въ мірѣ, мы ничего ему не дали, ничего не взяли у него, не приобщили ни одной идеи къ массѣ идей человѣчества, ничѣмъ не содѣйствовали совершенствованію человѣческаго разумія и исказили все, что сообщило намъ это совершенствованіе... Ни одной полезной мысли не возрасло на безплодной нашей почвѣ, ни одной великой истины не возникло среди насъ. Мы ничего не выдумали сами и изъ всего, что выдуманно другими, заимствовали только обманчивую наружность и бесполезную роскошь...

Повторю еще мы жили, мы живемъ, какъ великій урокъ для отдаленныхъ потомствъ, которые воспользуются имъ непремѣнно, но въ настоящемъ времени, что бы ни говорили, мы составляемъ пробѣлъ въ порядкѣ разумія». Произнесъ такой приговоръ надъ нашими прошлымъ, настоящимъ и отчасти будущимъ, Ч. осторожно приступаетъ къ своей главной мысли и имѣетъ съ тѣмъ къ объясненію указаннаго имъ явленія. Корень зла, по его мнѣнію, въ томъ, что мы восприняли «новое образованіе» не изъ того источника, изъ котораго воспринялъ его Западъ. «Ведомые злою судьбою, мы заимствовали первыя сѣмена нравственнаго и умственнаго просвѣщенія у развѣдливой, презираемой всѣми народами, Византии», заимствовали, притомъ, тогда, когда смелая суебность только что оторвала Византию отъ всемірнаго братства, и потому «приняли отъ нея идею, искаженную человѣческой страстью». Отсюда и произошло все послѣдующее. «Не смотря на названіе христіанъ, мы не тронулись съ мѣста, тогда какъ западное христіанство величественно шло по пути, начертанному его божественнымъ основателемъ». Ч. самъ ставитъ вопросъ: «развѣ мы не христіане, развѣ образованіе возможно только по образцу европейскому?» — и отвѣчаетъ такъ: «безъ сомнѣнія мы христіане, но развѣ абиссинцы не христіане же? Развѣ японцы не образованы?... Но неужели вы думаете, что эти жалкія отклоненія отъ божественныхъ и человѣческихъ истинъ низведутъ небо на землю?... Въ Европѣ все проникнуто таинственной силой, которая царитъ самодержавно цѣлый рядъ столѣтій». Эта мысль наполняетъ весь конецъ «философическаго письма». «Взгляните на картину полнаго развитія новаго общества и вы увидите, что христіанство преобразуетъ всѣхъ человѣческихъ выгоды въ свои собственные, потребность вещественную вездѣ замѣняетъ потребностью нравственною, возбуждаетъ въ мирѣ мыслительномъ эти великія пренія, которыхъ вы не встрѣтите въ исторіи другихъ эпохъ, другихъ обществъ... Вы увидите, что все создано имъ и только имъ: и жизнь земная, и жизнь общественная, и семейство, и отечество, и наука, и поэзія, и умъ, и воображеніе, и воспоминаніе, и надежды, и восторгъ, и горести». Но все это относится къ христіанству западному; другія вѣтви христіанства безплодны. Ч. не дѣлаетъ отсюда никакихъ практическихъ умозаключеній. Намъ кажется, что письмо его вызвало бурю не своими, хотя несомнѣнными, но вовсе неярко выраженными католическими тенденціями. — Ихъ развивалъ онъ гораздо глубже въ послѣдующихъ письмахъ, — а лишь суровую критикою прошлаго и настоящаго Россіи. Когда М. Ф. Орловъ попробовалъ вставить слово Венкендорфу по записку Ч., то послѣдній отвѣтилъ ему: «Le passé de la Russie a été admirable, son présent est plus que magnifique, quant à son avenir il est au delà de tout ce que l'imagination la plus hardie se peut figurer; voilà le point de vue sous lequel l'histoire russe doit être conçue et écrite». Такова была официальная точка зрѣнія; всякая дру-

гая считалась не позволительною, а чаадаевская — облачала «разстройство и помѣшательство разсудка»... Другія письма Ч. увидѣли свѣтъ черезъ много лѣтъ, и то лишь на французскомъ языкѣ, въ Парижѣ, въ изданіи известнаго іезуита кн. И. С. Гагарина. Всѣхъ писемъ три, но есть основаніе думать, что въ промежутки между первыми (напечатанными въ «Телескопѣ») и такъ называемыми вторыми существовали еще письма, повидному безвозвратно пропавшія. Во «второмъ» письмѣ (мы будемъ приводить далѣе цитаты въ нашемъ переводѣ) Ч. выражаетъ мысль, что прогрессъ челоѣчества направляется рукою Провидѣнія и движется при посредствѣ избранныхъ народовъ и избранныхъ людей; источникъ вѣчнаго свѣта никогда не угасалъ среди челоѣческихъ обществъ; челоѣкъ существовалъ по опредѣленному ему пути только при свѣтѣ истинъ, открываемыхъ ему высшимъ разумомъ. «Вмѣсто того, чтобы угодно принимать безсмысленную систему механическаго совершенствованія нашей природы, такъ явно опровергаемаго опытомъ всѣхъ вѣковъ, нельзя не видѣть, что челоѣкъ, представленный самому себѣ, шель всегда, наоборотъ, по пути безконечнаго вырожденія. Если и были отъ времени до времени эпохи прогресса у всѣхъ народовъ, минуты просвѣтлѣнія въ жизни челоѣчества, возвышенныя порывы разума, то ничто не доказываетъ непрерывности и постоянства такого движенія. Истинное движеніе впередъ и постоянная наличность прогресса замѣчается лишь въ томъ обществѣ, котораго мы состоимъ членами и которое не является продуктомъ руки челоѣческихъ. Мы безъ сомнѣнія восприняли то, что было выработано древними до насъ, воспользовались имъ и замкнули такимъ образомъ кольцо великой цѣпи времени, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, что люди достигли бы состоянія, въ которомъ они теперь находятся, безъ того историческаго явленія, которое безусловно не имѣетъ antecedentovъ, находится въ всякой зависимости отъ челоѣческихъ идей, въ всякой необходимой связи вещей и отдѣляетъ міръ древній отъ міра новаго». Само собою разумѣется, что Ч. говоритъ здѣсь о возникновеніи христіанства. Безъ этого явленія наше общество неизбежно погибло бы, какъ погибли всѣ общества древности. Христіанство застало міръ «развращеннымъ, окровавленнымъ, изоглавленнымъ». Въ древнихъ цивилизаціяхъ не было никакого прочнаго, внутри ихъ лежащаго, начала. «Глубокая мудрость Египта, очаровательная прелесть Іоніи, строгія добродѣтели Рима, ослѣпительный блескъ Александріи — во что вы превратились? Блестящія цивилизаціи, вздѣланныя всѣми силами земли, связанныя со всѣми славами, со всѣми героями, со всѣми владычествами надъ вселенной, съ величайшими государями, которыхъ когда-либо производила земля, съ мировымъ суверенитетомъ — какимъ образомъ могли вы быть снесены съ лица земли? Къ чему была работа вѣковъ, чудныя дѣянія интеллекта, если новые народы, пришедшіе неизвѣстно откуда, но пріобрѣтенные имъ малѣйшимъ образомъ

къ этимъ цивилизаціямъ, должны были все это разрушить, опрокинуть великолѣпное зданіе и запахать самое мѣсто, на которомъ оно стояло?» Но не варвары разрушили древній міръ. Это былъ уже «разложившійся трупъ и варвары развѣяли только его прахъ по вѣтру». Этого съ новымъ міромъ случиться не можетъ, ибо европейское общество составляетъ *единую* семью христіанскихъ народовъ. Европейское общество «въ теченіе цѣлаго ряда вѣковъ покоилось на основѣ федераціи, которая была разорвана только реформаціей; до этого печальнаго событія народы Европы смотрѣли на себя не иначе какъ на единый социальный организмъ, географически раздѣленный на разныя государства, но составляющій въ моральномъ смыслѣ единое цѣлое; между народами этими не было иного публичнаго права, кромѣ постановленій церкви; войны представлялись междоусобіями, единый интересъ одушевлялъ всѣхъ, одна и таже тенденція приводила въ движеніе весь европейскій міръ. Исторія среднихъ вѣковъ была въ буквальномъ смыслѣ слова исторіей одного народа—народа христіанскаго. Движеніе нравственнаго сознанія составляло ея основаніе; событія чисто политическія стояли на второмъ планѣ; все это обнаруживалось съ особенною ясностію въ религиозныхъ войнахъ, т. е. въ событіяхъ, которыхъ такъ ужасалась философія прошлаго вѣка. Вольтеръ очень удачно замѣчаетъ, что войны изъза мѣтій происходили только у христіанъ; но не слѣдовало ограничиваться лишь констатированіемъ факта, необходимо было высѣкаться до уразумѣнія причины такого единственнаго въ своемъ родѣ явленія. Ясно, что царство мысли не могло иначе утвердиться въ мірѣ, какъ придавая самому принципу мысли полную реальность. И если теперь положеніе вещей измѣнилось, то это явилось результатомъ схизмы, которая, разрушивъ единство мысли, разрушила тѣмъ самымъ и единство общества. Но основаніе остается и теперь все то же, и Европа все еще христіанская страна, что бы она ни дѣлала, что бы ни говорила... Для того, чтобы настоящая цивилизація была разрушена, надо было бы, чтобы весь земной шаръ перевернулся вверхъ дномъ, чтобы повторился переворотъ подобный тому, который далъ землѣ ея настоящую форму. Чтобы погасить до тла всѣ источники нашего просвѣщенія, понадобился бы, по крайней мѣрѣ, второй всемірный потопъ. Если бы, наприм., было поглощено одно изъ полушарій, то и того, что осталось бы на другомъ, было бы достаточно для обновленія человѣческаго духа. Мысль, долженствующая покорить вселенную, никогда не остановится, никогда не погибнетъ или, по крайней мѣрѣ, не погибнетъ до тѣхъ поръ, пока на это не будетъ величія Того, кто вложилъ эту мысль въ человѣческую душу». Міръ приходилъ къ единенію, но этому великому дѣлу помѣшала реформація, возвративъ его къ состоянію разрозненности (*desunité*) язычества». Въ концѣ второго письма Ч. прямо высказываетъ ту мысль, которая лишь косвенно пробивалась въ письмѣ первомъ. «Что папство было

учрежденіемъ человѣческимъ, что входящіе въ него элементы созданы человѣческими руками—я охотно это признаю, но сущность папства исходить изъ самаго духа христіанства... Кто не изумится необыкновеннымъ судьбамъ папства? Лишенное своего человѣческаго блеска, оно стало отъ того только сильнѣе, а проявляемый по отношенію къ нему индифферентизмъ лишь еще болѣе упрочивается и обезпечиваетъ его существованіе... Оно *централизуетъ* мысль христіанскихъ народовъ, влечетъ ихъ другъ къ другу, напонищаетъ имъ о верховномъ началѣ ихъ вѣрованій и, будучи запечатлѣно печатью небеснаго характера, паритъ надъ міромъ матеріальныхъ интересовъ». Въ третьемъ письмѣ Ч. развиваетъ тѣ же мысли, иллюстрируя ихъ своими воззрѣніями на Монсея, Аристотеля, Марка Аврелія, Эпикура, Гомера и т. д. Возвращаясь къ Россіи и къ своему взгляду на русскихъ, которые «не принадлежатъ, въ сущности, ни къ какой изъ системъ нравственнаго міра, но своею общественною поверхностію примыкаютъ къ Западу», Ч. рекомендуетъ «сдѣлать все что можно, чтобы приготовить путь для грядущихъ поколѣній». «Такъ какъ мы не можемъ оставить имъ то, чего у насъ самихъ не было: вѣрованій, воспитаннаго временемъ разума, ярко очерченной личности, развитыя теченіемъ длинной, одушевленной, дѣятельной, богатой результатами, интеллектуальной жизни, мѣтій, то оставимъ же имъ, по крайней мѣрѣ, нѣсколько идей, которыя, хотя и ихъ и не сами нашли, будучи передаваемы отъ поколѣнія къ поколѣнію, будутъ имѣть болѣе традиціоннаго элемента и, потому, болѣе могущества, болѣе плодотворности, чѣмъ наши собственные мысли. Такихъ образомъ мы заслужимъ благодарность потомства и не напрасно пройдемъ по землѣ». Короткое четвертое письмо Ч. посвящено архитектурѣ. Наконецъ, извѣстна еще первая и нѣсколько строкъ изъ второй главы «Апологии сумасшедшаго» Ч. Тутъ авторъ дѣлаетъ кое-какія уступки, соглашается признать нѣкоторыя изъ своихъ прежнихъ мѣтій преувеличеніями, но зло и ѣдко смѣется надъ обрушившимся на него за первое философическое письмо изъ «любви къ отечеству» обществомъ. «Существуютъ различные роды любви къ отечеству: самоѣдъ, напр., любящій свои родные снѣга, ослабляющіе его зрѣніе, дымную юрту, въ которой онъ проводитъ скорчившись половину жизни, прогоралый жиръ своихъ оленей, окружающій его тошнотворной атмосферой—самоѣдъ этотъ, безъ сомнѣнія, любить родину иначе, чѣмъ любить ее англійскій гражданинъ, гордящійся учрежденіями и высокой цивилизаціей своего славнаго острова... Любовь къ отечеству—вещь очень хорошая, но есть нѣчто повыше ея: любовь къ истинѣ». Дальше Ч. излагаетъ свои мѣтія на исторію Россіи. Коротко исторія эта выражается такъ: «Петръ Великій нашелъ лишь листъ бумажки и своею мощною рукою написалъ на немъ: *Европа и Западъ*. И великій человѣкъ сдѣлалъ великое дѣло. Но вотъ явилась новая школа (славянофилы). Западъ болѣе не признается, дѣло Петра Великаго

ется, считается желательным снова ться въ пустыню. Забывъ все, что для насъ Западъ, будучи неблаго- къ великому человѣку, который насъ изовалъ, къ Европѣ, которая насъ об- ала, отрекаются и отъ Европы, и отъ аго человѣка. Въ своемъ горячемъ усер- рѣйшій патриотизмъ объявляетъ насъ айлыми чадами Востока. Съ какой ста- ворить этотъ патриотизмъ,—будемъ мы ѣ свѣта у западныхъ народовъ? Развѣ ѣ имѣемъ у себя дома всёхъ зародышей аного строя безконечно лучшаго, чѣмъ ыный строй Европы? Предоставленные ѣ себѣ, нашему свѣтлому разуму, плодо- ому началу, сокрытому въ ндрахъ на- олучей натуры и въ особенности нашей ѣ вѣры, мы скоро оставили бы позади ѣ народы, коснущіеся въ заблужденіяхъ ѣ. И чему намъ завидовать на Западѣ? ѣлигознымъ войнамъ, его папѣ, его ры- ѣ, его инквизиціи? Хорошія все это ѣ — нечего сказать! И развѣ, въ самомъ ѣ Западѣ является родиной науки и глуп- ѣ мудрости? Всякій знаетъ, что родина ѣ этого — Востокъ. Возвратимся же къ ѣ Востоку, съ которымъ мы соприкаса- ѣ повсемѣстно, откуда мы воспріяли нѣ- ѣ наши вѣрованія, наши законы, наши ѣ дѣтели, словомъ, все, что сдѣлало насъ ѣ остепеннѣйшими народами на землѣ. ѣ Востокъ отходить въ вѣчность, и ѣ мы его законные наслѣдники? Среди ѣ должны жить навсегда его чудесныя тра- ѣ оуществляться всё его великія и та- ѣ яныя истины, храненіе которыхъ ему ѣ завѣщано отъ начала вѣковъ... Вы по- ѣ те теперь происхожденіе недавно раз- ѣ шейся надо мною бури и видите, что ѣ насъ происходитъ настоящая рево- ѣ — страстная реакція противъ просвѣще- ѣ противъ западныхъ идей, противъ того ѣ шенія и тѣхъ идей, которыя сдѣлали ѣ тѣмъ, что мы есть, и плодомъ которыхъ ѣ съ даже само настоящее движеніе, сама ѣ я. Мысль, что въ нашемъ прошломъ ѣ ничего творческаго, Ч. видимо хотѣлъ ѣ въ второй главѣ «Апологіи», но она ѣ жить въ себѣ лишь нѣсколько стропъ. ѣ ествуетъ фактъ, верховно владычеству- ѣ надъ нашимъ историческимъ движеніемъ ѣ всё его вѣка, проходившій черезъ всю ѣ исторію, заключающій въ себѣ въ нѣ- ѣ омъ смыслѣ всю философію, проявля- ѣ въ всё эпохи нашей социальной жиз- ѣ предѣляющій ея характеръ, составляю- ѣ одновременно и существенный элементъ ѣ политическаго величія, и истинную при- ѣ нашего интеллектуальнаго безсидія: ѣ фактъ — фактъ географическій». Изда- ѣ сочиненій Ч., кн. Гагаринъ, говорить въ ѣ чаніи слѣдующее: «здесь оканчивается ѣ и нѣтъ никакихъ признаковъ, чтобы ѣ когда-либо была продолжена». Послѣ нѣ- ѣ та съ «философическимъ письмомъ» Ч. ѣ изъ почти безвѣздно въ Москвѣ 20 лѣтъ. ѣ онъ во всё эти годы ничѣмъ особеннымъ ѣ не проявилъ, но—свидѣтельствуеъ Гер- ѣ — если въ обществѣ находился Ч., то

«какъ бы ни была густа толпа, глазъ находилъ его тотчасъ же». Ч. скончался въ Москвѣ 14 апрѣля 1856 г.

Литература. «Телескопъ» (т. 34, № 15, стр. 275—310) и «Пол. Звѣзда» (1861 г., кн. VI, стр. 141—162); Пыпинъ, «Характеристики литературныхъ мѣтнй отъ 20-хъ до 50-хъ годовъ» («Вѣст. Европы», 1871, декабрь); Миллюковъ, «Главные теченія русской исторической мысли»; Жихаревъ, «П. Я. Чаадаевъ» («Вѣст. Европы», 1871, июль и сентябрь); Лонгиновъ, «Воспоминанія о П. Я. Чаадаевѣ» («Русскій Вѣстникъ», 1862, ноябрь); Свербосевъ, «Воспоминанія о П. Я. Чаадаевѣ» («Русскій Архивъ», 1868, № 6); Якушкинъ, «Записки»; Герцель, «Былое и думы»; Никитенко, «Записки и дневникъ» (т. I, стр. 374—375). Донесъ Вигела и письмо митрополита Серафима къ гр. Бенкендорфу—въ «Русскій Старинъ» (1870, № 2); Невзданныя рукописи П. Я. Чаадаева—въ «Вѣстникъ Европы» (1871, ноябрь). Два письма Ч. къ Шеллингу—въ «Русск. Вѣстникъ» (1862, ноябрь); Ср. еще Скабичевскій, «Сорокъ лѣтъ русской критики»; Скабичевскій, «Очерки по исторіи русской цензуры»; Кошелевъ, «Записки»; Смирнова, «Записки» (ч. I, стр. 211); «Oeuvres choisies de Pierre Tchadaïeff, publiées pour la première fois par le P. Gagarin»; Herzen, «Du développement des idées révolutionnaires en Russie»; Custine, «La Russie en 1839»; Щербальскій, «Глава изъ исторіи нашей литературы» («Русск. Вѣстн.», 1884, ноябрь); А. И. Кошелевъ, «Записки»; Кирпичниковъ, «П. Я. Чаадаевъ по новымъ документамъ» («Русск. Мысль», 1896, апрѣль); Веселовскій, «Этюды и характеристики» (1903).

В. Богуцарскій.

Чаадаевы—старинный дворянскій родъ, восходящій къ XVII в. и записанный въ VI ч. род. книги Московской губ. *Иванъ Ивановичъ* Ч.—извѣстный дипломатъ; о правнучкѣ его Петрѣ Яковлевичѣ Ч.—см. выше. Гербъ внесенъ въ IX ч. Гербовника.

Чаба, Бекешъ-Чаба (Békés-Csaba)—городъ въ Бекешскомъ комитатѣ въ Венгріи (1890). 32244 жит., преимущественно словаковъ, лютеранскаго исповѣданія (только 7728 мадьяръ и 379 нѣмцевъ). 5 церквей, въ числѣ которыхъ великолѣпная базилика; паровая мельница; торговля продуктами мѣстнаго земледѣлія и скотоводства, а также изготовляемыми словацкими женщинами льняными и конопляными тканями, визанными издѣліями.

Чабанъ или чебакъ.—Ч. на Дону и на Азовскомъ морѣ зовутъ леща (Abramis brama). Ч. играетъ первую послѣ судака (сулы) роль въ рыбномъ промыслѣ Азовско-Донскаго бассейна и нигдѣ Ч. не достигаетъ такихъ громаднхъ размѣровъ и нигдѣ его не ловятъ въ такомъ количествѣ, какъ въ р. Дону и окрѣсенной части Азовскаго моря. Еще съ осени въ донскія гирла набираются Ч. и здѣсь держатся всю зиму на глубокихъ мѣстахъ; съ февраля подо льдомъ начинается его ходъ вверхъ по рѣкѣ, а весною въ концѣ марта и началѣ апрѣля Ч. направляется громадными косяками вверхъ по рѣкѣ для икрометанія, которое совершается преимуще- ственно въ громадномъ разливѣ Аксайско-

Донской низменности. Молодь скатывается съ прибылой водой въ Таганрогскій заливъ, гдѣ Ч. растетъ и пребываетъ вплоть до половой зрѣлости, что бываетъ на 3-мъ и 4-мъ годахъ. Къ сожалѣнію, въ Азовскомъ морѣ, какъ неводами съ береговъ въ навигацію, такъ особенно зимою подледными неводами вылавливается и молодь Ч. въ большомъ количествѣ и поступаетъ въ продажу отчасти подъ именемъ получебака, отчасти подъ именемъ таловирки, вмѣстѣ съ другими мелкими рыбами—густерою, синцомъ, сапа. На Уралѣ подъ именемъ Ч. разумѣютъ преимущественно этихъ послѣднихъ рыбъ, тогда какъ лещъ извѣстенъ подъ своимъ распространеннымъ именемъ. Расширяя понятіе, подъ именемъ Ч. разумѣютъ и вообще мелкую черную (не красную) рыбу; отсюда чебацкѣй удочкой зовется обыкновенная удочка съ удлиненнымъ для лова на червя или другую приманку. Въ запретное время мѣстными правилами разрѣшается употребленіе только такой удочки.

Чабань (этнogr.)—въ южной Россіи такъ называется пастухъ овецъ. Принадлежности его: гирзыга—длинная палка съ крючкомъ въ концѣ, для захвата овецъ за ноги, гайтанъ—поясъ съ висящимъ карманомъ (заманъ), шипчиками для выниманія у больныхъ овецъ червей (джермела), рогомъ (для дегтя и снѣжка камня, которымъ присыпаются раны овецъ) и пономѣ. Жизнь Ч. тяжелая, всегда въ степи, на солнцепекѣ или зимою въ куренѣ при бдительномъ надзорѣ за овцами, чтобы онѣ не занесены были снѣгомъ, не подверглись нападенію волковъ. Утѣшеніе — въ трубкѣ табаку и въ свирѣли. Подробное описаніе чабанскаго быта см. въ статьѣ Кухаренка въ «Основѣ» (1862 г., май, 30—39); къ ней приложенъ словарь чабанскихъ словъ, болѣею частью румынскаго и турецкаго происхожденія; это объясняется тѣмъ, что въ старое время Ч. были болѣею частью изъ румынъ. Съ упадкомъ овцеводства Ч. начинаютъ исчезать; нынѣ они встрѣчаются все рѣже и рѣже при степныхъ южно-русскихъ отарахъ. Обыкновенно на одну отару въ 1000—1500 овецъ полагается 1 личманъ (счетчикъ), 2 Ч. и 1 гарбачій (при навозкѣ арбъ). Съ фольклорной стороны (преданія, повѣрья, пѣсни и пр.) чабанство мало изслѣдовано. Наиболее цѣнный матеріалъ; кромѣ словаря Кухаренка—пѣсни Талавира въ «Кіевской Стар.» (1883, IV, 907—908). Небольшая этнографическая коллекція чабанскихъ принадлежностей находится въ харьковскомъ этнографическомъ музеѣ.

Чабера (*Satureja hortensis* L.)—однолѣтнее травянистое растеніе изъ сем. губоцвѣтныхъ (*Labiatae*), дико растущее въ Крыму, на Кавказѣ, въ Южной Европѣ, Малой Азіи и разводимое, какъ пряное растеніе, въ огородахъ (иногда дичаетъ). Вѣтвистый, короткопушистый стебель достигаетъ 30 см. высоты; онъ несетъ супротивные, узколанцетные, острые, точечножелезистые листья, цвѣтки появляются пучками въ пазухѣ листьевъ съ юня по октябрь. Они мелкіе, бѣлые или свѣтлолиловые, съ пурпурными пятнами у зѣва. Чашечка колокольчатая, съ 5 почти

одинаковыми зубцами; вѣнчикъ почти двугубый; верхняя губа плоская, выемчатая, средняя лопасть нижней губы двулопастная; тычинокъ 4.

Чабера мессменій (*Calamintha Asippos Clairv.*)—то же, что душевикъ (см.).

Чибининъ—мст. Вилонской губ. и уѣзда, при р. Мусѣ. Жит. 121; костель и евр. молитвенный домъ.

Чиванга—рѣка Архангельской губ., Александровскаго у., истокъ тундристаго озера Долгаго. Сначала Ч. течетъ въ юго-вост. направленіи, проходитъ чрезъ озера Чивангское и Кутово, затѣмъ, по принятіи значительнаго притока Вересовки (длиною до 100 вер.), поворачивается на ЮЮЗ и этого направленія держится до впаденія въ Бѣлое море. Длина Чиванга до 50 вер., она неширока, порожиста и быстра, вслѣдствіе чего судоходна (для небольшихъ лодокъ) только въ самомъ низовьѣ. Долина Ч. не широка, глѣсиста и безлюдна; только при устьѣ расположено небольшое село Чиванга (29 жилищъ домовъ, 123 жит.). Рѣка Ч. служитъ истокомъ значительной водной системы озеръ, Верхнее, Среднее и Нижнее Ондозеро (истокъ рѣки Ондозерка, лѣвый прит. Вересовки), и озера Жилина (истокъ рѣки того же имени). Жители села Ч. занимаются семужнымъ и сельдянымъ промысломъ, а также боемъ морскихъ звѣрей и каботажемъ, вывозя ежегодно въ г. Архангельскъ рыбныхъ товаровъ на сумму до 8500 рублей.

Н. Ламкинъ.

Чаврушъ (искаженное монголами тибетское слово чабари) — 4-угольный мѣшочекъ изъ краснаго сукна, въ который вставляются небольшая фляжка съ мѣднымъ горлышкомъ. Ч. — необходимая принадлежность костюма ламайскихъ телюновъ — предназначается для хранения освященной воды (аршанъ, расына), которою они обязаны полоскать ротъ послѣ принятія пищи.

Частагайское — оз. Тобольской губ., Тюкалинскаго у., расположено въ вост. части у. Длина озера до 30 вер., шир. 18 в. Озеро прѣсноводно и богато рыбою. Дно илистое и болотистое, берега низменные, поросли камышемъ и осокой. Озеро находится близъ обширнаго Ч. болота, около котораго находятся также довольно значительныя прѣсноводныя озера Черемуховское и Чулымъ, имѣющія одинаковыя свойства съ описываемымъ.

Чавчавадзе (князь Александръ Григорьевичъ) — ген.-лейт. (1784 — 1846). Участвовалъ въ походахъ 1812—14 гг. Во время персидской войны, послѣ взятія русскими Эривани, онъ былъ назначенъ начальникомъ вновь приобретенной области. Во время турецкой войны 1828—29 гг., отражая и преслѣдуя хищническія шайки курдовъ, Ч., во главѣ небольшого отряда, проникъ въ предѣлы Анадоліи и съ 25 авг. по 9 сент. 1828 г. успѣлъ покорить весь Баязетскій пашалыкъ и овладѣть городами Баязеть, Топракъ-кале и Діадинъ. Въ послѣднее время жизни онъ былъ членомъ совѣта главнаго управленія Закавказскаго края. Пользовался большою популярностью въ Грузіи и сдѣлалъ много для нея полезнаго. Онъ былъ поэтъ; изъ всѣхъ

грузинских писем значительнейшая и лучшая часть принадлежит его перу; им же, из прекрасных стихов, переведены на груз. языкъ некоторые произведенья знаменитыхъ иностранныхъ писателей.

Чавчавадзе (князь Илья Григорьевичъ) — грузинскій писатель и публицистъ. Родился въ 1837 г., образование получалъ въ с.-петерб. университетѣ на камеральномъ отдѣленіи юридическаго факультета; будучи въ 1861 г. на четвертомъ курсѣ, оставилъ университетъ вследствие тогдашней «студенческой исторіи». Въ началѣ 1864 г., когда задумана была освободительная крестьянская реформа въ предѣлахъ Кавказскаго наместничества, Ч. былъ командированъ въ Кутаисскую губ. въ качествѣ чиновника особыхъ порученій при кутаисскомъ ген.-губернаторѣ для опредѣленія взаимныхъ отношеній помѣщиковъ и крестьянъ. Съ 1864 по 1868 г. Ч. былъ мировымъ посредникомъ Душетскаго у. Тифлисской губ., а затѣмъ, до 1874 г., мировымъ судьей въ томъ же уѣздѣ. Состоитъ предсѣдателемъ общества распространенія грамотности среди грузинскаго населенія. Еще въ 1857 г. Ч. помѣстилъ въ грузинскомъ журналѣ «Цискари» («Зари») нѣсколько мелкихъ стихотвореній; затѣмъ сочиненія его появлялись въ газетѣ «Дрозба» («Время»), въ «Кребул» («Сборникъ»), въ основанныхъ имъ «Сакартвелосъ Моамбе» («Грузинскій Вѣстникъ») и «Иверіи» и въ издаваемомъ имъ грузинскомъ журналѣ «Моамбе». Его поэмы: «Эпизодъ изъ жизни разбойниковъ», «Призракъ», «Дмитрій Свинепожертвователь», «Отшельникъ» и «Мать и сынъ»; его повѣсти — «Каша-Адаміани» («Грузинскій Вѣст», 1863 и отд. въ СПб.), «Разсказъ нищаго» (ib. и отдѣльно), «Сцены изъ первыхъ временъ освобожденія крестьянъ» («Кребулъ», 1865 и отдѣльно), «Письма прозакаго» («Кребулъ», 1864), «Вдова изъ дома Отара» («Иверія», 1888), «Странная исторія» («Моамбе»), «Рождественскій разсказъ» и «У вѣнчанцы» («Иверія») и др. Перев. на русск. яз. нѣсколько мелкихъ стихотвореній и поэма «Отшельникъ». Русскіе переводы стихотвореній Ч. частью вошли въ составъ отдѣльнаго сборника, изданнаго въ Тифлисѣ, частью печатались въ «Русской Мысли», «Живописномъ Обзорѣннѣ», «Вѣстникѣ Европы» и др. Поэма «Отшельникъ» переведена на англ. языкъ и въ прозѣ на франц. языкъ. Нѣмецкіе переводы нѣсколькихъ мелкихъ стихотвореній Ч. вошли въ составъ сборника: «Georgische Dichter» (Лпц., 1886; Дрезденъ, 1900). Ч. переводилъ на груз. яз. Пушкина, Лермонтова, Тургенева, Гейне, Шиллера и Гете. Перевелъ также, совместно съ кн. Ив. Мачабели, «Короля Лира» Шекспира. Написалъ много мелкихъ статей политическаго, публицистическаго, критическаго и педагогическаго содежанія, а также предисловіе къ стихотвореніямъ кн. Орбелиани. Его статья: «Армянскіе ученые и волюнтіе камня» появилась недавно въ русскомъ переводѣ и нашла много шума въ мѣстной армянской печати. Изъ предпринятаго мѣстнымъ издательскимъ обществомъ изданія полнаго собранія сочиненій Ч. изданы пока 4 тома.

Чавчавадзе — княжескій грузинскій родъ, утвержденный въ княжескомъ достоинствѣ грамотою грузинскаго царя Константина 1726 г. и показанный въ спискѣ, который приложенъ при трактатѣ царя Ираклія съ Россіею 1783 г. О болѣе видныхъ представителяхъ рода князей Ч. — см. выше.

Чага (стар.) — въ «Словѣ о Полку Игоревѣ» женщина-плѣнница: «была бы Ч. по ногатѣ» (т. е. плѣнницы шли бы въ продажу по ничтожной цѣнѣ). Проф. Огоновскій сравниваетъ слово Ч. арабск. *dāla*, въ значеніи полонить невольницу.

Чаганъ (*Artemisia annua L.*) — однолѣтнее травянистое растеніе изъ сем. сложноцвѣтныхъ (*Compositae*), дико растущее по песчанымъ и сорнымъ мѣстамъ въ Средней и Южной Россіи, въ Закавказьѣ, Азии, въ Средней Европѣ. Стебель прямой, до 1 метра высотой, сначала пушистый, потомъ голый, нижніе листья двойко перисторазсѣченные, верхніе перисторазсѣченные, съ линейными дольками, головки шаровидныя, на тонкихъ ножкахъ повислыя, обертокъ голыя (ср. Подыны). Въ Сибири Ч. употребляется для окраски сафьяна въ красный цвѣтъ.

Чаганъ (Чеганъ) — прав. прит. р. Урала, впадающій въ него при г. Уральскѣ. Этотъ послѣдній расположенъ на трехугольникѣ, образованномъ съ одной стороны р. Ураломъ, съ другой его притокомъ Ч. Беря начало на юго-западныхъ отрогахъ Общаго Сырта, течетъ въ верховьяхъ на З., далѣе поворачиваетъ прямо на Ю. Въ верховьяхъ Ч. дѣлится на 2 рукава, носящихъ названіе *Большого* и *Малого* Ч. Общее протяженіе р., протекающей всецѣло въ предѣлахъ Уральской обл., равняется 250 вер. Изъ наиболѣе крупныхъ притоковъ назовемъ: Рубежку съ лѣвой, Башкирку, Таловку, Крутую и Деркулъ съ правой. Послѣдняя изъ наиболѣе крупныхъ течетъ почти подъ прямымъ угломъ по отношенію къ Ч. и впадаетъ въ него въ нѣсколькихъ верстахъ отъ впаденія въ р. Уралъ. Ч. многоводенъ только въ весеннее время. Лѣтомъ представляетъ рядъ плесъ съ совершенно непроточной водой, сильно «спѣтущей» къ концу лѣта. Мѣстами Ч. образуетъ довольно большіе разливы и даетъ хорошіе заливные луга; по Таловкѣ извѣстны мѣстами залежи торфа; по Башкиркѣ и по Таловкѣ въ юрскихъ образованіяхъ найдены горючіи сланцы низкаго качества, такъ что промысловая эксплуатація его не производится. Громадное значеніе Ч. имѣетъ для садоводства, особенно подъ г. Уральскомъ, гдѣ по берегамъ его и озеръ, связанныхъ съ нимъ весной, расположено болѣе 100 отдѣльныхъ фруктовыхъ садовъ, заслуженныхъ преимущественно яблонями, растущими здѣсь исключительно при условіи полива. Поэтому по всему берегу р. Ч. на нѣсколько перестъ устроены водоподъемныя машины (*шлюзы*), разбрасывающія въ большомъ количествѣ его воду для полива фруктовыхъ насажденій. Послѣднее время поставлены и болѣе сильныя паровыя помпы. Судостроенію по Ч. имѣются — желѣзнодорожный близъ г. Уральска и у самаго города, ежегодно устраивас-

мый по спадѣ водъ на почтовомъ трактѣ Уральскъ-Лбищенскъ-Гурьевъ. Названіе Ч., или иногда *Малаю Ч.*, носить также другой небольшой, лѣтомъ почти пересыхающей, прит. Урала, впадающей въ долину послѣднего близъ ст-цы Чаганской.

Чаганъ — с. Астраханской губ. и уѣзда, въ 18 вер. отъ города, на прав. берегу рр. Ч. и Кала, въ Волжской дельтѣ. Заселено было первоначально въ 1570 г. рыболовами изъ ссыльно-поселенцевъ. 2242 жит.; 2 церкви, больница, аптека, 2 мнн. училища и 2 церк.-прих. школы, 2 питьевныя зав., 2 кузницы, 9 торг. лавокъ, 5 рыболовныхъ ватагъ и 1 кирпичный зав. Занятіе жителей — рыболовство.

Чагары.—Этимъ именемъ въ Дагестанѣ назывались рабы и рабыни, отпущенные отъ бекскаго двора для обезпеченія собственнымъ хозяйствомъ на господской землѣ, съ обязательствомъ исполнять издѣльныя повинности и вносить натурой нѣкоторые продукты. Сначала все посягаемое на землѣ бека, за исключеніемъ зерна, нужнаго для посѣва и на прокормъ себя и своего семейства, Ч. обязаны были отдавать беку. Позднѣе эта повинность была опредѣлена болѣе точно: Ч. долженъ былъ доставлять ежегодно беку 1 арбу дровъ, 1 мѣру пшеницы и 1% со стада барановъ. Издѣльныя повинности не были опредѣлены обычаемъ и совершенно зависѣли отъ воли владѣльца. Поселенные на земляхъ бековъ Ч. не имѣли на нее никакихъ правъ и сохраняли за собою при ея продажѣ только имущество, изъ трудовъ приобрѣтенное. Вудучи сословіемъ лично зависимымъ, Ч. не пользовались гражданскими правами. За убійство кого-либо изъ нихъ виновный не подлежалъ ни кровной мести, ни изгнанію, а только уплачивалъ владѣльцу сумму вышшей оцѣнки рабовъ. За то и Ч., убившій узденя или бека, не подвергался кровомщению, если только не былъ отпущенъ на волю: за него выходилъ въ *камы* (изгнаніе изъ общины на болѣе или менѣе продолжительное время) его владѣлецъ. Послѣднему же принадлежало и право иска за своихъ Ч. и рабовъ. Свободу Ч. могли получать только съ согласія своего владѣльца. Цѣны на нихъ зависѣли отъ тѣлосложенія, возраста и трудоспособности и колебались отъ 10 руб. (ребенокъ до 1 года) до 200 руб. (Ч. свыше 15 лѣтъ). Съ распространеніемъ на Дагестанъ въ 1867 г. дѣйствія Высочайшаго манифеста 19 февраля 1861 г. личнообязательныя отношенія Ч., вытекавшія изъ рабства, были прекращены; имъ было предоставлено право свободного ухода съ занимаемыхъ ими земель и приписки къ другимъ сельскимъ обществамъ на общихъ основаніяхъ. Воспользовавшись предоставленнымъ имъ правами, Ч. въ короткое время слились съ окружающимъ ихъ населеніемъ узденей или райтъ и нынѣ въ Дагестанѣ, какъ особый классъ, болѣе не существуютъ. См. П. Гидуляновъ, «Сословно-земельный вопросъ и райтская зависимость въ Дагестанѣ» («Этнографическое Обозрѣніе», 48—50).

Чагеравъ (*Desmodium gurgans* DC.)—полукустарникъ изъ сем. мотыльковыхъ (Рари-

иопасеае), дико растущій въ тропической Азіи. Листья у него тройчатые, средній листокъ крупнѣе въ 4—6 разъ боковыхъ; листки продолговато-эллиптическіе. Цвѣтки мелкіе, буроватые, собранные въ кисти. Листья этого растенія обладаютъ произвольнымъ періодическимъ движеніемъ (см.), ради чего это растеніе часто разводится въ оранжереяхъ.

Чагшны (Федоръ Ивановичъ, 1859—87)—архитекторъ, учился сперва въ Моск. училищѣ живописи, ваянія и зодчества и, по окончаніи курса въ этомъ заведеніи съ серебряною медалью, поступилъ въ ученьки имп. академіи худ. Занимаясь въ ней, онъ получилъ за свои успѣхи послѣдовательно всѣ установленныя медали до большой золотой включительно; эта послѣдняя была присуждена ему по конкурсу за исполненіе программы: сочинить проектъ зданія окружнаго суда для столицы. Для своего дальнѣйшаго усовершенствованія въ архитектурѣ, Ч. въ 1882 г. отправился въ путешествіе, въ которомъ провѣлъ четыре года: посѣтилъ Берлинъ, Нюрнбергъ, Мюнхенъ и друг. города Германіи, любопытные по ихъ зданіямъ, былъ въ Швейцаріи, провѣлъ довольно долгое время въ Италіи, преимущественно въ Римѣ, Неаполитанской области и Сициліи и, наконецъ, чрезъ Францію и западную Германію возвратился въ СПб. Повсюду во время своего путешествія онъ изучалъ замѣчательнѣйшія изъ произведеній архитектуры, зачерчивалъ ихъ общій видъ и детали и такимъ образомъ составилъ великолѣпную коллекцію рисунковъ, которая потомъ была приобрѣтена академіею и теперь хранится въ ея библіотекѣ. Среди этихъ рисунковъ, представляющихъ высочайшій интересъ не только по своему значенію для исторіи искусства, но и по необычайной ловкости приемовъ карандаша и акварельной кисти, особенно замѣчательны изображающія Паладинскую капеллу въ Палермо. Находясь въ чужихъ краяхъ, Ч. участвовалъ въ конкурсѣ по составленію проекта памятника имп. Александру II въ Москвѣ, а вскорѣ по возвращеніи своемъ въ СПб. поступилъ преподавателемъ архитектуры въ академію. Особенно любя и близкимъ образомъ изучивъ готическій архитектурный стиль, онъ выступилъ конкурентомъ на объявленное въ Италіи для художниковъ всѣхъ странъ состязаніе на сочиненіе въ этомъ стилѣ новаго фасада для миланскаго собора, и его проектъ оказался въ числѣ 15-ти, признанныхъ экспертною комиссіею за лучшіе и допущенные ко вторичному, уже окончательному конкурсу. Талантливый русскій зодчій принялся за переработку своей композиціи для представленія ея на этотъ конкурсъ, но заболѣлъ жестокимъ тифомъ и умеръ, оправдавъ только отчасти блестящую надежду, которую возлагало на него русское искусство.

А. С.-С.

Чагшны—два старинныхъ дворянскихъ рода: 1) записанный въ VI ч. род. кн. Костромской губ. и восходящій къ концу XVII в.; гербъ его внесенъ въ V ч. Гербовника; 2) восходящій къ первой половинѣ XVII в. и записанный въ VI ч. род. кн. губ. Владимирской, Московской, Рязанской и Тверской.

Есть еще несколько родов Ч., болѣе позднего происхожденія.

В. Р.—а.

Чягланика—р. Акмолинской обл., беретъ начало изъ подъ солки Акъ-Чеку, первая 9 в. до солки Умбетъ течетъ въ отлогихъ берегахъ на С, отсюда 10 в. течетъ на З, въ тѣснѣхъ, вырвавшихся изъ нея вытекаетъ на широкую долину, которую весной почти всю изливаетъ своими водами. Рѣка впадаетъ въ южн. конецъ оз. Чаглы-Большое, длина теченія 160 в., шир. отъ 3 до 8—10 саж., глуб. отъ 1 до 3 арш. Теченіе тихое, много рыбы. Лѣтомъ, благодаря песчаному, а отчасти иловатому дну, броды почти повсюду, кромѣ того имѣются 2 моста. Въ верховьяхъ р. называется Камкорбайкой, а въ самомъ низовьѣ Кылчақты. При токи: лѣвые—Тосмынъ и Кенджебой, правые—Бала-Кылчақты.

Чаглы-Большое—оз. Акмолинской обл., въ 90 в. къ СВ отъ г. Кокчетаяу, прѣсноводное, дл. 25 в., шир. 20 в., площадь до 500 в.; глуб. до 3½ саж.; дно иловатое, сѣверные берега круты и возвышенны, на прочихъ сторонахъ низменны и поросли камышомъ, въ особенности въ юго-вост. части озера, гдѣ недавно образовался о-въ Кабаній, занимающій до 5 в. въ длину и 1 в. шир. Рыболовство. Рыбу ловятъ круглый годъ какъ охладное мѣстное населеніе, такъ и прѣзжающіе казаки. Съ Ю въ озеро впадаетъ р. Чаглынка.

Чагодоща (Чагода)—лѣв. прит. Молога (впадающей въ Волгу), Новгородской губ., Тихвинскаго и Устюжскаго уу. Вытекаетъ изъ оз. Чагоды въ Тихвинскомъ у., течетъ въ юго-вост. направленіи. Длина 225 вер., отъ впаденія р. Горюна становится судоходной на 157 вер. Шир. въ судоходномъ плесѣ отъ 30 до 70 саж., глуб. 1½—9 арш., но въ порожистыхъ мѣстахъ до 10 врш. Берега въ верховьяхъ низменные богатые, отъ впаденія Горюна возвышаются и дѣлаются каменистыми и только въ устьѣ р. снова пологіе. Дно въ верховьяхъ глинистое, мѣстами песчаное, въ судоходной части каменистое. Каменныхъ грядъ (пороговъ) на Ч. 8, изъ нихъ нѣкоторые расчищены и не представляютъ препятствій для судоходства, при портѣ Вильдѣ (въ 16 вер. ниже устья Горюна) для увеличенія глубины устроенъ плуызъ. Въ Ч. впадаютъ рр. Песъ, Мережа, Лидъ, Горюнка и Горюнь (судоходна). Ч. входитъ въ составъ Тихвинской водной системы (XXXIII, 278) всей своей судоходной частью. Ч. протекаетъ по лѣсистой мѣстности и по ней сплавляютъ много лѣсныхъ матеріаловъ. Въ 1900 г. съ пристаней Ч. отправлено 353 судовъ, и 1410 плотовъ съ грузомъ въ 4370 тыс. пд.; разгружено 98 судовъ и 10 плотовъ, съ грузомъ въ 150 тыс. пд.

Чагосеній архипелагъ—группа британскихъ острововъ въ Индійскомъ океанѣ, расположена между 4°44' и 7°39' южн. шир. и 70°55'—72°52' в. д. отъ Гринича, на разстояніи 450 км. отъ Маладивскихъ о-вовъ. Самый крупный изъ Ч. острововъ—Діего-Гарсія, 24 км. длины и 5—6 км. ширины, кораллового происхожденія (атолъ съ внутренней лагуной, богатой рыбой и морскими ра-

ками). Одинаковаго съ главнымъ островомъ кораллового строенія и многие меньшіе о-ва (Перостъ-Баньосъ, Соломона, Нельсона, Эгмонта, Орлиный и Трехъ-Братевъ).

Чагра (*Malasconotus erythrorterus*)—птица изъ рода африканскихъ лѣсныхъ сорокопутовъ (см.). Родъ *Malasconotus*, обнимающій собою 36 видовъ, по общей формѣ очень напоминаетъ европейскихъ сорокопутовъ (*Lanius*), отличаясь отъ нихъ неяснымъ зубцомъ у надклювья и обыкновенно закругленнымъ хвостомъ. Въ противоположность настоящимъ сорокопутамъ, виды *Malasconotus* питаются только насекомыми, не устраиваютъ кладовыхъ и держатся въ густыхъ вѣтвяхъ, рѣдко показываясь на глаза. Вообще по образу жизни они напоминаютъ больше дроздовъ. Ч., живущая въ большей части Африки, отличается отъ другихъ видовъ тѣмъ, что предпочитаетъ держаться въ низкихъ густыхъ кустарникахъ, а во время охоты даже на землѣ, по которой она быстро и ловко бѣгаетъ. Хвостъ Ч. длинный, ступенчатый. Окраска представляетъ сочетаніе свѣтло-пепельнаго, бѣловато-сѣраго и ржаво-бурого цвѣтовъ. Длина 21 см.

Ю. Вайера.

Чаграменій-Покровеній женскій общежительный м-рь—Самарской губ., Николаевского уѣзда. Учрежденъ подъ именемъ женской общины въ 1874 г.; въ 1884 г. община переименована въ общежительный монастырь. При м-рѣ училище.

Чад-до—селеніе и ворота Китайской Великой стѣны по дорогѣ изъ Пекина въ Калганъ. Въ древности играло роль крѣпости, замыкавшей проходъ черезъ стѣну по весьма важному въ стратегическомъ отношеніи дефилю—Гуанъ-гоускому ущелью, представлявшему главнѣйшую дорогу для всякаго рода сообщеній собственно Китая съ Монголіей и въ тоже время путь, по которому монголы совершали свои набѣги на Китай.

Чадобень—р. Енисейской губ. и у. прав. прит. Ангара; беретъ начало съ вост. склоновъ Тунгусскаго хребта близъ истоковъ р. Подкаменной Тунгузьи, Илимши и Непы. Течетъ сначала на СЗ, далѣе на З, затѣмъ на Ю и передъ впаденіемъ въ р. Ангару поворачиваетъ къ ЮВ. Длина до 500 вер. въ низовьяхъ судоходна; долина богата и лѣсиста, р. обильна рыбою. Кромѣ нѣсколькихъ захирѣвшихъ родовъ тунгусовъ дер. Ярkinой, стоящей въ 82 вер. отъ устья Ч., и сел. Ч. (300 жителей), расположеннаго при самомъ впаденіи въ Ангару, никакихъ поселеній на рѣкѣ нѣтъ. Ч. совершенно неизслѣдована.

Чадобскій солонный источникъ—Енисейской губ. и у., близъ с. Чадобскаго, на прав. бер. р. Ангара, у подножья высокой, утесистой горы. Вода его выбивается изъ подъ камней фонтанами, холодна и очень солоня; она не только никогда не замерзаетъ, но, какъ говорятъ, разрушаетъ прибрежный ледъ, на который попадаетъ. По изслѣдованію доктора Кривошапкина, изъ 25 фунтовъ этой воды, по фильтрованіи, оказалось около полуунціи глинистаго вещества, которое при вѣзятываніи съ дистиллированной водой дало

известковый осадокъ. Рентгены показали, что составныя части воды состоятъ изъ солянокислыхъ и сѣрнокислыхъ солей. Изъ 12 фн. выпаривавшейся жидкости получилось 5—6 гр. поваренной соли и 38 гр. глауберовой соли. Такая соль защищаетъ мѣстныхъ жителей отъ зоботы, дѣлаетъ золотуху и ревматизмы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, доставляетъ имъ средство солить рыбу.

Н. Л.

Чадъ (по-арабски Баръ-эль-Саламъ)—озеро въ Сѣверной Африкѣ въ Суданѣ, расположено между $12\frac{1}{2}$ и $14\frac{1}{2}$ ° с. ш. и 13—15° в. д. отъ Гринича, на высотѣ 240 м. надъ ур. моря, на границѣ Канеми-Багирми и Борну. Поверхность озера не постоянна: занимаемая обыкновенно ок. 27 тыс. кв. км., озеро въ дождливое время года разливается до 50 тыс., а въ сухое—сокращается до 11 тыс. кв. км. Съ Ю въ озеро Ч.падаютъ рѣки Шари съ широкой и мелководной дельтой и Мбулу, съ З—Комадугу-Ваубе, а съ В—мелководный Баръ-эль-Газаль. По Нахтигалю, притокъ воды чрезъ дожди и рѣки равняется 100 куб. км., а потеря воды чрезъ испареніе 70 куб. км. Въ виду отсутствія видимаго источника воды изъ озера, между тѣмъ какъ вода озера остается прѣсной, Нахтигалъ предполагаетъ существованіе подземнаго протока въ сѣв.-вост. направленіи до Эгви и Борку. Темнаго дѣйта грязноватая вода озера мѣстами заросла густо водорослями. Съ іюля по ноябрь подъ влияніемъ дождей уровень воды постепенно поднимается и низкій юго-западный берегъ широко заливается почти до Кука. На значительномъ пространствѣ озеро очень мелко (его здѣсь можно переѣзжать верхомъ вбродъ); большой глубиной отличается западная часть у Нгорну и Мадуари. Берега большей частью болотисты и заросли папирусомъ; къ сѣверо-востоку мѣстность имѣетъ характеръ степи и лишь южный берегъ отличается богатой тропической растительностью. Въ восточной части озеро покрыто сѣтью островковъ (до 100 числомъ), изъ которыхъ группы Будума, Карка и Кури населены (до 30 тыс. чел.) выходцами изъ сосѣднихъ племенъ (Будума, Кури, Канеми, Булаа и Даца). Озеро Ч., повидимому, было известно Птолемѣю подъ именемъ «периодически появляющагося болота Нуба». У Альбуфеды упоминается объ оз. Ч. подъ именемъ озера Куаръ. Въ XIX в. первыя свѣдѣнія относительно озера даны у Клаппертона, Донхэма и Удни (1823); Оверверъ описалъ (1851) озеро до группы островковъ. Болѣе полно изслѣдовали озеро Баръ (1852) и Нахтигалъ (1870—1872). Въ 1893—94 г. озеро Ч. было разграничено въ отношеніи сферы вліяній между Англіей, Франціей и Германіей: западный берегъ между Барруа до Мбулу—отомелъ къ англійской сферѣ вліянія, южный берегъ до р. Шари—къ германской, а отъ р. Шари на В—къ французской. Ср. Barth, «Reisen und Entdeckungen in Nord- und Centralafrika» (Gota, 1855—58); Nachtigal, «Sahara und Sudan» (Б. и Лпц., 1879—89).

Чадыръ (въ нѣкоторыхъ нарѣчіяхъ произносится *шатырь*)—слово татарское, значитъ палатка, отсюда и наше слово шатеръ.

Этимъ именемъ названа самая значительная гора въ хребтѣ Яйлу—Чатырь-дагъ, имѣющая видъ шатра.

Чадыръ-Лунга (Чадык-Лунга, Чадыръ)—болгарская кол. Бессарабской губ., Бендерскаго у., при р. Дунга, въ 79 вер. къ ЮЗ отъ г. Бендеры. 3185 жителей; много лавокъ, правосл. црк., церк.-приход. школа. Ст. Дунайской вѣтви Юго-зап. жел.-дор.

Чашевъ (Николай Александровичъ)—драматургъ, род. въ 1824 г. въ Костромской губ.; по окончаніи курса въ моск. ун-в. поступилъ въ московскую дворцовую контору и долго заведывалъ Оружейною палатою. По смерти Островскаго Ч. былъ заведующимъ репертуарной частью въ московскихъ театрахъ. Драмы и хроники Ч. изъ древней русской исторіи: «Димитрій Самозванецъ», «Свекровь» (трагедія изъ времени удѣловъ), «Свѣтъ Оадиць», «Грозный царь Иванъ Васильевичъ», «Царь и великій князь всея Руси Василій Ивановичъ Шуйскій», «Князь Александръ Тверской» занимаютъ видное мѣсто въ нашей драматической литературѣ. Кромѣ того написалъ романы «Подспудныя силы» и «Богатыри» (изъ эпохи Павла I); поэму «Надя» и книжку «Наша старина по лѣтописи и устному преданію» (М. 1862).

Чашное дерево—см. Кипарисъ американскій.

Чазъ (Соломонъ Портландъ Chase)—американскій политическій дѣятель (1808—73). Будучи адвокатомъ въ Цинцинати, особенно охотно бралъ на себя защиту бѣглыхъ рабовъ и т. п. дѣла; скоро началъ играть политическую роль, какъ одинъ изъ главныхъ дѣятелей мѣстной республиканской партіи, въ которой занималъ мѣсто на аболіціонистскомъ крылѣ. Въ 1851—55 г. онъ былъ членомъ сената, въ 1855—59 г. губернаторомъ штата Охайо. Когда Линкольнъ сдѣлался президентомъ, онъ пригласилъ Ч. въ свой кабинетъ на постъ министра финансовъ. Въ этой должности Ч. оказался не на высотѣ задачи; онъ не сумѣлъ предотвратить финансоваго кризиса и слишкомъ поспѣшилъ переходомъ отъ золотой валюты къ бумажной, когда безъ этого можно было еще обойтись; затѣмъ чрезвычайнымъ выпускомъ бумажныхъ денегъ слишкомъ уронилъ ихъ курсъ. Въ августъ 1864 г. онъ оставилъ свой постъ и былъ назначенъ верховнымъ судьей (т. е. председателемъ верховнаго федеральнаго суда). В. В.—а.

Чавиркой—селеніе въ Вост. Болгаріи, на пути чрезъ дд. Водичу, Ковачичу и Попкой къ г. Эски-Джума. Въ началѣ сентября 1877 г. (см. Русско-турецкая война 1877—78 гг.) позиція у Ч. была занята отрядомъ ген.-л. Татищева, состоявшимъ изъ 12 батальоновъ и 8 эскадроновъ, при 46 орудіяхъ (съ небольшими 10 тыс.). Главнокомандующій восточною турецкою арміею, Мегметъ-Али, занявъ дд. Осиково и Водичу (къ СВ отъ Ч.), рѣшилъ атаковать позицію ген. Татищева. Въ случаѣ успѣха, сообщенія Русскаго отряда Наслѣдника Цесаревича съ XI-мъ корпусомъ, охранявшимъ доступы къ Тырнову, были бы прерваны, и туркамъ открывался свободный путь къ р. Янтрѣ. Для атаки назначены были 3 дивизіи, въ составѣ 42 бата-

моря. 9 сентября в 7 час. утра турки двинулись от дер. Мироклеры против правого фланга позиции, но лисная дорога оказалась непригодною для артиллерии, а потому атаку пришлось вести одной пехотой. Упорный бой на высоте правого фланга продолжался около 2 час.; нашими войсками (части Пермского, Курского и Невского полков, при небольшом количестве орудий, под общим начальством ген.-м. Горшкова) удалось удержаться. В центре и на левом фланге позиции дело началось в 11 час. утра, и сначала ограничивалось канонадой. В 2 часа дня турки перешли в наступление. Положение русского отряда было критическое: бой кипел на всем его фронте; левый фланг наш турки обходили безпрепятственно и угрожали пути отступления; у ген. Гагичева оставался в резерве всего один батальон. К счастью, Мегмет-Али не решился вести в дело своего резерва. В 4-м часу пополудни правый фланг наш двинулся вперед; турки, не выдержав при себе артиллерии, не выдержали натиска русских и обратились в бегство. В исходе 5-го часа подошли два батальона Ватского полка под начальством ген.-м. Мазухова и сбили турок с занятой ими высоты. Мегмет-Али признал дело проигранным и приказал отступить. В бою у Ч. у нас было из строя 500 чел.; урон турок до 1½ тыс.

Чайный-камень. — Архангельской губ. Печорского у., составляет среднюю гряду Тиманского хребта; гряда начинается с лва. берега р. Цыльмы, между рр. Чиркой и Космой, и тянется в северо-зап. направлении до берегов Св. Ледовитого океана, где обрывается Чайным мысом, лежащим между мысами Баринным и Святым носом. Хребет этот сложен из верхнедевонских отложений, главным образом из глинистых сланцев, песчаников, окрашенных в зеленовато-сирый и бурый цвета и глиняных различных оттенков и цветов. Высота хребта не превышает 500 фт. над ур. р. Цыльмы. Длина около 400 вер. Хребет на Ю покрыт льдом, на С безлесьен; он утесист только по берегам стекающих с него речек и ручьев. Н. Л.

Чай — самый известный напиток, получившийся из настоя листьев чайного дерева, принадлежащего к семейству Ternstroemiaceae. Ближайший родич камелии, чайный куст отличается от последней как формой своих более продолговатых черешчатых листьев, так и неоппадающими чашелистиками. Род Thea, куда относится Ч., имеет несколько видов, дико растущих в Индии и Китае, как, напр., *T. salicifolia*, *lanceolata* и друг. в культуру не введенных. Разводят же для приготовления Ч. только *T. viridis* (фиг. 1), *bohea* и *assamica* и еще несколько недостаточно определенно установленных разновидностей как *T. oleosa*, *szechinensis* и *stricta*. Но даже и три выше названных вида, составляющие группу с голыми тычинками и пушистой завязью, отличаются друг от друга только второстепенными, далеко не видового характера признаками.

Всё это имеет общие продолговатые, эллиптические, черешчатые, чередующиеся, по краям пильчатые или острозубчатые, формой напоминающие черемуховые, но кожистые, вечно зеленые листья и развивающиеся в холодное время года цветы (фиг. 2), выходящие от 5 до 6 черепичато расположенных чашелистиков и 6—9 лепестков, окружающих многочисленную слегка сросшуюся при основании тычинку. Рыльце 3-раздельное. Плоды — твердая коробочка, раздельная на 2—3—5 гнезда, содержащих по одному маслянистому, горького вкуса зернышку с твердой скорлупой, величиною с вишневую косточку, коричневого цвета. *Assamica* Ч., *Thea assamica* — полудеревя от 5—8 фт., но при благоприятных условиях достигающее до 20 фт. высоты, цветет раннею весною, черешки цветов развиваются из устья выхода ветвей и сидят одиночно или редко по 2—3 вместе на коротких цветоножках. Листья темно-позво-зеленые продолговатого эллиптические около 9 дюймов длины. Некоторые разновидности, как, напр., *Malipugi* дают листья до 1½ арш. длины. *Assamский Ч.* требует влажного жаркого климата; холода, легко переносимые китайским кустом, убивают *assamский*. Уже климат Зап. Гималаев для него сух. Свойствами же отличаются от листьев китайского Ч. Завядшие молодые листочки его подобны сатину, тогда как у китайского они подобны кож. Их настой ртвче, богаче танином, но менее ароматичен; неразвернувшиеся почки покрыты золотистыми волосками. *Assamский Ч.* не менее как на 1 фт. от земли имеет невзвистый ствол и стремление роста деревцом. Ч. китайский обыкновенно описывают как две разновидности: — южную так называемую *Thea bohea* и северную или *Thea viridis*. Различия между ними весьма слабо уловимы. *Thea viridis* имеет, повидимому, меньшую склонность ветвиться; ее листья длиннее и более мелко зубчатые. *Th. bohea* имеет листья короче, почти обратно яйцевидные до 6 стм. длины. Они темнее, черешки с одной стороны с выступом при основании, тогда как у *Th. viridis* они без бугорков; плоды грушевидный, а не круглый, цветы по 2—3, а не одиночные. Обе разновидности связаны рядом переходов. От *Th. assamica* китайский Ч. отличается тем, что кустится уже со 2-го года от основания и достигает не более 6—7, очень редко до 9 фт. высоты. Листья не превышают длины 4 дм.; их вкус мягче, почки часто одеты серебристыми волосками; они ароматичнее, цветы крупнее без запаха, плоды 3-х гнездные 3-х стмынные коробочки. Он менее чувствителен к холоду и лучше переносит сухость. В Японии и Китае он легко переносит —10° Ц., в Сочи даже —12° и, слегка примерзая, он может существовать даже в Хакодате. Растение цветет и приносит плоды с сентября по декабрь, так что плоды для развития своего требует более года, а молодая завязь и цветы нередко зимуют под снегом. Обе китайские разновидности часто соединяются под общим названием *Thea*

sinensis. Китайскія разновидности сильно измѣняются подъ вліяніемъ почвы и климата и подъ тропиками часто настолько приближаются къ ассамскимъ, что не далеки отъ истинны англійскіе ботаники, утверждающіе, что настоящая форма Ч. это *Thea assamica*, а китайскій Ч. есть вырождавшіся, подъ вліяніемъ климата и культуры, формы ея. Наоборотъ Рейнъ, Феска и другія лица, изучавшіе Ч. въ Японіи, думаютъ, что ассамскій Ч. есть одичалая подъ тропиками сѣверная форма, при чемъ Рейнъ указываетъ, что въ джунгляхъ, гдѣ теперь находятъ ассамскія формы, были нѣкогда культурныя мѣстности, въ которыхъ, между прочимъ, разводили и Ч. Во всякомъ случаѣ, *Thea assamica* до сихъ поръ попадаетъ въ лѣсахъ въ дикомъ или одичаломъ состояніи; что же касается до родины китайскаго Ч., то ее только гадательно помѣщали то въ южн. Китаѣ, то на Формозѣ. Проф. Тихоміровъ считаетъ ее на Гайнахѣ, А. Н. Краснову же, благодаря любезнымъ указаніямъ японскихъ специалистовъ, лично удавалось наблюдать дикорастущіе экземпляры на о-вѣ Сикоку, въ области преобладанія вѣчнозеленыхъ дубовъ. Близъ городка Кочи, гдѣ до сихъ поръ кусты встрѣчаются еще въ такомъ изобиліи, что японцы вырубаютъ лѣсъ и, шадя отъ порубки попадающіеся въ немъ чайные кусты, получаютъ готовыя плантаціи, съ которыхъ они собираютъ листь и готовятъ изъ него самымъ первобытнымъ способомъ Ч. Говорятъ, что дикорастущіе кусты встрѣчаются и на Кіу-Сіу. Указаніе на Японію, какъ на родину Ч., встрѣчается еще у Тунбера, безъ достаточныхъ, однако, оснований. Но во всякомъ случаѣ культура Ч. началась не изъ этой страны. Она появилась здѣсь послѣ того, какъ японцевъ съ употребленіемъ Ч. познакомили буддійскіе монахи въ лицѣ буддійскаго святаго Dengou Daishi, принесшаго растеніе изъ Китая въ 805 г. послѣ Р. Хр. У китайцевъ существуетъ легенда о томъ, что нѣкій Дарма или Дарума — индійскій святой, жившій въ IV в. и предавшійся посту и молитвѣ, какъ то не выдержавъ борьбы съ усталостью и проспавъ цѣлую ночь. Проснувшись, святой такъ разгнѣвался на свои вѣки, что вырвалъ ихъ и бросилъ на землю. Но онѣ не пропали, а каждое превратилось въ кустъ, настоль лѣстевъ котораго позволяетъ бороться со сномъ. Дѣйствительно, въ Китаѣ, а особенно въ Японіи, разведенные по стариннымъ способамъ чайные кусты встрѣчаются всегда около монастырей. Обычный въ Китаѣ напитокъ долго не прививался въ Японіи. Только благодаря настоятелю буддійскаго монастыря, нѣкоему Муке, была сдѣлана болѣе крупная плантація около Кіото; отсюда Ч. былъ перенесенъ въ Уджи, которое и до сихъ поръ есть центр чайнаго дѣла въ Японіи. Отсюда Ч. вошелъ въ употребленіе у японской аристократіи и игралъ видную роль въ различнаго рода заговорахъ политическихъ партій и чайныхъ церемоніяхъ. Въ народѣ же японскомъ, въ которомъ Ч. играетъ такую видную роль теперь, онъ вошелъ въ употребленіе только въ концѣ XVII стол.,

т. е. даже позже, чѣмъ у насъ. Въ Европу, какъ извѣстно, Ч. вошелъ въ употребленіе двумя путями. Русскіе познакомились съ нимъ черезъ вв. Китай, почему мы и называемъ напитокъ этотъ, какъ и японцы и сѣверные китайцы, Ч. Европейцы Запада получили его изъ Южн. Китая и зовутъ его соответственно южному нарѣчію *Thea*. Быстрое распространеніе Ч. на Западъ, особенно у англичанъ, вызвало желаніе попытаться разводить Ч. у себя въ своихъ колоніяхъ. Еще въ 1827 г. и затѣмъ въ 1831 г. докторъ Ройль, директоръ ботаническаго сада въ Сахаримпурѣ, указывалъ на западные Гималаи, какъ на мѣстность, наиболѣе пригодную для чайнаго дѣла. По его совѣту, въ 1836 г. докторъ Фальконеъ ввелъ Ч. въ округахъ Альморѣ и Дерадунѣ. Затѣмъ Фортуе въ 40-хъ гг. прошлаго столѣтія доставилъ большую партію сѣмянъ въ Муссури и Нини талъ; отсюда Ч. распространился въ округи Кангру, Кумаонъ въ Восточныхъ Гималаяхъ, въ горы Южной Индіи и особенно на Пейлонъ, куда онъ проникъ въ 1873 г. Тогда Ч. покрывалъ тамъ площадь всего въ 250 акровъ, а въ 1893 г. на одномъ Пейлонѣ площадь подъ Ч. достигла до 255000 акровъ, грозя истребить всѣ горные лѣса и естественныя красоты острова и превратить въ сплошную чайную плантацію. Экспортъ Ч. съ острова теперь превосходитъ 100000000 фн. и плантація тянется отъ уровня моря до высоты 7000 фт., при чемъ культурою Ч. занимается болѣе 700 плантаторовъ и 150000 туземныхъ рабочихъ. Такимъ образомъ, къ китайскому и японскому чайнымъ районамъ въ нынѣшнемъ столѣтіи присоединился третій — индійскій. Культура Ч., начавшись здѣсь съ разведенія китайскаго куста, скоро перешла на разведеніе гибридовъ или помѣсей между китайскимъ и ассамскимъ кустами. Различаютъ такъ назыв. высокіе сорта гибридовъ, которые по признакамъ своимъ стоятъ ближе къ ассамскому Ч., и низкіе, стоящіе ближе къ китайскимъ. Первые нѣжны и пригодны только для тропиковъ, вторые напротивъ могутъ акклиматизироваться въ болѣе сѣверныхъ районахъ и такъ какъ они доходятъ китайскаго куста, то могутъ быть рекомендованы и для насъ. Въ виду того, что китайскій и ассамскій Ч., кромѣ описанныхъ выше разновидностей, имѣютъ множество такъ назыв. aberrаций (напр. китайскій Ч. съ круглыми листьями или фиолетовыми молодыми побѣгами, разновидности ассамскаго Mapirugi, Bozilon и др.), то отъ помѣсей этихъ получились разнообразнѣйшіе сорта подъ крайне путанными названіями. Гибриды эти очень неустойчивы и стремятся на горахъ, гдѣ холодне, вырождаться въ китайскую, въ тропическомъ же полѣ — въ ассамскую разновидности. Поэтому, англичане въ жаркомъ полѣ и предпочитаютъ разводить ассамскій Ч. и его aberrации. Удачныя результаты разведенія Ч. показали, что культура его возможна не на одномъ только дальнемъ Востокѣ, но и въ другихъ странахъ. Полк. Моней, одинъ изъ лучшихъ знатоковъ чайнаго дѣла въ Индіи, даетъ слѣдующую

характеристику необходимых условий для успеха чайного дѣла. Ч., говорить онъ, требуетъ климата жаркаго и влажнаго; количество осадковъ должно быть не менѣе 80—100 дюймовъ въ годъ, при чемъ чѣмъ болѣе выпадаетъ дождя весною, тѣмъ лучше; напротивъ, самый влажный климатъ, если весною онъ бѣденъ осадками, можетъ считаться плохимъ. Горячіе и сухіе вѣтры очень вредны для куста; нѣтъ такого жаркаго климата, который былъ бы чрезчуръ жарокъ для Ч.; лучшая же температура это $+18^{\circ}$; чѣмъ холоднѣе климатъ, тѣмъ менѣе урожайность Ч. Потому выше 7000 фт. въ Гималаяхъ онъ не разводится. Какъ выше указано, китайскія формы Ч. выносятъ температуру ниже 0° . Морозы въ -4° Ч. переносятъ свободно. Но температура на короткое время можетъ свободно падать до -10° и даже до -12° . Около Киото, неподалеку отъ котораго въ Японіи находятся обширныя чайныя плантаціи и гдѣ наблюдались означенные минимумы, культура Ч. процвѣтаетъ. Наиболеѣ далеко на сѣверъ въ Азіи идетъ культура Ч. въ Японіи, гдѣ она точно совпадаетъ съ предѣлами субтропической растительности этой страны. До широты горы Фузи она возможна повсемѣстно; далѣе она тянется по береговой полосѣ, гдѣ на восточномъ берегу доходитъ до города Сендай подъ 36° , а на зап. берегу она доходитъ до 38° с. ш. Авторъ видѣлъ Ч. еще въ Хакодате, но здѣсь кустъ уже не окупаетъ затратъ по уходу и часто отмираетъ до корня. Такимъ образомъ, чайный кустъ является типичнымъ растеніемъ влажнаго субтропическаго климата. Но странъ съ подобнымъ климатомъ существуетъ множество, чайныхъ же районовъ всего только 3, если не считать незначительныхъ плантацій на Зондскомъ архипелагѣ, Малакскомъ проливѣ и въ Океаніи, гдѣ только плантаціи о-ва Фиджи имѣютъ нѣкоторое значеніе. Причиной такого ограниченія районовъ чайной культуры являются не климатическія, а экономическія условія. Ч. кустъ можетъ произрастать и въ Бразиліи, и въ Новой Зеландіи, и въ Португаліи, но высокая цѣна на рабочія руки дѣлаютъ производство его настолько невыгоднымъ, что бывшія попытки разведенія Ч. не привели ни къ какимъ виднымъ результатамъ. Лучшую будущность сулитъ чаю Кавказъ, хотя и здѣсь районъ его культуры будетъ гораздо болѣе тѣсный, чѣмъ это можно бы было предположить, руководствуясь данными о температурѣ и количествѣ осадковъ. По этимъ даннымъ, какъ чайный районъ, можно бы было смѣло назвать все Черноморское побережье отъ Сочи до Трансзунда, но сухая весна въ связи съ почвенными условіями дѣлаетъ культуру Ч., за исключеніемъ немногихъ, особенно благопріятно расположенныхъ долинъ къ сѣверу отъ Ріона, предпріятіемъ рискованнымъ, и только въ Батумскомъ крайѣ культура Ч. увѣнчалась полнымъ успѣхомъ. Первая попытка культуры принадлежала здѣсь князю Воронцову въ 1847 г., а въ 1861 г. былъ сдѣланъ первый, но неудачный опытъ приготовленія Ч. Первый Ч. былъ полученъ въ огузгетскомъ питомникѣ. Въ Батумѣ пионеромъ

чайной культуры былъ г. Соловцовъ, выростившій здѣсь маленькую плантацію. На болѣе обширную ногу дѣло было поставлено известнымъ часторгонцемъ Поповымъ, специально ѣздившимъ для этой цѣли въ Китай, а затѣмъ удѣльнымъ вѣдомствомъ, снарядившимъ экспедицію въ чайные округа Азіи для изученія поставокъ этого дѣла на Востокъ. Результатомъ этой экспедиціи было введеніе ряда полезныхъ субтропическихъ растеній въ Закавказье (особенно разныхъ сортовъ бамбука) и прочная постановка чайнаго дѣла. Плантаціи удѣловъ занимаютъ въ бассейнѣ р. Чаквы нѣсколько сотъ десятинъ, при чемъ, по примѣру этого вѣдомства, рядъ частныхъ лицъ развелъ у себя также небольшія плантаціи. Русскій Ч. сноснаго качества появился въ продажѣ во всѣхъ большихъ городахъ Россіи, и Кавказъ обѣщаетъ стать четвертымъ, хотя маленькимъ чайнымъ райономъ. Въ указанныхъ районахъ культура чайнаго куста далеко неодинакова. Чайный кустъ принадлежитъ къ числу очень вѣтвистыхъ и богатыхъ на почву растеній; онъ можетъ успѣшно расти при всякихъ условіяхъ, начиная съ глины и кончая щебнемъ, лишь бы было изобиліе влаги въ воздухѣ, особенно въ періодъ вегетаціи. Онъ не любитъ подпочвенной влаги, не переноситъ и избытка навести. Англичане считаютъ лучшее почвою для Ч. легкую песчанистую, богатую перегноемъ, и жирный красный атеритъ. Чрезчуръ тяжелая, вязкая почва, изъ которой можно дѣлать кирпичи, негодна для этого растенія. Ч. на низинахъ всегда худшаго качества, чѣмъ на горахъ. Крутые склоны террасируютъ, но предпочтительнѣе выбирать пологіе склоны съ глубокою почвою. Широкая, ровная долины съ заставающей въ подпочвѣ водою абсолютною непригодны для чайнаго куста, хорошо же дренированныя долины считаются вполне подходящимъ мѣстомъ для плантацій. При приготовленіи зеленого Ч. удобрение вездѣ рекомендуется, будь то жмыхи, человѣческія или скотскія изверженія, или рыбы отбросы; для черныхъ Ч. только англичане, мало требовательные относительно вкуса Ч., ими пользуются, китайцы же и японцы ихъ избѣгаютъ. Сѣмена китайскихъ Ч. посѣваютъ осенью и очень скоро теряютъ всхожесть; поэтому, чѣмъ скорѣе посадить ихъ въ землю, тѣмъ лучше. Въ крайности надо сохранять въ прохладномъ мѣстѣ въ мѣшкахъ, пересыпавъ зерна землею. На пудъ свѣжихъ сѣмянъ приходится около 13000 штукъ. Уже черезъ мѣсяцъ, если не принимать особыхъ предосторожностей, число проростающихъ сѣмянъ можетъ пасть до 10%, почему старыя сѣмена обыкновенно не высѣваютъ, но употребляютъ для добычи чайнаго масла. Ч. разводятъ только изъ сѣмянъ. Сѣмена или сажаютъ прямо въ грунтъ на приготовленномъ мѣстѣ, притѣняя первое время, пока они взойдутъ и окрѣпнутъ, или высѣваютъ на гряды въ питомникъ и потомъ высаживаютъ на плантацію. Китайцы и японцы сажаютъ Ч. весною, англичане зимою. Посадка чайныхъ кустовъ также различна. Японцы, слѣдуя традиціямъ буддійскихъ мо-

наховъ, сажаютъ кусты рядами, позволяя кустамъ достигать почти человѣческаго роста. Англичане сажаютъ кусты на разстояніи 2—7 фт. другъ отъ друга и не позволяютъ кусту расти выше 4 фт. Въ Россіи сажаютъ такъ, чтобы на каждые 3—4 куста приходилось по квадратной сажени, помѣщая отъ 7 до 10 тыс. кустовъ на десятину. У англичанъ подрѣзка рациональная и имѣетъ цѣлью увеличить производительность куста. У китайцевъ вѣтви безжалостно рѣжутся для кирпичнаго Ч. и кусты имѣютъ неправильный, обглоданный видъ. При подрѣзкѣ у насъ преслѣдуютъ двоякаго рода цѣли: 1) придать кусту правильную форму и 2) вызвать усиленный ростъ листа. Первая подрѣзка—это такъ назыв. формовка куста: надо сдѣлать, чтобы кусты вѣтвились у самой земли равномерно во всѣ стороны, чтобы имѣлись съ тѣмъ свѣтъ и воздухъ могли проникать внутрь куста; чтобы стебли и вѣтви куста были не узловатыя и жесткія, а сочныя и прямыя, наконецъ, чтобы кустъ имѣлъ широкую и плоскую форму съ возмозжно болѣею поверхностью для удобства сбора листа (чтобы сборъ этотъ могли производить и дѣти, кустъ долженъ быть не выше 1—1½ арш.). Для достиженія такой формовки куста нужно вести ее въ слѣдующемъ порядкѣ (фиг. 3): 1) уже въ концѣ перваго лѣта прищипывать верхушки тѣхъ кустовъ, которые очень тянутся вверхъ и не даютъ вѣтвей; съ весны они начнутъ вѣтвиться. 2) Осенью втораго года, послѣ остановки соковъ, или зимою подрѣзать всѣ кусты по крайней мѣрѣ по ¼, или же срѣзать ихъ на высоту около 4 вершковъ отъ земли такъ, чтобы каждый срѣзъ приходился нѣсколько выше глазка. 3) Осенью третьяго года кусту придать окончательную форму. Съ четвертаго года съ чайнаго куста можно уже получать сборы. При этомъ, если и производится подрѣзка, то только для усиленія роста листа. Начиная съ 5 года, подрѣзка также производится осенью или въ концѣ зимы. Такая подрѣзка на листъ состоитъ въ укорачиваніи всѣхъ стеблей и вѣтвей куста примѣрно на половину прироста послѣдняго лѣта. Приростъ первой половины лѣта имѣетъ къ зимѣ красную кору, а концы побѣговъ, которые выросли уже въ концѣ лѣта или осенью, остаются еще въ зеленой корѣ. Эти то концы и нужно удалить; рѣзать нужно ниже зеленой части черезъ красную часть побѣга, притомъ всегда по возможности подъ глазкомъ, не оставляя надъ нимъ сучковъ длиннѣе ¼ вершка. Производя такую подрѣзку ежегодно, оставляя красныя части вѣтвей, всетаки допускается ростъ куста вверхъ (ф. 3, I—III). Лѣтъ черезъ 5 или 6, часть стеблей выше 1-го срѣза удаляють, такъ какъ кусты становятся слишкомъ высоки и неудобны для сбора. Кустъ срѣзываютъ ниже мѣста первой обрѣзки вершковъ на 8—9 отъ земли (ф. 3, V). Это будетъ такъ назыв. строгая подрѣзка. Послѣ этого опять нѣсколько разъ подрядъ подрѣзка идетъ вверхъ какъ и въ первый періодъ, пока вновь явится надобность срѣзать внизъ и т. д. Наконецъ, и нижняя часть ствола дѣлается негодною и кустъ начинаетъ отростать туго. Это значитъ,

что весь кустъ застарѣлъ. Тогда его отрѣзають у земли пилою, подравниваютъ и сглаживаютъ разрѣзъ острымъ ножомъ и замазываютъ садовымъ варомъ. Это будетъ омолаживаніе. Послѣ этой операціи кусты окапываютъ и оставляють на годъ въ покой, чтобы они могли отрости. При такомъ уходѣ чайная плантація можетъ существовать очень долгое время. Въ Японіи есть чайные кусты, которымъ насчитываютъ 700 лѣтъ и они продолжаютъ давать сборъ листа. Чѣмъ хуже условія роста куста, тѣмъ чаще бываетъ нужно примѣнять омолаживаніе. Обыкновенно къ нему прибѣгаютъ черезъ 10—15 лѣтъ. Такимъ уходомъ пользуются кусты, предназначенные на сѣмена, дають расти выше. Что касается до ухода за самой плантаціей, то онъ состоитъ въ взрыхленіи земли, окапываніи кустовъ и удаленіи сорныхъ травъ въ видахъ сохраненія влажности почвы. Первые годы, пока кустъ не высокъ, можно допускать междурядную культуру, для которой годятся всѣ огородныя растения, растущія не слишкомъ высоко и не очень истощающія почву.

Всѣ безъ исключенія сорта Ч. готовятся изъ его листьевъ; хотя различаются Ч. пѣточный, желтый, зеленый, черный и кирпичный, но всѣ они изготовляются изъ листьевъ тѣхъ же самыхъ кустовъ. Различіе въ продуктѣ зависитъ только отъ возраста листа и отъ способа приготовленія. Наибольшій у насъ распространеніемъ пользуется черный Ч., который готовится двумя способами (китайскій и индійскій). Китайскій болѣе старинный, такъ сказать классическій, способъ и донинѣ наиболѣе удобный для мелкихъ и крестьянскихъ хозяйствъ, въ концѣ онъ выработался въ Китаѣ, состоитъ въ слѣдующемъ. Начиная съ 4 года, а на болѣе слабыхъ кустахъ и съ пятаго, ранею весною, когда кустъ трогается въ ростъ, срываютъ молодые побѣги, состоящие изъ сочнаго зеленого стебелька съ верхушечной почкою и нѣсколькими, обыкновенно тремя, молодыми и нѣжными листиками. Эти такъ назыв. флѣши или доходные побѣги (фиг. 4). Необходимо дожидаться времени, когда чайные побѣги дадутъ до 5 или даже до 6 листьевъ, тогда срываютъ побѣгъ, оставляя 2 нижнихъ листа на вѣточки, которые служатъ для дыханія и питанія растенія, изъ узловъ ихъ выходятъ слѣдующіе побѣги, послѣ нѣкотораго періода отдыха. Въ Китаѣ первый сборъ, имѣющій мѣсто въ концѣ марта или въ началѣ апрѣля, считается наилучшимъ. За нимъ слѣдуетъ второй сборъ въ май и третій сборъ въ іюль. Въ Іаутѣ второй сборъ считается лучше перваго. Въ Индіи сборъ продолжается непрерывно большую часть года и здѣсь число сборовъ тѣмъ болѣе, чѣмъ влажнѣе и жарче климатъ мѣстности. При китайскомъ способѣ обработки чернаго Ч. почти вся работа происходитъ на воздухѣ и обязательно на солнцѣ. Если собирають только одѣтые серебристымъ пушкомъ верхушечныя почки (такъ назыв. бай-хао) и непосредственно высушиваютъ ихъ на солнцѣ—получаютъ пѣточныя Ч.; если

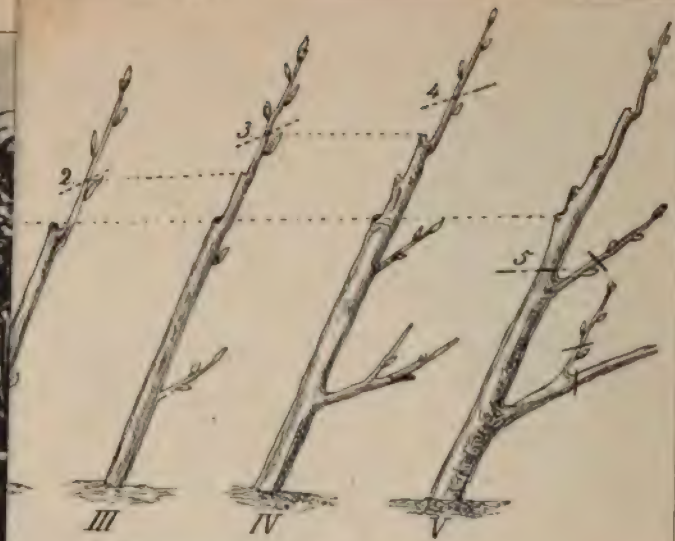
же такі почки высушиваются слегка подвешенными в тени — то *желтый Ч.* Мелкие вариации в способе сушки дают разные сорта этого Ч., но главная суть в том, что в состав их входят эти самые маленькие верхушечные почки. Собственно *черный Ч.* готовится так. Пои́бгъ съ 3—5 листьями собирают в корзины, которые должны быть чисты и ни для каких других целей употребляться не должны, так как Ч. легко впитывает в себя всякие запахи. Привнесенные в корзины чайные листья рассыпаются на циновках (приблизительно в шесть шагов длиной и 3—5 шириной); им дают завянуть на солнці, разбрасывая при этом фляши так, чтобы они свободно, не налегая друг на друга, лежали на циновкѣ. Часа лежа на лѣтнемъ польскомъ солнці достаточно, чтобы листья потеряли излишнюю сочность и упругость и сдѣлались мягкими (вялыми, неземными) и пригодными для дальнейшей обработки. Затем их собирают в пучки и, сжавши комья (в человеческую голову величиною), кладут на плоскія корзины или на доску и сильно мнут ногами. Обыкновенно 2 рабочих становится вѣстѣ и так сильно давить листы ногами, что из него выступает зеленый сок, смачивающий всю массу. Затем листы опять рассыпают на циновки и сушат на солнці. Такая сушка в Китаѣ занимает времени также не более часа, послѣ чего листы собирают в пучки и, накрыв холстинкой, оставляют прѣть (бродить) около полутора часовъ, пока онъ не почернѣет и не получит характерный чайный запахъ. Перебродившій лист опять оставляют на солнці, пока онъ совсемъ не высохнет, послѣ чего Ч. (Мао-ча) готовъ. Такой Ч. мелкие производители крестьяне, а они и являются главными производителями, несут к скупщикам на факторіи, гдѣ скупленный Ч. еще раз просушивают в особыхъ корзинахъ, так наз. бейдзахъ, представляющихъ короткообразно перетянутый цилиндръ, на ушакъ перетяжки которого находится родъ рѣшета, на которое и насыщается Ч. (ф. 5). Бейдзъ ставится надъ ямами или небольшими печами съ дубовыми или другими, не дающими запаха и дыма, углями и дважды подогрѣвается. Сушеный мелкій Ч. просушивается черезъ рядъ сѣтѣ, для освобожденія отъ пыли, противается черезъ особую вѣлку и сѣтивается для продажи. Упакованный в ящики, онъ слегка ароматизируется прибавкой къ нему душистыхъ цвѣтовъ жасмина, *Olea fragrans*, *Camellia Sasanqua* и др. При *индійскомъ способѣ* Ч. долженъ точно также подвергнуться четыремъ вышеизъясненнымъ процессамъ: завяливанію, скатыванію, броженію и сушкѣ, но всѣ процессы эти проходятъ въ крытыхъ помѣщеніяхъ; сушка происходитъ не на солнці, но на огнѣ, при чемъ ручной способъ обработки по возможности замѣняютъ машинными. Для выдѣлки Ч. по *индійскому* способу необходимо помѣщеніе. Для этой цѣли пригодна всякая постройка съ чистымъ поломъ и съ достаточнымъ числомъ оконъ для сѣта и освѣженія воздуха. Можно дѣлать Ч. даже

просто подъ навѣсомъ, лишь бы онъ былъ закрытъ отъ вѣтра, солнца и дождя. Чистота, отсутствіе пыли и всякихъ запаховъ главное требованіе, которое нужно предъявлять къ такимъ помѣщеніямъ. При завяливаніи по *индійскому* способу листы рассыпаютъ или на чистомъ деревянномъ полу крытаго и вентилируемаго помѣщенія, или на особыхъ полкахъ (изъ легкаго и непахучаго дерева), нѣсколько наклоненныхъ наружу, или на натянутомъ на рамкѣ холстѣ (ф. 6). Листы затемъ скатываютъ на столахъ руками (или ногами, но въ особыхъ мѣшкахъ). Англичане предпочитаютъ замѣнять этотъ перенесенный въ Индію изъ Китая способъ скручиваніемъ на особыхъ машинахъ, какъ напр. Jackson's Hindu universal Roller, Standart, состоящихъ изъ двухъ жернововъ, слегка соприкасающихся другъ съ другомъ, которые, приводимые въ движеніе руками или машиной, даютъ и крутятъ листья. Ферментация листа здѣсь происходитъ также въ закрытомъ помѣщеніи, при чемъ разстилаются листья слоями около 3 дм. толщиной или насыпаются въ особые ящики (гдѣ они переворачиваются черезъ каждые $\frac{1}{2}$ часа); хороший цвѣтъ перебродившаго по этому способу листа — золотистый или мѣдно-красный. Поджариваніе Ч. производится въ особо устроенныхъ печахъ какъ Jackson's Venetian Dryer, Victoria и А. и В. Davidson's № 3 T. Sirocco и др. Въ печи эти вдвигаются полки съ листомъ, которые держатся нѣсколько минутъ въ сухомъ нагрѣтомъ воздухѣ, что требуетъ, однако, большой осторожности, такъ какъ небольшая передержка или недодержка можетъ испортить дѣло. Надо наблюдать, чтобы жаръ былъ умеренный, почаше помѣшивать и сѣдить, чтобы не было ни малѣйшихъ слѣдовъ дыма. Также и проѣвка при *англійскомъ* способѣ дѣлается машиннымъ путемъ при помощи цилиндрическаго вращающагося сѣта. При этомъ способѣ получаютъ естественно раздѣленными части: *Flowery Pekoe*, т. е. верхушечная почка, *Orange Pekoe*, т. е. слѣдующій за нею на вѣточкѣ первый, наиболѣе мелкій недоразвившійся листъ. Вмѣстѣ съ почкою онъ даетъ сортъ, такъ назыв. *Pekoe tip* или *Broken Pekoe*. Второй листъ даетъ *Pekoe*; третій, четвертый *Suehong Kongu* и въ *Bohea*. Кроме того, какъ при отсѣвѣ сѣтами, такъ и здѣсь, послѣ отбора и пересѣва, получаютъ пыль, обломки вѣточекъ и крошки, которые подъ именемъ *Fanning* и *Broken Leaf* составляютъ низшіе сорта Ч. Готовый Ч. нѣсколько подсушиваютъ и упаковываютъ.

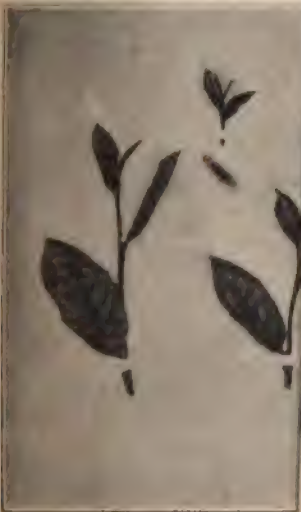
Русскія плантаціи даютъ отъ 500 до 1000 фн. съ десятины. Цейлонскія въ среднемъ около 500—700 съ горы. Въ Китаѣ количество это подвержено большимъ колебаніямъ, вследствие крайней неравномѣрности въ посадкѣ кустовъ. Во всѣхъ чайныхъ округахъ, кромѣ Батумскаго, наравнѣ съ черными, готовится значительное количество зеленого Ч. Для приготовления его идутъ тѣже чайныя фляши, что и для чернаго — но ихъ не подвергаютъ броженію. Лучшее всего разработана система приготовления зеленого Ч. въ Японіи, хотя

она и заимствована из Китая. Здесь сорванные листья сперва подпаривают, чтобы лишить их эластичности и запаха сырости. Действие пара обуславливает также сохранение зеленого цвета продукта. Листья кладут в деревянную лохань с бамбуковыми двоями, которая вставлена в котел, на половину наполненный водою и снабженный крышкой из проволочной сетки, вправленной в печь. Положив в лохань около 225 гр. листа, подвергают его на полминуты действию пара так, чтобы температура на бамбуковом дне не превышала 80—95°. Операция оканчивается в тот момент, когда листья развивают характерный запах Ч. Затем их откладывают на деревянный стол или на соломленную циновку и охлаждают помехиванием ветра. Затем лист скатывают и просушивают, что происходит одновременно. Для сушки устраивается печь или жаровня из бамбука и глины, имевшая форму ящика, и наполняют горящими угольями. На эти ящики ставят деревянные рамы, на которых натянута листы толстой, пропитанной крахмалом, бумаги. На них помещают по 2 кило хорошо пропаренных листьев; лист разбрасывают по всей поверхности рамы и начинают катать руками, сперва слабо, потом все сильнее и сильнее, наблюдая только, чтобы листья не слиплись друг с другом; работа кончается, когда листья примут более темную окраску и станут более или менее сухими, похожими на скатанные кусочки бумаги. Тогда содержимое трех таких рам переносится последовательно сперва на два с температурой от 75—85° и, наконец, соединяется, после скручивания на двух рамах, на одну, нагретую до 65—75°. Здесь листья только переворачивают и, дав им остынуть, рассыпают в большие глиняные сосуды. Приготовленный таким образом Ч., прежде чем идти в продажу, подвергается сортировке и просеиванию через бамбуковые сита. Другой, более простой и старинный способ, помимо Японии, практикуется в Китае и Индии. Свежесобранные листья бросают в котел, хосо вмазанный в печь. Под котлом поддерживается легкий огонь. Размякшие под влиянием жара листья кладут затем на стол, поверхность которого делается слегка рубчатая, и крутят лист на нем руками, после чего его кладут опять в котел и повторяют эту процедуру от 8—9 раз, пока лист не сделается сухим. Зеленые Ч. часто для того, чтобы придать им красивый вид, подкрашивают тальком и берлинскою лазурью. *Кирпичный чай* до сих пор готовится главным образом в Китае и только в самом небольшом количестве в Японии. Во многих местностях Китая производство его считается выгоднее, чем приготовление черного Ч.—самые же приемы приготовления гораздо проще. У крестьян скупают материал для кирпичей, так называемый Лао-ча. Это безжалостным образом срезанные с кустов длинные тонкие побегов. Сбор их заматывает в третий сбор Ч. и обрзку куста. Листья бросают как и при приготовлении

зеленого Ч. в котел, подогреваемый градусом до 40. Когда листья размякнут, их мнут ногами около 5 минут и затем, разостлав на циновках на солнце, сушат. Приготовленный таким образом Лао-ча несут скупщикам, которые хранят его в особых каменных сараях, где он в течение недели подвергается брожению, причем температура в сараях повышается до 50°. Тогда его вынимают и, простыв через сито и искрошив на более мелкие части ножом, распаривают для приготовления кирпичей. Различают три сорта Лао-ча: Тя-дан или грубые переросшие листья—их кладут в середину формы—и Имень и Са-мян, более нежные листья, идущие на обкладку. Эти сорта отбиваются определенными порциями мальчиками на китайском безмяте. Формы для кирпичей делаются из дерева и в них Ч. подвергается сильной прессовке. Этот Ч. не следует смешивать с Ч. плиточным, приготовляемым из пыли от черного сорта. Автору нигде не приходилось видеть, чтобы для прессовки кирпичей прибавляли бычью кровь—как это почему-то думают. Отличить несколько от вышеописанного способ приготовления кирпичного Ч. в провинции Се-Чуань. Здесь собранный лист заставлял прямо бродить в вырытых для этой цели ямах—5—8 дней. Затем Ч. высушивают и прессуют, смочив предварительно водою, в которой кипятили рис. Несмотря на громадное количество Ч., получающегося с плантаций, его нигде не хватает на всех потребителей—и вездь распространены суррогаты Ч. и его фальсификации. Уже в самом Китае, в его чайных округах, простонародье пьет воду, приправленную перцем, в которой чувствуются только следы чайного вкуса от брошенных свежих листочков. В Японии, как суррогат Ч., употребляют листья растений *Lonicera flexuosa*, *Camellia theifolia*, *Cassia mimosoides*, *Vistaria Sinensis* и нек. др. Подобные же суррогаты существуют и в Гималаях. В России, кроме спитого Ч., собираемого в трактирах, наиболее часто употребляется Ивань-Ч.—*Epilobium angustifolium*, господствующий на северных рынках, и кавказский Ч.—*Vaccinium arctostaphylos*, преобладающий на юге. Анатомический разрыв чайного листа, позволяющий видеть особые характерные для рода *Thea* утолщенные крупные клетки, позволяет всегда сразу отличить настоящий Ч. от поддельного. Ч. в районе интенсивной чайной культуры подвергается нападению целого ряда врагов, большею частью из мира насекомых. В особенности много врагов этих на Цейлоне, таковы *Aspidiotus theae*, *A. flavescens* и *A. transparent*, *Stauropus atterius*, желтый паучек—*Asarus translucens*, *Typhlodromus carinatus*, *Argomyza*, *Agrotis suffusa*, *Lecanium coffeae*, *Casacaia Spec.*, *Thrips* и термиты. Кроме того, здесь встречаются и все враги северных районов—Китай и Япония и Гималаев. На последних особый вред приносят красный паучек *Tetranychus bioculatus*, *Eumeta Cramarii*, *Zeuzera*, *Coffeae* и *Aphis theae* и самый злейший враг



3. Периодическая обрѣзка.



2. Вѣтки чайнаго растенія съ цвѣтами.

4. Доходные побѣги (фр.

Ч.—такъ называемый Mosquito blight или *Helopeltis theivora*. Въ сѣверныхъ районахъ Ч. вредятъ такъ называемые Маки-муси или *Gracillaria* sp., Мино-муси—*Eumeta Gramari*, *Zeuzera coffeae*, *Parasa lepida* и такъ называемый Шактори-муси—родъ пяденицы, портящей листь. Въ Батумскомъ районѣ на Ч. нападалъ пока только грибокъ *Pestalozzia Guerinii*, но нѣтъ сомнѣній, что съ развитиемъ чайнаго дѣла и нашихъ сношеній съ дальними Востокомъ и здѣсь появятся нѣкоторые изъ названныхъ выше враговъ чайнаго куста.

Слѣдуетъ упомянуть, что различные сорта Ч. употребляются разными народами не одинаково и имѣютъ совершенно различные районы потребителей. Въ Японіи, напр., пить можно сказать, исключительно зеленый Ч. Его завариваютъ въ миниатюрныхъ чайничкахъ, приливая горячую воду (но не кипятки) изъ небольшихъ чугунныхъ чайниковъ, согрѣтыхъ на маленькихъ комнатныхъ жаровняхъ. Свѣтложелтая терпкая жидкость пьется изъ крошечныхъ, содержащихъ нѣсколько глотковъ чая чашечекъ—безъ сахара. Имъ заправляютъ рисъ или Ч. этотъ заѣдаютъ конфетами. Ч. начинается и кончается обѣдъ. Ч. немедленно подадутъ приходшему гостю. Въ торжественныхъ случаяхъ пьютъ особую эмульсію изъ порошка зеленого Ч., завариваемую съ особыми церемоніями—это церемониальный Ч. Въ Китаѣ пьютъ оба сорта, зеленый и черный Ч.—и здѣсь, какъ и въ Японіи, чаепитіе сопровождается въ главные моменты дня. И здѣсь Ч. заваривается въ особыхъ чайникахъ и пьется безъ сахара. Въ официальныхъ приемахъ и церемоніяхъ чашка чаю играетъ видную роль въ этикетѣ. Двигаясь далѣе въ глубь Азіи въ область Тибета и исповѣдующихъ ламанскихъ кочевниковъ, переходимъ въ область употребленія кирпичнаго Ч. Въ монастырской жизни Тибета онъ играетъ выдающуюся роль. Кирпичный Ч. пьютъ изъ плоскихъ деревянныхъ чашекъ, пьютъ съ солью, масломъ и молокомъ, приготавливая родъ супа, который кочевники варятъ у себя въ котлахъ. Распространенный въ центрѣ Азіи, онъ встрѣчается еще въ Европѣ у кочующихъ въ Астраханской губерніи калмыковъ. Россія, какъ извѣстно, пьетъ почти исключительно Ч. черный. Въ Зап. Европѣ черный Ч. на континентѣ прививается плохо, такъ какъ здѣсь вездѣ господствуетъ употребленіе кофе. Исключеніе составляетъ Англія, гдѣ пьютъ также черный Ч., но иначе чѣмъ въ Россіи, настаивая Ч. чрезвычайно густо, иногда просто вываривая его въ чайникѣ, почему Ч. англійской заварки, не имѣя почти аромата, отличается необыкновенной крѣпостью и темнотой настоя и терпкостью. Чаще всего его пьютъ съ молокомъ и сливками. Англичане по количеству потребляемаго Ч., поэтому, и занимаютъ первое мѣсто. Зеленый Ч. послѣ Японіи распространенъ главнымъ образомъ у осѣдлаго населенія Туркестана и сѣверной Персіи, гдѣ его пьютъ слабымъ настоемъ. Скорѣе какъ лѣкарство, чѣмъ какъ питье, его пьютъ кое-гдѣ въ Зап. Европѣ. Большимъ распространеніемъ пользуется онъ въ Сѣв. Америкѣ. См. Симон-

совъ, «Практическое руководство къ разведенію чайнаго куста и выдѣлкѣ чая» (1901); Красновъ, «Чайные округи Азіи» (т. I и II, Изданіе Удѣльнаго Вѣдомства (СПб.); Rein, «Japan» (т. I и II); Money, «On the cultivation of thea»; Фергюсонъ, Отчетъ о культурѣ чая въ «Ceylon Observer 1880—900 г.»; В. Массальскій, «Чайныя и другія южныя культуры въ Западномъ Закавказьѣ» (СПб., 1899); С. Н. Тимофѣевъ, «Чай и возникающая его культура на Кавказѣ» («Сборникъ свѣдѣній по культурѣ цѣнныхъ растений на Кавказѣ», изд. 1895 г.). А. Красновъ.

Чай (производство, торговля и потребление)—какъ одинъ изъ пищевыхъ продуктовъ извѣстенъ очень давно, но въ продолженіе ряда вѣковъ оставался достояніемъ лишь одного Китая, въ которомъ культивировался наиболѣе успѣшно. Предметомъ международнаго обмена Ч. сдѣлался недавно, когда Китай сталъ мало-по-малу сблизжаться съ другими странами на экономической почвѣ. Еще до конца первой половины минувшаго вѣка почти весь міръ снабжался Ч. исключительно изъ Китая; съ шестидесятихъ годовъ того же вѣка у Китая появляется конкурентъ въ лицѣ Британской Индіи; нѣсколько позже выступаютъ на мировой рынокъ съ предложеніемъ Ч. Японія, Голландская Индія и Цейлонъ. Эти же пять поставщиковъ сохранили понынѣ свое господствующее положеніе на чайномъ рынкѣ. Какъ велики размѣры производства Ч.—опредѣлить невозможно, такъ какъ правильнаго его учета нигдѣ нѣтъ. Объ участіи отдѣльныхъ странъ въ снабженіи мирового рынка Ч. приходится чаще всего судить по отчетамъ о вѣншей ихъ торговлѣ, т. е. только по вывозу, оставивъ въ сторонѣ мѣстное потребленіе, конечно весьма значительное. Попытки подсчета показали, что въ мировое хозяйство ежегодно поступаетъ приблизительно 80 милл. пд. Ч., изъ которыхъ 60 милл. пд. приходится на Китай, 8 милл. пд.—на Японію, 6 милл. пд.—на Британскую Индію, 4 милл. пд.—на Цейлонъ, около 300 тыс. пд.—на Голландскую Индію; остальное собирается въ Америкѣ, Африкѣ и Океаніи. Наиболѣе проблематична производительность Китая: объ его участіи въ чайной торговлѣ лучше судить по его отпуску. Судя по отчетамъ вѣншей торговли пяти главныхъ поставщиковъ Ч., въ общемъ итоги они поставили на мировой рынокъ въ 1870 г.—5,45 милл. пд., въ 1880 г.—10 милл. пд., въ 1890 г.—12 милл. пд., въ 1900 г.—16 милл. пд. Не смотря на такое возрастаніе мирового потребления, участіе Китая, какъ главнаго поставщика Ч., значительно ослабло: въ 1870 г. изъ этой страны вывезено 5 милл. пд., въ 1880 г.—7,8 милл. пд., въ 1890 г.—6,2 милл. пд., въ 1900 г.—5,4 милл. пд. Наибольшую жизнеспособность по поставкѣ Ч. начинаетъ проявлять Цейлонъ, который въ 1880 г. далъ только 6 тыс. пд., въ 1890 г.—1272 тыс. пд., въ 1900 г.—уже 4 милл. пд. Большую жизнеспособность проявила также и Британская Индія, которая въ послѣднемъ отчетномъ году дала 4819 т. пд. Ч. Четвертое мѣсто въ ряду поставщиковъ Ч. принадлежитъ Японіи, кото-

рая, вмѣстѣ съ Формозой, дала 1647 тыс. пд. Участіе Явы въ поставкѣ Ч. гораздо слабѣе, а участіе Соединенныхъ Штатовъ, Натала, Фиджи, Россіи и другихъ странъ едва замѣтно; во всякомъ случаѣ, ихъ производство пока имѣетъ лишь мѣстное значеніе. Торговля Ч. издавна сосредоточилась въ рукахъ англичанъ, какъ потому, что они вели наиболѣе оживленную торговлю съ Дальнимъ Востокомъ вообще и съ чаепроизводительными странами въ частности, такъ и потому, что они были наиболѣе крупными потребителями этого товара: въ 1800 г. Англія потребила 365 тыс. пд. Ч., а въ 1901 г. цифра эта поднялась до 7 милл. пд., что составляетъ 43% всего поставляемаго пятью важнѣйшими производителями Ч. количества. Въ 1901 г. всего ввезено въ Англію 8,2 милл. пд., въ томъ числѣ 7,4 милл. получено изъ британскихъ владѣній (главнымъ образомъ изъ Бенгала и Цейлона), около полумилліона пд. изъ Китая, а остальное количество—изъ Японіи, Голландской Индіи и другихъ мѣстъ. Часть общаго ввоза Ч., а именно 1,2 милл. пд. въ 1901 г., была обратно вывезена изъ Англіи и получила очень широкое распространеніе по территоріи Старого и Нового Свѣта; въ томъ числѣ 90 тыс. пд. Ч., преимущественно цейлонскаго, было отправлено въ Россію. Другіе крупные потребители Ч.—Россія, Соединенные Штаты, Голландія, Германія и Франція, которыя въ совокупности, вмѣстѣ съ Великобританіей, потребляютъ около 12 милл. пд. или три четверти всего поступающаго на мировой рынокъ Ч. Привозъ Ч. въ Россію возросъ за сто лѣтъ съ 70 тыс. пд. въ 1800 г. до 3484 тыс. пд. въ 1901 г.; въ Соед. Штатахъ за тотъ же періодъ времени ввозъ поднялся съ 106 тыс. до 1895 тыс. пд. Голландія потребляетъ въ годъ около 200 тыс. пд., Германія—около 167 тыс. пд., Франція—около 54 тыс. пд. Итакъ, въ ряду потребителей Ч. Россія занимаетъ второе мѣсто; ея участіе въ потребленіи мирового рынка составляетъ ок. 22%. Почти весь привозный въ Россію Ч. остается въ странѣ для мѣстнаго потребленія и отпускъ его за границу бываеъ лишь случайно. Возростаніе привоза Ч. въ Россію за минувшее столѣтіе по десятилѣтіямъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Въ 1800 г.	70 тыс. пд.
» 1801—1809 г. *) . . .	73,2 » »
» 1811—1820 » . . .	96,1 » »
» 1821—1830 » . . .	143 » »
» 1831—1840 » . . .	190 » »
» 1841—1850 » . . .	306 » »
» 1851—1860 » . . .	363 » »
» 1861—1870 » . . .	762 » »
» 1871—1880 » . . .	1498 » »
» 1881—1890 » . . .	1908 » »
» 1891—1900 » . . .	2390 » »
» 1901 г.	3484 » »

По главнѣйшимъ сортамъ привозъ Ч. въ послѣднемъ отчетномъ году распредѣлился слѣдующимъ образомъ: байхового (чернаго и пр.)—1711 тыс. пд., кирпичнаго—1542 тыс. пд., зеленого (преимущественно высшихъ

сортвъ)—203 тыс. пд., плиточнаго—28 тыс. пд. Байховый Ч. привозится главнымъ образомъ моремъ по Европейской границѣ (1433 тыс. пд. въ 1901 г.), кирпичный же идетъ исключительно черезъ Сибирь. Россія пользуется не только китайскимъ Ч., но и индійскимъ. Не всегда Ч. получается непосредственно изъ страны происхожденія, о чемъ, между прочимъ, можно судить по распредѣленію привоза его въ Россію въ 1900 г.: изъ Австріи получено 2730 пд., Великобританіи—269741 пд., Германіи—10070 пд., Даніи—2982 пд., Китая—3001485 пд., Британской Индіи—61105 пд., Турціи—3796 пд., Японіи—815 пд., изъ прочихъ мѣстъ—189362 пд. Во внѣшней торговлѣ Россіи Ч. составляетъ одинъ изъ крупныхъ предметовъ привоза: въ 1891 г. его было привезено на 32 милл. руб., въ 1896 г.—на 42 милл. руб., въ 1900 г.—на 47 милл. руб. Изъ приведенной выше таблицы видно, что въ первой половинѣ минувшаго вѣка ввозъ Ч. возрасталъ довольно медленно; затѣмъ онъ поднимается быстро: особенное оживленіе начинается съ конца 1870-хъ гг., когда добровольный флотъ завязываетъ торговые сношенія съ китайскими и индійскими портами и принимаетъ на себя доставку Ч. моремъ въ Одессу. Прямимъ слѣдствіемъ этого явилось удешевленіе товара и большее его разнообразіе. При большой разницѣ въ провозной платѣ по сухому и водному путямъ весь чайный грузъ могъ пойти моремъ и стародавняя торговля Ч. черезъ Сибирь могла совершенно заглухнуть. Для предупрежденія столь нежелательнаго явленія, было признано полезнымъ урегулировать таможенные тарифы на Ч. такимъ образомъ, чтобы сохранить равновѣсіе между европейскимъ и азиатскимъ путями. По нынѣ дѣйствующему тарифу, Ч., привозимые по Европейской границѣ, безъ отношенія къ ихъ качеству оплачиваются въ размѣрѣ 31 руб. 50 коп. съ пуда, а товаръ, привозимый чрезъ Иркутскую таможену, платитъ: байховый—19 руб. 50 коп., кирпичный—3 руб. 75 коп., плиточный русскаго происхожденія—15 руб. съ пуда. Цѣны на Ч. въ Россіи по сравненію съ таковыми въ Англіи очень высоки: въ 1901 г. въ С.-Петербургѣ черныи кантонскій Ч. продавался по 57 руб. за пудъ, цейлонскій—по 54 руб., плиточный—по 43 р. за пудъ. Въ томъ же году въ Лондонѣ лучшій Ч. продавался по 27 руб., средній—по 10 руб. 32 коп., обыкновенный—по 7 руб. 29 коп. за пудъ. На главныхъ производительныхъ и потребительныхъ рынкахъ замѣчается сильное паденіе цѣнъ на Ч., для послѣднихъ 15 лѣтъ составляющее около 50%. Не смотря на общее возрастаніе привоза Ч., потребленіе его на душу все еще составляетъ у насъ ничтожную величину: на каждого жителя приходилось въ Россіи въ 1840 г. 0,15 фунта, въ 1870 г.—0,5 фн., въ 1880 г.—0,88 фн., въ 1890 г.—0,72 и только въ послѣдніе два года количество это колеблется около 1 фн. Въ Великобританіи душевое потребленіе Ч. почти въ семь разъ больше, чѣмъ у насъ. Наименьшее потребленіе Ч. во Франціи—0,055 фунта.

Ст. Гулишамбаровъ.

*) Среднее за 9 лѣтъ; слѣдствіе за 1810 г. не имѣется.

Чай (тат. рѣка; поток). — Слово Ч. при-
бавляется въ Закавказьи въ концѣ названій
рѣкъ, напр. Занги-чай, Гари-чай и проч.

Чай болотный (*Lythrum salicaria* L.)
— см. Подберезникъ.

Чай Пиннъ (*Epilobium angustifolium* L.)
— см. Кипрей.

Чай камынный (*Armeria vulgaris* L.)
— многолѣтнее травянистое растение изъ сем.
свинчатковыхъ (*Plumbaginaceae*), дико расту-
щее по песчанымъ дугамъ въ западной Рос-
си, Скандинавии, Западной Европѣ, Сѣв. Аме-
рикт. Стебель безлиственный, голый, съ одною
головкою цвѣтковъ; линейные же коротко пу-
шистые, листья собраны при основаніи сте-
бли пучкомъ. Цвѣтки малые, чашечка ворон-
чатая, пятилопастная, пушистая; вѣнчикъ ро-
зовый, глубоко пятираздѣльный; тычинокъ 5;
пестикъ съ верхнею, одногнѣздою, односе-
мянною завязью; плодъ — коробочка. С. Р.

Чай капорскій — см. Кипрей.

Чай курильскій или тоже, что капор-
скій чай (см.), или *Potentilla fruticosa* (см.
Липчатка).

Чай луговой (*Lythrum salicaria*) — см.
Подберезникъ.

Чай лѣсной или *Linnaea borealis* (см.
Линнея), или *Asperula odorata* (см. Ясмен-
никъ).

Чай мышиный — см. Астрagalъ.

Чайка — судно, употреблявшееся запо-
рожцами. Длина его — 60 фт., ширина — 12;
надъ водою сидѣло около 3 фт.; килъ не бы-
ло; днище выдавливалось изъ одного дерева.
По верху борта, кругомъ всего судна, при-
крѣплялся толстый камышевый поясъ, свя-
занный лыкомъ; поясъ этотъ защищалъ людей
отъ выстрѣловъ и въ то же время предохра-
нялъ Ч. отъ потопленія на волненіи. На Ч.
запорожцы пускались въ далекіе морскіе по-
ходы, напр., къ берегамъ Анатолиі, чтобы
пограбить турецкіе города.

Чайка — такъ назыв. небольшія суда,
форму походя на галеры, приспособленныя
къ движенію на парусахъ и на веслахъ и
вооруженныя пушками и гаубицами, служили
въ области бывшей австро-венгерской воен-
ной границы для защиты отъ турокъ. Такое
судно могло вмѣстить до 100 челов. команды
и имѣло на себѣ отъ 2 до 8 и даже 10 ору-
дій. Команда ихъ называлась батальономъ
чайкашей или *чайкистовъ* (см.).

Чайка — прист. на р. Шекснѣ, при соедине-
ніи ея съ Вѣлозерскимъ кан., Вѣлозерскаго у.,
Новгородской губ., въ 6 вер. отъ пос. Кро-
зина. До Ч. по Шекснѣ суда буксируются
обыкновенно пароходами, здѣсь тига по ка-
наламъ мѣняется на конную и людскую,
вслѣдствіе чего лѣтомъ селеніе оживаетъ;
во время судоходства въ Ч. скопляется по
нѣскольку тысячъ рабочихъ — судовщиковъ и
бурлаковъ.

Чайкиши, также *чайкисты* (сербск.-хор-
ватск. *čajkai*, нѣмецк. *Tschajkisten*) — сол-
даты австро-венгерской армейской пѣхоты,
отбывавшіе свою военную повинность на чай-
кахъ (см.), наводившіе понтоны (плавучіе)
мосты, перевозившіе войско на рр. Дунай,
Тисъ и Савъ, несшіе пограничную службу и

т. д. Они набирались изъ жителей 14 дере-
вень Чайкинскаго округа въ Славоніи и всѣ
принадлежали къ сербской народности. Вой-
сковая часть этого рода существовала съ на-
чала XVIII стол. по 1764 г., когда она была
обращена въ особый батальонъ, расформиро-
ванный въ 1852 г.

Чайки (*Larus*) — своеобразный родъ птицъ
изъ отряда длинокрылыхъ (*Longipennes*),
обнимающій около 60 широко-распространен-
ныхъ видовъ и отличающійся отъ другихъ
родовъ семейства чайковыхъ (*Laridae*, см.)
сильнымъ клювомъ безъ восковины съ рѣз-
кихъ крючкомъ у вершины и съ длинными
щелевидными позвѣями, расположенными по-
срединѣ клюва, — затѣмъ, прямо обрѣзаннымъ
хвостомъ и широкимъ разнатымъ заднимъ паль-
цемъ. Большинство видовъ живетъ по бере-
гамъ полярныхъ морей. Питаются Ч., глав-
нымъ образомъ, рыбою и мягкотѣлыми, а
также падалью. Гнѣздуютъ колоніями. Пол-
ная кладка состоитъ у болѣе крупныхъ ви-
довъ изъ 2—3 яицъ, у болѣе мелкихъ изъ
3—4 (объ образѣ жизни Ч. см. Чайковая).
Въ Россіи живутъ около 12 видовъ. Изъ нихъ
самый крупный видъ (до 73 см. дл.), *большая
морская Ч.* (*L. marinus*), гнѣздится по бере-
гамъ сѣверной части Атлантическаго океана,
а въ Россіи на Мурманскомъ берегу и около
Кандалакши. Въ отличіе отъ другихъ видовъ
Ч., этотъ видъ часто улетаетъ далеко въ от-
крытое море и, не возвращаясь по-дозгу къ
берегамъ, отдыхаетъ и спитъ на водѣ. Какъ
крупный и хищный видъ, разоряющій гнѣзда
болѣе мелкихъ Ч. и другихъ водяныхъ птицъ,
держится чаще въ одиночку, выбирая для
гнѣздъ обыкновенно малые малодоступные
островки. Окраска взрослой птицы бѣлая съ
темнобурою спиною и плечами и съ черными
наховыми перьями съ бѣлыми кончиками.
Клювъ желтый; ноги мясного цвѣта. По
окраскѣ на большую морскую Ч. весьма по-
ходитъ сравнительно широко распространен-
ная въ Россіи *клуша* (*L. fuscus*), отличаю-
щаяся какъ своею меньшею величиною (60
см. дл.), такъ и болѣе свѣтлымъ цвѣтомъ
спины и плечъ и желтыми ногами. Клуша
обыкновенна не только у сѣверныхъ бере-
говъ Европ. Россіи, но и въ Финляндіи, а
также около Петербурга и по берегамъ боль-
шихъ сѣверныхъ озеръ, каковы — Ладожское
и Онежское. На югѣ Россіи клуша живетъ
мѣстами, какъ осѣдлая птица (Черное море).
Съ береговъ Чернаго моря клуша нерѣдко
залетаетъ далеко въглубь страны; ее можно
настрѣтить тогда и вдали отъ воды на паш-
няхъ, гдѣ она слѣдуетъ за плугомъ, подобно
грачамъ, подбирая выворачиваемыхъ изъ
земли червей и личинокъ наскокомъ. Нѣко-
торые орнитологи относятъ къ этому виду
известную соловенку Ч., другіе считаютъ
ее за другой видъ, а именно за *сирую Ч.*
(*L. caesus*), которая составляетъ переходъ
между морскими и материковыми (прѣсно-
водными) Ч. и которая очень широко рас-
пространена въ Европ. Россіи какъ по бе-
регамъ морей, такъ и по берегамъ прѣсно-
водныхъ большихъ болотъ и озеръ. Питается
какъ водяными животными, преимущественно

рыбами, так и червями и личинками насекомых, живущими в земле. Общая окраска та же, но спинна светло-пепельного цвета, ярко-желтый клюв—зеленоватый у основания, а ноги—зеленовато-желтые. Дл. 45 см. В Соловецком м-р'е Ч. живут в полуприрученном состоянии и считаются святою птицею. Ч. прилетают сюда еще в то время, когда в дождинах и льду лежат ситки, а Белое море только начинает очищаться ото льда. Здесь чайки служат предвестниками весны, как ласточки в более южных широтах. Своими гніздами они занимают все удобные места как снаружи монастырской ограды, так и внутри ея, на монастырском дворе. Такая доверчивость к людям объясняется с одной стороны тем, что здесь Ч. чувствуют себя в безопасности от лисы, водившейся на большом Соловецком о-в'е во множествѣ, а с другой стороны—тем, что монахи и в особенности богомольцы отдают им постоянно остатки от своей трапезы. Легкая подстилка из растительного сора и старой травы то бывает в гніздѣ, то совершенно отсутствует. Покровительство и внимание к Ч. со стороны обитателей монастыря не сдѣлало, однако, соловески Ч. вполнѣ ручными. Онѣ сдѣлались лишь необыкновенно смѣлыми по отношению к человеку, в особенности во время гніздованія. Нападая на нарушителей их покоя, онѣ пускают в дѣло какъ свой крѣпкій клюв, так в особенности экскременты, напоминая этимъ дроздовъ. По лѣтописямъ монастыря, во время Крымской кампании при бомбардировкѣ монастыря англійскими судами, Ч. залетѣла на неприятельскія суда такимъ образомъ, что своими пронзительными криками заглушали слова команды и в короткое время покрыли палубу, снасти и орудія толстымъ слоемъ своихъ экскрементовъ. Этотъ «подвигъ» Ч. записанъ на доскѣ, выставленной в монастырѣ, и монахи до сихъ поръ увѣрены, что Ч. дѣйствительно спасли монастырь отъ англійскихъ ядеръ. Пронзительный неприятный крикъ Ч. представляетъ значительное разнообразіе; каждый отъенокъ его имѣетъ свое значеніе; онъ напоминает то плачъ ребенка, то хохотъ, то мяуканье кошки, то жалобный пискъ; привѣтствіе выражается тихими, низкими нотами, неудовольствіе—высокими и рѣзкими. Пестрые съ сѣрыми лапами птенцы, называемые на сѣверѣ «чабарами», къ августу переселяются изъ монастырскаго двора на Святое озеро, расположенное возлѣ ограды. Тамъ они привыкаютъ вырывать и ловить рыбу. Поидеи вмѣстѣ съ взрослыми они улетаютъ, сбившись в одну большую стаю, на море. Кромѣ лисы, опаснымъ врагомъ Ч. на Соловешкихъ о-вахъ является орланъ-бѣлохвость (*Haliaeetus albicilla*), а отчасти поморникъ (*Lestris parasiticus*).—отнимающій у нихъ пойманныхъ рыбъ. Изъ другихъ сѣверныхъ морскихъ видовъ Ч. заслуживаютъ упоминанія большая полярная Ч. или бургомистръ (*L. glaucus*) и серебристая Ч. (*L. argentatus*). Общій типъ окраски обоихъ видовъ сходенъ съ окраскою ранее указанныхъ. Спина у се-

ребристой Ч. голубовато-пепельная; ноги красныя. На сѣверѣ распространена она приблизительно въ тѣхъ-же мѣстахъ, что и клуша, но не заходитъ такъ далеко на югъ. Бургомистръ значительно крупнѣе; это—круглополярная птица, столь же хищная, какъ и большая морская Ч. Изъ видовъ, живущихъ в Россіи, къ Ч. съ бѣлою головою относятся *хохотунья обыкновенная* (*L. caschianus*) и *хохотунья сибирская* (*L. affinis*; см. Хохотунья), а также морской голубокъ или тонко-клювая Ч. (*L. gelastes*), живущая на югѣ по берегамъ Каспійскаго, Чернаго и Средиземнаго морей и отличающаяся отъ другихъ видовъ болѣе тонкимъ клювомъ и болѣе длинными крыльями, напоминающими крылья крачекъ. У послѣдняго вида Ч. первыя маховыя—бѣлыя. Къ южнымъ видамъ Ч. относятся болшинство черноголовыхъ Ч., каковы *черноголовый хохотунъ* или *рыболовъ* (*L. ichthyaetus*, см. Рыболовъ) и *средиземноморская Ч.* (*L. melanocephalus*), живущая в Россіи только по берегамъ Чернаго моря. Кромѣ этихъ видовъ встрѣчаются в Россіи и весьма широко распространены еще два мелкихъ вида черноголовыхъ Ч.: *малая Ч.* (*L. minutus*), достигающая всего 28 см. в дл., и *обыкновенная или черноголовая Ч.* (*L. ridibundus*)—до 42 см. дл. Малая Ч. в періодъ гніздованія—настоящая озерная, материковая птица и только послѣ вылета птенцевъ переселяется обыкновенно къ морскому берегу. Распространена она отдельными колоніями какъ въ сѣверной, такъ и въ средней и въ южной Россіи. В брачномъ опереніи малая Ч.—бѣлаго цвѣта съ бархатной черною головою и съ сѣрою спиною. Къ зимѣ отъ чернаго цвѣта на головѣ остаются лишь немногія черныя пестринки. Еще шире распространена какъ по берегамъ морей, такъ и по берегамъ внутреннихъ озеръ и болотъ и по долинамъ крупныхъ рѣкъ—обыкновенная Ч., гніздящаяся въ Западн. Европѣ громадными колоніями, а в Россіи обыкновенно небольшими обществами. Голова у обыкновенной Ч. в брачномъ опереніи—кофейно-бурого цвѣта, а бѣлыя маховыя перья—съ черными вершинами.

Ю. Вагнеръ.

Чайки бѣлыя (*Pagophila s. Gavia*)—родъ птицъ, отличающійся отъ настоящихъ Ч. (родъ *Larus*; см. Чайки) болѣе вырѣзанною плавательною перепонкою, болѣе короткою плюскою и совершенно бѣлыми опереніемъ. Принадлежащій къ этому роду видъ (*P. eburnea s. G. alba*)—живетъ на крайнемъ сѣверѣ среди вѣчныхъ льдовъ. Гніздится на недоступныхъ скалахъ.

Чайки белохвостыя (Хема)—родъ птицъ изъ сем. чайковыхъ (см.), отличающійся отъ настоящихъ чаекъ (родъ *Larus*, см.) очень длинными крыльями и вилообразными хвостомъ. Единственный, относящійся сюда, видъ (*X. sabini*)—круглополярная птица, напоминающая по своей окраскѣ крачекъ, въ обществѣ съ которыми она гніздуетъ на скалистыхъ мелкихъ островкахъ. Опереніе бѣлое; голова темносѣрая съ узкими черными шейникомъ; спина сѣрая; маховыя перья черныя съ бѣлыми концами. Клювъ и ноги—черныя.

Чайки трехпалый (Rissa) — см. Маевка.

Чайковские — несколько дворянских родов, из которых более древние (VI ч.) литовско-польского происхождения и записаны в род. кн. губ. Волынской, Витебской, Могилевской, Подольской, также Черниговской (выходцы из Витебской и Волынской).

Чайковский (Антоний Павлович, ум. в 1873 г.) — юрист и поэт. В 1836 г. окончил курс краковского университета со степенью доктора обоих прав; служил в судебных учреждениях Царства Польского. Состоял профессором по кафедре польских и административных законов польских в с.-петербургском университете. Для акта 1856 г. Ч. составил рѣчь «О земском кредитном обществе Царства Польского». Польские стихотворения его изданы в 1841 и 1845 гг. в Варшаве.

Чайковский (Михаил Станиславович Czajkowski, иначе *Садых-паша*, 1808—86) — польский писатель и эмигрант, родом из Украины. В 1831 г. участвовал в польском восстании. После падения Варшавы отправился в Париж. Французское правительство послало его, в качестве тайного агента, в Константинополь. В 1851 г. он поступил на турецкую службу и принял ислам. Подъ именем Мохаммеда Садыха Ч., во главѣ такъ назыв. султанских казаков, участвовал в войнѣ противъ Россіи (1853—56 гг.). В 1873 г. перешел в православие и получил разрѣшеніе поселиться в Кіевѣ. Покончил жизнь самоубійствомъ в своемъ черниговскомъ помѣстьѣ. Разказы Ч. относятся болѣею частью къ быту казаковъ и дунайскихъ славянъ. Извѣстностью пользуются историческія разказы его: «Ворнигора», изъ событий 1768 г., переведенный на многіе европейскіе языки. Сверхъ того Ч. написал: «Национальныя преданія казаковъ», «Кирджали», «Стефанъ Чарнецкій», «Анна Коловатская», «Гетманъ Украины» и ин. др. Собраніе его сочиненій вышло на польскомъ и на нѣмецкомъ языкахъ. По-русски — «Болгарія» (слав. повѣсть, «Русскій Вѣстн.», 1873, кн. 6—11), «Съ устьевъ Дуная» (повѣсть, Кіевъ, 1873), «Турецкіе анекдоты» (изъ 30-лѣтнихъ воспоминаній, М., 1883), «Кирджали» (романъ, «Колосъ», 1885, кн. 2—4) и друг. Любопытны его «Записки» («Русская Старина», 1895). Ср. «Историческій Вѣстн.» (1886, кн. 3), «Кіевская Старина» (1886, кн. 4) и «Przegląd Tygodniowy» (1886, № 7).

Чайковский (Модестъ Ильичъ) — драматургъ, братъ композитора, род. в 1850 г. Кромѣ нѣсколькихъ драмъ («Предразсудки», «Симфонія», «День въ Петербургѣ»), Ч. принадлежать либретто «Юзанти», «Пиковой дамы» и «Дубровскаго», а также обширная біографія его брата П. И. Чайковскаго (СПб., 1903). Ч. хорошо знаетъ условія сцены; пьесы его пользуются успѣхомъ.

Чайковский (Петръ Ильичъ) — одинъ изъ крупнѣйшихъ русскихъ композиторовъ. Род. 25 апр. 1840 г. в Камско-Воткинскомъ заводѣ Вятской губ., начальникомъ котораго былъ

отецъ его. Понятливость и впечатлительность отличали маленькаго Ч., который по собственному настоянію сталъ учиться наравѣ съ своимъ братьями и сестрой, когда ему не было еще пяти лѣтъ. Отецъ называлъ его общимъ любимцемъ, жемчужиной семьи. Съ ранняго дѣтства мальчика тянуло къ фортепiano, за которыми онъ проводилъ свои досуги. Семилѣтъ Ч. записывалъ уже свои дѣтскія впечатлѣнія. Нельзя сказать, чтобы музыкальная атмосфера окружала Ч. въ дѣтствѣ. Домашній органъ съ вазами былъ первымъ знакомымъ ему инструментомъ, на которомъ онъ услышалъ арію Церарны изъ «Донъ Жуана» Моцарта. Въ продолженіе всей жизни Ч. сохранилъ особое благоговѣніе къ этому великому композитору. Музыкальный слухъ и память проявились у Ч. рано. В 1845 г. Ч. началъ учиться игръ на фортепiano, а черезъ три года читалъ ноты не хуже своей учительницы. Годъ спустя Ч. игралъ на фортепiano какъ взрослый. Способность фантазировать за фортепiano проявилась у Ч. въ 50-хъ годахъ. Во время своего пребыванія въ училищѣ Правовѣднія, Ч. не проявлялъ среди товарищей своихъ особыхъ стремленій къ музыкѣ. В 1859 г. Ч., окончивъ курсъ, поступилъ на службу въ департаментъ министерства юстиціи. Жизнерадостный юноша безпечно проводилъ время; никто не подозрѣвалъ, что въ немъ таится будущій крупный музыкальный дѣятель. Даже Кюндингеръ, у котораго онъ занимался игрою на фортепiano, не видѣлъ въ своемъ ученикѣ ничего особеннаго. Онъ рѣшился, однако, поступить въ петербургскую консерваторію, не смотря на довольно скептическое отношеніе родственныхъ къ его намѣренію. Вѣра въ свое призваніе у Ч. была такъ сильна, что однажды, не смотря на свою прожорливую скромность, онъ сказалъ брату: «Съ Гановой мнѣ можетъ быть не сравняться, но увидишь, что ты будешь гордиться родствомъ со мной». Занимался Ч. въ классѣ теоріи композиціи профессора Н. И. Зарембы, поздѣе — въ классѣ инструментовки А. Г. Рубинштейна. Оставивъ службу, Ч. испытывалъ матеріальную нужду. В 1865 г. Ч. окончилъ курсъ консерваторіи съ серебряною медалью, написавъ кантату на оду Шаллера: «Къ радости». Другія его консерваторскія работы — увертюра къ «Прозѣ» и танцы сѣнныхъ дѣвушекъ, включенныя впоследствии въ оперу «Воевода». При основаніи консерваторіи въ Москвѣ в 1866 г. Ч. былъ приглашенъ туда профессоромъ гармоніи. В 1866 г. Ч. дебютировалъ передъ московской и петербургской публикой увертюрой *F-dur* съ успѣхомъ среднимъ. В томъ же году Ч. началъ первую симфонію; въ слѣдующемъ году *andante* и *скерцо* изъ нея исполнялись въ русскомъ музыкальномъ обществѣ въ СПб. Къ періоду 1866—67 г. относятся еще увертюра на датскій гимнъ и рядъ фортепiанныхъ пьесъ: «Воспоминаніе о Гайсартѣ», обратившихъ на себя всеобщее вниманіе. В 1867 г. Ч. началъ писать оперу «Воевода» и въ томъ же году въ Москвѣ, въ симфоническомъ собраніи, были исполнены танцы изъ нея. Первая его симфонія нѣшкомъ была

исполнена въ симфоническомъ собраніи рус. муз. общ. въ 1868 г. съ большимъ успѣхомъ. Постоянная нужда въ деньгахъ заставила Ч. заняться критической дѣятельностью. Отъ этого тѣлостнаго для него занятія онъ отказался, какъ только матеріальныя условія его улучшились. Опера «Воледа», поставленная въ 1869 г. въ Москвѣ, имѣла успѣхъ, но въ 70-хъ годахъ самъ авторъ уничтожилъ ее, сохранивъ только небольшую часть матеріала. Съ такимъ же неудовольствомъ относился Ч. къ своему симфоническому произведенію: «Фатумъ» (1868 г.), исполняемому какъ въ Москвѣ, такъ и въ Петербургѣ. Вторая опера Ч., «Ундина», оконченная въ 1869 г., сцены не имѣла. Она тоже уничтожена авторомъ въ 1873 г., за исключеніемъ нѣкоторыхъ нумеровъ, вошедшихъ впоследствии въ другія сочиненія Ч. Осенью 1869 г. Ч. пишетъ увертюру-фантазію «Ромео и Джульетта», съ которой начинается настоящее его значеніе въ исторіи искусства. Хотя это произведеніе имѣло въ Москвѣ успѣхъ средний, но впоследствии оно немало содѣйствовало популяризациі имени Ч. Въ томъ же году Ч. написалъ шесть романсовъ, изъ которыхъ «Нѣтъ, только тоть», «И больно, и сладко», «Слеза дрожитъ», «Отчего», «Ни слова, о другъ мой» сразу завоевали всеобщій интересъ. Ступенями къ славѣ были для него также первый квартетъ *о-дур* (1871), опера «Опричникъ» (1872), симфоническая фантазія «Буря» (1873). На конкурсѣ рус. муз. общ. въ 1875 г. его оперѣ «Кузнецъ Вакула» была присуждена первая премія. Данная въ Петербургѣ въ 1876 г., она не оправдала возлагавшихся на нее ожиданій; впоследствии самъ Ч. призналъ ея недостатки. За нею послѣдовала опера «Евгеній Онегинъ», которой, вмѣстѣ съ шестой симфоніей, написанной въ концѣ жизни Ч., суждено было увѣковѣчить его имя. Сначала Ч. не вѣрилъ въ успѣхъ «Онегина», называя эту оперу скромнымъ произведеніемъ, написаннымъ по внутреннему увлеченію. Первое представленіе этой оперы состоялось въ московской консерваторіи 17 марта 1879 г. Успѣхъ былъ средний; надо полагать, что причиной тому было отчасти и исполненіе учениковъ. Въ апрѣлѣ 1883 г. «Евгеній Онегинъ» исполненъ былъ въ Петербургѣ въ музыкально-драматическомъ кружкѣ подъ управленіемъ К. К. Зике и имѣлъ несомнѣнный успѣхъ. На императорской сценѣ въ Петербургѣ онъ шелъ въ первый разъ 19 октября 1884 г. Съ каждымъ спектаклемъ возрастала любовь публики къ этому лучшему произведенію Ч. Въ 1877 г. произошла перемѣна въ матеріальной обстановкѣ Ч., благодаря Н. Ф. фонъ-Меккъ, предложившей Ч. ежегодную субсидію въ 6 тыс. рублей. Это дало Ч. возможность посвятить все свои силы композиторской дѣятельности; а когда Ч. хорошо работала, то, по его словамъ, это значило, что онъ хорошо себя чувствовалъ. Сочиненія Ч., эпизодически проникавшія за границу и находившія такихъ поклонниковъ, какъ Бюзовъ, все болѣе и болѣе тамъ распространялись, особенно благодаря концертамъ въ Парижѣ, подъ управленіемъ Н. Г. Рубинштейна (2-й фортепіанный кон-

цертъ, «Буря», серенада и вальсъ для скрипки), на всемирной выставкѣ въ 1878 г. Въ томъ же году Ч. написалъ литургію св. Іоанна Златоуста. Слѣдующая опера: «Орлеанская дѣва» (1879), съ либретто, составленнымъ композиторомъ преимущественно по Шиллеру въ переводѣ Жуковскаго, не оправдала надежды композитора. Она была дана въ Петербургѣ въ 1881 г. Шумный успѣхъ первого представленія не повторился на второмъ, и опера не стала репертуарной. Большую удачу Ч. имѣлъ съ оперой «Мазепа» (1883), поставленной въ Москвѣ въ 1884 г., гораздо меньшую — съ «Чародѣйкой», имѣвшей въ Петербургѣ, гдѣ она была въ первый разъ поставлена въ 1887 г., посредственный успѣхъ. Репутація Ч., какъ опернаго композитора, восприняла съ «Пиковой дамой», поставленной въ Петербургѣ въ первый разъ 7 декабря 1890 г. Эта опера, не сходящая съ репертуара, по своей популярности не уступаетъ «Евгенію Онегину». Она обошла, наравнѣ съ послѣдней, все оперныя сцены Россіи. Эти двѣ оперы проникли за границу, гдѣ ихъ не покидалъ успѣхъ. Последняя опера Ч., «Юланта», дана въ Мариинскомъ театрѣ въ Петербургѣ 6 декабря 1892 г., вмѣстѣ съ его же балетомъ: «Щелкунчикъ». Не менѣе обширна была дѣятельность Ч., какъ симфониста. Его шесть симфоній, три сюиты, программная симфоническая музыка, балеты «Лебединое озеро», «Спящая красавица», «Щелкунчикъ» представляютъ чрезвычайно цѣнный вкладъ въ область русской музыки. Драматическая опера — задача сложная, требующая рельефности, чувства мѣры, пропорциональности въ частяхъ, сжатости и цѣльности въ общемъ. Хотя Ч. эта задача не всегда давалась, тѣмъ не менѣе онъ проявилъ во многихъ сценахъ (въ «Евгеніи Онегинѣ», «Мазепѣ», «Пиковой дамѣ») замѣчательное мастерство, да и въ другихъ его операхъ есть множество отдѣльных красотъ; каждая изъ нихъ представляетъ крупный интересъ для развитого музыканта. Въ симфонической музыкѣ Ч., какъ говорится, былъ болѣе у себя дома. Сплошной музыкальный интересъ, богатство красокъ, удивительная способность извлекать изъ оркестра разнообразѣйшіе эффекты, отъ самыхъ нѣжныхъ до самыхъ мощныхъ — все это ставитъ Ч. въ рядъ перворазрядныхъ симфонистовъ музыкальнаго мира. Въ камерной музыкѣ сильно отразилась его богато одаренная музыкальная натура, иногда преступавшая границы этого рода музыки. Его техника иногда выходила изъ рамокъ и представляла для исполнителей большія трудности. Въ области романса Ч. — замѣчательный априори. Вообще, какого бы рода музыки Ч. ни касался, всюду онъ приносилъ обаятельный, чрезвычайной красоты мелодическій элементъ. Его сочиненія въ области духовной музыки скорѣе плѣняютъ своей красотой, своими мягкимъ лиризмомъ, чѣмъ возбуждаютъ истинно молитвенное настроеніе. Вся музыка Ч. проникнута преимущественно русскими складами. Широкая эрудиція, необычайно развитая техника дали Ч. возможность воспользоваться многими областями музыкальной компо-

зими. Трудолюбие Ч. было необычайное. Он не мог оставаться без работы, без творчества. Одна музыкальная мысль сменялась другой; можно сказать, что творческий процесс в продолжение килучей 28-лѣтней композиторской дѣятельности никогда не останавливался на долгое время. Одиночество было для него счастьем, такъ какъ оно предоставляло ему возможность отдаваться всѣмъ существомъ своему любимому дѣлу. Въ каталогѣ сочиненій Ч. значатся 76 opus'овъ, 10 оперъ, 3 балета. Судя по его письмамъ, Ч. былъ крайне впечатлѣтеленъ и глубоко несчастливъ. Ни матеріальныя условія, ни перемѣчивость успѣха не были, повидимому, причиной тяжкаго его душевнаго состоянія. Какаа была причина безысходной тоски, преслѣдовавшей Ч.—этотъ вопросъ не разъясненъ. На жизненномъ пути Ч. встрѣчались люди, сыгравшіе большую роль въ его артистической карьерѣ. Къ нимъ относятся А. Г. и Н. Г. Рубинштейны (въ особенности послѣдній, который былъ строгимъ судьей сочиненій Ч., но вмѣстѣ съ тѣмъ и самымъ энергичнымъ ихъ пропагандистомъ), а также П. И. Юргенсонъ, замѣчательный по безкорыстію издатель сочиненій Ч., братъ Ч. Модестъ, его сотрудникъ во многихъ оперныхъ произведеніяхъ, сестра его А. И. Давыдова. Императоръ Александръ III въ 1888 г. назначилъ Ч. пенсію въ 3 тыс. руб. Общительный и ласковый характеръ Ч., а также обаятельность его сочиненій дали ему массу друзей. Среди нихъ были и музыканты, принадлежавшіе къ различнымъ группамъ, но какъ ни дружилъ Ч. съ композиторами другихъ направленій, онъ оставался вѣренъ своимъ взглядамъ. По своей нервности Ч. не могъ оставаться гдѣ-нибудь подолгу и съ 1877 г. велъ жизнь кочевую. Онъ совершалъ многократно артистическія поѣздки по Россіи и за границей (въ Германіи, Франціи, Англіи, Америкѣ), дирижируя своими операми и концертами, составленными изъ его произведеній. Педагогическая дѣятельность была Ч. не по сердцу, но тѣмъ не менѣе онъ пробылъ профессоромъ въ консерваторіи въ Москвѣ 12 лѣтъ и написалъ учебникъ гармоніи. Только подъ конецъ жизни Ч. основался въ Клину, гдѣ и сохранилась его квартира со всею обстановкой; тамъ же и архивъ Ч. Концертъ 16 октября 1893 г., гдѣ онъ дирижировалъ въ первый разъ своей шестой симфоніей, былъ лебединой пѣсней Ч. 25 октября онъ скончался въ Петербургѣ и похороненъ въ Александро-Невской лаврѣ. Капитальнымъ трудомъ, дающимъ возможно полную характеристику Ч., является «Жизнь Петра Ильича Чайковскаго» (3 т., 1903), составленная М. И. Чайковскимъ. Сюда вошелъ матеріалъ изъ архива Ч., «Памятной книжки правительствъ XX выпуска», Мордвинова (СПб., 1894), «Воспоминаній о П. И. Чайковскомъ» Кашкина (Москва, 1896) и газетныхъ статей о сочиненіяхъ Ч.

Н. Соловьевъ.

Чайковеній (Францъ)—польскій историкъ-ксендзъ, родился въ окрестности Львова (1742—1821). Его труды: «Badania historyczno-geograficzne o narodzie Skityjskim»; «Pier-

wsza epoka narodu Słowiańskiego, czyli pierwsze wkroczenie Scytów do Europy»; «O ludach pierwiastkowych, z których się utworzył naród słowiański i polski» (1803).

Чайковья (Laridae)—семейство довольно крупныхъ весьма характерныхъ птицъ изъ отряда длиннокрылыхъ (Longipalpes). Въ обширномъ смыслѣ къ Ч. относятся и поморниковъ (Stercorarius, Sestris, см.), а также тропическихъ водорѣзовъ или ножеклювовъ (Rhynchops, см.). По другому взгляду, поморники и ножеклювы образуютъ самостоятельныя семейства длиннокрылыхъ. Въ послѣднемъ смыслѣ семейство Ч., обнимающее собою ок. 140 видовъ, распространенныхъ во всѣхъ зоогеографическихъ областяхъ отъ крайнихъ полярныхъ странъ до экватора, характеризуется въ особенности формою своего сильнаго, болѣе или менѣе сжатого съ боковъ, съ острыми краями, клюва, прямого въ своей основной части и обыкновенно крючкообразно загнутаго на концѣ. Челювидный ноздрі, расположенный довольно далеко отъ основанія клюва, не раздѣленъ внутренней перегородкою. Задній палецъ, если существуетъ, совершенно свободенъ, передній же соединенъ плавательною перепонкою. Плотное туловище, короткая шея и большой клювъ сообщаютъ Ч. нѣсколько неуклюжій видъ. Крылья ихъ очень длинны и остры; вершины сложенныхъ крыльевъ выступаютъ за хвостъ. Послѣдній или прямо обрѣзанъ или вилкообразно вырѣзанъ (родъ Хета). Ч. всегда держатся обществами возлѣ воды, выбирая для своихъ поселеній обыкновенно открытыя мѣстности. Большинство ихъ—морскія птицы, хотя въ открытое море, далеко отъ береговъ, залетаютъ онѣ рѣдко. Временами, особенно при перелетахъ, морскіе Ч. по рѣкамъ и озерамъ залетаютъ вглубь страны. Нѣкоторые виды держатся безразлично какъ возлѣ морей, такъ и возлѣ прѣсноводныхъ бассейновъ. Главную пищу Ч. составляютъ рыба, которую онѣ ловятъ, бросаясь и ныряя въ воду съ нѣкоторой высоты. Большую часть дня Ч. проводятъ въ воздухѣ, плавно носясь надъ водою, напоминая то крупныхъ ласточекъ, то парящихъ хищныхъ птицъ. На водѣ всѣ Ч. держатся удивительно легко; плаваютъ хорошо, но не часто. Для гнѣздованія собираются обыкновенно большими обществами, въ особенности въ умеренныхъ и холодныхъ странахъ. Пернатое населеніе птичьихъ горъ и острововъ Ледовитаго океана состоитъ главнымъ образомъ изъ нѣкоторыхъ видовъ Ч. Гнѣздомъ служитъ простая ямка на землѣ или въ песокъ, иногда выстилаемая тонкимъ слоемъ растительнаго сора. Крупныя яйца, высиживаемыя обоими родителями, отличаются матовою грубою скорлупою, болѣею частью грязно-зеленого цвѣта съ тусклыми сѣрыми или буроватыми пятнами. Птенцы имѣютъ пятнистый пуховой нарядъ; уже на другой-третій день по вылупленіи они, если позволяютъ условія мѣстности, оставляютъ гнѣздо. Вначалѣ они кормятся полупереваренной пищею, отрыгаемою родителями. Первое перстое опереніе молодыхъ птицъ всегда отличается отъ оперенія взрослыхъ, окраска которыхъ представляетъ обыкновенно

новенно сочетание блгаа цвѣта съ сѣрымъ и чернымъ. Зимнее оперение почти всегда отличается отъ лѣтняго. На сѣверѣ липа нѣкоторыхъ видовъ Ч. собираются и употребляютъ въ пищу; на самихъ Ч. мѣстами охотятся ради ихъ перьевъ. Къ европейскимъ Ч. относятся слѣдующіе роды: чайки (*Larus*, см.), бѣлая чайка (*Pagophila*, см. Ч. бѣлая), трехпалая чайка (*Rissa*, см. Маевка), вилхвостая чайка (*Хеппа*, см. Ч. вилхвостая), черныя, чернобрюшія или настоящіе крачки (*Hydrochelidon*, см. Крачка) и свѣтлыя, бѣлобрюшія или болотныя крачки (*Sterna*, см. Крачка).

Ю. Вагнеръ.

Чайльдерс (Робертъ Childers, 1838—76) — англійскій языковѣдъ, знатокъ языка пали; былъ профессоромъ по кафедрѣ языка пали и буддистской литературы въ University College въ Лондонѣ. Его главный трудъ — словарь языка пали («Dictionary of the Pali language», Л., 1875).

Чайльдъ (Лидія-Марія Child, 1802 — 80) — американская писательница, горячая аболиционистка. Ея брошюра: «Appeal in behalf of that class of Americans called Africans» (1833) — была первымъ печатнымъ произведеніемъ, объявившимъ войну рабству на сѣверо-американскомъ материкѣ. Вокругъ Ч. стали группироваться сторонники уничтоженія рабства негровъ. Въмѣстѣ съ мужемъ своимъ, Давидомъ Ли Ч., она въ 1840 — 44 гг. издавала «National antislavery standard». Ея переписка съ извѣстнымъ аболиционистомъ Джономъ Броуномъ и письма о немъ послѣ его трагической кончины разошлись въ 1860 г. въ 300 тыс. экз. Ч. написала также нѣсколько интересныхъ романовъ — «The Rebels» (1825), «The first settlers» (1829) и др. Кроме того ей принадлежатъ: «The american frugal housewife» (1829), «History of the condition of Women of all ages and nations» (1834) и «The progress of religious ideas through successive ages» (1855).

Чайльдъ (Франсисъ-Джемсъ Child, 1825 — 96) — американскій филологъ и историкъ литературы, профессоръ англійской литературы въ Гарвардскомъ колледжѣ въ Бостонѣ, знатокъ англійскихъ и шотландскихъ народныхъ пѣсенъ. Главные его труды: «Collection of english and scottish ballads» (Бостонъ, 1857 — 59; новое, совершенно переработанное изд. подъ загл. «The english and scottish popular ballads», 1884 — 96). Кроме того Ч. напеч.: «Four old plays» (1848), «Poems of sorrow and comfort» (1865) и «Observations on the language of Chaucer and Gower» (1862 — 66, въ «Мемуарахъ Америк. Академіи»).

Чайное допольщеніе (воен.) — допольщеніе нижнихъ воинскихъ чиновъ чаемъ и сахаромъ. Полагается, во вниманіе къ тяжести службъ или къ условіямъ климатическимъ для гарнизоновъ Петербурга, Охты и Кронштадта, въ Туркестанѣ, въ Каспійской обл. и въ нѣкоторыхъ другихъ отдаленныхъ мѣстностяхъ. Размѣръ отпуска: 78 зол. чаю (въ Сиб. и окрестностяхъ — 24 зол.) и 2 фи. 42 зол. сахару на 100 чел. въ день (Прик. по воен. вѣд. 1891 г. № 152 и 1900 г. № 42).

К.-К.

Чайный Вѣстникъ — газета ежедневная о промышленности и торговлѣ сахаромъ, чаемъ, кофе, какао, цукоріемъ, шоколадомъ и всеми кондитерскими производственными. Издавалась въ 1899 г. въ СПб.

Чайный болѣзнь — Чайный кустъ, подобно другимъ растеніямъ подвергается различнымъ заботѣваніямъ, обусловливаемымъ растительными и животными паразитами. Въ Китаѣ и въ Индіи эти паразиты довольно многочисленны и причиняютъ очень значительный убытокъ. Въ Россіи, на Кавказѣ, при начинающемъ разведеніи Ч. плантаций, паразиты не успѣли еще распространиться въ широкихъ размѣрахъ, и на нихъ не обращаютъ пока особеннаго вниманія; тѣмъ не менѣе съ ними уже приходится считаться и чѣмъ скорѣе будутъ примѣнять противъ нихъ мѣры борьбы, тѣмъ лучше.

Изъ числа растительныхъ паразитовъ чайныхъ кустовъ самымъ опаснымъ является грибокъ *Pestalozzia Guerinii* Desmaz., обильно развивающійся (фиг. 1) на листьяхъ чая округлой или неправильной формы, сливающимся пятнами сѣраго цвѣта, обнимающія нерѣдко большую часть листа, который засыхаетъ и отмираетъ. Въ мѣстахъ этихъ пятенъ кожа листа лопается въ видѣ маленькихъ, треугольных трещинъ, изъ которыхъ выступаютъ черныя, роговидные, цилиндрическіе или конические бугорки, состоящіе изъ громаднаго количества маленькихъ, темнубурыхъ споръ грибка, соединенныхъ вмѣстѣ слизистымъ веществомъ. Подъ микроскопомъ эти споры представляются въ удлиненной формѣ и снабженными весьма характерными, витевидными придатками (фиг. 2). Споры распространяются вѣтромъ, дождемъ или насекомыми на ботѣ или менѣе значительныя разстоянія и, попавъ на совершенно здоровый листъ чая, немедленно прорастаютъ и развиваются въ немъ грибку, дающую новыя споры. Такимъ образомъ, при посредствѣ споръ, зараза передается до безконечности все новымъ листьямъ и тѣмъ быстрѣе, чѣмъ условія благоприятны, т. е. чѣмъ больше сырости, способствующей прорастанію всѣхъ вообще гриб-



Фиг. 1. Чайный листъ, пораженный грибомъ *Pestalozzia Guerinii* Desmaz., въ натуральную величину.



Фиг. 2. Споры грибка при увеличеніи въ 500 разъ.

ных спор. Описанный грибок развивается не только на чайных кустах, но и на многих других растениях с вечнозелеными листьями, напр. на камелиях, магнолиях, рододендронах, лимонных деревьях и т. д. *Pestalozzia Guerinii* Desmaz. обнаружен в Ч. плантациях близ Батума, еще в 1897 г.; с тех пор он повидимому распространился довольно сильно. Меры борьбы состоят в собирании и сжигании больных листьев и в опрыскивании кустов 2% раствором бордосской жидкости. Грибок *Hendersonia theicola* Cooke, о котором упоминает Н. Н. Спшнев, синоним *Pestalozzia*. Этот же исследователь перечисляет в своей работе целый ряд грибов, найденных близ Батума на чайном кусте, но большинство этих форм явные сапрофиты, а относительно степени опасности паразитных форм данных не имеется. Слѣдует еще прибавить, что описанный Н. Н. Спшневым новый будто бы грибок *Pseudosmithia Theae* на самом деле не существует, а бурья пятна, обуславливаемые по мнѣнию Спшнева этим паразитом на листьях чая, являются лишь послѣдствием укуса клещиков и тлей. Из паразитов животного царства, встречающихся в Батумских плантациях, внимания заслуживают клещик или зудень, принадлежащий к роду *Tetranychus*, но видовое название которого еще не установлено, и тля *Scutellaria theae* Buekton. Зудень опасенъ тѣмъ, что повреждает на Ч. кустахъ въ громадномъ количествѣ; хотя паразитъ очень малыхъ размѣровъ, но укусами своими онъ обуславливаетъ бурныя, мелкія пятна, которыя сливаются и придаютъ листья окраску бронзы. Клещикъ обыкновенно появляется сначала на болѣе старыхъ листьяхъ въ нижней части кустовъ, образуя на нихъ сѣроватый налетъ; при сильномъ развитіи паразитовъ, имѣющемъ мѣсто въ жаркую, сухую погоду, весь кустъ пораженъ, не исключая верхнихъ молодыхъ побѣговъ. Когда наступаетъ дождливое, сырое время, боленъ приостанавливается. Ч. тля *Scutellaria theae* Buekton, по образу жизни и по свойствамъ весьма сходна съ туземными видами тлей рода *Schizoneura*. Подобно другимъ тлямъ, она, помощью хоботка, высасываетъ соки изъ Ч. растений, при чемъ вредитъ въ особенности молодымъ листьямъ, которые закручиваются и засыхаютъ. Чайная тля величиною съ булавочную головку, черного цвѣта, и покрываетъ кусты густыми массами. Какъ зудень, такъ и чайная тля завезены къ намъ изъ Азіи вмѣстѣ съ выписанными оттуда Ч. кустами. Единственное средство борьбы противъ этихъ паразитовъ состоитъ въ густомъ опрыскиваніи Ч. кустовъ керосиновой эмульсіей, разбавленной водой въ пропорціи одной части эмульсіи на 80 частей воды.

Литература. G. Watt, «The Pests and Blights of the Tea Plant» (Калькутта, 1898); Massee, «Tea Blights» («Bulletin of Miscellaneous information», Royal Gardens Kew, 1898, № 138); Ячевскій, «Паразитныя заболѣванія

чайнаго растенія» («Приложеніе къ практическому руководству къ разведенію чайнаго куста и выдѣлкѣ чая», В. О. Симонсона, изданіе департамента земледѣлія, СПб., 1901); Порчинскій, «О вредителяхъ Ч. плантацій Чаквинскаго удѣльнаго имѣнія» («Листокъ для борьбы съ боленными растеніями», СПб., 1902); Спшневъ, «Новый вредитель чайнаго куста» («Листокъ для борьбы съ боленными растеніями», СПб., 1902); Спшневъ, «Грибные паразиты чайнаго куста, изслѣдованные въ 1902 г.» («Труды Тифлискаго Ботаническаго Сада», выпускъ VI, 2).

Ячевскій.

Чайтаны (санскр. Caitanya) — основатель одной изъ позднѣйшихъ индійскихъ вѣдическихъ сектъ (ум. около 1527), сынъ брахмана, родомъ изъ Тибета, поселившійся въ Бенгалѣ. Бѣдный и восторженный галлюцинировать, Ч. провозгласилъ самого себя однимъ изъ воплощеній Кршны (см.), во что продолжаютъ вѣрить его послѣдователи, носящіе его имя. Его главные ученики, въ особенности родной братъ Нитьянандъ (Nityānand), и брахманъ Адвайтанандъ (Advaitānand), также почитаются какъ воплощенія божества. Ихъ потомки, занимающіе первое мѣсто среди учителей секты (*исайновъ*), унаслѣдовали, по мнѣнію вѣрующаго, божественную природу и до сихъ поръ сохраняютъ за собой первенствующее положеніе. Главное мѣсто дѣятельности Чайтаны былъ г. Каттакъ или Нилачалъ, гдѣ онъ и умеръ. Ученіе Ч., очень простое въ догматическомъ отношеніи, распространено преимущественно въ Бенгалѣ и вербуетъ своихъ приверженцевъ безъ всякаго разбора изъ самыхъ низшихъ кастъ, слѣдуя въ этомъ отношеніи самому основателю его, собравшему вокругъ себя людей всякаго происхожденія, даже мусульманъ. Послѣдователи Ч. почитаютъ Кршну какъ Параматму, т. е. верховнаго духа, существовавшаго до сотворенія всѣхъ міровъ и совмѣщающаго въ себѣ и причину, и самую сущность творенія. Въ разныхъ своихъ качествахъ—творца, хранителя и разрушителя—онъ является то Брахмой, то Вишну, то Шивой, и такимъ образомъ въ безконечныхъ дѣленіяхъ своего существа и своей силы представляеть собой все что было и будетъ. Кромѣ этихъ общихъ проявленій Кршна принимаетъ разные образы для различныхъ цѣлей (такъ назыв. *аватары*, т. е. воплощенія). Главнымъ божествомъ, однако, остается Кршна, принявшій видъ Ч. Абсолютная преданность и обожаніе Кршны, его по другимъ Радхи и Ч. и суевѣрное преклоненіе передъ наставниками секты (такъ наз. *пури*), доведенное до степени культа—вотъ главные черты послѣдователей Ч. Какъ у всѣхъ прочихъ вѣдическихъ сектъ, особымъ уваженіемъ у нихъ пользуется святилище Джаганнатха въ Ориссѣ и святили г. Матхуры, гдѣ пребываютъ главные *исайны* секты. Главнымъ актомъ культа является такъ назыв. *киртанъ* (*kīrtan*)—«прославленіе», совершаемое сообща и состоящее въ продолжительныхъ гимнахъ и литаціяхъ, въ перемежку съ плясками, за которыми иногда слѣдуютъ оргіи въ честь Кршны—овечьего пастуха. Гимны эти (такъ назыв.

нада), на языкъ *хинди* или на старомъ *бенгал.* восходятъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ эпохѣ болѣе ранней, чѣмъ время Ч.; они всѣ—эротическаго и, болѣею частью, неприличнаго содержанія. Въстѣ съ біографіями основателей секты они образуютъ ея священную литературу. Члены всякихъ кастъ и представители всѣхъ профессій допускаются въ секту безпрепятственно, въ силу убѣжденія, что всѣ люди одинаково способны испытывать чувство вѣры и благоговѣнія. Въ виду демократическаго характера секты высшіе классы въ Бенгалѣ относятся къ ней презрительно; въ верхнихъ же провинціяхъ Остиндіи, гдѣ составъ вѣрующихъ Ч. нѣсколько выше по общественному положенію, она пользуется большимъ уваженіемъ и привлекаетъ людей съ лучшимъ воспитаніемъ и вѣсомъ. С. Булич.

Чайтра (санскр. *çaitra*—имѣющій отношеніе къ блестя, украшенію=*çaita*, отъ корня *çit*=замѣчать, видѣть, являться)—название древне-индійскаго весенняго мѣсяца, теперь *чайтъ* (см.). Въ ведійской литературѣ сохранились скудные указанія на существованіе праздника Ч., совершавшагося въ новолуніе мѣсяца Ч. Повидимому, это былъ весенній праздникъ, во время котораго дѣлали изъ тѣста фигурки животныхъ (парами): для Индра-Агни—фигуры съ выдающимися пупкомъ, для Рудры—шарики и т. д. С. Б.—чс.

Чайтъ—название весенняго индійскаго мѣсяца, отвѣчающаго нашему марту—апрѣлю. Начинается, когда солнце вступаетъ въ знакъ рыбы. Древнее названіе этого мѣсяца было *Чайтра* (см.).

Чайтъи (санскр. *Çatya*—памятникъ, храмъ, собственно имя прилагат.: относившійся къ костру=*çita*) или *Четіа* (на языкѣ пали)—общій терминъ у буддистовъ для обозначенія святыхъ вообще, принимаемый не только къ строениямъ, но и къ священнымъ деревьямъ, камнямъ-памятникамъ, святымъ мѣстамъ и урочищамъ, изображеніямъ, сияющимъ надписямъ и т. д. Въ древневедійскую эпоху существовала особая жертва Ч., совершавшаяся въ честь Ч., т. е. памятника, воздвигнутаго въ честь учителя или пророка. Если такой памятникъ былъ близко, то жертвователю совершалъ ее самъ; въ противномъ случаѣ онъ приготавливалъ двѣ доминальныя клецки (*нинда*) и передавалъ ихъ посланцу, который одну изъ нихъ бралъ себѣ, а другую долженъ былъ отнести къ памятнику Ч. Если путь былъ не безопасенъ, то жертвователю долженъ былъ снабдить своего посланца еще оружіемъ. С. Б.—чс.

Чакабуну—городъ въ Чили, возлѣ котораго произошла битва во время войнъ южно-американскихъ штатовъ за независимость: генералъ Санъ-Мартинъ изъ республики Буэнос-Айресъ (теперь Аргентинской респ.) перешелъ черезъ Анды съ 5000 чел. и, соединившись съ чилийцами, разбилъ 12 февр. 1817 г. испанскаго генерала Озеріо, чѣмъ было положено начало освобожденію Чили изъ-подъ власти испанцевъ.

Чаканъ (Czakan. Stockflöte)—деревянный духовой инструментъ въ формѣ довольно

но большой палки, постепенно суживавшейся къ концу, который заостренъ. Имѣетъ 6 дырочекъ и 1 клапанъ. Въ утолщенной части находится отверстіе съ двумя дырочками, въ которыя исполнитель вдвухаетъ воздухъ, держа инструментъ какъ поперечную флейту. Партия пишется въ скрипичномъ ключѣ. Объемъ инструмента по писму отъ *до* въ первой октавѣ до *фа* въ третьей, но писанные ноты звучатъ на малую сексту выше (писанная нота *до*—какъ *ля-бемоль*, *ре*—какъ *си-бемоль* и т. д.). Этотъ транспонирующій инструментъ, дающій хроматическую гамму, чрезвычайно рѣдко применяется въ оркестрѣ и скорѣе принадлежитъ къ разряду инструментовъ сольных, не имѣющихъ серьезнаго музыкальнаго значенія (окарино, мандолина и пр.). Въ Австрiи и въ особенности въ Венгрии Ч. довольно распространенъ. Н. С.

Чаква—ст. Закавказской жел. дор., въ 13 в. къ В. отъ Батума, въ районѣ нѣсколькихъ хозяйствъ, извѣстныхъ культурой чая и другихъ южныхъ растений.

Чаквинское уэльное имѣніе—расположено у ст. Чаква (см.) Закавказской жел. дор.; въ составъ его входитъ весь бассейнъ р. Чаквы (Чакви-сѣхали), вдающійся въ видѣ треугольника вглубь материка, и полоса на берегу Чернаго моря. Площадь имѣнія—около 16 тыс. десятинъ, болѣею частью высокой, покрытой лѣсами горы. Культурная полоса обнимаетъ около 3000 дес. Главнѣйшая культура въ Ч. удѣ. имѣнія—чай, подѣ плантаціями коего состоятъ до 160 десятинъ; затѣмъ апельсинны, мандарины, бамбуки, обширныя питомники плодовыхъ и декоративныхъ растений и т. и. Въ 1 вер. отъ моря стояла чайная фабрика, на которой обрабатывается чайный листъ, добываемый въ имѣніи и въ окрестныхъ имѣніяхъ. Въ 1901 г. получено въ Ч. уд. им. до 20000 фн. чая. Обширная коллекція полезныхъ и декоративныхъ японскихъ и китайскихъ растений. Изъ питомниковъ производится продажа. М.

Чаккили (дравидч.)—одна изъ неарійскихъ кастъ или «растъ» Остиндіи: скорняки, кожевники, башмачники вообще; также деревенскій башмачникъ.

Чано—см. Гранъ-Чакъ (IX, 566).

Чаконна (Chaconne, Ciäconna)—музыкальное сочиненіе, относящееся къ разряду танцевъ и получившее художественную обработку. Мелодія Ч. состоитъ изъ четырехъ или восьми тактовъ въ три четверти, въ умеренно медленномъ движеніи. Эта мелодія повторяется въ варьированномъ видѣ много разъ, при чемъ гармонизація и въ особенности басъ остаются тѣже. Passacaglia (см.) имѣетъ сходство съ Ч., но разница заключается въ томъ, что темпъ Ч. немного подвижнѣе темпа Passacaglia, въ которой и мелодія и темпъ. Въ Passacaglia сохраняется при повтореніи только басъ (*basso ostinato*), при чемъ верхній голосъ не составляетъ варіаціи темы, а идетъ произвольно. Художественную форму Ч. придавъ Л. С. Бахъ въ своей знаменитой Ч. d-moll для скрипки соло безъ аккомпанимента. Ч. примѣнялась въ старинныхъ опе-

рахъ и балстахъ въ видѣ финала для оркестра.

Чакра (санскр. *сакга* = кругъ, колесо, ср. гр. *κόκλος*, слав. *коло*, русск. *колесо*, англ. *wheel* и т. д.)—въ ведийской ведийской мифологии и ритуалѣ колесо, являющееся въ разныхъ обрядахъ символомъ солнца. Въ послѣ-ведийскую эпоху Ч.—огненный дискъ, оружіе и постоянный атрибутъ Вишну (солнечнаго бога), особый видъ метательнаго оружія, приводимаго въ вращательное движеніе вокругъ средняго пальца и бросаемаго въ неприятеля. Въ мифологическихъ описаніяхъ Ч. изображается въ видѣ круглой огненной массы, мчущей изъ себя огонь во всѣхъ направленіяхъ. Брошенный рукою бога, Ч. умерщвляетъ нечестиваго противника и возвращается обратно въ руку посланному его. На изображеніяхъ Вишну всегда представляется съ Ч. въ одной изъ четырехъ его руки. У буддистовъ имѣется также свой символъ Ч., такъ называемое колесо закона—Дхармачакра (палійская форма—Дхаммачакка). С. Б.—ч.

Чакрабонъ—принцъ сіамскій, сынъ сіамскаго короля Чузалангорна (см.). Родился въ 1883 г. Первоначальное образованіе получилъ на родинѣ, подъ руководствомъ сіамскихъ ученыхъ и англійскихъ учителей. Въ 1896 г. прибылъ въ Англію, гдѣ продолжалъ образованіе подъ руководствомъ англ. профессоровъ, къ числу которыхъ присоединился, съ конца 1897 г., русскій преподаватель, магистрантъ московскаго университета (нынѣ профессоръ одного изъ русскихъ университетовъ) П. Н. А., приглашенный для занятій по русскому языку. Когда принцъ въ томъ 1898 г. прибылъ впервые въ Россію, онъ могъ уже безъ особеннаго труда понимать русскую рѣчь и довольно сносно изъясняться по-русски. Осенью того же года онъ былъ зачисленъ въ казанскій корпусъ, гдѣ въ 1902 г. окончилъ курсъ первымъ ученикомъ. Въ томъ же году произведенъ въ корнеты лейбъ-гвардіи Гусарскаго Его Величества полка, гдѣ и служилъ въ настоящее время. Принцъ имѣетъ въ виду оставить Россію не ранѣе, какъ получивъ высшее военное образованіе.

И. Ардашевъ.

Чакравала (санскр. *Сасгавала*, палійск. *Саккавала* = кругъ). Въ буддической космографіи вселенная состоитъ изъ безчисленныхъ сферъ, Ч., каждая изъ которыхъ имѣетъ свою землю, свое солнце, свою луну, небеса и ады и дѣлится на три области или *авачара* (также *лока*).

Чакравартинъ (санскр. *Сакравартинъ*—буквально: *полющий на колесахъ*, т. е. *колесничій*—повелитель міра, царь)—дѣднадцать мифическихъ властителей міра, повелителей вселенной въ индійской позднѣйшей мифологии. Понятіе Ч. встрѣчается также у буддистовъ и у джайнистовъ. Индуизмъ также имѣетъ этотъ образъ. Вишну-пурана изображаетъ чакравартинъ родившимся уже со знакомъ *чакра* (см.), диска Вишну, на рукѣ. С. Б.—ч.

Чала—киргизское слово, значитъ недоноска, непозный; въ этнографическомъ смыслѣ оно указываетъ на помѣсь различныхъ народностей. Ч.-казаки означаютъ потомство отъ

казака (киргиза) и сартянки, или татарки, или калмычки. Ч.-сарты—отецъ сартъ, мать киргизка, татарка или калмычка. Ч.-калмыкъ—отецъ калмыкъ, а мать киргизка, татарка или сартянка. Н. В.

Чалбучинское мѣсторожденіе—Забайкальской обл., Нерчинскаго округа, въ 15 вер. отъ Нерчинскаго завода вверхъ по р. Шилкѣ, близъ дер. Чалбучи и Горбуновой по р. Кайзартѣ, въ высокой известковой горѣ, скаты которой покрыты слоемъ песка, заключающіе куски бурого желѣзняка. По мѣрѣ подъема на гору, количество руды увеличивается, а на вершинѣ верхній слой состоитъ изъ чистыхъ ея обломковъ. Въ известнякѣ заключаются гнѣзда бурого желѣзняка. Мѣсторожденіе бурого угля открыто въ 1742 г.; многія развѣдки указали, что бурый уголь находится на глубинѣ 12 саж. нетолстыми слоями и прослойками. Уголь не чистъ и содержитъ примѣсь сѣрнаго колчедана, пласты его не превышаютъ 0,3 метра. Изъ анализа угля выяснилось, что удѣльный его вѣсъ 1,78, гигроскопическая влажность заключается на 100 чч. 3,75, зола 7,50, летучихъ веществъ 40, кокса 47,60. Въ наносной почвѣ находятъ зубы, кости и рога допотопныхъ животныхъ. Н. Л.

Чалбынь—Ч. называютъ въ каспійско-вожскомъ рыболовствѣ мелкую бѣлугу, вѣсомъ 15—25 фунтовъ. Промысловая бѣлуга въ среднемъ считается 3 пд. вѣсомъ. Ч. же есть молодъ бѣлуги 1—2 лѣтнаго возраста. Ч. къ сожалѣнію ловится въ значительномъ количествѣ вмѣстѣ съ крупной рыбой, и это является весьма крупнымъ зломъ, на которое за послѣднее время обратили серьезное вниманіе. Такъ какъ выловъ этой мелочи красной рыбы (бѣлуги, осетра и севрюги) производится преимущественно во время зимняго подледнаго рыболовства въ Каспійскомъ морѣ съѣми, этотъ видъ рыболовства ограниченъ глубиной въ 2 саж. (главныя стоянки мелкой красной рыбы находятся на глубинѣ 4—5—6 саж.). Законъ этотъ, введенный временно на 3 г., въслѣдствіи оставался въ дѣйствиіи срокомъ на 1 годъ, каковыя отсрочки продолжаютъ и нынѣ. Съ рынка исчезло послѣ того до 70 тыс. пд. этой мелочи, до тѣхъ поръ непродуманно губившейся ежегодно. Другая мѣра, заключающаяся въ устраненіи вылова Ч., заключается въ новыхъ правилахъ каспійско-вожскаго рыболовства. Она состоитъ въ установленіи минимальнаго допустимаго къ лову размѣра рыбы; этотъ размѣръ для бѣлуги установленъ 24 верш. (отъ середины глаза до конца краснаго пера, т. е. подхвостоваго плавника). Кромѣ зимняго подледнаго лова, Ч. попадаетъ въ сѣти и лѣтомъ, особенно по восточному побережью Каспія; на рынки поступало много его въ соленомъ видѣ, хотя рыба въ этомъ возрастѣ очень безвкусна и даетъ самый низко-пробный, дешевой товаръ. Н. Б.—ч.

Чалдыръ (Чалдыръ-гель)—оз. въ сѣверо-вост. части Карскаго обл. на сѣверной окраинѣ Армянскаго (Карскаго) плато, расположенное на выс. 6522 фт. надъ уров. моря. Ч. имѣетъ видъ неправильнаго треугольника, вершиною обращеннаго на Ю. Наибольшая ди-

на 20 вер., ширина 15 вер., поверхность около 75 кв. вер. Озеро расположено въ котловинѣ, окруженной безлѣсными горами, вышиной до 8—9 тыс. фт., принимаетъ множество ручейковъ, стекающихъ со склоновъ ихъ и выпускаетъ рч. Ч.-су, вливающуюся въ Карсъ - чай, притокъ Арпачая, впадающаго въ Араксъ. Глубина озера незначительна и едва ли превышаетъ 20 саж.; въ немъ водится форель и нѣсколько видовъ сазановъ, ловля коихъ составляетъ большое подспорье мѣстнымъ жителямъ. Въ 1000 кв. сант. вода озера содержитъ 0,1436 гр. твердаго осадка, состоящаго главнымъ образомъ изъ углекислаго натра и небольшого количества солей извести и магнезии. Окрестности озера покрыты травой. Климатъ очень суровый. Въ сѣв.-зап. углу озера, саженьхъ въ 70 отъ берега, находится небольшой, повидимому искусственный, островокъ, служившій, по всей вѣроятности, нѣкогда обиталищемъ доисторическаго человека. М.

Чалкаръ — прѣсноводное озеро Акмолинской обл. Длина озера до 15 в., ширина до 10 в., площадь до 141 кв. в. Глубина до 3 саж. Весною озеро сильно разливается отъ притока въ себя съ западной стороны многоводной рѣчки Кой-багырь, образуя по сѣверному берегу обширные заливные луга, которыми пользуются мѣстные киргизы. Въ юго-западн. концѣ озера вливается р. Тюнь-тюрь.

Чалкаръ-кузъ — оз. въ Тургайской обл. См. Тургайская обл. (XXXIV, 88).

Чалла или **чалла** — каста или племя, составляющее большинство деревенскаго населенія о-ва Цейлона въ окрестностяхъ Галла. Ч. пришли нѣкогда изъ Индіи, какъ ткачи или вышивальщики. Они же воздѣлываютъ коринное дерево.

Чаллокотъ (Csalloköt) — островъ, образуемый Дунаемъ при раздѣленіи на рукава между гг. Прессбургомъ и Комарноу, въ предѣлахъ Венгріи; отличается плодородною почвой, почему и носитъ названіе «Житнаго острова».

Чаллы, иначе **Табердино** — дер. Казанской губ., Лаишевскаго у., на рч. Шумбутъ. Жит. свыше 1000. Вблизи Ч. городище и старинное кладбище. По татарскимъ преданіямъ, здѣсь былъ городъ Ч., выстроенный однимъ изъ казанскихъ хановъ по дорогѣ къ ногайскому хану, жившему близъ теперешняго гор. Мензелинска. Городъ сталъ быстро развиваться и сдѣлался центромъ бѣлаго края, который съ того времени сталъ носить названіе «Ногайской дороги». Одинъ изъ чаллинскихъ беевъ, Гази-Гирей, рѣшившись отдѣлиться отъ Казани и объявить себя независимымъ ханомъ. Началась продолжительная и упорная война съ Казанью; въ концѣ-концовъ казанскій ханъ взялъ и уничтожилъ городъ Ч.

Чалла (въ Туркестанѣ произносятся **салла**) — турецкое слово; такъ называется кисея или иная ткань, которая наворачивается на голову поверхъ тюбетейки или фески. По мнѣнію средне-азиатцевъ, Ч. означаетъ саванъ, въ которомъ правотѣрный будетъ положенъ въ могилу. Сеиды или липа изъ рода

Мохаммеда носятъ зеленую Ч., всѣ остальные — Ч. бѣлаго цвѣта. Н. В.

Чалла — малоупотребительное народное названіе нѣкоторыхъ лилейныхъ съ крупными цвѣтками, напр. *Lilium Martagon*, *Asphodelus ramosus* и др.

Чалокасны — княжескій родъ, происходящій отъ владѣтелей округа Гилера въ Дагестанѣ (до 1820 г.), потомки которыхъ, по принятіи православной вѣры, получили отъ грузинскаго царя Георгія V въ Кахетіи владѣнія незадолго передъ тѣмъ угасшей фамиліи князей Ирупакидзе. Одна изъ вѣтвей фамиліи князей Ч. осталась въ исламизмъ и подъ именемъ султановъ Елисейскихъ владѣла округомъ Елисейскимъ до 1843 г. Изъ князей Ч. извѣстны: князь *Герсевичъ*, сестра котораго была супругою кахетинскаго царя Георгія; онъ укрѣплъ въ 1518 г. малолѣтняго сына Георгіева Левана отъ преслѣдованія царя картлинскаго Давида. Князь *Отаръ* въ 1574 г. хитростью отклонилъ нападеніе персіянъ на Кахетію. Князь *Барашъ* въ 1603 г. отплатилъ междоусобную войну между сыновьями кахетинскаго царя Александра. Князь *Шермазанъ* былъ воспитателемъ кахетинскаго царя Теймураза I. В. Р.—а.

Чалонъ-Хамуръ — возвышенность въ Ергеняхъ, Астраханской губ., въ Казыминской степи, возвышается надъ долиною р. Маныча на 230 фт. Въ книгѣ Большаго Чертежа эта возвышенность носитъ названіе Ташъ-Муранъ, а казымки передѣляли его въ Ч.-Хамуръ; какъ то, такъ и другое названіе въ переводѣ на русскій языкъ обозначаетъ — «Каменный носъ». Ч.-Хамуръ лежитъ въ 210 в. отъ Астрахани къ З и состоитъ изъ обнаженія — бѣлаго, желтаго, а отчасти краснаго цвѣтовъ известняковъ, порода коихъ до того мягка, что легко обтесывается и изъ нея высѣчены были фигуры (бабы), попадающіяся и нынѣ на степныхъ курганахъ.

Чалнакъ-тау — высокая, покрытая вѣтными снѣгами и ледниками гора въ Главн. Кавказскомъ хребтѣ подъ 43°13' с. ш. и 42°11' в. д., на границѣ Кубанской обл. съ Кутаисской губ. Съ сѣв. стороны ея вытекаетъ р. Улаукавъ, а съ южной — Гвандра, составляющая главный истокъ Кадора.

Чалтыкъ — мѣстное названіе риса (*Oryza sativa*).

Чалукъ: 1) одно изъ четырехъ раджу-путскихъ племенъ въ сѣверо-западной Остиядіи, принадлежавшихъ къ третьему подраздѣленію раджу-путовъ, такъ назыв. *антикула* (см. XXVI, 72). Ч. утверждаютъ, что нѣкогда были владѣтелями Суру на р. Гапгѣ; имъ принадлежали также земли въ Гуджерагѣ, Кхандешѣ, Кальяни и Варангалѣ. Ч. дѣлятся на 16 болѣе мелкихъ племенъ (см. Tod, «Rajasthan»). 2) Одна изъ царскихъ династій южной Остиядіи, въ Деканѣ, находившаяся въ связи съ раджу-путами Ч. Деканские Ч. правили съ V в. до XII в. Столицей ихъ царства былъ сначала гор. Кальянъ въ области Кальбарга, а впослѣдствіи Девагири — современныи Довлатабадъ. Границами служили: на С — р. Нармада (теперь Нерубада), на З — океанъ; на ЮВ и ЮЗ теперешняя граница

дравидич. языка *канарезе*; вост. граница, по-видимому, не простиралась дальше горнаго хребта *катоо*, за которымъ лежали царства Казвита и Андра. С. Б.—ч.

Чалымскій городокъ—остатки стариннаго укрѣпленія въ Козьмодемьянскомъ у., Казанской губ., близъ с. Аккозина (иначе Малый Сундырь или Троицкое), на высокой горѣ, на самомъ почти берегу р. Волги. Городокъ былъ населенъ черемисами; вѣроятно, противъ этого городка въ 1524 г. потерпѣлъ пораженіе отъ черемисъ кн. Палекий, павшій на судахъ изъ Нижняго-Новгорода въ Казань. Въ 1 верстѣ отъ Ч. городка, близъ дер. Населы, нѣсколько кургановъ.

Чаль—туземное названіе африканскаго двурогаго носорога (*Rhinoceros bicornis*); см. Носороги.

Чальдини (Энрико Cialdini, герцогъ Гаетскій)—итальянскій генералъ и политическій дѣятель (1811—92), родомъ ломбардецъ, сынъ инженера; изучалъ медицину въ пармскомъ университетѣ, но до окончанія курса былъ увлеченъ возстаніемъ въ Церковной области (1831), поступилъ въ революціонный отрядъ, организованный въ Реджіо, и принялъ участіе въ борьбѣ; послѣ подавленія возстанія долженъ былъ бѣжать въ Парижъ, гдѣ, сильно бѣдствуя, продолжалъ занятія медициной. Въ 1832 г. онъ бросилъ ихъ, чтобы поступить въ иностранный легіонъ, сражавшійся въ Португаліи противъ дона Мигуэля; тамъ онъ сблизился съ другимъ итальянскимъ дѣтелемъ Дурандо (см.) и обнаружилъ значительныя военныя способности. По окончаніи португальской войны онъ вмѣстѣ съ Дурандо переехалъ въ Испанію, сражался въ правительственныхъ войскахъ противъ дона Карлоса и дослужился до чина полковника. Въ 1841 г. получилъ отставку, вслѣдствіе подозрѣнія въ заговорѣ противъ регента Эспарtero. Послѣ паденія послѣдняго въ 1843 г. вновь поступилъ на испанскую военную службу. Какъ только началось революціонное броженіе въ Италіи, еще въ концѣ 1847 г., Ч. бросилъ Испанію и поспѣшилъ въ Венецію, гдѣ въ началѣ 1848 г. поступилъ въ быстро организованную венеціанскую армію. Въ іюнь 1848 г. былъ раненъ и взятъ въ плѣнъ австрійцами при взятіи ими Виченцы, но вскорѣ былъ освобожденъ изъ плѣна и поступилъ въ сардинскую армію; во главѣ 3000-наго легіона волонтеровъ, преимущественно изъ герцогствъ Пармскаго, Моденскаго и Тосканскаго, предѣлалъ походы 1849 г. и участвовалъ въ несчастной для Италіи битвѣ при Новарѣ. Послѣ заключенія мира онъ остался въ сардинской арміи, командовалъ бригадою въ Крымѣ и былъ назначенъ адъютантомъ короля Виктора-Эммануила (первый въ Сардиніи адъютантъ короля не изъ дворянства). Во время войны съ Австріей 1859 г. Ч. командовалъ корпусомъ, съ которымъ онъ занялъ Романью, фактически присоединивъ ее къ Сардинскому королевству. Послѣ нападенія Гарибальди на Сицилію Ч. въ сентябрѣ 1860 г. взялъ Пезаро, разбилъ папскія войска при Кастельфидардо, затѣмъ вступилъ въ Неаполитанское королевство и разбилъ неапо-

литанскій корпусъ при Изернии (17 октября 1860 г.). 13 февраля 1861 г. послѣ трехмѣсячной осады онъ взялъ Гаэту, за что получилъ званіе герцога Гаэтскаго. Въ апрѣлѣ 1861 г. избранъ въ туринскій парламентъ, гдѣ явился однимъ изъ сторонниковъ правительства и противниковъ Гарибальди. Съ іюля 1861 г. онъ командовалъ итальянскими войсками въ не замаренной еще Неаполитанской области. Въ ноябрѣ того же года онъ вышелъ въ отставку вслѣдствіе разногласій съ правительствомъ. Послѣ вторичной высадки Гарибальди въ Сицилію Ч. въ августѣ 1862 г. былъ назначенъ военнымъ генералъ-губернаторомъ Сициліи съ чрезвычайными полномочіями. Сраженіе на холмахъ Аспромонте 29 августа 1862 г., въ которомъ подчиненный Ч. полковникъ Паллавичино взялъ въ плѣнъ Гарибальди, положило конецъ его миссіи. Ч. вернулся въ Туринъ и вскорѣ былъ назначенъ военнымъ губернаторомъ Болоньи и сениаторомъ. Во время войны 1866 г. онъ сначала командовалъ 4-мъ армейскимъ корпусомъ, потомъ былъ начальникомъ главнаго штаба вѣсто Ламарморе, которого онъ обвинилъ въ пораженіяхъ, понесенныхъ итальянцами въ 1866 г. Въ 1867 г. Ч. былъ назначенъ посланникомъ въ Вѣну, но не успѣлъ еще уѣхать, какъ вслѣдствіе паденія кабинета Раттацци получилъ порученіе сформировать кабинетъ; это ему не удалось, и онъ былъ назначенъ командующимъ войсками въ Средней Италіи. Въ 1870 г. онъ въ сенатѣ горячо, но безуспѣшно отстаивалъ мысль о необходимости поддерживать Францію въ войнѣ съ Пруссіей. Сопровождалъ въ Испанію герцога Австскаго Амадея, избраннаго королемъ испанскимъ, и оставался въ Испаніи до 1873 г. Съ 1876 по 1879 г. и съ 1880 по 1881 г. былъ посланникомъ въ Парижѣ. См. Nisco, «C. e i suoi tempi» (Неаполь, 1893).

В. В.—ос.

Чальмерсъ (Александръ Chalmers, 1759—1834)—англ. писатель, составитель «General biographical Dictionary» (32 т., 1812—17), одного изъ первыхъ обширныхъ біографическихъ сборниковъ, послужившаго источникомъ для большинства позднѣйшихъ трудовъ этого рода. Подъ его редакціей и съ его біографическими очерками и предисловіемъ было издано нѣсколько собраній сочиненій англійскихъ классиковъ.

Чальмерсъ (Джорджъ Chalmers, 1742—1825)—англійскій писатель. Его труды: «Political annals of the united colonies from their settlement till 1763» (1780, новое изд., 1810); «An estimate of the comparative strength of Great Britain during the present and four preceding reigns» (1782; нов. изд., 1810); «Calendonia» (топографическое и историческое описаніе Шотландіи, 1807—24); «Life of Mary, queen of Scots» (2 изд., 1828; защита корол. Маріи Стюартъ) и нѣсколько біографическихъ очерковъ (Дефоз, Джамса Стюартъ и др.).

Чальмерсъ (Томасъ Chalmers)—извѣстный шотландскій богословъ (1780—1847). Въ 1799 г. началъ читать лекціи по богословію въ С.-Андрюстѣ; съ 1813 г. былъ професоромъ въ Глазговѣ, съ 1823 г.—тамъ же профессоромъ нравственной философіи, съ

1828 г.—проф. богословія въ эдинбургскомъ университетѣ. Своими превосходными проповѣдями и дѣятельностью по организаціи общественнаго призрѣнія бѣдныхъ онъ внесъ свѣжую струю въ церковную жизнь Шотландіи. Когда въ 1834 г. церковный синодъ высказался за усиленіе права патроновъ при замѣщеніи священническихъ должностей, въ ущербъ избирательнымъ правамъ общины, Ч. выступилъ съ протестомъ и, не найдя поддержки въ парламентѣ, въ 1843 г. вышелъ изъ состава государственной церкви. Приверженцы его получили названіе *конгрегуалистовъ* и съ нимъ во главѣ образовали новую свободную шотландскую церковь (см.). Полное собраніе трудовъ Ч. (34 тт.) изд. въ Л. въ 1849 г.; собраніе избранныхъ его соч., въ 12 тт., вышло въ 1854—57 гг. Труды Ч. преимущественно апологетическаго характера; онъ стремится примирить христіанство съ наукой. Главнѣйшіе изъ нихъ: «The adoption of external nature to the moral and intellectual condition of man» (Эдинб., 1839); «Treatise of political economy in connexion with the moral prospects of society» (1832; замѣта съ моральной точки зрѣнія теорія Мальтуса); «The civil and christian economy of large towns» (1821); «Evidences of the christian revelation» (нов. изд. 1878). Ср. Hanna, «Memoirs of the life and Writings of Th. Chalmers» (2-е изд. 1878); Bayne, «The free Church of Scotland» (Л., 1893); Ryley a. Mclandlish, «Scotland's free Church» (1893). Биографич. очерки Ч. составили Ramsay (Л., 1866), Dodds (1842), Watson (1881), Fraser (1881) и Oliphant (1896).

Чалбены — древній дворянскій родъ, происходящій отъ *Нестера* (*Несмысла*) *Полковника Ч.*, отличившагося во время войны съ Польшей и особенно при осадѣ Смоленска (1654). Родъ записанъ въ VI ч. род. кн. Костромской губ. Гербъ его внесенъ въ Гербовникъ (ч. X).

Чамари, чамарка (самара)—скортукъ съ рядомъ мелкихъ пуговицъ по обоимъ бортамъ, длиннымъ петлицами изъ шнурковъ и низкимъ стоячимъ воротникомъ. Считается чешскимъ національнымъ костюмомъ.

Чамари (отъ хиндѣйскаго слова *чамра*—кожа)—скорняки, кожевники, башмачники. Раса Ч. подраздѣляется на семь болѣе мелкихъ племенъ и составляетъ значительную часть вѣндусскихъ расъ Остиндіи.

Чанахара — маонизѣстный перевалъ, ведущій изъ Кубанской обл. въ Кутаисскую губ., или съ верховья въ Большой Лабъ къ верховьямъ Вамбѣ. Онъ служитъ исключительно для прогона скота.

Чанберленъ—см. Чемберленъ.

Чанскъ—обезьяна, принадлежащая къ р. *Ateles* (*Ateles pontadactylus*), отличающаяся отъ другихъ представителей рода совершенно чернымъ цвѣтомъ и сравнительно большимъ развитіемъ рудиментарнаго большого пальца руки. Шерсть длинная. Длина тѣла 1.3 метра, изъ нихъ большая часть приходится на хвостъ. Живетъ въ Перу, Квито и на Панамскомъ перешейкѣ. Относится къ хвостохвостымъ широконосымъ обезьянамъ (*Cebidae*).

Чанлыкенскіе — ст-ца Кубанской обл., Лабинскаго отд. Жит. болѣе 6 тыс.; школа. 13 торг.-промышл. заведеній. Населеніе занимается хлѣбопашествомъ.

Чанлыкъ—довольно большая рѣка Лабинскаго отд., Кубанской обл. Вытекаетъ изъ сѣв. склона Черныхъ горъ, вблизи ст-цы Безстрашной и Отважной, и впадаетъ въ Лабу вблизи Темирговецкой ст-цы. Въ верхнемъ теченіи Ч. имѣетъ характеръ настоящей горной рѣчки, а въ нижнемъ — степной. Онъ имѣетъ важное значеніе для небогатаго орошенной сѣв. части Лабинскаго отд. На берегахъ Ч. расположены 9 станицъ. Длина Ч. 150 вер. Весной и лѣтомъ въ періодъ дождей онъ несетъ довольно много воды.

Чампа (санскр. *Champa*), *чампавати* (*Champavati*), *чампамалини* (*Ch-mālini*), *чампатури* (*Ch-puri*)—въ древней Индіи столица страны Анга. Слѣды существованія ея до сихъ поръ еще сохранились въ сѣдѣтѣхъ съ городомъ Бхагалпуромъ. Другое названіе города, Малини, происходитъ по туземнымъ толкованіямъ отъ того, что онъ былъ окруженъ деревьями *чампака*, какъ гирляндой (*mālā*). По другимъ разсказамъ, городъ Ч. получилъ имя отъ своего основателя, Ч. Оно могло произойти и отъ обилія деревьевъ *чампака* въ его окрестностяхъ. С. В.—ч.

Чампионъ Гилль—высоты въ долинѣ Миссисипи, къ В. отъ Виксбурга. Здѣсь, во время войны за неарабѣдность Сѣв.-Американскихъ Штатовъ (XXXII, 297), 16 мая 1863 г., сѣверяне, подъ начальствомъ Гранта, нанесли рѣшительное пораженіе конфедератамъ, которые, кромѣ убитыхъ, потеряли 3—4 тыс. ранеными, 3 тыс. плѣнными и 29 орудій.

Чамунда (санскр. *Śāmundā*)—въ индѣйской позднѣйшей мифологіи одна изъ страшныхъ и злыхъ формъ супруги Шивы, богини Дени или Дурги. Ч. вышла изъ лба Дурги, чтобы биться съ демонами Чанда и Мунда, откуда и самое имя Ч. Убивъ обоихъ демоновъ, она принесла ихъ головы Дургѣ. Богинѣ Ч., какъ и другимъ страшнымъ формамъ Дени, приносились ижегда человѣческія жертвы. Въ индѣйской драматической поэзіи этотъ древній обычай далъ матеріалъ для одной сцены въ драмѣ Бхавабхуті (XI в.) «Малати и Мадхавъ», въ которой героиню пьесы Малати жрецы Ч., такъ назыв. *ахтары*, заманиваютъ въ храмъ, чтобы принести ее въ жертву страшной богинѣ. Только внезапное появленіе Мадхавы спасаетъ его возлюбленную отъ гибели. С. В.—ч.

Чамурный строеніи — распространенны въ Бессарабской губ. сельскія нестрогаемы глиносоломённые постройки.

Чангъ (тат. —чанка, миска. Ч., кромѣ своего прямого значенія, употребляется и въ значеніи мѣры сыпучихъ тѣлъ, при чемъ послѣдняя является частью какой-либо болѣе крупной мѣры. Такъ какъ вообще мѣры сыпучихъ тѣлъ въ разныхъ мѣстахъ имѣютъ различную величину, то и величина Ч. разная. Такъ, Ч. ишенны въ Борчалинскомъ уѣздѣ равняется 10—12 фунтамъ, въ Казахскомъ уѣздѣ — 10—24 фунт., въ Горіискомъ уѣздѣ — 20, 21 и 25 фунт., въ Зангезурскомъ

уѣздъ—9—18 фунт., въ Шуминскомъ и Жебрыльскомъ уѣздахъ—14 фунт., въ Елисаветпольскомъ уѣздѣ—53—56 фунт. и проч.

Чанадскій комитатъ (мадьярск. Csanaad) — въ Венгріи, 1618,20 кв. км.; жит. (1890) 130575, въ томъ числѣ 95229 мадьяръ, 13689 румынъ, 15735 словаковъ и 1410 нѣмцевъ. Южную границу образуетъ р. Марошъ, единственная текущая вода во всемъ комитатѣ. Богатая черноземною почвой равнина комитата очень благоприятствуетъ земледѣію, которое и составляетъ главное занятіе населенія; затѣмъ идетъ скотоводство и, наконецъ, торговля лѣсомъ. Пшеница, рожь, кукуруза, огородные овощи, стручковые плоды, конопля, табакъ и много различныхъ кормовыхъ травъ. Лѣсныхъ пространствъ въ Ч. комитатѣ не особенно много. Главные населенные пункты комитата — Мако, Баттонія и Надь-Лакъ. Свое названіе Ч. комитатъ получилъ отъ древняго, теперь уже въ развалинахъ лежащаго замка *Чанада*.

Чанакъ-назеси (т. е. Глиняный городъ), называемый европейцами также Дарданеллами—главный городъ самостоятельной лавы (округъ) Бига, занимающей мѣстность древней Троады; лежитъ у самаго узкаго мѣста Геллеспонта, на азіатскомъ его берегу. Отъ 8 до 10 тыс. жителей (около половины—магометане). Ч. служитъ транзитнымъ портомъ для лѣсныхъ матеріаловъ, чернильнаго орѣха, шерсти и пшеницы. Постройка судовъ, вывозъ гончарныхъ товаровъ, 10 мечетей, 3 церкви, 2 синагоги, 9 турецкихъ, 4 христіанскихъ и 2 еврейскихъ школы, 11 вѣдѣнскихъ консульствъ. При морѣ—старый фортъ Кале-Султаніе, названіе котораго часто употребляется для обозначенія самаго города.

Чанакъ (санскр. Саракуа) — знаменитый въ индійской исторіи брахманъ, игравшій главную роль въ возведеніи Чандрагупты (см.) на престолъ царства Магадха и въ уничтоженіи прежней династіи—Наида. Онъ выдавался своей хитростью и тонкимъ политическимъ умомъ и сравнивается историками Индіи съ Макиавелли. Его перу приписываютъ трактатъ о политикѣ и нравственности, извѣстный подъ заглавіемъ Ч.-сутра. Ч. является главнымъ дѣйствующимъ лицомъ въ извѣстной драмѣ Вишакхадатты — «Мудраракшаса» (см. VI, 597). Ч. былъ извѣстенъ также подъ именами Вишну-гупта и Каутилья. С. Б.—ч.

Чананба-парати (дравидч.)—въ южной Остиндіи имя одной изъ низшихъ кастъ (въ Анджаго), члены которой употребляются въ качествѣ домашней прислуги.

Чананья—въ сѣв.-зап. Остиндіи названіе одного раджутокского племени изъ «луной династіи» (Чандраванша), живущаго въ Джанпурѣ и Горакшпурѣ.

Чананья (дравидч.)—въ южной Индіи одна изъ низшихъ кастъ, занимающаяся добычаніемъ сока изъ пальмироваго дерева.

Чананпавъ (дравидч.) — въ южной Индіи такъ называютъ (на языкѣ *тамилъ*) ткачей, изготовляющихъ грубую ткань для мѣшковъ изъ пенковыхъ веревокъ.

Чанго—названіе лѣстящейся въ Китаѣ разновидности волка (*Lupus Changi*),

отличающийся болѣе короткими ногами, блѣдножелтыми волосами на бокахъ и бѣлыми на брюхѣ. Точнотоже носитъ названіе сѣверо-американскій волкъ (явнѣе камышовый или буинный, *Lupus occidentalis*), отличающийся большими размѣрами и чрезвычайными колебаніями окраски (отъ желтовато-бѣлаго до чернаго) и часто пестрой окраской, почему ему Видомъ было дано другое видовое названіе *L. variabilis*. Живетъ по всей Сѣв. Америкѣ, сосѣднихъ островахъ и въ западной Гренландіи. Преслѣдуется ради мѣха.

В. М. Ш.

Чанго-Мадьяры (Csángó)—живутъ въ Молдавіи, переселившись сюда изъ Трансильваніи въ теченіе послѣднихъ столѣтій, въ особенности же со времени реформации. Въ настоящее время они принадлежатъ частью къ евангелическо-реформатскому, частью къ католическому исповѣданію. Живя среди румынъ, Ч. мадьяры постепенно превращаются въ одинъ изъ элементовъ румынскаго народа.

Чанда (санскр. Candā—гнѣвная, необузданная), *Чанди* (Candī)—одна изъ формъ индійской богини Дурги (см.), супруги Шивы, которую она приняла съ цѣлью истребленія демона Магашы (Mahishā).

Чандали (санскр. Candālā)—самая презрѣнная изъ низшихъ кастъ въ Индіи, смѣшаннаго происхожденія, отъ отца-брахмана и матери-шудры. Самое имя Ч. принадлежало первично одному изъ неарійскихъ туземныхъ племенъ Индіи (см. XII, 141).

Чандамантра или *Чандамантаса* (санскр. Candamāyātṛā отъ sandana—сандаля и yātṛā—шествіе, поѣздка)—въ индійскомъ ритуалѣ церемонія принесенія въ жертву идоламъ лещечекъ изъ сандаловаго дерева или прочихъ благовоній.

Чандарнагоръ—находящійся во французскомъ владѣніи городъ въ Индостанѣ, въ Бенгалѣ, въ 38,6 км. отъ Калькутты, на рѣкѣ Гуглѣ. 24 тыс. жителей (въ томъ числѣ 250 европейцевъ). Французское населеніе здѣсь появилось въ концѣ XVII в. Въ 1757—63 г. и въ 1793—1816 гг. Ч. находился во власти англичанъ. Въ настоящее время Ч. подчиненъ губернатору Бенгальи. Въ торговомъ отношеніи Ч., процвѣтавшій до половины XVIII в., нынѣ въ упадкѣ.

Чандаръ—см. Вальтранъ (V, 470).

Чандель—раджпутское плем. разсѣянное въ сѣв.-зап. провинціяхъ Индіи. Ч. представляютъ нѣсколько подраздѣленій и, какъ полагаютъ, пришли изъ Бундельхонда. Сами они производятъ себя отъ луной династіи (Чандраванша). По ихъ имени называется и округъ Чандели или Чандери. Въ викиемъ Доабѣ имѣются четыре подраздѣленія этого племени. С. Б.—ч.

Чандики (санскр. Candikā)—тоже, что *Чанда*, *Чанди* (см.).

Чанди-магаты (санскр. Candī-māhātmya) или *Чандика-магаты*—тоже, что *Чандинатъ* (см.).

Чандинатъ (санскр. Candīnāṭ) или *чандинапта* (санскр. Candīnāṭha = Candī—или богиня + nāṭha—текстъ)—названіе индійской поэмы, содержащей 700 стиховъ и составляю-

шей одинъ изъ эпизодовъ Маркандея-пураны. Въ ней прославляются побѣды богини Дурги (она же — Чанди, см.) надъ демонами — асурами; ее читаютъ ежедневно въ храмахъ названной богини. Другое название поэмы — Деви-магатмья (Дурга = Деви, см.). Переводы: латинскій Полея (съ санскр. текстомъ и примѣч., Б., 1831) и полный англійскій прозаическій Дитчъ (Калькутта, 1897). С. В.—ч.

Чандеръ (Ричардъ Chandler) — англійскій археологъ; образование получилъ въ оксфордскомъ университетѣ. Издалъ надписи извѣстной коллекціи мраморовъ Ариндела, подъ загл.: «*Marbora oxoniens*» (1763). Свое путешествие по Малой Азии и Греціи описалъ въ книгахъ: «*Travels in Asia Minor*» (1875), «*Travels in Greece*» (1776) и «*Ionian antiquities*» (Л., 1769—97). Ему также принадлежатъ: «*Inscriptiones antiquae*» (1774—76) и «*History of Ilum or Troy*» (Л. 1802).

Чанди (хинд.) или *чанди* — древній обычай въ Индіи, по которому брахманы или факиры, съ цѣлью получить милостыню или плату, угрожали изранить или убить себя и даже приводили въ исполненіе подобныя угрозы.

Чандра (санскр. *Candra* = собственно «блестящій») — въ индійской позднѣйшей мифологіи первично эпитетъ мѣсяца, а затѣмъ и самое имя мѣсяца-бога, который въ послѣднѣйшія времена обыкновенно назывался Сомъ (см.). Ч. большею частью изображается божествомъ мужского пола, но иногда и женскаго (Чандри); въ послѣднемъ видоизмѣненіи иногда смѣшивается съ Чанди = Деви = Парвати и т. д. (супругой Шивы). На изображеніяхъ Ч. представляется прекраснымъ юношей, съ двумя руками, держащимъ лотосъ и палицу и вѣдущимъ верховъ на антилопѣ или въ колесницѣ. Какъ Чандри, луна вступила въ связь съ солнцемъ Сурья и произвела на свѣтъ многочисленный родъ пулидовъ (XXV, 775). Въ послѣднемъ случаѣ очевидно разумѣется соединеніе (сизигія) солнца и луны. Въ индійской астрономіи Ч. является обычнымъ названіемъ луны. Фазы луны отразились въ мифѣ о женитбѣ Ч. на 27 дочеряхъ патриарха Дакши (см.), въ свою очередь являющихся олицетвореніемъ лунныхъ созвѣздіи. Самой любимой изъ женъ Ч. была Рогини; остальными онъ совершенно пренебрегалъ. Тогда онъ пожелавшись своему отцу Дакшѣ, который, послѣ тщотныхъ напоминаній Ч. о супружескомъ долгѣ, проклялъ его и обрекъ на бездѣтность и уничтоженіе. Женѣ Ч. стало, однако, жалъ его, и Дакша, безсильный снять воплоти проклятіе, измѣнилъ его такъ, что уничтоженіе Ч. сдѣлалъ періодическимъ. Отсюда — смѣна ущерба и роста мѣсяца.

Чандраванша (санскр. *Candra* = мѣсяцъ + *vanśa* = трость, стволъ, родъ = лунная династія) — индійская царская династія, ведущая свой родъ отъ мѣсяца. Дѣлится на двѣ большіе вѣтви: *Ядава* и *Пауравы*, т. е. потомки Яду и Пуру. Согласно мѣсяческой генеалогіи, сообщаемой, напр., въ Вишну-пуранѣ, родоначальникомъ этой династіи былъ древній мудрецъ — рши, Атри, отецъ Сомы

(см.) или мѣсяца; сыномъ послѣдняго былъ Будха (т. е. планета Меркурій), а отъ него родился Пурураваса (см.), праправнукомъ котораго были Яду и Пуру. Къ третьей боковой вѣтви лунной династіи причисляются и цари Каши или Бенареса, происходящіе отъ сына Пурураваса — Аю. Многие теперешніе княжескіе роды Индіи ведутъ свое начало отъ Ч. Извѣстные кланы раджпутовъ также причисляютъ себя къ ней. Такъ какъ мѣсяцъ называется у индусовъ еще Инду и Сомъ, то и лунная династія имѣетъ также имена Индованша и Сомованша.

Чандрагупта (санскр. *Candra-gupta*): 1) древній индійскій царь, тождественный съ *Σανδρακωτος* или *Σανδρόκοτος*, упоминаемымъ Аррианомъ и другими классическими историками индійскаго похода Александра Македонскаго. Тождество это доказали еще родоначальники современной индійской филологіи В. Джонсъ, и оно является однимъ изъ опорныхъ пунктовъ индійской исторической хронологіи, позволяющимъ установить воплоти опредѣленный синхронизмъ извѣстныхъ событій индійской исторіи съ соответственными событіями греческой. Ч. является однимъ изъ выдающихся героевъ индійской исторіи въ эпоху ея средневѣковья; имя его очень часто упоминается какъ въ брахманской, такъ и въ буддйской исторической и поэтической литературѣ. По греческимъ источникамъ, когда Александръ пришелъ въ Индію, ему стало извѣстно, что надъ Прасіями (=санскр. *Prāsīya* = восточные) царствуетъ царь Ксандрамесъ, столицей котораго былъ городъ Палиботра (т. е. инд. Паталипутра), стоявшій у слиянія р. Ганга съ другой р. Эрранобасомъ (теперь р. Шонъ). По словамъ этихъ историковъ, Сандракотосъ былъ въ то время еще молодъ, но тѣмъ не менѣе отважился на противодѣйствіе полководцамъ Александра, принявъ шайки разбойниковъ, съ помощью которыхъ ему удалось сохранить независимость Индіи. Въ туземныхъ историческихъ источникахъ, брахманскихъ и буддйскихъ, ничего не говорится о борьбѣ Ч. съ греческимъ завоевателемъ, но имѣются свѣдѣнія (полугендарныя) о его происхожденіи и достиженіи имъ царской власти. Комментарій Вишну-пураны говоритъ, что Ч. былъ побочнымъ сыномъ одного изъ членовъ царствующей тогда въ Магадхѣ династіи Нанда, и прасавины Мура, принадлежавшей къ одной изъ низшихъ кастъ. Отъ имени матери Ч. и основанная имъ династія будто бы и получила имя Маурья (см.). Въ драмѣ Вишакхадатты (см.) Мудра-ракшаса, изображающей возвышеніе Ч., послѣдній часто называется Вршага, что равносильно термину *шудра*. Въ молодости Ч. велъ бродячую жизнь въ Пенджабѣ (см. Титмуръ, введеніе къ его изданію хроникъ Магаванша, стр. XLI, гдѣ цитируется одинъ изъ туземныхъ комментариевъ) и вѣроятно тогда и организовалъ партизанскую борьбу съ полчищами Александра Великаго. Его главный совѣтникъ, брахманъ Чавакья (см.), былъ уроженцемъ г. Такшашилы или Таксилы (см. XXXII, 530), столицы западнаго Пенджаба. Именно здѣсь утвердился сначала Ч., кото-

рый прогналъ греческія войска, оставленные тутъ Александромъ, и, ставъ во главѣ національнаго движенія, сдѣлался властелиномъ Пенджаба, что случилось, вѣроятно, около 316 г. до Р. Хр. Непосредственно за этимъ послѣдовало и покореніе нль Гангесской Индіи. Въ это время въ Магадхѣ царствовала династія Нанда (по происхожденію, какъ свидѣтельствуютъ нѣкоторые источники, также шудра), послѣднимъ представителемъ которой былъ могучій и честолюбивый, но жестокий и скупой Маганадма. По другимъ памятникамъ, передъ воцареніемъ Ч. въ Магадхѣ правили 9 братьевъ Нанда (нѣкоторые толкуютъ выраженіе «9 Нанда» въ смыслѣ «Нанда и его 8 сыновей»). Чанакья помогъ Ч. низвергнуть династію Нанда и завладѣть ихъ престоломъ и столицей Паталипутра (Палиботра греческихъ историковъ, нынѣ—Патна). Это случилось около 312 г. до Р. Хр. Ч. явился, такимъ образомъ, основателемъ новой династіи Маурья и повелителемъ могущественнаго царства, простиравшагося на С до р. Инда, а на Ю—до устьевъ Ганга и Телинганы (т. е. страны *теппа*, см.). Войско его состояло изъ 600000 пѣхоты, 30000 конницы и 900 слоновъ. Когда Селевкѣ Никатору предпринялъ походъ съ цѣлью вернуть индійскія области, когда-то завоеванныя Александромъ, Ч. заключилъ съ нимъ союзъ и женился на его дочери. Онъ же принялъ при своемъ дворѣ въ Паталипутрѣ Мегасеена, какъ посла Селевкы, и самъ отправилъ Селевку въ Вавилонъ посольство съ дарами. Время царствованія Ч. въ индійскихъ источникахъ показывается различно. Въ буддистской хроникѣ Магаванша говорится, что онъ царствовалъ 34 года, въ Ваю-пурачѣ—25, въ хроникѣ Дипаванша—24. Вуюкомъ Ч. былъ знаменитый покровитель буддизма, Амона. См. Cunningham, «The Bhilsa Topes, or buddhist monuments of Central India etc.» (Л., 1834, стр. 87—91); Wilson, предисловіе къ драмѣ Мурапракшаса въ его «Hindu Theatre» и «Vishnu Purāṇa» (см. его «Works», тт. VI—X, XI—XIII). 2) Правитель Аджира, вуюкъ Манникъ Ран, жившій въ 695 г. Его настѣдникъ, Притха Ран, былъ послѣднимъ индійскимъ государемъ, правившимъ въ Индрапрастхѣ или Дели до воцаренія тамъ мусульманскихъ владѣтелей.

Чандракирти—выдающийся буддистскій ученый, положившій начало школѣ прасангамадьяника (въ противоположность школѣ сватантрамадьяника) и бывшій настоятелемъ знаменитаго м-ря Наланда въ Сѣв. Индіи. Жилъ между VIII и IX ст. по Р. Хр.

Чандраота или *Чандраоти*—древній индійскій городъ, развалины котораго и теперь еще существуютъ въ Раджпутанѣ, въ 12—14 миляхъ отъ горъ Абу, на берегу р. Бунаса, у подножья западнаго склона горъ Аравалли. Ч. некогда была столицей Прамарекскихъ раджей. При основаніи Ахмедабада строитель новой столицы, Ахмедъ, переселилъ жителей Ч. въ новый городъ, на постройку котораго пошли и строительные матеріалы изъ зданій покинутого Ч.

Чандрасени Калетха—каста псовъ въ Пунѣ, ведущая свое происхожденіе

отъ раджи Чандрасены и потому считающая себя въ извѣстной степени кшатріями и заявляющая право на совершеніе извѣстныхъ религиозныхъ церемоній, что, однако, не признается брахманами. Каста имѣетъ два подраздѣленія: *Патаки Прабху* и *Давани Прабху*. Первые живутъ въ Бомбей и другихъ городахъ, вторые—въ Гоа. С. В.—ч.

Чандриппа (санскр. cāndrīyāla отъ sandra = мѣсяць)—особый видъ епитиміи у индусовъ, состоявшій въ постепенномъ уменьшеніи принимаемой кающимся пищи на одинъ глотокъ ежедневно, въ связи съ убываніемъ мѣсяца. Начинали Ч. въ полнолуніе и къ новолунію доводили количество пищи до одного глотка, послѣ чего она опять постепенно возрастала по мѣрѣ того, какъ увеличивался мѣсяць. Согласно Ведантѣ, подобныя епитиміи не могутъ способствовать приобрѣтенію чего-либо положительнаго, но имѣютъ цѣлью лишь очищеніе отъ совершеннаго грѣха. Совершившій Ч. получалъ отпущеніе совершенныхъ имъ преступленій: брахману отпущалось убійство тысячи маленькихъ животныхъ, какъ обладающихъ костью, такъ и безкостныхъ; совершеніе Ч. было также обычнымъ искупленіемъ за убійство шудры и т. д.

Чандъ—послѣдній героическій поэтъ Индіи XII в., писавшій на языкѣ хинди (см. XXXVII, 271).

Чандъ Биби или *Чандъ Султана*—индійская героиня, дочь царя Ахмеднагарскаго, вышедшая въ 1564 г. за Биджапурскаго царя Али Адль Шаха. Послѣ смерти своего мужа она вернулась въ Ахмеднагаръ и была регентшей за своего малолѣтняго племянника, Багадуръ Низамъ Шаха. Во время этого регентства она оказала сопротивленіе войскамъ Великаго Могола Акбара, и сначала успѣшно. Одітая въ броню и подъ вуалью, она принимала личное участіе въ защитѣ Ахмеднагара и стала героиней народныхъ преданій и поэтическихъ произведеній. Во время несогласій и смутъ, возникшихъ въ послѣдствіи, она была умерщвлена своими же подданными, или сама лишила себя жизни, если вѣрить историкамъ Ахмеднагара, Шахабъ-ад-дину.

Чангекъ—ханъ Золотой орды, сынъ Узбека. Въ 1342 г. онъ убилъ двухъ своихъ братьевъ и овладѣлъ престоломъ. Русскіе князья и митрополитъ Феогностъ, тотчасъ по его воцареніи, явились въ орду. Ч. съ честью отпустилъ великаго князя Симеона Іоанновича, но долго держалъ у себя митрополита, требуя, чтобы онъ ежегодно платилъ татарамъ церковную дань; однако Ч. принужденъ былъ удовольствоваться единовременнымъ даромъ въ 600 рублей. Въ 1348 г. литовскій князь Ольгердъ посылалъ къ Ч. своего брата Коріада требовать помощи; ханъ, по внушенію Симеона, выдалъ ему Коріада вмѣстѣ съ другими литовскими посланцами. По смерти Симеона, Ч. поставилъ на великое княженіе московскаго князя Іоанна Іоанновича, утвердивъ Городецъ и Суздаль за сыномъ суздальскаго князя Константина Васильевича, Андреемъ. Въ 1355 г. онъ судилъ князя Юрія Ярославича Муромскаго съ его родственникомъ Феодоромъ Глѣбовичемъ и отдалъ этому по-

свѣдѣнью не только княжество, но и самого Юрия. Въ 1357 г. Ч. завоевали въ Персии гор. Тавризъ. На обратномъ пути оттуда были убиты своими сыномъ Бердибекомъ.

Чанки. — Этими именами въ Дагестанѣ называются дѣти отъ неравныхъ браковъ хановъ и бековъ. Права Ч. не опредѣлены положительно; болѣею частью они пользуются значеніемъ, которое придаютъ имъ ихъ отцы. Тѣ изъ нихъ, которые произошли отъ матерей не простолюдинокъ, именуются также беками; происходящіе отъ женъ изъ простого сословія ничѣмъ не отличаются отъ обыкновенныхъ узденей (см.).

Н. Г.

Чаннингъ (Вильямъ-Эллерн Channing) — американскій богословъ и писатель (1780—1842). Былъ пасторомъ въ Бостонѣ. Своими проповѣдями приобрѣлъ широкую извѣстность не только въ своемъ отечествѣ, но и въ Западной Европѣ; являясь въ догматическомъ отношеніи однимъ изъ видныхъ представителей американскаго унитаризма, онъ затрогивалъ разнообразныя вопросы социальной и моральной жизни. Извѣстны его проповѣди объ американскомъ рабствѣ («On slavery», 1835), о самообразованіи («On self culture», 1838), о воспитаніи рабочихъ классовъ (1840) и др. Собраніе его избранныхъ проповѣдей издано въ 1872 г. подъ заглавіемъ: «The perfect life». Полное собраніе его сочиненій вышло въ 1841 г. въ Бостонѣ. Переписка Ч. съ писательницей Луси Аikin издана г-жей Le Breton (Л., 1874). Ср. «Memoir of W. Channing» (Бост., 1876); Mountford, «Beauties of Channing» (Л., 1849); Lavollé, «Channing, sa vie et sa doctrine» (1876); Rémusat, «Channing, sa vie et ses œuvres» (1873); W. H. Channing (племянникъ Ч.), «Life of W. Channing» (Бостонъ, 1880).

Чанты-Аргунъ — р. на Кавказѣ; вмѣстѣ съ Шаро-Аргунемъ образуетъ р. Аргунъ, впадающую въ Сунику, прит. Терека. Ч.-Аргунъ вытекаетъ изъ Главн. Кавказскаго хр. въ Тонетскомъ у., Тифлисской губ., а затѣмъ течетъ черезъ Чечню (Терская обл.) и между Шатосемъ и Воздвиженской слободою сливается съ Шаро-Аргунемъ. Дл. болѣе 100 в. Это большая и очень быстрая горная рч., текущая въ глубокомъ скалистомъ ущельѣ, которое вблизи истоковъ рч. болѣе или менѣе безлѣсно, а ниже покрыто почти сплошными лѣсами. Аргунское ущелье принадлежитъ къ очень красивымъ; особенно оно красиво между Шатосемъ и Евдокимовскимъ укрѣпленіемъ. Аргунское ущелье играло важную роль въ исторіи кавказской войны. Вдоль ущелья Ч.-Аргуна проложена хорошая шоссейная дорога. Ч.-Аргунъ принимаетъ въ себя очень много притоковъ.

Чанусъ-кыгы (Русаковка) — р. Приморской обл., на вост. берегу полу-ова Камчатки, впадаетъ въ Великій океанъ, недалеко отъ Укинской губы. По берегамъ ея живутъ окаменѣвшіеся русскіе, вслѣдствіе чего Ч.-кыгы и называется также Русаковкой.

Чанъ-анъ — городъ близъ Си-анъ-фу въ китайской провинціи Шэнь-си, служившій столицею старшей династіи Хань (206 г. до Р. Хр. — 25 г. по Р. Хр.).

Чанъ-бо-шанъ или *Билля-горы* — невысокая, довольно обширная горная страна, наполняющая пространство между долинами рр. Сунгари и Уссури, Корей и Ляодунскимъ полу-овомъ. Ч.-бо-шанское нагорье принадлежитъ къ числу наименѣе изслѣдованныхъ мѣстностей Азии. Простираясь своими отрогами на З и С, Ч.-бо-шанское нагорье раздѣляетъ Маньчжурію на двѣ части: сѣверную — къ Амуру и его притокамъ и южную — къ Ляодунскому и Корейскому заливу. Насколько можно судить, высшая точка нагорья находится близъ мѣста истока трехъ главнѣйшихъ рѣкъ страны Тумынь-узы, Амнокъ-гана и Сунгари. Здѣсь находится вершина главнаго водораздѣльнаго хребта, извѣстная подъ именемъ Бай-тоу-шанъ или Пекъ-ту-санъ, достигающая абсолютной высоты 8000 фт. и возвышающаяся надъ окружающими холмами и нагорьями на 2000 фт. Бай-тоу-шанъ принадлежитъ къ числу потухшихъ вулкановъ; кратеръ горы занятъ прѣсноводнымъ оз. Дунъ-ванъ-танъ, поверхность котораго лежитъ на 6700 фт. абсолютной высоты и имѣетъ площадь около 4 кв. в., отличающаюся большою глубиной. Скатъ горы покрытъ роскошною растительностью альпійскихъ луговъ, а ниже сплошными лѣсными зарослями. Упомянутая гора является узломъ, отъ котораго въ разныя стороны расходятся отроги какъ въ Маньчжурскую, такъ и въ Корейскую сторону. Всѣ эти хребты значительно ниже Ч.-бо-шанскаго, который въ западной своей части на перевалѣ между Мао-эръ шанемъ и верховьями Сунгари имѣетъ только 3000 фт. высоты, распадаясь на рѣзко очерченнаго хребта въ широкое нагорье. Нѣсколько выше и недоступнѣе сѣверо-восточный отрогъ хребта, извѣстный подъ именемъ хр. Инъ-э, а въ дальнѣйшемъ своемъ продолженіи подъ именемъ Харбашина. Это область обширныхъ лѣсовъ, огромныхъ болотъ, расположенныхъ преимущественно не въ долинахъ, а по скату горъ и на ихъ столбоватыхъ вершинахъ. На старыхъ картахъ въ восточной части нагорья показывался рѣзко очерченный хребетъ, по которому проводили границу между Китаемъ и Корей. Насколько можно судить по послѣднимъ даннымъ, рѣзко выраженнаго хребта здѣсь нѣтъ и все пространство отъ Сунгари до р. Тумынь-узы составляетъ высокое лѣсистое нагорье, изрѣзанное множествомъ рѣчныхъ потоковъ и запутанныхъ ущелей. Южные отроги Ч.-бо-шаня, переходящіе въ хребты Корейскаго полу-ова, отличаются также сравнительно малой своею высотой надъ общей поверхностью нагорья. Ч.-бо-шанъ и его отроги извѣстны своими минеральными богатствами и особенно золотомъ. Последнее давно влекло сюда хунхузовъ (см.), образовавшихъ здѣсь огромныя правильно организованныя общины и даже имѣвшихъ своихъ князей.

Литература. «Описаніе Корей» (изд. и-за финансовъ); «Описаніе Маньчжуріи» (изд. мин-ва финансовъ); Лубенцовъ, «Хамниенская и Ихіенанская провинціи Корей»; Campbell, «Report of a Journey in North Korea»;

James, «The Long White Mountain or a Journey in Manchuria». См. также работы Комарова, Анерта, Стрѣльникова и Яковлева по последним изданиям Имп. Геогр. Общ.

Л. Бородавский.

Чань-лянь-цзы—одинъ изъ хребтовъ Маньчжуріи, представляющій сѣверный отрогъ или продолженіе Ч.-бо-паньскаго нагорья къ СВ. Служитъ водораздѣломъ бассейновъ рр. Уссури и Сунгари, проходя между ихъ притоками: Мудань-цзяномъ и Мурзью. Хребтъ мало изслѣдованъ, высота его на дорогѣ изъ Нингуты къ Русской границѣ свыше 3500 фт. Весь хребтъ заросъ трудно проходимыми лѣсами и трудно доступенъ; южная часть хребта известна подъ названіемъ Хар-балана.

Л. Б.

Чань-синь-дао (Чань-шань-дао)—большой о-въ въ Ляодунскомъ заливѣ, близъ западнаго берега полу-ова Ляо-дунъ, противъ устья р. Фу-чжоу-хэ. Гористъ и населенъ рыбаками. По русско-китайской конвенціи 1898 г. отошелъ въ составъ такъ назыв. нейтральной полосы, установленной между границей Квантуна и Мукденской провинціи. О-въ мало изслѣдованъ. Къ югу отъ него проходитъ граница Квантунской области.

Л. Б.

Чань-ту-фу или Юй-шу-чэнь-цзы — гор. въ Маньчжуріи, верстахъ въ 20 къ ЮЗ отъ желѣзнодорожной станціи Китайской Восточной жел. дор. того же названія. Населеніе Ч. до китайскихъ безпорядковъ провѣшало 150 тыс. человѣкъ. Ч.—культурный центръ земледѣльческаго района, ведущій оживленную торговлю съ сосѣдними монголами. Огромные склады земледѣльческихъ продуктовъ, отправляемыхъ внизъ по р. Ляо-хэ на джонкахъ.

Л. Б.

Чань-чунь—китаецъ, даосскій монахъ, современникъ Чингисъ-хана, оставившій описаніе своего путешествія къ этому завоевателю. Последний, прославивъ о строгой жизни Ч.-чуня, вызвалъ его къ себѣ. Ч.-чунь отправился въ Монголію въ 1218 г., но къ этому времени Чингисъ-ханъ двинулся походомъ противъ Хорезма, и Ч.-чунь нагналъ его лишь у Аму-дарьи. Трудъ Ч.-чуня переведенъ о. Палладіемъ (Каваровымъ) и помѣщенъ въ IV т. «Груды членовъ Пекинской духовной инесіи». Обращаетъ на себя вниманіе то, что Ч.-чунь говоритъ о благоденствіи странъ, которыя онъ посѣтилъ; это показаніе находится въ рѣзкомъ противорѣчій съ сообщеніями мусульманскихъ писателей, единогласно свидѣтельствующихъ о разорительности походовъ монголовъ. Отзывъ Ч.-чуня слѣдуетъ объяснить тѣмъ, что ему, какъ вѣдущему по приглашенію Чингисъ-хана, оказывались всевозможныя удобства, который и внушили ему неправильное представленіе о положеніи вѣдѣнныхъ имъ мѣстностей.

Чань-чунь-фу или Куань-чэнь-цзы — городъ въ Гириньской провинціи Маньчжуріи, близъ однопутной съ нимъ станціи Китайской Восточной жел. дороги, на лѣвомъ берегу р. Н-тунъ-хэ, среди плодородныхъ невысокихъ уваловъ, образованныхъ отрогами хребта Ку-лэ. Окруженъ ровомъ и низкой глинистой сѣной; занимаетъ обширную пло-

щадь. Жит. до 100 тыс.; много магометанъ и монголовъ. Важный торговый центръ Маньчжуріи, служащій коммерческимъ посредникомъ между сосѣдней Монголіей и восточной частью Гириньской провинціи. Во время безпорядковъ 1900 г. въ Ч.-чунѣ квартировали одинъ изъ русскихъ стрѣлковыхъ полковъ.

Чань-ша (фу)—главный городъ китайской провинціи Ху-нань, на р. Сянь-цзянъ; обнесенъ стѣною, имѣетъ болѣе 350000 жителей и составляетъ центръ мѣстной горной промышленности; ведетъ торговлю желѣзомъ, ртутью, киноварью, сурикомъ и чаемъ. Городъ уже давно составляетъ предметъ мечтаній японцевъ, пытавшихся достигнуть его открытія для иностранной торговли. Въ послѣднемъ отношеніи еще важнѣе лежащій выше его по рѣкѣ городъ Сянь-тань, съ миллионнымъ населеніемъ.

Чань-шань-дао — островъ въ группѣ Мяо-дао, въ проливѣ, соединяющемъ заливъ Чжидзійскій съ Желтымъ моремъ. Ч.—самый большой изъ острововъ указанной группѣ и самый близкій къ Шань-дунскому берегу. Гористъ; населеніе—рыбаки.

Чаны — прѣсноводное степное оз. Томской губ., Барнаульскаго и Каньскаго уѣздовъ; оз. состоитъ изъ двухъ бассейновъ юго-восточнаго и сѣв.-запада. Первый, изрѣзанный по берегамъ многочисленными заливами, полуостровами и косами, наполненъ плоскими островами, соединяется со вторымъ, отдѣляясь отъ него длинными косами, полуостровами, простирающимися съ обѣихъ его береговъ, и островами. Второй бассейнъ, болѣе значительный по величинѣ, изобилуетъ островами, а въ сѣв.-зап. части перетороженъ значительнымъ полуостровомъ Ч. также изрѣзанъ заливами. Длина перваго бассейна до 40 в., при ширинѣ въ 15—20 в.; длина втораго до 80 в., при ширинѣ отъ 20 до 30 в. Число полуострововъ, косъ и острововъ на оз. до 70. Всѣ эти полуострова и косы въ большинствѣ идутъ параллельно другъ другу, простираются отъ ССВ на ЮЮЗ и З. Всѣ они довольно низменны и состоятъ изъ иловатаго песку и глины, изъ нихъ только нѣкоторыя возвышаются до 3 саж. Всѣ эти полуострова имѣютъ поразительное сходство съ перестѣнками Барабинскую степь гривами, плущими въ томъ же направленіи, какъ и они. Глубина оз. отъ 7 до 10 арш. и только мѣстами 12 аршинъ. Вода въ юго-восточн. бассейнѣ совершенно прѣсная, но въ сѣв.-восточн. части озера, у дер. Яркі, академикъ Миддендорфъ нашелъ воду значительно солоноватой, хотя жители и скотъ пили ее. Окрестные берега оз. плоски и низменны и лишь въ нѣсколькихъ мѣстахъ возвышаются до 3 саж. Берега оз. окружаютъ луговые низины и займища, поросшіе камышемъ, осокой и кустарникомъ, почти ежегодно заливаемые весеннею водою, приносящую выпадающими въ оз. рѣками. Дно почти ровное, иловатое или песчано-глинистое, сѣверо и сѣв.-вост. вѣтры на озерѣ производятъ сильное волненіе. Въ юго-вост. част. оз. впадаютъ двѣ значительныя стѣнины р., Каргатъ и Чулымъ, а также протока Сарайка, текущая изъ значительнаго сосѣднаго оз. Сарт-

ламъ. Въ прежнее время оз. Тандово соединялось съ оз. Ч. протокой, нынѣ эта протока существуетъ только въ случаѣ переполненія оз. Тандова водою. Ч. прежде изобиловали рыбою, въ немъ водились щуки до пуда вѣсомъ, караси и окуни отъ 5 до 7—8 ф. Нынѣ, по неизвѣстнымъ причинамъ, рыбное его богатство оскудѣло и самая рыба измѣльчала. Ловля рыбы въ оз. отдается казною съ торговъ по участкамъ. Нѣкоторые изъ о-вовъ и полуо-вовъ заселены, по берегамъ оз. расположены 17 населенныхъ мѣстъ. Изъ коихъ 2 находятся въ Барнаульскомъ у., а прочіе въ Каинскомъ у. По опредѣленію Стрѣльбицкаго, оз. заключають въ себѣ ок. 3000 кв. в., изъ коихъ Барнаульскому у. принадлежитъ наименьшая часть. По замѣчанію мѣстныхъ жителей, оз. усыхаетъ и въ прежнее время, какъ это даже видно на старинныхъ картахъ, было значительно обширѣе.

Чапы — въ технику приготовленія рыбныхъ продуктовъ касійскій - волжскаго района играютъ первостатейную роль: въ нихъ производится посоль рыбы. Различаютъ Ч. *лабазные*, т. е. устроенные подъ навѣсомъ (*лабазъ*) въ тѣни, и Ч. *выходные*, т. е. находящіеся въ *выходахъ*. Въ первыхъ производится теплый посоль рыбы, преимущественно ранней весной (вобла, судакъ); во вторыхъ холодный посоль (сельдь, красная рыба и всякіе малосолы). Ч. дѣлаются преимущественно изъ еловыхъ досокъ, бываютъ весьма различныхъ размѣровъ, но преобладаютъ большіе, вмѣщающіе до 10000 вобла. Въ лабазахъ они обычно бываютъ врыты въ землю на $\frac{2}{3}$ своей высоты, въ выходахъ же ихъ ставятъ такъ, что полъ выхода покрываетъ ихъ сверху. Числомъ Ч. опредѣляется производительность того или иного рыбнаго промысла, такъ какъ отъ него зависитъ, сколько можно заготовить впрокъ рыбнаго товара. При посолѣ рыбы, она сваливается въ Ч. съ тачекъ согами, а на днѣ Ч. стоятъ промысловыя женщины, въ особомъ промысловомъ костюмѣ (въ панталонахъ), и укладываютъ рыбу рядами, нѣсколько прессуя рыбу своею тяжестью. Такъ посоль продолжается, пока Ч. не заполнится до верха. Въ виду громадныхъ размѣровъ Ч. и ихъ глубины, при ихъ чисткѣ весной, до посола, когда въ Ч. попадаетъ подпочвенная гнилая вода и, смѣшиваясь съ оставшимся въ Ч. испорченнымъ «тузлукомъ» (разсоломъ), даетъ удушливые газы, не имѣющіе изъ Ч. выхода, — на промыслахъ нерѣдки случаи обмороковъ и даже смерти подростковъ, неосторожно спускаемыхъ въ такіе Ч. для чистки. Хотя за содержаніемъ Ч. на промыслахъ и существуетъ санитарный надзоръ, но онъ довольно слабъ и, къ сожалѣнію, принявъ направленіе скорѣе карательное, чѣмъ предохранительное отъ всякихъ неустойствъ.

Н. Б.—м.

Чавышесы — дворянскій родъ, татарскаго происхожденія, восходящій къ первой половинѣ XVII в. и записанный въ VI ч. род. кн. Оренбургской губ.

Чади ратни (индусск. = санскр. *satir dāsa ratna*, т. е. 14 перловъ) — въ индійской мифологіи 14 драгоценныхъ предметовъ, до-

бытыхъ при паханіи океана во время второго воплощенія Вишну, такъ назыв. Курма-аватаръ (см. VI, 603).

Часе-сианъ (кор. Чхо-сіонъ, Chosen — «утреннее спокойствіе») — названіе, которое носила Корея до принятія нынѣ царствующимъ государемъ императорскаго титула (1897), когда она стала называться Дай-хань.

Чаша — старинная грузинская мѣра вина = 2 «хель-чапахъ» = 4 «тунгамъ» = $1\frac{1}{2}$, казеннымъ ведрамъ.

Чашала — довольно высокій хребетъ въ Баталпашинскомъ отд. Кубанской обл., проходящій между истоками Урупа и Большого Зеленчука. Склоны его покрыты лѣсомъ, а плоская вершина тучными пастбищами, на которыхъ въ лѣтнее время пасется много скота.

Чапекъ (Фридрихъ Czapek) — чешскій ботаникъ, докторъ медицины и философій. Родился въ Прагѣ въ 1868 г. Главныя работы Ч. посвящены геотропизму. Примыкая въ своихъ изслѣдованіяхъ къ работамъ Цесельскаго и Дарвина, Ч. собралъ много любопытныхъ данныхъ относительно раздѣленія труда между «чувствующей» зоной верхушки корня, которая воспринимаетъ геотропическія раздраженія, и его «двигательной» зоной, производящей геотропическіе изгибы («Untersuchungen über Geotropismus», 1894, 1895, 1898). Онъ работалъ также надъ изученіемъ самаго механизма воспріятія геотропическихъ раздраженій («Ueber den Vorgang der geotropischen Reizperception in der Wurzelspitze»); надъ вопросомъ о томъ, какіе химическіе процессы происходятъ въ геотропически-раздраженныхъ верхушкахъ корней («Chemische Vorgänge in geotropisch-gezeiten Wurzelspitzen», 1897 и 1902) и проч. Эти работы, не смотря на интересъ сообщаемыхъ въ нихъ фактовъ, часто вызывали упреки въ недостаточномъ критическомъ отношеніи автора къ тѣмъ выводамъ, которые могутъ быть сдѣланы изъ наблюденныхъ фактовъ. Этихъ упрековъ не избѣжалъ, между прочимъ, и главный экспериментальный методъ Ч. для доказательства обособленности чувствующей и двигательной зонъ въ верхушкѣ корня, — методъ надѣванія на верхушку изогнутыхъ подъ прямымъ угломъ стеклянныхъ колпачковъ. Изъ остальныхъ работъ Ч. слѣдуетъ упомянуть изслѣдованія надъ выдѣленіями корней («Untersuchungen über Wurzelabscheidungen», 1895) и изученіе такъ называемыхъ реакцій на лигнинъ («Ueber die sogenannten Ligninreactionen», 1899). Съ 1896 г. Ч. состоитъ профессоромъ нѣмецкой высшей технической школы въ Прагѣ.

Чаша (груз.) — мѣра жидкости, равняющаяся въ разныхъ мѣстахъ Закавказья различнымъ величинамъ: въ Тифлискомъ уѣздѣ — 2 и $4\frac{1}{2}$ тунгамъ, т. е. 10 и $22\frac{1}{2}$ бут., въ Сигнахскомъ и Телавскомъ уѣздахъ, Тифлиской губ. — 4 тунгамъ или 20 бут., въ уѣздахъ Кутаисской губерніи — 14 бутылкамъ и пр.

Чапкины — дворянскій родъ, восходящій ко второй половинѣ XVII в. и записанный въ VI ч. род. кн. губ. Курской, Орловской и Тульской. Есть еще два дворянскіе рода Ч., позднѣйшаго происхожденія.

Чаплик — мысъ Приморской обл. на зап. берегу Беринтова пролива, подь $64^{\circ}25'$ с. ш. и $187^{\circ}40'$ в. д.

Чаплинка — с. Новомосковского у., Екатеринбургской губ., при рч. Ч. Дворовъ 1650, жит. 10900; 2 прав. церкви, евр. мол. домъ, земская и церк.-приход. школы; 3 ярмарки, еженедельные базары, бондарныя мастерскія, 10 торгово-промыш. заведеній.

Чаплинскіе — польскіе политическіе дѣятели: 1) намѣстники гетмана Острицы, чигиринскаго дозора. Въ 1638 г. ему былъ порученъ надзоръ за крѣп. Кодакомъ, возводимомъ французскими инженерами на р. Днѣпрѣ, близъ Запорожья; случайно находившійся тамъ Богданъ Хмельницкій захотѣлъ осмотрѣть эту крѣпость и на вопросъ Ч.: «точно ли она неприступна?», отвѣчался, «что еще онъ не слышалъ и нигдѣ не читывалъ, чтобы созданное руками человѣческими не могло быть ими же и разрушено, ибо одно Божіе твореніе прочно». За этотъ отвѣтъ Ч. арестованъ Хмельницкаго, но дочь Ч., Анна, дала Хмельницкому возможность спастись и уѣхать въ Варшаву, гдѣ онъ жаловался королю, и Ч. за его своевольный поступокъ съ королевскимъ офицеромъ былъ отрѣзанъ, по королевскому повелѣнію, одинъ усъ. Обиду свою отъ Ч. Хмельницкій включилъ въ свой первый университетъ отъ 28 мая 1648 г., призывавшій всю Малороссію къ возстанію. 2) Польскіе кончины Лисовскаго вождь лисовчиковъ. Посланный гетманомъ Ходкевичемъ на сѣверъ, быстро распространилъ вездѣ разореніе, захватилъ въ плѣнъ воеводу Мещерскаго, отославъ его къ королевичу Владиславу и разбилъ кн. Пожарскаго. Въ 1619 г. палъ въ сраженіи.

Чаплины — древній дворянскій родъ, ведущій начало отъ польскаго шляхтича Чаплинскаго, герба Кірюдя, выѣхавшаго къ великому Михаилу Александровичу Тверскому во второй половинѣ XIV в. Потомки его стали прозываться *Чаплинами* около полов. XV в. Боле известны изъ рода Ч.: 1) Семень Васильевичъ (? 1671), письменный голова въ Тобольскѣ, 2-й голова передоваго полка въ Михайловѣ (1633), голова при послахъ для заключенія мира съ Польшою; сотенный голова у жильцовъ московскихъ при встрѣчѣ польскаго посольства. 2) Никонъ Іевлевичъ, московскій дворянинъ, голова въ литовскомъ походѣ (1655 — 1656), воевода въ Черниговѣ, Арзамасѣ. 3) Михаилъ Никитичъ, стольникъ (1691). 4) Иванъ Ивановичъ Большой, стольникъ (1692). 5) Андрей Ивановичъ, стольникъ (1689 — 92) и оберъ-инспекторъ Дмитровской провинціи (1712). Родъ записанъ въ VI ч. род. кн. Казульской губ. Гербъ Ч. помѣщенъ въ V ч. Обшаго Гербовника. Есть еще два рода Ч., боле поздняго происхожденія.

Чаплины (Чаплине) — с. Киевской губ., Чигиринскаго у., въ 15 в. отъ уѣздн. города, близъ р. Днѣпра. 3120 жителей, прих. училище, 12 вод. и много вѣтр. мельницъ, 3 маелобойни. Въ роцѣ у Ч. древнее городище и на поляхъ 8 кургановъ.

Чаплинка — с. Кролевецкаго у., Черниговской губ., на рч. Осотѣ, впадающей въ

Десну, въ 25 вер. отъ уѣзднаго города. 4620 жит. Земская школа, сел. бібліотека, 3 ярмарки.

Чаповичъ (Jan Čapovič, по мадыарскому написанію Csapovičs, 1780 — 1847) — словацкій писатель. Былъ епископскимъ комиссаромъ въ Славоніи, гдѣ содѣйствовалъ усиленію пчеловодства; потомъ занималъ разныя судебныя должности. Изъ его работъ по вопросамъ топографіи, статистики и права земель Венгерской короны, писанныхъ по-нѣмецки, по-латыни, по-мадыарски и по-словацки, особенно заслуживаютъ вниманія: «Gemälde von Ungarn» (статистика Венгрии), «Slavonien und zum Theil Croatia» и «Topographisch-statistisches Archiv von Ungarn», на которыя и теперь иногда еще дѣлаются ссылки. По-словацки Ч. издалъ «Slovenske verke» (Пешть, 1822).

Чаплыгинъ (Сергій Алексѣевичъ) — математикъ, род. въ 1869 г. Среднее образованіе получилъ въ воронежской гимназій, высшее — въ московскомъ университетѣ, на физико-математическомъ факультетѣ. Окончилъ курсъ въ 1890 г. и былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ прикладной математики. По выдержаніи магистерскаго экзамена получилъ званіе приватъ-доцента (съ 1894 по 1899). Защитилъ магистерскую диссертацию въ 1898 г. и на степень доктора прикладной математики въ 1903 г. Преподавалъ высшую математику въ Константиновскомъ межевомъ институтѣ (1895 — 1901 гг.); преподавалъ теоретическую механику въ Императорскомъ техническомъ училищѣ съ 1895 г., въ имп. московскомъ инженерномъ училищѣ вѣдомства путей сообщенія съ 1896 г. (въ званіи сначала преподавателя, потомъ профессора) и на высшихъ женскихъ курсахъ съ 1901 г. Напечаталъ: «О нѣкоторыхъ случаяхъ движенія твердаго тѣла въ жидкости» («Труды Физ. Отд. Имп. Общ. Люб. Ест.», 1894, т. VI; удостоена моск. унив. премія проф. Н. Д. Браммана); «По поводу локсодромическаго маятника Гесса» (ib.); «О движеніи тяжелаго тѣла вращенія на горизонтальной плоскости» (ib., 1897, т. IX); «О нѣкоторомъ возможномъ обобщеніи теоремы площадей съ примѣненіемъ къ задачѣ о катаніи шаровъ» («Математич. Сборникъ», 1897, т. XX); «О нѣкоторыхъ случаяхъ движенія твердыхъ тѣлъ въ жидкости» (статья вторая, магистерская диссертация, ib., 1897, т. XX). Эти 3 работы удостоены золотой медали академіей наукъ. «Линейные частные интегралы, задача о движеніи твердыхъ тѣлъ, подвѣртыхъ въ одной точкѣ» («Труды Физич. Отд. Имп. Общ. Любит. Естеств.», т. X, 1898); «О разрушающемъ цилиндрическомъ вихрѣ» (ib., 1898, т. XI); «Къ вопросу о струяхъ въ несжим. жидкости» (ib., 1899); «О параболическомъ маятникѣ» (ib., 1899); «О принципі послѣдняго множителя» («Математическій Сборн.», 1900, т. XXI); «Новый случай вращенія тяжелаго тѣла, подвѣртаго въ одной точкѣ» («Труды Физ. Отд. Имп. Общ. Люб. Естествозн.», 1901, т. XI); «Новое частное рѣшеніе задачи о движеніи твердаго тѣла въ жидкости» (ib., 1903, т. XI); «Однѣ слу-

чай вихревого движения жидкости» (ib.); «О газовых струях» (докторская диссертация, «Учен. Записки Моск. Унив.» отд. физико-матем., 1902; «О катании шара по горизонтальной плоскости» («Математич. Сборн.», т. XXIV).

Чапчигвы — три дворянских рода (очевидно одного происхождения), восходящие к XVII в. и записанные в VI ч. род. кн. Воронежской, Курской и Рязанской губ. Есть еще два рода Ч., позднейшего происхождения.

Чашские — дворянский род польского происхождения (герба Делива), записанный в VI ч. род. кн. Виленской губ. Есть еще род Ч., более позднего происхождения.

Чаштань — горы Томской губ., Бийского у., расположены по ств. сторон ств. зап. части Телецкого оз., у истока р. Бий. Горы тянутся на З и отчасти на СЗ до устья лѣв. притока Бий. Более значительны вершины Ишту, Кеберь, Тасегонь и Чаберь. Горы эти поросли лѣсами, но до сѣв. линии не доходят.

Чашурские *Большие и Малые* — два села, в 1 вер. одно от другого, Астраханской губ., Черноярского у., в 7 вер. от берега р. Волги, при р. Сарит, на Царицыно-Ставроп. тракте. В Малых Ч. — мечеть. В обоих селах в 1901 г. числилось 4108 жит., в том числе татар 1785. В Больших Ч. сельское училище и церк.-приход. школа, а в Малых Ч. — медресе. В обоих селах 1 пит. заведение, 1 пивная лавка, 1 лавок, 2 кузницы, 15 вѣтр. мельниц и 1 овчинное заведение. Къ селамъ приписаны 5 хуторовъ. Занятія жителей — хлѣбопашество, скотоводство, огородничество и извозъ. В балкѣ, вблизи селъ, выходы песчаника, изъ котораго жители выдѣлываютъ жернова.

Чашчин (по-киргизски Арзагарь) — известное мѣсторождение каменной соли в Астраханской губ., на лѣв. берегу Волги, в Киргизской степи, в 83 вер. отъ оз. Баскунчакскаго, в 80 вер. отъ Владиміровской соляной пристани и в 70 вер. отъ ближайшаго села Харабалынскаго. Ч. представляетъ цѣль холмовъ, возвышающуюся надъ окружающею степью на 10 саж. Посреди холмовъ, заключающихъ залежи гипса, находится котловина, занятая небольшимъ солянымъ озеркомъ, солончаками и рывтинами. Каменная соль находится на глубинѣ 2—5 саж., прикрыта рыхлыми песчаными породами безъ окаменѣлостей. Наиболѣе раннія и точныя свѣдѣнія объ этомъ мѣсторожденіи получены были в 1768 г. отъ калмыцкаго владѣльца Замъяна, приславшаго астраханскому губернатору Бекетову образцы чапчинской соли. Для изслѣдованія соляныхъ залежей посланъ былъ Везель. Затѣмъ в 1772 г. Гмелинъ обратилъ вниманіе на этотъ источникъ солянаго богатства Россіи; но наиболѣе обстоятельное изслѣдованіе произведено было только в 1874 г. Барботомъ-де-Марни, которымъ это мѣсторождение соли отнесено къ пермскому возрасту. Этотъ богатый силошной источникъ чистой каменной соли имѣетъ в длину 3 вер., при ширинѣ в 450 саж. и толщинѣ пласта соли до 40 саж., площадь, занятая соляною залежью, опредѣлена приблизительно въ

140000 кв. саж. При незначительной глубинѣ залеганія соли, добыча ея производилась въ небольшихъ размѣрахъ еще въ XVI стол., но въ началѣ 1860-хъ гг. добыча соли была воспрещена. Затѣмъ ломка производилась въ одномъ только мѣстѣ, но была ничтожна и колебалась между 4—7 тыс. пуд. въ годъ. Черезъ 14 лѣтъ добыча соли — в 1873 г. достигла 1404453 пуд. В 1875 г. прекращена поверхностная ломка соли и в 1877 г. рудничныя работы переданы по контракту частному лицу на 6 лѣтъ; работы имъ начаты только съ 1881 г. Рудники его имѣли 2 шахты, глубин. в 20 саж.; разработка велась камерами. Для размола соли устроена была на чапчинскомъ промыслѣ паровая мельница. Съ начала разработки чапчинскаго мѣсторождения каменной соли, съ 1865 г. до закрытія работъ в 1885 г., добыто всего 14048816 пуд., при чемъ в 1865 г. 3730 пуд., в 1867 г. 163000, в 1871 г. 675082, в 1872 г. 1296683, в 1875 г. 1697148, в 1879 г. 1063594, в 1881 г. 393371, в 1884 г. 675784 пд. Въ послѣднемъ году добыто менѣе противъ обязательнаго количества на 750000 пуд. В 1885 г. контрактъ съ наслѣдниками арендатора уничтоженъ и добыча соли на Ч. болѣе не производилась. Соль чапчинская обходилась добывателю со всѣми расходами в 14 коп., а продавалась не дешевле 15 и 16 коп., между тѣмъ какъ баскунчакская соль стоила 7 и 8 коп. Соль чапчинская превосходнаго качества, почти безъ примѣсей постороннихъ солей; по анализу 1882 г., она содержала хлористаго натрія, NaCl—98,61%, MgSO₄—0,07%, CaSO₄—0,25%, нерастворимыхъ остатковъ—0,53%. Ср. Ф. Шперкъ, «Хронологич. указатель литературы объ Астраханскомъ краѣ» (СПб., 1892, «Чапчиг»).

Чашчинскій — мѣстное названіе вдовъ Сагагана: см. Чилига.

Чара — рѣка Якутской обл., Олекминскаго окр., вытекаетъ изъ большаго горнаго озера Лемберме, состоящаго изъ двухъ бассейновъ, связанныхъ между собою протокою (общая длина оз. 20 в.); по выходѣ изъ оз. р. течетъ къ СВ, затѣмъ къ С и вновь къ СВ до впаденія въ нее справа р. Ыкаія. На этомъ протяженіи (100 в.) Ч. течетъ среди горъ по широкой долинѣ, устьинной множествомъ озеръ и озерковъ, въ особенности между устьями ея притоковъ, рр. Амундакты и Ыкаія. Ниже устья р. Ыкаія Ч. входитъ въ тѣснину и, сжатая съ обѣихъ сторонъ горами, образуетъ быстрины и пороги. Отъ устья р. Ыкаія до впаденія р. Тырынъ-Уряхъ Ч. течетъ извиристо на С, далѣе поворачиваетъ къ СЗ, потомъ на С и СВ. Отъ устья р. Деиркана дѣлаетъ поворотъ къ Ю и ЮВ, далѣе вновь къ СВ и впадаетъ въ р. Олекму съ лѣвой стороны. Въ Ч. впадаетъ много рѣкъ и рѣчекъ; изъ правыхъ притоковъ болѣе значительны: Невенъ, Ыкай, Курунь-уряхъ, Тыринъ-уряхъ, Эмалыт, Бырхай, Торо, Кэма и Токко. Изъ лѣвыхъ — Амундакта, Авситъ, Чонъ (истокъ значительнаго оз. Нечатки), Кужакелахъ, Джелинда, Жуа, Мольбо и др. Длина Ч. до 600 вер., ширина различна, ниже устья Жуа до 100 саж., а ниже устья Токко до 150 и 200 саж.

Течение Ч. быстрое; долина рѣки до устья ее притока р. Тырини-уриха окаймлена отрогами Южно- и Северо-Муйского хребтов, даде рѣка течетъ по такъ назыв. Витимско-Олекминскому плоскогорью. Долина рѣки болотиста, лѣсиста и не населена. Ч. въ верховьяхъ можетъ быть сплавной рѣкой, а ниже устья Жуи—судоходной для средняго размѣра судовъ и лодокъ довольно богата рыбою. По бассейнамъ ее притоковъ Жуи и Мольбо производится значительная разработка золотыхъ росыпей.

Н. Л.

Чарак (санскр. Caraka): 1) одна изъ древнихъ ведійскихъ школъ (Яджурь-веды), по имени которой называется и одна изъ брахманъ «черной» Яджурь-веды—Ч.-брахмана. 2) Извѣстный древній индійскій медикъ, авторъ Ч.-самгиты, одного изъ главнѣйшихъ медицинскихъ трактатовъ древней Индіи. Время его жизни съ точностью неизвѣстно. Туземные источники относятъ его къ ведійской эпохѣ и вѣшаютъ въ его уста рассказъ о полученіи имъ матеріаловъ для своего труда отъ еще болѣе древняго медика—Агнивеши, который въ свою очередь получилъ ихъ отъ древняго мудреца—Атрея. Въ индійскихъ памятникахъ Ч. является болѣе древнимъ авторомъ, чѣмъ Сушрута (см.) и полумифическій Дханвантари, врачемъ боговъ, а въ одной изъ легендъ—даже воплощеніемъ змѣи Шешы (см.). Въ китайскихъ источникахъ онъ упоминается какъ придворный врачъ царя Канишки (около 100 г. по Р. Х.). Арабскіе источники также упоминаютъ о немъ какъ о медицинскомъ писателѣ, труды котораго были переведены съ индійскаго на персидскій (около 800 г., а съ персидскаго—на арабскій. Въ медицинской литературы Ч. упоминается у грамматика Бхартрхари, что во всякомъ случаѣ позволяетъ отнести его ко времени до 650 г. послѣ Р. Х. Имя Ч. тождественно съ названіемъ вышеупомянутой ведійской школы Ч. Такимъ образомъ, ничто не говоритъ противъ принадлежности Ч. къ эпохѣ Канишки. Трактатъ Ч.—Ч.-самгита распадается на 120 главъ въ 8 отдѣлахъ или sthāna: 1) о фармакологіи, ишѣ, діатетикѣ, нѣкоторыхъ болѣзняхъ, способахъ лѣченія, врачахъ и знахаряхъ, физиологіи, психологіи и т. п. самыхъ разнообразныхъ предметахъ; 2) о восьми главныхъ болѣзняхъ; 3) о искусствѣ, питаніи, общей патологіи, изученіи медицинъ; 4) объ анатоміи и эмбриологіи; 5) о діагностикѣ и прогностикѣ; 6) о спеціальной терапіи и 7, 8) объ общей терапіи. Очень близкое родство съ Ч.-самгитой представляетъ Бхеда-или Бхеза-самгита—быть можетъ, лишь другая редакція Ч.-самгиты, до сихъ поръ еще не изданная. Изданія Ч.-самгиты: K. Debendra Nath Sen и K. Upendra Nath Sen (Калькутта, 1897); 2 изд. Дживанананды Видьяхары (Кальк., 1896); переводъ (англ.) далъ Avinash Chandra Kaviratna (20 вып., Калькутта, 1891—99 и сл.). Трудъ Ч. вызвалъ рядъ комментариевъ. Древнѣйшій—Гричандры или Гришчандры, пятируемый у разныхъ древнихъ авторовъ—повидимому, потерявъ. Кромѣ того, имѣется комментарий изъ XI в., такъ назыв. Айурведадипика (Ayurvedadīpikā) или Чаракататварьятика

(Charakataṭṭvarīyikā), изд. въ 1892 г. въ Калькуттѣ. Не смотря на эти древніе комментарии, текстъ труда Ч. дошелъ до насъ въ довольно плохомъ видѣ: между различными рукописями его и печатными изданіями довольно много разногласій. Два послѣдніе отдѣла и конецъ 5-го не принадлежатъ Ч., а дополнены вѣками Дрдахала, родомъ изъ Пенджаба, «изъ многихъ книгъ». Въ общемъ трактатъ Ч., по формѣ и содержанію, производитъ впечатлѣніе болѣе древности, чѣмъ сочиненія Сушруты. См. Liéard, «Le Médecin Charaka», въ «Bulletin de l'Acad. Méd.» 1897; Jolly, «Charaka», въ «Wiener Zeitschr. f. die Kunde des Morgenlandes», 7, 164—6; Cordier, «Origines, évolution et décadence de la Médecine Indienne», въ «Annales d'Hygiène» (П. 1901, 4, 81).

С. Р.—чз.

Чарана (санскр. carana—хождение, путь, дѣятельность, упражненіе: 1) названіе безчисленныхъ ведійскихъ школъ, въ которыхъ изучались самгиты, сутры, брахманы и другія произведенія ведійской литературы по отдѣльнымъ ея «вѣтвямъ» (Śākha—Плакха). Подъ Ч. разумѣется идеальная преемственность между учителями и учениками, преподающими и изучающими ту или другую вѣтвь ведъ и обучающими въ силу единства цѣли и стремленій какъ-бы одно цѣло; 2) (санскр. Carana—странствующій актеръ, небесный ищущій)—классъ низшихъ божествъ въ индійской позднѣйшей мифологіи, полубоговъ или небесныхъ гениевъ. Они часто фигурируютъ въ индійской драмѣ, являясь среди смертныхъ, вступаая съ ними въ бракъ, или избирая земныхъ царей и героевъ своими вождями или правителями. Нередко они являются и въ роли панегиристовъ индійскихъ божествъ, ихъ бардами и пѣвцами (подобно небеснымъ музыкантамъ—гандхарвамъ); 3) бродячіе пѣвцы, раясы или барды въ современной Индіи, ведущіе нищенскій образъ жизни и списывающіе себѣ пропитаніе на свадьбахъ и другихъ празднествахъ пѣніемъ балладъ и пѣсенъ. Они пользуются большимъ уваженіемъ и часто являются въ роли бардовъ, герольдовъ и генеалогистовъ.

С. Б.—чз.

Чаранда (Чаронда, Черонда) — с. Новгородской губ., Кирилловскаго у., на зап. берегу оз. Ч. или Воже. Небольшое имѣніе селѣ Ч. въ XVIII стол. было уѣзднымъ городомъ, который въ 1708 г. былъ приписанъ къ Архангелогородской губ., въ 1719 г.—къ Вязьмской провинціи С.-Петербургской губ., а въ 1766 г.—къ той же провинціи Новгородской губерніи, но при учрежденіи Новгородскаго намѣстничества (1776) въ числѣ городовъ болѣе не значится. Въ окрестностяхъ Ч. сѣристый ключъ; неизвѣдыванъ, употребляется мѣстными жителями отъ сыпныхъ болѣзней и чесотки.

Чаранда (Чаронда) — оз. Новгородской губ., иначе Воже (VI, 862).

Чарандаси (санскр. Carandasi) — одна изъ позднѣйшихъ индійскихъ вишнудитскихъ сектъ, выдѣлявшаяся изъ секты вадлабхарья (XIII, 143) въ серединѣ XVIII в. (въ царствованіе Алауги II) и основанная купцомъ изъ Дели, Чарандасомъ, и его сестрой,

Сагаджи Бая. Предметомъ культа является у нихъ Кршна и его подруга Радха, какъ и у многихъ другихъ вишнуитовъ. Въ Дели сохранился памятникъ (такъ назыв. Самадхъ), воздвигнутый въ честь основателя секты.

С. Б.—ч.

Чарахъ пуджа—обычай у индусовъ подвергать себя разнымъ добровольнымъ мученіямъ въ связи съ известными праздниками, главнымъ образомъ въ честь Шивы. Нѣкоторые подвѣшиваются высоко въ воздухъ на крючкахъ, продѣтыхъ сквозь кожу верхней части спины, и крутятся въ воздухъ. Другіе продѣваютъ себя сквозь щеки и кожу деревянныя и желѣзныя спицы, даже змѣй. Тоже продѣлывается и съ маленькими дѣтьми. Подобные самоистязатели получаютъ названіе Гаджанъ. Въ британскихъ владѣніяхъ въ Ост-индіи обычай этотъ запрещенъ около половины XIX в.

С. Б.—ч.

Чарвака (санскр. Cārvāka)—индійскій философъ, основатель грубо-материалистической школы Ч. Онъ доказывалъ, что воспріятіе есть единственный источникъ познанія и единственное средство доказательства. Мысль и чувство наслажденія или боли существуютъ у человѣка, пока есть тѣло, и невозможны, какъ только тѣло перестаетъ существовать. Отсюда, а также изъ самосознанія человѣка, Ч. выводилъ, что душа и тѣло—тождественны. Въ Веданта-Сартъ имѣется опроверженіе четырехъ послѣдователей Ч., исповѣдывавшихъ его ученіе съ разными видоизмѣненіями: одинъ доказывалъ, что грубое строеніе тѣла тождественно съ душой, другой—что тѣлесные органы составляютъ душу, третій—что душа и жизненный функціи одно и то же, четвертый—что мысль и душа одно и то же. Ч. жилъ, вѣроятно, до составленія Рамаяны и, быть можетъ, тождественъ съ Ч., упоминаемымъ въ Магабхаратѣ (ракмашъ, принявшій видъ брахмана, но открытый и испепеленный брахманами, при помощи огня ихъ собственныхъ глазъ).

С. Б.—ч.

Чаргѣвъ (тат.)—четыреугольникъ, мѣра поверхности, употребляемая въ низменной полосѣ Елисаветпольскаго уѣзда и равная площади, засѣянной пятью тагарами пшеницы (около 150 пуд.).

Чарда (мадярск. Csarda)—одинокая корчма или постоянный дворъ въ венгерской степи. Въ прежнія времена служила сборнымъ пунктомъ для полудикихъ мадярскихъ пастуховъ и для разнаго рода удалыхъ молодцовъ—бетьяровъ, въ томъ числѣ и настоящихъ степныхъ разбойниковъ. Отъ Ч. получила свое названіе удалой національный танецъ мадяръ—*чардашъ* (см.).

Чардаши или *Чардани*—наблюдательные пункты вдоль Военной границы (VI, 833); ихъ занимали отряды граничаръ, которые не назначались на другую службу. Гарнизона въ каждомъ Ч. было до 39 нипш. чиновъ, а всего въ 101 Ч. состояло 3200 чел., образовавшихъ 17 ротъ.

Чардашъ или *чардашъ*—венгерскій танецъ, состоятъ изъ двухъ частей: анданте и аллегро, обѣ въ двѣ четверти и въ томъ же стрѣ. Каждая мелодія, въ 8 или 16 тактовъ,

имѣетъ въ концѣ полную совершенную каденцію съ характернымъ и неизмѣннымъ рисункомъ мелодіи. Ч. получилъ художественную обработку у Листа въ его фортепианныхъ раисодіяхъ и у Гроссмана въ оперѣ «Тѣнь воеводы».

Н. С.

Чарджуй—городское поселеніе, образовавшееся около ст. Аму-Дарья (1070 в. отъ Красноводска) Средне-Азіатской жел. дор., на лѣвомъ берегу р. Аму-Дарья, на землѣ, уступленной русскому правительству эмиромъ бухарскимъ. Жит. 4068 (2651 мѣж., 1417 жнщ.), въ томъ числѣ русскихъ 3501. Широкая прямая улицы, достаточно зелени, много лавокъ и магазиновъ, довольно оживленный базаръ. Ч.—важный торговый центръ; товары, идущіе въ Бухару, Хиву и частью въ Авганистанъ, перегружаются здѣсь на рѣчныя суда, а приходящіе оттуда грузы поступаютъ на жел. дор. Стоянка пароходовъ аму-дарьинской флотиліи, поддерживающей сообщеніе между Патта-Гиссаромъ (Термезъ) на Ю и Петро-Александровскомъ (Хива) на С. Церкви православная и армяно-грегор., 3 мечети. приходское, городское и желѣзнодорожное, муж. и женское училища. Военное и общественное собраніе. Городской садъ; питомникъ для надобностей жел. дор. Пять хлопкоочистительныхъ заводовъ, транспортныя агентства. Городскіе доходы—18330 р. У Ч. Средне-Азіатская ж. дор. пересѣкаетъ Аму-Дарью (см. Чарджуйскій мостъ). Въ 16 вер. отъ Ч. лежитъ довольно крупный бухарскій городъ Чарджуй (Ч. туземный), центръ Чарджуйскаго бекства, съ остатками стѣнъ и крѣпостью; жит. 15 тыс. Ст. Ч. (Аму-Дарья) отличается оживленнымъ торговымъ обмѣномъ. Въ 1900 г. на станцію прибыло 1820244 пд. (военскіе грузы, сахаръ, мануф., лѣсн. стр. мат., желѣзо, мука, чай, рисъ, керосинъ и т. п.); отправлено со ст. Ч. въ томъ же году 963382 пд. (изюмъ, кожи, ковры, овчины, сѣмя хлопковое, хлопокъ—516641 пд., шерсть и пр.).

В. М.

Чарджуйскій мостъ (Аму-дарьинскій мостъ)—на Аму-Дарьѣ, на Средне-Азіатской жел. дор., у Чарджуя (см.); является однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ сооружений и первымъ по длинѣ (750 саж.; Алекс. мостъ черезъ Волгу имѣетъ 674,1 саж.) въ Россіи. Мостъ состоитъ изъ 25 пролетовъ по 30 саж. изъ фермъ треугольной американской системы со скошенными концами, съ вѣдой по низу и панелью для пѣшеходовъ съ верховой стороны. Низъ фермъ поднять надъ горизонтомъ самыхъ высокихъ водъ на 3 саж. На мосту электрическое освѣщеніе и телефонное сообщеніе. Быки состоятъ изъ двухъ колоннъ діаметромъ вверху 1,24 саж., внизу 1,72 саж. съ разстояніемъ между центрами 2,60 саж.; верхъ колоннъ возвышается надъ горизонтомъ самыхъ высокихъ водъ на 2,74 саж., а ниже этого горизонта (104,25 саж. надъ ур. моря) колонны опущены на глубину около 11 саж. Внизу надъ поверхностью дна рѣки колонны попарно связаны желѣзнымъ кольцомъ и общимъ кожухомъ. Всѣхъ пролетныхъ частей моста 356000 пд. Постройка моста стоила 3468000 р.; кромѣ того 1385000 руб. употреб-

лево на регуляціонныя работы и укрѣпленіе береговъ. Работы по устройству моста начались 17 окт. 1898 г., а открытие моста состоялось 27 мая 1901 г. До постройки этого моста существовать здѣсь деревянный мостъ, длиною около 2½ в., представлявшій также весьма замѣчательное сооруженіе.

В. М.

Чаренъ, чарикъ (тат.)—четверть, четвертая часть. Ч. применяется въ Закавказьи по всему мѣрѣ, а также къ единицамъ распределенія земли, воды и податей (см. Атна). Хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Ч. сдѣлался специальной мѣрою вѣса, жидкости и проч., однако, понимается въ значеніи четверти болѣе крупной мѣры.

Чарлоны—арфистка; см. Чарлоны.

Чарльстонъ (Charleston)—г. въ сѣвероамериканскомъ штатѣ Южная Каролина, на берегу Атлантическаго океана между устьями рр. Эмми и Куперъ. Жителей 55807 (1900 г.). Просторная и спокойная гавань. Входъ въ гавань защищенъ вѣсколыми фортами. Въ 1898—99 гг. вошло иностранныхъ судовъ: паровыхъ 89 и парусныхъ 20. Оживленное каботажное судоходство. Ввозится на сумму около 1 милл. долл., вывозится на 8 слишкомъ милл. долл. (хлопокъ и его сѣмена, хлопчатобумажныя ткани, шеница въ зорѣ и мука). Желѣзныя дороги подвозятъ къ Ч. съ Ю. 3 и 5 главнѣйшіе предметы торговли, обороты которой достигаютъ до 73,7 милл. долл. ежегодно. Производства бочарное, канатное, хлопчатобумажное, фабрикація искусственныхъ удобреній, мукомольная и рисовая мельницы. Общая сумма годового производства всѣхъ промышленныхъ заведеній свыше 15 милл. долл. *Исторія*. Въ 1776 г. англійскій флотъ былъ разбитъ предъ Ч. Въ 1861 г. (12 апр.) обстрѣливаніемъ форта Сумтеръ въ Чарльстонской гавани войсками южанъ начались военныя дѣйствія сѣв. амер. междоусобной войны. Ч. оставался во все время войны въ рукахъ южанъ и лишь 18 февр. 1865 г. взятъ союзными войсками. Въ 1886 г. (31 авг.) Ч. пострадалъ отъ землетрясенія.

Чарльстонъ (Джонъ Charlton)—англійск. живописецъ, род. въ 1849 г., получилъ образованіе въ ньюкастльскомъ художественномъ училищѣ и вскорѣ затѣмъ составилъ себѣ извѣстность искусствомъ изображать животныхъ, преимущественно лошадей, которые играютъ главную роль почти во всѣхъ его произведеніяхъ—жанровыхъ сценахъ среди пейзажа и батальныхъ композиціяхъ. Много рисунковъ помѣщалъ онъ въ разныхъ иллюстрированныхъ изданіяхъ и съ 1870 г. является со своими картинами почти ежегодно на выставкахъ лондонск. королевской акад. Лучшія изъ этихъ картинъ—«Бороненіе», «Контрастъ», «Зимній день», «Освобожденіе» и нѣк. др. Послѣ англійской военной экспедиціи 1882 г. въ Египетъ, онъ все болѣе и болѣе занимается батальескимъ родомъ живописи. Одно изъ новѣйшихъ его произведеній въ этомъ родѣ—«Процессія на Трафальгарскомъ скверѣ въ день юбилея королевы Викторіи».

Чарнецкій (Максимиліанъ Czarniecki)—польскій писатель XVII стол. Его труды:

«Miesiosynop virtutis» (Краковъ, 1613) и «Sapfo Sławiańska» (1646).

Чарнецкій (Стефанъ)—киевскій воевода, коронный гетманъ (1599—1665). Участвовалъ въ боѣхъ со шведами, русскими и казаками. Первый ввелъ въ польскихъ войскахъ партизанскую войну. См. Jenike, «St. Czarniecki, urywtek historyczny» (1891); Pawiński, «St. Czarniecki. Kilka powych Szczegółow» («Ateneum», 1891, т. II); Czermak, «Przeprawa Czarnieckiego na wyspę Alsen» (Львовъ, 1885). Существуетъ поэма подъ заглавіемъ «Stephan Czarniecki» (Kozłian, Познань, 1858).

Чарново—селеніе въ Польшѣ, на прав. берегу Наревы, въ 2 вер. отъ впаденія отъ него р. Вкры. Въ войну 1806—1807 гг. близъ Ч. послѣдовало первое столкновение русскихъ войскъ съ французами. Одинъ изъ авангардовъ нашей главной арміи, подъ начальствомъ ген. Остермана-Толстого (7 батальоновъ, 4 гусарскихъ эскадрона, 1 казачій полкъ, батарейная рота и 6 кон. орудій), былъ 11 (23) декабря 1806 г. атакованъ частью неприятельской арміи (около 40 тыс.), при которой находился самъ Наполеонъ. Не смотря на полную несоразмѣрность силъ, русскіе войска держались съ необычайнымъ упорствомъ въ теченіе 12 часовъ и отбили нѣсколько стремительныхъ атакъ противника. Ночью Остерманъ отступилъ въ Насельску, безъ помѣхъ со стороны неприятеля.

Чарнолуцкій (Владиміръ Ивановичъ)—писатель, род. въ 1865 г. Получилъ образованіе въ моск. и кievскомъ ун-в. Состоялъ секретаремъ слб. комитета грамотности до его закрытія. Совмѣстно съ Г. А. Фальборкомъ (см.) состоитъ редакторомъ перваго всесторонняго изслѣдованія народнаго образованія въ Россіи, начатаго слб. комитетомъ грамотности и заканчиваемаго Имп. волей экон. общ. («Начальное образованіе въ Россіи»; до 1903 г. вышли томы 1, 2 и 4). Въ 1899—1903 гг. издалъ совмѣстно съ Г. А. Фальборкомъ книгу «Народное образованіе въ Россіи», а затѣмъ «Настольную книгу по народному образованію», заключающую въ себѣ полный сводъ законовъ, распоряженій и справочныхъ свѣдѣній по всѣмъ вопросамъ школьнаго и вѣншкельнаго образованія. Кромѣ того, напечаталъ рядъ статей по вопросамъ народнаго образованія въ «Русск. Богатствѣ», «Сѣв. Вѣстникѣ» и др.

Чарнолуцскіе—дворянскій родъ, записанный въ VI ч. род. кн. Черниговской губ. Родоначальники его, *Иванъ* и *Николай*, были сотниками Стародубскаго полка. Гербъ внесенъ въ IX ч. Гербовника.

Чарноминъ (Чарноминъ, Черноминъ, Разбойна, Медумовка)—с. Подольскаго губ. Ольгопольскаго у., при р. Савранкѣ Чечельницкой, у ст. Попелыни Юго-зап. жел. дор. 3150 жит. Мельница; сахарный заводъ, вырабатывающій до 300 тыс. пд. сахара въ годъ.

Чарноцкій (Адамъ)—см. Доленга-Ходаковский (X, 928).

Чарноцкій (Войтъхъ Czarnocki)—польскій писатель XVII стол., иезуитъ. Имъ напечатано нѣсколько словъ и проповѣдей на различные случаи. Изъ нихъ болѣе другихъ замѣчательно: «Malogramat» (Краковъ, 1636).

Чарнышъ (Иванъ)—генеральный судья малороссійскаго войска. Участвовалъ въ донскѣ, поданномъ Кочубею въ 1708 г., Петру Великому, на гетмана Мазепу; комиссия, наряженная для изслѣдованія этого дѣла, выдала Ч. гетману головою, но Мазепа простилъ его. По смерти Скоропадскаго, Ч. былъ назначенъ (1721) председателемъ судной канцеляріи; въ 1723 г. былъ вытребованъ въ С.-Петербургъ и, подозрѣваемый въ измѣнѣ, посаженъ въ крѣпость, но по кончинѣ Петра Великаго возвращенъ на родину.

Чаровница, колдунница, дулестникъ (Circaea L.)—родъ растений изъ сем. кипрейныхъ (Onagraceae). Многолѣтнія травы съ мелкими бѣлыми или красноватыми цвѣтками въ кистяхъ. Цвѣтки симметричны, двучленные: чашелистики, лепестки и тычинки по 2, завязь двугнѣзда, плодъ 1—2 стѣсанный орѣшекъ, покрытый крючковатыми шетинками. Известны 7 видовъ въ умеренной и холодной зонахъ. Въ Европейской Россіи нѣрѣдки въ лѣсахъ С. alpina L. (въ сѣверной и средней Россіи) и С. Lutetiana L. (идеть очень далеко на сѣверъ).

Чародѣйство—мнимое искусство вызывать тѣни или другими ирраціональными способами всякія желаемыя явленія, въ томъ числѣ и сверхъестественныя, произвольно управлять явленіями природы, предвидѣть и угадывать ихъ будущее теченіе. Съ момента перваго пробужденія религіозной мысли и до настоящаго времени среди народовъ нецивилизованныхъ, и отчасти даже въ нашей собственной средѣ, не только у народныхъ массъ, но и въ культирныхъ классахъ, Ч., подъ разными именами (колдовство, магія, некромантия), пользовалось и пользуется признаніемъ и довѣріемъ, влияя на жизнь обществъ и отдѣльныхъ людей. Какъ могуча вѣра въ Ч., въ этомъ европейцы могли убѣдиться во время послѣдней войны съ Китаемъ, когда такъ наз. боксеры, полные вѣрой во всемогущество своихъ ладанокъ съ горохомъ, краснымъ перцемъ и инбиремъ, красныхъ костюмовъ, фонариковъ, заговорныхъ и заклинаній, тысячами безстрашно шли на встрѣчу пулямъ и гранатамъ, убѣжденные въ полномъ безсиліи этихъ смертоносныхъ орудій противъ чаръ священной магіи. Даже трупы погибшихъ не могли ослабить этой вѣры, находившей себѣ утѣшеніе въ томъ, что смерть отъ европейскаго оружія лишь временная и мертвые снова воскреснутъ для новыхъ битвъ съ бѣлыми дьяволами. У насъ въ Россіи крестьяне вѣрятъ въ наводненіе, порчу, вѣшіе крики птицъ, дурныя встрѣчи, злой глазъ и т. п. Бывали случаи сожженія колдуна, подозрѣваемаго въ смерти человѣка, падежѣ скота или долгой засухѣ. Интеллигентные люди вызываютъ духовъ, прислушиваются къ вѣщему выстукиванію столиковъ, тайкомъ посѣщаютъ гадалокъ, подчасъ готовы довѣрить свою жизнь и здоровье знахарю и шарлатану, и столь же часто легковѣрны къ мнимымъ чудесамъ, какъ и невѣжественная масса.

Вѣра въ Ч. и жажда его воздѣйствія коренится прежде всего въ сознаніи человѣкомъ безпомощности и хрупкости своего су-

ществованія, въ связи съ непониманіемъ причинности явленій и законовъ природы, рacionales, цѣлесообразное пользованіе которыми совершенно недоступно на низкихъ ступеняхъ умственнаго развитія. Такія неизбежныя явленія, какъ напр. смерть, кажутся первобытному человѣку не только страшными, но и совершенно случайными, причиненными исключительно чьей-нибудь злой волей. Поэтому, со смертью можно бороться, противъ одной воли поставивъ другую, которая вырветъ человѣка изъ когтей смерти и вернетъ его къ жизни. Но не одна смерть страшна человѣку. Каждую минуту, въ любомъ мѣстѣ, его подстерегаютъ безчисленныя опасности, посягающія на его драгоценнѣйшія блага, жизнь и здоровье. То болѣзнь, то дикій звѣрь, то неудачная охота и ея неизбѣжный спутникъ—голодъ, то козни врага каждый день грозятъ ему гибелью, противъ которой всѣ его обыденныя средства борьбы тщетны. Только сила сверхъестественная, помощь болѣе сильныхъ существъ можетъ его выручить изъ бѣды. Для первобытной религіи, видѣвшей въ природѣ только совокупность человѣкообразныхъ духовъ, живущихъ и дѣйствующихъ по образу и подобию человѣческому, все должно было казаться возможнымъ. Стоить только кому-нибудь подружиться съ духами, приобрести ихъ расположеніе, заручиться ихъ услугами или научиться борьбѣ съ ними—и тогда для избранныхъ все становится доступнымъ (см. Шаманы). Наибольшаго развитія и наибольшей роли въ жизни достигаетъ Ч. у первобытныхъ народовъ. Чародѣй у нихъ самое могущественное лицо, самый благотѣльный и самый опасный членъ общества. Нѣтъ такого чуда и такого коварства и зла, которое оказалось бы для него невозможно. Онъ воскрешаетъ мертвыхъ, спасаетъ отъ злыхъ духовъ болѣзнь, заговариваетъ оружіе, даетъ удачу на охотѣ, потомство—бездѣтному, богатство—бѣдному, любовь—отвергнутому, вызываетъ дождь, изобиліе животныхъ и растений, угадываетъ прошлое и будущее, открываетъ воровъ, предупреждаетъ козни. Но онъ можетъ въ такой же мѣрѣ приносить неслыханныя бѣдствія—вызвать бурю, наводненіе, засуху, падежъ скота, причинить смертельную болѣзнь, убить на разстояніи и т. д. Всемогущество его доходитъ до того, что онъ можетъ летать по воздуху, принимать видъ любого животнаго и обращать человѣка въ животное, спускаться въ царство мертвыхъ, вызывать послѣднихъ, дѣлать себя невредимымъ противъ любого оружія, воскрешать послѣ смерти и т. д. Такіе избранные не являются, однако, монополистами своего искусства. Многія средства Ч. получаютъ распространеніе въ массѣ, подобно тому, какъ многія медицинскія средства у насъ известны не только врачамъ, но и большой публикѣ. Въ первобытныхъ обществахъ болѣе равномѣрное умственное развитіе: каждый болѣе или менѣе способенъ творить въ области таинственнаго и дѣлать соотвѣтственные практическіе выводы изъ наблюдаемаго. Вотъ почему въ такихъ обществахъ каждый человѣкъ до известной степени чародѣй и въ каждомъ изъ своихъ

ближнихъ видѣть такого же чародѣя, который доступнымъ каждому средствомъ можетъ причинить всевозможныя бѣдствія. Есть племена (Австралія и Южн. Америка), которые и до сихъ поръ вѣрятъ, что люди никогда не умирали-бы, если бы не колдовство. Костры противъ колдуновъ стали зажигаться гораздо раньше, чѣмъ мы это знаемъ изъ исторіи Европы. Въ восточной Африкѣ, напр., у племени Вакуту никто, особенно въ преклонномъ возрастѣ, ни на одинъ день не безопасенъ отъ сожженія (Бертонъ, у Тайлора). У первобытныхъ народовъ мы находимъ уже законченный циклъ средствъ и методовъ Ч., которые съ поразительнымъ однообразиемъ встрѣчаются и позднѣе у культурныхъ народовъ. На первомъ планѣ выступаютъ духи-покровители даннаго лица. По большей части это тѣ или другія животныя, души которыхъ являлись исполнителями воли избранника: они изгоняютъ изъ тѣла больного злого духа, исполняютъ далекаго порученія и помогаютъ во всѣхъ дѣлахъ. За ними идутъ души умершихъ людей, вызываемыя для совѣтовъ, предсказаній будущаго и чародѣйственной помощи (некромантія), и, наконецъ, души самыхъ различныхъ неодушевленныхъ предметовъ и отдѣльныя части одушевленныхъ предметовъ. Отсюда всевозможные фетиши (см.) и амулеты. Немалое значеніе имѣютъ также сновидѣнія (какъ средство предсказыванія будущаго и внѣшнія чародѣйственные средства), заклинанія, заговоры, процедуры надъ изображеніями объектовъ Ч., разные способы гаданія. Даже магическое значеніе чиселъ мы находимъ уже и на этой стадіи, напр. у гиликовъ, у которыхъ числа кратныя 3, 2, 7 являются магическими. Точно также находимъ и первые зачатки астрологіи, связанной съ олицетвореніемъ и обоготвореніемъ небесныхъ свѣтилъ и наблюденіемъ ихъ движеній. У культурныхъ народовъ древности мы видимъ тѣ же приемы Ч., что у первобытныхъ народовъ, только болѣе выработанные, принявшіе, отчасти благодаря изобрѣтенію письма, характеръ цѣлой системы. Египетскіе папирусы содержатъ формулы заговоровъ, которые «заграждаютъ пасти львовъ, гіенъ, волковъ... равно какъ уста людей, имѣющихъ злыя лица, парализуя ихъ члены», далѣе формулы заклинаній боговъ ихъ магическими именами (Сетъ, напр., призывался его всемогущимъ именемъ Soerbeth) и, наконецъ, заговоры цѣлебные. Астрологія (см.) также играла огромную роль въ Ч. египтянъ, создавшихъ календарь счастливыхъ и несчастныхъ дней, сохранившіеся въ мѣстномъ фольклорѣ до настоящаго времени. Такъ, напр., 19 число мѣс. Аторъ считалось несчастнымъ днемъ для плаванія по Нилу; ребенокъ, родившійся въ пятый день мѣс. Паопи, долженъ былъ погибнуть отъ вода и т. д. Въ Египтѣ развита медицинское Ч., находившееся въ рукахъ жрецовъ и исцѣловъ, отъ обычныхъ приемовъ колдовства, вродѣ приготовленія любовныхъ наитіевъ, злого навожденія и т. д., считавшихся преступными и наказывавшихся смертію. Классической страной Ч., создавшей изъ него цѣлую науку—магію (см.), былъ

Вавилонъ. Особенностью этой псевдо-науки, перешедшей впоследствии въ Грецію, Римъ и средневѣковую Европу, составляють приведеніе въ систему всевозможныхъ демоновъ, управляющихъ различными сторонами судьбы человѣческихъ, и установленіе для каждаго изъ нихъ его сокровеннаго имени, призываніе которыхъ, какъ въ Египтѣ, имѣетъ для каждаго изъ нихъ неотразимую силу. Отсюда множество формулъ и заклинаній для самыхъ различныхъ случаевъ жизни частной и общественной. Формулы эти или произносились вслухъ, или носились въ видѣ физактерій (тефилины; см.). Въ сокровенныхъ именахъ демоновъ и божествъ и заключалась собственно вся сила этихъ формулъ Ч. Съ помощью одного такого имени-богини Устаръ была извлечена изъ самаго Гадеса. Киннообразныя надписи сохранили множество формулъ, отличающихся главнымъ образомъ названіями именъ демоновъ. Вотъ одна изъ нихъ: «Богъ (или рекъ) да стоитъ у его изголовья. Тѣ семь злыхъ духовъ онъ искоренитъ и изгонитъ ихъ изъ его тѣла; и тѣ семь уже никогда не вернутся опять въ этого больного человѣка». Далѣе, вавилоняне имѣли весьма детальныя правила гаданія и предсказыванія будущаго. Гадали по стрѣламъ, по внутренностямъ животныхъ, вопрошали *терафимъ* (см.). Самая важная странница въ исторіи магическихъ предвѣщаній у вавилонянъ относится къ астрологіи. У евреевъ съ давнихъ временъ культивировалось Ч. Во Второзаконіи мы читаемъ: «Да не будутъ среди васъ... ни заклинателей, ни колдуній, ни лицъ, вопрошающихъ семейныхъ духовъ, или кто былъ бы магомъ и пекромантомъ». Колдовство преслѣдовалось строгаише и каралось сожженіемъ. Послѣ плѣненія, вѣроятно, подъ вліяніемъ ассиро-вавилонскимъ, у евреевъ выработалась сложная система магій, которая легла въ основаніе средневѣковой теургіи въ Европѣ. Подобно демонологіи вавилонянъ, они выработали подробную классификацію злыхъ духовъ. Какъ и для вавилонянъ, сила заклинаній и призываній заключалась для евреевъ въ произнесеніи настоящаго, сокровеннаго имени призываемаго. Эти имена составлялись, какъ и способы предвѣщаній и гаданій, по извѣстному каббалистическому способу (см. Каббала), именно посредствомъ сдвинія инициаловъ словъ той или другой священной формулы или посредствомъ перестановки буквъ того или другого слова, числового ихъ значенія (для предсказанія) и т. д. Изъ Вавилона и Египта магія перешла въ Грецію и Римъ, гдѣ и раньше самостоятельно и широко практиковались всѣ общія формы Ч. въ частномъ и государственномъ быту (см. ниже). Въ Индіи съ древѣйшихъ временъ Ч. играло такую же роль и примѣняло тѣ же методы, что и въ Передней Азіи. Памятники санскрита полны формулами заклинаній, заговоровъ и магическихъ рецептовъ, описаніями изгнанія бѣсовъ и способовъ возвыситься до силы Ч. путемъ молитвы, жертвоприношеній и самобичеваній. Буддистскіе святыя, достигшіе совершенства, поднимаются на воздухъ, останавливаютъ солнце и двигаютъ землю. Тибетскіе ламы

творять чудеса болѣе низменныя — ѣдят и изрыгаютъ огонь, глотаютъ ножи и т. п. О Ч. остальной шаманствующей Азіи см. Шаманство. Мусульманскій міръ заимствовалъ Ч. въ выработанной формѣ изъ магическихъ системъ евреевъ, грековъ и вавилонянъ. Широко выработана система Ч. въ Китаѣ, гдѣ по сей день масса пользуется повседневными услугами снотолкователей, гадалщиковъ и колдуновъ и гдѣ гораздо раньше, чѣмъ въ Европѣ, додумались до медіумовъ, пишущихъ ножекъ стола и т. д. Средневѣковая Европа всецѣло унаслѣдовала всѣ мудрости древнихъ, начиная съ магіи Вавилона и греко-римлянъ и кончая теургіей неоплатониковъ и практической кабалистикой евреевъ, прибавивъ къ нимъ тѣ болѣе примитивныя приемы Ч., которые оставило въ наслѣдство старое народное язычество, не перестававшее жить въ нѣдрахъ народныхъ массъ вплоть до самаго новѣйшаго времени. Въ старую демонологию была внесена новая могучая фигура, объединившая всѣхъ демоновъ магіи. Договоръ съ дьяволомъ сталъ основнымъ догматомъ Ч., упорно державшимся въ теченіе всего темнаго періода средневѣковья. Получивъ въ обладаніе душу своего контрагента, дьяволъ становился его послушнымъ слугою, сопровождалъ его въ видѣ собаки, не отказывался залѣзть въ пузырекъ, ютиться въ колычѣ, въ мѣшечкѣ, въ одеждѣ своего адепта и исполнялъ самыя сверхъестественныя его желанія. Жажда всемогущества, покупаемаго договоромъ съ дьяволомъ, охватила всѣ классы населенія. Интеллигентные люди культивировали астрологию и тайныя науки; въ низшихъ слояхъ довольствовались болѣе примитивными средствами. Типомъ первыхъ можетъ служить средневѣковый магъ, измодѣнный бѣднѣями и изученіемъ тайныхъ наукъ, въ черной мантии, облитой кабалистическими формулами, съ помощью сокровенныхъ «именъ» и заклинаній призывающій въ томъ ночной своихъ духовъ-помощниковъ, ищущій ключей къ загадкамъ бытія, камня жизни и рецепта приготовления золота. Другой типъ, народный—типъ вѣдьмы, собирающихся на свои ужасныя шабаши (см.), вызывающихъ засухи, наводненія, паденія скота, моръ на людей, порчи, наводненія, безплодіе и т. д. Однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ считались такъ называемыя порчи, состоявшія въ томъ, что надъ восковымъ изображеніемъ человѣка продѣлывали все то, что желательно было причинить тому или другому лицу. Екатерина Медичи искренно вѣрила въ это средство. Не менѣе дѣйствительнымъ средствомъ считалось воспользоваться вещью человѣка и продѣлать надъ ней соотвѣтствующую операцію. Въ 1618 г. двѣ женщины были обвинены въ томъ, что, похитивъ перчатку лорда Росса, похоронили ее въ землѣ «такъ, что подобно тому какъ гнила перчатка въ землѣ, гнила и разрушалась почва этого лорда». Особенной извѣстностью пользовалось приготовленіе любовныхъ напитковъ, весьма популярныхъ еще во времена Людовика XIII. Противъ козней Ч. избобрѣтена была масса средствъ, для характеристики которыхъ можетъ служить по-

шеніе праваго глаза ласки въ колычѣ противъ чаръ безплодія. Кромѣ механическихъ средствъ, употреблялись заклинанія и заговоры, формулы которыхъ были такъ многочисленны, что сборники ихъ составили цѣлыя книги, какъ напр. *Clavicules*, приписывавшіяся Соломону, и *Grimoires*, долго приписывавшіяся папѣ Гонорію. Извѣстны страшныя преслѣдованія, которымъ подвергались вѣдьмы и всѣ заподозрѣнные въ общеніи съ дьяволомъ начиная съ XIII вѣка и кончая XVIII-мъ. Эти преслѣдованія вызывались не столько средневѣковымъ фанатизмомъ, воевавшимъ съ исчадіями сатаны, сколько сознательной вѣрой въ силу Ч. и въ реальное зло, которое возможно причинить манипуляціями этого искусства. Это было настоящее уголовное возмездіе за тяжкія преступленія. Изъ-за тѣхъ же мотивовъ предавали смерти колдуновъ въ Египтѣ, одно время въ языческомъ Римѣ, у семитическихъ народовъ, и дѣлаютъ это теперь въ Африкѣ. Насколько велика была всеобщая вѣра въ Ч. въ средніе вѣка, показываютъ слова Вольтера: «еще не прошло столѣтія, какъ самъ король Іаковъ, этотъ великій врагъ римской церкви и папской власти, напечаталъ свою Демонологию, въ которой признаетъ колдовство, инкубовъ, сукубовъ, власть дьявола и папы, который, по его мнѣнію, сохранилъ право изгонять сатану изъ тѣла одержимыхъ, какъ и всякій другой священникъ; а среди насъ, французовъ, хвастающихъ теперь своимъ здравымъ смысломъ, не было парламента, который бы не занимался процессами вѣдьмъ, и ни одного мудраго юриста, который бы не писалъ трактатовъ объ одержимости». Въ одной Шотландіи въ теченіе одного XVII стол. было сожжено за Ч. не менѣе 3000 чел. Еще въ 1750 г. въ Юрбургѣ былъ казненъ человѣкъ за колдовство. Быстрый ростъ просвѣщенія за послѣдніе 1½ в. уничтожилъ наиболѣе грубыя формы вѣры въ Ч. и совершенно погасилъ конецъ преслѣдованій за него. Многие приемы Ч. перешли въ области фокусовъ и дѣтскихъ игръ. Въ массѣ населенія оно еще живо во множествѣ обрядовъ и повѣрій, продолжающихъ властвовать надъ умами. Еще существуютъ колдуны и знахари: еще недавно въ Новгородской губ. сожгли колдунью. Вѣра въ возможность порчи, дурного глаза, наводненія, заклинанія, заговоры до сихъ поръ не исчезли. Еще печальнѣе *оживаніе* вѣры въ Ч. среди интеллигентныхъ людей (вызываніе духовъ, столоверченіе, обращеніе къ моднымъ гадалкамъ и т. п.). Генезисъ и психологія Ч. въ общемъ сводятся къ анимизму и первобытной религіи. См. статьи: Срав. изученіе религіи, Геротенизмъ, Фетишизмъ, Шаманство.

Л. Ш.—ъ.

Чародѣйство у древнихъ грековъ и римлянъ. въ качествѣ пережитка низшей степени культуры, было въ силѣ даже тогда, когда оба эти народа достигли высшей ступени цивилизаціи. За неимѣніемъ *точной, тайной* науки пользовалась познымъ правомъ гражданства, медленно уступаая мѣсто прогрессирующему знанію. И въ Греціи, и въ Римѣ, отчасти на почвѣ народнаго міровоз-

артеміа, отчасти путемъ заимствованій, разнообразно создались съ одной стороны многочисленные виды магии (астрологія, генетлиологія, спотолкованіе, гаданіе по птицамъ, внутренностямъ животныхъ, неодушевленнымъ предметамъ, примѣтамъ и т. п.), съ другой—магія или Ч. въ собственномъ смыслѣ слова, т. е. искусство производить явленія вопреки законамъ природы, сноситься съ таинственными ея силами, вліять на феноменальный и сверхчувственный міръ. О существованіи Ч. въ древнѣйшую пору Греціи свидѣлствуютъ эническая поэзія и многочисленные мифическія сказанія: такъ, сыновья Антика заговариваютъ рану Одиссея; волшебница Цирцея обращаетъ спутниковъ Одиссея въ свиней, питьею, изготовленную изъ особыхъ травъ, и прикосновеніемъ жезла. Къ божествамъ, представляемымъ Ч., относятся: *Гермесъ*, владычій волшебнымъ жезломъ и разрушающій при помощи чудеснаго растенія (*трѣло*) чары Цирцеи; *Геката*, отождествленная съ Персефоной и Артемидой и призываемая вороженіемъ, какъ богиня подземнаго царства, ночи, таинственныхъ призраковъ и заклинаній; *Артемидѣ*, какъ богиня дуи и связанная съ послѣдней таинственныхъ вліаній; фригійская *Кибела*, жрецы которой (Корибанты и Куреты) занимались изготовленіемъ волшебныхъ снадобій и зелий. Божественное происхожденіе имѣютъ также завлекающія чарами пѣнія *Сирены* и типическія волшебницы древности—упомянутая выше Цирцея и дочь Эета и Гекаты, *Медѣя*. Овидій въ VII книгѣ «Метаморфозъ» описываетъ подробно процессъ Ч., съ помощью котораго Медѣя возвращаетъ жизнь отцу Язона. Въ этомъ описаніи сгруппированы многія подробности, которыя въ дѣйствительности примѣнялись въ практикѣ профессиональнаго и общедоступнаго Ч.; подтвержденіемъ этому могутъ служить описанія подобныхъ же сценъ у Оеверита (II идиллія, озаглавленная «Вороженіе»), Тибулла (I, 2, 41 и слѣд.), Виргилія (Ecl., VIII, 64 и слѣд.), Горация (Sat., I, 8, 23 и слѣд.), Лукана (Phars., VI, 430). Кромѣ названныхъ представителей Ч., въ древнегреческихъ сказаніяхъ еще известны способности творить чары *Персей* (отецъ Гекаты), *Керкеры*, *Кабиры*, *Тельрины* (=«волшебники»), а въ древне-римскихъ—*Никъ* и *Фавнъ*; къ подобнымъ же демоническимъ существамъ относится *Эмпуза*, *Ламія*, *Геллы* (на Лесбосѣ—безвременно погибшія дѣвушки-вампіры), *Мормо*, птицеобразный *Стриксъ*, *Ларонъ* (у римлянъ). Среди людей къ числу известныхъ чародѣевъ принадлежали полумифическій *Орфей*, *Меламподъ*, *Эпимендъ*, *Музей*, *Пифагоръ*, *Эпидоклъ*, его ученикъ *Горій* Леонтинскій, *Бакхидъ*, *Аристей* и др. Были ибѣли фамиліи чародѣевъ (Памиды въ Элидѣ, Телліады въ Акаріаніи), а также общества занимавшихся возмущеніемъ Сивиллъ, Орфеотелестовъ, Агиртовъ, Менагиртовъ, Мотрагиртовъ. Сюда же можно отнести всю пеструю толпу чародѣевъ, известныхъ въ греко-римскомъ мірѣ подъ общію кличкою маговъ, халдеевъ, вавилонянъ, математиковъ, тауматурговъ, теурговъ, жрецовъ Изиды и проч., пользовавшихся въ луч-

шей части общества репутаціею шарлатановъ. У нѣкоторыхъ племенъ искусство Ч. получило специальное развитіе: сюда относятся колхи, ессалийцы, этруски, савиниане, марсиды. Средствами магіи служили заклинанія (*спрѣчи*, *сартіа*, *incantationes*), нередко состоявшія изъ набора непонятныхъ словъ, зѣлѣй травъ (*фармака*, *veneficia*), которымъ приписывалась волшебная сила, камни (аеролиты или обыкновенные камни, вырытые на священныя участкахъ), талисманы и амулеты, кольца, волшебные узлы, вѣнки, части тѣла различныхъ животныхъ (напр., лягушки, вертошейки) и пр. Пользуясь дѣйствіемъ тайныхъ силъ, Ч., по вѣрованію его адептовъ, подчиняло себѣ вѣншую природу, при чемъ къ заклинанію тайныхъ силъ природы прибѣгали какъ для того, чтобы предотвращать дурныя и вредныя вліанія и явленія, такъ и для того, чтобы накликать бѣду на другихъ людей: вѣра въ *дурной глазъ* (*fascinatio*, *fascinatio*) была весьма распространена въ древности, противъ чего существовали особые заговоры и амулеты. Въ большомъ употребленіи были также приворотныя снадобы (*фѣктеръ*), которыми пользовались при неудачной любви и о которыхъ имѣется много упоминаній въ греко-римской эротической литературѣ. Ч. было широко распространено явленіемъ въ древне-классическомъ мірѣ, при чемъ какъ въ Греціи, такъ и въ Римѣ къ нему относились съ терпимостью и даже иногда поощряли; чародѣевъ преслѣдовали лишь тогда, когда искусство ихъ было направлено въ ущербъ интересамъ государства, общества и отдельныхъ лицъ. Преслѣдованія въ Римѣ чужеземныхъ волхвовъ начались лишь въ императорскую эпоху и имѣли цѣлю устранить опасную конкуренцію, которая угрожала доморощенной магіи авгуровъ и гаруспиновъ. Эти гоненія носили характеръ временныхъ мѣръ. Рѣшительный походъ противъ Ч. былъ предпринятъ въ Римѣ только христіанскими императорами. Ср. ст. *Magia* въ IV т. *Pauly, Real-Encyclopädie der Klassischen Altertumswissenschaft* (Штутгартъ, 1847); *Maury, «La Magie et l'Astrologie»* (П., 1877); *Bouche-Leclercq, «Histoire de la divination dans l'antiquité»* (П., 1879, 1880, 1882); *A. de Rochas, «L'art des thaumaturges dans l'antiquité»* (П., 1882); проф. Зылинскій, «Умершая наука» («Вѣстн. Евр.», окт. и ноябрь, 1901); *Frazer, «Le rameau d'or. Etude sur la magie et la religion»* (перев. съ англ., П., 1903). П. О.

Chartered Company—такъ называется въ Англіи промышленное общество, дѣйствующее на основаніи выданной ему привилегіи, носящей названіе Charter (хартія). Ch. Companies основывались главнымъ образомъ для эксплуатаціи колоніальныхъ владѣній. Въ послѣдніе годы особенную извѣстность приобрѣла Ch. Company, основанная въ 1889 г. Сесиземъ Родсомъ въ Южной Африкѣ. См. Южноафриканскія государства.

Чартизмъ (Chartism)—политическое и социальное движеніе въ Англіи съ конца 1830-хъ до конца 1840-хъ гг. получившее имя отъ поданной въ 1839 г. парламенту петиціи, называвшейся хартіей или народною

хартіей. Главное требование петиции, выраженное въ 6 пунктахъ (избирательное право для всѣхъ мужчинъ старше 21 года, тайное голосованіе, отмена имущественнаго ценза для депутатовъ, равные избирательные округа, вознагражденіе депутатовъ, годичный срокъ парламентскихъ полномочій) и сводившееся къ всеобщему, прямому, тайному и равному избирательному праву, было чисто политическимъ и соответствовало желаніямъ радикальной части буржуазіи; предшественниками чартистовъ по отношенію къ этому требованію были еще въ XVIII в. Картайтъ (Cartwright), Вилксъ, Годвинъ, въ XIX в. Коббетъ, Аттуудъ и въ особенности Френсисъ Пласъ (Plase), изъ коихъ послѣдніе два принимали участіе и въ самомъ чартистскомъ движеніи. Другія требованія чартистовъ, имѣвшія экономической и социальной характеръ, были выражаемы въ ихъ петиціяхъ въ менѣе опредѣленныхъ формахъ, не въ требовательныхъ пунктахъ, а въ мотивировкѣ. Тамъ же менѣе именно они, не смотря на всю ихъ новизненность для самихъ вождей, являлись центромъ тяжести движенія. Чартисты надѣялись, что реформированный, согласно ихъ желаніямъ, парламентъ сумеетъ найти вѣрные средства для устраненія социальныхъ бѣдъ, противъ которыхъ они протестовали. Для нихъ построенный на принципѣ всеобщаго голосованія парламентъ долженъ былъ явиться организацией работающихъ массъ въ видахъ защиты ихъ экономическихъ интересовъ; поэтому Ч. можно считать предшественникомъ социаль-демократіи, хотя собственно социалистическія стремленія въ немъ были весьма слабы. Непосредственной причиной, создавшей чартистское движеніе, были промышленныя кризисы 1825 и 1836 гг. и созданная ими безработица 1825—30 и 1836—40 гг., распространившаяся преимущественно на Ланкаширъ, но захватившая также и другія части Англіи, выбросившая на рынокъ десятки тысячъ рабочихъ рукъ и значительно понизившая заработную плату остальныхъ. Безработица вызвала еще въ 1820-хъ гг. длинный рядъ рабочихъ бунтовъ въ различныхъ городахъ Ланкашира, сопровождавшихся грабежомъ булочныхъ и съѣстныхъ лавокъ. Движеніе буржуазіи, приведшее къ парламентской реформѣ 1832 г., нашло горячую поддержку и въ рабочихъ массахъ. Но успѣхъ этого движенія совершенно не удовлетворилъ рабочихъ. Парламентъ, избранный на основаніи новой избирательной системы, провелъ въ 1834 г. отмену стариннаго закона (временъ Елизаветы) о призрѣніи бѣдняковъ приходами и замѣнилъ прежнюю систему призрѣнія рабочими домами, съ крайне суровыми и даже оскорбительными для заключенныхъ въ немъ людей режимомъ; между тѣмъ безработица какъ разъ въ это время загнала въ рабочій домъ массы народа. Законъ вызвалъ страшную ненависть и она распространилась на реформированный парламентъ. Движеніе и выразилось сначала въ формѣ протеста противъ закона о бѣдныхъ 1834 г. Начиная съ 1836 г., въ странѣ происходили митинги съ десятками и даже сотнями тысячъ присутствующихъ, направленные противъ этого

закона и оканчивавшіеся подачей въ парламентъ петицій объ его отменѣ. Въ одну сессію 1838 г. было подано 333 петицій, съ 268000 подписей, противъ закона (въ защиту закона поступило только 35 петицій, съ 952 подписями). Въ 1836 г. въ Лондонѣ возникло общество рабочихъ (London Working Men's Association), за которымъ послѣдовало основаніе другихъ подобныхъ же ассоціацій. Въ немъ была выработана программа чартіи изъ 6 пунктовъ, послѣднихъ вполнѣдствіи въ народную чартію. Начиная съ 1837 г. общество пропагандируетъ подачу петицій съ этими требованіями, но сперва имѣетъ мало успѣха; даже «Northern Star», радикальный органъ О'Коннора (XXI, 827), бывшего вполнѣдствіи вождемъ лѣваго крыла чартистовъ, не обратилъ на него ни малѣйшаго вниманія. Главная задача этого органа въ 1737 г. была пропаганда противъ закона о бѣдныхъ. Но въ «Poor Man's Guardian» и въ «National Reformer» Бронтерръ О'Бриенъ въ 1837 г. упрекалъ рабочихъ за непониманіе значенія для нихъ избирательнаго права; онъ ухватился за программу лондонской ассоціаціи рабочихъ и велъ за нее пропаганду, которая къ 1838 г. увлекла весьма широкіе слои англійскихъ рабочихъ и радикальное крыло англійской буржуазіи. Появляется нѣсколько журналовъ, пропагандирующихъ всеобщее избирательное право во имя экономическихъ интересовъ массъ. Уже въ 1837—1838 г. среди чартистовъ намѣчаются два крыла; одно, во главѣ котораго стояли радикальный депутатъ Аттуудъ и секретарь лондонской ассоціаціи рабочихъ Ловетъ, высказывалось за союзъ буржуазіи съ рабочимъ классомъ и ставило борьбу исключительно духовными средствами воздѣйствія на парламентъ (митингами, процессіями, петиціями). «Если два миллиона людей рѣшатся добиться всеобщей подачи голосовъ—говорилъ Аттуудъ,—и устроить для этого общую стачку, то какое правительственное устоѣть противъ подобной демонстраціи? Лѣвое крыло, во главѣ котораго стояли О'Конноръ, О'Бриенъ, священникъ Стефенсъ, ставило борьбу путемъ насилія. Правое крыло поддерживало агитацію за отмену хлѣбныхъ законовъ; лѣвое крыло ожидало отъ нея издѣнія заработной платы и усилія буржуазіи и потому при современныхъ условіяхъ считало ее невыгодной и опасной для рабочаго класса, предоставляя ее будущему парламенту, избранному всеобщимъ голосованіемъ. Ему же оно предоставляло отмену или сокращеніе постоянной арміи и государственной церкви—двухъ институтовъ, на которые, по его мнѣнію, народъ приноситъ непосильныя и безцѣльныя жертвы. Нечеткихъ указаніемъ на ихъ вредъ, также какъ на вредъ законовъ о бѣдныхъ, ограничивалась его социальная программа, тѣмъ же подчинявшаяся одному политическому требованію. Социальная и экономическая программа праваго крыла была нѣсколько шире, но она свидѣтельствовала о слабости уровня экономическихъ и финансовыхъ свѣдѣній, и тоже тѣмъ же подчинялась тому же политическому требованію. Въ нее входило уничтоженіе хлѣбныхъ законовъ и пониженіе

такимъ образомъ цѣны хлѣба, отнята зако-
на о бѣдныхъ, разрушеніе рабочихъ до-
мовъ и пересмотръ фабричныхъ законовъ.
Кромѣ того Аттвудъ настаивалъ на восстано-
вленіи бумажной валюты, считая «дорогіи
деньги», т. е. золотую валюту, источникомъ
многихъ бѣдъ. Въ май 1838 г. имѣлъ мѣсто
грандіозный митингъ въ Глазго, на которомъ,
по показаніямъ (можетъ быть преувеличен-
нымъ) чартистовъ, присутствовало 200000 че-
ловѣкъ, преимущественно рабочихъ; героемъ
митинга былъ Аттвудъ. Затѣмъ послѣдовали
митинги въ Манчестерѣ, Бирмингемѣ, Лон-
донѣ, Ньюкестлѣ и др. На ньюкестльскомъ
митингѣ была принята предложенная О'Кон-
норомъ резолюція: отстаивать всеобщее из-
бирательное право «всеми, и притомъ не
только законными средствами». 4 февраля
1839 г. собрался въ Лондонѣ первый націо-
нальный конвентъ чартистовъ, состоявшій
изъ 53 делегатовъ отъ различныхъ чартист-
скихъ ассоціацій; конвентъ этотъ, по плану
его устроителей, долженъ былъ имѣть значе-
ніе народнаго или рабочаго парламента въ
противоположность парламенту аристократи-
чески-буржуазному, засѣдающему въ Вест-
минстерѣ. На немъ шла борьба между лѣ-
вымъ и правымъ крыломъ чартистовъ, между
сторонниками физической силы и нравствен-
наго воздѣйствія, и побѣда склонилась на
сторону первыхъ. На конвентѣ была оконча-
тельно выработана хартія и рѣшена ея по-
дача парламенту. Въ случаѣ ожидавшагося
непринятія петиціи палатой общинъ было
рѣшено обратиться ко всемъ сторонникамъ
реформы съ предложеніемъ въ одинъ опре-
дѣленный день взять изъ сберегательныхъ
кассъ всѣ имѣющіяся у нихъ деньги, предъ-
ложить въ размінку на золото всѣ находящіяся
въ ихъ рукахъ ассигнаціи, а затѣмъ воо-
ружиться и при помощи оружія отстаивать
народную свободу. Хартія начиналась съ
указанія на тяжелыя испытанія, которымъ
подвергается въ настоящее время народъ:
«Мы изнемогаемъ подъ бременемъ налоговъ,
которые нашими повелителями все-таки при-
знаются недостаточными. Наши торговцы и
промышленники находятся на краю разоре-
нія. Наши рабочіе голодаютъ. Капиталъ не
дастъ прибыли и трудъ не вознаграждается.
Домъ ремесленника опустѣлъ, а складъ ро-
стовщика наполнился. Въ рабочемъ домѣ
нѣтъ мѣста, а фабрика стоитъ безъ работы.
Мы внимательно искали причинъ нужды...
и не нашли ихъ ни въ природѣ, ни въ про-
видѣніи... Мы съ полнымъ почтеніемъ за-
являемъ палатѣ общинъ, что нельзя допу-
стить продолженія такого порядка вещей...
Капиталъ не долженъ быть лишень надлежа-
щей прибыли, трудъ рабочаго—надлежащаго
вознагражденія. Законы, которые дѣлаютъ
пищу дорогою, и законы, которые дѣлаютъ
деньги рѣдкими и удешевляютъ трудъ, долж-
ны быть уничтожены; налоги должны дойти-
ся на собственность, а не на производите-
льную дѣятельность... Какъ предварительное
условіе этихъ и другихъ необходимыхъ
преобразованій, какъ единственное средство,
при помощи котораго интересы народа мо-

гутъ получить защиту, мы требуемъ, чтобы
охрана интересовъ народа была ввѣрена
ему самому». Затѣмъ слѣдуютъ пункты хар-
тіи. Въ теченіе первой половины 1839 г. со-
бирались подписи подъ этой петиціею; агита-
ція велась по прежнему на митингахъ столь
же грандіозныхъ, какъ и митинги 1838 г., не-
рѣдко собиравшихся ночью при свѣтѣ факеловъ,
хотя парламентъ постигилъ обливать
ночные митинги запрещеніемъ подѣ стра-
хомъ уголовной кары. Въ юлѣ 1839 г. хар-
тія была представлена палатѣ общинъ съ
1280000 подписей. 12 іюня она была размо-
трѣна и требованія ея отвергнуты большин-
ствомъ 235 голосовъ противъ 46. Уже 15
іюля митингъ негодованія въ Бирмингемѣ
окончился кровавымъ столкновеніемъ народа
съ полиціею; полиція стрѣляла, народъ, хоти
и плохо вооруженный, защищался; въ резуль-
татъ—много убитыхъ съ обѣихъ сторонъ, по-
жаръ, въ которомъ сгорѣло 30 деревянныхъ
домовъ, масса арестовъ и судебныхъ процес-
совъ. 4 ноября 1839 г. толпа въ 10000 чел.,
изъ которыхъ нѣкоторые были вооружены
ружьями, пиками, вилами, напали на тюрьму
въ Ньюпортѣ, гдѣ были заключены многіе
чартисты, и сдѣлали попытку ихъ освободить.
Во время перестрѣлки было убито 10 и ра-
нено 30 чартистовъ. Въ концѣ 1839 г. 380
чартистовъ, въ томъ числѣ всѣ вожди, были
приговорены къ тюремному заключенію на
сроки отъ 1 мѣсяца до 2 лѣтъ. Чартистское
движеніе на время затихло. Однако, уже
тогда появилась книга Томаса Карлейля
«Chartism», въ которой доказывалось, что
уничтожить Ч. нельзя, не уничтоживъ нужды.
Дѣйствительно, уже лѣтомъ 1840 г. началось
оживленіе въ мѣстныхъ чартистскихъ ассо-
ціаціяхъ, а 20 іюля 1840 г. собрался въ
Манчестерѣ съѣздъ представителей чартист-
скихъ ассоціацій, на которомъ была основа-
на центральная (федеративная) организація
чартистовъ (National Charter Association) изъ
представителей мѣстныхъ ассоціацій. На этомъ
конвентѣ восторжествовало умѣренное крыло
чартистовъ и была принята резолюція проводить
хартію исключительно конституціонными спо-
собами. Но въ слѣдующіе же мѣсяцы въ націо-
нальной чартистской ассоціаціи вновь стало
замѣтнымъ революціонное теченіе, въ особен-
ности по мѣрѣ того, какъ она стала позво-
ляться выпускаемыми изъ тюрьмы, съ орео-
ломъ мученичества, вождями перваго чар-
тистскаго движенія. Въ этой второй фазѣ
чартистскаго движенія дѣлается замѣтной
роль Бронтерра О'Бриена, у котораго были
нѣкоторые социалистическія стремленія; онъ
находилъ, что дѣло идетъ не о частныхъ ре-
формахъ, а о коренномъ преобразованіи всего
экономическаго строя, и былъ безусловнымъ
противникомъ какихъ бы то ни было согла-
шеній съ консерваторами. Однако, еще боль-
шей популярностью пользовался О'Конноръ,
ненавидѣвшій виговъ и потому готовый под-
держивать консерваторовъ; подѣ его влія-
ніемъ чартисты поддерживали консерваторовъ
на парламентскихъ выборахъ 1841 г., и послѣд-
ніе одержали побѣду въ значительной степени
благодаря имъ. Въ 1842 г. была составлена

вторая хартия с теми же 6 требованиями, но редактированная гораздо рѣче; она представлялась уже не «с полным почтением», как первая; «податели петиции—говорилось в ней—знают, что бѣдность вызывает преступленія, смотреть съ пзумленіемъ и тревогой на то, какъ плохо поставлена помощь бѣднымъ, престарѣлымъ и больнымъ; съ чувствомъ негодованія они видятъ, что парламентъ желаетъ сохранить въ дѣйствиіи новый законъ о бѣдныхъ, не смотря на его нехристианскій характеръ и гибельное вліяніе»; въ петиции говорилось не только о гнетѣ налоговъ, но и о несправедливости огромнаго содержанія членовъ королевской фамиліи и церковныхъ сановниковъ, при нищенствѣ народныхъ массъ; запрещеніе ночныхъ митинговъ признавалось неконституціоннымъ; дурные законы объяснялись «стремленіемъ безответственнаго меньшинства притѣснять и довести до голодавія большинство»; говорилось о господствѣ монополій, о недостаточности фабричнаго законодательства, о необходимости бороться съ чрезмернымъ трудомъ и низкой заработной платой, о необходимости уничтоженія государственной церкви и расторженія законодательной уніи Великобританіи съ Ирландіей (т. е. о необходимости гомрула для Ирландіи); условіемъ для осуществленія этихъ мѣръ выставлялись прежніе 6 пунктовъ. Подъ петиціей было собрано 3300000 подписей (не всѣ, однако, принадлежали взрослымъ мужчинамъ). 2 мая 1842 г. она была подана палатѣ общинъ; 16 человекъ несли ее по улицамъ; такъ какъ она не могла войти въ ворота палаты общинъ, то она была раздѣлена на куски и въ такомъ видѣ внесена. Палата 287 гол. противъ 59 отвергла петицію. Тогда въ Манчестерѣ и въ другихъ мѣстахъ Ланкашира была начата грандіозная стачка; толпы рабочихъ, примкнувшихъ къ стачкѣ, насильно останавливали работавшихъ, а въ некоторыхъ случаяхъ портили машины и разбивали съѣстные лавки. Впрочемъ, официальныя изображенія безчинствъ, произведенныхъ рабочими, повидимому сильно преувеличены. Въ разныхъ мѣстахъ произошли столкновения съ полиціей, во время которыхъ было арестовано много рабочихъ и вождей Ч. Въ концѣ 1842 г. имѣлъ мѣсто новый процессъ чартистовъ, окончившійся суровымъ осужденіемъ; однако, вслѣдствіе формальныхъ ошибокъ при судопроизводствѣ приговоръ былъ кассированъ и дѣло прекращено; только поэтъ Ч. Томасъ Куперъ отсидѣлъ два года въ тюрьмѣ (существуетъ предположеніе, что кассационные поводы были созданы нарочно по желанію министерства Роберта Пиля, чтобы не разжигать страстей). Чартистское движеніе вновь замерло, на этотъ разъ на 6 лѣтъ. Промышленное оживленіе 1843—46 гг. сдѣлало его немислимымъ. Чартистскіе вожди, въ особенности О'Конноръ и О'Бриенъ, вели пропаганду въ своихъ журналахъ, но большого успѣха не имѣли. Очень характеренъ проектъ, выработанный О'Конноромъ въ это время, основанія своего рода акціонернаго общества для покупки мелкихъ участковъ земли и для надѣленія ими рабочихъ,

указывающій какъ далеки были его идеалы отъ стремленій социализма; для него Ч. былъ выраженіемъ протеста противъ развивающейся промышленной системы, но протестомъ, видѣвшимъ свой идеалъ не въ измѣненіи этой системы, а въ ея уничтоженіи и въ возвращеніи къ земледѣльческому строю. Въ 1847 г. въ Англіи начался новый промышленный кризисъ, опять стала усиливаться безработица, и въ 1848 г. Ч. вновь оживился на время, отчасти подъ вліяніемъ толчка, даннаго парижской революціей. Въ Лондонѣ собрался новый конвентъ чартистовъ, на которомъ была принята новая (третья) хартия. Быстро подъ нею было собрано громадное число подписей (по утвержденію О'Коннора—5 милл.) и она была передана палатѣ общинъ. Коммиссія этой послѣдней не насчитала, однако, подъ петиціей и 2 милл. подписей и въ ихъ числѣ нашла подписи королевы Викторіи, герцога Веллингтона, апостола Павла и т. п. Раскрытіе этого факта сдѣлало хартію и Ч. предметомъ не ужаса, чѣмъ они были прежде, а насмѣшекъ, и Ч. послѣ этого окончательно сошелъ со сцены. Нельзя, однако сказать, чтобы онъ остался совершенно безрезультатнымъ. Введеніе подоходнаго налога въ 1842 г., отмена хлѣбныхъ пошлинъ въ 1846 г. и, самое главное, фабричный законъ 1847 г., установившій 10-часовой рабочий день для женщинъ и дѣтей, въ значительной степени являются дѣломъ чартистовъ. Не смотря на то, что 1850-е гг. были апохей, когда рабочее движеніе въ Англіи замерло, Ч. оставилъ глубокую память въ рабочемъ классѣ Англіи: ростъ тредъ-унионизма въ слѣдующія десятилѣтія, и энергичная борьба рабочаго класса за свои экономическіе интересы и за политическія права (1867 и 1884) въ значительной степени обязаны своей интенсивностью именно чартистскому движенію. Всѣ сочиненія по исторіи Англіи въ XIX в. посвящаютъ значительное вниманіе исторіи чартистскаго движенія; изъ специальныхъ работъ особенное значеніе имѣетъ Gammage (чартизмъ), «History of the Chartist Movement» (Л., 1894); Will. Lovett, «Life and struggles in pursuit of bread, Knowledge and freedom» (автобіографія Ловетта; Л., 1876); Gr. Wallas, «The life of Fr. Place» (Л., 1898); Tildsley, «Die Entstehung und die ökonomischen Grundsätze der Chartistenbewegung» (Лена, 1898). Весьма цѣнная статья о Ч. въ книгѣ М. Туганъ-Барановскаго, «Промышленные кризисы» (2 изд., СПб., 1900). Очеркъ о Ч. въ книгѣ Метена: «Соціализмъ въ Англіи» (СПб., 1898) неудовлетворителенъ. См. еще G. J. Holyoake, «Life of J. R. Stephens, Preacher and political orator»; Джефсонъ, «Платформа» (СПб., 1901).

В. В.—а.

Чарторія Новая — мст. Волынскаго губ., Новоградъ-Волынскаго у., въ 8 вер. отъ станціи Печановки Юго-Западной жел. дор., при р. Случи. Древнее поселеніе; здѣсь находили кремневые полированные орудія; на берегу рѣки остатки валовъ (по преданію—древняго города *Горбовина*, съ которымъ связаны народныя легенды). Въ лѣтописи упоминается подъ 1499 г. 1897 жит., православная

церковь, католическая каплица, кирпичные заводы, большая паровая мельница. Вблизи село *Старая Ч.*, съ курганами.

Чарторыйские или *Чарторижские*, *Чарторыжские* — знаменитый княжеский родъ въ Литовскомъ, затѣмъ въ Литовско-польскомъ государствѣ, получившій фамилію отъ названія родового владѣнія Чарторыйскъ (надъ рѣкою Стырѣ). Происхождение рода въ точности неизвѣстно. Въ грамотѣ, которую пожаловалъ будто бы Ч. король Владиславъ III, они называются братьями или родственниками (сопсагуніеі) короля. Основываясь на этой грамотѣ, польскіе геральдики (Папроцкій, Околюскій, Кояловичъ, Нѣсецкій и др.) выводятъ родъ Ч. отъ Любарта, Корыгалла или Константина, сыновей вел. князя литовскаго Ольгерда. Въ настоящее время достоверность упомянутой грамоты подвергнута сильному сомнѣнію; изслѣдователи склоняются къ мнѣнію, что Ч. русскаго происхожденія. Первый Ч., существованіе котораго засвидѣтельствовано несомнѣнно исторіею, былъ князь Василій, жившій въ первой половинѣ XV в. Сыновья его Иванъ, Александръ и Михаилъ принимали участіе въ заговорѣ на жизнь великаго князя Сигизмунда, который и палъ отъ ихъ руки въ 1440 г. Они и потомки ихъ занимали выдающіяся должности въ Литовско-русскомъ государствѣ и играли немаловажную роль въ судьбахъ своей родины. Александръ Ѳеодоровичъ Ч. († 1571 г.), волинскій воевода, и его братъ Иванъ немало содѣйствовали заключенію люблинской уніи. Сынъ послѣдняго Юрій († 1622 г.) перешелъ изъ православія въ католичество и былъ ревностнымъ поборникомъ этого вѣроисповѣданія, оказывая сильное покровительство іезуитамъ. Послѣ его сына Николая-Юрія († 1622) родъ Ч. раздѣлился на двѣ линіи: клеванскую, старшую, существующую и до сихъ поръ, и коредскую, младшую, прекратившуюся въ 1810 г. Въ XVIII в. Ч. приобрѣли столь могущественное положеніе въ Рѣчи Посполитой, что отъ нихъ стала зависѣть ея судьба. При королѣ Августѣ III (1735—63) образовались двѣ политическія партіи, соперничествовавшихъ между собою изъ-за власти въ государствѣ. Во главѣ первой стояли Ч.—Фридрихъ-Михаилъ, подканцлеръ, потомъ канцлеръ литовскій, и братъ его Августъ-Александръ—во главѣ второй—Потоцкіе. Вожди обѣихъ партій сознавали необходимость реформы въ странѣ Рѣчи Посполитой и вмѣстѣ съ тѣмъ понимали, что осуществить эту реформу возможно только при помощи иностранныхъ державъ. Партія Ч. (такъ называемая фамилія), пользовавшаяся расположеніемъ королевскаго двора, искала поддержки въ Россіи, Австріи и Англіи, Потоцкіе же, враждебные двору, опирались на шляхту и обращались за помощью къ Франціи, Турціи и Швеціи. Ожесточенная борьба между партіями еще болѣе усиливала анархію въ странѣ, и реформаторскія стремленія не имѣли никакого успѣха. Только послѣ смерти Августа III, во время безкорольевья 1763—64 г., Ч. удалось отчасти осуществить проекты реформъ (см. Польша, XXIV, 448). Ч. не по-

теряли своего первенствующаго положенія и въ дальнѣйшей исторіи Польши (см. ниже). См. Ad. Boniecki, «Poczet rodów w wielkiem księstwie litewskiem w XV i XVI w.» (Варшава, 1887); Zychlinski, «Złota księga szlachty polskiej» (т. VII); K. Waliszewski, «Potoccy i Czartoryscy, walka stronnictw i programów politycznych przed upadkiem Rzpliej» (Краковъ, 1887); Ad. Boniecki, «Herbarz polski» (Варшава, 1900, т. III). В. Новодворскій.

Князья Ч. обладали богатѣйшею библиотекою, которая была извѣстна еще въ XVII в. и помѣщалась въ Пулавахъ (нынѣ Новал-Александрія, Люблинской губ.). Пополненная въ началѣ XIX в. Адамомъ Ч., она вытѣсала до 15000 томовъ; послѣ приобрѣтенія библиотеки Ѳаддея Чацкого число томовъ, касающихся Польши, возрасло до 9000, а число рукописей до 1508. Въ 1824 г. сочиненій общаго содержанія въ ней было 22110, а посвященныхъ Польшѣ—16818. Въ 1831 г. библиотека, равно какъ и часть фамильнаго архива Ч., перешли въ архивъ генеральнаго штаба и Имп. публичную библиотеку; немало изъ нея было перевезено въ Парижъ и въ Галицію (ср. Иконниковъ, «Опытъ русской исторіографіи»). Есть еще *Чарторыжскіе* и *Чарторыскіе* (или *Черторыскіе*) — древній русскій родъ, записанный въ VI ч. род. кл. Московской губ. и ведущій начало отъ Кондратія и Ивана Ч., значущихся въ боярскихъ книгахъ и верстаныхъ помѣстнымъ окладомъ въ 1643 г. Гербъ ихъ внесенъ въ IX ч. Гербовника. Кромѣ того существуютъ еще дворянскіе роды *Чарторыжскихъ*, *Черторыжскихъ* и *Чарторыйскихъ*, позднѣйшаго происхожденія.

В. Р.—вѣ.

Чарторыйскій (Адамъ-Казиміръ)—польскій государственный дѣятель (1734—1823). Образованіе свое завершилъ заграницею, путешествуя по Германіи, Франціи, Италіи и Англіи; въ послѣдней странѣ Ч. проникся пристрастіемъ къ англійскимъ порядкамъ. Женился на наслѣдницѣ громаднѣхъ владѣній, Изабеллѣ Флеммингъ. Получивъ должность генерала земель подольскихъ, игралъ немаловажную роль въ политической жизни Рѣчи Посполитой; былъ даже кандидатомъ на польскій престолъ, отъ котораго отказался въ пользу своего двоюроднаго брата Станислава Понятовскаго. Какъ комендантъ варшавскаго кадетскаго корпуса и членъ образовательной комиссіи, оказалъ немаловажныя услуги дѣлу просвѣщенія. Четырехлѣтній сеймъ посылалъ его въ Дрезденъ съ порученіемъ предложить польскую корону курфюрсту Фридриху-Августу. Въ 1805 г. онъ принималъ въ Пулавахъ императора Александра I, что возбудило въ польскомъ обществѣ сильную надежду на осуществленіе политическаго плана, составленнаго сыномъ Ч., кн. Адамомъ-Юріемъ (см. ниже). Взятый въ плѣнъ кн. Іосифомъ Понятовскимъ во время войны Наполеона съ Австріею (1809), Ч. перемѣнилъ австрійское подданство на подданство Варшавскаго великаго герцогства, хотя и былъ австрійскимъ фельдмаршаломъ (съ 1 января 1808 г.). Въ 1812 г. былъ маршаломъ варшавскаго сейма. Написалъ нѣсколько ли-

тературных произведений, из которых известны были напечатаны, как напр. комедии: «Rappa na wydaniu» (Варшава, 1774) и «Kawa» (1779). См. L. Debiński, «Puławy».

Чарторыйский (Адам-Юрий) — известный польский политич. деятель, сын Адама-Казимира (см.). Род. в 1770 г. Отец и мать старались дать ему и его брату, Константину-Адаму (см.), возможно лучшее образование, для чего приглашали к ним известных педагогов и отправляли их в путешествие по Европе (1786). Для довершения своего образования Ч. посетил в 1791 г. Англию, где особенно внимательно изучал конституцию страны. Участие в военных действиях 1792 г. против русских заставило Ч. эмигрировать; он отправился вторично в Англию. Узнав о восстании Костюшки, он хотел возвратиться на родину, но в Брюсселе, по распоряжению австрийских властей, был арестован и таким образом лишен возможности принять участие в восстании. Однако, восстание повлекло за собою конфискацию имений Чарторыйских. Императрица Екатерина обещала возвратить их молодым Чарторыйским, если они будут присланы к ее двору как бы в качестве заложников. В 1795 г. оба брата отправились в Петербург. Адам Ч. сблизился с вел. князем Александром Павловичем; между ними завязалась тесная дружба, возбуждавшая подозрение императора Павла. Ч. был удален из Петербурга; император назначил его послом к сардинскому двору. В 1801 г. Ч. возвратился в Петербург, по вызову своего царственного друга, теперь императора, желавшего пользоваться его советами. Ч. принадлежал к тому «негласному комитету», с которым император совещался о задуманных им преобразованиях. Александр оказывал Ч. большое доверие. В 1808 г. он назначил его попечителем виленского учебного округа и помощником госуд. канцлера Воронцова; когда последний заболел и уехал в деревню, Ч. вступил в управление министерством иностранных дел. Заключение Россией союза с Австрией и Англией и объявление войны Наполеону было делом Ч., составившего смелый план переустройства Европы. Согласно этому плану восстанавливалось польско-литовское государство, но в самой тесной политической унии с Россией. Отправляясь на театр войны, Александр захватил в резиденцию Чарторыйских, Пулавы, čím возбуждал большую радость в польском обществе, усмотревшем в этом посещении доказательство того, что близок момент осуществления его патристических надежд. Поражение при Аустерлице охладило императора к Ч. и его плану. В начале 1807 г. Ч. покинул пост министра иностранных дел, но остался в Петербурге и продолжал оказывать некоторое влияние на императора, охотно с ним беседовавшего и выслушивавшего его советы. В 1810 г. Ч. выехал из Петербурга навсегда и стал заниматься делами просвещения в учебном округе, которым он управлял. Сношения

между друзьями молодости и после того, однако, не прекратились. В письмах своих к Ч. Александр выражал свое расположение к нему и к его семье. В 1810 г. он поручил ему указать способы, которыми можно было бы отвлечь поляков от той восторженной преданности, которую они чувствовали к Наполеону. Победа Александра над последним дала возможность Ч. снова приблизиться к своему другу и оказывать на него влияние. На вильском конгрессе он энергично помогал императору преодолевать препятствия, с которыми встречался проект образования Царства Польского, и был одним из деятелей, способствовавших организации края. Польское общественное мнение прочло Ч. на постъ наместника Царства, но он получил только звание сенатора — воеводы и члена административного совета. В делах страны Ч. непосредственного участия не принимал, но не переставал интересоваться ими и делал по различным вопросам свои представления. Император, однако, не оказывал ему прежнего расположения, а следствие Новосильцева по делам виленского учебного округа совсем уничтожило доверие Александра. В 1823 г. Ч. должен был сложить с себя звание попечителя виленского округа. До 1830 г. политическо-общественное значение Ч. было самое ничтожное; он жил преимущественно в Пулавах, занимаясь наукою и литературою. Восстание 1830 г. вызвало его снова на политическое поприще: он занял постъ президента сената и национального правительства. Усиление восстания заставило Ч. эмигрировать. Он поселился в Париже, где и оставался до конца своей жизни. Его дом («Hôtel Lambert») служил центром деятельности консервативной партии польских эмигрантов. Ч. был пожизненным президентом общества литературного и исторического, которая потом соединились в одно историческо-литературное, и руководил другими учреждениями, организованными консервативною партией, которая смотрела на него, как на будущего короля Польши. Умер он в 1861 г. Он написал: «Essai sur la diplomatie, manuscrit d'un philhellène publié par M. Toulousan» (П.-Марсель, 1830) и «Mémoires du prince Adam Cz.» (2-е изд. 1877, англ. перев. 1888). Кроме того, еще в молодости Ч. написал патристическую элерию «Bard» (K. Sienkiewicz, «Skarbiec historii polskiej», т. I и отд. изд., П., 1860), а впоследствии «Żywot Juliana Ursyna Niemcewicza» (П., 1860) и др. См. также «Mowy księcia Adama Cz. od r. 1833—1847» (П., 1847). Литература о Ч. обширна, но сочинения, рассматривающего подробно и безпристрастно всю его жизнь, нет. Ср. Br. Zaleski, «Żywot Adama Cz.» (П., 1881, II); L. Gadon, «Książę Adam Cz. podczas powstania listopadowego» (Краков, 1900, 2 изд.); L. Gadon, «Emigracja polska» (Краков, 1900—1902).

Чарторыйский (Константин-Адам-Александр-Казимир) — польский генерал (1773—1860). Вместе с своим старшим братом, Адамом-Юрием путешествовал, за

границей для довершения образования. Въ 1796 г. оба брата должны были отправиться въ СПб.; младшій, по вступленіи на престолъ императора Павла, назначенъ былъ бригаднымъ генераломъ и адъютантомъ при великомъ князѣ Константинѣ Павловичѣ. Когда въ 1798 г. Адамъ-Юрій Ч. отправился посломъ къ сардинскому двору, Константину-Адаму Ч. разрѣшено было возвратиться въ Пулавы къ родителямъ. Въ 1809 г., во время войны Наполеона съ Австріею, онъ сформировалъ на свой счетъ полкъ и сражался съ австрійцами, какъ генералъ Варшавскаго вел. герцогства. Въ 1812 г. онъ принималъ участіе со своимъ полкомъ въ русской кампаніи Наполеона и отличился при ваятѣ Смоленска. Тяжело раненный подъ Можайскомъ, онъ оставилъ ряды войска. Послѣ образования Царства Польскаго былъ назначенъ генералъ-адъютантомъ императора Александра I. Съ 1830 г. до самой смерти жилъ частнымъ человекомъ въ Вѣнѣ.

Чарторыйскъ (Чарторыйскъ, древній Чертормескъ) — мст. Волинской губ., Луцкаго у., на лѣвомъ берегу рѣки Стири, въ 12 вер. отъ развѣзда Ч. Кіево-Ковел. жел. дороги. Очень древнее поселеніе. На берегу рѣки круглое городище въ 172 саж. въ окружности, съ остатками каменныхъ стѣнъ; въ близости земляная насыпь, сооруженная, по преданію, въ 1812 г. Въ лѣтописяхъ Ч. упоминается уже подъ 1100 г., когда онъ вмѣстѣ съ Дубно и Острогомъ достался кн. Давиду Игоревичу Владимірскому. Около 1142 г. принадлежалъ Святославу Ольговичу; въ 1228 г., по смерти Мстислава Нѣмого, достался въ удѣлъ Даниилу, но вскорѣ перешелъ во владѣніе Пинскихъ князей. Во время польскаго владычества принадлежалъ кн. Чарторыйскимъ. 1933 жт., 2 православныхъ церкви, синагога, водная мельница, лѣсная пристань, 5 армарокъ, много ремесленниковъ. II. Т.

Чаруковскій (Акимъ Алексѣевичъ, 1798—1848) — докторъ медицины и хирургъ, образованіе получалъ въ черниговской семинаріи и слб. медико-хирургической академіи, въ которой окончилъ курсъ въ 1820 г. Въ качествѣ военнаго врача находился въ турецкой кампаніи 1828 и 1829 гг., а потомъ въ войнѣ противъ польскихъ мятежниковъ. Въ 1837 г. переведенъ въ медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ, а въ 1844 г. назначенъ старшимъ лѣкаремъ воронежскаго кадетскаго корпуса и воронежскаго батальона военныхъ кантонистовъ. Ч. напечаталъ: «De hydropne in genere» (диссертация, СПб., 1825); «Военно-походная медицина» (СПб., 1836—37); «Народная медицина, примененная къ русскому быту и разнообразію климатовъ Россіи» (СПб., 1844 — 47, 2-е изданіе подъ заглавіемъ «Медицина и гигиена», СПб., 1851) и др., а также рядъ статей въ медицинскихъ журналахъ.

Чаруковскій (Прохоръ Алексѣевичъ, 1790—1842) — извѣстный терапевтъ, братъ предыдущаго. Первоначально учился въ черниговской семинаріи (1802 по 1810 г.). Въ 1812 г. поступилъ въ слб. медико-хирургическую академію, въ которой окончилъ

курсъ въ 1816 г. и оставленъ при ней въ званіи адъюнкта - профессора математики и физики. Въ 1818 г. отправленъ за границу, гдѣ занимался преимущественно, физиологіей, патологіей и терапіей. По возвращеніи въ С.-Петербургъ, въ 1822 г., былъ назначенъ адъюнктомъ-профессоромъ терапіи и определенъ ординаторомъ въ военно-сухопутный госпиталь. Въ 1823 г., за диссертацию «De haemorrhysi» (СПб.), удостоенъ степени доктора медицины. Въ 1824 г. назначенъ преподавать въ академіи семіотику. Въ 1825—1827 гг. состоялъ редакторомъ журнала Императорскаго человеколюбиваго общества. Въ 1828 г. назначенъ профессоромъ клинической терапіи и редакторомъ «Военно-Медицинскаго Журнала» (1828 — 34). Въ 1830 г. ученый секретарь академіи. Кромѣ изданныхъ имъ сочиненій: «Патологическая семіотика» (СПб., 1825, 2-е изд. 1841) и «Опытъ системы практической медицины» (СПб., 1833—40), онъ участвовалъ во многихъ русскихъ и иностранныхъ медицинскихъ журналахъ. Ч. первый ввелъ въ Россію выслушивание и выслушивание, какъ методы объективнаго изслѣдованія больного.

Чархалъ (Чалкаръ) — оз. или, какъ его называютъ уральскіе казаки, *Чархальское море*, лежитъ въ 60 вер. на ЮЮВ отъ г. Уральска въ Зауральской части Уральской обл. (Уральскаго уѣзда). По послѣднимъ свѣдѣніямъ (1895), озеро имѣетъ 48 вер. въ окружности, длинный поперечникъ его съ С на Ю равенъ 16 вер. Прежде озеро было большей окружности, берега его были съ двухъ сторонъ довольно круты; теперь со всѣхъ сторонъ они пологи. Съ СЗ и ЮВ озеро окружено мѣловыми горами Сантасомъ и Сасаемъ (не болѣе 13 саж. выш.). Ч. принимаетъ 2 рч. Карахъ-Аякоты и Кучеринъ-Аякоты — обѣ съ вост. стороны. Водами этихъ рѣчекъ озеро и питается. Избытокъ воды изливался ранѣе изъ оз. Ч., лежащаго въ общемъ выше горизонта наивысшихъ водъ р. Урала, черезъ р. Солянку, которая соединяла озеро съ Ураломъ, откуда заходила въ Ч. изъ Урала рыба, даже красная (какъ исключеніе). Въ настоящее время истокъ прежней р. Солянки (42 вер. длины) представляетъ простой сухой оврагъ и сообщенія съ Ураломъ давно уже не было. Длина рр. Аякоты 40 и 70 вер.; онѣ берутъ начало съ кража между рр. Утвоемъ и Ч. Озеро Ч. довольно глубоко: промѣрами 1895 г. найдена глубина 3 саж. Вода солоноватая (весною — 0,39‰), зимою негодна для питья. Дно сѣв. части состоитъ изъ «баткакъ» — черныя илъ изъ органическихъ остатковъ, преимущественно растительныхъ; южная и вост. части съ песчанымъ дномъ. Въ отношеніи фауны Ч. типично реликтовое озеро, въ которомъ нашлись даже такіа морскія рыбы, какъ селедочка *Cl. cultriventris*, Nord. var. *Tcharchaliensis*, Bor. Въ общемъ озеро замѣчательно богато крупной рыбой — судакомъ, лещомъ, сазаномъ, окунемъ, чехонью и др. Будучи замкнутымъ, оно слѣдственно подвержено неумѣренному вылову, а потому заловы рыбы въ немъ падаютъ. Такъ заловъ 1880-хъ годовъ былъ 27—38 тыс. пд.,

въ 1890-хъ гг. всего 8—13 тыс. пд. Рыболовствомъ занимаются уральскіе казаки (до 200 чел.), которымъ помогаютъ киргизы. Ловъ производится зимою подо льдомъ громадными (до 1 вер. длиною) неводами, вытягиваемыми посредствомъ воротовъ. Главнымъ затрудненіемъ для лова служатъ «храпы», т. е. неровности ледяной поверхности: если ледъ становится при бурной погодѣ, нижняя сторона льда (обращенная въ воду)—имѣетъ выступы, которые портятъ неводъ. Только эта естественная преграда и спасаетъ рыбу отъ окончательнаго истребленія.

Чаръ-Гурбанъ—прит. Иртыша въ Семипалатинской обл., беретъ начало въ Калбинскихъ горахъ, течетъ на СЗ, въ низовьяхъ на С и ССЗ и впадаетъ въ Иртышъ съ лѣв. стороны; длина около 200 вер.

Чарыковъ (Валерій Ивановичъ, 1817—1884)—писатель. По окончаніи курса въ Павловскомъ кадетскомъ корпусѣ, служилъ на Кавказѣ, участвовалъ въ дѣлахъ съ горцами: былъ полковымъ почт-директоромъ Крымской арміи, затѣмъ губернаторомъ Вятскимъ и Минскимъ. Его труды: «Замѣтки о торговыхъ путяхъ въ Восточной Сибири» («Географическія Извѣстія», изд. Русск. Географ. Общ., 1851), «О торфяномъ производствѣ» (Москва, 1860) и «Памятная книжка Симбирской губ. на 1868 г.» (Симбирскъ, 1868).

Чарыковы—старинный дворянскій родъ, записанный въ VI ч. род. вв. губ. Тамбовской, Пензенской, Рязанской, Самарской, Саратовской и Херсонской и ведущій происхожденіе отъ Степана Самуилова, «за храбрость» на войнѣ жалованнаго царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ вотчинами. Гербъ внесенъ въ V ч. Гербовника. Есть еще нѣсколько родовъ Ч. болѣе поздняго происхожденія (II ч.).

Чарышская (Усть-Чарышская) пристань—сел. Томской губ., Бійскаго у., на лѣв. берегу р. Оби. Жителей до 1500. Обширная торговля хлѣбомъ и другими сельскими продуктами; въ урожайный годъ отсюда сплавляется до 3 милл. пд. хлѣбныхъ товаровъ. Базары.

Чарышское (Бѣлоглазово тожъ)—Томской губ., Бійскаго у., при р. Чарышѣ, на почтовомъ трактѣ изъ г. Барнаула въ г. Змиевъ. Сельское учил., почтов. отд., приемный покой; жителей до 600. Ежегодно ярмарка, нѣсколько лавокъ, этапъ, казенная винная лавка. Въ 1822 г. село было назначено уѣзднымъ городомъ Чарышскаго у., но въ 1827 г. снова обращено въ село, а уѣздное управленіе переведено въ г. Бійскъ; съ тѣмъ вмѣстѣ уничтоженъ былъ и Чарышскій у. Въ окрестностяхъ села мѣсторожденія бѣлой глины и жернового камня.

Чарышъ—лѣвый прит. р. Оби. Томской губ., Бійскаго у.; беретъ начало на Коргонскомъ плоскогорьи въ Чарышскихъ бѣлахъ. Отъ истока своего рѣка течетъ на З; затѣмъ, описавъ дугу на С и СВ, течетъ въ сѣв. и сѣв.-зап. направленіяхъ до впаденія въ нее р. Локтевки; здѣсь рѣка при сильно извилистомъ теченіи дѣлаетъ поворотъ къ СВ, обтекая упирающийся въ нее Башалакскій хребетъ, поворачиваетъ къ В и частью къ ЮВ,

отъ устья р. Калманки къ СВ, даѣе къ СЗ вплоть до впаденія своего въ р. Обь. Ч., стѣсненный Ануйскими и Башалакскими горами, хребтами справа, Коргонскими, Тигерскими и Колыванскими слѣва, течетъ крайне извилисто, дѣлая многочисленныя и частыя повороты. Въ верховьяхъ и почти до самой р. Локтевки теченіе быстрое, порожистое, долина узка и камениста. Отъ с. Локтевки долина рѣки расширяется и теченіе дѣлается болѣе медленное а сама рѣка глубже. Длина рѣки до 350 вер., шир. въ началѣ до 2 саж., затѣмъ 10—15 и 25, а ниже Локтевки до 90 саж., въ низовьяхъ до 100 и болѣе саж.; глубина въ началѣ небольшая, даѣе дѣлается до 1 арш., а въ низовьяхъ до 5 арш. Отъ р. Коргона до Локтевки рѣка славна, а даѣе весною судоходна для мелкосидящихъ судовъ, а до Бѣлоглазовой доступна даже для небольшихъ пароходовъ во все лѣто, исключая засушливаго. Горы, ограничивающія долину Ч., состоятъ изъ бѣлаго, кристаллическаго известняка и сѣраго глинастаго сланца. Слѣдами перехода пластовъ служатъ глубокія трещины, которыя въ известковыхъ породахъ, будучи размыты водою, превратились въ современнѣе въ обширныя пещеры. Въ верховьяхъ рѣчная долина чрезвычайно живописна, но не населена. Населеніе на рѣкѣ появляется ниже р. Коргона и по берегамъ рѣки расположено, въ особенности въ низовьяхъ, много селеній и деревень. Изъ многочисленныхъ притоковъ болѣе значительные: Коргонъ, Локтевка, Бѣлая, Иня, Тулата, Калманка, Марлиха и др.

Н. Л.

Часаръ (Францъ Csaszar, 1807—58)—мадьярскій писатель. Напечаталъ нѣсколько сочиненій по мадьярскому вексельному праву, а также довольно много произведеній беллетристическихъ и поэтическихъ, оригинальныхъ и переводныхъ съ итальянскаго (Альфьери, Беккариа, Сильвіи Пеллико, Данте). Въ мартѣ 1850 г. онъ основалъ политическую газету «Pesti Napló». Главныя его произведенія: «Költeményei»; «Sonett-Koszorú» (Рѣка-Фіуме, 1831); «Kritikai érdeklő levelek» (Пештъ, 1831); «A nőtelen philosophus»; «Grammatica Ungherese» (1833); «Beccaria a bűnokről és büntetésekről» (Зарепъ, 1831); «Orestes és Sofonisbe» (Пештъ, 1836).

Часлау (Czaslau, чешск. Časlav)—городъ въ Чехіи. Около 10 тыс. жит. Церковь Св. Петра и Павла, съ башней (89 м.); въ ней былъ погребенъ Жишка, но въ 1623 г. его останки были удалены изъ церкви по повелѣнію имп. Фердинанда II. Въ 1880 г. Жишка былъ воздвигнутъ великолѣпный памятникъ на площади Ринъ. Сахарные, винокуренные и пивоваренные заводы. О сраженіи при Ч. см. Хотузицъ.

Часовенское—село Архангельской губ. и уѣзда, на Двинской протоцѣ и о-въ Лисьеостровскомъ, въ 9 вер. отъ губ. города. Прежде называлось Лисьеостровскимъ. Одно изъ древнѣйшихъ селъ въ губерніи; упоминается подъ именемъ Лисьеострова въ 1398 гг. и въ Двинской грамотѣ 1472 г.

Часовни—такъ называются малыя церкви, безъ алтарей. Онѣ ставились надъ вхо-

домъ въ подземныя кладбища, а также надъ подземными церквами, устроившимся на гробахъ мучениковъ. Такимъ образомъ, часовни служили надгробными памятниками и обозначали мѣста нахождения престоловъ. Такое назначеніе онѣ имѣли и теперь. Кроме того, онѣ устроаются на мѣстахъ, ознаменованныхъ какою-нибудь милостію Божіею, или въ воспоминаніе важныхъ событій церковно-государственной жизни. Ч. назначаются главнымъ образомъ для общественныхъ молений христіанъ. Обычай устроить Ч. ведетъ свое начало изъ глубокой древности христіанскаго міра; на нихъ указываютъ дѣянія трудяскаго собора и капитулярія Карла Великаго. Въ Греціи Ч. извѣстны подъ именемъ *эктерія* или *оікоі просвухѣ* — дома молитвы; въ римско-католическомъ мірѣ онѣ называются сарае или *capellae*, на польскомъ *kaplica*, и устроаются въ домахъ и на открытыхъ мѣстахъ, дорогахъ и перекресткахъ; для служенія въ домовыхъ молельныхъ въ замкахъ рыцарскихъ и дворцахъ бывали *capellani*. Въ Россіи Ч. появились съ водвореніемъ христіанской вѣры. Ревностные ея проповѣдники перѣшли на мѣстахъ языческихъ требищъ и мольбищъ водружали крестъ и сооружали Ч. Такъ, гдѣ въ Новгородѣ стоялъ истуканъ Перуна, а въ Ростовѣ чествуемъ былъ Волесъ или Волосъ, тамъ были устроены Ч. Св. Стефанъ, просвѣтитель Перміи, поставилъ нѣсколько Ч., существовавшихъ доселѣ. Отшельники строили въ дѣбряхъ часовенки, которыя иногда бывали расадниками монастырей и церквей. Убогая часовенка, срубленная препод. Сергіемъ въ чашѣ радонезскихъ гѣсовъ, положила начало знаменитой въ отечественной исторіи лаврѣ. Строгія правила о Ч. явились въ Россіи въ царствованіе императора Петра I-го, въ виду тайнаго богослуженія, которое раскольники совершали въ Ч. Указы 1707 и 1722 гг. требовали, безъ всякаго ограниченія, чтобы разобраны были всѣ Ч., какъ раскольническія, такъ и православныя, и не дозволяли постройку никакихъ Ч. Однако, эти указы не всегда исполнялись, вслѣдствіе крайней нужды въ Ч.: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ церкви были отдалены отъ селеній, и Ч. отчасти замѣняли ихъ. Поэтому вслѣдъ за полученіемъ указа о разобраніи Ч. стали поступать прошенія въ святѣйшій синодъ, чтобы онѣ дозволялъ Ч. не разбирать. Въ 1727 г. дозволено было возстановлять прежнія Ч. и строить новыя; но въ 1734 г. былъ подтвержденъ указъ 1707 г. о востроеніи вновь Ч. и дозволено лишь не разбирать прежнія. Между тѣмъ во многихъ мѣстахъ Ч. были совершенно необходимы, по отдаленности селеній отъ церквей. Во многихъ мѣстахъ рѣшились строить Ч. безъ дозволенія вѣнчальства, надѣясь, вѣроятно, въслѣдствіи доказать, что часовня существовала до 1734 г. Можетъ быть правительство знало о построеніи многихъ изъ нихъ, но, сознавая нужду въ нихъ для селеній, не преслѣдовало строителей, когда убѣждалось, что въ данной часовнѣ собираются православные, а не раскольники; въ противномъ случаѣ Ч. разбирались, не смотря ни на какія просьбы.

При усиленной просьбѣ оставить часовню для моленія мимоходящихъ и блудящихъ людей, святѣйшій синодъ дозволялъ ставить столбъ съ иконою на мѣстѣ часовни, а просятелямъ, желавшимъ выстроить часовню для собранія подаяній на церковь, святѣйшій синодъ разрѣшалъ ставить на столбѣ икону. Въ 1853 г. іюля 28-го послѣдовалъ синодскій указъ о томъ, чтобы располагать прихожанъ къ постройкѣ церквей, гдѣ онѣ нужны, допускать строеніе ихъ въ простѣйшемъ видѣ и не препятствуя постройкѣ часовенъ, съ тѣмъ, чтобы въ послѣднихъ православные причты по временамъ отпраздновали славословія. Въ 1865 г. послѣдовалъ именной указъ, объявленный сенату святѣйшимъ синодомъ, о предоставленіи епархіальнымъ архіереямъ права самимъ разрѣшать постройку Ч. какъ въ селеніяхъ, такъ и въ городахъ, кромѣ столицъ, а также окончательно разрѣшать дѣла о самовольномъ построеніи или перестройкѣ Ч. См. И. Снегиревъ, «Часовни въ русскомъ мірѣ» («Душеполезн. Чтеніе», 1862, XI); прот. К. Никольскій, «О часовняхъ» (СПб., 1889).

Часовой (воен.) — солдатъ, поставленный отъ караула на постъ съ ружьемъ или обнаженнымъ холоднымъ оружіемъ. Обязанности Ч.: бдительно охранять свой постъ и все, порученное его надзору, и не оставлять поста, пока не будетъ смѣненъ или снятъ, хотя бы жизни его угрожала опасность. Если по близости поста произойдетъ шумъ, драка и т. п., то Ч. требуетъ прекращенія безпорядка или сообщаетъ о томъ караульному начальнику черезъ проходящихъ людей, свисткомъ или другимъ способомъ. Ч. исполняетъ приказанія караульнаго начальника, караульнаго унтеръ-офицера и своего разводящаго; только эти лица имѣютъ право смѣнить его или снять съ поста. Ч. обязанъ ничѣмъ не отвлекаться отъ неослабнаго надзора за постомъ, не выпускать изъ рукъ и никому не отдавать своего ружья, за исключеніемъ случая, когда получить на то личное повелѣніе Государя Императора. Ч. запрещается садиться, спать, ѣсть, пить, курить, пѣть, разговаривать, принимать деньги и т. п. Онъ можетъ употребить оружіе для защиты охраняемаго лица, поста или самого себя и противъ арестанта, совершающаго побѣгъ, когда лишенъ возможности достигнуть цѣли инымъ способомъ. Ч. бываютъ наружные и внутренніе, одиночные и парные. Смѣняются Ч. черезъ 2 часа, а въ сильные морозы и жарѣ — черезъ часъ. За нарушеніе своихъ обязанностей Ч. подвергаются суровой уголовной отвѣтственности, при чемъ различается нарушеніе обязанностей, общихъ для всѣхъ Ч., и тѣхъ, для исполненія коихъ учрежденъ данный постъ. Особо выдѣлены кража имущества, вѣтреннаго охраненію Ч., и умышленный упускъ арестантовъ (ссылка въ каторжные работы). Законъ именуетъ Ч. лицомъ неприкосновеннымъ. Оскорбленіе его, неисполненіе его требованій, сопротивленіе ему и нападеніе на него, какъ со стороны военнослужащихъ, такъ и со стороны гражданъ, поставлены подъ угрозу особо повышенныхъ наказаній. За насиліе противъ Ч.,

охраняющего особу Государя Императора, положена смертная казнь. На обязанности Ч. въ сторожевой цѣпи лежитъ наблюденіе за противникомъ.

Часовой уголь, кругъ — см. Экваториальные координаты.

Часовщикъ (*Apobium pertinax*)—жукъ изъ семейства притворяшекъ (*Ptinidae*), принадлежащій къ роду точильщиковъ (*Apobium*); см. Притворяшки.

Часословъ — церковно-богослужебная книга, относящаяся къ общественному богослуженію. Въ противоположность Служебнику, Ч. предназначается для чтеній и пѣнцій. Онъ заключаетъ въ себѣ неизмѣняемыя молитвословія ежедневныхъ службъ церковныхъ—утреня, полуношницы, часовъ съ мѣждочасіемъ, изобразительныхъ, вечерни и повечерія. Отъ службы часовъ и самая книга получила свое названіе. Кромѣ того Ч., какъ и Служебникъ, содержитъ въ себѣ чины и молитвы, присоединяемые къ означеннымъ службамъ круга дневного, каковы: утреннія молитвы, послѣдованіе возвышенія панагии, благословеніе трапезы, канонъ Богородицы и молитвы на сонъ грядущимъ. Присоединяются также къ Ч. краткія измѣняемыя пѣснопѣнія, которыя бывають одни и тѣ же во многихъ службахъ извѣстнаго дня: тропари, кондаки, богородичны, прокимны и причастны, принадлежащія къ богослуженію круга седмичнаго и годового. Есть въ Ч., какъ и въ Служебникѣ, мѣсяцесловъ съ тропарями, кондаками, прокимнами, причастными, величаніями и указаніями евангельскихъ и апостольскихъ чтеній. Наконецъ, при немъ прилагаются зрячая пасталя, индиктионъ и лунникъ, чтобы знать, въ какіе дни приходится подвижные праздники и посты. Ч. различается великій и малый: послѣдній есть сокращеніе перваго. Основное содержаніе Ч., какъ и Служебника, носитъ на себѣ печать глубокой древности. Первоначальное составленіе книги приписывается преп. Саввѣ Освященному: она заключала въ себѣ тогда чинопослѣдованія ежедневныхъ церковныхъ службъ. Дополненія къ Ч. сдѣланы, какъ полагаютъ, св. Іоанномъ Дамаскинскимъ и Теодоромъ Студитомъ. Однако, Ч. и послѣ того былъ дополняемъ какъ въ церкви греческой, такъ и въ русской, которая заимствовала отъ первой самый Ч. и дополненія къ нему. Малый Ч., повидимому, предназначался первоначально для бѣдныхъ церквей, такъ какъ онъ заключаетъ въ себѣ по мѣстамъ и уставъ; кромѣ того, онъ издавался и съ учебною цѣлью.

Частиковая рыба.—Подъ именемъ Ч. рыбы въ каспійско-волжскомъ рыболовствѣ разумеютъ всѣ породы рыбъ кромѣ осетровыхъ и бѣлорыбцы; изъ наиболѣе распространенныхъ назовемъ: воблу, сельдь, судака, сома, леща, жереха, сазана (карпъ), щуку, карася, красноперку, густера, чехоня, сала. Названіе свое эта рыба получила отъ слова *частикъ*, т. е. частая и мелко-ячейная сѣть, которая входитъ какъ составная часть въ частиковый неводъ, различаемый отъ «красноловнаго» невода, т. е. предназначеннаго для лова красной рыбы (осетровыхъ породы).

Ч. рыба нынѣ составляетъ главную основу всего каспійско-волжскаго рыболовства, давая главную массу по вѣсу и цѣнности рыбнаго товара, составляемаго этими рыболовствами. По послѣднимъ подсчетамъ, количество (по сортамъ) частиковыхъ рыбныхъ товаровъ, доставляемыхъ этими рыболовствами, выражается слѣдующими цифрами:

	Количество въ пудахъ.	На сумму въ рубляхъ.
Воблы	929573	2828629
Сомы	140595	295397
Судака	891000	2069630
Сазана	742820	1700717
Леща	420699	596219
Жереха	20828	36401
Тарани	332440	265952
Чехони	8385	50210
Сапы	172446	162733
Линя	4632	10186
Окуня	23660	33124
Красноперки	48380	24200
Отбою *).	133669	2793
Мяноги	66836	300762
Щуки	58990	96836
Сельди	1726740	4903775
Икры частик. рыбъ.	132307	297645
Жиры рыбьяго	16700	33400

Изъ отбоя и отбросовъ готовится жиръ. Икру (красную) даютъ преимущественно вобла, лещъ, сазанъ и судакъ. Все, что говорено выше, относится до каспійско-волжскаго рыболовства, дающаго главную массу Ч. рыбы, обращающейся по рельсовымъ путямъ Россійской имп. Такъ, по свѣдѣніямъ за 1890 г. общая перевозка частиковыхъ породъ (кромѣ сельди, тарифъ на перевозку которой отличенъ) была 8150,7 тыс. пуд. и сельди 4456,2, тогда какъ изъ Царицына было отправлено 7772,4 тыс. пуд. частиковой рыбы и 3800,9 сельди. Приблизительно тоже соотношеніе имѣется между отправкой Ч. рыбы изъ Каспійско-Волжскаго района и общей перевозкой ея по рельсовой сѣти, но относительно сельди дѣло сильно измѣнилось: заловъ ея въ Каспійско-Волжскомъ районѣ сильно уменьшился. Потребность въ этой народной пищѣ, однако, настолько велика, что подъ вліяніемъ требованія рынка открыты новыя мѣста лова этой рыбы — въ морѣ по кавказскому побережью Каспія (Петровскъ, Дербентъ, Баку) и Чернаго моря (Новороссійскъ, Сухумъ). Вмѣстѣ съ тѣмъ, заграничная сельдь стала ввозиться въ болѣешия количества. Этотъ ввозъ, однако, парализуется нынѣ слишкомъ высокой таможенной пошлиной, обремененіемъ каковой, между прочимъ, ходатайствовалъ бывшій въ 1902 г. въ СПб. международный конгрессъ по рыболовству и рыбноводству. Кромѣ Каспійско-Волжскаго района значительное количество Ч. рыбы даютъ р. Уралъ (до 1 милл. пуд.), гдѣ Ч. рыба называется «черной» рыбой, и р. Донъ (до 1/2 милл. пуд.), гдѣ она носитъ названіе «бѣлой рыбы». Въ другихъ мѣстахъ, хотя тѣже са-

*) Подъ именемъ отбоя разумеется всякая мелочь Ч. рыбы.

мыи породы и ловятся, но они не носят названия «частиковых» и по сравнению с Касп.-Волж. районом дают ничтожное количество рыбы, потребляемой исключительно в свежем виде.

Литература (кроме указанной в ст. Рыболовство), Н. Бородин, «Каспийско-волжское рыболовство и его экономическое значение» (СПб. 1903); «Отчет управл. астрах. рыбными промыслами за 1899—1900 г.» (Астрахань, 1901); «Сводная статистика перевозок по русской сети железных дорог» (изд. дпт. железнодорожных дѣл мин. финансов., 1900, Рыбные грузы). Н. Б.—м.

Части́къ—Ч. называют «частую» или «густую», или мелкоячейную сеть, говоря вообще. В частности же под этим именем известна мелкоячейная часть невода, который, как общее правило, дѣлается въ «крыльях», т. е. большей своей части ($\frac{2}{3}$) изъ болѣе рѣдкой сѣтвяной «дѣли»: въ $\frac{1}{4}$ вершка (отъ узла до узла), въ 1 вершокъ, тогда какъ «Ч.» вяжется съ ячеей въ $\frac{1}{2}$ врш., $\frac{1}{4}$ врш., въ $\frac{1}{8}$ вершка и еще чаще (въ мелкихъ бредняхъ). Изъ «Ч.» обыкновенно дѣлаютъ такъ называемыя «приводныя части» невода, т. е. части, прилегающія къ «матнѣ» или мѣшку невода, куда собирается рыба. По обѣ стороны мати «приводы» изъ Ч. дѣлаютъ сажень по 10 на сторону. Самая матия дѣлается также всегда изъ Ч., если неводъ предназначенъ ловить болѣе мелкую «частиковую» рыбу. Ч. обычно вяжется изъ болѣе прочной и толстой пряжи, преимущественно пеньковой, чѣмъ другія части невода, такъ какъ она въ приводѣхъ и матнѣ должна выдерживать давленіе иногда громадной тяжести залова рыбы въ сотню тысячъ рыбъ. Ч. приготовляются въ большомъ количествѣ русскими кустарями губ. Новгородской (у. Осташковской) и Нижегородской (у. Балахнинскій). Благодаря участію въ этомъ производствѣ массы посредниковъ-скупщиковъ, которые снабжаютъ несостоятельное населеніе сырымъ матеріаломъ для пряжи,—последніе и получаютъ всѣ прибыли отъ производства, приобретая товаръ за безпѣнокъ и продавая его въ три-дорога. Самое производство Ч. ухудшается съ каждымъ годомъ; получая заработокъ 5 к. въ день, кустарь старается взять количествомъ за счетъ качества, почему вырабатываемыя имъ Ч. не говоря о примѣсахъ плохихъ волоконъ пухлаго льна, всегда изготовлены изъ плохой—съ кистригой и неравной—пряжи и съ узлами, плохо завязанными и ползушами во всѣ стороны (даютъ «переползны»). Продаются они кусками въ 20 ячей ширины и въ 10—12 сажень длины по 75 к. и 1 руб. за провязъ. Чѣмъ чаще ячей, тѣмъ труднѣе ручная вязка и тѣмъ дороже Ч. По всѣмъ этимъ причинамъ за последнее время большое распространеніе на русскомъ рынкѣ получили Ч. машиннаго изготовленія, преимущественно заграничныя, которые, отличаясь превосходными качествами, успѣшно конкурируютъ съ плохими кустарными Ч., хотя болѣе дешевыя. Заграничныя Ч. продаются на всѣхъ отъ 22—25 руб. пудъ. изъ чистой конопля. Изъ хлопчатобумажной

пряжи не крашеной Ч. обходятся приблизительно въ ту же цѣну; дублонные катеху—въ 30 руб. пудъ. Эти послѣднія по своей легкости и необычайной прочности много выгоднѣе всѣхъ другихъ и могутъ быть усиленно рекомендуемы всѣмъ рыбопромышленникамъ. Въ Россіи имѣется пока единственная фабрика сѣтей, изготовляющая Ч.—это Леесманъ въ Ревелѣ, но производство ея еще слишкомъ незначительно, чтобы удовлетворить спросъ на этотъ товаръ, выражающійся суммою въ многія сотни тысячъ руб. При томъ фабрика работаетъ исключительно Ч. изъ хлопчатобумажной пряжи, а спросъ главный на конопляныя или пеньковыя Ч. По этому, главнымъ поставщикомъ этого товара является за граница, и преимущественно весьма крупная фабрика сѣтей въ Итуегоз, Голштинія.

Н. Б.—м.

Части́къ—рыболовная пошлвинная единица на Волгѣ. О ней въ актѣ 1588 г. сказано: «ловить рыбу во все лѣто 20 связками да частикомъ сту саженами, а въ частикѣ двѣ связки съ четвертью связки». Ч. едва ли не то же, что Бѣлозерскій тагасъ.

Части предложенія и части рѣчи (грамм.)—въ современной научной грамматикѣ не различаются съ такою послѣдовательностью, какую безуспѣшно стараются провести школьная грамматика, насчитывающая пять Ч. предложенія—подлежащее, сказуемое, опредѣленіе, дополненіе и обстоятельство—и дѣвать Ч. рѣчи—имя существительное, имя прилагательное, имя числительное, мѣстоименіе, глаголъ, нарѣчіе, предлогъ, союзъ и междометіе. Невозможность аснлаго различенія этихъ двухъ видовъ грамматическихъ категорій явствуетъ уже изъ того, что *рѣчи* всегда состоятъ изъ *предложеній*, и безъ *предложеній* нѣтъ *рѣчи*. Поэтому каждая Ч. рѣчи непременно должна быть и Ч. предложенія, и наоборотъ. Въ виду этого данная Ч. рѣчи можетъ быть иногда только одною, иногда опредѣленною Ч. предложенія (напр. *нарѣчіе* всегда бываетъ *обстоятельствомъ*). Съ другой стороны, нѣкоторыя изъ выше упомянутыхъ категорій должны характеризоваться одними и тѣми же признаками и какъ часть предложенія, и какъ Ч. рѣчи. Напр. *союзъ* считается Ч. рѣчи, но мы съ большимъ даже правомъ можемъ причислить его къ Ч. предложенія, такъ какъ только въ предложеніи проявляется функція союза. Тоже можно сказать и о предлогѣ. Признавая неудовлетворительность различенія Ч. рѣчи и Ч. предложенія, научный синтаксисъ пытается разъяснить эти термины, исходя изъ предложенія, какъ единицы рѣчи. Изъ новѣйшихъ попытокъ разрѣшенія этого вопроса выдаются двѣ: одна принадлежит нѣмецкому ученому Дельбрюку (1893), другая—покойному харьковскому профессору Потебнѣ (1874). Дельбрюкъ различаетъ пять частей предложенія (или рѣчи: онъ не дѣлаетъ различія между этими терминами) по ихъ употребленію: 1) слова, образующія субстратъ рѣчи (при чемъ субстратъ понимается въ такомъ широкомъ смыслѣ, что онъ обнимаетъ подлежащее, дополненіе и всѣ выражаемыя надежды от-

пошения) — существительными именами, 2) сказуемыми (Ausagewörter), 3) атрибутивными словами, 4) слова соединяющими и 5) слова подчеркивающими (hervorhebende Wörter); см. «Vergleich. Syntax der idg. Sprachen», I, 78 сл. В основу этого деления положено употребление слов в предложении; поэтому под «сказуемыми» Дельбрюк понимает не только глаголы, но и имена со связкою в смысле сказуемого. Под атрибутивными словами он понимает не только прилагательные, но и существительные в родительном падеже; при глаголах атрибутивными словами являются предлоги (или, точно, praeverbia) и наречия; наречие может быть и атрибутом прилагательного. Сам Дельбрюк не отрицает, что его классификация также не вполне удовлетворительна: он признает за нею преимущество перед другими лишь в практических целях изображения строя предложения. Главный недостаток этой классификации заключаются в том, что на грамматическую форму слов здесь не обращается вовсе внимания. Между тем, грамматическая форма представлять из себя один из существеннейших признаков грамматических категорий, которые мы обобщаем под именем Ч. предложения или Ч. р-чи. Поэтому более правильно нужно считать систему Потехина, которую он проводил с большим последовательностью в своих синтаксических работах задолго до появления системы Дельбрюка. Свои взгляды Потехин изложил в обширном введении к своему сочинению: «Изъ записок по русской грамматике» (Воронеж, 1874). Система Потехина формальной стороной грамматических категорий отводит подобающее место: глаголы — сказуемое здесь противопоставляется имени, под которым понимаются как существительные, так и прилагательные, и которое в предложении играет роль подлежащего, определения, сложного сказуемого и дополнения. обстоятельство отождествляется с наречием. Потехин не дает определенной схемы Ч. предложения, как это делает Дельбрюк, и не дает сознательно, так как считает, что каждый язык и каждая эпоха имеет свою систему. В проведении этой исторической точки зрения Потехин стоит значительно выше Дельбрюка. Различие Ч. предложения и Ч. р-чи, по мнению Потехина, имеет только относительное значение. В одном ряде случаев часть р-чи представляет более широкую по объему грамматическую категорию (напр. имя существительное, обнимающее как подлежащее, так и дополнение), в другом — почти совпадает с Ч. предложением (напр. наречие и обстоятельство), наконец в некот. случаях в особую Ч. р-чи выделяются грамматические категории с совершенно новой точки зрения, не имеющей никакого отношения к функции слова в предложении: напр. имя числительное и местоимение, которые могут быть и существительными, и прилагательными, выделяются в особую категорию с точки зрения их реального значения (число — в числительных, указательное значение — в м-

стоимениях). Эта непоследовательность в классификации ведет к большой путанице понятий, царящей в школьной грамматике. Научная грамматика, однако, из практических соображений удерживает по возможности старые термины, стараясь устранить путаницу точным определением значения термина. Значение отдельных Ч. предложения и Ч. р-чи — см. под соответствующими словами.

Д. Кудрявский.

Частица или молекула — см. Химия, Вещество.

Частицы (грамм.) — неизменяемые слова, имеющие в предложении различные функции. В этом широком смысле слова под Ч. понимаются также и наречия, и союзы, и предлоги. В более тесном смысле Ч. называются такие неизменяемые слова, которые нельзя отнести ни к наречиям, ни к союзам, ни к предлогам. Значительное количество такого рода Ч. не поддается более точной классификации. Этому препятствует неопределенность и крайняя формальность значения многих Ч. В особую группу легко выделяются только Ч. отрицательные или отрицание (не, ни, нѣ-). Попытки классифицировать Ч. по их значению, по их употреблению в предложении и по месту, занимаемому ими в предложении, можно считать неудавшимися. Об этом красноречиво всего говорит то обстоятельство, что некоторые ученые дают предпочтение классификации Ч. в алфавитном порядке. Самое общее значение Ч. заключается в том, что они в том или другом отношении подчеркивают или отменяют те слова, рядом с которыми они ставятся («die hervorhebenden Partikeln» — Дельбрюк). Большинство Ч. примыкают к предшествующему слову энклитически, т. е. имеют с ним одно общее ударение. Примерами таких отменяющих Ч. может служить русск. же: напр. «где же справедливость?» (энклитика) или русск. и (может быть и союзом): напр. «и курица пьет» (проклятка). Некоторые из таких Ч. восходят к индоевропейской древности, другие образовались в отдельных языках уже в историческую пору. К последним относится напр. русская *модалная* (т. е. обозначающая наклонение — *modus*) частица *бы*, возникающая из аориста глагола *быти* и образующая с формами прошедшего времени так называемое сослагательное наклонение. — См. В. Delbrück, «Vergl. Syntax der idg. Sprachen» (II, 497 — 540, там же указана и специальная литература); его же, «Altindische Syntax» (471 — 546).

Д. Кудрявский.

Частичная (молекулярная) гипотеза — см. Химия, Вещество.

Частичная (молекулярная) теплоемкость — см. Теплота.

Частичное дробление — дробление яйца, при котором подвергается сегментации только часть яйца, а именно протоплазматическая (см. Дробление); при этом эта часть может лежать на анимальном полюсе яйца, и тогда дробление носит наименование дискондального, или по всей периферии яйца

—и тогда дробленіе носить названіе суперфациальнаго или поверхностнаго. Гертвигу удалось при продолжительномъ вращеніи яицъ амфибы на центробѣжной машинѣ вызвать переходъ этихъ яицъ отъ полнаго и неравномернаго дробленія къ Ч. дискоидальному, ибо дробленію при этомъ подвергалась только одна анимальная часть яйца, а вегетативная оставалась нераздробленною, но въ ней замѣчались ядра, напоминающія меропиты яицъ съ частичнымъ дробленіемъ. Надо думать, что причиной Ч. дробленія является накопленіе и уплотненіе желтка, уже неподдающагося активной дѣятельности протоплазматической части и остается потому нераздробленнымъ.

В. М. III.

Частичный (молекулярный) вѣсь — см. Формулы химическія, Паръ (опредѣленіе плотности), Кріоскопія, Тонометрія.

Частичныя силы.—Принятіе атомической теоріи строенія веществъ (см. Вещество) влечетъ за собою, какъ необходимую принадлежность, допущеніе существованія особыхъ силъ между молекулами въ тѣлѣ и между атомами въ каждой молекулѣ. Благодаря этимъ силамъ сохраняется прочность молекулы, составленной изъ атомовъ; благодаря этимъ силамъ твердое и жидкое тѣло не распадается на свои частички, не разсѣивается въ пространство. Эти то силы и носятъ названія *междучастичныхъ* или Ч. силъ. Ч. силы проявляются, однако, какъ въ этомъ мы убѣждаемся опытами, только на очень малыхъ разстояніяхъ частицъ другъ отъ друга. Разстоянію, на которомъ уже перестаетъ одна частица дѣйствовать на другую и которое носитъ названіе *радіуса сферы дѣйствія*, не превышаетъ доли длины волны свѣта, т. е. измѣряется всего лишь стотысячными долями миллиметра. Законъ, выражающій зависимость величины силъ взаимодействія двухъ частицъ отъ разстоянія между ними, намъ до сихъ поръ неизвѣстенъ, хотя, начиная съ Ньютона, очень многіе физики занимаясь этимъ вопросомъ и почти каждый изъ нихъ предлагая свою особую формулу для этой зависимости. Ньютонъ, установившій законъ всемірнаго тяготѣнія, показалъ, что молекулярныя притяженія не подчиняются этому закону, но что они ослабѣваютъ быстрѣе, чѣмъ увеличивается квадратъ разстоянія, т. е. что междучастичныя силы обратно пропорціональны степени разстоянія между частицами, высшей, чѣмъ вторая. Весьма полное собраніе различныхъ формулъ, предложенныхъ для выраженія закона междучастичныхъ дѣйствій, находится въ статьѣ кн. Б. Голицына: «Ueber die Molecularkräfte und die Elasticität der Molecul» («Bull. de l'Acad. Impériale des Sciences de St.-Petersbourg», т. III, № 1, июль, 1895). Допущеніе существованія молекулярныхъ силъ лежитъ въ основѣ теоріи волности, данной Лапласомъ (см. Волосность). Долгое время полагали, что въ газахъ, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ, которые считались прежде постоянными, т. е. которые съ большимъ трудомъ только при значительномъ охлажденіи сжижаются, не существуютъ

дѣйствія между частицами. Но это оказалось невѣрнымъ. Вильямъ Томсонъ (лордъ Кельвинъ) и Джоуль непосредственными опытами доказали существованіе междучастичныхъ дѣйствій и въ этихъ газахъ. Отъ этихъ дѣйствій зависитъ отчасти и отступленіе газовъ отъ закона Бойль-Мариотта (см. Газы). Наблюденіе уклоненій газа отъ закона Бойль-Мариотта даетъ возможность опредѣлить и относительную величину междучастичныхъ дѣйствій (см. Ваальса законъ). Въ настоящее время вопросъ о междучастичныхъ дѣйствіяхъ разсматривается все чаще и чаще на основаніи принциповъ ученія объ электричествѣ и въ частности на основаніи электронной теоріи (см. Электронъ и Электромагнитная теорія свѣта), т. е. дѣйствія между молекулами сводятся къ дѣйствию между атомами электричества, находящимися въ молекулахъ и движущимися по опредѣленнымъ орбитамъ (см. W. Sutherland, «The Electric Origin of Molecular Attraction», «Phil. Mag.», т. IV, 1902).

И. Боринганъ.

Частная жалоба въ гражданскомъ процессѣ—процессуальное средство, при помощи котораго заинтересованное лицо можетъ добиться, путемъ обращенія къ высшему суду, отмены отдѣльных постановленій суда, независимо отъ обжалованія рѣшенія дѣла по существу. На пути къ заключительному акту процесса—постановленію рѣшенія по дѣлу—суду приходится разрѣшать рядъ вопросовъ, вызываемыхъ ходомъ процесса: о допросѣ свидѣтелей, осмотрѣ на мѣстѣ, удовлетвореніи тѣхъ или другихъ просьбъ сторонъ и т. д. Направленные на разрѣшеніе этихъ вопросовъ постановленія суда (частныя опредѣленія), вліяя на исходъ процесса, отражаются на окончательномъ рѣшеніи и подлежатъ, поэтому, провѣркѣ вмѣстѣ съ послѣднимъ въ апелляціонномъ судѣ. Часто, однако, возможности обжалованія вмѣстѣ съ рѣшеніемъ дѣла по существу бываетъ недостаточно. Частныя опредѣленія могутъ касаться вопроса, неправильное рѣшеніе котораго дѣлаетъ безплодною всю дальнѣйшую работу суда и сторонъ; они могутъ затрогивать интересы сторонъ, требующіе немедленнаго удовлетворенія; иногда они преграждаютъ самый путь къ правосудію; наконецъ, возможны частныя опредѣленія и послѣ постановленія окончательнаго рѣшенія. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, для обезпеченія интересовъ правосудія и частныхъ лицъ, необходимы гарантіи правильнаго разрѣшенія судомъ даннаго частнаго вопроса, независимо отъ правильности рѣшенія дѣла по существу. Такую гарантію даетъ возможность обратиться посредствомъ Ч. жалобы къ высшему суду съ просьбой о провѣркѣ правильности частнаго опредѣленія низшей инстанціи. Въ нашемъ дореформенномъ процессѣ отдѣльныя отъ апелліаціи Ч. жалобы были возможны по поводу всякаго нарушенія формъ судопроизводства. Это служило средствомъ затягиванія процесса и вело къ одновременному производству одного и того же дѣла въ разныхъ инстанціяхъ, что еще болѣе увеличивало волокиту. Поэтому въ дѣйствующемъ уставѣ гражданскаго судопроизводства,

как и во всех современных законодательствах, применение Ч. жалоб ограничено. Границы допустимости их определены в различных системах различно. Шире всего ставит вопрос австрийский устав 1896 г. Ч. жалоба (*Rekurs*) возможна против всех частных определений (*Beschlüsse*) 1-й инстанции, за исключением особо указанных в законе, против окончательного решения (*Urteil*)—лишь в случае, если Ч. жалоба касается только вопроса о судебных издержках. Французскому праву неизвестен по имени особый институт Ч. жалоб, но в сущности он имеется и там; из решений, постановляемых в течение процесса—*juge-ments d'avant faire droit* (в отличие от окончательного решения—*j. définitif*), по отношению к двум категориям: *j. provisoires*—относительно предварительных мер и *j. interlocutoires*—решений, оказывающих более или менее определяющее влияние на исход дела—закон позволяет приносить жалобы в апелляционном порядке независимо от обжалования решения по существу. Более узко, нежели австрийское право, определяет границы частного обжалования германский устав. Ч. жалоба (*Beschwerde*) допустима по отношению к Ч. определениям и распоряжениям (*Beschlüsse* и *Verordnungen*) лишь в случаях, указанных законом (более многочисленных, чем в нашем уставе); по отношению к так назыв. промежуточному решению—*Zwischenurteil*—поскольку оно разрешает спор одной из сторон с 3-м лицом; наконец, по отношению ко всем постановлениям, которые состоялись без предварительного словесного состязания сторон и которыми сторон отказано в какой-либо просьбе. Еще более узкая рамка установлена для Ч. жалоб нашим уставом. В качестве общего принципа выставлена недопустимость обжалования Ч. определений отдельно от апелляции. Исключение сделано лишь для немногих казуистически перечисленных случаев, которые могут быть сведены к следующим группам. 1) Определения, которыми непосредственно наносится или может быть нанесен одной из сторон материальный вред. Сюда принадлежат определения об обеспечении иском и предварительном исполнении решения. 2) Определения, могущие опровергнуть все последующее производство. Это—отказ в устраниении судьи и непринятие во внимание отвода в неподсудности. 3) Самая многочисленная группа—определения, против которых апелляция не может служить защитой, потому ли, что они отрезают путь к решению дела по существу, или потому, что они постановлены после решения по существу. Таковы отказ в принятии искового прошения, апелляционной жалобы, отзыв на заочное решение; невозстановление (или возобновление) права апелляции; определение по спору об исполнении судебного решения; уважение процессуального отвода. Этот последний случай представляет особенность русского права: по западным законодательствам уважение отвода есть окончательное решение (*Endurteil*), на которое допускается

лишь апелляция, а не Ч. жалоба. Наконец, сюда же должен быть отнесен и отказ третьему лицу вступить в дело. Наше право, в отличие от австрийского и германского, допускает Ч. жалобу и по отношению к дозволенному третьему лицу вступить в дело. Судебная практика допускает Ч. жалобу не только в указанных в законе случаях, но и против всех определений, заканчивающих производство или постановленных после решения дела по существу, поскольку закон не устанавливает обратного. Подобную же формулировку выбрала комиссия по пересмотру Судебных Уставов. Особо стоит допускемая законом жалоба на медленность производства. Советом другой характер носят просьбы об отмене действий отдельных судебных лиц (председателя, члена суда, судебного пристава), обращаемая в суд, к которому они принадлежат. Наш устав называет их также жалобами, но они отличаются от Ч. жалоб в техническом смысле тем, что обращаются не в высший, а в тот же суд; лишь после того как последует определение суда по данному вопросу, возможна Ч. жалоба. Исключением являются лишь распоряжения председателя о непринятии искового прошения; жалобы на них приносятся в высший суд. Согласно разъяснению сената, Ч. жалоба возможна у нас, как и в Западной Европе, не только на суд 1-й инстанции: в кассационный департамент подаются жалобы на медленность производства во второй инстанции и на отказ в принятии жалобы, подлежащей представлению в сенат. Определение, на который допущена Ч. жалоба, могут быть обжалованы только в этом порядке. Кассационная жалоба на Ч. определение возможна, поскольку последние исключают решение дела по существу. Ч. жалоба подается в суд, на который она приносится, за исключением жалоб на медленность и на отказ в принятии жалобы, которые подаются прямо в высший суд. Сроки подачи у нас, как и в австрийском праве, установлены для всех Ч. жалоб, кроме жалоб на медленность. Нормальный срок—двухнедельный для некоторых жалоб более короткий. Напротив, германское право для большинства жалоб не устанавливает срока: он допускается, пока по процессуальному положению определения суда могут быть изменены. Лишь в немногих случаях (*sofortige Beschwerde*) установлен 2-недельный срок. Подача Ч. жалобы не останавливает производство, за немногими исключениями (при пререкании о подсудности, при отмене мер обеспечения иска, при устраниении судьи). При жалобе на неуважение отвода о подсудности приостановление производства зависит от усмотрения суда. Получив жалобу, суд может сам изменить свое определение (в германском праве—кроме некоторых случаев); иначе он представляет ее в высший суд. Производство по Ч. жалобе различно, смотря по тому, затрагивает ли она интересы противной стороны, или нет. Лишь в первом случае копия Ч. жалобы сообщается противной стороне и ей дается срок

для представления объяснения. Въ остальномъ примѣняются правила апелляціоннаго производства.

В. Ельниевичъ.

Частная жалоба въ уголовномъ процессѣ обвиняетъ собою: 1) жалобы потерпѣвшихъ отъ преступленія вредъ и убытки, заключающія въ себѣ требованіе о возбужденіи уголовного преслѣдованія по дѣламъ о такихъ преступленіяхъ, которыя преслѣдуются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго (см. Уголовно-частныя преступленія, XXXIV, 516—518, и Частное обвиненіе), и 2) жалобы на постановленія и опредѣленія органовъ судебной власти по различнымъ процессуальнымъ вопросамъ, приносимыя отдѣльно отъ жалобъ на приговоръ по существу дѣла (см. Частное обжалованіе).

А. С. Л.

Частновладѣльческія земли — см. Землевладѣніе.

Частное — см. Дѣленіе.

Частное обвиненіе — особый порядокъ производства въ судебныхъ установленіяхъ дѣлъ о Ч. преступленіяхъ (см.); въ болѣе общемъ значеніи терминъ Ч. обвиненіе обвиняетъ собою всѣ формы участія Ч. лицъ въ возбужденіи уголовного преслѣдованія и въ обвиненіи обвиняемаго на судѣ. Участіе Ч. лицъ въ преслѣдованіи преступныхъ дѣяній въ особенно широкихъ размѣрахъ допускается въ Англіи, единственной странѣ, гдѣ, при сохраненіи обвинительной формы процесса (XXI, 492), только въ недавнее время организовано официальное обвиненіе. Государственная власть въ Англіи сохраняетъ за собою преслѣдованіе преступленій только въ исключительныхъ случаяхъ, вообще же возлагаетъ таковое на Ч. лицъ, рассчитывая на ихъ содѣйствіе въ виду затронутыхъ преступленіемъ частныхъ интересовъ; при этомъ частныя лица, на которыхъ возлагается обязанность обвиненія, дѣйствуютъ въ государственныхъ, а не въ частныхъ интересахъ, и не могутъ даже предъявить къ обвиняемому гражданскаго иска въ уголовномъ судѣ. На континентѣ Западной Европы, въ періодъ господства слѣдственныхъ формъ уголовного процесса (см. Розыскной процессъ, XXVIII, 20—23), публичный характеръ процесса привелъ къ созданію прокуратуры и къ полному устраненію частныхъ лицъ отъ участія въ обвиненіи: съ возложеніемъ на судъ всей дѣятельности по преслѣдованію преступленій и съ устраненіемъ изъ уголовного процесса состязательнаго начала не могло сохраниться мѣста для дѣятельности Ч. обвинителя. Только со времени выработки господствующаго нынѣ типа слѣдственно-состязательнаго процесса (см. Состязательный порядокъ, XXX, 927—928) въ наукѣ и законодательствѣ началось движеніе въ пользу участія Ч. лицъ въ поддержаніи обвиненія передъ уголовнымъ судомъ, объясняющееся съ одной стороны общимъ стремленіемъ къ расширенію сферы дѣятельности народнаго элемента въ государственной жизни, съ другой — выяснившимся недостатками дѣятельности прокуратуры въ качествѣ органа официальнаго обвиненія. Сильный толчекъ къ развитію ученія объ

участіи Ч. лицъ въ уголовномъ процессѣ дали сѣзды германскихъ юристовъ (Juristentage), особенно II-й (1861) и XII-й (1875). Процессуальныя законодательства французскаго типа до настоящаго времени сохраняютъ монополию обвиненія за прокуратурою: такъ во Франціи и въ Бельгіи не допускается ни Ч. обвиненія, ни участія Ч. лицъ въ поддержаніи обвиненія наряду съ прокуратурою; потерпѣвшимъ отъ преступленія предоставлено лишь нѣкоторое вліяніе на возбужденіе преслѣдованія, путемъ подачи жалобы и принятія въ дѣлѣ участія въ качествѣ гражданскаго истца. По дѣламъ о преступленіяхъ, преслѣдуемыхъ не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго, дѣятельность прокурора ограничена лишь въ отношеніи возбужденія преслѣдованія, но разъ потерпѣвшимъ подана жалоба, прокуроръ пріобрѣтаетъ полную свободу дѣйствій и самостоятельно, безъ всякаго содѣйствія потерпѣвшаго, поддерживаетъ обвиненіе на судѣ. Отсутствіе Ч. обвиненія во Франціи и Бельгіи объясняется высокимъ положеніемъ, которое въ этихъ странахъ занимаетъ прокуратура. До настоящаго времени тамъ не поднимался вопросъ о введеніи порядка Ч. обвиненія; какъ въ литературѣ (Trébutien, Prins, F. Hélie), такъ и въ законодательныхъ комиссіяхъ, работавшихъ по пересмотру уголовного процесса, высказывалось только пожеланіе расширить вліяніе Ч. лицъ на возбужденіе преслѣдованія, но и такое ограниченіе инициативы прокурора вызываетъ опасенія «безцѣльныхъ скандаловъ, безстыднаго шантажа и низкой мести». Въ Австріи уставомъ 1873 г. по всѣмъ преступнымъ дѣяніямъ, преслѣдуемымъ въ публичномъ порядкѣ, допущено участіе потерпѣвшаго въ обвиненіи наряду съ прокуроромъ (subsidiäre Anklage des Privatbetheiligten); на судебномъ слѣдствіи потерпѣвшій является вторымъ обвинителемъ, а въ случаѣ отказа прокурора отъ обвиненія можетъ продолжать преслѣдованіе на свой страхъ, пользуясь, съ немногими лишь ограниченіями, процессуальными правами прокурора. По дѣламъ о Ч. преступленіяхъ, преслѣдуемыхъ не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго, и допускающихъ прекращеніе производства за примиреніемъ, установлено Ч. порядкомъ обвиненія (Privatanklage), устраняющій прокуратуру отъ обвиненія обвиняемаго на судѣ. Ч. обвинитель, какъ и прокуроръ, дѣйствуетъ исполнѣ самостоятельно и независимо отъ суда; въ періодъ предварительнаго производства права Ч. обвинителя нѣсколько ограничены сравнительно съ правами прокурора, но съ момента предложенія Ч. обвиненія суду, Ч. обвинителю предоставляются всѣ процессуальныя права стороны. Въ случаѣ надобности Ч. обвинитель имѣетъ право обратиться къ прокурору съ просьбою принять на себя поддержаніе обвиненія на судѣ; удовлетвореніе этой просьбы зависитъ отъ усмотрѣнія прокурора, но частный обвинитель можетъ обжаловать отказъ прокурора его начальству. Принимая на себя, по просьбѣ Ч. обвинителя, поддержаніе обвиненія на судѣ, прокуроръ является лишь представителемъ Ч. об-

винителя, который сохраняет за собою право отказаться от обвинения. В Германии, по уставу 1877 г., потерпевшему предоставлено право обжалования действий прокуратуры по возбуждению уголовного преследования; в случае уважения жалобы судом потерпевший может присоединиться к прокурорскому обвинителю в качестве побочного обвинителя (Nebenkläger). Оскорбления и причинение телесных повреждений могут быть преследуемы Ч. обвинителем без предварительного приглашения прокуратуры; однако, по каждому делу, преследуемому в порядке Ч. обвинения, прокурор по собственной инициативе может вступить в дело, как до возбуждения его Ч. обвинителем, так и после возбуждения, при чем за Ч. обвинителем сохраняется лишь право присоединиться к прокурору в качестве побочного обвинителя, но дальнейшее производство дела происходить в порядке публичного, а не Ч. обвинения. В Норвегии по уставу 1887 г. потерпевшему предоставлено право замятия прокурора в случае его отказа от обвинения по всем делам, возникающим не иначе, как по жалобе потерпевшего. В Венгрии по уставу 1896 г. потерпевшему предоставлено право требовать дополнения дела; по делам о Ч. преступлениях потерпевший пользуется правами вспомогательного обвинителя, если по делу, ради публичного интереса, выступил прокурор, и может замять прокурора в случае отказа его от обвинения. В России по действующему уставу уголовного судопроизводства потерпевшему предоставлено право обличения обвиняемого на суд по всем уголовным делам только в мировых и судебно-административных установлениях, где прокуратура участия в обличении обвиняемых не принимает. В общих судебных установлениях в порядке Ч. обвинения, без участия прокуратуры, производятся лишь дела о Ч. преступлениях; по делам об уголовно-частных преступлениях потерпевшему предоставлено исключительное право возбуждения преследования. По всем остальным делам потерпевший пользуется лишь преимущественным правом возбуждения преследования (см. Преследование судебное, XXV, 78); ему предоставляются некоторые права при производстве предварительного следствия (см. Следствие предварительное, XXX, 460), и в случае прекращения следствия окружным судом он может обжаловать это определение в судебную палату (XXV, 10). Участие в обличении обвиняемого на суд потерпевший по делам, преследуемым в порядке публичного обвинения, может получить не иначе, как по предъявлению им гражданского иска (IX, 507—509). По делам о Ч. преступлениях необходимым условием для возбуждения преследования является Ч. жалоба, при чем в делах этой категории относительно лиц, уполномоченных на подачу Ч. жалобы, порядок ее принесения и самого обвинения соблюдаются те же самые правила, что и по делам об уголовно-частных преступлениях (XXXIV, 517—518). Производство уголовных

дел в порядке Ч. обвинения начинается особым обрядом примирительного разбирательства (XXV, 211); если примирение между потерпевшим и обвиняемым не состоится, то по делам низшей подсудности мировой (или городской) судья или земский начальник приступает к рассмотрению дела по существу, а по делам высшей подсудности судебный следователь или проповождает дело прокурору, если оно подсудно окружному суду без участия присяжных заседателей, или же приступает к производству предварительного следствия, при чем, однако, ограничивается лишь теми доказательствами и уликами, которые будут указаны сторонами. По делам, подсудным окружному суду без участия присяжных заседателей, прокурор удостоверяется в том, что дело подлежит производству в порядке Ч. обвинения, а затем передает его в окружной суд, который, при наличии законных причин к прекращению дела и преюдициальных вопросов, или в случае отсутствия в деянии обвиняемого признаков преступления, прекращает производство, объявляя о том сторонам; частный обвинитель может обжаловать определение окружного суда в судебную палату. Если окружным судом постановлено дать делу дальнейший ход, то об этом извещается частный обвинитель, при чем ему объявляется, что он в семидневный срок должен довести до сведения суда, желает ли он, чтобы какие-либо лица были допрошены в качестве свидетелей и по каким именно обстоятельствам (реш. общ. собр. касс. деп. 1880 г., № 10). Если по делу было произведено предварительное следствие, то оно поступает на общем основании в судебную палату, которая входит при этом в обсуждение достаточности оснований к преданию обвиняемого суду, а в случае предания суду указывает лиц, подлежащих вызову к судебному следствию (реш. общ. собр. касс. деп. 1890 г., № 4). Неприбытие Ч. обвинителя или его повременного к судебному разбирательству без законных на то причин влечет за собою прекращение производства. Судебное разбирательство происходит по тем же правилам, что и по делам о преступлениях, преследуемых в публичном порядке, но прокурор в производстве дела участия не принимает, обвинительный акт замяется жалобой Ч. обвинителя и суд ограничивается рассмотрением только тех доказательств, которые представлены сторонами. Частный обвинитель пользуется процессуальными правами, предоставленными прокурору. Дела о преступлениях, преследуемых в порядке Ч. обвинения, прекращаются в случае примирения потерпевшего с подсудимым (XXV, 210), если оно последовало до начала фактического отбытия наказания (реш. угол. касс. деп. 1863 г., № 828), а также в случае оставления дела без хождения в течение давностных сроков. Ни односторонний отказ Ч. обвинителя от жалобы, ни смерть Ч. обвинителя поводом к прекращению производства служить не могут (реш. угол. касс. деп.

1880 г., № 16 и 36). Судебная практика выяснила совершенную несостоятельность существующего у нас порядка Ч. обвинения. Предоставленный собственными силами, Ч. обвинитель в большинстве случаев не в состоянии справиться со своей задачей, в особенности в общих судебных установлениях, где против него выступают профессиональные юристы—защитники подсудимых. Порядок Ч. обвинения, заставляя потерпевшего участвовать в собрании доказательств, допрашивать свидетелей, говорить речи в публичном судебном заседании, возражать присяжным поверенным, формулировать требования о наказании подсудимого, в громадном большинстве случаев является, фактически, отказом потерпевшему в правосудии. По глубоко вкоренившемуся в наше население убеждению достаточно заявить о нанесенной обиде начальству, а потому частный обвинитель нередко является в судебное заседание с твердым убеждением, что суд, вызвал тех свидетелей, на которых он своевременно указал в своей первоначальной жалобе; вручаемое Ч. обвинителю объявление о его правах остается для него мертвою буквою; прав своих и сущности производства уголовно-частных дел он не понимает, установленных законом сроков усвоить не может, разобравшись в вопросе о сущности и несущности доказательств не умеет. Вследствие этого потерпевший весьма часто уходит из залы заседания неудовлетворенным, приписывая неожиданное для него оправдание подсудимого исключительно отсутствию со стороны суда должного внимания к делу. В виду этих указаний практики Высочайше учрежденная для пересмотра законоположений по судебной части комиссия предположила установить обязательное участие прокуратуры в производстве дел Ч. обвинения, превышающих подсудность участковых судов, с предоставлением потерпевшему права участия в обвинении подсудимого наряду с прокурором; вместе с тем предполагено отменить правило 104 ст. уст. угол. судопр., ограничивающее рассмотрение дел, производящихся в порядке Ч. обвинения, теми лишь доказательствами, которые будут представлены сторонами, а в числе законных причин прекращения производства, наряду с примирением потерпевшего с обвиняемым, предположено указать смерть потерпевшего. Независимо от этих изменений, касающихся только дел Ч. обвинения, предположено по всем остальным делам допустить потерпевшего к участию в деле, на правах обвинителя, наряду с прокурором, в случаях заявления о том потерпевшим до открытия судебного заседания. В военном процессе Ч. обвинение допускается только в России, при чем в делах высшей подсудности частный обвинитель участвует в обвинении подсудимого наряду с прокурором; таким образом в военном процессе еще в 1867 г. был введен тот порядок производства дел Ч. обвинения, который ныне предполагается ввести в процесс вообще.

Литература. Н. Вуцковский, «Очерки судебных порядков» (стр. 453); А. Фонт Ревонь, «О преступлениях, наказуемых только по жалобу потерпевшего по русскому праву» (1883); его же, статьи в «Журн. Гражд. и Угол. Права» (1877, № 3; 1878, № 2; 1880, № 3; 1882, № 7; 1890, № 5) и в «Юрид. Лѣт.» (1892, № 12); Арефа, «Частный или частно-общественный преступления по русскому законодательству» («Журн. Гражд. и Угол. Пр.», 1873, № 6); В. Волягин, «Закон и жизнь» (т. I, стр. 194—296); его же, статья в «Вѣст. Права» (1899, № 6); А. Лонгинов, «Примирительное разбирательство» («Журн. Гражд. и Угол. Права», 1883, № 2); В. Харламов, «Уголовно-частный порядок преследования» («Юрид. Вѣстн.», 1889, № 10); Д. Рубаль, «Порядок производства дел Ч. обвинения» («Журн. Гражд. и Угол. Пр.», 1891, № 1); А. Рудановский, «О делах, возникающих по частным жалобам» («Юрид. Вѣстн.», 1885, № 9); И. Щегловитов, «Участие потерпевшего в уголовном преследовании» («Журн. Гражд. и Угол. Пр.», 1888, № 5, и «Юрид. Вѣстн.», 1888, № 9); его же, «Уголовно-частный порядок преследования» («Юрид. Вѣстн.», 1889, № 5, и «Жур. Гражд. и Угол. Пр.», 1890, № 6); А. Соколов, «Примирительное разбирательство» («Жур. Гражд. и Угол. Пр.», 1891, № 10); К. Дворжакский, «Ч. обвинение» («Журн. Юрид. Общ.», 1897, № 7 и 8); его же, заметки в «Журн. Юрид. Общ.» (1898, № 6) и «Журн. Мин. Юст.» (1902, № 7); П. Ифлянд, «Ч. обвинение по проекту новой редакции уст. угол. судопр.» («Журн. Мин. Юст.», 1900, № 9); его же, статья в «Журн. Мин. Юст.» (1896, № 2); В. Ширков, «Участие потерпевшего в уголовном преследовании» («Вѣстн. Пр.», 1900, № 6). Рефераты о Ч. обвинении: А. Вульфферта в Моск. юрид. общ. (1881), А. Степанова в новороссійск. юрид. общ. (1880), Г. Слюзберга в слб. юрид. общ. (1901), Л. Таубера в харьковск. юридич. общ. (1902). А. С. Лыкошин.

Частное обжалование в угол. процесс — в отличие от обжалования апелляция и кассационного — имеет своим предметом не приговор по существу дела, а постановления следственной власти или определения суда по поводу различных процессуальных вопросов, возникающих при рассмотрении уголовного дела. Немедленная, не ожидая окончания производства по делу судебным приговором, отмена подобных постановлений и определений является, в случае незаконности таковых, весьма важную для заинтересованных лиц; поэтому уголовный процесс допускает в известных пределах Ч. обжалование. В период предварительного производства Ч. обжалование является нормальным способом обжалования: как во время производства дознания и предварительного следствия, так и по окончании его до поступления дела в суд и даже после внесения его в суд с обвинительным актом, во время приговорительных к суду распоряжений (рѣш. угол. касс. дпт. 1868 г., № 34; 1876 г., № 97), заинтере-

сованные лица могут приносить жалобы на действия полиции—прокурору, а на действия судебного следователя, предпринятые им как собственною властью, так и по требованию прокурора—окружному суду или судебной палате (рѣш. угол. касс. деп. 1884 г., № 43), въ зависимости отъ подсудности данного дѣла въ первой инстанціи. Право на Ч. обжалованіе при предварительномъ производствѣ предоставляется не только участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ (обвиняемому и потерпевшему), но и всѣмъ другимъ лицамъ, интересы которыхъ нарушены дѣйствіями следователя, напр. свидѣтелей, свидущихъ людей, поручителей, поватыхъ, хозяину обыскиваемого помѣщенія и другимъ призываемымъ къ слѣдствію лицамъ. Обжалованію можетъ подлежать всякое дѣйствіе следователя, нарушающее права жалобщика, но при этомъ жалоба должна касаться лишь условій производства слѣдствій, а не существа дѣла (рѣш. общ. собр. касс. деп. 1884 г., № 20); однако, обвиняемый имѣетъ право обжаловать неправильное привлеченіе его къ слѣдствію и отказъ следователя прекратить начатое слѣдствіе, если въ дѣлѣ обвиняемого нѣтъ признаковъ преступленія или имѣется на лицо одна изъ законныхъ причинъ, погашающихъ уголовное преслѣдованіе (рѣш. угол. касс. деп. 1885 г., № 44). Чины прокурорскаго надзора правомъ на Ч. обжалованіе при предварительномъ производствѣ не пользуются; усмотрѣвъ, при наблюденіи за дознаніемъ или слѣдствіемъ, неправильныя дѣйствія полиціи или следователя, прокуроръ принимаетъ съ своей стороны мѣры къ устраненію допущенной неправильности, а въ случаѣ неисполненія законныхъ его требованій—сообщаетъ о томъ окружному суду, который разсматриваетъ такіе сообщенія въ порядкѣ надзора.—Жалобы могутъ быть словесныя или письменныя, при чемъ первая вносится въ особый протоколъ; обвиняемому, вагному подъ стражу, въ случаѣ задержанія имъ желанія подать жалобу, должны быть предоставлены всѣ необходимыя къ тому способы. Жалоба подается тому должностному лицу, на дѣйствія коего она привносится; жалобщнику, въ случаѣ его требованія, выдается въ принятій жалобы расписка. Поданная жалоба съ надлежащимъ по ней объясненіемъ должна быть отпралена по принадлежности въ теченіе 3 дней со времени ея подачи, а въ случаѣ принесенія жалобы на лишеніе свободы—въ теченіе 1 сутокъ. Подача жалобы не останавливаетъ ни производства слѣдствія, ни исполненія отдѣльных слѣдственныхъ дѣйствій. По полученіи жалобы окружный судъ въ первый присутственный день приступаетъ къ разсмотрѣнію ея въ распорядительномъ засѣданіи, по докладу одного изъ членовъ суда; истребованіе слѣдственныхъ актовъ допускается только въ крайнихъ случаяхъ, когда безъ этого невозможно обсудить принесенную жалобу; къ словеснымъ объясненіямъ допускаются на судъ только принесшіе жалобу, если они находятся на лицѣ, но ни въ какомъ случаѣ не ихъ повѣренныя (рѣш. общ. собр. касс. деп. 1887 г., № 21); передъ разрѣшеніемъ жалобы выслушивается заключеніе прокурора;

послѣдовавшее по жалобѣ опредѣленіе суда вносится въ протоколъ съ изложеніемъ его мотивовъ. Въ своемъ опредѣленіи судъ можетъ или 1) оставить жалобу безъ послѣдствій, признавъ дѣйствія следователя правильными, или 2) отнѣнить неправильное распоряженіе и дать следователю соотвѣтствующія указанія и разъясненія, отнюдь не стѣсняя его свободы въ такихъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, которыя не имѣютъ прямого отношенія къ предмету жалобы, или 3) передать начатое слѣдствіе другому следователю, при чемъ, въ случаѣ надобности, судъ указываетъ въ своемъ опредѣленіи, какихъ слѣдственныхъ дѣйствій признаны неправильными и подлежатъ возобновленію. Постановленное судомъ опредѣленіе объявляется жалобщнику и немедленно приводится въ исполненіе. Просьба жалобщика о выдачѣ ему копій опредѣленія должна быть удовлетворена въ 3-хъ-дневный срокъ. Опредѣленіе окружнаго суда, состоявшееся по жалобѣ на дѣйствія следователя, можетъ быть обжаловано принесшимъ жалобу (рѣш. угол. касс. деп. 1867 г., № 140) и опротестовано прокуроромъ, если оно постановлено несогласно съ его заключеніемъ (рѣш. угол. касс. деп. 1885 г., № 40); жалобы и протесты приносятся въ судебную палату и разсматриваются въ распорядительномъ засѣданіи уголовного департамента палаты (рѣш. общ. собр. касс. деп. 1888 г., № 14); опредѣленія судебной палаты, постановленныя во второй инстанціи, дальнѣйшему обжалованію не подлежатъ (рѣш. угол. касс. деп. 1892 г., № 59); если же судебная палата разсматривала жалобу на дѣйствія следователя въ качествѣ первой инстанціи, то на опредѣленіе ея можетъ быть принесена жалоба въ угол. кассационный департаментъ правительств. сената (рѣш. общ. собр. касс. деп. 1884 г., № 20). Жалобы на дѣйствія полиціи по производству дознанія разсматриваются и разрѣшаются прокуроромъ, который или дѣлаетъ виновнымъ въ упущеніяхъ предостереженіе, или предлагаетъ ихъ дѣйствія на разсмотрѣніе окружнаго суда, при чемъ послѣдній можетъ сдѣлать виновнымъ болѣе или менѣе строгій выговоръ, а въ болѣе важныхъ случаяхъ предоставляетъ прокурору войти въ сношеніе съ начальствомъ виновнаго о привлеченіи его къ законной отвѣтственности. Проектъ новой редакціи устава уголовного судопроизводства допускаетъ обжалованіе дѣйствій полиціи и следователя только до заключенія дознанія и слѣдствія, но за то предоставляетъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ приносить жалобы какъ лично, такъ и чрезъ повѣренныхъ, при чемъ повѣренныя жалобщниковъ при разсмотрѣніи жалобъ судомъ будутъ имѣть право давать словесныя объясненія. Призываемымъ въ дознанію предполагается предоставить право приносить жалобы на дѣйствія полиціи непосредственно прокурору; что же касается до жалобъ на принятіе полиціею мѣръ преслѣденія заподозренному способу уклоненія отъ слѣдствія и суда, то предполагается установить, что онѣ приносятся не прокурору, а окружному суду. Наконецъ проектъ специально оговариваетъ, что жалобы на дѣйствія лицъ, про-

изводящихъ слѣдствія по дѣламъ, подсуднымъ въ первой инстанціи судебнымъ палатамъ и уголовному судебному департаменту сената, приносятся этимъ судебнымъ учрежденіямъ по принадлежности. Преданіе суду въ тѣхъ случаяхъ, когда оно совершается судебною палатою въ качествѣ обвинительной камеры, можетъ быть обжаловано подсуднымъ только въ кассационномъ, а не въ Ч. порядкѣ. По дѣламъ о менѣ важныхъ преступленіяхъ, не влекущихъ за собою лишенія всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, внесеніе прокуроромъ обвинительнаго акта на разсмотрѣніе суда точно также не подлежитъ Ч. обжалованію, такъ какъ обвинительный актъ никакой доказательной силы не имѣетъ и обвиняемый можетъ опровергать его во время судебного слѣдствія. Однако, въ тѣхъ случаяхъ, когда прокуроромъ вносится на разсмотрѣніе суда обвинительный актъ по дѣлу, этому суду неподсудному, или когда въ предъявленномъ обвиненіи нѣтъ вовсе признаковъ дѣянія преступнаго, или, наконецъ, когда имѣется на лицо одна изъ законныхъ причинъ, поташающихъ уголовное преслѣдованіе, за подсуднымъ признается право на Ч. обжалованіе неправильнаго распоряженія о привлеченіи его къ суду. При прекращеніи предварительнаго слѣдствія обвиняемому не предоставляется права на обжалованіе, такъ какъ прекращеніе уголовного преслѣдованія не нарушаетъ его интересовъ. Правда, могутъ быть случаи, когда обвиняемый, сознавая свою невинность, пожелаетъ снять съ себя пятно уголовного преслѣдованія посредствомъ постановленнаго глаго и публично судебного приговора; поэтому нѣкоторые иностранные законодательства (напр. нѣматскій уставъ уголовн. судопр. 1893 г.) предоставляютъ обвиняемому право въ случаѣ прекращенія уголовного преслѣдованія требовать преданія суду. У насъ при разработкѣ закона 3 мая 1883 г. о порядкѣ прекращенія слѣдствій было признано, что опредѣленіе суда о прекращеніи преслѣдованія является достаточнымъ нравственнымъ удовлетвореніемъ для неправильно привлеченнаго, такъ какъ преслѣдованіе прекращается не тѣми властями, отъ которыхъ зависитъ привлеченіе къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго, а во всякомъ случаѣ судомъ. Наоборотъ, права потерпѣвшаго отъ преступленія существенно затрагиваются опредѣленіемъ суда о прекращеніи слѣдствія, а потому законъ предоставляетъ потерпѣвшему право на обжалованіе въ Ч. порядкѣ опредѣленія окружнаго суда о прекращеніи преслѣдованія; жалобы эти приносятся потерпѣвшими, лично или чрезъ повѣренныхъ (рѣш. угол. касс. дпт. 1888 г., № 34), въ судебную палату въ теченіе 1 мѣсяца со времени прибытія у дверей суда объявленія о прекращеніи дѣла (рѣш. угол. касс. дпт. 1886 г., № 33) и разсматриваются уголовнымъ департаментомъ судебной палаты въ распорядительномъ засѣданіи. Опредѣленія судебной палаты, состоявшіяся по Ч. жалобамъ на прекращеніе преслѣдованія окружнымъ судомъ, дальнѣйшему обжалованію не подлежатъ (рѣш. угол. касс. дпт.

1884 г., № 17); но если судебною палатою прекращено дѣло, подвѣдомственное ей въ качествѣ первой инстанціи, то опредѣленіе палаты можетъ быть обжаловано потерпѣвшимъ въ сенатъ (рѣш. угол. касс. дпт. 1884 г., № 27). Прокурорскій надзоръ также имѣетъ право протеста противъ опредѣленія окружнаго суда о прекращеніи преслѣдованія; въ такихъ случаяхъ вопросъ о прекращеніи представляется на разрѣшеніе судебной палаты. Если дѣло прекращено судебною палатою, прокуроръ не имѣетъ права протеста. Проектъ новой редакціи устава уголовного судопроизводства, устраняя существующій нынѣ по дѣламъ о преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, порядокъ преданія суду по опредѣленіямъ судебной палаты и замѣняя его непосредственнымъ внесеніемъ прокуратурою обвинительнаго акта въ окружной судъ, предполагаетъ предоставить обвиняемому право въ теченіе 7-дневнаго срока со дня выдачи ему копій обвинительнаго акта ходатайствовать о перенесеніи распоряженія о преданіи его суду на разсмотрѣніе судебной палаты. Затѣмъ предполагается установить обязательное объявленіе опредѣленій окружнаго суда о прекращеніи и приостановленіи преслѣдованія участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, коимъ предоставляется право въ теченіе мѣсяца со дня объявленія привести лично или чрезъ повѣренныхъ частную жалобу въ судебную палату, гдѣ такіе жалобы должны разсматриваться въ порядкѣ, установленномъ для разсмотрѣнія жалобъ на дѣйствія слѣдователя. Наконецъ, предполагается предоставить прокурору судебной палаты и участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ право приносить въ сенатъ, въ 2-хъ недѣльный срокъ, протесты и жалобы на опредѣленія обвинительной камеры о прекращеніи и приостановленіи дѣла, въ случаяхъ неправильнаго толкованія судебною палатою законнаго состава преступленія или признанія ею наличности преюдиціального вопроса. При окончательномъ производствѣ дѣла по отношенію къ обжалованію дѣйствій суда можетъ быть принята тройкая система: 1) обжалованіе распоряженій суда допускается только совмѣстно съ приговоромъ, вслѣдствіе чего для возстановленія нарушенныхъ судебнымъ опредѣленіемъ правъ должны выжидать постановленія приговора; при этой системѣ, принятой во Франціи, стороны лишаются возможности своевременнаго огражденія своихъ правъ, а судъ долженъ продолжать производство, хотя бы оно въ силу допущеннаго равнѣ нарушенія оказывалось не имѣющимъ юридическаго значенія и подлежащимъ отиѣнѣ. 2) Ч. обжалованіе допускается по отношенію всѣхъ судебныхъ опредѣленій, при чемъ тѣ опредѣленія, которыя, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, не могутъ быть обжалованы отдѣльно отъ приговора, специально указываются въ законѣ; эта система, принятая въ Германіи, Австріи, Венгріи и Норвегіи, создаетъ возможность значительныхъ задержекъ въ процессѣ, такъ какъ суду приходится обыкновенно выжидать

разрѣшенія жалобы высшею инстанціею. 3) Ч. обжалованіе допускается только въ отношеніи тѣхъ опредѣленій суда, которыя спеціально указаны въ законѣ; эта система, принятая нашимъ уставомъ уголовного судопроизводства, неудобна тѣмъ, что предусматривать въ законѣ всѣ случаи Ч. обжалованія чрезвычайно трудно. Въ мировыхъ и судебно-административныхъ установленіяхъ Ч. жалобы допускаются: 1) на медленность производства, 2) на непринятіе апелляціоннаго или кассационнаго отзыва, 3) на взятіе обвиняемаго подъ стражу, 4) на опредѣленіе взысканій за неявку къ суду и 5) на неправильное исполненіе приговора. Частныя жалобы приносятся въ 7-дневный срокъ со времени исполненія обжалованныхъ распоряженій. Жалобы на медленность и на непринятіе отзыва приносятся непосредственно въ мировой или уѣздный сѣздъ, а во всѣхъ остальныхъ случаяхъ—мировому (или городскому) суду или земскому начальнику, который въ теченіе сутокъ со времени полученія жалобы обязанъ представить ее, съ своими объясненіями, въ сѣздъ. Ч. жалобы рассматриваются сѣздомъ въ судебныхъ засѣданіяхъ, при чемъ состоявшіяся по частнымъ жалобамъ опредѣленія дальнѣйшему обжалованію не подлежатъ. Въ общихъ судебныхъ установленіяхъ Ч. жалобы и протесты могутъ быть подаваемы: 1) на опредѣленіе подсудности дѣла, 2) на допущеніе преслѣдованія прокурорскою властью вмѣсто частнаго обвиненія, и наоборотъ, 3) на принятіе мѣръ для воспрепятствованія подсудимому уклоняться отъ слѣдствія и суда и 4) на принятіе мѣръ къ обезпеченію иска о вознагражденіи за вредъ и убытокъ. Ч. жалобы, кромѣ того, допускаются: 5) на опредѣленія о наложеніи взысканій за неявку въ судъ присяжныхъ засѣдателей, свидѣтелей, свидущихъ людей и другихъ лицъ, 6) на непринятіе апелляціонныхъ отзывовъ и кассационныхъ жалобъ, 7) на медленность производства и 8) на неправильное исполненіе приговоровъ. Практика сената допускаетъ Ч. обжалованіе и въ случаяхъ, закономъ не предусмотрѣнныхъ. По закону Ч. жалобы и протесты по вопросамъ, имѣющимъ тѣсную связь съ существомъ дѣла (подсудность, порядокъ обвиненія, мѣры преслѣденія и мѣры обезпеченія иска), допускаются лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда по дѣлу существуетъ апелляціонное обжалованіе (рѣш. угод. касс. дпт. 1869 г., № 850); однако, на практикѣ обжалованіе въ судебную палату Ч. опредѣленій окружныхъ судовъ допускается и по дѣламъ, подвѣдомственнымъ суду присяжныхъ. Ч. жалобы и протесты подаются, для представленія въ судебную палату, въ окружной судъ, постановившій опредѣленіе, въ 2-недѣльный срокъ со времени объявленія или приведенія въ дѣйствіе опредѣленія суда; только Ч. жалобы на медленность и на неправильное взятіе подсудимаго подъ стражу могутъ быть приносимы въ теченіе всего производства дѣла. По дѣламъ, рассматриваемымъ въ первой инстанціи судебною палатою, если по нимъ допускается апелляціонное обжалованіе, Ч. жалобы и протесты приносятся въ

судебную палату, для представленія въ уголовный кассационный департаментъ сената. Жалобы на медленность приносятся непосредственно въ высшую инстанцію. Противъ Ч. жалобы или протеста другая сторона можетъ представить свои объясненія до дня, назначеннаго для слуханія дѣла. Подача жалобы или протеста на Ч. опредѣленіе не останавливаетъ его исполненія, но какъ самъ судъ, постановившій опредѣленіе, такъ и та инстанція, въ которую опредѣленіе обжаловано, могутъ распорядиться объ отсрочкѣ приведенія его въ исполненіе впредъ до разрѣшенія жалобы или протеста. Опредѣленія судебной палаты, постановленныя по Ч. жалобамъ на опредѣленія окружныхъ судовъ, дальнѣйшему обжалованію не подлежатъ (рѣш. угод. касс. дпт. 1872 г., № 677); лишь въ видѣ исключенія сенатъ, въ порядкѣ надзора, принимаетъ кассационныя жалобы и протесты на такіе частныя опредѣленія судебныхъ палатъ, которыя постановлены съ существеннымъ нарушеніемъ установленнаго закономъ порядка разсмотрѣнія Ч. жалобъ (напр. въ распорядительномъ, а не въ судебномъ засѣданіи; рѣш. угод. касс. дпт. 1884 г., № 17), въ которыхъ судебною палатою дано явно неправильное разъясненіе законовъ, лишающее участвующихъ въ дѣлѣ лицъ возможности охраненія своихъ правъ и интересовъ (рѣш. угод. касс. дпт. 1888 г., № 34) или дающее производству дѣла такое дальнѣйшее теченіе, при коемъ оно должно было въ силу закона оказаться не дѣйствительнымъ (рѣш. угод. касс. дпт. 1888 г., № 25). Состоявшееся по Ч. жалобѣ опредѣленіе высшей инстанціи является обязательнымъ для низшей инстанціи, но если откроются новыя обстоятельства, не соответствующія распоряженіямъ высшей инстанціи, то судъ низшей инстанціи не стѣсняется этими распоряженіями и лишь доводитъ о томъ до свѣдѣнія высшей инстанціи. Проектъ устава уголовного судопроизводства назначаетъ для представленія Ч. жалобъ и протестовъ въ высшую инстанцію 3-дневный срокъ. Ч. протесты и жалобы предполагаются рассматривать не въ судебныхъ, а въ распорядительныхъ засѣданіяхъ; участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ предоставляется право давать суду словесныя объясненія.

Въ военномъ процессѣ Ч. обжалованіе организовано на тѣхъ же началахъ, что и въ процессѣ общемъ, но предѣлы его нѣсколько сужены. Въ полковыхъ судахъ право Ч. жалобы предоставлено только потерпѣвшему отъ преступнаго дѣянія, который можетъ жаловаться на медленность производства въ полковомъ судѣ и на непринятіе отзыва; жалобы на медленность подаются, безъ ограниченія срока, полковому командиру, распоряженія котораго могутъ быть обжалованы не иначе, какъ по командѣ, въ административномъ, а не въ судебномъ порядкѣ. Порядокъ обжалованія слѣдственныхъ дѣйствій въ военномъ процессѣ отличается отъ порядка, принятаго въ процессѣ общемъ, тѣмъ, что немедленно представляются военнымъ слѣдователемъ въ военно-окружный судъ только жалобы на лишеніе свободы (въ суточный срокъ), на обез-

печение иска о вознаграждении за вред и убытки и на медленность (въ 3-дневный, а въ военное время—въ суточный срокъ). Въ остальных жалобахъ приобщаются военнымъ следователямъ, съ надлежащими объяснениями, къ следственному производству и рассматриваются судомъ (военно-окружнымъ или временнымъ военнымъ) по окончаніи следствія, въ періодъ приготовительныхъ распоряженій, а если обвиняемый не будетъ преданъ военно-окружному суду—по окончаніи дѣла о немъ въ позовомъ судѣ или по прекращеніи преслѣдованія военнымъ начальствомъ. Жалобы на следственные дѣйствія рассматриваются въ распорядительныхъ засѣданіяхъ. Распоряженія о преданіи обвиняемыхъ суду и о прекращеніи преслѣдованія въ военномъ процессѣ обжалованію въ судебномъ порядкѣ не подлежатъ, такъ какъ эти распоряженія зависятъ отъ военного начальства. Въ случаѣ прекращения дѣла потерпѣвшимъ отъ преступнаго дѣянія можетъ обжаловать распоряженіе военного начальника лишь въ административномъ порядкѣ высшему начальству. Въ производствѣ военно-окружныхъ судовъ Ч. обжалованію не подлежатъ ни опредѣленія подсудности дѣла, ни допущеніе преслѣдованія прокурорскою властью вмѣсто частнаго обвиненія, и наоборотъ; состоявшіяся по этимъ вопросамъ распоряженія могутъ быть обжалованы только вмѣстѣ съ приговоромъ въ кассационномъ порядкѣ; за то въ военномъ процессѣ, въ отличіе отъ процесса общаго, закономъ допущены Ч. жалобы (но не протесты) на опредѣленія суда, состоявшіяся по жалобамъ на следственные дѣйствія. Практика главного военного суда представила военно-прокурорскому надзору право подавать Ч. протесты противъ всѣхъ несогласныхъ съ закономъ опредѣленій суда, постановленныхъ въ распорядительныхъ засѣданіяхъ, въ коихъ прокуроръ является не стороной, а охранителемъ закона. Въ виду отсутствія въ военномъ процессѣ для судовъ высшей подсудности апелляціонной инстанціи, Ч. жалобы и протесты приносятся главному военному суду (въ военное время—кассационному присутствію); срокъ на подачу Ч. жалобъ и протестовъ въ военномъ процессѣ сокращенъ до 7 дней въ мирное и до 2 дней въ военное время.

Литература. Н. Ланге, «Объ отзыхахъ о жалобахъ по уголовнымъ дѣламъ» («Юрид. Вѣстн.», 1860—1861 г., №№ 2—4); К. Арсеньевъ, «Преданіе суду» (стр. 105 и слѣд.); К. Анциферовъ, «Къ ученію о порядкѣ Ч. обжалованія» («Юрид. Вѣстн.», 1878, № 6); В. Иоджинъ, «Законъ и жизнь» (т. I, стр. 194 и слѣд.); И. Щегловитовъ, «Обжалованіе следственныхъ дѣйствій» («Журн. Гражд. и Уголовн. Права», 1888, № 5 и 1891, № 5); П. Стаматовъ, «Отмѣна окончательныхъ процессуальныхъ опредѣленій въ порядкѣ надзора» («Журн. Гражд. и Уголовн. Права», 1893, № 6); Н. Галикинъ-Врасский, «Возможно ли обжаловать въ Ч. порядкѣ привлеченіе къ суду?» («Журн. Мин. Юст.», 1894—1895, № 7); П. Мамалинскій, «Практическое руководство для судебныхъ следователей» (т. II, стр. 555 и слѣд.); В. Азаревъ и А. Соколовскій, «Практическое руководство о срокахъ и способахъ обжалованія» (СПб., 1881); «Объяснительная записка къ проекту новой редакціи устава уголовного судопроизводства» (т. II, стр. 81, т. III, стр. 48—63 и т. IV, стр. 83—91).

А. С. Лыкошинъ.

Частное опредѣленіе—такое судебное постановленіе, коимъ разрѣшается какой-либо частный, не отнесенный до существа дѣла вопросъ, возникшій до начатія или во время производства дѣла (напр. вопросы о прекращеніи уголовного преслѣдованія или о преданіи суду, объ отводѣ судей, о допущеніи потерпѣшаго къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ гражданского истца, объ измѣненіи принятой противъ подсудимаго мѣры преслѣженія). По общему правилу Ч. опредѣленія входятъ въ законную силу немедленно по ихъ постановленіи, приводятся въ исполненіе и подлежатъ обжалованію только въ апелляціонномъ или кассационномъ порядкѣ не иначе, какъ вмѣстѣ съ состоявшимся по дѣлу приговоромъ. Въ видѣ исключенія, въ указанныхъ закономъ случаяхъ Ч. опредѣленія хотя и приводятся немедленно въ исполненіе, но подлежатъ обжалованію отдѣльно отъ приговора по существу дѣла (см. Частное обжалованіе). Нѣкоторымъ Ч. опредѣленіямъ судебная практика присваиваетъ силу и значеніе приговоровъ; къ числу такихъ Ч. опредѣленій относятся опредѣленія о прекращеніи дѣла въ виду примиренія сторонъ или наличности какой-либо иной причины, погашающей уголовное преслѣдованіе, опредѣленія о замѣнѣ указаннаго въ приговорѣ наказанія другимъ, объ отказѣ въ разсмотрѣніи апелляціоннаго отзыва и вообще такіе Ч. опредѣленія, коими окончательно разрѣшается дѣло или преграждается сторонамъ возможность къ отысканію правосудія» (рѣш. угол. кас. деп. прав. сен. 1871 г., № 182); эти Ч. опредѣленія подлежатъ обжалованію въ томъ же порядкѣ, какъ и приговоры по существу дѣла.

А. С. Л.

Частные повѣренные—см. Приватные повѣренные (XXV, 263).

Частный обвинитель—потерпѣвшій отъ Ч. преступленія вредъ и убытки или его законный представитель, возбуждившій своею жалобою уголовное преслѣдованіе въ порядкѣ Ч. обвиненія и принимающій участіе въ обвиненіи подсудимаго на судѣ. См. Частное обвиненіе, Частныя преступленія и Уголовно-частныя преступленія (XXXIV, 517).

А. С. Л.

Частные дѣла—см. Дѣла (юрид. и стат., т. XVIII, 185—190).

Частныя преступленія.—Подъ именемъ Ч. преступленій (Privat-Delikte) въ уголовномъ правѣ понимаются такіе преступныя дѣянія, относительно коихъ уголовное преслѣдованіе не только начинается не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣшаго (какъ относительно преступленій уголовно-Ч., см. XXXIV, 516), но и можетъ оканчиваться примиреніемъ потерпѣшаго съ обвиняемыми. Въ половинѣ XIX в. въ литературѣ и законодательствахъ Ч. преступленія признавались нарушеніями, имѣющими исключительно частно-правовой характеръ и не затрогивающими интересовъ

всего общества; субъектом карательной власти признавался, поэтому, потерпевший, а не государственная власть, которая лишь приходила на помощь потерпевшему в случае его о том требовании. Нынче этот взгляд коренным образом изменился: общепризнано, что особые условия порядка возбуждения и прекращения преследования Ч. преступлений не устраняют публичного их характера, а зависимость наказания от усмотрения потерпевшего не изменяет значения уголовной кары, как меры, принимаемой во имя государственных, а не Ч. интересов; по делам о Ч. преступлениях субъектом карательной власти является, поэтому, не частное лицо, а государство, которое отказывается от принадлежащего ему абсолютного права наказания и ограничивается осуществлением этого права лишь в случаях принесения потерпевшим жалобы и желания его окончить делом миром. Потерпевшему в делах о Ч. преступлениях принадлежит не право преследования обвиняемого (право это принадлежит исключительно государству), а право требовать, чтобы государство не преследовало обвиняемого; если не смотря на такое значение права потерпевшего от него требуется не заявление о нежелательности для него преследования обвиняемого, а положительное требование о преследовании обвиняемого, то это объясняется предположением законодательства, что отсутствие требования о преследовании доказывает нежелательность его для потерпевшего. Ч. преступления, как и уголовно-Ч., появились в уголовных кодексах сравнительно недавно; количество их в различных государствах не одинаково. Так во Франции и Бельгии к числу Ч. преступлений отнесено одно лишь прелюбодѣние, в Австрии—10 преступлений, в Германии—12, в Голландии—15, в Венгрии—19, в Италии—30. Столь же разнообразны соображения, которыми обуславливается отнесение того или другого дѣянія к числу Ч. преступлений. Эти соображения могут быть сведены к следующим: 1) соображения, заимствованные из междunarоднаго права, в силу которых в Германии и Италии к Ч. преступлениям отнесены посягательства на представителей иностранных государств, 2) особые отношения между потерпевшим и обвиняемым, главным образом уважение к святости семейнаго союза, 3) незначительность публичных интересов, нарушаемых преступлением. Русское законодательство определяет область Ч. преступлений весьма широко, относя к ним, напр., квалифицированный угрозы, влекущая за собою каторгу. С другой стороны, признавая Ч. преступлением неосторожное причинение тѣлесных повреждений, наше законодательство подчиняет публичному порядку преследования менее тяжкие виды однородных посягательств, предусматривая 128 и 129 ст. мирового устава (причинение ранъ или поврежденія здоровья, явившееся послѣдствием дѣянія, воспрещеннаго закономъ подъ страхомъ наказанія или явно неосторожнаго).—Воинскій уставъ о наказаніяхъ дѣлаетъ изъ правилъ общаго зако-

нодательства одно лишь изъятіе, устанавливая, что дѣла о нанесеніи военнослужащими ранъ и увѣчья и причиненія вреда здоровью начинаются независимо отъ жалобы потерпевшаго. При составленіи проекта новаго уголовнаго уложенія рѣшено было всѣ постановленія о Ч. преступленияхъ перенести въ законы о судопроизводствѣ. Высочайше учрежденная подъ предѣтельствомъ статсъ-секр. Муравьева коммиссія наметила перечень Ч. преступленій по новому уголовному уложенію въ слѣдующемъ видѣ: неявка на сельскую работу, уходъ съ таковой и полученіе задатка отъ нѣсколькихъ нанIMATEЛЕЙ, грубое обхожденіе и неповиновеніе сельскаго рабочаго, слуги, подмастерья или ремесленнаго ученика, увозъ незамужней для вступленія съ нею въ бракъ съ ея согласія, но противъ воли родителей, прелюбодѣяніе, отказъ въ пособіи родителямъ, упорное неповиновеніе имъ, грубое съ ними обхожденіе и вступленіе въ бракъ вопреки ихъ воспрещенію, причиненіе легкаго тѣлеснаго поврежденія, насилія надъ личностью Ч. лица, неосторожное причиненіе тѣлеснаго поврежденія, принужденіе путемъ насилія, угрозы или злоупотребленія родительскою властью, угрозы, за исключеніемъ квалифицированныхъ случаевъ, посягательства на домовое право, оскорбленія Ч. лица, оглашеніе тайны, простое поврежденіе чужаго имущества, поврежденіе чужихъ скота, фруктоваго сада, виноградника или полевъ, необъявленіе о находкѣ, удержаніе или растрата таковой и присвоеніе чужихъ клада, забытаго имущества или пригульнаго скота, преступныя дѣянія противъ авторскаго права, самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ, присвоеніе, воровство и иные захваты имущества, когда они совершены между супругами или между восходящими и нисходящими родственниками, угрозы, легкія тѣлесныя поврежденія, насилія и оскорбленія, причиненныя родителямъ.

Литература. А. фонъ-Резонъ, «О преступленияхъ, наказуемыхъ только по жалобѣ потерпевшаго по русскому праву» (1883); Арефа, «Ч. или частно-общественныя преступления по русскому законодательству» («Журн. Гражд. и Угол. Права», 1873, № 6); Случевскій, «Записка объ уголовно-Ч. преступленияхъ въ западно-европейскихъ законодательствахъ и литературѣ» (СПб., 1895); И. Щегловъ, «Главнѣйшія измѣненія уголовного процесса, вызываемыя новымъ уголовнымъ уложеніемъ» («Право», 1903, № 11); «Объяснительная записка къ проекту новой редакціи устава уголовнаго судопроизводства» (т. I, стр. 24—49); Fuchs, «Anklage und Antragsdelikte» (1873); Reber, «Die Antragsdelikte» (1873); Kirchenheim, «Die rechtliche Natur der Antragsdelikte» (1877); Dochow, «Die Antragsdelikte im Reichsstrafrecht» (Holtzendorfs «Handbuch», IV, 265). А. С. Лыкоминъ.

Чистота раздраженій, приводящихъ въ дѣйствіе нервномышечные аппараты тѣла, имѣетъ огромное значеніе въ работѣ производимой мышцами и другими рабочими органами тѣла. Наиболее всего разработаны этотъ вопросъ по отношенію къ сокраще-

нию поперечных, произвольных двигательных мышц тела и поэтому мы ограничимся здесь лишь ими. Известно, что когда на двигательный нерв лягушки, напр. сфабрицированный, падает одиночный индукционный удар, то мышца, при известной силе удара, дает *одиночное* мышечное сокращение или вздрагивание, состоящее из мгновенного укорочения и расслабления (см. Мышцы, физиология их). Если за первым индукционным ударом падает спустя некоторое время второй подобный же удар, за ним третий, четвертый и т. д. в равные промежутки времени, то эффект, наблюдаемый на мышцах, будет зависеть прямо от Ч., с которой следуют эти удары друг за другом. Если раздражения следуют медленно друг за другом, то мышца записывается при помощи любого микрографа ряд *отдельных* мышечных сокращений, т. е. вздрагиваний. Если же каждое последовательное раздражение достигает мышцы прежде чем сокращение от предыдущего раздражения успело исчезнуть, напр. через каждую $\frac{1}{10}$ сек., то всякое последующее вздрагивание мышцы налагается на предыдущее и мышца сильно укорачивается и во все время раздражения представляется укороченной, записывая кривую зубчатой формы, в которой каждый зубчик соответствует отдельным не вполне слитым между собою вздрагиваниям. Если раздражения повторяются еще чаще, а именно до 25—30 ударов в секунду, то отдельные вздрагивания сливаются еще больше и кривая мышечного сокращения становится для глаза почти сплошной и принимает характер того, что называется мышечным тетанусом или столбняком. Если, однако, тетанус представляется с виду одно непрерывное сокращение, то не подлежит сомнению, что по прохождению своему он складывается из отдельных слитых вздрагиваний, поддерживающих мышцу в состоянии вибрации, и если эти последние при известной Ч. раздражений неуловимы для глаза, то они улавливаются ухом в форме так наз. «мышечного звука». И в самом деле каждая тетанически сокращающаяся мышца дает мышечный звук, высота которого соответствует в известных границах Ч. возбуждающих ее импульсов. Так как каждая произвольно или рефлекторно сокращающаяся мышца издает звук, уловимый при выслушивании мышц и соответствующий приблизительно 19,5 вибрациям в секунду, то очевидно, во-1) что мышцы при нормальных условиях возбуждения в тело дают тетанические сокращения, и во-2) что центральная нервная система посылает к ним не менее 19,5 отдельных нервных импульсов в секунду (Гельмгольц). Вообще Ч. раздражений, при которой получается тетанус мышцы не представляет, однако, ничего абсолютного. Так напр. на свежих неутомленных мышцах лягушки полный, совершенный столбняк получается при 25 раздражениях в секунду, но стоит мышцу утомиться, чтобы тетанус начал получаться при 12—15 раздражениях в секунду. Это объясняется тем, что отдельные вздрагива-

ния, т. е. одиночные мышечные сокращения на утомленных мышцах протекают медленнее, чем на свежих мышцах, вследствие этого и сливание их в форму тетануса может происходить при меньшей Ч. раздражений, чем на свежих. На этом же основании мышцы черепахи, дающие несравненно более медленные и продолжительные вздрагивания, дают тетанус уже при 3 раздражениях в секунду. И наоборот, мышцы, совершающие очень короткие одиночные сокращения, требуют для получения тетануса и большого числа раздражений в секунду; вследствие этого более мышцы птиц впадают в тетанус только при 70 раздражениях в секунду, а наиболее прыткие мышцы насекомых для той же цели нуждаются в сотнях отдельных раздражений в секунду, как это указали знаменитый французский физиолог Марей. На вопрос о том, до какой Ч. бывает полезно повышать число раздражающих ударов для получения самого сильного тетануса, дают отрицательные ответы Н. Введенского, показавшие, что свежая мышца лягушки шнуром на микрограф самый высокий тетанус при 100 раздражениях в секунду (индукционные удары). Это есть ортисм Ч. раздражений. Когда Ч. раздражений становится больше или меньше, то тетанус ослабевает. Сказанное верно для свежей усталой мышцы. По мере же продолжения раздражения, для мышцы, раздражаемой с нерва, оказываются наиболее выгодными все меньше и меньше частые раздражения; так, столбняк уже заметно ослабевший при 100 раздражениях, вновь усиливается при перемете Ч. тех же ударов на 40 раздражений; когда и эта Ч. уже начинает вызывать более слабое сокращение, то перемет Ч. с 40 раздражений в секунду на 15 вновь усиливает столбняк. Таким образом ортисм Ч. раздражений передвигается по мере утомления нервно-мышечного прибора все меньше и меньше частым раздражением. Для мышц теплокровных животных, в том числе и человека, ортисм находится при более частых раздражениях, но и тут, по мере утомления, ортисм спускается к более редким колебаниям раздражения. Очень интересно следующее замечание Н. Введенским парадоксальное явление: после того как мышца перестала уже сокращаться значительно под влиянием максимальных частых раздражений, напр. 100 ударов индукционного тока в секунду, стоит только сильно ослабить ток и мышца тотчас же при той же Ч. раздражений переходит в сильное сокращение; это явление приложимо к всем раздражениям более частым, чем ортисм Ч., и для них ортисм силы раздражения находится при токах очень умеренной силы, тем более слабым, чем дольше действует раздражение. Стоит увеличить силу раздражения, оставая неизменной Ч. их и сокращение мышцы опять падает иногда до полного расслабления, что соответствует pessimum силы раздражения, т. е. наименее выгодным при этом условиям силы тока. После каждого такого pessimum новое осла-

бление раздражающего тока ведет к появлению новых сильных сокращений. Таким образом с одного и того же нерва и при одной и той же Ч. раздражающего тока мы можем колебаниями в силе тока получать то возбуждение, то угнетение мышечных сокращений как раз в обратном отношении к силе раздражающих ударов. Имѣются данныя, доказывающія, что эти своеобразныя явления получают свое происхождение не в нервных и не в мышечных волокнах, а в нервных пластинках, в концы заканчиваются нервы в существѣ мышцы: сильныя и частыя возбужденія, посылаемыя нервами к мышцамъ, приводят нервныя пластинки въ состояніе временнаго угнетенія, т. е. торможенія. Разслабленіе мышцъ подвѣдѣннѣе *passivum* раздраженія разсматривается Бидерманномъ за результатъ возбужденія особыхъ тормозящихъ нервныхъ волоконъ, идущихъ въ нервною стволѣ рядомъ съ двигательными; явления этого порядка изучались на клѣткѣ рака.

Н. Тархановъ.

Частьуха (*Alisma L.*) — см. Ализма.

Частьуховыя — см. Ализмовыя.

Частьушка — ставная сѣть съ мелкой (частой) ячеей, употребляемая для лова мелкой рыбы — окуни, линя, лая, сазы, густеры, плотвы и т. п. Обычно выжесетъ изъ машинныхъ тонкихъ льняныхъ нитокъ (№№ 50—70), употребляемыхъ для шитья и продаваемыхъ отъ 90 к. до 1 р. за фунтъ. На сѣтку въ 10—12 саж. длиною, при 30—40 ячеехъ въ 30 мм., надо нитокъ около 1 ф., выйдетъ провязъ сажень въ 25, который и садится на подборы изъ бечевы длиною 10—12 саж. Готовые провязы изъ хлопчатобумажной пряжи заграничной работы обходятся въ 1 р. 20 к. за сѣть.

Н. Б.—м.

Частье острова — въ Сѣверномъ Ледовитомъ океанѣ, причислены къ Туруханскому краю Енисейской губ. Острова тинутся отъ поворотнаго мыса вдоль материка, въ недалекомъ отъ послѣдняго разстояніи, до мыса Полаандера. Число ихъ точно не опредѣлено; Норденшильдъ насчитываетъ ихъ болѣе 50. Они не имѣютъ названій, въ большинствѣ каменныя, невысоки и невелики. Болѣе значительныя лежатъ къ СВ отъ о-ва Диксона и противъ Стерлитава мыса.

Н. Л.

Часть войсковая — каждая административная и командная единица въ строевой организаціи. Ч. отдѣльная — самостоятельная и обособленная въ административно-хозяйственномъ отношеніи единица, напр. полкъ.

Часть мяса — единица рыночная и столовая. а) Въ актахъ 1488, 1506, 1509, 1536, 1537 годовъ Ч. мяса бѣняетъ наравнѣ съ косякомъ, и составляла $\frac{1}{12}$ цѣны полотна. б) Въ росписи царекихъ кушаньевъ 1610—1613 г. Ч. упоминается какъ единица: «да въ потрохи жъ 18 частей говядины», «кострець да Ч. досины подовзваромъ», «юрма, а въ ней 120 частей боранины», «ва блюдо солонины, а въ ней 2 части», «на блюдо сандриковъ, а въ нихъ 3 части», «часть говядины, а въ ней 4 части малыхъ». Последнее показываетъ, что было два рода столовыхъ частей, изъ ко-

торыхъ обыкновенная дѣлилась на свои части, но на сколько именно — неизвѣстно; во всякомъ случаѣ, не меньше, какъ на четверо.

Часть — единица времени, равная $\frac{1}{24}$ сутокъ средняго времени. Одинъ Ч. средняго времени = 1 Ч. 9,8565 секунды звѣзднаго времени (см. Время). Ч. дѣлится на 60 минутъ, минута — на 60 секундъ. У всѣхъ цивилизованныхъ народовъ вышѣ принято считать Ч. до 12 отъ полуночи до полудня и наоборотъ. На астрономическихъ Ч. счетъ ведется отъ 1 до 24, при чемъ началомъ сутокъ считается полдень (см.). Дѣленіе сутокъ на 24 Ч. было извѣстно уже ассири-вавилонянамъ. Послѣдніе, а вслѣдъ за ними греки и римляне считали начало сутокъ съ восхода солнца. Такъ какъ день и ночь заключали по 12 Ч., то длина Ч. была неодинакова въ различныя времена года. О счетѣ Ч. въ древней Руси — см. День.

Часть — путевая мѣра. Съ древнихъ временъ принято было измѣрять разстояніе временемъ, въ теченіе котораго пѣшеходъ могъ, идя съ обычной скоростью, пройти опредѣленную часть пути. Считая обычную скорость пѣшехода 1 км. въ 12 минутъ, имѣемъ, что Ч. пути равняется 5 км. Въ Швейцаріи до 1876 г. путевой Ч. (нем. Wegsmunde, франц. lieue itinéraire) былъ узаконенной мѣрой и равнялся 4,8 км.

Часть досуга — название 3 ежемѣсячныхъ журналовъ для юношества, издаваемыхъ въ СПб., подъ ред. С. И. Бурнашевой: 1) въ 1858—59 гг.; 2) въ 1860—61 гг. и 3) въ 1862—63 гг.

Часть досуга — журналъ для любителей выпиливанія; издав. въ СПб. въ 1893—95 гг.

Часть прикладной — см. Приливы и Отливы (XXV, 199).

Часы. — Содержаніе.

1) Историческій очеркъ развитія часовыхъ механизмовъ: а) солнечныя Ч., б) водяныя Ч., в) песочныя Ч., г) колесныя Ч. — 2) Общая свѣдѣнія. — 3) Описание астрономическихъ Ч. — 4) Маятникъ, его компенсація. — 5) Конструкція спусковъ Ч. — 6) Хронометры. — 7) Гуски хронометровъ. — 8) Баланы и спирали. — 9) Условія, вліяющія на ходъ хронометра. — 10) Компенсація хронометра. — 11) Производство Ч.

1) *Историческій очеркъ развитія часовыхъ механизмовъ (солнечныя, водяныя, песочныя, колесныя Ч.).* а) Древнѣйшимъ инструментомъ для опредѣленія времени служилъ гномонъ (см.). Измѣненіе длины его тѣни указывало время сутокъ. О такихъ простѣйшихъ *солнечныхъ часахъ* упоминается въ Библии (Исаія, 38); Аристофанъ сопоставляетъ время обѣда съ эпохой дня, когда тѣнь гнома достигала десяти футовъ. По разсказамъ греческихъ писателей, настоящіе солнечныя Ч., т. е. спеціальныя инструменты, указывавшіе дневныя часы, заимствованы были греками у вавилонянъ. Вѣрозн., по разсказу Витрувія поселившійся въ VI в. до Р. Хр. на о-вѣ Косѣ, устроилъ такъ назыв. скафисъ. Эти солнечныя Ч. были усовершенствованы Анаксимандромъ и Анаксименомъ. Въ половинѣ XVIII столѣтія при раскопкахъ въ Италіи нашли именно такой инструментъ, какой описанъ у Витрувія. На сферической выемкѣ (см. фиг. 1) навесены линіи часовъ. Тѣнѣ

бросать горизонтальный или вертикальный прутъ (а), или шарикъ въ центрѣ инструмента. Всѣ древніе народы дѣлили не сутки на 24 часа, но день отъ восхода до заката солнца на 12 час., и ночь на 12 час., и поэтому ихъ часъ (какъ мѣра времени) былъ различной длины въ зависимости отъ времени года. Поверхность выемки въ солнечныхъ Ч. и «часовыхъ» линій на ней подбирались такъ, чтобы конецъ тѣни прута указывалъ часъ. Уголъ, подѣ который срубана верхняя часть камня, зависить отъ широты мѣста, для котораго изготовлены Ч. Последующіе геометры и астрономы (Эвдокъ, Аполлоній, Аристархъ) придумывали разнообразныя формы для солнечныхъ Ч. Сохранились описанія такихъ инструментовъ, носившихъ самыя странныя названія сообразно ихъ виду. Иногда штифтъ, бросающій тѣнь, помѣщался параллельно оси земли.—Первые солнечные Ч. привезены въ Римъ консуломъ Валеріемъ Массала изъ Сициліи въ 263 г. до Р. Хр. Устроенные для больш. южной широты, они показывали часъ невѣрно. Для широты Рима первые Ч. устроены около 170 г. Марціемъ Филиппомъ. Арабскіе астрономы (Гебатъ-бен-Кора, Абуль-Гассанъ-Али, Эбнъ-Юнисъ) оставили обширныя трактаты по гномоникѣ или искусству строить солнечные Ч. Основаніемъ служили правила тригонометріи. Кромѣ «часовыхъ» линій, на поверхности арабскихъ Ч. наносилось еще направленіе къ Меккѣ, такъ назыв. Kibleh. Особенно важнымъ считался моментъ дня, когда конецъ тѣни вертикально поставленнаго штифта приходился на линію Kibleh. Вывѣстъ съ введеніемъ равныхъ часовъ дни и ночи (независящихъ отъ времени года) задача гномоники упростилась значительно. Въмѣсто того, чтобы замѣчать мѣсто конца тѣни на сложныхъ кривыхъ, достаточно замѣчать *направленіе* тѣни. Если только штифтъ расположенъ по направленію оси земли, то тѣнь его лежитъ въ плоскости часового круга солнца, а уголъ между этой плоскостью и плоскостью меридіана есть часовой уголъ солнца или истинное время. Остается только найти пересѣченіе последовательныхъ плоскостей съ поверхностью «циферблата» Ч. Чаще всего это была плоскость перпендикулярная штифту, т. е. параллельная небесному экватору (равноденственные Ч.); на ней направленіе тѣни измѣняется на 15° за каждый часъ. При вѣхъ другихъ положеніяхъ плоскости циферблата углы, образуемые на ней направленіемъ тѣни съ линіей полудня, не растутъ равномерно (см. фиг. 2). Различаютъ солнечные Ч. горизонтальныя, вертикальныя (если плоскость циферблата вертикальна и направлена съ W на O), утренніе или вечерніе (плоскость вертикальна, съ N на S). Строились также конические, шаровые, цилиндрическіе солнечные Ч. Гномоника даетъ правила находить различныя положенія тѣни на этихъ поверхностяхъ. Солнечные Ч., какъ уже сказано, даютъ не среднее, но истинное солнечное время. Одной изъ специальныхъ задачъ гномоники было строить кривую на циферблатѣ солнечныхъ Ч., которая указывала бы «средній» полдень въ различное

время года. Въ средніе вѣка гномоникой занимались очень охотно; между прочимъ—Апианъ, Альбрехтъ Дюреръ, Кирхеръ. Жившій въ началѣ XVI в. Мюнстеръ былъ прованъ «отцомъ гномоники». Послѣ изобрѣтенія маятника и пружинныхъ Ч. гномоника и устройство солнечныхъ Ч. стало не болѣе какъ забавой.

б) Первая идея *водныхъ* Ч. также восходитъ къ глубочайшей древности. Промежутки времени измѣнялся количествомъ воды, вытекающей капля за каплей изъ малаго отверстия, сдѣланнаго на днѣ сосуда. Таковы были водяные Ч. египтянъ, вавилонянъ, древнихъ грековъ. У китайцевъ, индусовъ и нѣк. др. народовъ Азіи наоборотъ—пустой подшаровый сосудъ плавалъ въ большомъ бассейнѣ и мало-по-малу наполнялся водой черезъ малое отверстие (геронны поэмы бросаетъ жемчужину въ чашу, чтобы замедлить движеніе воды). Ч. перваго типа подверглись значительнымъ усовершенствованіямъ. Платонъ описываетъ механизмъ изъ двухъ конусовъ, входящихъ одинъ въ другой; при помощи ихъ поддерживался приблизительно постоянный уровень воды въ сосудѣ и тѣмъ регулировалась скорость ея вытеканія. Полнаго развитія подобные механизмы, такъ назыв. *клепсидры*, получили въ Александріи въ III в. до Р. Хр. Особенно знамениты *клепсидры* Ктезибіа, учителя Герона. Устройство *клепсидры*, установленнаго въ храмѣ Арсиноэ, состояло въ слѣдующемъ. При накопленіи воды (см. фиг. 3) въ камерѣ *CD* поплавокъ съ находящейся на немъ фигурой, подымался и указывалъ часъ на колоннѣ. Вода капала изъ глаза другой фигуры. По прошествіи сутокъ вода при помощи сифоннаго устройства (*F*) вытекала вонъ и вращала зубчатое колесо, а съ нимъ и всю колонну. Полный оборотъ колонны происходилъ въ годъ. Кривыя «часовыя» линіи, начерченныя на колоннѣ были рассчитаны такъ, чтобы равномерное поднятіе поплавка согласовалось съ неравными дневными и ночными часами въ различныя времена года. У грековъ и римлянъ были въ большомъ ходу водяные Ч. самаго простаго устройства, такъ напр. ими опредѣлялась длина рѣчей ораторовъ въ судѣ. Первые водяные Ч. устроилъ въ Римѣ Сципіонъ Назика (157 г. до Р. Хр.). Водяные Ч. Помпея славилась украшеніями изъ золота и камней. Въ VI в. по Р. Хр. славилась еще механизмы Востія, которые онъ устраивалъ для Теодориха. Затѣмъ, по видимому, это искусство упало, такъ какъ папа Павелъ I послалъ Пппіну Короткому водяные Ч., какъ крайнюю рѣдкость. Гарунъ-аль-Рашидъ прислалъ Карлу Великому въ Ахенъ (809) водяные Ч. весьма сложнаго устройства (металлическіе шарикъ, выпадающій изъ часовъ). По видимому, нѣкій монахъ Расіфисъ въ IX вѣкѣ началъ подражать искусству арабовъ. Въ концѣ X в. прославился своими механизмами, тоже отчасти заимствованными отъ арабовъ, Гербертъ (изва Сильвестръ II). Въ средніе вѣка получили распространѣніе водяные Ч. особаго устройства, описанные въ трактатѣ монаха Александра Барабанъ, раздѣленный стѣнками на нѣсколь-

ко радиальных продольных камер, подвешивался за ось так, что он мог опускаться, развешивая намотанные на ось веревки, т. е. вращаясь. Вода в боковой камере давила в противоположную сторону, и переливаясь постепенно из одной камеры в другую через малые отверстия в стенках, замедляла разматывание веревок настолько, что время измерялось этим разматыванием, т. е. опусканием барабана. Знамениты были еще водяные Ч. Оронтія Филея и Кирхера, основанные на принципе сифона. Многие математики, в том числе в позднейшее время Галилей, Вариньон, Бернулли, решали задачу: какова должна быть форма сосуда, чтобы вода вытекала вполне равномерно. с) *Исочные Ч.* (устроенные на том же принципе, что и водяные) не были известны в древности. Их изобретение приписывают монаху Луитпранду, жившему в VIII в. Практическое применение они нашли у моряков в средние века. Тихо-де-Браге пользовался иногда при наблюдениях ртутными Ч.

д) В описанных выше конструкциях входили зубчатые колеса, но регулирование их движения, т. е. измерение времени, производилось скоростью истечения воды, поэтому отличительным признаком *колесных Ч.* служить не сами зубчатые колеса и не гири, как движущая сила, а регулятор их — прототип наших балансов и втягивающий железный брусок, вращавшийся вокруг перпендикулярной к нему оси; на брусок могли перемещаться тяжести и тем самым регулировать это вращение. Кроме того, необходим был так называемый спуск, т. е. механизм, замедляющий или периодически останавливающий движение всего механизма, вызванное силой тяжести гири. Изобретатель колесных Ч. неизвестен. Несомненно только, что к концу XII в. колесные Ч. уже существовали. Быть может, что изобретение это было заимствовано европейцами у восточных народов во время крестовых походов. За последнюю гипотезу говорить еще подарок колесных Ч., сделанный султаном Саладином имп. Фридриху II в 1232 г. Данте упоминает о колесных Ч. с боем. В 1288 г. при Эдуарде I установлены башенные Ч. в Westminster-Hall (Лондон). С XIV в. башенные колесные Ч. появились в различных городах, напр. в Милане в 1306 г. Падуанские Ч. по преданию устроил (1344) некий Донди, прозванный Ногологий. Страсбургские Ч. работы Дасиподия установлены в 1368 г. В том же году Эдуард III в Англии дал патент на изготовление Ч. трем мастерам из Голландии. Весьма известны были механизмы Вика, построенные (1364—70) для Карла V. Всех Ч. того времени имели на циферблате только часовую стрелку. Они были 1 час после солнечного заката и перед следующим закатом 24 часа. В средние века уже привился счет времени на часы равной длины. Колесные Ч. с вращающимся бруском, как регулятором, употреблялись при астрономических наблюдениях Вальтером в конце XV в., а также может быть Тихо-де-Браге.

К концу XV в. изобретены были *пружинные Ч.*, т. е. сила тяжести гири заменена упругой силой пружины. Регулятор несколько приблизился по типу к нынешнему балансу. Пружинные Ч. изобретены, повидимому, со специальной целью устроить переносные, даже карманные Ч. Таковы были механизмы, построенные Геле (Hele, около 1500 г.), Хабрехтом (Habrecht, 1520), и др. и носившие название (по их фигуре) юренбергских ялиц. Ч. получили уже настолько большое распространение во Франции, что в Париже явился цех часовых мастеров в 1544 г. Около того же времени изобретена (неизвестно кем) физия или улиткообразный ход.

Еще арабский астроном Ебн-Юнис (в X в.) пользовался *малтиком* для отсчета небольших промежутков времени. Не было, однако, изобретено счетчика: приходилось самому наблюдателю считать одно за другим все колебания маятника; кроме того, колебания эти быстро замирали. Первая попытка перевести колебания на систему зубчатых колес принадлежит, может быть, Санкторию (1612). Галилей, изучив свойство изохронизма маятника, проектировал настоящий Ч. с *малтиком*. Проект Галилея после его смерти (1642) разработали его сын (Винченцо) и ученик Вивани. Неизвестно были ли эти в действительности построены Ч. (механизм, хранящийся в музее Галилея, построен впоследствии на основании чертежей Вивани). Истинным изобретателем (независимо от Галилея) маятника как измерителя времени, творцом математической теории маятника, сумевшим приложить теорию к практике, изобретателем «спуска», основателем всего современного часового искусства необходимо признать Гюйгенса. Он указал на зависимость времени колебания от амплитуды кругового маятника, изобрел циклоидальный, вполне изохронный маятник (хотя и не получивший практического применения). Гюйгенсу принадлежит и начало теории конического маятника. Открытия Гюйгенса изложены в его брошюре «Ногологий» (1658), а затем в большом сочинении «Ногологий осциллогий» (1673). Кроме того, Гюйгенс (и одновременно с ним Гук) указал на упругую спираль, как на лучшее средство для регулировки колебаний балансов в переносных Ч., где маятник не может быть употреблен. До Гюйгенса Ч. были грубыми, топорно и наугад построенными машинами, после Гюйгенса — они стали точными приборами, механизмами, основанными на выводах науки и служащими ей. Один из первых мастеров, делавших пружинные Ч. со спиралью Гюйгенса, был Тюрель в Париже (1674). В конце своей жизни Гюйгенс делал еще какое-то открытие для Ч., но умер, не раскрывши предварительно опубликованного им, по обычаю тех времен, логогрифа, заключавшего тайну изобретения. Спуск Гюйгенса подвергся скоро дальнейшим улучшениям. Клемент изобрел так наз. спуск с возвратом (1680) или прототип анкерного. Грахам изменил эту форму, изобрел «покой-

пийсь» анкерный спуск, который нашел себя применением как въ Ч. съ маятником, так и въ пружинныхъ Ч. Онъ же изобрѣлъ спускъ «цилиндръ» (1720). Значительное треніе, развивающееся въ спускахъ Грахама, заставило искать такъ наз. свободные спуски и спуски съ постоянной силой (см. ниже). Впервые эти идеи даны знаменитымъ Петромъ Леруа (1748). Въ 1741 г. Аманъ изобрѣлъ штифтовый спускъ балансовыхъ Ч. Его усовершенствовала Лепопъ, и особенно Вилльямъ. Въ 1724 г. Дютертри, воспользовавшись старинной идеей Гукка, предложилъ такъ наз. *duplex*. Этотъ спускъ усовершенствовалъ Леруа. Спускъ, носящій название хронометренного, получился изъ изобрѣтений нѣсколькихъ лицъ; первое мѣсто занимаетъ Леруа (ему принадлежитъ основная мысль), затѣмъ Арнольдъ, Берту, Иришау (Earpshaw). Можно считать 1767 г. за годъ появленія механизмовъ (работы Леруа) переносныхъ Ч., имѣющихъ право носить современное название хронометровъ.—Пикаръ указалъ, что длину маятника Ч. необходимо измѣнять, чтобы уничтожить вліяніе колебаній температуры. Гаррисонъ изобрѣлъ (1726) первый компенсационный маятникъ, основанный на неравной расширяемости латуни и желѣза. Грахамъ придалъ этому маятнику видъ, сохранившійся до сихъ поръ (такъ наз. «рѣшеткой»); кромѣ того, Грахамъ предложилъ ртутную компенсацию (см. ниже). Для компенсации пружинныхъ Ч. съ балансомъ и спиралью Гаррисонъ сплавлялъ концы спирали изъ двухъ металловъ. Леруа, которому принадлежатъ практическія правила (см. ниже) изохронизма спиралей, отбросилъ приспособленіе Гаррисона, какъ портящее изохронизмъ, и съ своей стороны предложилъ дѣлать балансъ спаяннымъ изъ двухъ металловъ. Идея Леруа—разрѣзаннаго, латунисто-стального баланса (1766) признается за единственно правильную до сихъ поръ.—Въ связи съ изученіемъ Ч. и хронометровъ находится знаменитая задача объ опредѣленіи долготы въ открытомъ океанѣ. На Ч., какъ на средство рѣшенія этой задачи, указалъ, повидимому, впервые Алонзо де Санта Крусъ въ его утраченномъ нынѣ сочиненіи «О долготѣхъ». Эту мысль разработали Колонъ и Гемма Фризій. Правительство, озабоченная успѣхами мореплаванія, назначала громадныя преміи за рѣшеніе этой задачи (Филиппъ III Испанскій—10000 талеровъ, голландскіе штаты въ XVII в.—30000 гульденовъ, наконецъ, биллемъ 1714 г., англійскій парламентъ—10000 фн. стерл.). Попытки Холмеса пользоваться на кораблѣ Ч. Гюйгенса и попытки Роданау—Ч., построенными Сюлли, были неудачны. Колебанія корабля были губительны для правильнаго хода часовъ. Только Гаррисонъ, употребляя пружинные часы съ двойными балансами, достигъ удовлетворительнаго результата. Плаваніе корабля «Deptford» (1761), изъ Портсмута въ Ямайку и обратно, знаменито тѣмъ, что доказало всю пользу Ч. и хронометровъ въ морскомъ дѣлѣ. Вслѣдъ затѣмъ на фрегатѣ «Аврора», снаряженномъ во Франціи на средства частнаго лица Куртано (Courtaumeau), были испро-

ваны съ той же цѣлью хронометры Леруа. Не смотря на то, что размахъ колебаній фрегата достигалъ 25°, хронометръ черезъ 46 дней плаванія имѣлъ ошибку лишь въ 7". Какъ Гаррисонъ, такъ и Леруа получили лишь часть обѣщанныхъ премій, и то съ большимъ трудомъ.

2) *Общая теорія*. Въ механизмѣ всякихъ Ч. нужно различать четыре существенныхъ части: 1) двигатель, 2) передаточный механизмъ зубчатыхъ колесъ, 3) регуляторъ, обусловливающій равномерность движенія, 4) распредѣлитель или спускъ, съ одной стороны передающій отъ двигателя толчки регулятору, необходимыя для поддержанія движенія этого послѣдняго, и съ другой стороны подчиняющій движеніе передаточнаго механизма, а слѣдовательно и дѣйствіе двигателя, равномерности движенія регулятора. Измѣрителемъ времени въ тѣсномъ смыслѣ слова служатъ регуляторы. Зубчатые колеса, скрѣпленные съ ними стрѣлки циферблата—счетчики отмѣренныхъ регуляторомъ единицъ времени. Признавая суточное вращеніе земли вокругъ ея оси строго равномернымъ, мы въ немъ имѣемъ единственный масштабъ для сравненія промежутковъ или единицъ времени. Обыкновенно за единицу времени принимается секунда. $\frac{1}{86400}$ часть сутокъ. О различномъ счетѣ времени, о звѣздныхъ, среднихъ, истинныхъ суткахъ—см. Время. Регуляторы часовыхъ механизмовъ устрояются такъ, чтобы отмѣряемые ими промежутки времени равнялись или цѣлой секундѣ, или половинѣ, четверти или одной пятой секунды. Если регуляторъ начнетъ почему-либо отмѣривать меньшіе промежутки времени, счетчикъ укажетъ большее ихъ число въ данномъ періодѣ времени, Ч., какъ говорить, уходятъ впередъ. Обратно—при отставаніи Ч. Условившись о начальномъ моментѣ сутокъ, иначе говоря, о моментѣ, когда счетчикъ Ч. долженъ показывать нуль протекшихъ единицъ времени, приходимъ къ понятію о *поправкѣ часовъ*. Она положительна, если Ч. отстаютъ, отрицательна—если Ч. ушли впередъ. Измѣненіе поправки Ч. за опредѣленный промежутокъ времени называется *ходомъ Ч.* (напр., суточный, недельный, часовъ ходъ). Ходъ положительнъ, если Ч. отстаютъ, отрицателенъ, если Ч. уходятъ впередъ. Ходъ выражаетъ собой именно отклоненіе отмѣряемыхъ регуляторомъ промежутковъ времени отъ принятой единицы. Поправка Ч. есть величина условная и, кромѣ того, въ любой моментъ простымъ передвиженіемъ минутной стрѣлки счетчика поправка Ч. можетъ быть сдѣлана меньше одной минуты. Достоинство же Ч. заключается въ малости, а главное въ постоянствѣ хода. Ходъ хорошихъ астрономическихъ часовъ и хронометровъ долженъ по возможности не зависѣть отъ измѣненій температуры, давленія, влажности воздуха, случайныхъ толчковъ, стиранія осей механизма, ступенія смазывающаго масла, молекулярныхъ измѣненій въ различныхъ частяхъ механизма и т. д. Астрономическіе Ч. дѣлятся на два главныхъ типа: 1) «постоянные» Ч., въ которыхъ движущей силой служить тяжесть гирь, а регуляторомъ движенія маят-

ники; 2) «переносные» Ч., где движение производится силой упругости развешивающейся постепенно пружины, а регулируется колебаниями упругой, тонкой спиралью, соединенной с так наз. балансом (см. ниже). Часовые механизмы первого типа называются в астрономии «часами» в тесном смысле слова или «маятниками». Они находятся на обсерваториях при постоянных астрономических инструментах (см. Практическая астрономия), укреплены на каменных столбах или в ствѣт; часто помѣщают (напр. в Пулковѣ) Ч. в подвалѣ обсерватории, чтобы предохранить по возможности от перемѣн температуры («нормальные» часы). Подвалъ посѣщаютъ только для заводки Ч., такъ какъ даже теплота тѣла можетъ повліять на ихъ ходъ. Показанія же Ч., т. е. «удары» маятника *) (всегда секундного), сравниваютъ съ другими Ч. помощью микрофона, установленного в подвалѣ и соединеннаго съ телефономъ. При надлежащей установкѣ и уходѣ «постоянные» астрономическіе Ч. должны имѣть суточный ходъ не болѣе 0^с3, а его суточные измѣненія не должны превосходить одной сотой секунды.

Часовые механизмы второго типа называются хронометрами. Различаютъ «столовые» или бокс-хронометры (размѣры ихъ примѣрно 1½—2 децим. діаметромъ, 1 децим. вышиной; одно простое колебаніе баланса длится ¼ секунды) и карманные хронометры (размѣры общезвѣстный; обыкновенно такъ наз. четырехдесятники, т. е. полное двойное колебаніе баланса длится 0.4 секунды, простое колебаніе—½ секунды). Качества карманных хронометровъ въ среднемъ чувствительно ниже качествъ столовыхъ. Хронометры служатъ при опредѣленіи географическихъ положеній мѣст, при работахъ переносными астрономическими инструментами (см. Практическая астрономия), опредѣленіи времени и долготы въ морѣ и т. д. Столовые хронометры на корабляхъ помѣщаются на привѣсѣ Кардана. Обь изслѣдованій хода хронометра см. ниже. Постоянные Ч. («маятники») — почти исключительно, а хронометры — въ большинствѣ случаевъ, регулируются на секунды звѣзднаго времени (см. Время) — такъ наз. «звѣздные» Ч. и хронометры. Рѣже употребляются «средніе» хронометры (т. е. идущіе по среднему времени). Выборъ обусловленъ удобствомъ наблюденій или ихъ обработки для тѣхъ или другихъ задачъ астрономовъ. Въ Ч. и хронометрахъ астрономами цѣнятся еще опредѣленные, но не рѣзкіе и безъ лишннихъ шумовъ удары («тиканы»). Какъ лучшихъ мастеровъ астрономическихъ Ч. или хронометровъ нужно назвать Кессельса, Пиля, Дента, Тиде, Хови (Howitt), Кнобляха, Фродшма, въ новѣйшее время — Нардана. Но по большей части это все фирмы, изготовляющія механизмы Ч. по уже выработаннымъ образцамъ. Только развѣ Рифлера по оригинальности и новизнѣ идей можно поставить рядомъ съ знаменитыми творцами «высшаго» часового искусства и современныхъ часовыхъ механизмовъ: Петромъ Леруа,

Гаррисономъ, Грахамомъ, Дютеромъ, Арнольдомъ, Бертю, Юргенсономъ.

3) Описание астрономическихъ Ч. (модель работы Кессельса). Фиг. 4, 5, 6 изображаютъ Ч. сбоку и два разрѣза. 1) между пластинами ZZ и aa, 2) между пластинками aa и bb. Массивная металлическая доска g прикреплена наглухо нѣсколькими винтами къ ствѣт; на виллообразной полкѣ h лежитъ шпенецъ * подвѣса маятника (P). Двѣ гибкія пластинки f позволяютъ маятнику качаться въ плоскости, перпендикулярной плоскости чертежа (подробнѣе о маятникѣ, его подвѣсѣ и пр. см. ниже). Доски или, какъ говорятъ часовщики, «платины» aa и bb заключаютъ между собою передаточный механизмъ зубчатыхъ колесъ. Онѣ скрѣплены четырьмя винтами m. Доска циферблата ZZ скрѣплена съ платиной aa винтами n. На барабанѣ T наматывается гибкая струна, за которую тянетъ гиря, приводящая механизмъ въ движеніе. Такъ наз. «храповое» колесо R насажено на ту же ось. Храповое колесо сцеплено съ шестеренкой (трибкой) «минутнаго» колеса M, оно въ свою очередь — съ шестеренкой «встрѣчнаго» колеса E, а это послѣднее — съ шестеренкой «спускнаго» (или «ходового») колеса Se. Число зубцовъ колесъ (передатка) подобрано такъ, что минутное колесо вращается въ 60 разъ медленнѣе ходового. Имено, шестеренки имѣютъ по 12 зубцовъ, встрѣчное колесо—90 зубцовъ, минутное—96 (передача

$$\frac{90}{12} \times \frac{96}{12} = 60).$$
 Оси колесъ имѣютъ упоры на платинахъ aa и bb. Упоры изъ камней (алмаза, рубина), обычные для хронометровъ, въ Ч. дѣлаются рѣдко. Оси колесъ ходового и минутнаго продолжены за доску циферблата; на нихъ соответственно надѣты секундная и минутная стрѣлки. Форма зубцовъ всѣхъ колесъ (кроме ходоваго) не представляетъ особенностей (см. Зубчатые колеса). Зубцы же ходового колеса обусловлены принятой конструкціей спуска. На фигурѣ показанъ усовершенствованный анкерный спускъ Грахама (подробнѣе его описаніе см. въ техническомъ отдѣлѣ этой статьи). Концы якоря спуска поперемѣнно открываютъ зубцы ходового колеса. Якорь качается на оси A; вилка G, скрѣпленная съ нимъ и охватывавшая маятникъ внизу, передаетъ качанія отъ маятника якорю (этой вилки нѣтъ при свободныхъ спускахъ; см. ниже). Между платиной aa и циферблатомъ находится зубчатая передача (шайгверскі) отъ минутнаго колеса къ оси часовой стрѣлки. Эта стрѣлка надѣта на муфту (часовую ось), охватывающую продолженіе оси храпового колеса, но не скрѣпленную съ ней. Трибка I' на оси минутнаго колеса имѣетъ 24 зубца. Она сцеплена съ промежуточнымъ колесомъ S₁ (72 зубца), которое сцеплено трибкой (12 зубцовъ) съ колесомъ S₂ (96 зубцовъ), насаженнымъ на часовую ось St. Такимъ образомъ передача равна
$$\frac{96}{12} \times \frac{72}{24},$$
 т. е. 24, и часовая стрѣлка

вращается въ 24 раза медленнѣе минутной. Для Ч., употребляющихся въ общежитіи, эта

*) Это выраженіе, хотя и общепринятое, но совершенно нестро. Удары «тиканы» производятъ не маятники (регуляторы), а механизмы спуска.

передача дѣлается равной 12, такъ какъ счетъ часовъ отъ 0 до 24, исключительно употребляющийся въ астрономіи, еще не привился въ житейской практикѣ. Расположеніе стрѣлокъ на циферблатѣ понятно изъ фиг. 5. Минутная стрѣлка значительно тяжелѣе другихъ; грузикъ Q (фиг. 7) служитъ ей противовѣсомъ. Чтобы во время заводки Ч. (т. е. наматыванія струны вновь на барабанъ помощью вращенія ключемъ оси барабана въ обратную сторону) движеніе механизма зубчатыхъ колесъ не прекращалось или даже не получило бы обратнаго направленія, служатъ специальная пружинка f , давящая на храповое колесо въ сторону обычнаго движенія механизма и соединенная съ добавочнымъ колесомъ, сидящимъ на храповой оси. Подобное же устройство см. подробно въ описаніи хронометровъ. Собачка K' запираетъ это добавочное колесо вмѣстѣ съ барабаномъ на время заводки и тѣмъ вызываетъ начало дѣйствія пружинки f . Въ Ч. прежняго устройства эта пружинка иногда замѣнялась «пальцомъ», нагруженнымъ тяжестью, который давилъ въ надлежащую сторону на зубецъ особаго колеса, насаженнаго на храповую ось. Гири въ астрономическихъ Ч. висятъ на блокахъ. Часто она помѣщается (фиг. 7) въ футлярѣ Ч. сбоку и отдѣлена глухой стѣной отъ пространства, гдѣ колеблется маятникъ, чтобы при спускѣ гири различныя ея положенія не измѣняли условий сопротивленія воздуха колебаніямъ маятника. Главное условіе въ устройствѣ астрономическихъ Ч. составляетъ ихъ наибольшая простота. Допускаются только дѣйствительно вполнѣ необходимыя части, такъ какъ всякое лишнее колесо можетъ вести только къ увеличенію вредныхъ пассивныхъ треній и къ ухудшенію хода Ч. *).

4) *Маятникъ, его компенсация.* Маятникомъ вообще называется всякое твердое тѣло, могущее колебаться подъ дѣйствіемъ силы тяжести около неподвижной оси, называемой осью привѣса маятника. Центромъ привѣса называется точка пересѣченія оси привѣса съ плоскостью качаній маятника. Центромъ качаній называется точка, лежащая на линіи, соединяющей центръ привѣса съ центромъ тяжести маятника и отстоящая отъ центра привѣса на величину l , равную $\frac{C}{Ma}$, гдѣ C есть моментъ инерціи маятника вкругъ оси привѣса, M —масса маятника, a —расстояніе центра тяжести маятника отъ центра привѣса (l всегда больше a , т. е. центръ тяжести лежитъ между центрами привѣса и качаній). Величина l называется длиною редуцированнаго маятника или математическаго маятника, механически равносильнаго данному

«физическому» маятнику. Иначе говоря, если вообразить тяжелую «точку», колеблющуюся на нерастяжимой, невѣсомой нити, то длина этой нити должна быть равна l , чтобы длительность колебаній этого математическаго фиктивнаго маятника совпала съ длительностью колебаній дѣйствительнаго маятника. Центры качаній и привѣса взаимны, т. е., если подвѣсить маятникъ за центръ качаній, то старый центръ привѣса станетъ новымъ центромъ качаній. Маятникъ, развѣведенный изъ положенія равновѣсія, стремится подъ вліяніемъ силы тяжести возвратиться къ нему. Это вызываетъ колебанія его въ ту и другую сторону отъ положенія равновѣсія. Вслѣдствіе сопротивленія воздуха и тренія въ привѣсѣ маятника размахъ (амплитуда колебаній) постепенно уменьшается и маятникъ наконецъ останавливается, если ему не будутъ сообщаться новые толчки посторонней силой. Длительность (T) отдѣльнаго колебанія маятника зависитъ отъ его редуцированной длины l , отъ амплитуды (α) колебаній и отъ величины ускоренія силы тяжести (g). Она выражается эллиптическимъ интеграломъ:

$$T = 2 \sqrt{\frac{l}{g}} \int_0^{\frac{\pi}{2}} \frac{d\varphi}{\sqrt{1 - \sin^2 \frac{\alpha}{2} \sin^2 \varphi}}$$

Амплитуда маятниковъ всегда мала, а потому, разложивъ интегралъ въ рядъ и ограничиваясь вторыми степенями малой величины α , имѣемъ:

$$T = \pi \sqrt{\frac{l}{g}} \left(1 + \frac{\alpha^2}{16} \right).$$

Отсюда видно, что періодъ колебанія растетъ, хотя и незначительно, съ амплитудой. Для $\alpha = 10^\circ$ періодъ увеличивается на $0,29\%$, т. е. если при этой амплитудѣ маятникъ совершаетъ въ извѣстный промежутокъ времени 1000 колебаній, то идеальный маятникъ съ «безконечно малой» амплитудой завершилъ бы 1002 колебанія. Изъ сказаннаго ясно, что для возможно полнаго *изохронизма* маятника (т. е. равенства длительности отдѣльных колебаній)—въ чемъ и состоитъ все значеніе маятника въ часовомъ дѣлѣ—1) необходимо пользоваться маятниками съ достаточной малой амплитудой, въ какомъ случаѣ ея измѣненія будутъ всего меньше отражаться на періодѣ T ; 2) толчки, получаемые маятникомъ, должны быть по возможности равной напряженности и, кромѣ того, должны происходить въ тотъ моментъ, когда маятникъ проходитъ черезъ положеніе равновѣсія, т. е. когда онъ обладаетъ наибольшою скоростью, такъ какъ при этомъ условіи неправильности толчковъ менѣе всего отзовутся на колебаніяхъ маятника. Эти требованія опредѣляютъ достоинства той или другой конструкціи спусковъ (см. ниже). Гюйгенсъ, желая дать вполнѣ *изохронный* маятникъ, предложилъ, основываясь на свойствахъ циклоиды, употреблять циклоидальный маятникъ. Идея его состояла въ слѣдующемъ: грузъ прикрѣплялся къ тонкой гибкой нити; около точки ея привѣса прикрѣплялась (ф. 8) въ двѣ стороны дуги циклоиды, на которыя ложился

*). Сложные механизмы, показывающіе фазы луны, дни года, солнечное время и т. д. и несущіе иногда громкое названіе «астрономическихъ Ч.», относятся къ области игрушекъ. Правильно чередующіеся явленія указываются въ нихъ путемъ подбора передачи зубчатыхъ колесъ. Указаніе же такихъ величинъ, какъ, напр., уравненіе времени (разность между истиннымъ солнечнымъ и среднимъ временемъ) достигается при помощи колесъ или дисковъ не круговой, но эллиптической или болѣе сложной, подобранной специально, формы.

постепенно нить при размахѣ маятника; такъ какъ «развертывающая» циклоида есть тоже циклоида, то грузикъ описываетъ циклоиду-же, а механическое свойство этой лини состоитъ въ томъ, что тяжелое тѣло при движеніи по циклоидѣ достигаетъ наименьшей точки кривой въ одинъ и тотъ же промежутокъ времени, независимо отъ положенія начала движенія на циклоидѣ, т. е. въ данномъ случаѣ отъ размаха маятника. Идеи Гюйгенса, однако, не имѣла практическаго приложенія, такъ какъ случайное уклоненіе ведущихъ дугъ отъ циклоидальнаго вида, треніе нити о нихъ и пр. ведутъ къ полной порчѣ теоретическаго изохронизма. Съ другой стороны, неполный изохронизмъ круговаго (т. е. обыкновеннаго, гдѣ грузъ движется по дугѣ круга) маятника иногда удачно компенсируется неправильностями, вызванными устройствомъ спуска, а также пассивными треніями въ привѣсѣ маятника. Ускореніе силы тяжести есть величина, измѣняющаяся въ зависимости отъ широты мѣста на землѣ. Поэтому длина секунднаго маятника неодинакова для всѣхъ точекъ земной поверхности. Маятникъ, регулированный подъ нашими широтами, будетъ отставать подъ экваторомъ и уходить впередъ на полюсахъ (сила тяжести на полюсахъ больше). Изъ формулы видно, что для компенсированія измѣненій величины g необходимо мѣнять длину маятника l , или измѣнять положеніе его центра тяжести. Слѣдующая формула даетъ длину секунднаго маятника (въ метрахъ) въ зависимости отъ широты мѣста.

$$l = 0,99102 + 0,00510 \sin^2 \varphi.$$

Отсюда является возможность опредѣлять ускореніе силы тяжести и фигуру земли изъ наблюдений колебаній маятника (см. Геодезія, Фигура земли).—Гюйгенсъ первый указалъ на достоинство способа привѣса маятника къ гибкой пластинкѣ, которая гнется въ ту и другую сторону при колебаніяхъ маятника. Другой употреблявшійся иногда (напр. для маятниковъ, служащихъ къ измѣренію силы тяжести) способъ подвѣса, когда стальная призма, соединенная съ маяникомъ, упирается ребромъ на двѣ агатовыя упорныя площадки, вводитъ болѣе пассивныхъ вредныхъ треній. Кромѣ того гибкая пластинка не даетъ точно опредѣленной оси привѣса (гнется пластинка болѣе или менѣе по всей длинѣ своей), а это представляетъ извѣстныя преимущества въ смыслѣ изохронизма маятника, такъ сказать, приближаетъ нѣсколько маятникъ къ «циклоидальному». Гибкая пластинка обыкновенно раздѣляется по своей длинѣ, или, еще лучше, состоитъ изъ двухъ (см. фиг. 4 и 21), расположенныхъ на нѣкоторомъ разстояніи, чтобы, не увеличивая сопротивленія пластинки на гнутіе, обезопаситъ вѣрнѣе неизмѣняемость плоскости колебаній маятника (перпендикулярна къ плоскости пластинки). Верхнимъ концомъ пластинки зажимаются наглухо къ подставкѣ, нижнимъ — къ стержню маятника. Грузъ («тяжесть») маятника часто имѣетъ форму линзы, плоской чечевицы.

Время колебаній мѣняется вмѣстѣ съ длиной маятника въ зависимости отъ измѣненій температуры. Уменьшеніе длины маятника на

1 мм. увеличиваетъ суточный ходъ часовъ на 43^е. Отсюда можно оцѣнить вліяніе измѣненій температуры. Является необходимость, какъ говорятъ, компенсации маятника, т. е. такого устройства, которое, измѣняя автоматически длину маятника (перемѣщая его центр тяжести), парализовало бы вліяніе колебаній температуры*). Всѣ компенсации построены на неодинаковой расширяемости различныхъ металловъ. Чаще всего употребляется такъ наз. компенсация съ «рѣшеткой» (фиг. 9). Съ привѣсомъ скрѣпленъ стальной стержень, у нижняго конца его на обойницѣ насажены цинковые стержни, а съ ихъ верхними концами помощью другой обойницы скрѣплены стальные стержни, несущіе грузъ маятника. При повышеніи температуры стальные стержни удлиняются внизъ и понижаютъ центр тяжести маятника, цинковые же стержни могутъ удлиняться только отъ нижней обойницы вверхъ, и вслѣдствіе напизка расширенія цинка сравнительно со сталью возвращаютъ грузъ маятника на прежнее мѣсто. Иногда число стержней доходитъ до 7 или 9. Для компенсации необходимо, чтобы обшій длины стержней обоихъ металловъ относились между собой обратно пропорціонально ихъ коэффициентамъ расширенія. Средній стальной стержень иногда окружаютъ цинковой трубкой; перемѣняя мѣсто скрѣпленія (вставной штифтъ [ш]) ихъ, можно измѣнять отношеніе длины стержней обоихъ металловъ и тѣмъ регулировать компенсацию. Иногда систему латуновыхъ и цинковыхъ стержней помѣщаютъ подъ линзой маятника (фиг. 10). Въ прежнее время употреблялась часто компенсация маятника, основанная на сгибаніи двухъ спаянныхъ вмѣстѣ пластинокъ металловъ различной расширяемости. Пластина CD (фиг. 11) спаяна изъ латуновой (вверху) и цинковой (внизу) пластинокъ. Рычаги H и J сидятъ на шарнирѣ A , прикрѣпленномъ къ грузу маятника, которому скрѣплены со стержню AB . При повышеніи температуры пластина CD вслѣдствіе болѣе расширенности цинка изгибается концами вверхъ и поднимаетъ на рычагахъ грузъ маятника. На фиг. 12 изображено устройство компенсации, гдѣ спаянная пластинка при своемъ сгибаніи мѣняетъ положеніе центра привѣса маятника. Иная идея изображена на фиг. 13: пружинная скобка, помѣщенная посреди стержня, заключаетъ въ себя дискъ d . При повышеніи температуры дискъ расширяется, скобка удлиняется въ сторону, сжимается и поднимаетъ грузъ маятника. Наиболѣе же теперь распространена въ астрономическихъ Ч. ртутная компенсация (фиг. 14). Грузъ маятника состоитъ изъ цилиндрическаго сосуда, наполненнаго ртутью. Коэффициентъ расширенія ртути очень великъ, поэтому уровень ртути въ сосудѣ повышается относительно другихъ частей маятника съ повышеніемъ температуры, и простымъ подсчетомъ (при данныхъ: площади сѣченія сосуда, коэффи-

*) Были попытки устроить стержень маятника изъ дерева, какъ матеріала мало расширяющагося. Дерево пропитывалось масломъ для избѣжанія вреднаго вліянія влажности. Это устройство не годится для точныхъ Ч.

мент расширения ртути, стержня маятника и стекла) можно определить количество ртути, необходимое для компенсации. Сосуд с ртутью прикрывается конической крышкой, чтобы пыль не удерживалась на маятнике и не влияла его массы. Чтобы ртуть быстрее принимала температуру воздуха, устраивают не один, а два более тонких сосуда (фиг. 7). В новейшее время лучшая конструкция ртутной компенсации устроена Рифлером. Ртутью наливается полый стальной стержень маятника до $\frac{2}{3}$ его высоты. В нижней части стержня прикреплен металлический груз, на половинку стержня сидит кольцевая площадка, на которую можно помещать грузики, ничтожно влияющие положение центра тяжести и способствующие лучшей компенсации. — Воздух оказывает сопротивление колебаниям маятника. Перемена барометрического давления влияет чувствительно на время колебаний маятника. Поэтому иногда устраивают и барометрическую компенсацию маятника. Суточный ход часов изменяется в среднем на $0^{\circ}.015$ при перемене давления на 1 мм. Ч., будучи заключены в безвоздушном пространстве, уходят примерно на $10''$ в сутки вперед. Бессель показал, что влияние сопротивляющейся среды на колебания маятника может быть сведено к фиктивным уменьшению силы тяжести и изменению момента инерции маятника. При высоком давлении необходимо для компенсации укорачивать маятники. Для этого можно приделывать к маятнику небольшие ртутные манометры (фиг. 15), т. е. согнутые стеклянные трубки, из верхнего конца которых воздух не вполне выкачан. Однако, такая барометрическая компенсация трудно согласуется с термометрической. Вместо укорачивания маятника можно достигнуть того же результата (как следует из вывода Бесселя), увеличивая напряжение силы, под влиянием которой маятник колеблется. Подобное устройство показано на фиг. 16. К коромыслу с приделан с одной стороны поплавком (е) помещенный на поверхности ртути в открытом конце сифонного барометра, с другой стороны магнит (b) приходящийся как раз, под маятником Ч. в его положении равновесия. К грузу маятника наложен другой магнит (a). Как только давление барометрическое увеличится, поплавок опустится, а магнит b приблизится к магниту a. Сила взаимодействия их увеличит силу тяжести и тем самым поглотит влияние увеличивающегося сопротивления воздуха. При движении маятника он увлекается за собой близкий ему частицу воздуха, получается, так сказать, поток воздуха, следующий за колебаниями маятника. Это явление с одной стороны крайне усложняет теоретическое исследование вопроса, но за то такой «поток» может при известных условиях гарантировать сравнительную нечувствительность маятника к перемене давления. В этом вопросе выясняется еще выгода тяжелого маятника. Трудности одновременно устройства при маятнике термометрической и барометрической компенса-

ций привела к мысли, ограничиваться необходимой — термометрической, и помещать маятник под стеклянный колокол в безвоздушном пространстве. Напр. так поставлены в подвале Пулковской обсерватории часы Тиде.

5) *Конструкция спусков* (échappement). Время одного колебания маятника (секунда) может быть разбито на три части: 1) свободное движение маятника совершенно независимое от остального механизма, остающегося в покое; зубчатая передача «заперта» спуском; 2) движущая сила (гири) действует через посредство спуска на маятник; 3) маятник колеблется свободно, но зубчатая передача продолжает свое движение. Краткость третьего момента, т. е. определенные, быстрые «скачки» секундной стрелки от секунды до секунды часто встречаются высоко в астрономических Ч. Всего важнее для правильного хода Ч. невозможная краткость второго момента, притом (ср. выше) действие силы на маятник должно наступать при прохождении маятником положения равновесия. Конструкция спусков делится на: 1) спуски с возвратом колеса; 2) спуски покоя; 3) спуски свободные; 4) спуски с постоянной силой. В конструкциях первого, самого древнего типа, спуски, запирая зубчатую передачу, заставляют ходовое (спусковое) колесо немного отступать назад. Эти спуски, часто еще встречающиеся в дешевых Ч., совершенно непригодны для сколько-нибудь точных механизмов. К спускам покоя принадлежит изобретенная Грахамом анкерная конструкция. Этот спуск подробно разобран в техническом отделе статьи. В фабричной часовой практике чаще всего употребляются разновидности анкерного спуска. Наиболее удачные типы этого спуска употребляются обыкновенно до сих пор и для астрономических Ч. (см. выше). Однако, значительное трение зубцов ходового колеса о площадки покоя, невозможность сократить время воздействия двигателя на маятник и другие недостатки не позволяют считать этот спуск вполне удовлетворительным. Он хорош для башенных Ч., где все части механизма массивны, а движущая сила, гири, может достигать громадных размеров. В этих случаях употребляется так назыв. спуск со штифтами. Оба конца якоря (фиг. 17) направлены не к разным (как в спуске Грахама), а к одному и тому же месту ходового колеса (K). Это последнее несет не зубцы, а полусилиндрические штифты, насаженные на нем перпендикулярно его плоскости. Площадки покоя $ab, a'b'$ трутся о цилиндрическую поверхность штифтов. Из чертежа понятно, как штифты после колебания маятника и якоря вправо соскальзывают с площадки покоя $a'b'$, давят на наклонную площадку удара (давления) $b'd'$ (чем сообщает запас энергии маятнику), падают на подосидающую площадку покоя ab (лежит на ней пока маятник заканчивает движение вправо и возобновляет движение влево), соскальзывают по площадке давления bd , а в это время новый штифт наступает на

площадку a, b , и т. д. Къ третьему типу относятся главнымъ образомъ спуски, употребляемые въ хронометрахъ (описание—см. ниже). Главное отличие четвертаго типа, кромѣ почти полной свободы колебанія маятника отъ прочаго механизма, состоитъ еще въ томъ, что толчки дасть не самъ двигатель черезъ посредство зубчатой передачи, но онъ только обуславливаетъ накопленіе энергіи, появленіе посторонней силы, которая уже сообщаетъ толчки маятнику. Здѣсь разсмотрѣны три конструкціи спусковъ четвертаго типа. Одна изъ первыхъ по времени изобрѣтенія принадлежитъ Миджу. Маятникъ (фиг. 18) колеблется между стержнями A_1 и A_2 ; со стержнями, вращающимися на осяхъ Y_1 и Y_2 , скрѣплены соответственно якоря S_1 и S_2 . Передъ тѣмъ, что приборъ придетъ въ положеніе, изображенное на чертежѣ, зубецъ ходового колеса скользитъ по наклонной площадкѣ давленія якоря S_1 , приподнимаетъ якорь и тѣмъ производитъ запасъ живой силы въ этомъ якорѣ. При движеніи маятника вправо онъ беретъ съ собой стержень A_1 , отворяетъ зубецъ T_1 . Тогда зубецъ T_2 скользитъ и давитъ на якорь S_2 , пока не упрется о прямую площадку упора якоря S_2 . Маятникъ, возвращаясь затѣмъ справа нѣтъ, получаетъ обратно свой толчекъ отъ стержня A_1 и кромѣ того запасъ живой силы, произведенный, какъ сказано выше, зубцомъ ходового колеса, т. е. двигателемъ Ч. Затѣмъ маятникъ возьметъ вѣско стержень A_2 , отворитъ зубецъ ходового колеса T_2 и т. д.—Онгъ предложилъ слѣдующій механизмъ спуска: когда маятникъ (его стержень L ; см. фиг. 19) проходить вправо черезъ положеніе равновѣсія, штифтикъ U , задѣвая лопаточный рычажокъ CC' (центръ вращенія рычага—с); тогда упоръ g уходитъ изъ-подъ рычага BB' (вращающагося въ b); этотъ рычагъ беретъ съ собой третій рычагъ DD и конецъ штифта p дѣлается свободнымъ. Подъ дѣйствіемъ грузика L этотъ штифтъ p движется вправо, догоняетъ нѣтъ разъ проходящую въ это мгновеніе передъ нимъ площадку S и сообщаетъ ей, и слѣдовательно маятнику, ударъ, сила котораго регулируется исключительно грузикомъ L . Въ то время какъ падаетъ рычагъ BB' , онъ отпускаетъ сцепленіе (а) съ ходовымъ колесомъ A ; это послѣднее начинаетъ вращаться. Когда оно совершитъ полуоборотъ, эксцентрикъ i рычагомъ K и H возвратитъ на прежнее мѣсто сначала рычагъ DD , а затѣмъ и BB' , который снова ложится на подосѣвшій вследствие дѣйствія грузика L упоръ g . Такимъ образомъ, ходовое колесо, подымая грузикъ L , гарантируетъ новый толчекъ маятнику. Штифтикъ U при колебаніи маятника справа нѣтъ проходитъ безпрерывно мимо рычага C . Вѣтрянка W регулируетъ скорость вращенія ходового колеса. Нѣсколько сложный по устройству спускъ этотъ далъ хорошіе результаты для нормальныхъ Ч. Привсетоисковой обсерваторіи. — На совершенно иномъ принципѣ построенъ свободный спускъ Рифлера. На фиг. 20 и 21 изображенъ видъ спуска спереди и сбоку. На «лагеряхъ» (подставкахъ) P лежатъ ребрами стальные призмъ e , составляющія одно цѣлое съ массивнымъ

брусомъ A_1 и съ якоремъ спуска A . Такимъ образомъ, при колебаніяхъ якоря вся часть A_1 тоже колеблется, при чемъ осью колебаній служатъ ребра призмъ e . Къ бруску A_1 подвѣшенъ на упругихъ пластинкахъ (а) маятникъ. Ось привѣса маятника (т. е. мѣсто сгиба пластинокъ а) совпадаетъ съ осью колебаній якоря. Различныя винты, показанные на рисункахъ, служатъ для регулированія положенія лагерей призмъ и якоря. Якорь несетъ два насаженныхъ на него перпендикулярно штифта S и S_1 , которые около якоря цилиндричны, а дальше срѣзаны вдоль своей оси. Ходовое колесо состоитъ изъ двухъ. Дальнѣйшее отъ якоря колесо R имеетъ острые зубцы (r) покоя. Эти зубцы попеременно приходятъ на плоскія поверхности полуцилиндрическихъ частей штифтовъ S и тѣмъ запираютъ систему зубчатыхъ колесъ Ч. На второмъ колесѣ H помѣщены пологіе зубцы (h) давленія. На фиг. 20 изображенъ моментъ, когда маятникъ переходитъ справа нѣтъ черезъ положеніе равновѣсія. Якорь, связанный съ маятникомъ, слѣдуетъ за нимъ. Зубецъ r освободится отъ упора S и ходовое колесо вращается, пока зубецъ r не достигнетъ упора S_1 ; въ это время пологіе зубцы h давятъ на цилиндрическую часть штифта S_1 , а слѣдовательно и на якорь A въ сторону, обратную существующему движенію якоря. Это давленіе вызываетъ лишнее гнѣтѣ пружинъ привѣса маятника i , а излишняя развѣсившаяся упругая сила пружинъ i дасть необходимый импульсъ маятнику, когда тотъ возвращается вновь слѣва направо. Тоже самое произойдетъ по освобожденіи зубца r ; тогда зубецъ h давитъ на штифтъ S въ сторону обратную существующему движенію якоря. Спускъ Рифлера теоретически во многихъ отношеніяхъ лучше остальныхъ и, надо думать, получитъ широкое примѣненіе.

6) *Хронометръ*. Во всѣхъ переносныхъ Ч. (обыкновенныхъ карманныхъ, а также въ столовыхъ и карманныхъ хронометрахъ) движущей силой служатъ упругость постепенно развѣртывающейся пружины, регулирующей же движенія такъ наз. баланс—колесообразное тѣло, вращающееся на оси то въ одну, то въ другую сторону. Къ балансу прикрѣплена однимъ концомъ тонкая стальная спираль (такъ наз. волосокъ карманныхъ Ч.), которая своей упругостью обуславливаетъ равенство длительности послѣдовательныхъ колебаній баланса. Другой конецъ спирали закрѣпленъ болѣею частью неподвижно. О карманныхъ Ч. см. въ технич. отдѣлѣ статьи. Здѣсь же описать такъ наз. «столовый» астрономическій хронометръ. Общій видъ хронометра см. фиг. 22 и 23. Отдѣльный балансъ и спираль изображены на фиг. 24. Для наглядности на фиг. 22 и 23 (видъ сверху и сбоку), всѣ составныя части хронометра показаны размѣщенными въ рядъ, обыкновенно же онѣ помѣщаются на круглой доскѣ или «платинѣ», при чемъ циферблатъ занимаетъ всю верхнюю доску. Пружина находится въ барабанѣ C , при помощи цѣпочки A она, развѣртываясь, вращаетъ особаго рода колесо D , такъ наз. фузею или улитку. Насаженное на той же

оси колесо D'' передает вращение минутному колесу E ; далее через встрильное колесо B' — колесу секундному H' ; от него зубчаткой K передается движение спусковому колесу K' , а это последнее передает толчки балансу L , связанному со спиралью M . На оси колеса E сидит минутная стрелка (φ'); механизм (отдельно изображен на фиг. 25), аналогичным тому, который уже описан выше она передает вращение часовой стрелки (φ). Секундная стрелка φ'' насажена на ось H .

Движущая пружина состоит из стальной закаленной ленты, свернутой вокруг оси e внутри барабана C . Лента одним концом наглухо вделана в ось e , а другим в стнику барабана. Ось (e) закреплена неподвижно, поэтому пружина, развиваясь, может вращать барабан C (не скрепленный с осью e). Главное достоинство пружины должно состоять в том, чтобы она давала по возможности одинаковую силу упругости во всех стадиях развертывания. Для этого иногда делают пружину не однородной по всей длине, а более жесткой к неподвижному концу у оси, так как при однородной спирали к концу ее развертывания сила упругости меньше. Зато пользуются лишь средней стадией развертывания, т. е. не закручивают пружину вплоть и не дают ей совершенно раскрутиться. Наконец, с этой именно целью изобретена была *фузея* (улитка), массивное колесо формы усеченного конуса, на поверхности которого врезан улиткообразный желобок для цепочки. Цепочка эта, переходя при раскручивании пружины с фузеи на барабан C , тянет фузею все за более и более широкую ее часть. Таким образом, по мере того как слабеет сила упругости пружины при ее постепенном раскручивании, плечо рычага, на который она действует (т. е. радиус стечения конуса фузеи) растет, а потому моменты силы, движущей часовой механизм, остаются неизменными. Поверхность фузеи может быть рассчитана теоретически при известных предположениях об изменении упругости пружины в различных ее состояниях; в разрыв эта поверхность должна иметь вид кривых асимптотически приближающихся к оси d . Часовые мастера подбирают фигуру фузеи эмпирически, пробами. При заводке хронометра действуют ключом (четырегранным) не на ось e , но на ось фузеи d и, вращая ее в обратную сторону, навивают тем самым цепочку Δ опять на фузею, при чем барабан C , вращаясь вокруг оси e , закручивает вновь пружину. Осью e , закрепленной зубчаткой γ и собачками γ' , пользуются для того, чтобы раз и навсегда регулировать положение пружины. Примерный размер пружины: внутренний радиус барабана — 16 мм., длина пружины — 508 мм., ширина — 18 мм., толщина — 0,15 мм. Концы пружины после заделки можно отпускаяют, чтобы предотвратить поломку. Зубчатка B' и палец δ служат для того, чтобы препятствовать автоматически слишком сильному завитку пружины (т. е. чрезмерной заводки хронометра) и слишком большому раскручиванию ее. Палец δ задвигает и проходит мимо

малых зубцов B' , передвигая с каждым поворотом колесо B' на один зубец при заводке в одну сторону, а при ходе хронометра — в другую. Когда же палец с той или другой стороны дойдет до большого зубца, сцепление делается непроходимым. На чертеже показан полный завод хронометра в 9 оборотов оси фузеи (9 зубцов колеса B'). Нажим δ' удерживает колесо B' неподвижно в то время, когда палец δ обращен в противоположную сторону. В хронометрах для регулирования завода употребляется чаще более точно рассчитанное «малтийское» сцепление (названное так по форме зубцов колеса B' ; см. фиг. 26). На фигуре видно, что сцепление проходимо в 1 положении осей и непроходимо во II. Малтийское сцепление выгодно тем, что давления, развиваемые при нем, не расшатывают несколько осей. Обыкновенно полное действие пружины в ограниченных, как сказано, пределах продолжается 56 час. Сообразно этому на циферблате хронометра помещена особая стрелка, насаженная на ось δ' и указывающая сколько часов идет хронометр после заводки. Впрочем, никогда не дают хронометрам идти 56 часов, а еще суживают действие пружины, завода каждые 24 часа (напр., доводить завод, чтобы стрелка δ' показывала 8, а когда она достигнет до 32 — заводят вновь). Замечено, что ход хронометров изменяется в зависимости от изменения промежутков времени между заводками. К существующим недостаткам фузеи нужно отнести то, что она развивает излишнее пассивное трение, т. е. требует большей движущей силы, более сильной пружины. Кроме того, невозможно строго «калибровать» фузею, т. е. признать улиткообразный ход как случайным особенностям упругости пружины в различных ее частях, и наконец, что всего опаснее, упругость пружины меняется с течением времени, — фузея может не достигать цели, только усложняя механизм. В настоящее время хронометры изготовляют часто без фузеи, регулируя как можно лучше пружину и пользуясь, как объяснено, только средними стадиями ее раскручивания. В таком случае обод барабана C несет зубчатку, действующую непосредственно на колесо E . Чтобы во время заводки хронометр не останавливался (так как вращение фузеи происходит тогда в обратную сторону), ось фузеи не скреплена наглухо с зубчатым колесом D' (фиг. 22) или R (фиг. 27). Фузея скреплена наглухо с колесом A (фиг. 27), которое шкелдами C и D удерживается на колесе B . Это последнее соединено пружиной FG с зубчатым колесом R . Когда действует главная пружина, колесо A берет с собой (благодаря шкелдам C и D) колесо B (при чем шкелда H скользит по наклонным зубцам этого колеса), а также колесо R , и вращение всей системы происходит по направлению стрелки MN . Когда же фузею вращают при заводке в обратную сторону (стрелка $M'N'$), колесо B не может за ним следовать из-за шкелды H (шкелды же C и D скользят по зубцам колеса A), но остается неподвиж-

нымъ. Тогда начинаетъ дѣйствовать вспомо-
гательная пружина FG , помѣщенная такъ, что
при неподвижности B , она давитъ R въ сто-
рону вращения MN , т. е. поддерживаетъ вра-
щение дальнѣйшихъ частей часового меха-
низма на время бездѣйствія главной пружины.
Чтобы уменьшить стирание осей колесъ, упоры
для нихъ дѣлаются изъ камней (алмазовъ,
рубиновъ, сафировъ); устройство такого упора
въ разрѣзѣ видно на фиг. 28; густо заштри-
хованныя части—камни; пространство около
оси служить помѣщеніемъ для смазывающаго
масла.

7) Объ устройствѣ улучшенныхъ спусковъ
Грахама анкерного и цилиндрическаго, кото-
рые употребляются въ карманныхъ Ч. см.
ниже въ техн. отдѣлѣ статьи. Такъ наз. хро-
нометренный ходъ или «свободный» спускъ *),
устройствамъ пока почти исключительно въ
столовыхъ хронометрахъ, изобрѣтенъ Петромъ
Лоруа и усовершенствованъ многими послѣ-
дующими часовыми мастерами (Арнольдъ,
Иршау). Этотъ ходъ изображенъ на общемъ
рисункѣ хронометра; его устройство состоитъ
въ слѣдующемъ: на оси баланса (фиг. 29) наса-
жены два колесика: большее E несетъ въ
выемкѣ зубецъ z ; къ маленькому колесику
 F прикрѣпленъ зубецъ z_1 . Къ прямой пружинѣ
 m придѣлана параллельно ей золотая
очень слабая пружинка n . На пружинѣ m по-
мѣщенъ полцилиндрическій упоръ (видимый
на фиг. 29 въ разрѣзѣ) для зубцовъ спускного
колеса H . Колеса E и R находятся въ одной
плоскости (до этой плоскости достигаетъ
только что названный упоръ), колесо F и пружинка
 n и z выше этой плоскости. При вра-
щеніи баланса (см. ниже) на оси въ сторону,
указанную стрѣлкой, зубецъ z беретъ съ со-
бой пружины m и n , чѣмъ освобождаетъ зу-
бецъ спускного колеса z . Въ тотъ же моментъ
зубецъ n догоняетъ зубецъ z_1 и сообщаетъ
балансу толчокъ, поддерживающій его вра-
щеніе. При хорошей регулировкѣ касаніе
зубцовъ n и z_1 можетъ занимать ничтожный
промежутокъ времени (не болѣе $\frac{1}{100}$ секунды).
Пружина m и n послѣ пропуска зубца z
возвращается на прѣжнее мѣсто, чтобы за-
держать упоромъ зубецъ t и остановить спуск-
ное колесо. Между тѣмъ балансъ доканчи-
ваетъ вращеніе въ сторону стрѣлки. При
обратномъ его вращеніи зубецъ z , задерживаетъ
только пружину n и вслѣдствіе мягкости ея
проходитъ безпрепятственно дальше. Зубецъ
 t идетъ на цилиндрическомъ упорѣ вплоть
до новаго вращенія баланса въ сторону
стрѣлки. Упоры и зубцы z дѣлаются изъ
рубиновъ. Форма зубцовъ спускного колеса
подобрана такъ, чтобы они проходили сво-
бодно мимо колеса E . Такимъ образомъ
спускное колесо поворачивается на одинъ
зубецъ за время полнаго двойного оборота
балансира. Этотъ хронометренный ходъ или
спускъ, дающій вполнѣ хорошіе результаты
для столовыхъ хронометровъ, не годится для
карманныхъ хронометровъ, подвергающихся
постоянной тряскѣ и поворачиванію во всѣхъ

направленіяхъ. Опасенъ обратный поворотъ
балансира, такъ называемое мертвое время,
когда балансъ совершенно разъединенъ съ
механизмомъ.—Въ новѣйшее время Рифлеръ
примѣнилъ къ хронометренному спуску тотъ
же принципъ, которымъ онъ воспользовался
для спуска маятника (см. выше). На оси
балансира (фиг. 30 и 31) помѣщена трехъ-
конечная «звѣзда», къ одному изъ лучей ея (B)
прикрѣпленъ конецъ спирали, два другіе не-
сутъ цилиндрическіе, на половину срезан-
ные въ верхней своей части, упоры. Второй
конецъ спирали скрѣпленъ съ балансомъ.
Спускное колесо состоитъ изъ двухъ: одно
(R) несетъ зубцы (r) упоровъ, другое (H)
несетъ пологіе зубцы (h) давленія. При дви-
женіи баланса по направленію стрѣлки
(см. фиг. 31) упоръ S освобождаетъ зубецъ r .
Спускное колесо подѣляется вліяніемъ движу-
щейся пружины вращается, пока зубецъ r не до-
стигнетъ упора S . Въ то же время пологій
зубецъ h приходитъ въ соприкосновеніе съ
цилиндрической нижней частью упора и та-
кимъ образомъ давитъ на спираль въ на-
правленіи обратномъ ея вращенію и обуслови-
ваетъ *лишній* запасъ упругой силы спирали.
Зубецъ r лежитъ на упорѣ S , пока балансъ
оканчиваетъ движеніе въ сторону стрѣлки и
возвращается назадъ. Въ моментъ наибольшей
его скорости, спираль беретъ за собой упоръ
 S , освобождая зубецъ r , и въ то же время
упоръ S подойдетъ подъ новый зубецъ спуск-
ного колеса, а его цилиндрическое осно-
ваніе получитъ новое давленіе (опять въ
сторону, обратную существующему въ этотъ
моментъ вращенію балансу) отъ пологого зуба
нижняго колеса H , т. е. произойдетъ новая
передача, черезъ посредство спускного ко-
леса, движушей силы пружины въ запасъ
упругой силы спирали, гарантирующей даль-
нѣйшія колебанія баланса. На одной оси съ
 H и R насажено колесо E , приводящее въ
движеніе вѣстрянку W , которая служитъ для
большей равномерности вращенія спускного
колеса и смягчаетъ его ударъ объ упоръ. Въ
описанномъ спускѣ Рифлера очевидно ба-
лансъ вращается совершенно свободно отъ
спускного колеса, обуславливая упругостью
спирали лишь небольшія колебанія «звѣзды»,
которая получаетъ давленіе отъ колеса H
какъ разъ въ моменты наибольшей скорости
балансира. Такимъ образомъ условія наивыгод-
нѣйшаго дѣйствія спуска здѣсь соблюдены
вполнѣ и спускъ Рифлера можно считать тео-
ретически наилучшимъ. Онъ введенъ въ хро-
нометры работы Nardin.—Въ карманныхъ хро-
нометрахъ и такъ назыв. «полухронометрахъ»
употреблялся часто «duplex», спускъ, изобрѣ-
тенный Дютертромъ. Названіе свое этотъ ме-
ханизмъ получилъ отъ двойного сдѣленія па-
раллельныхъ осей спускного колеса и баланса.
Спускное колесо (фиг. 32) несетъ два рода зу-
бцовъ: (b) длинныя, достигающіе ствола баланса,
и (a) наклонныя и короткіе. На оси баланса
сидитъ колесо C съ длинными пальцемъ. На
чертежѣ, для большей ясности изображена ось
балансира съ насаженными на ней колесиками въ
4-хъ послѣдовательныхъ положеніяхъ. При
вращеніи баланса въ сторону стрѣлки зубецъ

*) Выше было объяснено, что называется свобод-
ными спусками, а также условія достоинства спусковъ.

б упирается на ствол D , пока не попадет в выемку d ; благодаря существованию этой выемки зубец b проходит мимо ствола D (и спускное колесо вращается по направлению стрелки под влиянием движущей силы); в это время короткий зубец a догонит и ударит палец колеса C , čím сообщить необходимый толчок балансу. Дальнейшее вращение баланса происходит безпрепятственно, при чем на ствол C (съ левой его стороны на рисункѣ) уже покоится новый зубец b спускного колеса. Упоромъ спускного колеса в дуплексъ служитъ такимъ образомъ стволъ баланса. При обратномъ вращеніи выемка d проходитъ мимо зубца b , не измѣняя его положенія. Новый пропускъ зубца b и новый ударъ зубцомъ a настанутъ лишь при возобновленіи балансомъ вращенія въ сторону стрѣлки. При спускѣ дуплексъ спускное колесо передвигается на одинъ зубецъ при двойномъ колебаніи баланса. Этотъ спускъ требуетъ очень строгой регулировки и потому рѣдко отличается хорошими качествами. Спускъ «дуплексъ» выходитъ въ настоящее время изъ употребленія.

8) *Балансъ* (L ; фиг. 23), вращающійся вокругъ оси L , состоитъ изъ двухъ круговыхъ дугъ (фиг. 33), прикрепленныхъ каждая на $1/4$ своей длины къ поперечникѣ (такъ назыв. баррету a), вращающейся на ось вращенія. Грузики B помѣщены для увеличенія и регулировки момента инерціи баланса. Грузики c и A отчасти служатъ для той же цѣли, главнымъ же образомъ для компенсаціи хронометра при измѣненіяхъ температуры (см. ниже). Для этого дуги баланса состоятъ изъ двухъ полосокъ различныхъ металловъ: внѣшняя полоска — латунная (большій коэффициентъ расширенія), внутренняя — стальная (меньшій коэффициентъ расширенія). Поперечникъ a — латунный. Чтобы достигнуть лучшей спайки обоихъ металловъ, латунь навариваютъ на стальной кружокъ и потомъ уже, вытѣсывая металлъ внутри, придаютъ балансу требуемый видъ. Прибавленіе грузиковъ B и A полезно для увеличенія тяжести или, вѣрнѣе, момента инерціи баланса, такъ какъ онъ колеблется тогда правильнѣе и лучше сопротивляется вреднымъ случайнымъ толчкамъ, которые можетъ получить хронометръ. Грузики B можно ввинчивать или вывинчивать, т. е. измѣнять ихъ положеніе по направленію поперечины a , а грузики A — перемѣщать вдоль дугъ баланса. Тонкая стальная упругая спираль M однимъ концомъ (на фиг. 23 верхнимъ) закрѣплена неподвижно къ распоркѣ A' , а другой конецъ ея соединенъ съ осью баланса и при вращеніи послѣднего берется имъ. Въ обыкновенныхъ карманныхъ часахъ послѣдовательные завитки упругой спирали (волоска) расположены въ одной плоскости (см. технич. отдѣлъ статьи), въ хронометрахъ же они составляютъ винтовую линію (фиг. 34); такая «спиральная» спираль колеблется, несомнѣнно, правильнѣе. Дѣйствіе спирали слѣдующее: какъ только балансъ, вращаясь на оси, выводитъ спираль изъ нормальнаго положенія равновѣсія, она сжимается или разжимается (смотря по на-

правленію движенія баланса), въ ней развиваются силы упругости, противодействующія вращенію баланса, и это вращеніе продолжается, постепенно замедляясь, лишь до тѣхъ поръ, пока не разовьется достаточная сила упругости спирали, чтобы остановить балансъ и придать ему обратное движеніе, ускоряющееся вплоть до прохожденія балансомъ положенія равновѣсія. Вращаясь въ обратную сторону по инерціи дальше, балансъ снова выводитъ спираль изъ нормальнаго положенія, снова являются силы упругости, останавливающія балансъ, и т. д. Выше было уже объяснено, какимъ образомъ при различныхъ системахъ спусковъ спускное колесо передаетъ удары балансу, обуславливающіе его дальнѣйшія колебанія. Эти колебанія баланса исполн. аналогичны колебаніямъ обыкновеннаго маятника, при чемъ сила упругости спирали заступаетъ мѣсто силы тяжести. Является вопросъ объ изохронизмѣ колебаній спирали, т. е. возможно ли устроить спираль, чтобы періодъ ея колебаній не зависѣлъ отъ величины размаха баланса. Этотъ размахъ баланса хронометра обыкновенно около 300—400°. Теорія указываетъ, что для изохронизма необходимо, чтобы моменты упругой силы спирали были пропорціональны углу поворота баланса или углу скручиванія спирали. Слѣдующее правило далъ Леруа: «Для всякой спирали достаточныхъ размѣровъ можно найти такую длину, чтобы всѣ колебанія съ большимъ и малымъ размахомъ были вполне изохронны (т. е. завершались въ одинъ и тотъ же періодъ времени). Если послѣ того, какъ эта длина для спирали данныхъ качествъ опредѣлена, мы укоротимъ спираль, то большія колебанія станутъ происходить быстрѣе малыхъ; наоборотъ, если удлинимъ спираль, малые размахи будутъ заканчиваться въ болѣе короткое время». Теорія подтвердила этотъ результатъ Леруа. Строго цилиндрическая спираль имѣетъ, однако, нѣкоторые недостатки, изъ которыхъ главный состоитъ въ томъ, что при малѣйшемъ измѣненіи наклонности хронометра сила тяжести, дѣйствуя на спираль, очень покажетъ неправильный ходъ хронометра. Чтобы по возможности уменьшить это вліяніе, концы спирали загибаютъ внутри цилиндра и закрѣпляютъ ихъ поблизу оси баланса. Эти *конечныя кривыя* играютъ существенную роль въ вопросѣ объ изохронизмѣ спирали. Филиппъ на основаніи теоретическихъ изысканій указалъ, что изохронизмъ спирали возможенъ при весьма различныхъ фигурахъ этихъ кривыхъ, лишь бы были соблюдены слѣдующія условія: 1) центр тяжести (P) конечной кривой долженъ лежать на перпендикулѣ къ радіусу, проведенному изъ центра винтовыхъ завитковъ спирали къ той точкѣ, гдѣ винтовая линія переходитъ въ конечную кривую; 2) разстояніе этого центра тяжести до центра завитковъ должно быть третьей пропорціональной къ радіусу завитковъ и длинѣ конечной кривой (т. е. $\frac{MP}{AM} = \frac{AM}{ABCD}$ см. фиг. 35). Если оба конечныя кривыя Филиппа симметричны, то оказывается выполненнымъ еще условіе доб-

рокачества спиралей: центр тяжести всей спирали лежит на оси ее завитков. Некоторые из кривых Филлипа изображены на фиг. 36. Аналогия спирали с маятником выражается формулой для периода колебания (при условии существования изохронизма).

$$T = 2\pi \sqrt{\frac{ML}{E}}$$
 где M —момент инерции баланса, т. е. колеблющегося тела, L — длина спирали, E —си момент упругости.

9) *Условия, влияющие на ход хронометра.* На практике мастера часто сознательно не добиваются возможного изохронизма, но подбавляют спираль так, чтобы малые колебания ее были короче во времени, т. е. чтобы хронометр уходил вперед при уменьшающихся размахах баланса. Это по мнению мастеров облегчает задачу компенсации хронометра от изменений температуры (см. ниже). Но, в свою очередь, допущение такое ведет к иным недостаткам хронометра и должно быть признано вредным. В нем лежит объяснение, странных на первый взгляд, особенностей хода хронометра: от развивающихся пассивных трений (напр. от сгущения смазывающего масла), т. е. при уменьшении линейной скорости баланса в его движении и следовательно уменьшении размаха его, хронометры по большей части *уходят вперед*. Кроме того изохронизм утрачивается часто в хронометрах с течением времени. Не говоря уже о продолжительной остановке хронометра, которая может повести к чувствительным для изохронизма переменам в условиях спуска и спирали, строение этой последней изменяется с течением времени под влиянием ритмических толчков и колебаний—делается несколько зернистым. Хронометры, не смотря ни на какой уход, не могут сохранить свои хорошие качества неопределенно долгое время. Попадаются спирали такой, неправильно распределенной по их длине, упругости, что не поддаются никакой регулировке. Масло (костяное), смазывающее трущиеся части, по возможности должно не густеть при низкой температуре и ни в каком случае не действовать химически на металлы. С течением времени оно все-таки неизбежно густеет и потому необходимо, удалив старое, давать хронометру новое масло. Хронометры, выпущенные из мастерской вытравенными вполне, почти неизменно начинают уходить вперед, как от стирания осей и упоров, так и от сгущения масла (см. выше). Чрезмерная влажность воздуха действует вредно на хронометры; садясь на баланс, влага увеличивает его момент инерции, что ведет (см. формулу) к замедлению хода хронометра (увеличивается период колебания); с другой стороны, влага, попадая на трущиеся части, дает лишнюю смазку, разжижает, так сказать, масло, что также, на основании вышесказанного, может, подчеркивая недостаток изохронизма, повести к замедлению хода хронометра. Наблюдения Петерса дали, что хронометр отставал на 1^я 8 в день при увеличении

влажности на 5%. Не смотря на специальное устройство закреплений спирали, хронометры изменяют свой ход при наклоне положения к горизонту. Перемена наклона в обратную сторону не вознаграждает: хронометры обыкновенно отстают немного при наклоне в *любую* сторону. Хронометры изменяют иногда свой ход под действием земного магнетизма, вследствие намагничивания стальных частей. Опыты Эри указали перемены хода в зависимости от ориентировки хронометра относительно магнитного меридиана. Наблюдались случаи, когда сильная гроза изменяла ход хронометров. Общеизвестен факт полной остановки вблизи сильных динамо-машин. Изменение барометрического давления обуславливает сравнительно ничтожные изменения хода. Громадное же влияние на ход хронометров имеет изменение температуры. Длительность каждого колебания баланса увеличивается (см. формулу) при повышении температуры от 1) увеличения момента инерции баланса вследствие его расширения; 2) от удлинения спирали; 3) от уменьшения момента упругости. В среднем, хронометр не компенсированный (т. е. со сплошным кольцом баланса из одного металла) отстает в сутки на 11^я при повышении температуры на 1° С. Из них 1^я 5 обусловлено увеличением момента инерции баланса; 0^я 5 удлинением спирали; остальные 9^я приходится на уменьшение упругости спирали. Изменение хода вместе с температурой совершается настолько правильно, что не компенсированный хронометр или еще лучше хронометр с обратной (извращенной) компенсацией может служить вместо термометра, и весьма удобен для интегрирования, так сказать, всех происходивших за известный промежуток времени изменений температуры.

10) Как уже упомянуто выше, основная мысль *термометрической компенсации* хронометров состоит в том, что кольцо баланса спаявается из двух пластинок металлов различной расширяемости. Кольцо это разрезано именно для того, чтобы, при повышении темпер., дуги, вследствие избытка удлинения латунной внешней полосы, загибались внутрь, приближали к оси баланса грузики A . Такое автоматическое передвижение грузиков вызывает уменьшение момента инерции баланса, что, как видно из формулы колебания, может покрыть другие изменения входящих в формулу величин и гарантировать неизменяемость длительности колебания при переменных температурах. Если температура падает, дуги баланса выпрямляются и выносят грузики наружу, увеличивая тем момент инерции баланса. Таким образом здесь, в противоположность Ч. с маятником, регулируется не длина спирали, а механическое значение колеблющегося тела. Такое устройство называется «обыкновенной» компенсацией. Идея этой компенсации принадлежит П. Леруа; первый приложил ее к хронометрам Арнольд. По исследованиям Вилларсо, толщины пластинок обоих металлов

Бъ табл. Ч А С Ы.

I.

1. Скафисъ (солнечные часы древнихъ).
2. Новѣйшіе солнечные часы.
3. Клепсидры Ктезибія.
4. Астрономическіе часы съ маятникомъ (видъ сбоку).
5. Тоже (разрѣзь).
6. Тоже (разрѣзь).
7. Тоже (наружный видъ).
8. Циклоидальный маятникъ.
9. Компенсированный маятникъ.
10. Тоже.
11. Тоже.
12. Тоже.
13. Тоже.
14. Рутная компенсація маятника.

II.

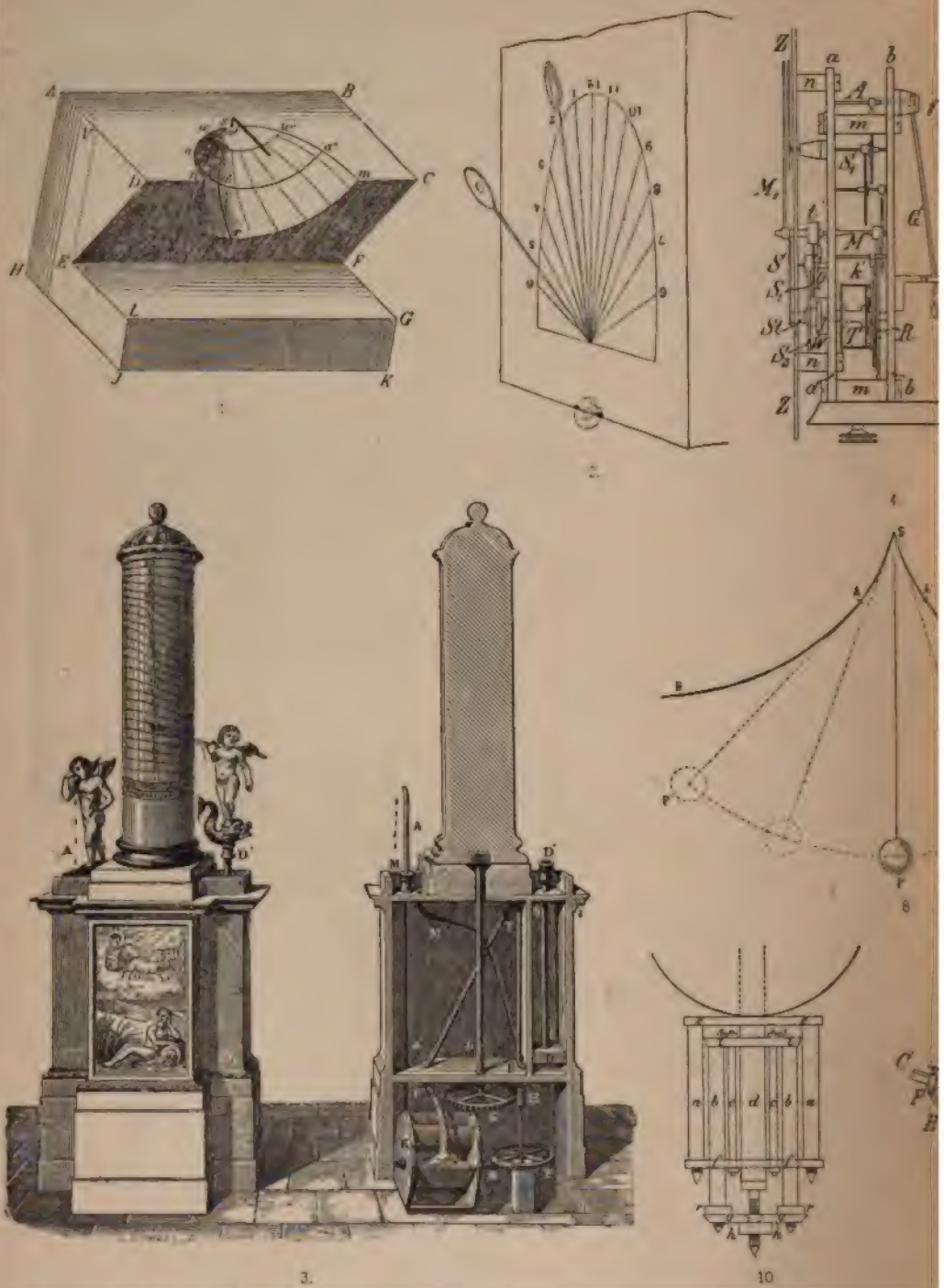
15. Барометрическая компенсація.
16. Тоже.
17. Спускъ со штифтами башенныхъ Ч.
18. Спускъ часовъ Мѣджа.
19. Спускъ часовъ Юнга.
20. Спускъ часовъ Рифлера.
21. Тоже.
22. Общій видъ механизма столового хронометра.
23. Тоже.
24. Спираль и балансъ хронометра.
25. Сдѣленіе часовой и минутной стрѣлокъ (Цайгерверы).
26. «Мальтійское» сдѣленіе завода (штел-лунгъ).
27. Механизмъ добавочной пружины завода.

III.

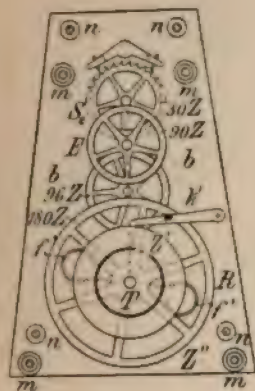
28. Упоръ оси колеса въ хронометрѣ.
29. Хронометренный свободный спускъ.
30. Спускъ хронометренной Рифлера.
31. Тоже.
32. Спускъ «duplex».
33. Балансъ съ обыкновенной компенсаціей.
34. Цилиндрическая спираль хронометра.
35. Конечная кривая (чертежъ).
36. Конечныя кривыя Филиппа.
37. Балансъ съ добавочной компенсаціей.
38. Тоже.
39. Дрештуль.
40. Трибка.
41. Шпиль для кончиковъ.
42. » » »
43. Знамя.
44. Шпиль съ ролькою.
45. Хомутикъ.
46. Универсальный дрештуль.
47. Сцепленіе неправильное.
48. Схема цѣпочной трибки.

IV.

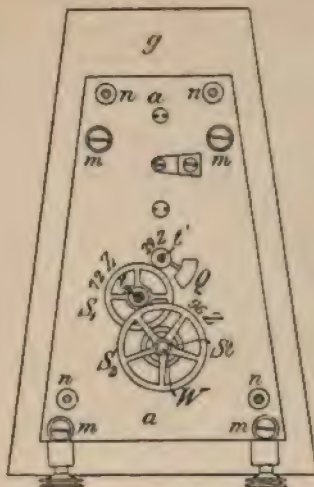
49. Цѣпочная шестерня съ комсомъ.
50. Схема крыльчатой трибки.
51. Зуборѣзная машинка.
52. Вальцовальная »
53. Вальцовальная фреза.
54. Двойной гешперъ.
55. Возвратный спускъ.
56. Покоящійся спускъ.
57. Балансъ и рюккеръ.
58. Цилиндровый спускъ.
59. Дѣйствіе пуска.
60. Анкерный спускъ.
61. » допозн.
- 62—63. Мыски для оправы камней.



bl. I.



5



6



7



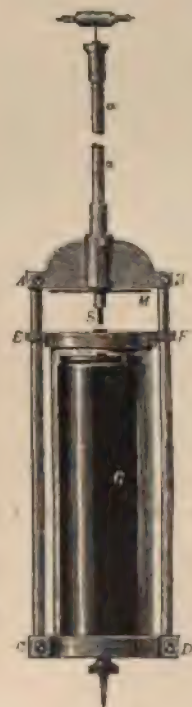
Fig. 1.



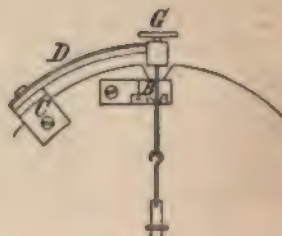
9



13



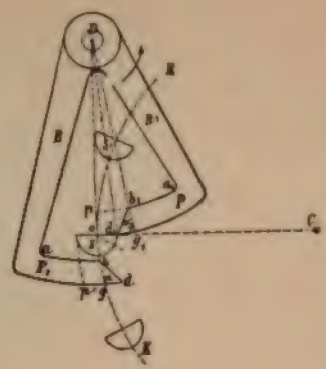
14



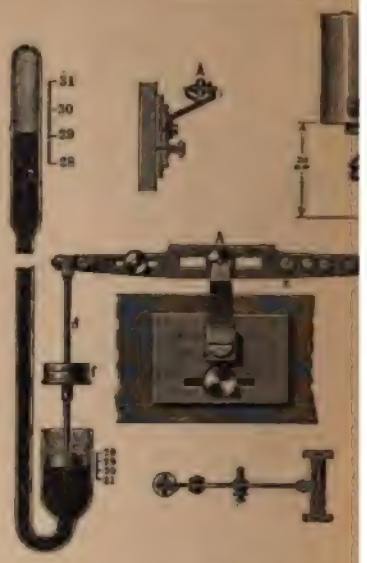
12



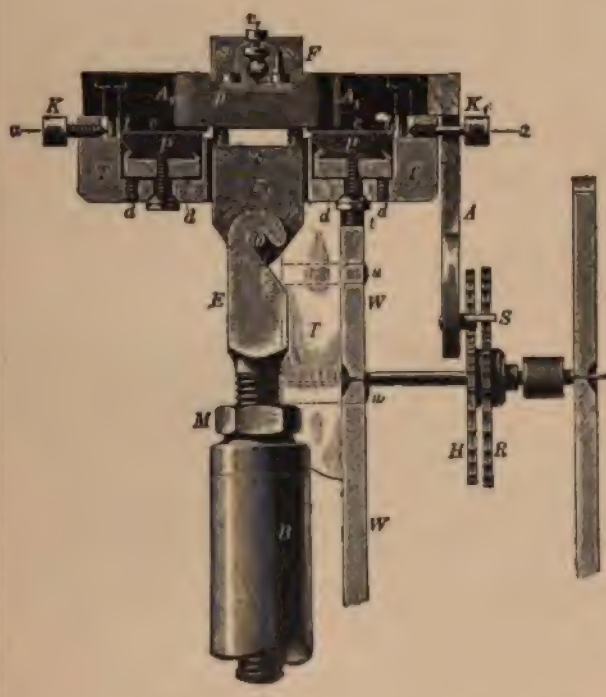
15.



17.



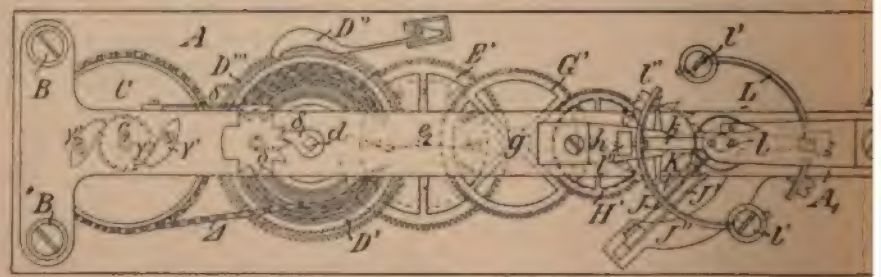
16.



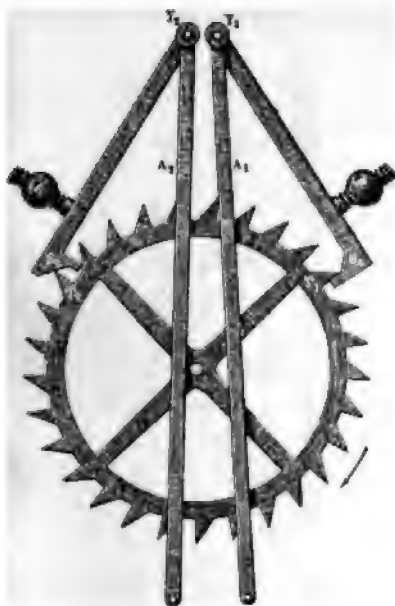
21.



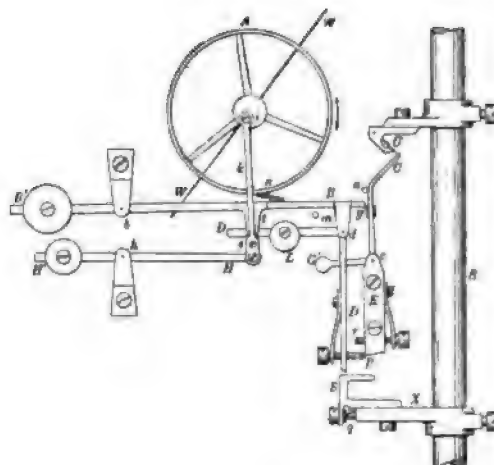
20.



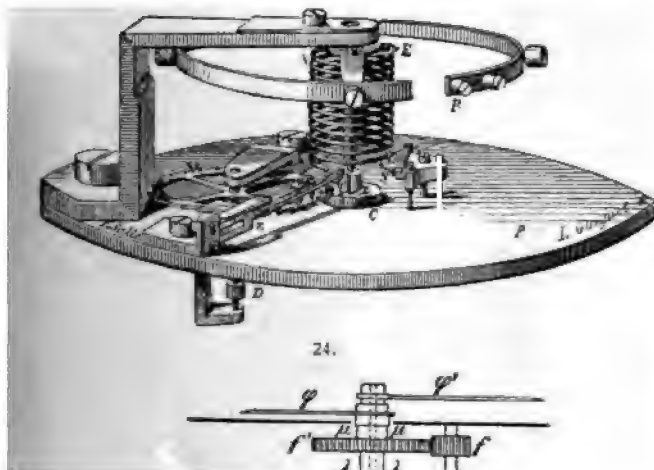
22.



13.



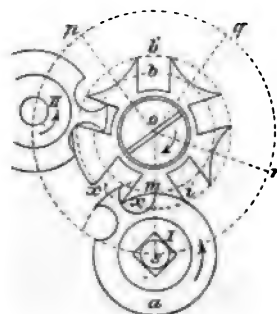
19.



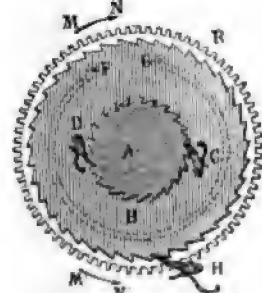
24.



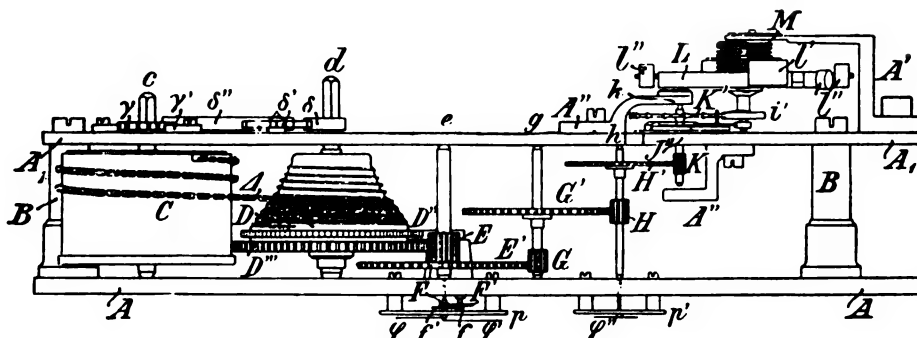
25.



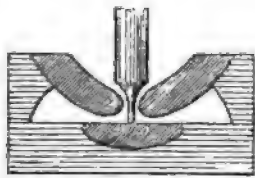
26.



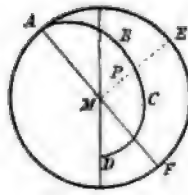
27.



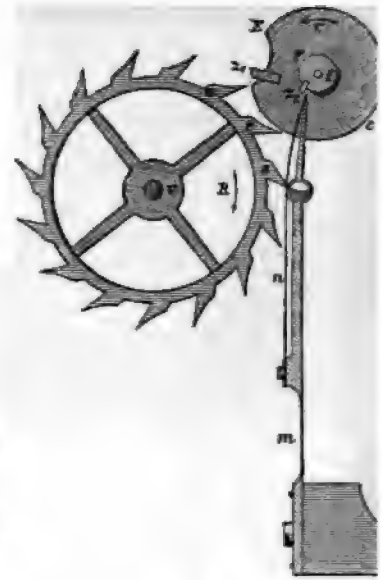
23.



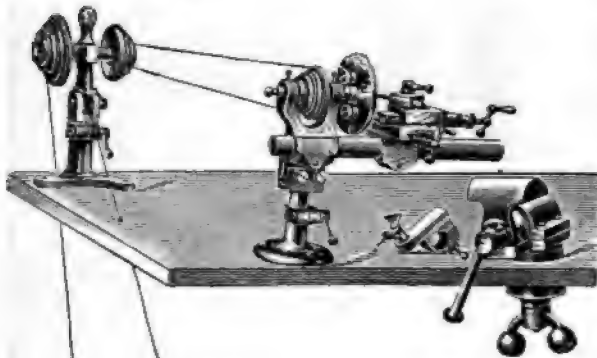
28.



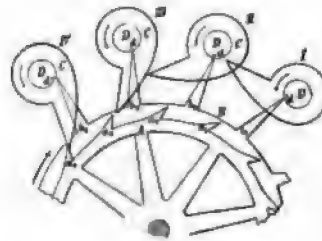
35.



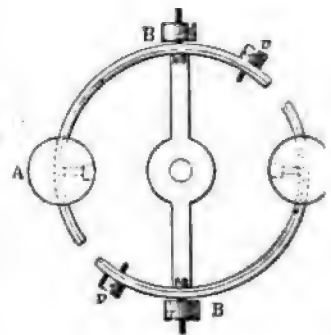
29.



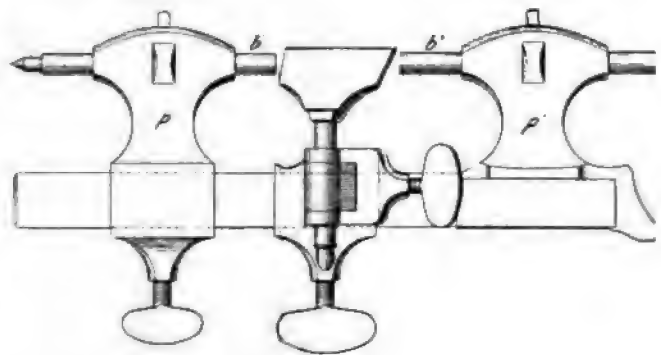
45.



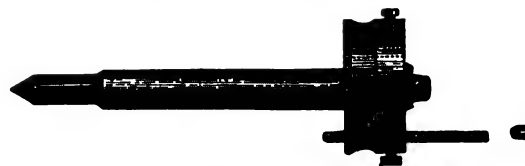
32.



33.



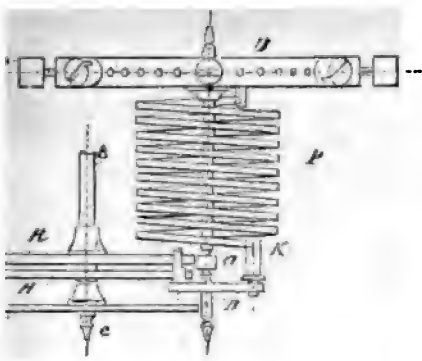
39.



44.

40.

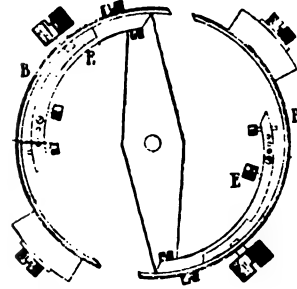
III.



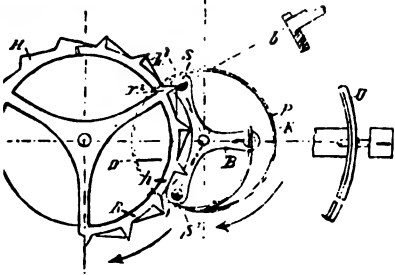
30.



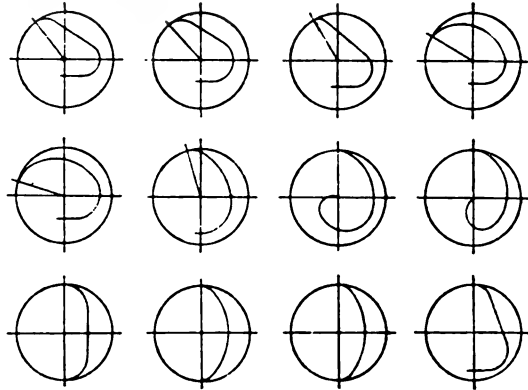
34.



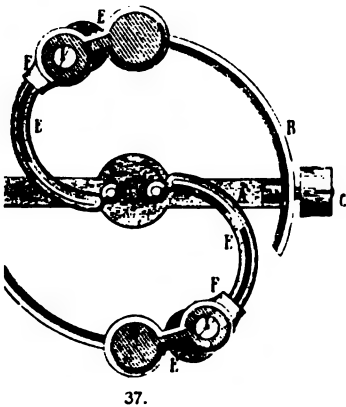
38.



31.



36.



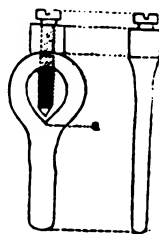
37.



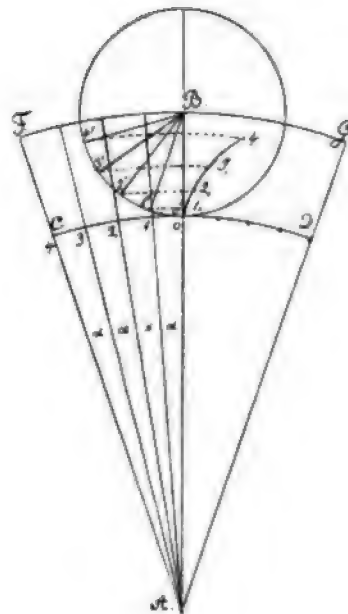
47.



43.



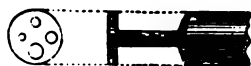
45.



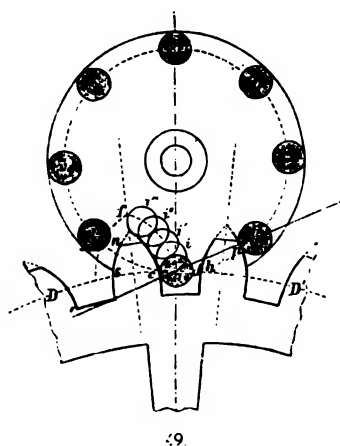
48.



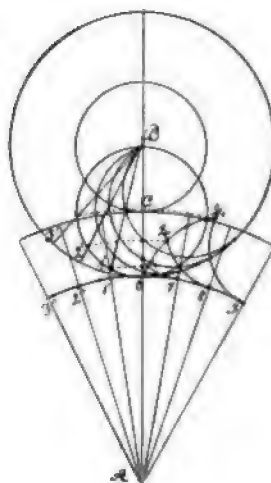
41.



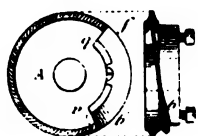
42.



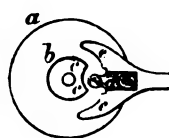
49.



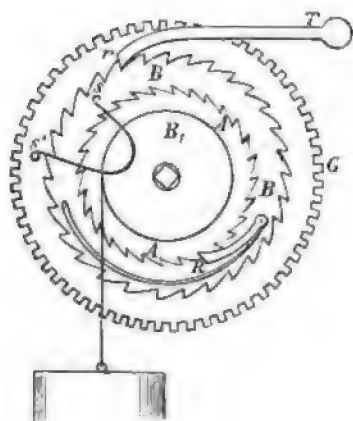
50.



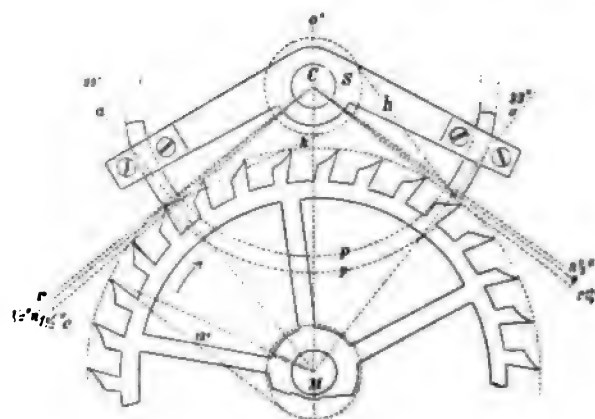
53.



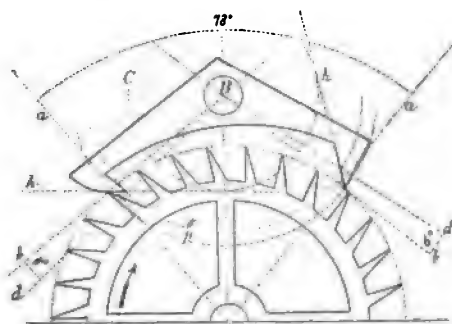
61.



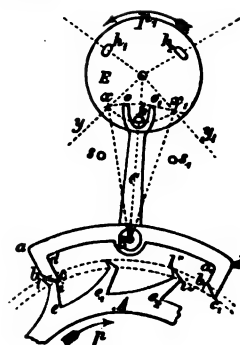
54.



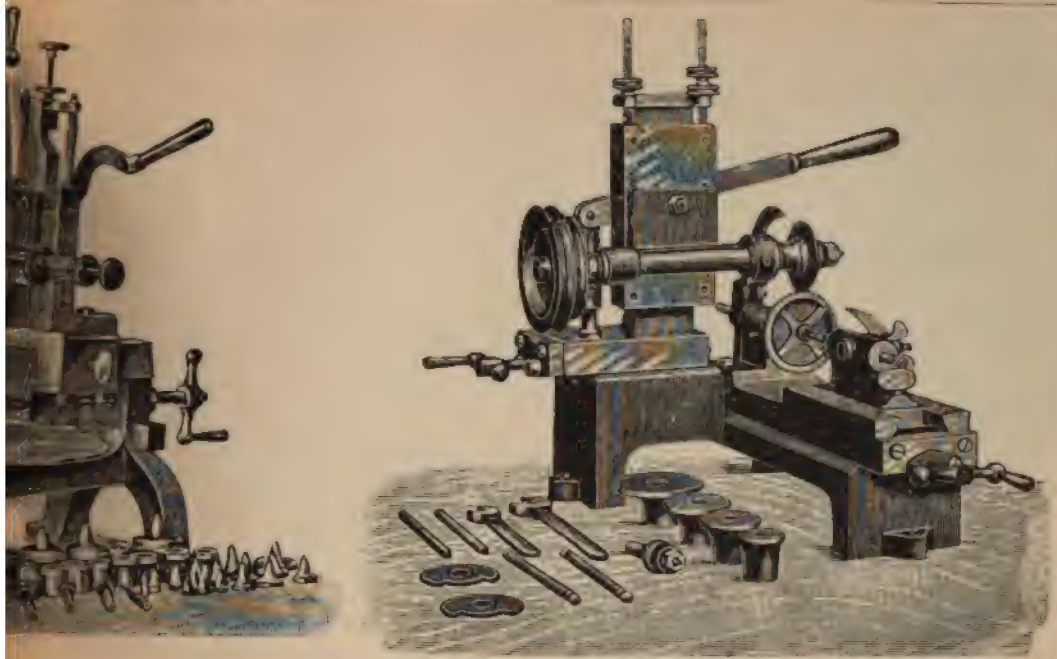
56.



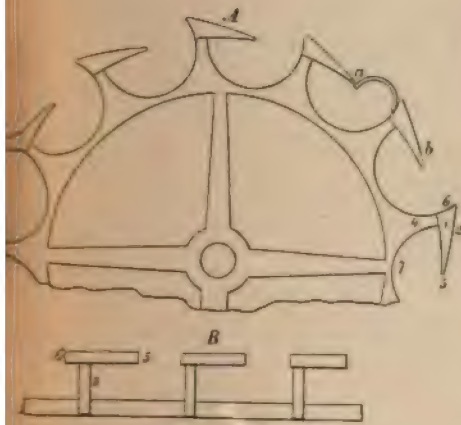
55.



60.



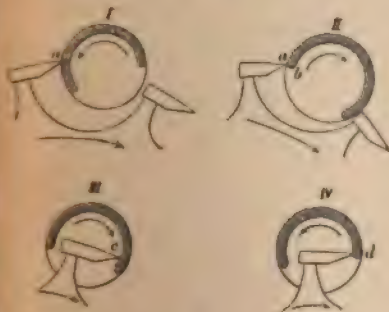
52.



58.



57.



59.



62.



63.

должны быть обратно пропорциональны квадратным корням коэффициентов упругости металлов (в случае стали и латуни, какъ 12:17). Сгибание дуги баланса, какъ легко видѣть изъ геометрическихъ соображеній, не производитъ уменьшенія момента инерціи пропорціонально увеличенію температуры, а потому обыкновенная компенсация достаточно развѣ въ узкихъ предѣлахъ измѣненій температуры. Существуетъ весьма много системъ «добавочныхъ» или «вспомогательныхъ» компенсаций. Онѣ раздѣляются на двѣ категоріи: одиѣ дѣйствуютъ всегда, другія же системы—начинаютъ оказывать свое вліяніе только при крайнихъ температурахъ. На приложенныхъ фигурахъ изображены простѣйшія конструкции обоихъ типовъ. Свободные концы дугъ баланса (фиг. 37) несутъ кромѣ грузиковъ еще, такъ сказать, ртутные термометры *E*, загнутые къ оси баланса; при пониженіи температуры ртуть, приближаясь къ оси, еще уменьшаетъ моментъ инерціи баланса. Въ конструкции другого типа (фиг. 38) дуги баланса, сгибаясь, достигаютъ при извѣстной температурѣ добавочныхъ, имъ параллельныхъ, дугъ *E*, давая на нихъ и приближая къ центру помѣщенные на добавочныхъ дугахъ грузики увеличиваютъ при высокихъ температурахъ компенсацию хронометра.

Если представить ходъ хронометра въ видѣ функции второй степени отъ температуры: $\alpha + \beta t + \gamma t^2$, то при изслѣдованіяхъ хронометровъ обнаруживается, что часовымъ мастерамъ удастся почти уничтожить коэффициентъ β въ извѣстныхъ предѣлахъ температуры тѣмъ или другимъ передвиженіемъ грузиковъ баланса, коэффициентъ же γ зависитъ главнымъ образомъ отъ системы компенсаций; въ среднемъ онъ не превосходитъ 0°.01. Какъ уже упомянуто, упругость спирали съ теченіемъ времени измѣняется, а потому и термометрическая компенсация должна неизбежно попортиться. Изслѣдованія хронометра при различныхъ температурахъ, давленіи и влажности даютъ такъ называемую *формулу хода* хронометра, въ которую затѣмъ нужно подставлять наблюдаемые въ данный моментъ температуру, давленіе и влажность, чтобы получить соответственный ходъ. Однако, эти формулы хода могутъ только служить для общей характеристики качества хронометра, такъ какъ ходъ еще больше зависитъ отъ различнѣйшихъ случайныхъ причинъ. Хронометры служатъ главн. образомъ для «перевозки» времени, для опредѣленія долготы въ морѣ и т. д., поэтому громадное значеніе имѣть еще вопросъ насколько измѣнится ходъ хронометра во время его перевозки отъ различныхъ неизбежныхъ толчковъ. Изслѣдованіе качества хронометровъ производится взаимнымъ сравненіемъ ихъ показаній черезъ опредѣленные промежутки времени, а также сравненіемъ съ постоянными нормальными Ч. Результатомъ изслѣдованій является такъ называемый «вѣсъ» хронометра или лучше сказать вѣсъ его показаній, степень довѣрія къ нему, сравнительно съ другими хронометрами. Въ виду сложности и «нѣжности» механизма хронометровъ, различныхъ пассивныхъ треній и

сопротивленій, компенсация, нормировка пружинокъ, регулировка спирали (этой «души» хронометра) никакъ не могутъ быть подобраны на основаніи однихъ теоретическихъ соображеній. Машинному производству хронометры не поддаются. Часовые мастера, изготовляющие ихъ, должны добиваться хорошихъ качествъ механизма пробамъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ; заслуга «искусство», мастера состоитъ въ умѣньи по возможности быстро регулировать требуемую сторону механизма, не разстраивая другихъ его качествъ; мастеръ долженъ «почувствовать» компенсацию или регулировку хронометра и въ этомъ смыслѣ, пожалуй, справедливо старинное названіе «художника» — иногда прилагаемое до нашего времени къ хронометромъ дѣль мастерамъ.

В. Серафимовъ.

11) *Часы, производство.*—До половины XIX ст. Ч. изготовлялись ручною работою, при посредствѣ множества машинокъ и приспособленій; чрезвычайная тонкость и дешевизна работы достигалась крайнимъ распределеніемъ труда. Въ Америкѣ, по недостатку искусныхъ рабочихъ, начали вводить автоматическія машины для точнаго изготовленія главныхъ частей, вслѣдствіе этого выработалась новая, «машинная» система выработки Ч., которую съ 1865 г. стали вводить и въ Европѣ, чтобы не потерять рынка. Существенная разница между этими системами не столько въ способахъ выработки частей, какъ въ способѣ вывѣрки механизмовъ: при ручной системѣ, при окончательной сборкѣ всѣ неправильности отдѣльныхъ частей исправляются сборщикомъ, для чего требуется много искусства и времени, а при машинной собираютъ всѣ изготовленные части, только отбрасывая неудачныя. Изъ 1000 такихъ карманныхъ Ч. съ компенсированнымъ балансомъ, на американскихъ фабрикахъ получается въ среднемъ 5 идущихъ съ ошибкою отъ 1" до 2,5" въ сутки, 25—отъ 2,5" до 4", 50—отъ 4" до 5" и 930 обыкновенныхъ, годныхъ для продажи по нормальной цѣнѣ. Поэтому-то въ настоящее время и можно продавать карманные Ч. за необыкновенно дешевую цѣну, съ обѣщаніемъ переимѣнить дурно идущіе на другіе. Въ настоящее время фабрикантъ Ч. сосредоточена въ немногихъ мѣстахъ: въ Швейцаріи, преимущественно въ Женевѣ, Шо-де-Фонтъ, Невшателѣ и окрестностяхъ изготовляются Ч. карманные и частью стѣнные, съ рѣзными украшеніями. Производство основано на крайнемъ раздѣленіи труда: живущіе по деревнямъ кустари изготовляютъ каждый свою часть, которая скупаются «фабрикантами», собирающими ихъ и вывѣрющими. Въ городахъ часовыя фабрики организованы подобнымъ же способомъ: фабрикантъ устраиваетъ помѣщеніе, приобретаетъ двигатели и машины, и затѣмъ сдаетъ отдѣльныя мастерскія въ аренду мастерамъ. Такой мастеръ изготовляетъ лишь свою работу, напр. одинъ нарѣзываетъ колеса и сдаетъ ихъ фабриканту по условленной цѣнѣ, другой трибки, а третій только насаживаетъ колеса на оси готовыхъ трибокъ и т. д. Фабрикантъ подѣ своимъ личнымъ руководствомъ только вывѣряетъ го-

товый товар. Подобная же система изготовления Ч. распространена в пограничной части Франции: центром считается Безансон. В Париж, Лондон, Германию и Америку (центр г. Вальтгам) изготовление Ч. производится преимущественно фабричным способом. Дешевые деревянные стальные Ч. производятся кустарным способом в Баденском и Виртембергском Шварцвальде. Там же развилась в последнее время фабрикация дешевых «американских» Ч. Хорошие, пружинные столовые Ч. составляют специальность парижских часовщиков. Центр часового производства в Германии: Глясхютте в Саксонии, около Дрездена; там изготавливаются регуляторы с маятником. Хронометры делятся в Париже, Лондоне, Гамбурге, также в Швейцарии. У нас дешевые и грубые стальные Ч. (так наз. «ходунцы» или «кальшники») изготавливаются кустарями в деревне Шарাপовой, Звенигородского у., Московской губ. Дешевые карманные Ч. идут из Варшавы: благодаря удобным таможенным условиям, туда ввозится отдельная часть Ч., их собирают дешево оплачиваемые подростки, из которых каждого скоро научают свинчивать лишь одну определенную часть. При таких условиях хозяин получает около 20% прибыли и на Ч., продаваемых по самой низкой цене, а лучшие экземпляры дают ему и хороший барыш. Техника часового искусства обнимает такое множество фактов, как научного, так и практического характера, что нам придется ограничиться лишь немногими основными вопросами, могущими дать возможность непосвященному заглянуть в тайники этого дела и получить возможность составить себе понятие о его трудностях и об особенностях главнейших его продуктов. Материалом для Ч. служат латунь или нейзильбер, для колес и основы всего механизма, «латиночки» и «клобеновы», между которыми вертятся их оси, сталь для шестерен — «трибок» и их пац — «кончиков», а также для всех пружин; золото и серебро употребляется только для наружной оболочки, так назыв. «корпуса», изготавливаемого в настоящее время также из черенной стали и нейзильбера, для дешевых сортов. Латунь литья и даже вальцованная не достаточно плотна и упруга, ее надо проковывать на холоду, пока толщина уменьшится вдвое; тогда намазывают прокованный металл салом и нагревают до вышки этого сала. После такого отжига, кованную латунь можно опиливать не опасаясь покоробления, вследствие одностороннего удаления уплотненного поверхностного слоя. При массовом производстве все латунные части сначала штампуют и затем уже отделяют при помощи специальных фрезировальных машин, токарных станочков и др. приспособлений. Сталь для трибок специально для этой цели протягивается и поступает в торговлю в виде выпрямленных кусков проволоки звязчатого сечения, от 5 до 12 и более зубцов, под названием «трибшталя». Для

приготовления трибок выбирают проволоку с нужным числом зубцов и требуемой толщины, так что остается удалить зубцы и обточить те части, которые должны быть цилиндрическими и отделять самую оставшуюся шестерню. Часовщик токарный станок называется «дрештуль» и в последние годы принял конструкцию настоящего маленького токарного станка. Обыкновенный дрештуль состоит (фиг. 39) из подвижной бабки p и неподвижной p' , в которых передвигаются и закрепляются винтами «шпицы» b и b' . На основном бруске, между бабками, передвигается и закрепляется в разных положениях подручник. Обтачиваемый предмет снабжается на концах своей геометрической оси вращения остриями или коническими углублениями «кернерами», и зажимается между соответственными концами спиц. Чтобы заставить предмет вращаться, надвигают на него «рольку», соответственного диаметра и конструкции, для струны смычка. В правую руку берут «штихель» (XXXIII, 415), как карандаш, опирают его на подручник и подставляют к обтачиваемому месту, пока левая рука ведет смычек сверху вниз и производит вращение «к себе». Во время обратного движения смычка, острие штихеля отодвигают. К дрештулю придумано множество приспособлений для облегчения разных работ: главное его назначение, это изготовление «кончиков трибок». Фиг. 40 изображает часть такой трибки: за цилиндрическим кончиком, с округленным концом, следует небольшой уступ «анзац» и затем утолщение в виде двойного конуса, а потом уже сама трибка. Этот двойной конус удерживает масло у самого кончика и мешает ему распыляться по трибке. Выточив все это между спицами, часовщик должен весьма тщательно отполировать и закруглить кончик. Для первой работы служит особый шпиль (фиг. 41); кончик лежит на его вырезке, винтик поднимают до его верхней стороны и затем, вращая трибку смычком, водят по кончику и закаленной спицей «полирайде», напильник без напильника, но с матовой поверхностью сошлифованной наждаком. Для округления, кончик вставляется в особый «шпиль» (фиг. 42) с кружком, снабженным рядом дырочек для конических утолщений трибок. Ясно, что второй шпиль должен быть эксцентрическим и приходится прямо против дырочки первого. Другое часто употребляющееся приспособление называется «знамя» (фиг. 43), оно вставляется своим круглым стержнем на место подручника и служит для просверливания дырок вдоль оси обтачиваемого предмета. Для этого его опирают одним концом на один из спиц, а другим в соответственную дырку знамени; сверху заставляют действовать через эту дырку, нажимая на него вторым спицем и вращая смычком через средство ролики или сверло, или просверливаемую вещь. Таким образом вставляют новые «кончики», если это бывает нужно при починках.

В настоящее время смычек все чаще

и чаще замѣняютъ ручнымъ или ножнымъ колесомъ, какъ у обыкновеннаго токарнаго станка. Въ такомъ случаѣ роликъ надѣвается на одинъ изъ шлицевъ (фиг. 44) и снабжена штифтомъ, который можно вставить ближе или дальше отъ центра и закрѣпить однимъ изъ винтовъ. На предметъ, укрѣпленный между шпильками, надѣваютъ «хомутки» (фиг. 45). Для обточки плоскихъ предметовъ употребляется универсальный дрешшль (фиг. 46) представляетъ новую форму, фабрики Wolf, Jahn et C^o въ Франкфуртѣ на Майнѣ; онъ изображаетъ укрѣпленнымъ на доскѣ рабочаго стола, подъ нимъ маховикъ, привинчиваемый къ полу, а справа часовщикіе тиски: «тубастакъ». Часовщики очень часто предпочитаютъ работать слѣва на право: для такихъ станковъ помѣщаютъ неподвижную бабку справа, а не слѣва, какъ въ обыкновенныхъ. На продолженіи оси трибковъ насаживаютъ зубчатые колеса и закрѣпляютъ ихъ, отгибая тонкій цилиндрическій край, заранѣе заготовляемый на цилиндрическомъ утолщеніи, входящемъ въ центральную дырку колеса. Правильность хода часовъ зависитъ отъ выбора числа и формы зубцовъ колесъ и трибковъ. Общій расчетъ здѣсь очень простъ, зубцы нужны только для того, чтобы предотвратить скользяніе соприкасающихся колесъ, которыя имѣютъ, поэтому, одинаковыя скорости на своихъ «начальныхъ» окружностяхъ. Одного тренія бываетъ для этого достаточно лишь въ нѣкоторыхъ деликатныхъ измѣрительныхъ приборахъ, гдѣ передаваемое усиліе ничтожно, и въ другомъ крайнемъ случаѣ, при очень значительныхъ давленіяхъ одного колеса на другое, какъ это иногда допускаютъ на фабрикахъ, чтобы набѣжать затраты на очень широкій и толстый ремень. Если же линейная скорость на окружностяхъ одинакова, то числа оборотовъ будутъ обратно пропорціональны диаметрамъ окружностей сдѣлывающихся колесъ, или числамъ ихъ зубцовъ, такъ какъ зубцы эти должны быть одинаковой ширины, чтобы свободно сдѣлывались. Отсюда извѣстное правило: чтобы узнать число оборотовъ послѣдней шестерни системы зубчатыхъ колесъ, надо число оборотовъ перваго колеса помножить на произведеніе числа зубцовъ всѣхъ колесъ и раздѣлить на произведеніе числа зубцовъ всѣхъ шестерней. Такой расчетъ для часовъ называется ихъ «счетомъ», схематическій чертежъ основныхъ круговъ ихъ колесъ и шестерней—ихъ «каалбромъ», а число ударовъ маятника или баланса въ часъ—ихъ «тайей». Такъ, напримѣръ, когда среднее колесо часовъ, на оси котораго сидитъ минутная стрѣлка, дѣлаетъ одинъ оборотъ въ часъ, а маятникъ секунднй, т. е. его сталія—3600, можно выбрать слѣдующій числа зубцовъ: для средняго 96, для промежуточной трибки 12 и колеса 90, для трибки ходоваго колеса 12, а для него самого 30 зубцовъ. Такъ какъ маятникъ дѣлаетъ при обыкновенныхъ «спускахъ» два размаха на каждый зубецъ, то ходовое колесо должно дѣлать одинъ оборотъ въ минуту или 60 въ часъ. Это число и получается по вышеприведенной формулѣ:

$$\frac{96 \times 90}{12 \times 12} = 60.$$

Гораздо сложнее соображенія, опредѣляющія форму зубцовъ, допускающую плавное, безостановочное движеніе: дѣло въ томъ, что если трибка въ 5 зубцовъ должна сдѣлать 5 полныхъ оборотовъ, чтобы повернуть на двѣнадцать оборотовъ колесо въ 25 зубцовъ, то изъ этого еще нельзя заключать, что это колесо повернется на 0,0125, когда трибка сдѣлаетъ четверть оборота. Отношенія угловыхъ перемѣщеній въ предѣлѣ «шага» одного зубца (т. е. части основной окружности, заключающей зубецъ и одинъ промежутокъ, до слѣдующаго зубца), можетъ сильно измѣниться въ зависимости отъ его формы. Это видно изъ фиг. 47, гдѣ зубцы для простоты сдѣланы прямолинейными: представимъ себѣ, что колесо А ведетъ меньшее колесо В, справа до линіи центровъ, прикосновеніе начинается между боковой поверхностью зубца колеса А и острымъ краемъ зубца колеса В. По мѣрѣ приближенія къ линіи центровъ эта точка скользитъ по зубцу и приближается къ центру А, оставаясь на томъ же разстояніи отъ центра В. Послѣ прохожденія чрезъ линію центровъ начнется обратное явленіе. При этомъ отношеніе угловыхъ скоростей колесъ В и А не можетъ оставаться постояннымъ, а сначала уменьшается, въ моментъ прохожденія чрезъ линію центровъ сразу возрастаетъ, чтобы потомъ опять уменьшаться. Величина этихъ измѣненій возрастаетъ съ уменьшеніемъ отношенія числа зубцовъ В къ числу зубцовъ А; для крупныхъ зубцовъ она больше, чѣмъ для мелкихъ. При скользяніи одного зубца по другому является треніе, при сдѣлываніи раньше линіи центровъ оно можетъ даже сдѣлать движеніе невозможнымъ: зубцы заклинятся (см. XXXIII, 760). Это происходитъ особенно легко, когда шестерня мала по сравнению съ колесомъ, а зубцы крупны, тогда сдѣлываніе начинается далеко отъ центральной линіи и тангенсъ «угла тренія» между соприкасающимися поверхностями зубцовъ легко можетъ превзойти ихъ «коэффициентъ тренія». Въ такомъ случаѣ ведущее колесо станетъ уменьшать ведомое, производя все болѣе и болѣе давленіе на оси, пока дальнѣйшее движеніе не станетъ невозможнымъ. По другую сторону линіи центровъ, треніе будетъ направлено въ сторону, гдѣ зубцы расходятся, и заклиненіе произойти не можетъ. Поэтому часовщики стараются дать зубцамъ такой большой «зазоръ», чтобы сдѣлываніе начиналось только съ линіи центровъ. Ученіе о формѣ зубцовъ зубчатыхъ колесъ, обуславливающей полную равномерность передачи вращенія, подробно разработано въ механикѣ (см. XIX, 212); задача оказалась неопредѣленною: для каждой заданной формы зубца одного колеса можно построить форму зубца другого колеса, удовлетворяющую поставленному выше условію; только формы эти часто получаются или неосуществимыя, или слишкомъ слабыя и неудобныя. Въ часовомъ дѣлѣ колесо всегда ведетъ трибку, а эти послѣднія дѣлаются двухъ родовъ: или «крыльчатая» изъ трибштала или «дѣвочныя» изъ круглыхъ, проволоочныхъ шпильковъ, забитыхъ въ деревянную или латунную оправу, еще употре-

бляемых въ дешевыхъ деревянныхъ, «шваривальскихъ стѣнныхъ часахъ». Для этихъ цѣвочныхъ трибокъ кривую для зубцовъ колеса найти не трудно. Представимъ себѣ сначала трибку въ видѣ кружка съ центромъ въ B (фиг. 48), а ея цѣвки точками: $1', 2', 3', \dots$; дуга начальной круга колеса пусть будетъ CD . Когда трибка и колесо вертятся около своихъ неподвижныхъ осей B и A такъ, что ихъ начальныя окружности катятся одна по другой, точки $1', 2', 3', 4'$ окружности трибки займутъ послѣдовательно положенія точки o' въ тѣ же мгновенія, когда на мѣсто совпадавшей съ нею точки o окружности колеса придутъ точки $1, 2, 3, 4$. Если представимъ себѣ, что подъ трибкою, вмѣстѣ съ колесомъ, движется какъ одно цѣлое бумажный секторъ $ABFG$ и станемъ отмѣчать на немъ послѣдовательныя положенія точки o' , то общее мѣсто этихъ точекъ будетъ «эпициклоида», (XVI, 741), которую можно изобразить на неподвижномъ чертежѣ, перенеся ея точки на секторъ въ его начальномъ положеніи, когда o и o' совпадаютъ. Для этого $1'$ надо передвинуть на уголъ α въ 1 , $2'$ на 2α въ 2 , и т. д. Зубецъ, вырѣзанный по этой кривой: $O' 1, 2, 3, 4, \dots$ будетъ во все время въ прикосновеніи съ цѣвкой и передастъ ей требуемое равномерное вращеніе. Въ дѣйствительности (фиг. 49), разрѣзъ цѣвки кружокъ, и формою зубца должна служить другая кривая, параллельная основной эпициклоидѣ. Изъ фиг. 15 нетрудно усмотрѣть, что пользоваться можно лишь малой частью кривой: въ точкѣ 4, такой зубецъ сталъ бы отталкивать цѣвку въ обратную сторону, а нѣсколько ближе къ началу могло бы произойти заклиненіе отъ тренія.

Для крыльчатыхъ трибокъ форму зубцовъ опредѣляютъ, пользуясь однимъ частнымъ случаемъ: оказалось, что точка окружности круга, катящагося по внутренней сторонѣ круга двойнаго радіуса, двигается по радіусу этого круга, что «гипоциклоида» при этихъ условіяхъ будетъ радіусомъ круга. Этой геометрической теоремой пользуются слѣдующимъ образомъ (фиг. 50): изъ центровъ A и B колеса и трибки проводятъ ихъ основныя круги, затѣмъ изъ точки C на половинѣ радіуса oB описываютъ окружность этимъ радіусомъ; когда она станетъ катиться по основному кругу трибки, ея точка o будетъ двигаться по радіусу oB . Когда же окружность эта покатится по начальной окружности колеса, точка o опишетъ эпициклоиду $O, 1, 3, \dots$. Но на самомъ дѣлѣ требуется, чтобы трибка и колесо вращались около своихъ неподвижныхъ центровъ B и A такъ, чтобы ихъ начальныя окружности катились одна по другой; изъ фигуръ можно усмотрѣть, что при этомъ эпициклоида будетъ соприкасаться съ радіусомъ oB въ его послѣдовательныхъ положеніяхъ. Дѣйствительно, если вращается колесо, то когда точка o перейдетъ въ $1'$, то точка 1 , совпадаетъ съ $1'$ и т. д. Такъ какъ въ $Ч$. колесо ведетъ трибку, то дѣйствительное прикосновеніе происходитъ лишь между округлою частью зубцовъ колеса, выдающеюся за начальную окружность и радіальною поверхностью зубцовъ трибки, расположенною внутри ея начальной окруж-

ности. Выдающіеся за начальную окружность концы зубцовъ трибки обыкновенно округляютъ приблизительно, а края промежутковъ зубцовъ колеса дѣлаютъ прямолинейными и параллельными между собою; формы эти для правильности хода несущественны, такъ какъ эти поверхности не приходятъ во взаимное прикосновеніе. Зубцы нарѣзываютъ на особыхъ дѣлательныхъ машинахъ при помощи фрезера (иначе: фреза, шарошка; XXXVI, 698) или вращающагося рѣжущаго зубца. Фиг. 51 изображаетъ такую машинку новѣйшей конструкціи Вольфъ, Линъ и К°. Внизу вертикальнаго вала машинки виденъ большой горизонтальный дѣлательный кругъ, снабженный многими концентрическими рядами равноотстоящихъ дырочекъ; остріе указателя вставляется послѣдовательно въ дырочки выбраннаго ряда, и этимъ закрѣпляетъ кругъ въ положеніи, нужномъ для прорѣзыванія каждаго зубца колеса, укрѣпляемаго на верхнемъ концѣ вала. Для этого въ его отверстіи вставляютъ ту изъ цилиндрическихъ оправокъ (изображенныхъ лежащими впереди машинки), которая плотно входитъ въ центральную дырку заготовленнаго колеса, прикрываютъ соответственнымъ колпачкомъ и крѣпко прижимаютъ верхнимъ винтомъ. Фрезеръ надѣвается на лѣвый конецъ горизонтальнаго вала передвижнаго солпорта, винтами устанавливается на мѣстѣ, приводится въ быстрое вращеніе при помощи шнура, проходящаго чрезъ рольку на его правомъ концѣ, и плавно продвигается сверху внизъ при помощи ручки. Для массоваго производства существуютъ автоматическія зуборѣзные машинки. Колеса покрупнѣе нарѣзываютъ сразу, зубомъ или фрезой соответственнаго профиля; для колесъ карманныхъ $Ч$. въ Англіи поступаютъ также, а швейцарскіе часовщики предпочитаютъ нарѣзать сначала прямыя зубцы, а потомъ «вельцовать» ихъ концы на особой «вельцовальной» машинкѣ (фиг. 52). Въ ней подготовленное колесо, часто уже укрѣпленное на своей трибкѣ, помѣщается между центрами какъ на токарномъ станкѣ (справа на фиг. 52). Вельцовальная фреза укрѣплена на горизонтальномъ валу, снабженномъ ролькою для шнура слѣва; салазки съ винтами и указатели позволяютъ устанавливать машинку для колесъ разнаго діаметра. Сама вельцовальная фреза F (фиг. 53) отличается тѣмъ, что около трети ея окружности отъ a до b вырѣзана и замѣнена стальной пружиной, согнутой по винтовой линіи; винты f и g позволяютъ установить ея концы такъ, что, пройдя одинъ зубецъ, фреза сама поворачиваетъ колесо и переходитъ на слѣдующій. Зубцы часовыхъ колесъ такъ малы, что правильную форму приходится придавать имъ на глазъ, и довольствоваться тѣмъ, что $Ч$. не останавливаются. Ученый женеvскій часовщикъ А. Филиппъ изслѣдовалъ на опытѣ степень правильности передачи движенія колесами обыкновенныхъ $Ч$. снабдивъ испытуемыя трибки и колесо длинными стрѣлками и циферблатами; когда колесо проходило уголъ въ 1° , восьмизубчатая трибка поворачивалась на углы отъ 8 до $10''$ и больше. Съ тѣмъ же колесомъ трибки въ

12 зубцов давали разности раза в четыре меньши. Для уменьшения этих неправильностей швейцарский часовщик Ингольд придумал особую фрезу, имѣющую видъ трибки, покрытой напѣчкой какъ напѣлокъ на всей своей работающей поверхности. Такая фреза, будучи пушена въ ходъ съ колесомъ, станетъ больше стирать всѣ слишкомъ выдающіеся части и исправлять форму зубцовъ. Чтобы исправлять также могущее встрѣтиться неравенство зубцовъ между собою, Ингольд дѣлаетъ свою фрезу-трибку значительно большаго діаметра, чтобы она захватывала не менѣе трехъ зубцовъ, придавая ей зубцамъ форму, строго согласную съ указаніемъ теоріи. Крылья трибокъ не всегда обрабатываются на дѣлательной машинѣ: такъ какъ округленія концовъ не приходить въ соприкосновеніе съ колесомъ, то ихъ округляютъ отъ руки, а радіальныя поверхности отдѣлываютъ клинообразными напѣлками, которыхъ сѣченіе соответствуетъ ихъ формѣ и раздѣляетъ промежутковъ между крыльями. Двигателемъ Ч. служатъ грузъ или пружина, грузъ даетъ равномерное усиліе, а пружина дѣйствуетъ сильнѣе, когда заведена. Въ старину, когда длинную часовую пружину было трудно приготовить, движеніе съ окружности заключающаго ее барабана передавали черному колесу при посредствѣ улитки и цѣпочки: когда пружина вполнѣ заведена, цѣпочка должна была сходить съ вершины улитки, гдѣ діаметръ самый малый, а по мѣрѣ разворачиванія пружины приходили въ дѣйствіе болѣе широкія части улитки, и ослабѣвшая сила дѣйствовала на большее плечо. Теперь пружины приготавливаются заводскимъ путемъ и стоятъ дешево, а вмѣсто архаическаго «людраконта» стали употреблять изохроническіе спуски, такъ что ходъ Ч. почти не зависитъ отъ движущей силы, если она еще достаточно для поддержанія движенія; поэтому улитки не употребляются, а берутъ достаточно длинную пружину и заставляютъ дѣйствовать лишь въ средней части. Для этого служатъ «штелдунгъ» (фиг. 26): на концѣ заводного валика, обращенномъ къ циферблату, насаженъ на квадратѣ *х* палецъ, сдѣланный съ «андреевскимъ крестомъ» *т*, укрѣпленнымъ на основаніи барабана; изъ чертежа ясно, что валикъ съ пальцемъ можетъ сдѣлать лишь столько оборотовъ, сколько прямыхъ вырѣзокъ въ крестѣ. Въ хорошихъ Ч. пружину натягиваютъ какъ можно меньше, чтобы избѣжать лишняго стиранія дѣйствующихъ частей; работу пружины карманныхъ Ч. оцениваютъ всего въ 0,001 килограмметра въ часъ; одинъ изъ секретовъ успѣшнаго дѣйствія дешевыхъ «американскихъ» Ч. заключается въ сильной пружинѣ, обуславливающей надежный, хотя и не очень правильный ходъ. Когда Ч. заводятъ, поворачивается заводный валикъ, но чрезъ посредство самой пружины, укрѣпленной другимъ своимъ концомъ къ внутренней сторонѣ барабана и его зубцовъ, онъ по прежнему продолжаетъ передавать движеніе всему механизму: Ч. во время завода не останавливаются. Но въ Ч. съ гирею во время завода направленіе силы мѣняется,

если шнурокъ непосредственно намотанъ на барабанъ. Чтобы Ч. не останавливались, необходимо особое приспособленіе: «двойной гешперъ» (фиг. 54). Шнуръ гири навивается на барабанъ *В*, связанный съ храповымъ колесомъ *А*, собачка котораго *К* укрѣплена на второмъ храповомъ колесѣ *В*, вращающемся свободно около оси барабана, такъ же какъ и колесо *С*. Собачка же *вТ*, укрѣпленная въ *Т* къ «платинѣ» *Ч*, не позволяетъ ему вращаться слѣва на право. Колесо *В* связано съ *С* пружиною *ss*. Спускаясь, гири станетъ поворачивать *А* и *В* справа на лѣво, пока пружина *ss* не согнется достаточно, чтобы начать поворачивать *С* и весь механизмъ *Ч*; собачка *в* этому движенію мѣшать не будетъ. Когда же *Ч* заводятъ, вращая *В* слѣва на право, *В* останется неподвижнымъ, а пружина *ss* будетъ продолжать давить на *С* и поддерживать ходъ *Ч*. въ теченіе короткаго времени завода. Нѣкоторые «американскіе» Ч. для дешевизны дѣлаютъ безъ барабана: наружный конецъ пружины закрѣпляется неподвижно, а внутренній скрѣпленъ съ первымъ колесомъ чрезъ посредство храпового колеса. Въ такомъ случаѣ при заводѣ *Ч*. не только останавливаются, но треніе въ гешперѣ можетъ даже заставить ихъ стрѣлки перескакивать назадъ. Правильность хода Ч. обуславливается главнымъ образомъ ихъ «спускомъ» или «ходомъ» — механизмомъ, связывающимъ разворачиваніе пружины или спускъ гири съ движеніями регулятора; обыкновенно регуляторомъ избираютъ маятникъ или балансъ со спиральной пружинкою, и въ обыкновенныхъ Ч. употребляютъ только разные виды «возвратнаго» или «покоящагося» спуска, оставляя «свободные» спуски для хронометровъ и астрономическихъ регуляторовъ. До сихъ поръ еще не придумано такого «свободнаго хода», который былъ бы при нудительно связанъ съ часовымъ механизмомъ и не могъ сдѣлать неправильнаго движенія подъ вліяніемъ посторонняго толчка или движенія самихъ Ч., столь часто повторяющихся на самомъ дѣлѣ. Маятники представляютъ очень хорошіе регуляторы для неподвижныхъ Ч., для обыкновенныхъ стѣнныхъ и столовыхъ Ч. предпочитаютъ «возвратный» ходъ, при которомъ при всякомъ колебаніи маятника стрѣлки и колеса не только останавливаются, но даже немного движутся назадъ. Этимъ обуславливается болѣе легкій ходъ: если отъ неправильности формы зубцовъ или отъ изнашиванія произойдетъ «заклиненіе» пары зубцовъ, то при обратномъ ихъ движеніи оно часто исчезнетъ и Ч. не остановится. Но для очень тщательно исполненныхъ Ч. покоящійся спускъ предпочитаютъ, такъ какъ онъ даетъ болѣе правильное движеніе. Возвратный спускъ (фиг. 55) состоитъ изъ «ходоваго» колеса *А*, съ острыми, наклонными зубцами, и «такена» *В*, составляющаго одно цѣлое съ вилкою, захватывающею отверженъ маятника, подвѣшеннаго на гибкой пружинѣ. Если маятникъ секундный, ходовое колесо должно имѣть 30 зубцовъ, такъ какъ каждый зубецъ производитъ двѣ остановки. Обыкновенно такенъ захватываетъ 6,5 зубцовъ и маятнику находятъ удобнымъ давать уголъ

размаха bBd въ 6° , по 3° въ каждую сторону. Чтобы построить размѣры гакена, откладывают сначала угол aAa въ 78° , равный $6,5$ зубцамъ, затѣмъ изъ центра B проводятъ объ касательныя bB къ начальной окружности ходового колеса и прямыя dB , образующія съ ними углы въ 6° . Для толщины зуба гакена на начальной окружности надо положить $4,5^\circ$, потому что зубецъ долженъ спуститься на половину шага, т. е. на 6° , а $1,5^\circ$ надо оставить для свободного спадения колеса; этотъ уголъ въ $4,5^\circ$ располагаютъ симметрично по объ скороны линіи Aa , и проводятъ изъ B окружности o и p . Прямыя k и h , опредѣляющія наклонъ зубцовъ гакена, проходятъ чрезъ пересѣченія окружностей p и o съ прямыми bB и dB ; k и h будутъ касательныя къ одной и той же окружности C . Заднія поверхности зубцовъ гакена не участвуютъ въ дѣйствіи спуска, ихъ дѣлаютъ немного наклонными назадъ. Когда колесо движется по направленной стрѣлкѣ, его зубецъ скользитъ по поверхности лѣваго зуба гакена и отклоняетъ его кверху (а вилку и маятникъ влѣво), пока не соскользнетъ вовсе. Тогда правый зубъ гакена будетъ уже внутри начальной окружности и ближайшій зубецъ ходового колеса объ него ударится. Но маятникъ въ этотъ моментъ еще идетъ влѣво съ приобретенной скоростью, поэтому зубецъ этотъ, а за нимъ все ходовое колесо и всѣ другіе съ нимъ сдѣлающіеся подвинутся немного назадъ. Когда это движеніе остановится, на правомъ зубѣ гакена повторится тотъ же процессъ, что и на лѣвомъ. Построеніе показаннаго спуска, такъ назыв. «Граамова якоря» (фиг. 56), основано на совершенно подобныхъ же соображеніяхъ. Здѣсь зубцы ходового колеса наклонены впередъ на 12° и, опираясь на поверхность зуба, концентрическую съ осью вращенія якоря, пока маятникъ продолжаетъ свое движеніе, удерживаютъ весь механизмъ Ч. въ покоѣ; когда же маятникъ пойдетъ назадъ, конецъ зуба скоро попадетъ на наклонную факетку зуба и онъ получитъ толчекъ. Зубы гакена изображены переставными, для лучшей регулировки иногда ихъ дѣлаютъ изъ твердаго камня; подъемъ дѣлается лишь въ $1,5^\circ$. Отъ этого сопротивление воздуха движенію маятника уменьшается, но зато онъ легче останавливается отъ случайныхъ вѣтшнихъ вліяній. Ось гакена или якоря дѣлаютъ обыкновенно переставной, такъ что можно въ небольшихъ предѣлахъ измѣнить ея разстояніе отъ оси ходового колеса; такимъ передвиженіемъ можно уравнивать спаденіе зубцовъ на томъ и другомъ зубѣ гакена, о чемъ судятъ по звуку. Маятникъ регулируетъ ходъ Ч., превращая движеніе ихъ колебъ въ периодически равномерное, съ періодомъ, зависящимъ отъ размѣровъ этого маятника, но не отъ величины его размаха, измѣняющейся отъ силы толчковъ, получаемыхъ гакеномъ отъ зубцовъ ходового колеса. Въ механикѣ выводятъ, что для достиженія этого результата во всякихъ случаяхъ сила, возвращающая маятникъ въ его положеніе равновѣсія, должна быть пропорціонально углу, на который онъ въ это мгновеніе от-

клоненъ. — Для карманныхъ Ч. приходится брать вмѣсто маятника «балансъ», снабженный достаточно длинной спиральной пружиной, такъ назыв. «волоскомъ» (фиг. 57), и совершающій попеременно вращенія вправо и влѣво вокругъ своей оси. Такая спираль тоже развиваетъ упругую силу, пропорціональную углу поворота, ее закручивающаго, и даетъ поэтому изохронныя колебанія, но только приблизительно. Для достиженія большей степени изохронизма Бреге, а потомъ Филиппъ стали придавать особую форму концу волоска, укрѣпляемому неподвижно. Форму эту Филиппъ опредѣляетъ вычисленіемъ, но на практикѣ его усовершенствованія остались безъ примѣненія: на изохронизмъ вліяетъ и треніе на спускѣ, зависящее отъ степени густоты смазочнаго масла, и сопротивление воздуха — все это не принято во вниманіе при вычисленіи, но измѣняетъ замѣтно само явленіе. Поэтому довольствуются устройствомъ, подобнымъ фиг. 57 (слѣва изображенъ видъ сверху, а справа, снизу, лишь средней части). Балансъ aa насаженъ на вертикальный валикъ спуска, несущій и шайбочку, въ которой заклиненъ внутренній конецъ волоска b . Наружный его конецъ заклиненъ въ особомъ придаткѣ o и проходитъ между штифтами m «рюккера» gm , поворачивающагося около кнопки e, c , прижимаемой винтами a, a . Когда концы m переставляются по дугѣ FS , точка прикосновенія штифтовъ m къ волоску перемѣщается въ обратную сторону и измѣняетъ длину его свободной части. Укорачиваніе свободной части увеличиваетъ упругую силу волоска и уменьшаетъ время колебанія, и обратно. На дугѣ рюккера направленія движенія для ускоренія или замедленія хода обозначаютъ или буквами F (Fast) и S (Slow), или A (avance) и R (retard). Въ обыкновенныхъ карманныхъ Ч. употребительны спуски «цилиндровый» и «анкерный». Первый изъ нихъ (фиг. 58) по принципу тождественъ съ граамовскимъ якоремъ, но тамъ стараются сдѣлать «дугу покоя» какъ можно короче, а здѣсь ей необходимо придать больше 40° длины. Спусковое колесо A снабжено 15 зубцами b особой формы: 1—«площадка», 2—«наклонная плоскость», 3 (B)—«столбикъ», 4—«основаніе», 5—«кончикъ» и 6—«пятка зубцовъ». Самый цилиндръ, составляющій валикъ баланса, состоитъ изъ двухъ «тампонновъ» A, f , съ кончиками b ; af и Ac плотно засыпаются въ трубку ld , на a надѣваютъ балансъ, а на m шайбочку для внутренняго конца волоска. Въ самомъ цилиндрѣ: 2—«большая губа», 3—«малая губа», e —прорѣзъ. На высотѣ зубцовъ приходится часть 2—3, изображенная въ a . Дѣйствіе цилиндрическаго спуска можно понять изъ фиг. 59: пока кончикъ a упирается въ цилиндрическую часть трубки, балансъ проходитъ свободно болѣею или меньшую дугу, смотря по силѣ полученнаго имъ толчка; при обратномъ движеніи кончикъ a соскользнетъ съ губы b и наклонная плоскость сообщитъ новый толчекъ балансу, продолжая опираться во все время его движенія о внутреннюю поверхность трубки въ e , пока не соскользнетъ на губѣ d . Подъемъ на каж-

домъ зубѣ дѣлаютъ около 40° , а дугу цилиндра между обѣими губами около 196° . Цилиндрический ходъ пригоденъ для дешевыхъ Ч., онъ даетъ удовлетворительные результаты и при довольно несовершенномъ исполненіи, но большое треніе кончиковъ по цилиндру, зависящее отъ густоты масла, заставляетъ Ч. мало-по-малу отставать и требовать часто чистки. Анкерный спускъ (фиг. 60) требуетъ болѣе тщательнаго исполненія, но оставляетъ балансъ свободнымъ большую часть пути, и поэтому допускаетъ болѣе правильный ходъ Ч. Самый гакенъ *Babcock, b, c, d*, очень близокъ по формѣ къ якорю Грама, а ходовое колесо *A* бываетъ и съ острыми зубцами, но обыкновенно снабжается зубцами болѣе сложной формы *ei*, чтобы фасетки *i*, скользя по наклоннымъ плоскостямъ якоря, меньше стирались. Только здѣсь дуги *ab* и *a, b*, не вполнѣ concentричны съ *B*, а наклонены такъ, что *a* немного ближе къ *B*, чѣмъ *b*, тогда какъ *a*, дальше *b*. Благодаря этому, когда якорь отклоненъ до своихъ крайнихъ положеній, давленіе ходового колеса слегка удерживаетъ его въ этомъ положеніи. Одно цѣлое съ якоремъ составляетъ вилка *Всоо*, она свободно охватываетъ «эллипсъ» *h*, вѣдѣнный въ роликъ *E*, насаженный на валикъ баланса. Положимъ, что ходовое колесо движется по стрѣлкѣ *p*, а эллипсъ съ балансомъ только что начинаютъ движеніе въ направленіи стрѣлки *p*, отъ своего положенія равновѣсія *h*. Отъ толчка концы *o*, вилки перейдутъ въ *x*, а *h* проскользнетъ мимо *o* и станетъ двигаться дальше совершенно свободно, пока живая сила толчка, полученнаго отъ скольженія *h* по *b, c*, не встретится на завиваніе волоска. Тогда начнется обратное движеніе, *h* проскользнетъ мимо *x*, ударится объ *o*, и на другомъ концѣ встретится то же самое. Но при такомъ схематическомъ устройствѣ анкернаго спуска могутъ произойти и другія движенія: отъ посторонняго толчка вилка можетъ передвинуться назадъ раньше времени, не смотря на упорные штифты *s, s'*, тогда эллипсъ ударится не тамъ, гдѣ слѣдуетъ, и Ч. остановится. Поэтому теперь вилки баланса снабжаютъ второю роликъ *b*, а вилку *ee* особымъ зубомъ *d* (фиг. 61), который проходитъ въ вырѣзъ *ee*, но затѣмъ можетъ только опереться на кружокъ *b*, такъ же какъ и концы вилки *e*. Фасетки якоря и эллипсъ дѣлаются въ лучшихъ Ч. изъ рубиновъ. Вообще, въ Ч. дѣлаютъ изъ твердыхъ камней только тѣ части, которыя подвержены взаимному тренію съ частями изъ стали при малыхъ давленіяхъ и большихъ скоростяхъ: было бы бесполезно заставлять вертѣться на камняхъ оси пружинныхъ барабановъ, камни эти легко изнашивались бы. Сами «камни» не представляютъ большой цѣнности по своей малой величинѣ. Ихъ обрабатываютъ общими приемами гранильнаго мастерства (IX, 556); только для просверливанія дырочекъ употребляется специальная машина, требующая особенно тщательнаго исполненія. Это подобіе токарнаго станка, вмѣстѣ со шпинделемъ котораго чрезвычайно быстро вертится стальная шпилька, диаметра соответствующаго вы-

сверливаемой дырѣ, «натравливанъ» алмазными порошками. Другая бабка станка поддерживаетъ просверливаемый камень и сообщаетъ ему періодическія движенія вдоль оси вращенія, чтобы удалить стертые частицы, и правильнѣе распределяетъ алмазные порошки. Камни укрѣпляютъ на мѣстахъ посредствомъ «сертированія», загибанія заранее приготовленныхъ краевъ, при посредствѣ особыхъ пружинящихся щипчиковъ съ вмятинами подходящихъ размѣровъ; подобный же инструментъ служитъ для обратной работы отгибанія краевъ, чтобы вынуть испорченный камень (фиг. 62, 63). Отъ опытныхъ и заботливыхъ часовыхъ дѣльцевъ можно нерѣдко услышать утвержденіе, что Ч. никогда не слѣдуетъ переставлять: годы идутъ они хорошо, а какъ разъ переставилъ, такъ скоро придется переставлять еще и еще, и наконецъ нести Ч. къ часовщику. Эти слова вѣрно представляютъ картину того, что обыкновенно происходитъ съ Ч.: послѣ выѣмки, они, конечно, идутъ со всею возможною для нихъ правильностью, затѣмъ масло по немногу стухаетъ отъ окисленія на воздухъ, сопротивленіе движенію начинаетъ возрастать, вслѣдствіе этого размахъ баланса или маятника уменьшается и ходъ измѣняется, такъ какъ ни одинъ спускъ не обладаетъ полнымъ «изохронизмомъ». Тогда и наступаетъ необходимость «переставлять» Ч., за которой скоро слѣдуетъ и необходимость поправки. Само же переставленіе стрѣлокъ вполнѣ безопасно для механизма: стрѣлки и колеса, соединяющія ихъ между собою, весь «напегерверкъ» связанъ съ валикомъ «минутнаго колеса» только треніемъ, и лишь при очень небрежномъ исполненіи можетъ случиться, что Ч. будутъ идти, а стрѣлки стоять, вслѣдствіе истиранія «минутной трубочки» отъ частой перестановки. Только въ Ч. съ боемъ нельзя переводить стрѣлки назадъ чрезъ мѣсто циферблата, гдѣ штифты минутнаго колеса встрѣчаютъ подъемный рычагъ, недопускающій движенія въ обратномъ направленіи безъ поломки. Изохронизмъ Ч. зависитъ отъ совокупности очень многихъ причинъ, а не отъ одного изохронизма регулятора; такъ цилиндричныя Ч. постепенно отстаютъ до полной остановки, отъ естественнаго стуханія масла, анкерныя иногда отстаютъ, иногда же идутъ впередъ, смотря по длинѣ волоска; обыкновенно происходитъ тоже замедленіе хода. Поэтому часовщики не жалѣютъ употреблять для смазыванія кончиковъ дорогое масло, выбранное и приготовленное специалистами самымъ тщательнымъ образомъ. Обыкновенно берутъ зимою, при температурѣ близкой къ 0, большую жестинку съ самымъ лучшимъ неподдѣльнымъ оливымъ масломъ, и собираютъ изъ нея то небольшое количество масла, которое еще осталось жидкимъ. Другіе предпочитаютъ масло изъ мозга бычачьихъ костей или коньихъ, очищенное родомъ и вымораживаніемъ. Помимо остановки отъ естественнаго стуханія масла, часовыхъ дѣльцевъ можетъ легко опредѣлить и даже устранить тѣ, которыя случайныя причины остановки. Прежде всего надо изгнать, не зашпилька-ли

минутная стрѣлка за часовую: отъ толчка это случается и у довольно хорошо собранных Ч. Труднѣе замѣтить, не трется-ли минутная стрѣлка о стекло; сначала, пока еще силы пружины много, Ч. отъ этого еще не останавливаются, но при увеличеніи сопротивленій отъ сгущенія масла условія измѣняются. Случается это часто послѣ перемѣны разбитого стекла небрежными часовщиками. Открывъ механизмъ, обыкновенно можно бываетъ замѣтить волоконца отъ платя и пылочки, приставшія къ ходовому колесу и къ разнымъ мѣстамъ спуска; устраненіе этихъ постороннихъ тѣлъ помощью мягкой, чистой кисточки или бородки пера, часто возстановляетъ ходъ часовъ. Пружина внутри барабана часто ломается совершенно неожиданно; если Ч., идущіе правильно, сразу останавливаются, не получивъ сильнаго толча извнѣ, причину надо искать въ движущей пружинѣ. Чтобы удостовѣриться, надо кончикомъ заостренной спички пошевелить среднее колесо Ч.: если оно шатается, пружина лопнула. Этого признака можно не замѣтить, если остановившіеся Ч. попробовали исполнѣ завести, иногда вслѣдствіе тренія и лопнувшая пружина немного заводится, и можетъ даже поддерживать ходъ на короткое время. Случается также, что вслѣдствіе толчка волосокъ выскакиваетъ изъ штифтиковаго рюккера и, производя неправильное давленіе, останавливаетъ ходъ. Эту погрѣшность тоже удается иногда исправить самому при помощи тонко заостренной спички. Когда исправленіе этихъ погрѣшностей не помогаетъ, часовладѣльцу остается лишь обратиться къ часовщику, которому обыкновенно достаточно разобрать и вычистить Ч., чтобы возстановить ихъ правильный ходъ. При разборкѣ изслѣдуютъ не образовалось ли гдѣ помѣхи движению; вслѣдствіе истиранія кончиковъ можетъ возрасти треніе и настолько увеличиться разстояніе между осями колеса и трубки, что зубцы стануть заклиниваться. Эти недостатки чаще всего приходится исправлять часовщику: вновь позарывать кончики, «футеровать», т. е. заполнить и вновь просверлить дырки для нихъ, когда онѣ высверлены прямо въ латуни, или исправлять «эйнтрифы» при помощи перестановки подвижныхъ частей. При паденіи Ч. всего чаще ломаются или искривляются кончики оси баланса и ломаются его «камни». Поврежденія внѣшней оболочки Ч., ихъ «корпуса», исправляютъ особые «корпусные часовыхъ дѣлъ мастера», потому что это требуетъ особыхъ приѣмовъ, болѣе близкихъ къ искусству ювелира, чѣмъ къ искусству часовщика. Вывѣрка вновь собранныхъ или вычищенныхъ часовъ требуетъ особыхъ приѣмовъ. Сначала, чтобы удостовѣриться, что волоску придана надлежащая длина, колебанія баланса непосредственно сравниваютъ съ ходомъ секунднаго «регулятора», считая сколько колебаній приходится въ минуту. Это можно сдѣлать при выборѣ новаго волоска и не собирая еще Ч. исполнѣ, а закрѣпивъ внутренній конецъ волоска на оси и придерживая наружный щипчиками, въ предполагаемомъ мѣстѣ закрѣпленія. Еще

легче дѣлать это сравненіе, если есть другіе Ч., дѣлающіе тоже число качаній баланса въ минуту (большинство карманныхъ Ч. дѣлаетъ 300 ударовъ въ 1'). Для дальнѣйшей вывѣрки Ч. должны быть въ томъ же положеніи, какъ они будутъ потомъ: висѣть днемъ, если ихъ носить, а ночью висѣть или лежать, какъ часовладѣлецъ привыкъ это дѣлать, такъ какъ ходъ Ч. зависитъ отъ ихъ положенія. Когда Ч. лежатъ, кончики опираются на свои концы, а когда висятъ, они опираются боковой поверхностью, условія тренія при этомъ измѣняются. Если въ лежачемъ положеніи Ч. отстаютъ противъ висячаго, придается болѣе окружить концы, и обратно. Это очень копотливая работа, которую стараются избѣгать. Для вывѣрки Ч. съ компенсационнымъ маятникомъ устраиваютъ особые ящики съ термостатами. Вывѣрка удается только при условіи исполнѣ прочаго соединенія всѣхъ частей компенсирующаго механизма; малѣйшее шатаніе винтика можетъ производить перемѣщенія большія, чѣмъ разности расширеній, и помѣшать всей работѣ. Въ настоящѣе время, когда каждый можетъ попасть нечаянно въ непосредственную близость къ электромагнитамъ какой-либо динамомашинны, карманные Ч. легко могутъ намагнититься и сильно измѣнить свой ходъ. Стальной волосокъ и особенно стальная часть компенсационнаго баланса подвергаются дѣйствію силъ магнитнаго поля неподвижныхъ намагнитившихся стальныхъ частей Ч., вслѣдствіе чего замѣтно измѣняется время колебанія. Размагнитить Ч. пѣликомъ довольно трудно, главнымъ образомъ отъ того, что ихъ стальная пружина представляла два полюса лишь въ моментъ намагничиванія, а развернувшись или будучи заведена будетъ уже магнитомъ со многими, послѣдовательными полюсами. Поэтому размагнитить пѣлие Ч. намагничиваніемъ въ обратномъ направленіи можно лишь въ то время, когда они прошли по своему циферблату то же число часовъ и минутъ послѣ завода, какъ и въ моментъ своего намагничиванія; иначе въ ходовой пружинѣ все будетъ оставаться неправильно распределенный магнетизмъ. Радикальное средство: перемѣнить пружину, а другія магнитныя стальныя части сильно прогрѣть, закаленные—нѣсколько разъ до температуры, не превышающей ихъ отпуска. Сильно уменьшить магнетизмъ можно такъ: повѣсить Ч. на веревочку, сильно закрутить ее и, поднеся Ч. къ сильному магниту, дать имъ скоро завертѣться и во время этого движенія плавно вывести ихъ изъ магнитнаго поля. Желѣзный корпусъ Ч. модныхъ «черныхъ» Ч. служатъ магнитнымъ экраномъ и уменьшаютъ дѣйствіе магнитнаго поля. Для электротехниковъ дѣлаютъ теперь Ч. съ регуляторами изъ немагнитныхъ металловъ: не магнитная и очень мало расширяющаяся отъ нагреванія никелевая сталь начинаетъ входить въ употребленіе въ часовомъ дѣлѣ.

Изъ числа механизмовъ тѣсно связанныхъ съ Ч., но по существу своему отъ нихъ отличныхъ, особенно часто примѣняются «часовой бой», «будильники» и «контроль-

ные Ч. для ночных сторожей». Для отбивания часов, в общей оправе с Ч. помещают второй механизм с пружинным или струнным барабаном, приводящим в движение свою систему колес и трибков, из которых последняя, самая быстро вращающаяся, снабжена «встряпкой», вызывающей сопротивление воздуха, быстро возрастающее со скоростью ее вращения, и служащей регулятором. Другое колесо снабжено боковыми «колками», поднимающими рычаг молотка и натягивающими при этом его пружину; при дальнейшем вращении колесо выскальзывает из под рычага, и пружина заставляет молоток удариться о колокольчик. Чтобы звук его был чистым, молоточек должен мгновенно отскочить; для этого его упругий стержень встречает препятствие своему движению, инерция молотка заставляет стержень немного изогнуться и только после этого изгиба совершается сам удар. Этот механизм так сообщают с Ч., что он остается большую часть времени «запертым» и приходит в движение лишь в те мгновения, когда минутная стрелка проходит через назначенные точки циферблата, обыкновенно через XII час. В столовых и стѣнных Ч. этого достигают сдвигушим образом: параллельно осли колес, сбоку, чрез обѣ «платины» проходит особая ось с рычагом на каждом свободном концѣ. Концы передняго рычага проходят между платиной и колесом, насаженным на трубку минутной стрѣлки, колесъ, укрѣпленный на его задней поверхности, начинает поднимать концы этого рычага, когда стрѣлка перейдет IX и спускает его аккуратно против XII. Задній рычагъ при положеніи покоя, своимъ загнутымъ концомъ задерживаетъ колокъ послѣдняго колеса боевого механизма, а при достаточномъ поднятіи спускаетъ его и освобождаетъ движенье. Но этого одного недостаточно, чтобы произвести ударъ въ точно опредѣленный моментъ и затѣмъ остановить механизмъ: нехитрыхъ геометрическихъ соображеній достаточно, чтобы замѣтить, что штифты всего аккуратно спустить рычагъ въ моментъ своего наивысшаго положенія, когда онъ лишь весьма медленно его поднимаетъ. Поэтому противъ конца передняго рычага дѣлаютъ въ платинѣ «окошечко», чрезъ которое проходитъ вертикальная «лопаточка» съ нимъ скрѣпленная. Когда рычагъ достаточно поднятъ, обыкновенно минутъ пять раньше, чѣмъ нужно произвести ударъ, лопаточка задняго рычага освобождаетъ свой колокъ, Ч. «дають повѣстку», боевой механизмъ приходитъ въ движенье, но сейчасъ же колокъ послѣдняго его колеса встречаетъ лопаточку передняго рычага и движенье останавливается съ легкимъ ударомъ. Только въ моментъ прохожденія стрѣлки чрезъ точку XII, рычагъ падаетъ и происходитъ первый ударъ. И этого еще недостаточно: надо послѣдовательно получить 1, 2... до 12 ударовъ. Для этого служатъ «счетное колесо», такъ связанное съ «боевымъ» колесомъ, что дѣлаетъ полный оборотъ въ теченіе 78 ударовъ ($78 = 1 + 2 +$

$+ 3 + \dots + 12$). На его окружности сдѣлано 12 надрѣзовъ, съ промежутками въ 1, 2, 3...12 семидесяти восьмыхъ окружности; боковой придатокъ задняго рычага можетъ опускаться въ эти прорѣзы и при этомъ положеніи заперать бой или оставлять его свободнымъ, опираясь на круговую часть поверхности. Такимъ образомъ Ч. сами считаютъ свои удары. Если нужно отбивать и полчаса, дѣлаютъ два колка на минутномъ колесѣ, а счетное дѣлаютъ на 90 ч., дѣлая прорѣзы двойной ширины. Другое, болѣе сложное устройство боевого механизма употреблялось въ Ч. «съ репетиціей». Несравненно проще устройство «будильника», отъ котораго требуется звонъ въ назначенный заранее срокъ. Боевой механизмъ заперается въ этомъ случаѣ трубкою, на которой насажена часовая стрѣлка, пружина толкаетъ ее впередъ, но она можетъ подвинуться и отпереть бой только въ томъ положеніи, когда ее штифты придется противъ вырѣза другой концентрической трубки, скрѣпленной со стрѣлкой, которую можно поворачивать и установить на любое дѣленіе циферблата. Чтобы отпирание совершалось сразу, одинъ край прорѣза параллеленъ оси, а другой отлогій, поэтому стрѣлку будильника можно переводить кругомъ только противъ часовой стрѣлки, иначе она увлечетъ за собою эту послѣднюю, проходя подъ нею. При переводѣ же часовыхъ стрѣлокъ будильника назадъ, онѣ потянутъ за собою стрѣлку будильника; лучше подвигать ее раньше, потому что такое усиліе можетъ вести къ поломкѣ. Переводить же часовая стрѣлка впередъ можно безопасно. Ч. для контроля сторожей принадлежатъ къ числу самозаписывающихся приборовъ. Устройство ихъ разнообразно: обыкновенно надо каждый день вкладывать особый бумажный кружокъ и передавать сторожу Ч. въ запертой оправѣ. Въ мѣстахъ, гдѣ онъ долженъ побывать въ опредѣленное время, помѣщаются на иблочкахъ особые ключи со штемпелемъ на конѣ и бородкой, входящей лишь въ одну опредѣленную дырку оправы Ч. Если сторожъ всталъ и прижалъ каждый ключъ въ свое время, то, открывая оправу, контролеръ увидитъ на кружкѣ одно или нѣсколько словъ, отпечатанныхъ совершенно прямо; если ключъ былъ отпечатанъ раньше, чѣмъ нужно, буква будетъ стоять выше, чѣмъ нужно, и обратно.

Литература. Классическою книгою можетъ еще считаться «Traité d'horlogerie moderne» С. Saunier, переведенная на нѣм. языкъ М. Grossmann и на англ. J. Tripplin и E. Rigg, также «Leitfaden für Uhrmacher-Lehrlinge», Н. Sievert; первая содержитъ теорію, а вторая очень толковыя практическія и теоретическія указанія, нужныя заурядному часовщику. Эта послѣдняя книга существуетъ въ хорошемъ вольномъ переводѣ по-русски: «Полный курсъ часового мастерства», Ю. Гене (Тифлисъ, 1896). Подробное изученіе часового мастерства Н. Мюзера (М., 1900) содержитъ много дѣльных указаній. «Руководство къ изученію часового мастерства», И. М. Гусева (Н.-Новгородъ, 1870) содержитъ главнымъ образомъ, объясненія устройства и расчетовъ

Ч., составленные мастером-самоучкою для своихъ коллегъ. Во всѣхъ трехъ русскихъ книгахъ довольно подробно говорится объ гальванопластическихъ работахъ и электрическихъ Ч.

В. Лермантовъ.

Ча́сы (церк.)—этимъ словомъ обозначается въ Часословѣ (см.) богослуженіе 1, 3, 6 и 9 Ч. дня. Службы Ч. (1, 3, 6 и 9) одного и того же дня бываютъ сходны между собою по своему составу, но въ разные дни въ году бываютъ не одинаковы. Такъ: 1) бываютъ Ч. трипсалмные, заключающіе въ себѣ по 3 псалма. Изъ этихъ Ч. одни бываютъ обычные, ежедневные, другіе—великопостные, третьи—царскіе (см.); 2) бываютъ Ч. безъ псалмовъ, а состоящіе изъ однихъ воскресныхъ пѣснопѣній; таковы Ч. пасхальные. Служба каждого трипсалмнаго часа заключается въ себѣ двѣ части. Первую часть обычныхъ Ч. составляютъ псалмы, вторую—тропари, кондаки и заключительныя молитвословія. Служба того часа, которымъ начинается рядъ службъ (3-го предъ литургіей, 9-го предъ вечерней) начинается возгласомъ священника и чтеніемъ начальныхъ молитвъ; служба того часа, который непосредственно слѣдуетъ за другою службою (послѣ утрени—первый часъ), начинается возгласомъ «Приидите поклонимся» (трижды). О древности службъ въ 3, 6 и 9 Ч. дня свидѣлствуютъ Климентъ Александрійскій, Апостольскія Постановленія, Тертуліанъ, Афанасій Вел., Василій Вел. и др. Первый часъ, соотвѣтствующій нашимъ 7, 8 и 9 часамъ утра, слѣдуетъ за утренею. Церковь освящаетъ начало дня молитвою отъ временъ апостольскихъ. Василій Великій, советуя молиться утромъ, чтобы первые движенія нашего ума и сердца были посвящены Богу, приводитъ нѣкоторые слова псалмопѣвца, которые теперь въ православной церкви произносятся на первомъ часѣ. Препод. Кассіанъ говоритъ, что первый часъ получилъ свое начало во времена Саввы Освященнаго, въ монастырѣ Вилеевскомъ. Никонъ Черногорецъ прибавляетъ, что 1-й часъ былъ соединенъ съ утренею. Съ VI в. 1-й часъ богослуженія становится извѣстнымъ и на Западѣ, какъ видно изъ устава св. Бенедикта. Коптская церковь и до настоящаго времени не знаетъ 1-го часа, какъ времени общественнаго богослуженія. Третій часъ соотвѣтствуетъ нашимъ десятому, одиннадцатому и двѣнадцатому дня, а шестой—первому, второму и третьему по полудни. Службы этихъ Ч. приняты церковію отъ древнихъ временъ. Распределение псалмовъ, которые нынѣ читаются на каждомъ часѣ, является извѣстнымъ въ IV в. при Θεодосіи Старшемъ. Сдѣлано оно, какъ полагаютъ, Пахоміемъ Великимъ. Девятый часъ по нашему численію соотвѣтствуетъ 4-му, 5-му и 6-му Ч. дня. Уже апостолы освящали молитвою девятый часъ (Дѣян. III, 1). Заповѣдь совершать молитву въ девятый часъ, въ воспоминаніе уничтоженія Господня, со всею ясностью изложена въ Постановленіяхъ Апостольскихъ. Василій Великій приписываетъ службѣ апостольское установленіе. Псалмы этой службы избраны Пахоміемъ Великимъ, а тропари и молитва, нынѣ читаемые на де-

вятомъ часѣ, принадлежать Василию Вел. Въ дни сорокадесятницы службы 3-го, 6-го и 9-го Ч. совершаются вмѣстѣ. Къ особенностямъ великопостныхъ Ч. относится то, что послѣ обычныхъ псалмовъ поются, для каждого часа особые, постные тропари, въ которыхъ воспоминаются совершившіяся въ тѣ Ч. событія; полагается также чтеніе каанізмъ и паремій (на 6-мъ часѣ) и въ концѣ Ч. молитва св. Ефрема Сиріна съ поклонами. Съ великопостными Ч. соединяется послѣдованіе изобразительныхъ или обѣдницъ, каковое названіе объясняется изъ того, что это послѣдованіе изображаетъ, а иногда и замѣняетъ литургію. Молитвословія и пѣснопѣнія этого послѣдованія составляютъ продолженіе и окончаніе великопостныхъ Ч. Оно состоитъ въ пѣніи евангельскихъ блаженствъ, прерываемыхъ молитвою разбойника: «Помяни мя, Господи» и продолжается, словословіемъ Тріединному Богу: «Ликъ небесный», исповѣданіемъ вѣры въ символѣ вѣры и исповѣданіемъ грѣховъ въ молитвѣ: «Ослаби, остави, прости, Боже, прегрѣшенія наша», чтеніемъ или пѣніемъ кондака, молитвою Ефрема Сиріна и заключается псалмомъ: «Благословлю Господа на всякое время», послѣ котораго бываетъ отпустъ Ч., если вечерня бываетъ отдѣльно. См. П. Лебедевъ, «Наука о богослуженіи православной церкви» (ч. II, М., 1890); И. Мансметовъ, «Церковный уставъ (типикъ), его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви» (М., 1885); архим. Гавріилъ, «Руководство по литургіи или наука о православномъ богослуженіи» (Тверь, 1886); Еп. Нестеровскій, «Литургика или наука о богослуженіи православной церкви» (ч. II, Курскъ, 1900).

Часы кровяные Лудвига—аппаратъ, служащій для опредѣленія скорости движенія крови (см. Кровообращеніе).

Часы слоры—см. Передвиженіе органовъ растений (XXII, стр. 204; ср. также Кернеръ, «Жизнь растений», табл. 2, стр. 203).

Часы электрическіе Лудвига—аппаратъ, позволяющій производить перемены тока по желанію черезъ 1, 2, 5 и т. д. секундъ.

Чатаджма—укрѣпленная позиція, обороняющая доступъ къ Константинополю съ сухого пути.

Чатамъ (Chatham)—городъ въ англійскомъ графствѣ Кентъ, въ 49 км. отъ Лондона, на широкомъ устьѣ р. Медвѣ. Крѣпость и первоклассная военная верфь. Морской арсеналъ (первый по размѣрамъ въ Англіи). Обширные доки. Кораблестроеніе (броненосныя суда); производство якорей, цѣпей, проволочныхъ канатовъ; чугунолитейное производство и машиностроеніе. Входитъ въ устье р. Медвѣ защищенъ нѣсколькими фортами.

Чатамъ (Chatham)—гор. въ Канадѣ, въ провинціи Онтарио, на судоходной р. Темзі. 10 тыс. жит. Оживленный торговый центръ.

Чатамъ (Chatham)—названіе группы острововъ, расположенной въ Южномъ Ледовитомъ океанѣ, въ 660 км. къ В отъ Новой Зеландіи. состоитъ изъ одного большаго о-ва Ч. или Варекаури (подъ 44° ю. ш. и 175°20' з. д. отъ Гр.) и многихъ малыхъ острововъ.

Растительность та же, что в прилежащей части Новой Зеландии. Здесь самая южная граница для новозеландской пальмы *Kentia carida* Mart. Большой остров, гористый во внутренней части, имеет плоские берега. Почва плодородная; климат здоровый. Населены европейцами (350 чел.) и туземцами (племени Маори 180 чел.). Главное занятие жителей — скотоводство. В административном отношении о-ва Ч. принадлежат Новой Зеландии. О-ва Ч. открыты в 1791 г. лейтенантом Броутоном (отсюда острова называются также архипелагом Броутона) на англ. судне «Чатамъ». (р. Weiss, «Mebr als 50 Jahre auf Chatham Inseln» (1901).

Чатамъ (графы) — см. Пятты.

Чати или **мбарокая** (*Felis mitis* s. *pagasau*) — южно-американская кошка, близкая к ягуару, но отличающаяся от него меньшей величиной (80 см. длина туловища, хвост 30 см.) и некоторыми особенностями окраски. Нападает на некрупных млекопитающих и вредит домашней птице. Охотится по ночам, а днем спит в дупе. Легко приручается, но хищных привычек не оставляет. Туземцы и негры едят его мясо, мѣх идет на подкладки к одежде для ружей и т. п. В. М. III.

Чатокис — см. Шатокис.

Чаттануга (*Chattanooga*) — гор. в сѣв.-амер. штате Теннесси, на судоходной р. Теннесси, узловая станция 9 жел. дорог. Жит. 32490 (въ том числѣ 40% цветных). Благодаря находящимся вблизи Ч. богатые залежи каменного угля и желѣзной руды, въ послѣдніе 10 лѣтъ онъ развился въ значительный промышленный центр. Чугунно- и сталелитейные и прокатные заводы, производство сельскохоз. орудій, хлопчатобумажные и деревообрабатывающие производства. Въ 1863 г. ген. Грантъ одержалъ при Ч. рѣшительную побѣду надъ южанами, взявъ 42 орудія и около 7000 пленныхъ.

Чаттахоуи (*Chattahoochee*) — рѣка въ Сѣв. Америкѣ; вытекаетъ въ штатѣ Георгіи съ Голубыхъ горъ, течетъ на ЮЗ, затѣмъ на Ю, начиная отъ Вестпойнта образуетъ границу штатовъ Георгіи и Алабамы. Въ юго-зап. углу Георгіи Ч., соединившись съ р. Флоридой, впадаетъ въ впадающую въ Мексиканскій зал. р. Апалачиколу. Длина течения 880 км.; судоходна до Колумбуса.

Чаттертонъ (Томасъ) — англ. поэтъ — см. Чаттертонъ.

Чатурведи — у индусовъ такъ называется брахманъ, изучившій четыре веды. Въ настоящее время названіе это дается нѣредко и такимъ брахманамъ, которые чужды книжнымъ занятіямъ. Въ верхнихъ провинціяхъ Индіи многіе Ч. являются кулачными бойцами и т. д.

Чатурдаси — у современныхъ индусовъ празднество въ честь бога любви Камы (см.), совершаемая въ 13-й и 14-й день мѣсяца Чайта или Чейта. Такъ какъ обычнымъ эпитетомъ Камы служитъ Мадана (опьяняющій желаніемъ), то празднество называется также *Мадана тридаси* (13-е) и *М. чатурдаси* (14-е).

Чатурнаси (санскр. *Śaturnāsi* = жертва четырехъ мѣсяцевъ) — у древнихъ индусовъ ведійской эпохи жертвы, совершаемые каждую третью года, въ началѣ каждого изъ трехъ временъ года. Весною совершается Вайшнадева-Ч. (т. е. Ч., посвященная «всѣмъ богамъ»), въ началѣ дождливого времени — Варуна-прагхаса Ч. (т. е. Ч. въ честь пожирателя Варуны), осенью — Сакамедха-Ч. Всѣмъ Ч. свойственны пять вступительныхъ возлияній въ честь боговъ Агни, Сомы, Савитры, Сарасваты и Пушана, за которыми слѣдуютъ уже разныя спеціальныя церемоніи и обряды, употребительныя при той или другой жертвѣ Ч. Въ ведійскомъ ритуалѣ всѣ мелочи этихъ сложныхъ церемоній являются изложенъ предуставленными (см. А. Hillebrandt, «Ritual-Litteratur. Vedische Opfer und Zauber» = 2 вып. III тома «Grundriss der Indo-Arischen Philologie», Бюлера-Лилльгорна, Страсбургъ, 1897, стр. 115 — 119). Обычай совершать Ч. сохранился до нашихъ дней у вишнуитовъ. Характерной принадлежностью современныхъ Ч. являются печенны изъ муки съ фигурами овцы изъ тѣста, приносимыя Вишнадевамъ и Варуны, и съ зеленью — для Агни и Индры. С. Б.—чѣ.

Чатур-даши-ратна (санскр. *Śatardasha-ratna* = 14 драгоценностей) — см. Чаодаратни.

Чать-хохъ — высокая, покрытая вѣчными снѣгами гора, составляющая одинъ изъ сѣв. отроговъ Казбека. Находится подъ 42°45' с. ш. и 44°32' в. д. Изъ нея вытекаютъ горные ручьи, впадающіе въ Фіагъ-донъ.

Чатырь-дагъ — одна изъ высшихъ вершинъ Крымскихъ горъ, расположена на юго-вост. берегу полуострова подъ 44°41' с. ш. и 34°18' в. д. Высота по новѣйшимъ измѣреніямъ 5003 фт. н. ур. м. Ч.-дагъ получилъ свое названіе отъ татарскихъ словъ, означающихъ шатеръ-гора; въ древности гора называлась Трапезусъ, т. е. Столовая гора; русские называютъ Ч.-дачъ также Палатъ-горою. Ч.-дачъ выделяется отъ остальной ильмы (названіе крымскихъ горъ) глубокими горными ущельями и поднимается въ видѣ ряда терассъ, верхняя изъ нихъ образуетъ вершину — плато; склоны, отдѣляющіе вершину отъ слѣдующаго уступа — терассы — круты. Уступы Ч.-дага покрыты прекрасными пастбищами, нижніе — дѣсомъ, а у подношья горы много фруктовыхъ и виноградныхъ садовъ. На предпослѣдней терассѣ — входы въ обширныя сталактитовыя пещеры. У южн. подношья Ч.-дага на берегу моря расположенъ г. Алушта.

Чатырь-куль — Семирѣченской обл. Пишпекскаго у. озеро въ южной части центральной Тянь-Шаня (а выс. 11200 фт.; площадь 120 кв. в. См. Тянь-Шань (XXXIV, 390—393).

Чаула — см. Чудакарала.

Чаунская губа — обширный морской заливъ Сѣв. Ледовитаго океана, находится на крайнемъ СВ Якутской обл. въ Колымскомъ окр., на границѣ съ Приморской обл. Дл. губы отъ входнаго залива Шелагскаго мыса до устья р. Чауи 150 в., шир. при входѣ 50 в., въ самомъ широкомъ мѣстѣ на траверсѣ устья

р. Пола 120 в. Против м. Россомашного до 70 в., а въ нижн. концѣ до 50 в. Губа ограничена съ 3 мысомъ Лялѣрономъ, а съ В. Шелагскимъ. При входѣ въ губу у зап. ея стороны значительный о-въ—Аюнь или Сабадей, отдѣленный отъ материка узкимъ и мелкимъ Чаунскимъ проливомъ. Дл. о-ва 80 в., шир. 40—60 в. Сѣв. его оконечность называется Песчанымъ мысомъ. Между вост. стороной о-ва и восточн. берегомъ губы расположено нѣсколько о-вовъ, изъ нихъ болѣе значительные: Ченкуль и Ароутанъ. Западн. берегъ губы въ большинствѣ низменный, отъ него въ губу отходятъ песчаные косы и мели, точно такъ же какъ и южн. и юго-зап. берегъ о-ва Сабадей. На зап. берегу въ параллели Россомашного м. возвышается гора Вайванинъ. У восточныхъ и отчасти южн. береговъ губа глубока, берега здѣсь утесисты, изрѣзаны небольшими бухтами при устьяхъ впадающихъ въ Ч. рѣкъ. На полуо-вѣ Матюшкинѣ возвышается скалистая гора Раутанъ, а между устьями р. Чаунъ и Паунбель—гора Бейла. Въ Ч. губу на восточномъ ея берегу впадаетъ нѣсколько значительныхъ рѣкъ: Хуата, Пала и Еловка, а въ южн. ея конецъ рр. Чаунъ и Паунбель. Ч. губа изобилуетъ рыбою и морской капустою. По берегу ея кочуютъ чуки. Первымъ посѣтилъ Ч. губу въ 1762 г. купецъ Шалауровъ.

Чаунъ—пограничная р. между Якутской и Приморской обл., вытекаетъ изъ сѣв.-вост. отроговъ Станового или Яблоноваго хр. Въ началѣ течетъ на ВСВ, отворачиваетъ затѣмъ къ СЗ и впадаетъ въ южн. конецъ Чаунской губы Сѣв. Ледовитаго ок. нѣсколькими рукавами. Изъ притоковъ ея болѣе значительные рр. Ярняка и Умдеркунъ. Р. эта совершенно неисследована. По берегамъ ея кочуютъ чуки.

Чаура или *Чаура*—имя древней парской династии въ Индіи, когда-то знаменитой, но теперь забытой или упоминаемой только въ рапсодахъ бардовъ. Ч. не принадлежала ни къ лунной, ни къ солнечной династіямъ; столица ихъ была на берегу Сураштра (гдѣ нынѣшній гор. Суратъ). Знаменитый храмъ Сомнахъ также находился во владѣніяхъ Ч., утвердившихся на полуостровѣ Гуджератъ въ своей столицѣ Ангальвара (нынѣ Паттанъ), въ 746 г. Когда послѣдній изъ раджей династии Ч. умеръ, не оставивъ послѣ себя наследника, ему наследовалъ его зять, происходившій изъ раджпутскаго племени Салонка или Чалукья (см.), представителя котораго были владыками Кальяна въ Деканѣ.

Чаусовъ (Михаилъ Дмитриевичъ)—анатомъ, сынъ священника, род. въ 1836 г. Среднее образование получилъ въ смоленской духовной семинаріи, высшее—въ слб. медико-хирургической академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1865 г. и оставленъ при ней для усовершенствованія на три года. Для той же цѣли, по истеченіи трехлѣтія, посланъ на два года въ заграничную командировку. Въ 1868 г., за диссертацию «О тромбѣ при лигатурѣ» (СПб.; переведена на нѣмецкій языкъ; цитируется въ разныхъ нѣмецкихъ учебникахъ), удо-

стоены степени доктора медицины. Принималъ участіе въ франко-германской войнѣ. Въ 1872 г.—приватъ-доцентъ варшавскаго унив., въ 1881 г.—ординарный профессоръ описательной анатоміи того же унив., затѣмъ заслуженный профессоръ. Съ 1890 по 1897 г. Ч. занималъ также и должность медицинскаго инспектора гражданскихъ больницъ г. Варшавы. Кромѣ диссертаций, Ч. напечаталъ: «Анатомія топографическая шеи человека» (2 изд., Варшава, 1894); «Анатомія топографическая таза человека» (11 лекцій, вып. II, ib., 1888); «Анатомія топографическая области груди человека» (вып. III, ib., 1895); «Анатомія топографическая области живота человека» (9 лекцій, ib., 1897); «Анатомія топографическая головы человека» (ib., 1900—1901); «Анатомія топографическая конечностей человека» (ib., 1903); «Общая Варшавскія больницы» (о дѣятельности ихъ въ 1891 г., ib., 1893); «Очерки движенія больныхъ: а) въ общихъ и б) въ специальныхъ больницахъ гражданскаго вѣдомства» (ib., 1897), а также рядъ статей въ русскихъ и иностранныхъ медицинскихъ журналахъ.

Чаусъ или *болотная рысь* (Lynx chaus)—достигаетъ 90 см. длины, изъ коихъ почти $\frac{1}{2}$ приходится на хвостъ; основной цвѣтъ шерсти различенъ и на немъ характерныя черныя поперечныя полосы. Встрѣчается въ Африкѣ и въ южной и западной Азіи. Въ Индіи, гдѣ ее зовутъ джунглевой кошкой, весьма много приносятъ вреда домашней птицѣ. Способна къ прирученію. Египтяне оставили муміи этой рыси. **В. М. Ш.**

Чаусы—уѣздъ. гор. Могилевской губ.; собственно городъ расположенъ на правомъ, предмѣстье—на низменномъ лѣвомъ берегу р. Баси, при впаденіи ея въ р. Проню. Съ С и Ю городъ окруженъ глубокими рвами. Когда основаны Ч.—неизвѣстно. По преданію, тутъ кочевали цыгане, вслѣдствіе чего и самое названіе города произошло отъ цыганскаго слова *чаусъ* или *чезскъ*, т. е. шатеръ. Около города много кургановъ. Изъ грамоты кор. Стефана Баторія видно, что тутъ стояло с. Ч. Въ 1654 г. Ч. пострадало отъ казаковъ, въ 1708 г.—отъ шведовъ. По присоединеніи къ Россіи въ 1777 г. сдѣланъ уѣздн. г. Могилевской губ. Жителей 5914 (2951 мжч., 2963 жнщ.); правосл. 2620, рим.-катол. 43, евр. 3251; мѣшанъ 5094, остальные принадлежатъ къ другимъ сословіямъ. Церквей правосл. 3, синагогъ и евр. молитв. домовъ 9. Училища городское, приход. съ жен. сѣтной и еврейское; хедеры. Промышленныхъ зав. 34, съ 89 рабоч. и оборотомъ въ 16050 руб.; самое значительное изъ нихъ—мельница (7 тыс. р.). Торговля незначительна. Доходы города въ 1900 г. 5434 руб., расходы—5696 р., въ томъ числѣ на городское управл.—1915 р., учебн. завед.—81 р. Больница, добровольное пожарное общество.

Чаусскій уѣздъ—занимаетъ среднюю часть губ. Поверхность, по измѣренію Стрѣльбицкаго, 2168 кв. вер. Площадь уѣзда холмиста, имѣетъ склоненіе къ Ю. Почва преимущественно суглинокъ. Орошается у. системою р. Прони, притока Сожа. Проня протекаетъ въ

уѣздъ 60 в. и принимаетъ въ себя р. Басю съ Полной, Голубинкой, Овчесою и Косаней. Растутъ съ Дублянкой, Плесной, Рудею и друг. Сплавныхъ и судоходныхъ рѣкъ нѣтъ. Озера нѣтъ, болотъ немного. Жителей 90568 (44969 мѣж. и 45599 жнщ.), изъ нихъ крестьяне составляютъ 58%, мѣшане—8%. Православныхъ 83479, рим.-католиковъ—1987, остальныхъ христіанъ—673, евреевъ—4479. Населенныхъ мѣстъ 280, въ томъ числѣ 1 городъ и 5 мѣстечекъ. Въ 1900 г. у 1189 владѣльцевъ было земли 104061 дес. Изъ этого числа 176 дворянамъ принадлежали 45120 дес., 583 мѣщанамъ—10495 дес., 19 купцамъ—5931 дес., 193 крестьянамъ 3846 дес. и прочимъ 40 владѣльцамъ—1345 дес. 92 сельск. общ. имѣли 18641 дес., 86 товарищ. крестьянъ—20683 дес. Надѣльной земли 108681 дес. Посѣяно было ржи—27031 чтв., овса—30203, ячменя—4711, гречихи—4100, ост. хлѣбовъ—2610, конопли—1171, льна—954 и картофеля—49281 чтв.; собрано ржи—118272 чтв., овса—107465, ячменя—16860, гречихи—11653, ост. хлѣбовъ—10469, конопли—3186, льна—2705 и картофеля—393436 четвертей. Сѣна накошено 1930412 пд. Засѣяно было: рожью—26031 дес., овсомъ—11886, ячменемъ—3883, гречихой—3914, ост. хлѣбами—2291, коноплею—1294, льномъ—1532, картофелемъ—4738 дес.; сѣнокосы занимають 18038 дес. Скота въ уѣздѣ (безъ города) было: лошадей—26353, крупн. рогат.—31789 гол., овецъ простыхъ—42783, свиней—20810, козъ—1934. 3 центральныя конюшни и 9 случайныхъ пунятовъ. Ковскій заводъ съ им. Ряснѣ. Фабрики и заводовъ 153, съ 828 рабоч. и производ. на 74302 р. Больше всего мельницъ—110 и сукноваленъ—17; по суммѣ производства первое мѣсто занимають 6 винокур. зав. (37232 р.). Торговыхъ предпріятій 370, съ годовымъ оборотомъ въ 519950 р. Въ 1901 г. выдано торговыхъ свид. годовыхъ 361 и полугодовыхъ 8. Мірескихъ расходовъ въ 1900 г. было 34136 р., изъ нихъ на народное образов. 9102 р. Врачей 2, фельдш. 16; больницъ и лечебницъ 4, пріемныхъ покоевъ 4, богадѣленъ 14 на 48 чел. Школъ народныхъ 11 мин. народн. пр. (853 учен.), 21 прк.-приход. (1218), 79 шк. грамоты (2296), 12 читальн.; въ 4 пунктахъ устраивали народныя чтенія. Почт.-телеграфн. отд. въ мѣст. Ряснѣ. Литературу—см. Могилевская губ.

А. Г. С.

Чауханъ, Чауанъ (Chaohan) или **Чоанъ** (Chohan)—одинъ изъ главныхъ раджпутскихъ родовъ, происходящій отъ Притхи Раджа, послѣдняго индусскаго правителя въ Индрапрастхѣ или нынѣшнемъ Дели передъ завоеваніемъ его магометанами. Родъ этотъ разсѣянъ въ Раджастханѣ и Малхѣ и распадается на нѣсколько отдѣльныхъ фамилій, носящихъ особыя названія. Онъ принадлежитъ къ племени Агнйкула (см. XXVI, 71).

С. Б.—ч.

Чаушъ—прекрасный столовый сортъ винограда, весьма распространенный по всему побережью Чернаго и Средиземнаго морей. Онъ издавна разводится въ Крыму, откуда, по свидѣтельству г. Симиренко, ежегодно вывозится внутри Россіи въ количествѣ до 5000

пуд. Бывшій директоръ Никитскаго училища винодѣлія и садоводства А. И. Базаровъ, помѣстившій иллюстрированное описаніе Ч. въ журналѣ «Вѣстникъ Винодѣлія» (1892, № 11), утверждаетъ, что виноградъ этотъ посѣвается довольно рано и его можно назвать почти тонкокожимъ. Одаръ считаетъ Ч. разновидностью Висале (Pense jaune). Кустъ Ч. сильно растущій, побѣги толстые, листья очень большіе, гроздь большая, а ягода бѣлая, довольно большая, яйцевидная. Въ афинскомъ ботаническомъ саду имѣются четыре разновидности Ч.: 1) бѣлый съ большими продолговатыми ягодами, 2) бѣлый съ большими круглыми ягодами, 3) бѣлый съ мелкими ягодами (Tsaousi micron) и 4) красный съ продолговатыми ягодами (Tsaousi kokkinon). В. Таировъ, А.

Чаханъ—озеро въ Маньчжуріи, около жел.-дорожной станціи Сяо-ха-цзы. Вмѣстѣ съ озеромъ Онтохонъ и Хуэромъ принадлежитъ къ озерамъ внутренняго бассейна, питаемаго сбѣгающей со скатовъ Мал. Хингана р. Хуэръ (см.).

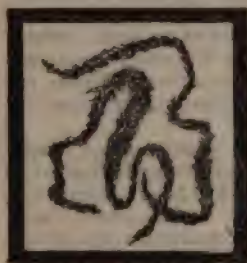
Чахары—названіе монголовъ, кочующихъ вдоль Великой стѣны за границами департаментовъ Сканы-хуа-фу и Да-тунъ-фу. Въ противоположность остальнымъ монголамъ, Ч. не имѣютъ родовыхъ князей, находясь въ завѣдываніи чиновниковъ, назначаемыхъ пекинскимъ правительствомъ. Въ военномъ и административномъ отношеніяхъ Ч. раздѣлены на 8 знаменъ (хошунговъ), образующихъ 2 крыла. Каждое знамя управляется засакомъ, а всѣ подчинены дутуну, проживающему въ Калганѣ. Всѣ Ч. считаются состоящими на службѣ у китайскаго правительства, получая отъ него содержаніе: одни обязаны нести строевую военную службу, другіе причислены къ вѣдомству императорскихъ стадъ, находящихся въ чахарскихъ кочевьяхъ; третьи несутъ почтовую службу. Благодаря такому своему положенію, Ч. отличаются большою грамотностью и большою зажиточностью, чѣмъ другіе ихъ единоплеменики. При каждомъ хошунномъ (знаменномъ) управленіи, а равно при нѣкоторыхъ почтовыхъ станціяхъ имѣются постоянныя довольно хорошо поставленныя училища. Прочтѣнъ у чахаръ и народная, особенно пѣсенная литература. Близость къ Китаю и постоянныя сношенія съ китайцами сильно отразились на ихъ бытѣ: у болѣе зажиточнаго класса населенія дома и обстановка вполнѣ китайскія. Ч. занимаются скотоводствомъ и извѣстнымъ промысломъ. Племенной составъ Ч. недостаточно выясненъ, но онъ, несомнѣнно, смѣшанный; по соображенію извѣстнаго сочиненія Шанъ-ву-цзи, маньчжуръ, подчинивъ своей власти чахарскія кочевья, выселили обитавшихъ тамъ монголовъ въ другія мѣста, а взамѣнъ ихъ перевели новыхъ поселенцевъ. Въ настоящее время среди Ч. имѣются бѣготы изъ Чжунгаріи, баргуты изъ стѣн.-зап. Маньчжуріи, меркиты, солонгуы, суниты и др. Особенно выдѣляются изъ общей массы баргуты, являющіеся въ общемъ грубыми и невѣжественными; они донынѣ сохранили свои шаманскія воззрѣнія и имѣютъ шамановъ, хотя въ то же время покло-

няются и буддѣ. Подробности см. въ статьѣ А. Позднѣева въ приложеніи къ «Дорожнымъ замѣткамъ на пути по Монголіи въ 1847 и 1859 гг. арх. Палладія» («Зап. Имп. Рус. Геогр. Общ. по Общ. Геогр.», т. XXII, № 1).

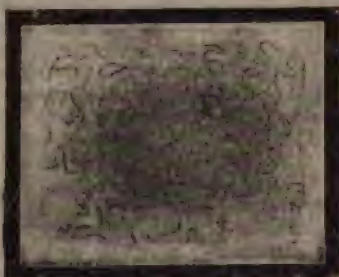
Чихотка—см. Туберкулезъ.

Чихоточный бациллъ (*Bacillus tuberculosis*, Koch), наз. также Коховской палочкой—впервые открытъ Виллемингомъ, но связь этого микроорганизма съ вызываемой имъ болѣзью доказана Р. Кохомъ, который его и описалъ подробно, получивъ въ чистой культурѣ Ч. бациллъ имѣеть видъ небольшихъ палочекъ, достигающихъ въ длину 1,5—6 μ и въ ширину 0,3—0,6 μ и лишенныхъ по-

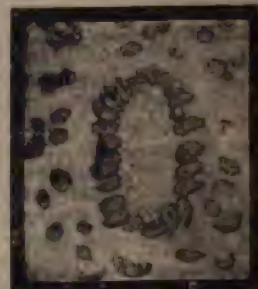
завѣженію вакуоли, которыя и были описаны за споры. Для обнаруживанія бациллъ въ тканяхъ или выдѣленіяхъ больныхъ приходится прилѣплять красящіе вещества, которыя, вообще, впитываются бациллами чрезвычайно медленно, что и затрудняетъ окрашиваніе его, но окрашенные бациллы уже прочно удерживаютъ окрашиваніе. Трудность окрашиванія Ч. бацилла вызвала множество различныхъ способовъ окрашиванія. Почти всѣ методы окрашиванія Ч. бацилла въ тканяхъ или выдѣленіяхъ основаны на окрашиваніи препарата какимъ-нибудь сильно красящимъ веществомъ (напр. фуксинъ въ анилиновой водѣ, карболовый фуксинъ и



Колонія чихоточнаго бацилла въ культурѣ на кровяной сыпорожѣ. Увел. въ 700 разъ.



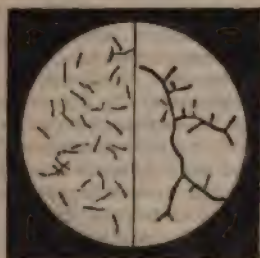
Культура на кровяной сыпорожѣ. Видъ колоній чих. бацилла.



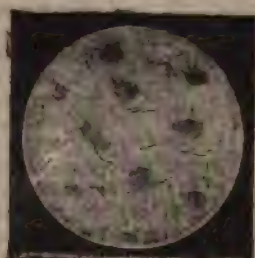
Лучистое расположеніе бацилла въ тканяхъ бронховъ.

движности (по Фергар—онъ подвиженъ), нерѣдко палочки являются въ нѣсколько изогнутомъ видѣ или даже со слабыми вздутіями. Мечниковъ, потомъ Нокаръ и Ру, а за ними рядъ другихъ авторовъ описали длинными нити, образующія вѣтвленія, подобныя грибовому мицелію. Это обстоятельство побудило даже считать Ч. бациллъ принадлежащими къ организмамъ, какъ бы составляющимъ переходную ступень отъ бактерій къ грибамъ, на этомъ основаніи Ч. бациллъ отнесенъ былъ въ особый родъ *Mycobacterium*

т. п.), которое окрашивается не только бацилла, но и сама ткань, въ которой находится бацилла. Послѣдующее обезцвѣчиваніе препарата сѣрной кислотой (5—20%) или другимъ какимъ-нибудь веществомъ, извлекаетъ окраску только изъ тканей, но самъ бацилла, удерживая краску, остается окрашеннымъ. Слѣдующая затѣмъ окраска препарата другимъ красящимъ веществомъ, менѣе сильно дѣйствующимъ, окрашиваетъ только ткань, такимъ образомъ получается препаратъ, въ которомъ легко можно обнаружить ок. амен-



I—чистая культура при ув. въ 1000 разъ и II—вѣтвистыя формы чихоточн. баци.



Мокрота отъ чихоточнаго больного съ чихоточными бациллами. Увел. въ 1000 разъ.



Вѣтвистыя формы при увел. въ 1250 разъ.

tuberculosis (Lehmann и Neumann), но вѣроятнѣе всего, что эти вѣтвистыя формы слѣдуетъ разсматривать какъ формы инволюціонныя. Споръ у Ч. бацилла не найдено, хотя прежніе авторы и описывали подъ названіемъ споръ образованія самаго различнаго происхожденія, легко обнаруживаемыя внутри тѣла бацилла; особенно вводили въ

ныя палочки Ч. бацилла. Среди различныхъ предложенныхъ методовъ окрашиванія наиболѣе извѣстны методы Эрлиха, Циаля, Френкеля и др. Развитие Ч. бацилла наилучше всего происходитъ при температурѣ въ 38° Ц., ниже 28—29° Ц. бацилла не развивается, точно также развитіе его не замѣтно и при температурѣ въ 41° Ц. (чихо-

точный бацилл птачь развивается и при 43° Ц.). Наиболее успешно в культурах Ч. бацилла растет на кровяной сыворотке с агаром и с прибавлением 5—8% глицерина. Колонии, образуемые Ч. бациллой, весьма характерны, имѣя видъ клубковъ, состоящихъ какъ бы изъ перепутанныхъ между собой нитей, небольшія только начинающія развиваться колонии имѣютъ мѣлководный видъ. Въ общемъ этотъ бациллъ развивается довольно хорошо на многихъ средахъ; такъ онъ растетъ на картофель, свеклѣ, макаронахъ и т. п. Жизнеспособность свою бацилла удерживаетъ довольно долго: въ высушенномъ состояніи онъ можетъ выдерживать нѣмнотѣ мѣсяцы, даже нагреваніе до 100° не убиваетъ его въ теченіе нѣсколькихъ часовъ. Во влажномъ состояніи онъ гибнетъ по прошествіи часа при 60°, черезъ 5 мин. при 80° и черезъ 1 мин. при 100°. Въ выдѣленіяхъ болѣныхъ убить его дезинфицирующими веществами гораздо труднѣе, чѣмъ тогда, какъ онъ находится въ чистыхъ культурахъ. Химическій анализъ тѣла Ч. бацилла указываетъ на большое содержаніе фосфорной кислоты—55,23% (Dorset), жировъ, лецитина, но въ общемъ съ этой стороны онъ изученъ мало. Что же касается дѣйствующаго начала, то о немъ свѣдѣнія наши совсѣмъ незначительны. Ср. Koch, «Berl. Klin. Nach.» (1882, № 15); Koch, «Mitth. aus dem K. Gesundheitsamte» (II, 1884, стр. 1); Lehmann und Neumann, «Atlas und Grundriss der Bakteriologie» (II, 1896); Metschnikoff, «Virchow's Arch.» (1888); No-card et Roux, «Ann. de l'Inst. Pasteur» (II, 1888); Schweinitz et Dorset, «Centr. f. Bakt.» (1898, стр. 293). Болѣе подробная литература см. Mace, «Traité pratique de Bactériologie».

Б. И.

Чацкій (Тадеушъ Чацкі)—польскій ученый и общественный дѣятель, родомъ изъ Подольской губ. (1765—1813). Въ 1800 г. вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими основалъ «общество любителей наукъ» въ Варшавѣ, а въ 1803 г. «комерческое общество» (Towarzystwo handlowe). Къ этому же времени относится и выдающійся его трудъ «O Litewskich i polskich prawach» (Варшава, 1800—1). Въ 1803 г. онъ былъ назначенъ «визитаторомъ» (ревизоръ) училищъ въ губ. Волынской, Подольской и Кіевской. Главной задачей Ч. было учрежденіе училищъ, отвѣчающихъ реальнымъ потребностямъ жизни; свой взглядъ на это дѣло онъ изложилъ въ работѣ «O gisnapiach w Wolynskiej gubernii i innych dla obojej ptei ustanowieniach uczynione przedstawienie przer T. Cz-iego, tej i innych gub. wizytatowa». Училищный уставъ, выработанный имъ при сотрудничествѣ Коллонтая, былъ въ 1805 г. утвержденъ имп. Александромъ I; въ томъ же году состоялось открытіе кременецкой гимназій, гдѣ постановка школьнаго дѣла и школьных порядковъ была въ свое время образцовой, благодаря неустаннымъ трудамъ Ч. Общее собраніе сочиненій Ч. вышло въ 1813 — 45 гг.; изъ нихъ, кромѣ названныхъ выше, выдаются: «O cyganach», «O Tatarach», «O Żydach», «O prawie chelmińskim», «Czy prawo rzymskie było zasadą

prawa polskiego», «O nazwisku Ukrainj i początku kozaków». См. Majchrowicz, «T. Czacki i jego poglądy na sprawę wychowania publicznego» (Львовъ, 1894); T. Zemba, «T. Czacki i jego zasługi, zwłaszcza w dziejach naszego szkolnictwa» (Краковъ, 1873); ст. II. Хмѣлевскаго въ 3-мъ томѣ «Encyklopedya wychowawcza» (стр. 26—81).

Чачуйскій ледникъ—спускается съ сѣв. склона Казбека (на Кавказѣ). Изъ него вытекаетъ р. Чачъ, которая, слившись съ Амилшхой, вытекающей изъ известнаго по своимъ обваламъ Дендоракаго ледника, впадаетъ въ Терекъ. Ч. ледникъ принадлежитъ къ ледникамъ среднихъ размѣровъ.

Чаша (Crater)—небольшое созвѣздіе южнаго полушарія, расположено между 11^h и 12^h прямого восхожденія и 5° и 25° южнаго склоненія. Окружено созвѣздіями Дѣвы, Льва, Ворона, Гидры. Принадлежитъ къ созвѣздіямъ Штолемей (см. Созвѣздія). Звѣзды, видимыя глазомъ—35. Самыя яркія (α и β Crateris) 4-й величины.

Чаша, чашка.—Въ переписной книгѣ Деревской пятинны исчислено масла 4 чашки и 2 ковшы, а въ итогѣ выведено 6 ковшовъ; слѣдовательно, чашка была равна ковшу. По Кирилловской расходной книгѣ Ч. опредѣлялась величина става: «ставъ масла краснаго въ двѣ Ч.», «ставъ икры черныя Ч.». Величина Ч. и чашки неизвѣстна.

Чашелистикъ—дѣлостъ чашечки (см.).

Чашелистный (Calyciflorae)—второй подклассъ системы растений Декаנדоль; въ этотъ подклассъ соединялись тѣ растенія, у которыхъ чашечка и вѣтчикъ прирѣдлены къ краю быть можетъ расширеннаго въ видѣ чашы цвѣтоложка; цвѣтки у такихъ растений надчашечные или околочашечные. Нѣкоторые ботаники принимали расширенное цвѣтоложка за чашечку (отсюда и названіе подкласса). Декандоль соединилъ въ этотъ подклассъ 63 семейства, напр. крупинныя, розовыя, дербенниковыя, миртовыя, зонтичныя, камнеломковыя, колокольчиковыя и др.

Чашечка—въ анатоміи (patella s. rotula) косточка, образующаяся въ коленномъ сочлененіи черезъ окостенѣніе сухожилия (m. extensor cruris quadriceps у человека) и слѣдовательно принадлежащая къ числу сесамовидныхъ (см.). Она образуетъ передній край коленного сочлененія и свойственна большинству млекопитающихъ (кромѣ Cetacea, Sirenia, Chiroptera и др.), а равно многимъ птицамъ и нѣкоторымъ ящерицамъ. Въ зоологіи Ч. называется легочный моллюскъ р. Ancyclus съ чашкообразной раковиной, имѣющей рудиментарный завитокъ. А. fluviatilis или рѣчная Ч.—въ проточной водѣ; А. lacustris—или болотная Ч. въ стоячей водѣ. Оба вида съ тонкостѣнной раковиной и весьма обычны въ нашихъ водахъ. Рядъ видовъ найденъ въ Байкальскомъ озерѣ, а равно нѣкоторые виды въ Европейской Россіи и Туркестанѣ.

В. М. Ш.

Чашечка (calyx)—наружный покровъ цвѣтка, обычно своимъ зеленымъ цвѣтомъ рѣзко отличающійся отъ внутренняго цвѣтка (вѣтчика); только въ рѣдкихъ случаяхъ Ч.

бываетъ такой же яркой окраски, какъ и вѣнчикъ, напр. у лютиковыхъ, у которыхъ лепестковъ или совершенно нѣтъ (у *Caltha*, *Aconitum* и у др.), или они принимаютъ форму медовиковъ (напр. у *Trollius*, *Helleborus* и у др.). Назначение Ч. состоитъ въ томъ, чтобы прикрывать молодой цвѣтокъ или молодой, зрѣющій плодъ, поэтому она либо, исполнивъ свое назначеніе, послѣ цвѣтенія подсыхаетъ и сваливается (у нѣкоторыхъ растений, напр. у мака она сваливается даже во время распусканія цвѣтка, отрываясь снизу, такъ какъ вполнѣ распустившійся цвѣтокъ содержитъ лишь вѣнчикъ); это—*отпадающая Ч.* (с. *deciduous*); или же Ч. сохраняется послѣ цвѣтенія и даже разрастается—*остающаяся Ч.* (с. *persistens*). По формѣ Ч. бываетъ весьма разнообразною, либо правильной (когда всѣ листки ея одинаковы), либо неправильною, даѣе—трубчатую, ворончатую, колокольчатую, булавовидную, двугубую и т. д. (см. Вѣнчикъ). Даѣе, смотря потому, сростаются ли отдѣльные листки Ч. вмѣстѣ или остаются обособленными, Ч. бываетъ либо *сростнолистною* (с. *gathopetalus*), либо *раздѣльнолистною* (с. *polypetalus*). Въ первомъ случаѣ, смотря по степени сращенія чашелистиковъ, Ч. бываетъ *лопастною*, *зубчатую*, *раздѣльною*, причемъ, принимая во вниманіе количество чашелистиковъ, говорятъ о пяти, четырехъ, трехъ... лопастной, пяти, четырехъ, трехъ... раздѣльной и т. д. Ч. Раздѣльно-листная Ч. также обозначается количествомъ чашелистиковъ: пятилистная, четырехлистная Ч. и т. д. Иногда (напр. у *Fragaria*, *Potentilla* и др.) Ч. двойная, т. е. въ этихъ случаяхъ развивается еще наружная Ч. въ видѣ мелкихъ листковъ; замѣчательно, что такая Ч. появляется большею частью у тѣхъ растений, у которыхъ развиты прилистники, такъ что наружная Ч. представляетъ собою прилистники чашелистиковъ.

Чашечникъ—народное названіе, употребляемое въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ средней Россіи для обозначенія жука аبلоневого цвѣтоѣда (*Anthrenus pomorum*); см. Цвѣтоѣды.

Чашиники—мст. Витебской губ., Лепельскаго у., на прав. берегу р. Уллы. Жителей болѣе 3 тыс. Торг. пунктъ. 2 церкви, 1 учил., больница, почт.-телегр. контора. Ч. упоминаются въ исторіи во время войнъ русскихъ съ поляками и шведами. 19 окт. 1812 г. у Ч. происходилъ упорный бой русскихъ войскъ Витгенштейна и Штейнгеля съ французскими, занявшими позицію на Улѣ. Французы были отброшены за рѣку; но Витгенштейнъ, узнавъ о прибытіи къ нимъ на подкрѣпленіе корпуса маршала Виктора, не рѣшился продолжать наступленіе, а ограничился занятіемъ лѣв. берега Уллы и оставался у Ч., выжидая извѣстій объ арміяхъ Кутузова и Чичагова (см. Отечественная война 1812 г.). На другой день всѣ франц. войска отступили на Свиню и даѣе. Въ концѣ октября, Викторъ, получивъ приказаніе Наполеона оттѣснить войска Витгенштейна за Двину, снова перешелъ въ наступленіе и 2 ноября атаковалъ русскихъ, занявшихъ между тѣмъ позицію близъ Ч., на

Лукомлѣ, около дер. Смоляницы. Атаки Виктора не увѣнчались успѣхомъ.

Чашиницы—два д. орянскихъ рода, восходящихъ къ половинѣ XVII в.; первый записанъ въ VI ч. род. кн. Тверской губ. и гербъ внесенъ въ III ч. Гербовника; второй записанъ въ VI ч. род. кн. Смоленской губ. и гербъ внесенъ въ VII ч. Гербовника. Есть еще нѣсколько родовъ Ч., болѣе поздняго происхожденія.

Чашиница—русскій общій терминъ для сумчатыхъ грибовъ рода *Peziza*. Обыкновенно подъ этимъ именемъ подразумѣвается видъ *Peziza loricata* Batsch.

Чашинье—с. Тамбовской губ., Борисоглебскаго у., при р. Воронѣ. Жит. 4000.

Чая—р. Иркутской губ., Киренскаго у.; беретъ начало изъ сѣв.-вост. отрога Байкальскаго Приморскаго хр., служащаго водораздѣломъ правыхъ притоковъ р. Лены и лѣвыхъ Верхней Ангары. Общее направленіе теченія рѣки на СЗ, впадаетъ въ р. Лену у сел. Ильинскаго. Длина рѣки до 250 вер. Долина рѣки неширока, лѣсиста, болотиста и не населена. Рѣка доступна въ низовьяхъ небольшими лодкамъ, обильна рыбою. Ч. посѣщаютъ бродячіе тунгусы.

Н. Л.

Чая—р. Томской губ. и у., служащая юго-восточн. границей Нарымскаго края, составляетъ изъ рѣкъ Парбиги и Бакчаръ. Первая или лѣвая ея вѣтвь вытекаетъ изъ Васюганско-Абинскаго водораздѣльнаго болота, вторая или правая вѣтвь изъ Бакчарскаго болота. Длина Парбиги 150 вер., а Бакчара—170 вер. По соединеніи этихъ рѣкъ Ч. течетъ въ сѣв. направленіи и впадаетъ въ р. Обь съ лѣвой ея стороны, выше Водяныхъ юртъ. Длина Ч. до 90 вер., а вмѣстѣ съ вершинами до 260 вер. Ч. судоходна, ширина ея отъ 50 до 100 саж. и болѣе, теченіе тихое; правый ея берегъ возвышенъ, лѣвый—низменъ. Рѣка обильна рыбою и по берегамъ ея растутъ довольно еще хорошо сохранившіеся кедровники. Долина рѣки болотиста и лѣсиста. Въ Ч. вливаются справа р. Ева (дл. 200 вер.), слѣва—Нюрга (100 в.) и др.

Чебаки—с. Казанской губ. и у., центръ кустарной выдѣлки легкихъ и изящныхъ тарантасовъ, санокъ и другихъ экипажей. До 100 кузницъ, занимающихся оковкой экипажей, деревянные части которыхъ выдѣлываются въ окрестныхъ селеніяхъ и волостяхъ Казанскаго у. Сбытъ—на Нижегородскую ярмарку и вообще по Волгѣ. Ср. Дудкинъ «Кошачовская волость Казанскаго у.» (Казань, 1884).

Чебакъ—см. Чабакъ.

Чеберъ (Czober)—венгерская мѣра вина. Онъ бываетъ двухъ размѣровъ: большой и малый, при чемъ емкость перваго = 83,131 литрамъ, а втораго—41,687 литр.

Чебоксарскій Николаевскій женскій монастырь, нынѣ церковь въ гор. Чебоксарахъ, Казанской губ. Существовалъ уже въ XVI стол. Упраздненъ въ 1764 г.

Чебоксары—уѣздн. гор. Казанской губ., на прав. берегу р. Волги. въ 138 вер. отъ г. Казани. въ живописной котловинѣ, образуемой ррч. Чебоксаркой и Кайбулкой; большая

часть города раскинута по тремъ горамъ, а меньшая—въ низменности, находящейся между этими горами. Время основанія Ч. неизвѣстно; впервые Ч. упоминаются въ 1371 г., при описаніи путешествія вел. кн. Дмитрія Іоанновича въ Орду, къ Мамаю; въ 1557 г., при Іоаннѣ IV, въ Ч. построена крѣпость и заселена стрѣльцами; въ 1708 г. Ч. приписаны къ Казанской губ., а въ 1781 г. сдѣланы уезднымъ городомъ. Нѣкогда Ч. были крупнымъ торговымъ центромъ, но въ настоящее время торговое значеніе города ничтожно и о бывшемъ процвѣтаніи его свидѣлствуетъ лишь обиліе церквей, весьма разнообразныхъ по архитектурѣ, богатыхъ колоколами и памятниками старины. Многія церкви находятся въ запустѣніи. Замѣчательнъ старый пятиглавый соборъ Введенія, построенный въ 1657 г. Въ общемъ видъ города довольно жалкій, хотя Ч. (по-чувашски—«Чуксарь-городъ») и называются нерѣдко въ шутку «столицею чувашъ». Въ 1901 г. въ Ч. числилось дворянъ 155, духовнаго сословія 52, почетныхъ гражданъ и купеческаго сословія 51, мѣщанъ 4935, крестьянъ 190, солдатъ безсрочно-отпускныхъ и ихъ семейныхъ 390, всего 5773 жит. (2904 мѣж., 2869 жнщ.); въ томъ числѣ православныхъ 5715, раскольниковъ 42, прочихъ вѣроисповѣданій 16. Населеніе почти исключительно русское (прочихъ народностей только 16 чел.). Троицкій мужск. м-рь съ 3 церквями. Церквей кам. 12, часовенъ 11, домовъ каменныхъ 59, деревянныхъ 945. На пристани преимущественно грузятъ хлѣбъ, ильица, кости, лѣсные материалы, тряпье. 5 небольшихъ заводовъ (1 кожевенный, 1 солодовенный и 3 кирпичныхъ) и 9 мелкихъ промышленныхъ заведеній, съ общимъ производств. до 25 тыс. руб., при 90—100 рабочихъ. Казенный винный складъ. Ремесленниковъ (преимущественно сапожники, портные, кузнецы и столяры) до 200 чел. Земледѣіемъ занимаются мало. Земская больница на 50 кроватей, земская вольная аптека, 2 ветеринарныхъ врача. Городское трехклассное учил. (учреждено въ 1789 г. подъ именемъ малаго народнаго училища), съ 232 учаш. Духовное муж. учил. съ 162 учаш.; нѣсколько начальныхъ школъ. По смѣтѣ на 1901 г., доходы исчислены въ 20117 руб., въ томъ числѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей 14389 руб.

Чебоксарскій уѣздъ расположенъ приблизительно въ срединѣ западной половины Казанской губ., по обѣимъ сторонамъ р. Волги. Правобережная половина уѣзда, напоминающая вытянутый отъ СЗ къ ЮВ четырехугольникъ, имѣетъ въ длину приблизительно до 70 вер. и въ ширину отъ 13 до 35 вер.; а лѣвобережная половина уѣзда представляетъ два отруба, раздѣленные другъ отъ друга узкою полосой Царевококшайскаго уѣзда, который прѣизмается въ Ч. уѣздъ клиномъ. Площадь вост. отруба нѣсколько больше западнаго. Площадь Ч. у., по Стрѣльбицкому, равняется, со включеніемъ внутреннихъ водъ, 3696,7 кв. вер. или 385085 дес., что составляетъ 6,6% общей площади Казанской губ. Ч. уѣздъ орошается, кромѣ Волги, еще рядомъ мелкихъ

рѣкъ, изъ коихъ въ правобережной (южной) части уѣзда болѣе значительны: Цивиль, протекающая съ Ю на С въ западной половинѣ этой части уѣзда, и Бол. Аниша, протекающая съ ЮЗ на СВ въ вост. половинѣ. Въ лѣвобережныхъ (сѣверныхъ) частяхъ уѣзда болѣе значительны рр. Мал. Кокшага, Бол. Кокшага и Илеть. Преобладающее теченіе этихъ рѣкъ—съ С на Ю. Всѣ указанныя рѣки, кромѣ Бол. Аниша, сплавныя. Часть Ч. уѣзда, расположенная къ С отъ р. Волги, представляетъ обширную низменность, покрытую преимущественно лѣсами и имѣющую слабый склонъ къ Ю и ЮВ, т. е. къ р. Волгѣ. Эта часть уѣзда носитъ въ общегити названіе луговой части уѣзда. Здѣсь много небольшихъ озеръ и довольно значительныхъ болотъ, частью моховыхъ. Южная или нагорная часть уѣзда представляетъ, наоборотъ, значительную возвышенность, которую можно раздѣлить на три части: 1) къ З отъ р. Цивили, 2) между рр. Цивилемъ и Бол. Анишемъ и 3) къ В отъ р. Бол. Аниша. Западная часть состоитъ изъ ряда холмовъ, изрѣзанныхъ оврагами, со значительной покатою на В, къ рѣкѣ Цивилю. Средняя часть представляетъ плоскую возвышенность, круто спадающую къ Цивилю. Наконецъ, восточная часть является наиболѣе возвышенной и здѣсь, отъ праваго берега Бол. Аниша, начинаются такъ назыв. Вязовыя горы, тянущіяся по правому берегу Волги и достигающія 80—85 саж. надъ ур. моря. Согласно изслѣдованіямъ А. Нечаева и А. Лаврскаго, сѣверная часть Ч. у. сложена изъ послѣдствіеочныхъ отложений, а южная—изъ верхняго яруса пермской системы. Въ луговой части уѣзда преобладаютъ песчаныя почвы и частью подзолистыя; въ нагорной распространены сѣдые и частью темныя суглинки, а ближе къ Волгѣ—подзолистыя почвы. Сѣверная, иначе луговая половина Ч. уѣзда почти сплошь покрыта лѣсами, среди которыхъ какъ бы вкраплены небольшіе участки пашни и другихъ угодій съ выстроенными на нихъ деревнями. Въ нагорной части уѣзда, наоборотъ, лѣсовъ очень мало и лишь въ средней части ихъ нѣсколько больше. Въ луговой половинѣ господствуютъ хвойныя породы—сосна и ель, лиственные встрѣчаются рѣдко; въ нагорной сторонѣ, наоборотъ, распространены лиственные смѣшанныя насажденія—дубъ, липа и проч. По переписи 1897 г. 129109 жит. (63869 мѣж., 65240 жнщ.); на 1 кв. вер. приходится по 34,7 чел. (плотность населенія для всей Казанской губ. равна 39,2 чел. на кв. вер.). По полицейскимъ свѣдѣніямъ, въ 1901 г. числилось жит. въ Маринскомъ посадѣ, Сундырѣ тожъ (прист. на правомъ берегу Волги), 4490 и въ уѣздѣ 127412, а вмѣстѣ съ у. гор.—137675 чел. (68541 мѣж., 69134 жнщ.). Дворянъ 225, лицъ духовн. сословія 568, почетн. гражданъ и купеч. сословія 144, мѣщанъ 9506, крестьянъ 109173, военныхъ безсрочно. отпускн. и ихъ семействъ 18059. Православныхъ 133614 (66453 мѣж., 67161 жнщ.), раскольниковъ 67, магометанъ 3898, язычниковъ 67, прочихъ 29. Русскихъ 25142 (12442 мѣж., 12700 жнщ.), татаръ 3598 (1996 мѣж., 1902 жнщ.), черемисъ 16736 (8300

мжч., 8426 жнщ.), чувашь 91879 (45783 мжч., 46096 жнщ.), прочихъ племень 30 (20 мжч., 10 жнщ.). Въ 1889 г. было насчитано 410 поселковъ (безъ г. Чебоксаръ и Маринскаго пос.); въ среднемъ на каждый поселокъ въ луговой части уѣзда приходилось по 36 дворовъ и 191 душъ об. пола, а въ нагорной части — 51 дв. и 263 д. об. пола. Въ среднемъ по уѣзду на 1 поселокъ приходилось у татаръ 282 дворовъ и 1583 жителей, у чувашъ 51 дворъ и 259 жит., у русскихъ 39 дворовъ и 223 жит., у черемисъ 35 дв. и 184 жит. Многія селенія, особенно инородческія, существуютъ уже нѣсколько столѣтій; мѣстами, напр., близъ сс. Абашева и Чурашева (въ зап. части нагорной стороны у.), встрѣчаются курганы и развалины старинныхъ татарскихъ городковъ. Въ 1889 г. числилось удобной земли 341119 дес., неудобной 44767, всей 385882 дес., въ томъ числѣ въ частной собственности 12294 дес., надѣльной крест. 186943 дес., казенной 181565 дес., г. Чебоксаръ и Маринскаго пос. 3471 д., церковной и монастырской 1609 дес. Удобная земля распределялась по угодьямъ такъ: усадебной 2,18%, пахатной 29,36%, луговой 5,72%, лѣсной площади 53,81%, выгонной 1,37%. У крестьянъ надѣльная земля распределяется по угодьямъ такъ: усадебная 4,09%, пашня 70,21%, лугъ поемный 6,70%, лугъ непоемный 4,39%, лѣсъ 1,03%, кустарникъ и заросли 10,86%, выгонъ 2,72%. У частныхъ владѣльцевъ — усадьбы 2,87%, пашня 61,28%, лугъ поемный 12,86%, непоемный 1,02%, лѣсъ 5,49%, кустарникъ 14,57%, выгонъ 1,88%. Казенныя земли: пашня 0,37%, лугъ непоемный 0,17%, лѣсъ 98,74%, кустарникъ 0,72%. Крестьяне владѣютъ надѣльной землею на общинномъ началѣ. Какъ и въ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ преобладаетъ чувашское или черемисское население, большинство общинъ принадлежитъ къ типу такъ назыв. составныхъ, т. е. такихъ, гдѣ въ составъ одной и той же общины входятъ нѣсколько селеній, расположенныхъ въ разныхъ частяхъ одной и той же межевой дачи, при чемъ часть земли находится въ единственномъ владѣніи каждаго отдѣльнаго селенія, а другіе участки — въ общемъ владѣніи двухъ или болѣе селеній. Такой способъ владѣнія землею порождаетъ большую запутанность и нерѣдко подаетъ поводъ къ нескончаемымъ судебнымъ процессамъ. Другая особенность — стремленіе крестьянъ къ разверсткѣ надѣльных земель по наличнымъ мужскимъ душамъ каждыя 12 лѣтъ. Полевое хозяйство у крестьянъ трехпольное. Въ озимомъ клину сѣютъ рожь; въ яровомъ въ 1901 г. 21% было занято яровой пшеницей, 32% овсомъ, 22% ячменемъ, 7% гречей, 18% прочими хлѣбными; среди послѣднихъ довольно значительную роль играетъ полба, которую сѣютъ главнымъ образомъ чувашимъ, почти исключительно для собственнаго потребления (на кашу). Частновладѣльческое хозяйство развито сравнительно слабо (въ 1901 г. было засѣяно рожью только 2672 дес. и яровыми 2585 дес.). Съ 1 дес. собирается хлѣба пудовъ (въ среднемъ за 18 лѣтъ): ржи 49,5 и 39,4 (первое число обозначаетъ валовой сборъ съ

1 дес. на частновладѣльческихъ земляхъ, а вторая — на крестьянскихъ надѣльных), яровой пшеницы 30,8 и 31,9, овса 38,5 и 31,2, ячменя 32,0 и 34,5, гречихи 23,8 и 24,8, гороха 32,9 и 30,8, лѣняного сѣмени 19 и 25. Въ среднемъ за 6 лѣтъ (1895—1900 гг.) годовой чистый сборъ продовольственныхъ хлѣбовъ (безъ овса, картофеля и масличныхъ), за вычетомъ сѣмянъ, равнялся для всего уѣзда 2942 тыс. пд., что составляетъ по 23,6 пуд. на 1 душу сельскаго населенія. Соответствующая цифра для всей Казанской губ. 21,2 пд. на 1 душу сельскаго населенія. Изъ 19526 дес. покосовъ 61% относится къ поемнымъ и 39% къ сухоходнымъ, лѣснымъ и болотнымъ. Изъ поемныхъ покосовъ 54% расположены по р. Волгѣ (укося 100—150 пд. съ дес.), 19% по Цивилю (укося 135 пд.), остальные по Бол. Аннишу (укося 100 пд.), Илети (120 пд.), Бол. Кокшагѣ (90 пд.), М. Кокшагѣ (укося 80 пд.) и др. рѣкамъ. Средній укосъ на непоемныхъ лугахъ 40—80 пд. съ 1 дес. Арендныя цѣны на землю: 1 дес. подъ озимое 8—10 руб., подъ яровое 5—8 руб. (за неунавоженную супесчаную землю цѣны спускаются до 3 руб.). Луга поемнаго 8 р. 50 к., непоемнаго 6 руб. (среднія цѣны). Въ 1901 г. числилось въ уѣздѣ лошадей 30556 и сверхъ того въ г. Чебоксарахъ и Маринскомъ посадѣ 225, рогатаго скота 24409 и 634, овецъ 101317 и 310, свиней 30610 и 228, козъ 2492 и 21. При земскомъ статистическомъ изслѣдованіи въ 1889 г. оказалось безлошадныхъ дворовъ 27%, однолошадныхъ 44%, двухлошадныхъ 23%, трехлошадныхъ 5%, съ 4 и болѣе лошадьми 1% (въ 1858 г. по кадастру безлошадныхъ было 6,2%, въ 1882 г., по конской переписи 12,5%). Земледѣіе — почти исключительное занятіе большинства населенія Ч. уѣзда. Хлѣбъ вывозится преимущественно по Волгѣ, частью по Моск.-Казанской жел. дороги, которая проходитъ по юго-вост. углу южной половины уѣзда (ст. Тюрлема), частью гужомъ. Главнѣйшія пристани на Волгѣ: гор. Чебоксары, Маринскій нос. и Козловка. Въ 1900 г. съ названныхъ пристаней отправлено тыс. пд.: пшеницы и полбы 5, муки ржаной 502, ржи 170, овса 531, ячменя 47, пшена 1, итого 1256 тыс. пд. Кромѣ того, отправлено на судахъ внизъ по Волгѣ 1055 тыс. пд. дровъ, лѣсныхъ строит. матеріаловъ внизъ 426 тыс. пд. и вверхъ 632 тыс. пд.; прибыло въ г. Чебоксары сверху въ плотяхъ и на плотахъ строит. матеріаловъ 1306 т. пд. Изъ Маринскаго пос. отправлено судовъ: вверхъ 137, съ 282 тыс. пд. груза, и внизъ 134, съ 1303 тыс. пд., прибыло судовъ: снизу 122, съ 76 тыс. пд., и сверху 76 суд., съ 9 тыс. пд.; объявленная пѣнность отправленныхъ грузовъ — 387 тыс. руб., прибывшихъ — 57 тыс. руб. Соответствующія цифры для гор. Чебоксаръ: отправлено вверхъ 246 судовъ, съ 947 тыс. пд., внизъ 345 судовъ, съ 1333 тыс. пд.; прибыло снизу 222 судна, съ 200 тыс. пд., и сверху 175 суд., съ 1387 тыс. пд. Изъ Козловки отправлено вверхъ 172 судна, съ 855 тыс. пд., внизъ 52 судна, съ 558 тыс. пд.; прибыло снизу 165 суд., съ 9 тыс. пд., и сверху 77 суд., съ 3 тыс. пд. Въ послѣдніе годы въ Козловкѣ

грузится на пассажирские пароходы очень много янт, отправляемых через Рыбинск и Винодаву за границу, также в Петербург и отчасти в Казань. Съ единственной на р. Цивили пристани (Рунгинской) въ 1900 г. отправлено 10 судов, (всѣ вниз), съ грузомъ въ 475 тыс. пд., въ томъ числѣ оторазлено муки ржаной 215 тыс. пд., овса 257 тыс. пд., ячменя 2 тыс. пд. По желѣзной дорогѣ вывезено въ 1900 г. 16 тыс. пд. Въ 1900 г. въ Ч. уѣздѣ, не считая г. Чебоксарь, имѣлись: 1 винокуренный заводъ съ 60 рабочими и производствомъ свыше 200 тыс. руб., 5 варваренныхъ и скипидарныхъ заводовъ, 4 лѣсопилки, 1 механич. заводъ съ 336 рабочими и производствомъ свыше 150 тыс. р., всего 12 заводовъ съ 642 рабочими и производствомъ свыше 700 тыс. руб. Кромѣ того мелкихъ заведеній въ уѣздѣ 25, въ Маринскомъ посадѣ 8 и въ г. Чебоксарахъ 9. Выѣздомѣльческие промыслы среди крестьянскаго населенія распространены слабо. Сравнительно развиты рубка лѣса, жженіе угля, клетчатка, смолочуренный, бондарный и плотничья промыслы. Оригинальнымъ промысломъ является плетеніе изъ ивовыхъ и черемуховыхъ прутьевъ корзинъ для акишажей. Въ 1901 г. въ уѣздѣ было 32 земскихъ школы, 68 школъ грам., 16 церк.-приход. съ пособіемъ отъ земства, 3 министерск., 4 городскихъ, 4 братства св. Гурія, 1 частная, всего 128 школъ; учащихся 247, учащихся 6176 (82% мальчиковъ и 18% дѣвочекъ), окончившихъ курсъ 774. Въ чувашскомъ селѣ Ишаки (основ. въ XIV в.) двухклассная миссіонерская школа съ педагогическимъ классомъ, имѣющимъ дѣлю готовить учителей для церковно-приходскихъ школъ. При школѣ преподаются иконопись. Медицинскихъ земскихъ участковъ 5, больницъ и лѣчебницъ 4, въ нихъ кроватей 95; земскихъ врачей 5, фельдшеровъ 11, акушеровъ 4, аптекъ 1, ветеринаровъ 1, ветеринарныхъ фельдшеровъ 2. Земская почта. Земскихъ расходовъ на 1902 г. назначено было 129900 руб., въ томъ числѣ на содержаніе земскаго управленія 12300 р., на народное образованіе 27300 руб., на медицинскую часть 55200 руб. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ 112800 руб. 7,8% сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ падаетъ на владѣнія частныхъ лицъ, 45,0% на сельскія общества, 8,1% на владѣнія гор. Чебоксарь и Маринскаго посада, 39,1% на земли казны. Съ десятины лѣсной площади взимается на уѣздныя и губернскія потребности по 29,4 коп., съ прочихъ земель—по 36,4 коп. Ср. «Материалы для сравнительной оцѣнки земельныхъ угодій въ уѣздахъ Казанской губ.» (вып. 8, «Уѣздъ Чебоксарскій», Казань, 1890); «Обзоръ Казанской губ. за 1901 г.» (Казань, 1902); «Сводъ важнѣйшихъ постановленій губернскихъ и уѣздн. земск. собр. Казанской губ., вѣсній 1901, 1900 и 1887 гг.» «Сравнительная оцѣнка земель, угодій въ уѣздахъ Казанской губ.» (Казань, 1893); «Общій сводъ данныхъ хозяйственно-статистическихъ изслѣдованій Казанской губ.; часть экономическая» (Казань, 1896); «Статистическій сборникъ министерства путей сообщ.» (вып. 66 и 67, СПб.,

1902); «Казанская губ. въ сельско-хозяйственномъ отношеніи за 1900 г.» «Сводъ статистическихъ свѣдѣній по сел.-хоз. Россіи къ концу XIX стол.» (вып. 1, 1902, изд. мин.-ва землед.).

П. Н.

Чеботаревъ (Харитонъ Андреевичъ, 1745—1815)—профессоръ и первый ректоръ московскаго унив. и первый предѣдатель московскаго общ. исторіи и древностей русскіихъ. Сынъ сержанта, вологодскій уроженецъ и воспитанникъ московской унив. гимназии и московскаго унив., Ч. до 1776 г. преподавалъ исторію и географію, а потомъ и русскій языкъ въ университетской гимназій; съ 1778 г.—ординарный профессоръ по кафедрѣ логики и нравовъ, а потомъ и русской исторіи. Ч. издалъ переводъ «Всеобщей исторіи» Фрейера, приложивъ къ ней «Краткій Россійскій лѣтописецъ» по Ломоносову, учебники по географіи Россіи—«Географическое методическое описаніе Россійской имперіи» (М., 1776). Изъ лекцій его по русской исторіи печатаны отрывки въ «Чтеніяхъ Московскаго Общ. Исторіи и Древн. Росс.» (за 1847 г., № 9). Кромѣ того Ч. занимался выборками изъ русскихъ лѣтописей, для предпринятыхъ по приказанію Екатерины II «Записокъ о древнѣйшей русской исторіи». Изъ другихъ литературныхъ трудовъ отмѣтимъ: «Слово о изобрѣтеніи искусства письма» (1776), «О способѣ и путяхъ, ведущихъ къ просвѣщенію» (1779), «Четвероевангеліе» (1803) и др. Шлецеръ называлъ Ч. своимъ руководителемъ по Россійской исторіи. Ср. С. М. Соловьевъ въ «Биограф. Слов. професс. моск. унив.» (М., 1854) и Н. А. Попова въ «Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Др. Росс.» (1884, № 1). Сынъ его *Андрей Харитоновичъ* Ч. († 1832), докторъ философіи кенигсбергскаго и московскаго (по физико-математическому отд.) унив., съ 1807 г. состоялъ адъюнктомъ химіи и технологіи въ моск. унив.

В. Р.—с.

Чеботаревъ—древній дворянскій родъ, записанный въ VI ч. род. кн. Курской губ. и восходящій къ половинѣ XVII в. Гербъ внесенъ въ VI ч. Гербовника. Есть еще нѣсколько родовъ Ч., ноже поздняго происхожденія.

Чеботарь—см. Шилоклювка.

Чеботовы—угасшій дворянскій родъ еще въ началѣ XVII в. и происходящій отъ выѣхавшаго въ 1146 г. изъ Германіи Радши. Поименъ въ бархатной книгѣ (XVII, 169).

Чеботы—см. Чоботы.

Чебрець *чабрець* или *чаберъ*—названіе нѣсколькихъ растений изъ сем. губоцвѣтныхъ, изъ родовъ *Thymus* L. (см. Богородская трава и Тиміанъ), *Salicija* L. (см. Чаберъ) и *Teucrium* L. (см. Съдачь).

Чебыда—р. Якутской обл., Вилюйскаго окр., прав. прит. р. Вилюя, направленіе теченія на СЗ. Ч. вытекаетъ изъ Вилюйско-Ленскихъ водораздѣльныхъ возвышенностей. Дл. р. до 200 в., довольно широка, но мелководна и вездѣ переходитъ въ бродъ.

Чебышева - Дмитриева (Евгенія Александровна)—писательница, дочь А. П. Ч. Родилась въ 1865 г. Участвовала въ Женскомъ Образованіи, «Дѣтскомъ Чтеніи» и др.

изданияхъ, гдѣ помѣщала статьи по педагогическимъ вопросамъ и рассказы для дѣтей.

Чебышевъ (Пафнуцій Львовичъ)—знаменитый русскій математикъ, родился 14 мая 1821 г. въ селѣ Окатовѣ, Калужской губ.; скончался 26 ноября 1894 г. въ С.-Петербургѣ. Питомецъ московскаго университета, въ которомъ онъ кончилъ курсъ въ 1841 г., Ч. всю свою профессорскую дѣятельность съ 1847 г. по 1882 г. посвятилъ с.-петербургскому университету. Ученая дѣятельность Ч., начавшаяся въ 1843 г. появленіемъ въ свѣтъ небольшой замѣтки «Note sur une classe d'intégrales définies multiples» («*Journ. de Liouville*», т. VIII), не прекращалась до конца его жизни. Последній его мемуаръ «О суммахъ, зависящихъ отъ положительныхъ значеній какой-либо функціи», вышелъ въ свѣтъ уже послѣ его кончины (1893, «*Mém. de l'Ac. des sc. de St.-Peters.*»). Заслуги Ч. оценены были ученымъ міромъ достойнымъ образомъ. Онъ былъ членомъ Императорской академіи наукъ съ 1853 г., *Associé étranger* парижской академіи наукъ съ 1860 г. (эту честь Ч. раздѣлялъ лишь еще съ однимъ русскимъ ученымъ, знаменитымъ Баромъ, избраннымъ въ 1876 г. и въ томъ же году скончавшимся), членомъ-корреспондентомъ множества ученыхъ обществъ Зап. Европы и почетнымъ членомъ всѣхъ русскихъ университетовъ. Характеристика его ученыхъ заслугъ очень хорошо выражена въ запискѣ академикомъ А. А. Маркова и И. Я. Сонина, читанной въ первомъ послѣ смерти Ч. засѣданіи академіи. Въ этой запискѣ, между прочимъ, сказано: «Труды Ч. носятъ отпечатокъ гениальности. Онъ изобрѣлъ новые методы для рѣшенія многихъ трудныхъ вопросовъ, которые были поставлены давно и оставались нерѣшенными. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ поставилъ рядъ новыхъ вопросовъ, надъ разработкой которыхъ трудился до конца своихъ дней». Академія постановила поощрять средства на изданіе полнаго собранія сочиненій Ч. и оказаніе возможнаго содѣйствіе этому предпріятію. Существенное матеріальное содѣйствіе исполненію этого предпріятія оказалъ братъ покойнаго, профессоръ В. Л. Чебышевъ, а редакцію трудовъ Ч. взяли на себя авторы упомянутой записки. Въ настоящее время уже вышелъ въ свѣтъ первый томъ сочиненій Ч. на русскомъ и французскомъ языкахъ. Полный списокъ трудовъ Ч. можно найти въ «Извѣстіяхъ Акад. Наукъ» за 1895 г. (т. II, № 3). Укажемъ здѣсь лишь самыя замѣчательныя изъ трудовъ Ч. Сюда относятся прежде всего работы Ч. по теоріи чиселъ. Начало ихъ положено въ прибавленіяхъ къ докторской диссертациі Ч.: «Теорія сравнений», напечатанной въ 1849 г. Въ 1850 г. появился знаменитый «*Mémoire sur les puissances premières*», гдѣ даны два предѣла, въ которыхъ заключается число простыхъ чиселъ, лежащихъ между двумя данными числами. Результаты Ч. и до сихъ поръ составляютъ самое существенное изъ того, что извѣстно по данному вопросу. Въ 1867 г. во II томѣ «*Моск. Мат. Сб.*» появился другой весьма замѣчательный мемуаръ Ч.: «О средних ве-

личинахъ», въ которомъ дана теорема, лежащая въ основѣ различныхъ вопросовъ теоріи вѣроятностей и заключающаяся въ себѣ знаменитую теорему Якова Бернулли какъ частный случай. Этихъ двухъ работъ было бы достаточно, чтобы увѣкорить имя Ч. По интегральному исчисленію особенно замѣчательнъ мемуаръ 1860 г.: «*Sur l'intégration de la différentielle*

$$\frac{(x+A)dx}{\sqrt{x^4+ax^3+bx^2+cx+d}},$$

въ которомъ дается способъ узнать при помощи конечнаго числа дѣйствій, въ случаѣ рациональныхъ коэффициентовъ подкореннаго полинома, возможно ли определить число A такъ, чтобы данное выраженіе интегрировалось въ логарифмахъ и, въ случаѣ возможности, найти интегралъ. Наиболее оригинальными, какъ по сущности вопроса, такъ и по методу рѣшенія, являются работы Ч. «о функціяхъ, наименѣе уклоняющихся отъ нуля». Важнѣйшій изъ мемуаровъ, сюда относящихся, есть мемуаръ 1857 г. подъ заглавіемъ: «*Sur les questions de minima qui se rattachent à la représentation approximative des fonctions*» (въ «*Мем. Акад. Наукъ*»). Эту работу особенно цѣнятъ ученые Германіи и Франціи; такъ, напр., профес. Клейнъ въ своихъ лекціяхъ, читанныхъ въ геттингенскомъ университетѣ въ 1901 г., называетъ этотъ мемуаръ «удивительнымъ» (*wunderbar*). Содержаніе его вошло въ классическое сочиненіе I. Bertrand, «*Traité du Calcul diff. et intégral*». Въ связи съ этими же вопросами находится и работа Ч. «О черченіи географическихъ картъ». Далѣе, замѣчательныя работы Ч. объ *интерполированіи*, въ которыхъ онъ даетъ нѣвыя формулы, важныя какъ въ теоретическомъ, такъ и практическомъ отношеніяхъ. Однимъ изъ любимыхъ пріемовъ Ч., которымъ онъ особенно часто пользовался, было приложеніе свойствъ алгебраическихъ непрерывныхъ дробей къ различнымъ вопросамъ анализа. Къ работамъ послѣдняго періода дѣятельности Ч. относятся изслѣдованія «О предѣльныхъ значеніяхъ интеграловъ» («*Sur les valeurs limites des intégrales*», 1873). Совершенно новые вопросы, поставленные здѣсь Ч., разрабатывались затѣмъ учениками его. Последній мемуаръ Ч. 1895 г. относится въ той же области. Въ связи съ вопросами «о функціяхъ, наименѣе уклоняющихся отъ нуля», находятся и работы Ч. по практической механикѣ, которую онъ занимался много и съ большою любовью. Въ этой области Ч. принадлежатъ различные остроумные приборы, изъ которыхъ одинъ (*Machine arithmétique à mouvement continu*) хранится въ Парижѣ, въ Conservatoire des arts et métiers. Заслуги Ч., какъ профессора, навсегда останутся въ памяти тѣхъ, кому выпала завидная доля учиться у него. Онъ продолжалъ учить своихъ учениковъ и по окончаніи ими университетскаго курса, направляя ихъ первые шаги на научномъ поприщѣ, путемъ бесѣдъ и драгоценныхъ указаній на плодотворные вопросы. Ч. создалъ школу русскихъ математиковъ, изъ которыхъ многіе пользуются въ настоящее

время большою известностью. Общественная деятельность Ч. исчерпывалась его профессурою и участием въ делах академии наукъ. Изъ некрологических очерковъ можно указать прекрасно составленный очеркъ академика А. М. Ляпунова въ VI т. 2-й серии «Изв. Харьк. Матем. Общ.», К. Поссе.

Чебышев-Дмитріевъ (Александр Павловичъ, 1834—77) — криминалистъ. Юридическое образование получилъ въ московскомъ унив. Въ 1858 г. былъ назначенъ исп. должность преподавателя въ Демидовскомъ ярославскомъ лицей, откуда перешелъ въ казанскій унив. на кафедру уголовныхъ и полицейскихъ законовъ; позже состоялъ профессоромъ уголовного права и судопроизводства въ с.-петербургскомъ унив. Первая его научная работа напечатана въ «Временникъ» Демидовскаго лицей—актовая рѣчь 1859 г. «О правѣ наказаній». Въ «Отеч. Зап.» появились его вступительная лекція въ казанскомъ унив. «О современномъ состояніи и задачахъ науки уголовного права» (1860) и семь публичныхъ лекцій «Объ уголовномъ процессѣ въ Англіи, Франціи и Германіи» (1861—62), а въ «Юридическомъ Вѣстникѣ» Калачова — читанный имъ въ Казани специальный курсъ «О началахъ французскаго уголовного устройства» (1862). Въ 1862 г. Ч. защитилъ свою магистерскую диссертацию «О преступномъ дѣйствіи по русскому до-Петровскому праву», составляющую цѣнный вкладъ въ исторію русскаго уголовного права. Въ 1866 г. Ч. получилъ степень доктора уголовного права за диссертацию «О покушеніи». Въ 1862—64 гг. Ч. принималъ участіе въ трудахъ законодательныхъ комиссій по судебной реформѣ. Съ 1865 г. состоялъ редакторомъ «Журнала Мин. Юстиціи». Съ 1868 по 1871 г. издавалъ газету «Судебный Вѣстникъ», съ ежемѣсячными приложениями. Здѣсь Ч. помѣстилъ много статей, преимущественно по уголовному процессу. Статьи эти легли въ основаніе его комментарія къ уставу уголовного судопроизводства, изданнаго подъ заглавіемъ «Русское уголовное судопроизводство» (1875). Въ 70-хъ гг. былъ дѣтельнымъ сотрудникомъ «Бирж. Вѣд.» редакціи Трубинкова, гдѣ писалъ публицистическіе фельетоны подъ псевд. Эксъ.

Чебышевы — старинный русскій дворянскій родъ, восходящій къ половинѣ XVII в. и записанный въ VI ч. родосл. кн. Калужской губ. Гербъ внесенъ въ XVI ч. Гербовника.

Чева (Джованни) — итальянскій математикъ. Умеръ въ 1734 г. Главными предметами его занятій были геометрія и механика. Онъ написалъ сочиненія: «De lineis rectis se invicem secantibus statica constructio» (Миланъ, 1678); «Opuscula mathematica de potentiis obliquis, de pendulis et vasis et de fluminibus» (тамъ же, 1682); «Tria problemata geometrica proposita» (Мантуя, 1710); «Hydrostatica etc.» (тамъ же, 1728) и нѣсколько другихъ. Самымъ замѣчательнымъ изъ нихъ было первое. Въ первой его части авторъ доказываетъ теорему Менелая и рядъ сходныхъ съ нею теоремъ при помощи статическаго метода, основаннаго на свойствахъ центра тяжести системы точекъ. При-

лагаемый къ вопросамъ, въ которыхъ разсматриваются отношенія между отрезками, образованными пересѣкающимися линиями, другъ на другѣ, онъ состоитъ въ помѣщеніи въ точкахъ пересѣченія тяжестей, обратно пропорціональныхъ соответствующимъ отрезкамъ, и въ послѣдующемъ затѣмъ выводѣ отношенія между тяжестями на основаніи принципа рычага въ статикѣ. Достаточно назвать известное въ геометріи подѣиеніемъ теоремы Ч. предложеніе о произведеніяхъ отрезковъ, образованныхъ на сторонахъ треугольника трансверсалами, проходящими черезъ общую точку (произведение трехъ отрезковъ, не сходящихся попарно въ одной общей точкѣ, равно произведенію трехъ другихъ отрезковъ), и на подобное же предложеніе объ отрезкахъ, образованныхъ на сторонахъ четырехугольника плоскостью, ихъ пересѣкающею, если не всѣ вершины четырехугольника лежатъ въ одной плоскости. Во второй части идеи и теоремы, изложенныя въ 1-й, прилагаются къ коническимъ сѣченіямъ. Наконецъ, приложеніе занимается теоремами о площадяхъ нѣкоторыхъ плоскихъ фигуръ и объ объемахъ и центрахъ тяжести тѣлъ вращенія второго порядка. Его братъ *Томмазо Ч.*, математикъ (1648—1737), іезуитъ. Въ 1695 г. изобрѣлъ инструменты для механическаго дѣленія угла на три части. Написалъ: «De natura gravium» (1669); «De ratione aequilibr. De sectione geometrico-harmonica et arithmetica etc.» (1699); «Opuscula mathematica» (1699). В. В. Б.

Чивакинскій (Савва Ивановичъ) — русскій архитекторъ временъ имп. Елизаветы Петровны, сынъ дворянина, род. въ 1713 г. въ Тверской губ., въ 1729 г. былъ определенъ въ ученики морской акад.; затѣмъ черезъ три года Ч. былъ назначенъ въ классъ гражданской архитектуры, въ которомъ оказалъ столь блестящіе успѣхи, что въ 1732 г. былъ произведенъ въ «гезели отъ архитектуры». Съ этого времени служилъ въ вѣдомствѣ адмиралтействъ-коллегии, занимаясь по ея порученію различными постройками. Такъ, была сооружена имъ въ 1747—55 гг. теперь несуществующая церковь св. Захаріи и Елизаветы подъ низшею адмиралтейства, построены каменный мостъ черезъ р. Волховъ въ Новгородѣ, составлены проекты передѣлки дома Миниха для помѣщенія въ немъ морского кадетскаго корпуса (оставшіяся неосуществленными) и сооруженія новой церкви св. Исаакія Далматскаго вмѣсто прежней, стоявшей слишкомъ близко къ берегу Невы (также неосуществленный), исправлены палаты акад. наукъ послѣ пожара, постигшаго ихъ въ 1754 г. Но самымъ важнымъ произведеніемъ Ч. должно признать церковь св. Николая Чудотворца, построенную въ СПб. при морскихъ казармахъ въ 1752—60 гг. и известную теперь подъ названіемъ Николы Морского, — одинъ изъ великолѣпнѣйшихъ храмовъ столицы, замѣчательный по своему общему виду, по деталямъ внѣшности и внутренности и особенно по своей стройной, граціозной колокольной. Архитектура этой церкви напоминаетъ собою постройки знаменитаго гр. Растрелли, который имѣлъ несомнѣнно вліяніе на Ч., но по

въ такой степени, чтобы помѣшать ему выказывать свой собственный вкусъ; стиль рококо, въ которомъ выдержано это сооруженіе, менѣе игривый и жеманный, чѣмъ Растреллиевскій, больше приличествуетъ православному храму. По учрежденіи первоначальной акад. худ. (считавшейся состояшею при московскомъ унив.) Ч. былъ въ ней преподавателемъ. Получивъ въ 1736 г. чинъ подпоручика, онъ былъ въ 1745 г. произведенъ прямо въ архитекторы майорскаго ранга, въ 1762 г. повышенъ въ полковника и въ 1767 г. вышелъ въ отставку съ званіемъ обер-интенданта. Когда и гдѣ онъ умеръ—неизвѣстно.

А. С.—ст.

Чевкинитъ—минералъ изъ группы титанита (см.), встрѣчающійся въ окрестностяхъ Масскаго завода на Уралѣ.

Чевкинъ (Константинъ Владиміровичъ, 1802—75)—русскій госуд. и военный дѣятель. Получилъ образованіе въ пажескомъ корпусѣ. Въ 1827 г. участвовалъ въ персидской кампаніи; въ 1828 г. находился въ дѣйствующей арміи при осадѣ Бранлова и Варны и при переходѣ чрезъ Балканы и занятіи Адрианополя. Въ полскую кампанію участвовалъ въ дѣйствіяхъ противъ мятежниковъ при Остроленкѣ, при штурмѣ Варшавы и взятіи Модлины. Въ 1834 г. назначенъ начальникомъ штаба корпуса горныхъ инженеровъ. Въ 1836 г. ѣздилъ за границу для осмотра иностранной горной промышленности, въ 1840 г. осматривалъ за границей желѣзныя дороги. Въ 1843 г. Ч. осматривалъ горныя и соляныя промыслы южной Россіи, а въ 1845 г. Уральскіе заводы. Съ 1853 по 1862 г. Ч. былъ главнымъ управляющимъ путей сообщенія, а затѣмъ членомъ госуд. совѣта и председателемъ дѣт. экономіи. Съ 1872 г. Ч. состоялъ председателемъ комитета по дѣламъ Царства Польскаго.

Чевкины—старинный русскій дворянскій родъ, ведущій свое происхожденіе отъ кочевскаго князя Редеди (нач. XI в.). Потомокъ послѣдняго въ седьмомъ колѣнѣ, *Андрей Василевичъ Чевка*, былъ родоначальникомъ Ч. Правнукъ его *Василій Петровичъ*—извѣстный воевода первой половины XVII в. *Никита Григорьевичъ*, стольникъ и офицеръ преображенскаго полка, былъ любимцемъ Петра Великаго; *Владиміръ Ивановичъ*, генералъ-маіоръ, былъ подольскимъ губернаторомъ. О его сынѣ Константинѣ—см. выше. Родъ записанъ въ VI ч. род. кн. Рязанской губ. Гербъ внесенъ въ IX ч. Общаго Гербовника. В. Р.—ст.

Чегень—довольно большая рч. Нальчикскаго окр., Терской области, вытекаетъ изъ вѣчныхъ снѣговъ и очень большихъ ледниковъ Главн. Кавказскаго хребта къ В отъ Эльбурса, течетъ въ сѣв.-вост. направленіи и сливается съ Бакасаномъ, недалеко отъ впаденія его въ Малку. Ч. течетъ очень быстро и бываетъ особенно многоводенъ въ лѣтніе мѣсяцы, въ періодъ наиболѣе сильнаго таянія снѣговъ на горахъ. Длина рѣки болѣе 120 вер.

Чеглоковы—старинный дворянскій родъ, ведущій свое происхожденіе отъ вѣхавшаго къ вел. князю Александру Ярославовичу (Невскому) изъ Пруссіи «храбраго и честнаго мужа» именемъ *Михаила*. У него былъ правнукъ *Иванъ Филимоновичъ Чеглокъ*

отъ котораго и пошелъ Ч. Родъ записанъ въ VI ч. род. кн. Ярославской губ.; гербъ внесенъ въ I ч. Общаго Гербовника. Есть еще нѣсколько родовъ Ч., болѣе позднѣе происхожденія. В. Р.—ст.

Чеглокъ (*Falco subbuteo*)—мелкій видъ сокола (см.), широко распространенный, какъ перелетная птица, по всей Европѣ и Азии, кромѣ крайняго сѣвера и южныхъ безлѣсныхъ пространствъ. Держится или по опушкамъ лѣсовъ или въ лѣсахъ, чередующихся съ полями, гдѣ живетъ много мелкихъ птицъ, служащихъ его главнымъ пищей. Сплошныхъ, большихъ лѣсовъ, избѣгаетъ. По быстротѣ и силѣ полета—превосходитъ другіе виды хищныхъ птицъ; безъ труда догоняетъ и бьетъ городскихъ и береговыхъ ласточекъ. Возлѣ значительныхъ людскихъ поселеній и городовъ—ласточки составляютъ его главную добычу, а въ поляхъ онъ охотится главнымъ образомъ на жаворонковъ. Ловитъ также крупныхъ жуковъ, стрекозъ и лѣтющихъ другихъ насекомыхъ. При случаѣ нападаетъ и на болѣе крупныхъ птицъ, какъ напр. на дикихъ голубей и курошатовъ. Гнѣздится почти всегда на деревьяхъ, при чемъ нрѣдко не дѣлаетъ самъ гнѣзда, а занимаетъ старыя воронья гнѣзда, выстилаетъ ихъ дотокъ мохомъ и шерстью. Полная кладка состоитъ изъ 4—5 яицъ обычной для дневныхъ хищныхъ птицъ формы и цвѣта. Самецъ кормитъ самку во время высидыванія яицъ. Къ гнѣздованію приступаетъ поздно: въ май или юніи. Молодые Ч. до осенняго перелета держатся вмѣстѣ съ стариками. У молодыхъ Ч. верхняя сторона тѣла—коричневая, у старшихъ—аспиднаго цвѣта, переходящаго на верхней сторонѣ головы и возлѣ ушей и глазъ—въ черный. Свѣтлая нижняя сторона тѣла испещрена продольными черными пятнами. Штаны и надхвостье—ржавчиннаго цвѣта. Восковица и ноги желтыя. Дл. 31—35 см. Ю. Ваиеръ.

Чегодаевъ-Наволакъ—мысъ на Кольскомъ полуостр., Сѣв. Ледовитаго океана, Архангельской губ., Александровскаго уѣзда. Съ островомъ Харловымъ этотъ мысъ образуетъ сѣв.-зап. проходъ на Семиостровскій рейдъ. Ширина пролива между мысомъ и островомъ до 100 саж. Мысъ имѣетъ круглую форму, крутъ и примѣтенъ съ моря.

Чегодасы—древній дворянскій родъ, ведущій свое происхожденіе отъ *Хозина Чегодаева*, сына Саканскаго, впервые названнаго княземъ въ грамотѣ великаго князя *Василія Іоанновича* въ 1534 г., и записанный въ VI части род. кн. губ. Московской, Нижегородской, Орловской и Самарской, съ правомъ именоваться *татарскими князьями*. Другой родъ дворянъ Ч. записанъ во II ч. род. кн. губ. Оренбургской губ.

Чеграла—см. Крачка.

Чегезъ—довольно большая горная рч. Майкопскаго отд. Кубанской обл. Вытекаетъ многими истоками изъ горы Шугусъ (10642 фт.), его отроговъ и той части Главн. Кавказскаго хр., которая тянется къ В отъ Шугуса до перевала Псеашхо. Вмѣстѣ съ другими горными рѣчками Ч. образуетъ р. Бѣлую, впадающую въ Кубань. По долинѣ Ч., окружен-

ной высокими горами, до сих пор растут дремучие леса, в которых водятся очень много зверей; долина Ч. представляет главное местопребывание кавказских зубров. У местных жителей эта рч. известна под именем Киши, а у черкесов под именем Кефо.

Чеди — древнее индийское царство на западном берегу Инди, к югу от полуострова Гуджерата в странт так назыв. Саураштра (где ныне гор. Сурат), в котором, по индийским легендам, пребывал Кришна, сначала в качестве беглеца, а затем победителя. Столицей его был гор. Шуктимати, а из царей известны Дамасхота и Питувала, враг Кришны.

С. Б.—м.

Чезальпино (Andrea Cesalpino) — см. Чезальпини.

Чезанниская бухта — залив в Атлантическом океане, на восточном побережье Св. Америки. Соединенных Штатов, простирается с Ю на С между 36°45' и 39°36' сев. широты, отделяет полуостров Делавер от материка. Длина Ч. бухты от входа между мысами Чарльз и Генри до устья р. Соскехана 320 км., ширина от 6—60 км., глубина значительная. Берега Ч. бухты сильно изрезаны, восточный берег очень плоский и болотистый, западный — немного выше. На восточной стороне много мелких островов. В Ч. бухту впадают рр. Соскехана, Патанско, Потомак, Раппаханок, Йорк-ривер, Джемс-ривер, Коптанк и Нантикок. Устья р. особенно р. Патанско у Балтимора образуют хорошие гавани. Значительная ловля устриц.

Чезари (Джузеппе Cesari) прозванный кавалером д'Аршино — итальянск. живописец, род. немного позже 1560 г., вероятно в Риме; ум. там же в 1640 г. Образовался под руководством своего отца, Чезаре д'Аршино, Р. Мотты и Кр. Ронкалли, 13-ти лет от роду был уже настолько искусен, что расписал фасад одного из римских палаццо и вскоре затем составил себе известность картинами, исполненными по рисункам Микеланджело. Григорий XIII и девять следовавших за ним пап поручали Ч. более или менее важные работы. Кардинал Альдобрандини, для которого он написал Юдифь (в вилле Альдобрандини, в Фраскати), взял его с собою в Париж, где король Генрих V сдвигал его кавалером ордена св. Михаила. Впоследствии, будучи приглашен в Неаполь, Ч. изготовил картову для стеной росписи разницы при тамошней при. св. Январия (находится теперь в ней самой), но истрит живописца Коренцио помешали ему написать по ним фрески. Важнейшими из произведений Ч. считаются фрески на сюжеты древне-римской истории, украшающие большую залу в палаццо деи Консерватори, в Риме. Другия его работы находятся в римских церквях С.-Сильвестро на Монтескавалло, С.-Прасседе и С.-Мария-Маджоре и в при. С.-Франческо, в Перуджии. Вообще этот художник написал очень много картин и слыл в свое время первым среди рим-

ских живописцев, хотя во всех своих произведениях является холодным, мало вдумчивым, гонящимся только за вышними достоинствами живописи маньеристом. Его картины имеются на севере Европы в Луврском музее, в Париже, в мюнхенской пинакотеке, в дрезденской, дармштатской и нек. друг. галереях и в Имп. Эрмитаже («Св. Клара при осаде города Ассизи»).

Чезари (Антонио Cesari, 1760—1828) — итальянский писатель и филолог. Вместе с Ломбарди, Ванетти и Занотти издал новое дополненное издание «Vocabolario della Crusca» (Верона, 1806—1809). Другие труды Ч.: «Delezze di Dante» (1824—26 и позже); «Sopra lo stato presente della lingua italiana» (1810 и 1819); «Le grazie» (1813 и 1884); «Lezione storico morali» (1815—17); «Novelle» (1825). Ему принадлежат также издания многих итальянских классиков. Ч. главный представитель пуризма в итальянском языке. По Ч. образцом итальянского стиля должны служить классики XIV в.

Чезаротти (Melchiorre Cesarotti, 1730—1808) — итальянский ученый и поэт; был домашним учителем в Венеции, потом профессором греч. и еврейск. яз. в Падуе. Писал трагедии, изданные им вместе с статьями: «Sopra l'origine ed i progressi dell'arte poetica» и «Sopra il diletto della tragedia». Его перевод Оссиана (Падуа, 1768 и 1772, Ницца, 1789, Милан, 1826—27) возбудил всеобщий восторг как гармоническим стихом, так и новизной содержания, и вдохнул в итальянскую литературу, все еще не выходившую из рамок классицизма. В переводе Илиады (1768—1794) Ч. позволил себе отступления от подлинника, находя многие места устаревшими, но за то прибавил к нему весьма ценные примечания. Обширный труд его «Corso ragionato della letteratura greca» остался неоконченным. Самое знаменитое его сочинение, составившее эпоху в истории итальянского литературного языка — «Saggio sulla filosofia delle lingue, applicata alla lingua italiana» (Падуа, 1785, Пиза, 1800). Здесь он доказывал, что язык не есть искусственное создание, зависящее исключительно от обычая и от авторитета академий и ученых, но что он подчинен всецело человеческой мысли. Совершенно безразлично, поэтому, какими словами выразить мысль, лишь бы она была выражена точно, ясно и для всех понятно. В противоположность Чезари Ч. отрицал необходимость подражания классическим образцам и требовал полной свободы выражения. В его книге сказало влияние рационалистической и космополитической философии XVIII в., стремившейся разбить все оковы, в которых была заключена мысль человечества. Применив свои принципы на практике, Ч. пользовался для выражения своих мыслей словами и формами, заимствованными отовсюду — из иностранных языков, из местных итальянских диалектов и т. п. — и благодаря разумному пользованию всеми этими элементами сумел создать своеобразный, богатый, гармоничный и близкий к разговор-

ной речи язык, понятный для всех итальянцев. Слабый пункт его системы заключается в игнорировании участия народного творчества в деле создания языка. Ч. написал еще «*Ragionamento sulla filosofia del gusto*», «*Saggio sugli studi*», «*Istruzione dun cittadino a suoi fratelli meno istruiti*» и «*Patriotismo illuminato*». Полное собрание сочинений Ч. было начато еще при жизни его им самим, а по смерти его было окончено G. Barbieri («*M. Cesaroni opere complete*», 42 т., Пиза, 1800). Избранные его сочинения («*Opere scelte di M. C.*») изданы в Милане в 1820 г. и в Болонье в 1882 г. См. G. Mazzoni, «*Il saggio sulla filosofia delle lingue di M. C.*» (Флоренция, 1880); его же, «*Prefazione alle prose edite ed inedite di M. C.*» (Болонья 1882).

Н. Г.—с.

Чезати (Vincenzo Cesati) — итальянский ботаник (1807—68), профессор и директор ботанического сада в Неаполе. Из его сочинений наиболее значительны «*Stirpes italicæ rariores vel novæ*» (с 24 табл.; совместно с Passerini и Gibelli, Ч. начал издавать флору Италии («*Compendia della flora italiana*»)).

Чезена (Cesena, рим. Caesena) — город в итальянской провинции Форли на р. Савио; жителей около 17 тыс. Собор. Ратуша с картиной галлереей и колоссальной статуей папы Пия VI, родившегося в Ч. Библиотека, основанная в 1452 г. Домиником Малатестой Новелло с богатейшим собранием древних рукописей и знаменитыми альдинскими изданиями Мануция. Виноградники; вино Ч. славилось уже в римское время. В 1815 г. Мюрат разбил здесь австрийцев. Ср. Zazzari, «*Storia di C.*» (Ч., 1891).

Чезени — прозвище трудившегося в XV стол. болонск. гравера неадей по имени *Пеллегрини* или *Перегрино*, полученное им по месту его рождения (Pellegrino da Cesena). В своих работах он воспроизводит композиции преимущественно Фр. Франчии и Андр. Мантены, отличаясь тонкостью в передаче экспрессии голов, отличным рисунком и чрезвычайною тщательностью риса. Несколько отпечатков с его неадей хранятся в Луврском музее, в Париже; из них особенно замечательны «Воскресение Христово» и «Венера в колеснице, влекомой львами». Там же находится неаплированная этим мастером доска, предельная «Мадонна, окруженная святыми». Значительным собранием его неадей владеет висканский придворный библиотекарь; в Виф же, в Альбертинской коллекции — оттиск с превосходной его неады: «Богоматерь с Младенцем и двумя святыми».

Чезени (Михаил Cesena, собств. Мих. из Чезены) — итальянский францисканец, сыгравший крупную роль в истории ордена. В начале своей деятельности он принадлежал к ортодоксальной группе францисканцев, так называемым конвентуалам, и относился вполне отрицательно к деятельности и учению спиритуалов (см. Францисканский орден). Так как конвентуалам

принадлежала руководящая роль в ордене, то они и выбрали Ч. в 1316 г. в генеральные министры. Почти одновременно с ним занял папский престол Иоанн XXII, человек, решившийся искоренить либеральное течение среди миноритов. Но бороться со спиритуалами обычными средствами, в числе которых кистей святой инквизиции занимали первое место, оказалось невозможным, и папа решил помочь полицейской борьбе изменением догматов. Так как основу многих ересей представляла доведенная до крайности идея бедности, то буллами ad condilorem сапоном (8 дек. 1322 г.) и cum inter populos (12 нояб. 1323) признал за францисканцами право собственности. Это было наложение на самое основание ордена, и оно немедленно вызвало отпор. Против булл выступил в вооруженной своей учености английский францисканец Вильгельм Оккам; дело осложнилось спором папы с Людовиком Баварским, который был очень рад найти в неудовольствии миноритов новое оружие против курии. Ч. стал вместе с Бонаграцией Бергамским по главам догматической оппозиции, как только папа издал свои злополучные буллы. Его агитация вызвала недовольство Иоанна XXII; генеральный министр был вызван в 1327 г. в Авиньон и над ним назначено следствие. Но Ч. не дождался его конца и бежал вместе с Бонаграцией и Оккамом ко двору Людовика и приобрел там такое влияние, что отодвинул несколько знаменитого автора «*Defensor pacis*» Марсили Падуанского. Очтившись в безопасности, Ч. продолжал борьбу с папою, которого отказался признать. По желанию Иоанна в 1329 г. состоялось собрание ордена, где Ч. был осужден и лишен сана. Но упорный монах продолжал свою полемику с папскими буллами; сильный удар его положению нанесло отречение антипапы Петра Корбария, которого он считал папою под именем Николая V. С тех пор его партия все слабела. Потом от него отшатнулся и Людовик, и приемником Иоанна XXII было уже сравнительно нетрудно вернуть строптивый орден к повиновению курии и отказу от ересей. Ср. С. А. Котляревский, «Францисканский орден» (М., 1901).

А. Дж.

Чези (Бартоломмео Così, 1556—1629) — живописец болонской школы, вначале был учителем и занимался рисованием фигурных букв для книг и их иллюстрированием, через что пристрастился к живописи и решил посвятить себя ей всецело. Учился ей у Фр. Брицци (Позделлы). Тибальди и Бальди, но главным образом работая с натуры и изображая болонских красавиц. Был наделят большим вкусом и живою фантазией и отличался внимательностью к технике красок в письме, благодаря чему его произведения хорошо сохранились. Большинство их находится в Болонье: в palazzo Фава им написаны похождения Энея, а в Школе св. Роха — эпизоды жития Богородицы, пророки и синильи (гравир. Канути); работы Ч. находятся также

въ болонскихъ ирк. С.-Джакомо и С.-Доменико и въ тамошней Чертофъ. Кромѣ картинъ религіознаго и мнѳологическаго содержанія, онъ очень искусно писалъ портреты.

Чес (Франческо-Сеи)—итальянскій поэтъ родомъ изъ Флоренціи, жившій въ концѣ XV в. и въ началѣ XVI в. Современники называли его новымъ Петраркою. Писалъ довольно удачно, преимущественно въ анакреонтическомъ жанрѣ. Собраніе его стихотвореній вышло еще при жизни его въ трехъ изданіяхъ: первое «*Sonetti, capitoli, canzone, sextine, stanze e strambotti composti in laude di Clitia*» (Флоренція, 1563); 2-е—«*Opere di F. Sei in laude di Clitia*» (ibid., 1519) и 3-е «*Opere gentili e amorose etc.*» (Мил., 1520). Въ послѣднее время его «*Strambotti*» изданы у Ferrati, «*Biblioteca letteraria popolare*». См. G. Negri, «*Storia degli scrittori fiorentini*»; Crescimbeni, «*Storia della volgar poesia*»).

Н. Г.—с.

Ченанинъ (Федоръ Федоровичъ, ум. въ 1893 г.)—мѣстный историкъ и археологъ. По окончаніи московскаго университета, Ч. принималъ участіе въ земской дѣятельности Кузнецкаго уѣзда Саратовской губ. и, состоя членомъ многихъ архивныхъ комиссій и археологическихъ обществъ, занимался преимущественно разработкой историческихъ и археологическихъ матеріаловъ, касающихся Саратовской губ. Ему принадлежатъ труды: «*Самая холодная и самая жаркая страны земного шара съ ихъ природой и жителями*» (М., 1865); «*Племенный составъ и исторія населенія Кузнецкаго уѣзда*»; «*Древніе обитатели Саратовской губ.*» (1887 отгиски изъ Трудовъ Саратовской Ученой Архивной Комиссій); «*Саратовское повожье въ XIV в. по картамъ того времени и археологическимъ даннымъ*» (1888); «*Саратовъ на лѣвомъ берегу р. Волги и время перенесенія его на правый ея берегъ*» («*Труды VIII Археологическаго Съѣзда*»); «*Мешера и буртасы по сохранившимся о нихъ памятникамъ*» (ib.); «*Саратовъ въ началѣ текущаго столѣтія*» («*Саратовскій Дневникъ*», 1889); «*Изъ семейныхъ документовъ родственниковъ А. Н. Радищева*» («*Саратовскія Губернскія Вѣдомости*», 1885); «*Саратовъ и Поволжье съ древнѣйшихъ временъ по описаніямъ европейскихъ путешественниковъ*» (Саратовъ, 1894; самый цѣнный трудъ Ч., въ которомъ собраны матеріалы, изданные на языкахъ нѣмецкомъ, французскомъ, англійскомъ, голландскомъ и др.) и цѣлый рядъ другихъ статей, напечатанныхъ въ «*Пензенскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ*», «*Саратовскомъ Листкѣ*», «*Саратовскомъ Дневникѣ*», «*Саратовскомъ Сборникѣ*», издав. статистическимъ комитетомъ, «*Трудахъ Саратовской Архивной Комиссій*», «*Извѣстіяхъ Казанскаго Общества Археологів*. Исторіи и Этнографіи» и др.

В. Р.—с.

Чеканка монеты—см. Монета.

Чеканная работа. — Подъ словомъ «чеканить» подразумѣваютъ обработку металлической поверхности при посредствѣ стальнаго инструмента съ оконечностью соответственной формы, по другому концу котораго ударяють молоткомъ. Когда работающій ко-

нецъ заостренъ, имъ можно производить гравировку, состоящую изъ линий и насѣчекъ; такой способъ украшенія оружія и сосудовъ обыкновенно употребляется среднеазиатскими мастерами (XIX, 694). Ч. же называютъ отдѣлку бронзовыхъ литыхъ статуй и украшеній при посредствѣ разной формы зубилъ. Мелкія бронзовыя, серебряныя и золотыя издѣлія чеканятъ «пунзелями», «пунсонами» или «пунсонами» съ тупыми концами, оставляющими отпечатокъ выгравированныхъ на нихъ узоровъ или просто выпуклости (XIV, 693). Подобными приемами изготовляютъ даже колоссальныя статуи изъ листовою мѣди, какъ «Побѣда» на аркѣ генеральнаго штаба въ С.-Петербургѣ, и «Свобода, освѣщающая міръ», Бартоли, въ Нью-Йоркѣ (V, 660). Въ котельномъ производствѣ (XVI, 435) Ч. уплотняютъ швы склепанныхъ листовъ.

Чекановскій (Александръ Лаврентьевичъ, 1832—1876) — географъ, изслѣдователь восточной Сибири. За участіе въ польскомъ мятежѣ 1863 г. былъ сосланъ въ Сибирь. Напечатаны: «*Дневникъ экспедиціи Ч. по рр. Тунгузкѣ, Оленеку и Лентѣ въ 1873—75 гг.*» (1896).

Чеканъ — холодное оружіе и виѣсть съ тѣмъ знакомъ начальническаго достоинства) употреблявшееся въ древней Россіи и состоявшее изъ рукоятки съ насаженнымъ на нее заостреннымъ съ обуха молоткомъ. Въ рукояткѣ Ч. иногда вставлялся скрытый винчивающійся книжалъ. Ч. брали въ походъ и тогда возили на сѣдлѣ, помѣщая наконецникомъ въ петлю, прикрепленную къ пуговкѣ, обшитой сафьяномъ и вышитой золотомъ или серебромъ.

Чеканъ (музык.)—см. Чаканъ.

Чеканы (Saxicolinae) — одно изъ подсемействъ дроздовъ (Turdidae, см.), отличающееся отъ другихъ подсемействъ слѣдующими признаками: задняя сторона плечевы покрыта только двумя цѣльными пластинками, надъ угломъ рта сидятъ ясные щетинки, клювъ безъ вырѣзки возлѣ вершины, сравнительно широкъ у основанія и безъ крючочка на вершинѣ надклювья. По манеру схватывать насѣкомыхъ напоминаютъ мухоловки; за пролетающимъ насѣкомымъ бросаются съ насѣста и, поймавъ его, возвращаются на старое мѣсто. Къ Ч. относятся мелкія, отчасти перелетныя птицы, живущія преимущественно въ пустынныхъ мѣстахъ, покрытыхъ рѣдкими кустами, и гнѣздящіяся или на землѣ, или въ норахъ. Два главныхъ рода Ч.: чеканки или Ч. мухоловки (Pratincola) и каменки (Saxicola) живутъ главнымъ образомъ въ палеарктической области и отличаются одинъ отъ другаго формою надклювья, ребро котораго у Pratincola округлено, а у Saxicola — ясно выдается. Къ чеканкамъ относятся около 15 видовъ, изъ которыхъ 3 или 4 вида гнѣздятся въ Европейской Россіи. Больше обыкновенно Ч. луговой или суранчикъ (Pr. rubetra), гнѣздящійся повсемѣстно въ Европѣ, кромѣ крайняго сѣвера и крайняго юга. Держится на лугахъ съ разбросанными на нихъ кустами и на поляхъ у опушки лѣсовъ. Гнѣздится разъ въ годъ. Искусно скрытое гнѣздо помѣщается

всегда на землѣ. Полная кладка состоитъ изъ 5—6 зеленовато-голубыхъ яицъ. Общая окраска верхней стороны птицы — свѣтло-ржавично-коричневая, съ черными продольными пятнами; надъ глазами у самца — бѣлая, у самки — желтая полоса. Грудь свѣтло-ржавата цвѣта, брюхо желтовато-бѣлое. Другой обыкновенный европейскій видъ, *чернохвостый* или *черноголовый Ч.* (*Pr. rubicola*), гнѣздится лишь въ зап. части Европейской Россіи. По образу жизни сходенъ съ луговымъ Ч. Перья верхней стороны тѣла — черно-коричневые, съ ржавчинными каемками. Голова у самца черная, у самки — коричневая; шея по бокамъ — бѣлая. Въ юго-вост. Россіи до Волги изъ Азіи заходитъ *азиатскій черноголовый Ч.* (*Pr. sinensis*), весьма похожій на европейскаго, а на Кавказѣ вмѣстѣ черноголовыхъ Ч. водится *блѣднотелый Ч.* (*Pr. hemprichi*). Къ роду *каменоты* (*Saxicola*) относятся 36 видовъ, живущихъ преимущественно въ каменистыхъ, песчаныхъ мѣстностяхъ, главными образцами на нихъ. Представителемъ ихъ можетъ служить весьма широко распространенный *попутчикъ* или *каменка* (*S. oenanthe*, см. Попутчикъ).

Ю. Вагнеръ.

Чекина — зал. на восточн. берегу свѣ. острова Новой Земли, Архангельской губ. Печорскаго уѣзда, въ Карскомъ морѣ, расположенъ въ 50 в. къ СВ отъ Выходнаго мыса на свѣ. берегу Маточкина шара. Дл. зал. до 30 вер., шир. до 12 в.; въ свѣ.-восточн. углу залива значительно суживается, представляя длинную бухту. Глубина до 15 саж., грунтъ илѣ съ пескомъ и мелкими камнями. Открытый къ ЮВ, заливъ заносится льдами изъ Карскаго моря при юго-вост. и южн. вѣтрахъ. Въ заливѣ за мысками есть удобныя стоянки въ небольшихъ бухтахъ, но они почти всегда покрыты льдомъ.

Чекиши — мѣст. Ковенской губ. и у., въ 42 в. отъ г. Ковно, при колодцахъ. Основано въ доисторическія времена. Жит. 790.

Чекиани — см. Чеканы.

Чеки (Giovanni Maria или Giannmaria Cecchi) — итальянскій поэтъ и драматургъ (1518—1587), сынъ флорентійскаго нотаріуса; одно время тоже былъ нотаріусомъ. Писалъ комедіи, фарсы и духовныя rappresentazioni (мистеріи), употребляя, по собственнымъ словамъ, на каждое изъ своихъ произведений (число которыхъ достигаетъ цифры 95) не болѣе 10 дней труда, а на одну комедію, «*Le Cedoie*» — только 4 дня. Въ комедіяхъ, написанныхъ имъ то прозою, въ манерѣ Маккиавелли, то стихами, подобно Аріосто. Ч. воспроизводилъ нравы и языкъ родного города, охотно употребляя тосканскую народную манеру говорить, поговорки и т. п. Изъ его комедій лишь немногія изданы были въ теченіе XVI в.; далеко не всѣ изданы и теперь. Наибольшею извѣстностью пользовались «*Il martello*», «*La stiva*», «*Le dole*», «*L'asino*» (послѣдняя нѣсколько родственна по содержанию съ знаменитой комедіей Маккиавелли «*Mandragola*»). Сюжеты его комедій болѣею частью крайне запутаны и основаны на сопоставленіи различныхъ лицъ, повидимому, ничего не имѣющихъ общаго между

собою, но въ дѣйствительности тѣсно связанныхъ узамъ родства, что остается имъ неизвѣстно въ теченіе всей пьесы, пока, наконецъ, не выясняется истинное положеніе дѣлъ путемъ длиннаго разсказа одного изъ дѣйствующихъ лицъ. Этимъ приемомъ Ч. вообще злоупотреблялъ. Въ началѣ Ч. писалъ комедіи въ прозѣ, затѣмъ сталъ употреблять веримованные стихи, стараясь, согласно господствовавшимъ на этотъ предметъ воззрѣніямъ, приблизить стихи къ прозѣ (у него, какъ и у Аріосто, встрѣчаются слова, начало которыхъ находится въ концѣ одного стиха, а конецъ въ началѣ слѣдующаго стиха). Въ фарсахъ («*I malandrini*», «*La pittura*», «*L'andazzo*», «*La Scialata*», «*La gonnellanca*») и въ духовныхъ rappresentazioni Ч. проявилъ болѣеую оригинальность. Rappresentazioni — пьесы, бывшія некогда достояніемъ народа, — онъ переработалъ сообразно со вкусами эпохи, приблизивъ ихъ къ болѣе правильнымъ драматическимъ произведеніямъ. Съ этой цѣлью онъ употреблялъ въ нихъ вмѣсто прежнихъ октавъ неримованный стихъ, лишь иногда, въ заключеніяхъ сценъ, ставя рядомъ два римованныхъ стиха (какъ Шекспиръ), сдѣлалъ спектакль болѣе нравственнымъ, придавъ ему болѣе драматическое развитіе, раздѣливъ его на акты, уничтоживъ дѣленія пьесы на множество мелкихъ сценъ и заминая, гдѣ возможно, въ видахъ сокращенія пьесы, дѣйствіе разсказомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ придавалъ этой формѣ драмы болѣе реалистическій характеръ, устранивъ почти совершенно элементъ сверхъестественнаго и введя нѣкоторые характеры изъ комедій (напр. паразита, бѣлаго, стараго влюбленнаго глупца, трусливаго, скупого) и соединивъ важное и трагическое съ комическимъ и шутивымъ. Лучшимъ созданіемъ Ч. въ этомъ родѣ была мистерія «*La morte del re Asab*» (исполненная въ 1-й разъ въ 1559 г.), представляющая, въ драматическомъ воспроизведеніи библейскаго событія, картины вполнѣ въ духѣ того времени — царя и париду въ рукахъ лицемѣрнаго духовенства, эксплуатировавшаго ихъ и народъ. Характеризуя жрецовъ Ваала, Ч. списывалъ ихъ съ окружающихъ его поповъ и монаховъ и далъ нѣсколько фигуръ истинно комическихъ. Другія его духовныя пьесы: «*La cospirazione del re Saul*» (представлено 1569); «*Le Nozze di Cana o l'Acqua-Vino*» (1579), «*Il duello della vita attiva e contemplativa*», «*L'alto recitabile alla Sappannucela*» (1573), «*Il figliuol prodigo*» (картина флорентійскихъ нравовъ, гдѣ отъ легенды остается лишь названіе), «*La conversion della Scozia*», «*Disprezzo dell'amore e belta terrena*» и «*Esaltazione della croce*» (вѣроятно, послѣднее произведеніе Ч.; представлено послѣ смерти его, въ 1589 г.). Сюжетъ послѣдней — возстановленіе креста императоромъ Иракліемъ, но параллельно развивается комедія скупка Гризоголе. Иногда и для своихъ комедій Ч. пользовался сюжетами старыхъ мистерій, замѣняя въ нихъ чудесное естественнымъ. Ч. написалъ еще остроумный комическій комментарий къ комическимъ сонетамъ Берни: «*Passere e bes-*

saicchi magri agrosti» (Флоренция, 1583, Болонья, 1868). Комедии Ч. были издаваемы неоднократно (Флоренция, 1855; Неаполь, 1869) в «Biblioteca classica economica» (Милан, 1882). Некоторые духовные пьесы включены в эти издания, некоторые изданы отдельно или помещены в других изданиях. См. D'Ancona, «Origini del teatro italiano» (Турин, 1891, т. I, 406—412 и т. II, 155—157).

Н. Г.—с.

Чекко (Анджольери Сессо)—итальянский поэт, родом из Сиены, живший в конце XIII и в начале XIV вв., сын зажиточного горожанина. Ч.—один из оригинальнейших и интереснейших писателей средних веков. В документах г. Сиены несколько раз упоминается имя Ч., как угловывающегося от военной службы. Он вел распутную жизнь, несколько позволял средства, отпускаемые ему его скуным отцом; отца он ненавидел, равно как и свою безобразную жену, навязанную ему родителями. Главным сюжетом его сонетов является восприятие любви к женщинам (выполнителя чувственного характера), вина и игры в кости, а также ненависть к родителям, которую он, как и все свои чувства и думы, выражает с полнейшей необузданностью. Его лирика, своенравная и прихотливая, совершенно чужда условностей и отвлеченностей изысканной и ученой поэзии его современников и отличается полнейшей искренностью, естественностью и непосредственностью. Ч. выработал себе особый стиль, весьма близкий к народному способу выражаться. Иногда в течение одного стихотворения он меняет тон и настроение, переходя от величайшей грусти к шумной веселости и от грозного, почти трагического тона к шутке и насмешке. В этом отношении особенно замечательно часто цитируемый сонет «S'io fossi fuoco in arderei lo mondo», где мрачное мизантропическое настроение, выражающееся в желании разрушить весь мир и уничтожить все человечество, разрешается в конце в шаловливую выходку. Все эти черты приближают Ч. к поэтам позднейших эпох, напр. к Виллону (с которыми его роднит также сходство характеров и обстоятельств жизни), и даже к современным, напр. к Мюссе и Гейне. Некоторое время Ч. был в дружеских отношениях с Данте, к которому обращены три его сонета. Повидимому, Данте старался (но тщетно) отвлечь его от его обычной манеры и указывать на более достойные его таланта предметы. Позднее Данте упрекал Ч. в паразитизме, но последний с злобой насмешкой ответил ему тем же, вследствие чего дружба их прервалась. Умер Ч., вероятно, около 1312 г. См. D'Ancona, «Cecco Angiolieri da Siena, poeta umorista del sec. XIII» (в «Nuova Antologia», XXV) и «Studi di critica» (стр. 105 и сл.). Многие из стихотворений Ч. заключаются в «Codice Chigii» и напечатаны у Molteni e Monaci, «Il Canzoniere chigliano» (стр. 212 и сл.).

Н. Г.—с.

Чекко д'Асколи (Francesco или Cessio di Simone Stabili d'Ascoli)—итальянский поэт

и ученый, живший в конце XIII и в начале XIV стол., автор дидактической поэмы «L'Acerba» (в этом названии заключается намек на трудность усвоения истины или, может быть, на трудность понимания самой поэмы, изобилующей темными местами) и комментария к астрономическому трактату Giovanni da Sacrobuono. Первое из этих сочинений представляет род энциклопедии средневековых знаний, написанной шестистрочными строфами (видоизменением терции), сухим и безвкусным языком, с примесью диалектических особенностей. Здесь излагаются сведения по астрономии, метеорологии, антропологии, говорится о добродетелях и пороках (в связи с небесными явлениями), о любви (согласно теории Гвидо Гвиничелли), о животных (с моральными истолкованиями их свойств, как в bestiaries), также разнообразны сведения по естественной истории и психологии. Среди обычных средневековых заблуждений попадает несколько научных истин. Автор намечался затронуть поэму Данте, наполненную, по его мнению, нелепыми вымыслами и ненужными аллегорическими прикрасами. Его собственная поэма чужда всего этого, но совершенно лишена всякого поэтического достоинства. Ч. усердно занимался астрологией; это обстоятельство послужило, может быть, поводом к обвинению его в ереси со стороны инквизиции. В 1324 г. он был допрошен инквизитором и приговорен к суровому покаянию, с лишением права преподавания в болонском унив. В 1327 г. находясь во Флоренции в качестве астролога герцога Карла Казабрийского Ч., был снова вызван в суд инквизиции по обвинению в ереси и сожжен 16 сентября 1327 г. Той же участи подверглись его сочинения, хотя в них нет никаких еретических мнений. По смерти Ч. сдвинулся героизм народных легенд, являясь в них в качестве могучего чародея. См. Baroli, «C. d'Ascoli» (Флоренция, 1879); Carducci, «Studi letterarii» (стр. 262 сл.); Frizzi, «Saggio di studi s'opra C. d'A. e l'Acerba» (Флоренция, 1879); Scheffer-Boichorst, «Ans Dante's Verbannung» (Страсбург, 1882).

Н. Г.—с.

Чекконин (Луиджи Сессони)—итальянский импровизатор, живший в начале XVII ст. Написал «Memoire di Pierluigi da Palestina» (Рим, 1626), одну из первых по времени биографий этого композитора.

Н. С.

Чеккарены—дворянский род, восходящий к первой половине XVII в. и записанный в VI ч. род. кн. Московской губ.; герб внесен в Гербовник (ч. IX). Есть еще несколько дворянских родов Ч., более позднего происхождения.

Чеккери или колотильная машина—см. Отделка тканей.

Чесовка—название, даваемое русскими на Кавказе шакалу (см.).

Чесони (Рикарда Октавия Сесони, изв. под ее девичьим именем Ricarda Huch и псевдонимом Richard Hugo)—немецкая писательница, род. в 1864 г., доктор философии; дебютировала исторической комедией

«Der Bundesschwur» (1891) и драмой «Evoß» (1892, изъ эпохи Возрожденія). Ея главное произведение—романъ «Erinnerungen von Ludolf Ursien dem Jüngeren» (1893); къ нему близки по романтическому настроенію «Gedichte» (1883, 1891, 1894) и рассказы, изъ которыхъ лучшіе «Die Blütezeit der Romantik» (1899).

Чекурскій затонъ—болѣе извѣстенъ подъ именемъ *Зевинскаго*, на лѣвомъ берегу р. Воаги, въ Чебоксарскомъ у., Казанской губ. До 600 саж. длиною и до 100 саж. шириною; одно изъ наиболѣе удобныхъ мѣстъ на средней Воагѣ для зимней стоянки судовъ.

Чекъ—письменное распоряженіе, посредствомъ котораго одно лицо (чекодатель) даетъ порученіе другому (плательщику) уплатить за него предъявителю Ч. или лицу, въ немъ указанному, опредѣленную сумму денегъ. Форма Ч. обыкновенно таковая или подобная: «СПб. 7 мал 1903 г..... банку. Прошу уплатить предъявителю 500 руб., списавъ сумму съ моего счета. Подпись». По своему юридическому характеру Ч. близокъ къ переводному векселю (см.) и переводу (см. Ассигнація), но онъ имѣетъ нѣкоторые существенныя отъ нихъ отличія. Вексель служитъ прежде всего интересамъ кредита и обращенія, Ч. же лишь къ облегченію платежей и потому выдается на короткій срокъ. Переводъ (ассигнація) представляетъ собою единичное обязательство, состоящее въ двойномъ порученіи отъ лица, выдающаго переводъ: съ одной стороны къ плательщику, а съ другой къ получателю перевода. Его дѣль—облегчить уплату денегъ изъ одного мѣста въ другое путемъ устраненія пересылки денегъ. Обязанности же со стороны плательщика по отношенію къ чекодателю по оплатѣ Ч. имѣютъ обыкновенно дѣлшій характеръ и вытекаютъ изъ спеціальныхъ отношеній между этими лицами, состоящихъ въ томъ, что чекодатель вноситъ въ кассу плательщика или получаетъ отъ послѣдняго въ кредитъ тѣ или другія суммы денегъ, составляющія его *текущій счетъ* (см.), вѣдѣніи чего плательщикъ обязывается покрывать изъ этого счета платежи чекодателя, обозначенные въ Ч. и написанные на бланкѣ, выданномъ плательщикомъ. По самому свойству этихъ отношеній они могутъ устанавливаться только или по преимуществу между лицами, занимающимися храненіемъ и помѣщеніемъ чужихъ денегъ, т. е. банкирами и банками съ одной стороны, и частными лицами съ другой. Отношенія по векселямъ и переводамъ могутъ быть установлены между частными лицами, не имѣющими никакой связи съ банками. Обычай замѣнять платежи деньгами выдачей Ч. на имя лицъ и учреждений, хранившихъ или распоряжающихся деньгами чекодателя, очень ранняго происхожденія, но въ средніе вѣка ими пользовались только короли, государственныя и городскія учрежденія. Съ XV в. въ Италіи, нѣсколько позднее въ Нидерландахъ, а затѣмъ въ особенности въ Англіи Ч. получаетъ все большее и большее развитіе, распространяясь по всей Европѣ и Америкѣ. Въ настоящее время въ културныхъ государствахъ, при широко

распространенномъ обычаѣ держать деньги на текущемъ счету въ банкахъ и у банкировъ, платежи Ч. получили всеобщее распространеніе и въ значительной мѣрѣ вытѣснили денежныя. Система взаимнаго зачета Ч., выданныхъ изъ разныхъ банки и учрежденія, возникшая для этого зачета (см. Расчетныя палаты) еще болѣе содѣйствовала замѣнѣ денежнаго обращенія чековыми. *Экономическія выгоды* Ч. состоятъ во всѣхъ тѣхъ удобствахъ, которыя доставляются частнымъ лицамъ безденежнымъ платежемъ. Сберегая время, трудъ и расходы, связанныя съ домашнимъ храненіемъ денегъ, Ч. также обезпечиваетъ отъ кражъ, потерь и прочего. Будучи связанъ съ взаимнымъ зачетомъ, чековой оборотъ избавляетъ отъ необходимости и сами банки держать въ кассахъ большіе и непроизводительные запасы наличныхъ денегъ. При чековой системѣ все излишнее количество денегъ уходитъ въ торговлю и промышленность, оживляя эту отрасль и вызывая къ жизни новыя предпріятія, вмѣстѣ съ чѣмъ исчезаетъ потребность въ излишнемъ выпускѣ бумажныхъ денегъ и слѣд. опасность денежнаго кризиса. Злоупотребленія, связываемыя съ чековымъ обращеніемъ, представляются тѣмъ не менѣе очень значительными. Поскольку оплата чекъ обезпечивается не денежной наличностью чекодателя, а кредитомъ его въ банкѣ, или поскольку банкъ обращаетъ эту наличность на кредитъ другимъ лицамъ, благодаря чему въ кассѣ банка вмѣсто денегъ имѣются лишь долговые претензіи,—опасности денежнаго кризиса представляются очень большими, хотя и не столь значительными какъ при выпускѣ бумажныхъ денегъ со стороны государства, ничѣмъ не обезпеченныхъ. Сравнительно легко совершаемая поддѣлка Ч. наноситъ большіе убытки банкамъ или чекодателямъ, смотря по тому, на чей счетъ ставить законъ и обычай потери, связываемыя съ уплатой по подложнымъ чекамъ.

Юридическія отношенія, вытекающія изъ Ч. между чекодателямъ, плательщикомъ и владельцемъ Ч., опредѣляются разнo въ разныхъ законодательствахъ, но существо ихъ однородно. Въ нѣкоторыхъ государствахъ она опредѣляется обычаями, установившимися въ сношеніяхъ съ банками, и не затронута закономъ (въ частности въ Австріи, Германіи). Въ Россіи не только нѣтъ закона о Ч., но о нихъ не упоминается даже въ уставахъ банковъ. Тѣмъ не менѣе какъ государственныя банки, такъ и частныя занимаются широко чековой операціей, создавшей свое обычное чековое право, сведенное составителями проекта обязательственнаго права, вѣдомшаго войти въ новое русское гражданское уложеніе, въ послѣдовательный рядъ постановленій. По этимъ постановленіямъ чековыя отношенія могутъ возникнуть только съ банкиромъ и только при наличности у послѣдняго текущаго счета чекодателя (послѣдній ограниченіи отсутствуютъ въ нѣкоторыхъ континентальныхъ законодательствахъ). Ч. долженъ быть написанъ на бланкѣ плательщика и содержать въ себѣ: число, мѣсяцъ и годъ выдачи; мѣсто выдачи; обозначеніе суммы; фамилію и фирму

плательщика и подпись чекодателя. Ч. оплачиваются по предъявлении, без отсрочки, за исключением Ч. свыше известной суммы, каковыя, по соглашению при открытии текущего счета, могут быть оплачиваемы на следующий день. Ч. может быть как именной, так и на предъявителя; первый передается по бланковой надписи. Так как юридическая связь из текущего счета возникает лишь между чекодателем и банком, а не последним и чекодержателем, то и право требовать уплаты от банка, в случае отказа в ней им, принадлежит чекодателю, отбывающему перед чекодержателем лишь уплатой убытков за несвоевременное получение должной ему суммы. При неплатеже Ч. банком чекодержателю принадлежит, потому, право обратного требования к чекодателю, а не иск к банку. С своей стороны просрочка или неполучение по иной вине чекодержателя из банка следующей ему суммы дает право чекодателю вычесть при уплате суммы, обозначенной в Ч., убытки, связанные для него с несвоевременным получением денег из банка. До уплаты банком по Ч. чекодатель может отменить свое распоряжение об уплате, но обязательство для банка уплатить по Ч. наступает с момента выдачи Ч.; по сему смерть чекодателя и объявление его неспособным не дают права банку отказать в уплате по Ч., выданному до этих событий. Согласно цели Ч. служить платежным средством, а не орудием кредита, он признается действительным лишь в течение пяти дней или 10, если уплата не имела выдачи. В западных законодательствах и обычаях существуют более продолжительные сроки, означаемые на самих чеках. Проект молчит относительно распределения ответственности между банком и чекодателем при получении по подложным Ч. Сенат относит ущерб на счет чекодателя (реш. 1892 г., № 114), но, как кажется, совершенно несправедливо. Собственником выданных денег является банк, и убытки, причиненные случайно, подлежат возмещению на его счет с правом обратного требования к чекодержателю, если они произошли отчасти по его вине (возражение проф. Шершеневича).

Литература западная см. «Handbuch der Staatswissenschaften» Конрада, Лекиса и др. под словом Check. Русская: Берштейн, «Къ вопросу о чеках» («Журн. Юр. Общ.», 1895, XI); Катков, «О чеках» (там же, 1896, № 1); Студентский, «О чеках» («Журн. Мил. Юст.» 1898, № 8 и 9); Обязательственное право с объявлениями, т. III (изд. ред. комиссии по составлению гражд. улож.). Шершеневич, «Учебник торгового права» (К.: 1903).

В. Н.

Челаковскій (Фрэнцвешек Ладислав) — известный чешский поэт, филолог, журналист и деятель чешского возрождения, вместе с другом своим Колларом один из главных провозвестников идеи славянской взаимности. Родился в 1799 г. в семье бедного плотника. Мать Ч. была до за-

мужества прислугой в немецких домах Праги и выучила своего сына чтению и началам арифметики. Еще на школьной скамье Ч. полюбил поэзию. Не смотря на бедность, он покупал книги, главным образом, немецкия, отказывая себя в самом необходимом. Большое влияние на поэтическое развитие Ч. оказали столяр Ян Планек, у которого была небольшая библиотека, и преподаватель гимназии Уле. Паславистическая идея внушила ему знакомство с товарищами поляками и словенцами в Линце, а затем с трудами Добровского, Кунгмана и Ганки. Ранняя женитьба и плохо оплачиваемый в Чехии литературный и ученый труд заставили Ч. не брезгать никакой работой. В течение многих лет он занимается корректурой, переводами правительственных актов, редактированием «Пражских Новин» и т. д. В 1829 г. Ч. получил приглашение от А. С. Шишкова, а затем от Ксенона занять кафедру славянских наречий в московском унив. Одновременно был приглашен в Россию Ганка и Шафарик. Ч. с радостью согласился, но Ганка и Шафарик откладывали отъезд. Таким образом прошло 5 лет. В конце 1835 г. в официальном органе «Pražské Noviny», редактором которого состоял Ч., была напечатана речь Николая I к польским депутатам в Варшаве, с резким отзывом от имени редакции. Русский посол в Вильне обратил внимание австрийского правительства на выходку газеты. Ч. лишился редакторства и места корректора университетских изданий. Не смотря на то, что автором замечки был Ян Томичек, Ч. принял на себя вину единственно для того, чтобы спасти от наказания цензора Гикиша. Друзья Ч. были уверены, что донос русскому посольству был делом Ганки, относившегося недружелюбно к Ч., как конкуренту по профессуре, и не желавшего, поэтому, его отъезда в Россию. В 1841 г. Ч. был приглашен прусским правительством читать лекции по славяноведению в бреславском университете, а с 1849 г. он был профессором в Праге. Здесь его ожидало полное разочарование. Он не нашел поддержки в товарищах по науке и литературе, был недоволен общественным движением в Чехии; затем умерла вторая его жена; Ч. стал хандрить, заболел и в 1852 г. умер. Начало поэтической деятельности Ч. относится к 1822 г., когда вышел первый сборник оригинальных и переводных его стихотворений: «Smišlené básně». Плавный стих, серьезное и глубокое содержание стихотворений сразу обратили на них внимание. Через год вышли сатирические стихотворения Ч., названные автором «бетаническими»; особенно остроумным считается его «Крконошская литература», в котором он осматривает современных ему поэтов и прозаиков. В 1829 г. вышел талантливый сборник Ч.: «Отголоски русских песен» («Ohlasy ruských písní»). Это не был простой перевод русских народных песен; за исключением разборов престолярной русской

лярики, изобразительных средств бытового зноса и общего колорита народного творчества, написанные Ч. песни могут быть названы оригинальными. Он удивлялся, что никто из его предшественников не обращался к богатому источнику славянской поэзии, и вместо этого вдохновлялись и подражали французским писателям. В обработке народных мотивов Ч. видел один из способов сближения славянских народов. Усилия русских во время с Турцией заставляли идеалиста-руссофила с восторгом говорить о «новой славянской державе, образующейся на востоке», и думать, что «пламя Москвы озарило своим святым всю Россию, а вместе с тем и прочее славянство». «Поддѣлка» Ч. под народно-поэтическое русские песни была удачна: многие опытные чешские критики верили, что Ч. только перевел простонародные песни, а друзья поэта радовались, что им одним известна «тайна хитреца Ладислава», который «закрутился въ соболью шубу и, странствуя по Чехии въ видѣ русскаго пѣвца, водить насъ за нозъ на святую Русь» (письмо Камарита). «Отголоски» не утратили своей цѣны и въ наше время. Критика указывала на то, что они относятся к простонародному творчеству так же, как песни и романсы Мерзлякова, Дельянга, Кольцова, Пыганова и Глинки к вдохновлявшим их русским песням. И. И. Срезневский советовал Ч. обработать таким же образом песни польския, лужицкия, краинския и сербския. Но Ч. остановился на чешских песнях, и в 1840 г. вышел сборник «Отголоски чешскихъ пѣсень» («Ohlas písní českých»), уступающий по таланту предыдущему. По словам Ч., песни руския и песни чешския могут считаться двумя полюсами слав. народной поэзии: первая отличаются эпическим характером, чешския песни — лирическим. Чтение русских пѣсень подобно прогулкѣ по дремучему лѣсу, среди высокихъ густыхъ деревьевъ, разбросанныхъ чудовищныхъ скалъ, шумящихъ рѣкъ и озеръ; чтение пѣсень чешскихъ напоминаетъ прогулку по широкомъ полюмъ и лугамъ, гдѣ глаза встрѣчаютъ только низенькіе кусты и веселыя рощицы, а до слуха доносится лишь журчаніе ручейка или звонкая пѣсня жаворонка. Въ томъ же 1840 г. вышла «Столпчатая Роза» («Růže Stolista»), гдѣ Ч. является пѣвцомъ любви и резонирующимъ философомъ по поводу любовныхъ и патристическихъ темъ. Въ это время имя Ч. стало необыкновенно популярнымъ. Сравнительно съ Колларомъ, болѣе склоннымъ къ фантазіи и славянизации классической мифологии, Ч. является поэтомъ реальнымъ и строго национальнымъ, что объясняется его занятіями филологомъ. Какъ филологъ, Ч. известенъ по нѣсколькимъ трудамъ, утратившимъ въ настоящее время почти всякое научное значеніе. Одинъ русскій славистъ замѣтилъ, что «природа создала Ч. поэтомъ, судьба сдѣлала филологомъ». Въ 1823 г. Ч. работалъ надъ составленіемъ общаго корневго словаря всѣхъ слав. нарѣчій; въ 1827 г. онъ прислалъ Шашкову сло-

варъ полабскихъ славянъ, обработанный на русскомъ языкѣ, за что его обвинили чешские ученые. Словарь этотъ долго считался утеряннымъ, но въ 1900 г. въ бумагахъ И. И. Срезневскаго найдены были отрывки изъ него (слова начинающіеся на д, з, р, т), изданные В. А. Францевымъ («Сборникъ отд. русскаго яз. и слов. Акад. Наукъ», т. LXXI. «Чтенія по сравнительной слав. грамматикѣ» — довольно слабый трудъ, изданный послѣ смерти автора. «Чтенія о начаткахъ слав. образованности и литературы» (до 1100 г.), составлены Ч. изъ лекцій, читанныхъ въ Бреславлѣ и Прагѣ («Novočeské Biblioteka», 77 и «Sebrané listy»). Какъ этнографъ, Ч. известенъ своими собраніями народныхъ пѣсень — «Slovanské národní písně» (I—III, 1822—27; чешск., моравск., велико- и малорусск., сербск., лужицк., отрывки изъ свадебнаго ритуала у славянъ и загадки) — и изданнымъ въ 1852 г. сборникомъ всеславянскихъ пословицъ, названнымъ имъ «Мудрословіе слав. народовъ въ пословицахъ». Большая часть пѣсень переведена имъ довольно близко къ подлинникамъ, но нѣкоторые напоминаютъ «Отголоски». Немалую услугу Ч. оказалъ и какъ переводчикъ русскихъ и западно-европейскихъ поэтовъ. Какъ политикъ и журналистъ, Ч. выступаетъ горячимъ поборникомъ идеи славянской взаимности и до 1835 г. взоры его всегда были обращены къ Россіи. Русскія симпатіи Ч. начинаются очень рано. Еще живя въ Линцѣ, онъ читаетъ русскія книги, а въ 1828 г. пишетъ одному изъ своихъ друзей о намѣреніи переселиться въ Россію. Онъ боится умереть въ Австріи, среди враговъ своего народа. О Россіи онъ отзывался съ поэтическимъ пафосомъ: «Тамъ только сияетъ моя звѣзда, ибо ничего нѣтъ для меня дороже свободы. Лучше тамъ вести жалкую жизнь, нежели здѣсь продать себя». На культурное сближеніе славянъ съ Россіей онъ возлагалъ большія надежды и въ изданіи «Слав. народныхъ пѣсень» (1822—27) привнесъ чешскую азбуку къ русскимъ текстамъ. Такіе же взгляды онъ высказываетъ въ статьѣ о «Краинской литературѣ» («Časopis Č. Musea», 32), и только позднѣе, въ «Всеславянской хрестоматіи» 1852 г., признаетъ неудобство славянской азбуки. Въ частныхъ письмахъ на чешскомъ языкѣ онъ охотно принимаетъ кириллицу, буквы въѣсто латинскихъ и постоянно пропагандируетъ изученіе чехами русской исторіи, литературы и языка. Послѣ 1835 г. идеализация Россіи у Ч. исчезаетъ.

Литература (кроме общихъ работъ по исторіи чешской литературы въ Возрожденіи): J. Malý, «František Ladislav Čelakovský» (Прага, 1852); Hanuš, «Život a působení Fr. L. Čelakovského» (Прага, 1855); Fr. Bily, въ полномъ собраніи сочиненій Ч. («Sebrané spisy F. L. Č.»; F. Bačkovsky, «Několiké stati o Fr. L. Čelakovskémъ»; «Sebrané listy» (Прага, 1869, т. I); переписка Ч. съ его литературными друзьями въ «Časopis Česk. Musea» (1871—1872, 78, 87), «Славянскомъ Ежегодникѣ» Задерцаго (Київ, 1878), «Очеркахъ по исторіи чешскаго возрожденія» В. А. Францева (Варшава, 1902); «Путевыя письма И. И. Срезневскаго изъ слав.

земель 1838—42» (СПб., 1895; см. указатель); А. Кочубинский, «Итоги слав. и русск. филологии» («Зав. Новоросс. Унив.», т. XXXIII, 1882); «Отголоски славянской поэзии», изд. К. Солдатенкова и Н. Шепкина (М., 1861, 54—60); Гербель, «Поэзия славян» (стр. 357—362); «Literatura česká devatenáctého století» (ч. I. Прага, 1902); Т. Д. Флоринский, «Пушкин и Ч.» («Отчет о деятельности Киевск. Слав. Благотв. Общ.», 1900, 1—9); «Киевлянин» (1899, № 136); «Памяти Пушкина», научно-литер. сборник, составленный профессором унив. св. Владимира (Киев, 1899); «Варшавский Дневник» (1899, 53 и 54, статья А. В. С. Францева); приложение к «Нов. Вр.» (1899, № 280, от 24 февр., статья В. Францева); «Остатки языка славян полабских, собранные и объясненные Ф. Л. Ч.» (изд. В. А. Францев, «Сборник Акад. Наук», т. LXX); В. Францев, «Главнейшие моменты в развитии чешск. славяновѣдѣнія» (Варшава, 1901); его же, «Пушкин в чешск. литературѣ» (СПб., 1898); M. Marko, «Deutsche Einflüsse auf die Anfänge der böhmischen Romantik» (Грац, 1897; реп. «Известия отд. русск. яз. и слов. Акад. Наук», 1897, IV); «Журн. Мин. Нар. Просв.» (1897, V); «Časopis C. Historický» (1897, II); «Časopis Musea Kral. Českého» (1897, II); Jakubec, «Byrona Kollar» («Naše Doba», 1897, V—VI); J. Mahala, «Snahy F. L. Čelakovského o obnovení české literatury» («Česky Casop. Hist.», 1899, VI); F. Taborsky, «K jubileu F. L. Čelak.» («Obzor literární a umělecký», 1899, XIV).

А. И. Якимирский.

Челаконекский (Яромір Čelakovský) — выдающийся историк чешского права, род. в 1846 г. в Бреслави. где отец его, известный чешский поэт, был профессором университета по кафедре славистики. С раздѣленіем пражскаго университета на чешскій и нѣмецкій (въ 1883 г.), Ч. сталъ читать въ первомъ исторію права въ чешскихъ земляхъ. Многочислѣнныя розысканія въ архивахъ чешскихъ, нѣмецкихъ, польскихъ и русскихъ (въ Москвѣ) дали ему возможность собрать богатѣйшій матеріалъ для исторіи чешскаго права, давно уже подготовляемой Ч. къ изданію. Главнѣйшіе изъ многочисленныхъ трудовъ его: «Sbírka právních práva městského království Českého» (собрание источниковъ городского права; т. I—1886, т. II—1892) и «O domácích a cizích registrech, zvláště o regístrach českých a jiných rakouských dvorských kancelarí» (1890). Въ «Archiv Český» Ч. издалъ «Registra soudu komorního» (до 1511 г., въ томахъ VII—XIII), изложивъ въ введеніи исторію этого суда. Организацию и компетенцію его Ч. изложилъ въ особой статьѣ: «Soud komorní za krále Vladislava II» (1895). Множество статей по исторіи чешскаго права помѣщено Ч. въ чешскомъ энциклопедическомъ словарѣ («Slovník Naučný»). Изъ нихъ особенный научный интересъ имѣетъ статья: «Průběh České dějiny právní», въ переработанномъ и болѣе обширномъ видѣ вышедшая отдельнымъ изданіемъ (2-е изд. 1900). Это—въ сущности полный курсъ исторіи чешскаго права, самостоятельно разработанный

и первый на чешскомъ языкѣ. Состоя депутатомъ чешскаго сейма (съ 1878 г., съ небольшими перерывами), а нѣкоторое время (1879—1881)—и вѣнскаго рейхсрата, Ч. особенно много потрудился на пользу чешской народной школы. Избранный (въ 1891 г.) председателемъ центральной школьной мѣщ., Ч. развилъ и усилилъ ея дѣятельность. Принималъ дѣятельное участіе въ органѣ младочешской партіи—«Народныхъ Листахъ», гдѣ помѣщалъ статьи преимущественно по вопросамъ школьному и экономическимъ. Школьному вопросу посвящена его брошюра: «Reorganisace zemské školní rady pro kral. Česká» (1880). Съ 1898 г. онъ состоитъ членомъ земскаго школьнаго совѣта. Въ 1900 г. Ч. вновь вошелъ въ число младочешскихъ депутатовъ парламента, но, вскорѣ парламентъ былъ распущенъ, и Ч. при новыхъ выборахъ не выставилъ своей кандидатуры. Въ настоящее время онъ состоитъ также директоромъ архива г. Праги.

Челано—озеро, см. Фудинское озеро.

Челано (Карло Celano, 1617—1693)—итальянскій писатель, родомъ изъ Неаполя. Его сочин.: «Delle notizie del bello, dell'antico, del curioso della città di Napoli» (Неаполь, 1792) и «Degli avanzi delle poste» (Неаполь, 1676—81)—нѣчто въ родѣ указателя для путешественниковъ, заключающаго въ себѣ много интересныхъ замѣтокъ о нравахъ и обычаяхъ Неаполитанскаго королевства. Подъ псевдонимомъ Ettore Calcalona или Calcalone онъ написалъ нѣсколько своеобразныхъ и забавныхъ комедій, частью на тосканскомъ, частью на неаполитанскомъ нарѣчіи: «Non è padre essendo Re» (1663); «Gli effetti della cortesia» (Римъ, 1662); «Dell'amore l'ardire» (Римъ, 1662), «La pietà trionfante» (Римъ, 1662); «La forza della fedeltà» (Римъ, 1662); «Proteggere l'inimica» и др. См. G. Passano, «I novellieri italiani in prosa» (Туринъ, 1875); Pietro Martorana, «Notizie biografiche e bibliografiche degli scrittori del dialetto napoletano» (Неаполь, 1874).

Н. Г.—г.

Челано (Томмазо ди)—см. Ома Челанский.

Челачи или **Чолочи**—хребтъ въ Приморской области по прав. сторону р. Амура, ограничиваетъ съ правой стороны долину притока этой рѣки Нучи; высота его весьма значительна, склоны покрыты хвойнымъ и лиственными дѣсомъ.

Челбаская—ст-ца Ейскаго отд. Кубанской обл. (называлась ранѣе «Дурноселовка»), въ стѣнной полосѣ, на р. Средній Чагасъ, въ 46 вер. отъ ст. Леушковской Владикавказская ж. д.; образована въ 1890-хъ гг. изъ 6 отдѣльных поселковъ. Жителей (въ 1893 г., позднѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ): коренныхъ (казаковъ) 1340 мѣщ. и 1233 жин., иногороднихъ 1055 мѣщ. и 1015 жин.; всего 4613. Развито овцеводство (въ 1892 г. было 8903 гол. овецъ простыхъ и 20021 гол. тонкорунныхъ). Церковь, двухклассное уч. мѣщ. нар. пр. и приходская школа, 12 различныхъ торг.-промышленныхъ заведеній.

Челбасы—стѣнная рѣ. Ейскаго и Кавказскаго отд. Кубанской обл. Вытекаетъ изъ

возвышенностей прав. берега Кубани вблизи Темижбекской станицы, а вблизи береговъ Азовскаго моря разливается въ рядъ лимановъ. Ч. имѣютъ важное значеніе для болѣе или менѣе бѣдныхъ водой частей Кавказскаго и особенно Ейскаго отд. Кубанской обл. и потому на берегахъ ихъ основалось 5 большихъ станицъ и много хуторовъ. Длина Ч. до 200 вер. Въ низовьяхъ много рыбы и раковъ.

Челбышоны, *Нижняя и Верхняя*—двѣ рр. Енисейской губ. и уѣзда въ Туруханскомъ краѣ, правые притоки р. Нижней Тунгуски, имѣютъ общее направленіе теченія на ЮЗ. Нижняя Ч.—до 400 в. длины, шир. отъ 40 до 60 саж. Верхняя Ч. много короче и уже. Обѣ эти рр. протекаютъ въ узкихъ долинахъ и въ крутыхъ берегахъ, довольно глубоки, течение ихъ спокойное. Между обими рр. простирается высокій горный отрогъ *Челбышевскій*, состоящій главнымъ образомъ изъ песчаниковъ. Высота его до 2000 фт. Онъ тянется и по правому берегу р. Нижней Тунгуски. Въ хребтѣ Ч. находится гора Точильная, изъ которой въ прежнее время добывался точильный камень. Обѣ рр. пустыни и долины ихъ совершенно ненаселены и почти неизслѣдованы.

Челекенъ—самый большой островъ на Каспійскомъ морѣ, Красноводскаго у. Закаспійской обл., расположенъ въ 60 в. къ ЮЮВ отъ г. Красноводска у входа въ Красноводскій заливъ. О-въ Ч. имѣетъ форму овала, къ которому на Ю и на С примыкаютъ длинныя песчанныя косы; длина острова около 30 в., шир. около 15, площадь ок. 450 кв. в. (по Стрѣльбицкому 647 кв. в.). Косы образуютъ два большіе достаточной глубины защищенные отъ вѣтровъ залива: Керъ-Аха и Кара-Гель. Проточной воды на Ч. нѣтъ; изъ колодезевъ поступаетъ слабо соленоватая, годная для питья и поливки вода. Растительность, кромѣ попадающейся кое-гдѣ въ пескахъ, колючки отсутствуют. Населеніе Ч., состоящее изъ туркменъ (огурджали и йомуды), не превышаетъ 274 кибитокъ, группирующихся въ три аула, и занимается исключительно рыбнымъ, солянымъ и нефтянымъ промыслами. Почти вся поверхность Ч., за исключеніемъ центральной части, по которой съ З на В проходитъ рядъ каменныхъ возвышенностей, покрыта летучими песками, образующими мѣстами барханы (бугры) до 70 фт. надъ ур. моря, и соленцеватыми степями. Высшая точка возвышенности не превышаетъ 350 фт. Выходы нефти наблюдаются вдоль всей Челекенской возвышенности, въ особенности же въ зап. ея части. Въ 1899 г. на Ч. бр. Нобель добыло было 283373 пд. нефти, а изъ туркменскихъ колодезевъ въ тотъ же періодъ 2815 пд. Кромѣ нефти на Ч. имѣются залежи озокерита, киры и каменной соли. Въ 1899 г. на Ч. добыто было 931384 пд. соли. М.

Чёленъ (Kölen)—горный хребтъ Скандинавіи, составляющій на протяженіи нѣсколькихъ десятковъ километровъ границу Финляндіи съ Норвегіей, болѣе пологій на восточн. склонтъ и крутой на западн. Къ системѣ его относится рядъ высокихъ горъ

Финляндіи, среди которыхъ первое мѣсто занимаетъ Хальтиотунтури (Haltiotunturi) или Хальдишокъ (Haldischok), или Хальдефель (Haldefjäll) выс. 1254 м. (4113 фут.). См. XXXVII, 25. Н. Км.

Celere, Celeramente—музыкальный терминъ, требующій скорого, быстрого исполненія.

Celerita, con celerita—требуетъ ускоренія движенія въ передачѣ.

Celeste (небесный)—названіе одного изъ регистровъ въ органѣ. На фортепіано при С. играющій прижимаетъ обѣ педали.

Челести (Andrea Celesti, 1639—1706)—венеціанскій живописецъ, ученикъ Пондоне, писалъ преимущественно алтарныя иконы и вообще религиозныя картины. Гривность фигуръ, сильное выраженіе ихъ движеній и своеобразно-пріятный колоритъ, не столько блестящій, сколько хорошо разграниченный въ отношеніи свѣтотѣни, составляютъ характерныя особенности его произведеній, изъ которыхъ наиболѣе любопытными должно признать «Израильтянъ, жертвующихъ своими драгоценными украшениями для отливки золотого тельца» (вах. въ дрезденск. галл.), «Избиеніе младенцевъ» (тамъ же) и «Цари Селевка, уступающаго Стратонику своему сыну Антиоху-Сотеру» (въ кассельской галл.).

Челестино (Egidio Celestino)—итальянскій скрипачъ и композиторъ (1739—1812). Изъ сочиненій его изданы три дуэта для скрипки и виолончели (Берлинъ, 1786) и шесть сонатъ для скрипки съ виолончелью (Лондонъ, 1798). Н. С.

Чел-и—см. Чжи-ли.

Челнъ, *челникъ, челнокъ, чолнокъ*—самецъ всякой вообще ловчей птицы (XVII, 892).

Челищевъ (Петръ Ивановичъ, 1745—1811)—авторъ любопытной книги: «Путешествіе по сѣверу Россіи въ 1791 г.», изданной въ 1886 и 1889 гг. (въ 1889 г. обществомъ древней письменности подъ редакціей Л. Н. Майкова. Учился въ пажескомъ корпусѣ; затѣмъ былъ отправленъ вмѣстѣ съ Радищевымъ и другими пажами для совершенія образованія въ лейпцигскій университетъ, гдѣ пробылъ съ 1766 по 1770 г. Здѣсь онъ слушалъ, между прочимъ, Эрнста Платнера, который, читая философію и физиологію, постоянно затрогивалъ социальные вопросы, указывая на вопіющую разницу между бѣдными и богатыми, сытыми и голодными и т. д. Эти лекціи оказали сильное вліяніе на Ч., и онъ сталъ живо интересоваться нуждами своего «темнаго» народа и стремиться къ познанію народнаго быта и народнаго труда. Вѣроятно, служба его, по возвращеніи изъ-за границы, не была особенно удачною, такъ какъ онъ вышелъ въ отставку около 1790 г. съ чиномъ секундъ-майора и отправился путешествовать на сѣверъ Россіи (губерніи Олонецкую, Архангельскую, Вологодскую и Новгородскую). Тамъ онъ собралъ обильный матеріалъ, драгоценный для лингв., занимающихся исторіей и этнографіей сѣвера. Не смотря на сухость и скатость изложенія, сообщаемые имъ факты, особенно касающіеся состоянія торговли и промышленности, распространенія отхо-

жики и кустарных промыслов, имѣютъ большое историческое значеніе. Онѣ многое подвергали серьезной критикѣ, оплакивая не-вѣжество и отсутствіе чувства гражданственности какъ у народныхъ массъ, такъ и среди высшихъ классовъ, и горячо порицая всякую несправедливость. Кромѣ «Путешествій» ему принадлежитъ еще «Посланіе въ Россійскую Академію», заключающее въ себѣ собраніе большого количества сѣверно-русскихъ провинціализмовъ, и русскій переводъ ѣмечной драматической кантаты: «Felix, Mutter der Völker», появившейся въ Петербургѣ въ 1793 г. (напечатано вмѣстѣ съ «Путешествіемъ»). Ч. считали соучастникомъ А. Н. Радищева въ составленіи извѣстной его книги «Путешествіе изъ Петербурга въ Москву», но, по бездоказательности возбужденнаго его ненавистниками обвиненія, онъ остался непривлеченнымъ къ отвѣтственности. — Ср. «Сборникъ матеріаловъ для исторіи рода Челищевыхъ» (СПб., 1893).

Челищевы — старинный русскій дворянскій родъ, ведущій свое происхожденіе отъ *Вильгельма* (въ православіи *Леонтія*) Люнебургскаго (правнука Оттона, курфюрста Люнебургскаго), прибывшаго въ Россію въ 1237 г. Сынъ его *Карлъ* (въ православіи *Андрей Леонтьевичъ*), прозваніемъ *Челище*, и былъ родоначальникомъ Ч.; другіе сыновья Леонтія — родоначальники Пансыровыхъ и Глазатыхъ. Правнукъ Андрея Леонтьевича, *Михаилъ Андреевичъ*, по прозванію *Бренко* или *Бренко*, былъ любимымъ бояриномъ великаго князя Дмитрія Ивановича Донскаго и палъ, облученный, по разсказу летописца, самимъ Донскимъ въ великокняжескую одежду, въ Куликовской битвѣ. *Борисъ Федоровичъ* былъ воеводою въ Олехинѣ и охранялъ московскія границы отъ лихихъ людей; въ 1498 г. посланъ былъ въ Перекопъ къ Менгли-Гирею, съ цѣлью добиться подтвержденія прежняго договора, что и исполнилъ. *Илья Миклуличъ* (Николаевичъ) съ 1515 по 1519 былъ вторымъ посломъ въ Крымъ, послѣ чего ѣздилъ «посольствомъ» туда еще два раза, а затѣмъ былъ воеводою въ Тулѣ. Его сынъ *Иванъ*, казужскій боярский сынъ, сначала былъ воеводой въ Мещерѣ, а въ 1534 г. отправленъ посланникомъ въ Крымъ, откуда вернулся въ 1539 г., представивъ обширный «Крымскій статебный списокъ», напечатанный въ «Сборникѣ матеріаловъ для исторіи рода Челищевыхъ» (СПб., 1893). *Борисъ Григорьевичъ*, по прозванію *Енакличъ*, въ 1628 г. былъ посланъ «для посольскіе разѣвъ» въ Валуи; въ 1633 г. ѣздилъ въ Пермь «золотыя руды сыскивать»; въ слѣдующемъ году былъ сотеннымъ головою при посольствѣ на съѣздъ съ польскими посланцами близъ Визмы; въ 1651 г. ѣздилъ гонимъ въ Швецію. Подъ конецъ жизни онъ былъ полковымъ воеводою въ Олонцѣ, Витебскѣ. Его сынъ *Михаилъ* былъ стряпчимъ (1658) и стольникомъ (1682), участвовалъ въ войнахъ съ султаномъ турецкимъ и съ ханомъ крымскимъ. *Тимофей Осиповичъ*, стольникъ и воевода, «въ трехъ городѣхъ денежное и разбойное дѣло и станы сыскалъ» (1662). Старшій сынъ его *Михаилъ*, столь-

никъ и воевода, въ 1685 г. былъ полковникомъ рейтарскаго строя; убитъ подъ Нарвою въ 1700 г. *Алексій Богдановичъ* († 1806) былъ сенаторомъ. *Александръ Ивановичъ* († 1821), генералъ-лейтенантъ, былъ инспекторомъ артиллеріи. Имъ усовершенствованы приѣзды орудій. Сынъ его *Николай* (1783—1859), участникъ Отечественной войны 1812 г., былъ оберъ-прокуроромъ 1-го отдѣленія III департамента правительствующаго сената, потомъ сенаторомъ и членомъ комитета для обозрѣнія составленнаго II-мъ отдѣленіемъ Собственной Его Имп. Велич. канцеляріи свода законовъ и, наконецъ, членомъ государственнаго совѣта. Родъ Ч. записанъ въ VI ч. род. кн. губ. Казанской, Московской, Псковской, Петербургской, Владимирской и Тверской. Гербы внесены во II ч. Общаго Гербовника. Есть еще нѣсколько дворянскихъ родовъ Ч., болѣе поздняго происхожденія. — См. «Сборникъ матеріаловъ для исторіи рода Ч.», составленный Н. А. Челищевымъ (СПб., 1893).

В. Р.—ст.

Челланаре (Антоніо Джудика, герцогъ Джовенатта, князь Cellanare, 1657—1733) — испанскій политическій дѣятель, родомъ неаполитанецъ; во время войны за испанское наслѣдство перешелъ въ испанскую службу. Съ 1715 г. былъ испанскимъ посломъ въ Парижѣ и здѣсь сталъ во главѣ заговора, который имѣлъ въ виду свергнуть герцога Орлеанскаго и поставить во главѣ регентства во Франціи Филиппа V Испанскаго. Заговорщиками помогала герцогиня Мэнъ, но кардиналъ Дюбуа узналъ о немъ и приказалъ выслать Ч. за границу (1718 г.). Ч. умеръ въ Севильѣ генералъ-капитаномъ Старой Кастиліи въ 1733 г. См. Martens, «Causes célèbres du droit des gens» (2 изд. Лнд., 1861); Vatout, «La conspiration de Cellanare» (П., 1833).

Челлини (Бенвенуто Cellini) — знаменитый итальянскій золотыхъ дѣлъ мастеръ, медальеръ и скульпторъ, сынъ архитектора Джованни Ч., род. во Флоренціи, 3 ноября 1500 г., вначалѣ учился музыкѣ, но выказывалъ больше охоты къ пластическимъ искусствамъ и, 15-ти лѣтъ отъ роду, поступилъ, противъ отцовской воли, въ ученики къ золотыхъ дѣлъ мастеру Антоніо ди-Сандро, прозванному Марконе. Своенравный и буйный характеръ юноши не давалъ ему уживаться на одномъ мѣстѣ и онъ переходилъ отъ одного мастера къ другому, ведя скитальческую жизнь между Флоренціей и Римомъ, пока, въ 1523 г., не остался надолго въ вѣчномъ городѣ, гдѣ папа Климентъ VII (Медичи), въ виду его художественныхъ знаній и по части музыки, и по части ювелирнаго мастерства, принялъ его къ себѣ на службу. Кромѣ разныхъ медальныхъ подѣлокъ для папы, Ч. занимался рѣзбою штемпелей для медалей (которыя въ то время было въ модѣ носить на мужскихъ шляпахъ), отливкою и чеканкою предметовъ утвари, выбивными металлическими работами, изготовленіемъ эмалей, и вскорѣ приобрѣлъ большую извѣстность въ кругу римскихъ богачей и знати. Эту дѣятельность художника прервали осада и опустошеніе Рима войскомъ нем. Карла V подъ начальствомъ по-

нетабля Бурбонскаго. Участвуя въ защитѣ города отъ непріятеля, Ч., по его словамъ (которымъ, зная его склонность къ хвастовству, нельзя придавать большой вѣры), убилъ конетабля выстрѣломъ изъ ружья и принца Оранскаго изъ пушки. По заключеніи барселонскаго мира, Ч. жилъ и трудился то во Флоренціи, то въ Римѣ. Будучи во второмъ изъ этихъ городовъ неосновательно заподозрѣнъ въ убійствѣ, онъ бѣжалъ въ Неаполь, но вскорѣ Климентъ VII призвалъ его снова къ своему двору. Преемникъ этого папы, Павелъ III, вѣтрилъ Ч. управленіе римскимъ монетнымъ дворомъ, но убійство одного миланскаго золотыхъ дѣлъ мастера, совершенное имъ въ запальчивости, принудило Бенвенуто къ новому бѣгству, на этотъ разъ во Флоренцію. Здѣсь поступилъ онъ, въ качествѣ медальера, на службу къ герцогу Александру и изготовилъ рядъ превосходныхъ монетъ и медалей, а затѣмъ отправился во Францію, ко двору Франциска I, но вскорѣ, заболѣвъ и затосковавъ по родинѣ, возвратился въ Римъ; папа даровалъ ему прощенье еще до его поѣздки во Францію. Обвиненный въ утайкѣ части серебра, золота и драгоценныхъ камней, отпущенныхъ для заказанныхъ ему работъ изъ папской казны, онъ былъ приговоренъ къ пожизненному тюремному заключенію и посаженъ въ замокъ Св. Ангела, но чрезъ два года, благодаря заступничеству кардинала Ипполита д'Эсте, выпущенъ на свободу. Вѣроятно, по порученію этого сановника была выѣплена имъ модель извѣстной солонки, выполненной изъ золота для французск. кор. Франциска I и составляющей теперь одну изъ главныхъ драгоценностей имп. сокровищницы въ Вѣнѣ (см. табл. VI при статѣ Вадіе, т. V). Въ 1540 г. Ч. отправился вторично во Францію, гдѣ пробылъ на королевской службѣ пять лѣтъ. Изъ работъ, исполненныхъ имъ въ это время, можно указать съ достовѣрностью только на такъ назыв. «Фонтенеблоскую Нимфу» — колоссальный бронзовый рельефъ, изображающій нагую лежащую молодую женщину, окруженную животными (наход. въ Луврск. муз., въ Парижѣ). Не смотря на благоволеніе Франциска I и на полученіе отъ него въ подарокъ замка Ле-Пти-Несль, Ч., тревожимый интригами своихъ соперниковъ, покинулъ Францію, въ которую и потомъ не захотѣлъ возвратиться, какъ ни просилъ его о томъ король. Онъ поселился во Флоренціи, гдѣ герцогъ Козимо I принялъ его съ распростертыми объятіями. Для него Ч. выѣпилъ и отлилъ изъ бронзы статую Персея съ головою Медузы въ рукѣ, одно изъ лучшихъ своихъ произведеній, красующееся теперь во Флоренціи, въ Loggia dei lanzi. Къ этой же порѣ дѣятельности знаменатаго художника относятся его опыты ваянія изъ мрамора — группа «Аполлонъ и Гяцинтъ» и статуя «Нарцисъ» (объ во флорент. галл. Уффици). Во время войны со сьенцами, Ч. заведывалъ поправкою и усиленіемъ укрѣпленій Флоренціи. Последнія восемь лѣтъ его жизни протекли болѣе мирно, чѣмъ всѣ предшествовавшіе ей годы. Въ 1558 г. онъ

пошелъ въ монахи, но вскорѣ скинулъ съ себя рясу для того, чтобы жениться, не взирая на то, что ему было уже около 60 лѣтъ. Онъ ум. во Флоренціи, 13 февраля 1571 г., оставивъ послѣ себя двухъ дочерей и сына. Изъ исполненныхъ имъ золотыхъ и серебряныхъ издѣлій дошли до насъ только немногія: драгоценность ихъ матеріала, небрежность и невѣжество владѣвшихъ ими, были причиною того, что большинство ихъ давно уничтожено для изготовленія другихъ вещей, и хотя еще нерѣдко встрѣчаются издѣлія подобнаго рода, считающіяся вышедшими изъ рукъ Ч., однако, принадлежность ихъ ему почти всегда не только сомнительна, но и совершенно невѣроятна. Изъ крупныхъ скульптурныхъ работъ Ч., сверхъ вышеупомянутыхъ, особенно замѣчательны бронзовый, превосходившій своею величиною натуру бюста Козимо I, въ палаццо-Барджелло, во Флоренціи, и мраморное, разбитое въ натуру, Распятіе, въ Эскориалѣ, близъ Мадрида. Какъ золотыхъ дѣлъ мастеръ, Ч. вполне достоинъ славы первокласснаго художника, приобретенной имъ еще при жизни: въ отношеніи вкуса орнаментики и изящества работы у него нѣтъ соперника среди всѣхъ артистовъ эпохи Возрожденія. Напротивъ того, какъ скульпторъ крупныхъ произведеній, онъ занимаетъ въ исторіи итальянскаго искусства лишь второстепенное мѣсто: его статуя «Персей», при всей своей красотѣ, страдаетъ невѣрностью пропорцій и погрѣшностями въ мускулатурѣ; эффектность ея — чисто вѣшняя, не возбуждающая глубокаго чувства въ зрителѣ. Композиціи медалей и штемпелей, изготовленныхъ Ч., носятъ на себѣ отпечатокъ манерности, свойственной почти всѣмъ послѣдователямъ Микеланджело, влияние котораго болѣе или менѣе ясно отражается и въ прочихъ произведеніяхъ Бенвенуто. Ч. написалъ свою автобіографію, доведенную до 1562 г. Это сочиненіе, впервые появившееся въ печати на итальянскомъ языкѣ въ 1723 г. и послѣ того изданное много разъ, переведено на всѣ европ. языки (русск. переводъ СПб., 1848 и позже). Ярко обрисовывая личность автора и подробно повѣствуя объ его художественной дѣятельности, оно даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ живую картину окружавшей его среды, близко знакомить съ современными ему людьми и нравами, вслѣдствіе чего имѣетъ важное значеніе не только для исторіи искусства, но и для исторіи культуры вообще. Кромѣ автобіографіи, изъ-подъ пера Ч. вышли два трактата, о золотыхъ дѣлахъ мастерствъ и о скульптурѣ; они, вмѣстѣ съ другими его сочиненіями въ прозѣ и стихахъ, изданы Фр. Тасси (Флоренція, 1829, 3 т.).—Ср. E. Plon, Benvenuto Cellini, orfèvre, medailleur et sculpteur» (Парижъ 1882; дополн. 1884); J. Arnet, «Studien über Benvenuto Cellini» (Вѣна, 1859); A. von Reumont, «Cellinis letzte Lebensjahre» (въ «Historisch. Taschenbuch» Раумера на 1847) и его же, «Beiträge zur italienischen Geschichte» (т. 3, Берлинъ, 1854). А. С.—ср.

Челльманъ (Франс.-Рейнгольдъ Kjellman) — извѣстный шведскій ботаникъ, род. въ 1846 г., ординарный профессоръ ботаники и

директоръ ботаническаго сада въ Упсаль, участвовалъ въ несколькихъ арктическихъ экспедиціяхъ, между прочимъ въ знаменитыхъ экспедиціяхъ Вегги Норденшильда (см.), во время которыхъ собралъ богатѣйшія ботаническія коллекціи и превосходно изучилъ полярную флору, въ особенности флору водорослей, лучшимъ знатокомъ которой онъ считается. Его капитальный трудъ «The Algae of the Arctic Sea» («K. Svensk. Akad. Handling», 20, 1883; также «Norra Ishafvets Alg. flora», «Nordenskiöld's Vega», т. 3, 1883), посвященный водорослямъ сѣвернаго Ледовитаго океана, можно считать классическимъ сочиненіемъ по фитогеографіи водорослей. Большинство водорослей, указанныхъ въ этомъ трудѣ, найдено въ русскихъ частяхъ Ледовитаго океана. Вообще дѣятельность Ч. для русской ботаники имѣетъ очень большое значеніе; во многихъ изъ его трудовъ говорится о найденныхъ въ сѣверныхъ частяхъ Россіи пятковыхъ растеніяхъ и водоросляхъ: («Sibiriska nordkustens Fanerogamenflora» («Nordenskiöld's Vega», т. 1, 1882); «Fanerogamer från Nowaja Semlja, Wajgatsch och Chabangowa» (ib.); «Om Tschuktschernas lushällväxter» (ib.); «Asiatiska Beringsunds-Kustens fanerogamenflora» (ib.); «Fanerogamenfloran på St-Lawrence ön» (ib., т. 2, 1883); «Om Kommandirski-öarnas fanerogamenflora» (ib., т. 4, 1887); «Ueber die Algenvegetation des Murmanschen Meeres» («Nova acta Soc. scient. Upsaliensis», 1877); «Bidrag till Kännedom af Kariska hafvets Algvegetation» («Öfvers. K. Svensk. Akad. förhandling», 1877); «Om Algenvegetation i det Sibiriska Ishafvet» (ib., 1879); «Om Beringshafvets Algflora» («Svensk. K. Akad. Handling», 28, 1888) и т. д. Ч. занимается также систематикой и морфологіей водорослей, въ особенности бурыхъ (Phaeophyceae in Engler und Prantl: «Pflanzenfamilien» 1 (2), 1891—93).

Н. Гайдукотъ.

Челюгорская или **Челменская Покровская пустынь**—муж. м-рь Каргопольскаго у., Олонецкой губ., въ 53 в. отъ уѣзда г., при впаденіи р. Лекшмы въ оз. Челозеро. Основана въ началѣ XIV ст. преп. Кирилломъ, мощи котораго почиваютъ здѣсь подъ сводомъ. Преп. Кириллъ Челмскій и его монастырь имѣли немаловажное значеніе для просвѣщенія христіанствомъ окрестнаго чудскаго населенія. См. Докучаевъ-Басковъ, «Подвижники и монастыри крайняго сѣвера», въ «Христіанск. Чтеніи» 1889 г. №№ 3, 4, 9, 10.

А. И. В.

Челмуженскій погостъ — Олонецкой губ., Повѣнецкаго у., въ 83 в. отъ уѣзда, города, на вост. берегу Онежскаго оз. при губѣ Челмужской. Ч. погостъ—главное изъ селеній, поселившихся общее имя Челмужь. Одно изъ древнѣйшихъ новгородскихъ поселеній въ Обовельѣ (упоминается уже въ XIV стол.). Около Челмужь хорошія рыбныя ловли: главнымъ образомъ ловится ряпушка, а также особый сортъ бѣлаго сига, извѣстнаго подъ именемъ челмужскаго.

А. И. В.

Челнованъ — р. Тамбовской губ., лѣв. прит. Цны (системы Оки); беретъ начало въ Тамбовскомъ у., затѣмъ течетъ по уу. Козлов-

скому и Моршанскому; дл. около 100 вер.; течение извилистое; направление меридиональное съ Ю на С, ок. Сосновки круто поворачиваетъ на В и послѣдніи 20 вер. течетъ въ этомъ послѣднемъ направленіи. Берега Ч. густо заселены. Несудоходна.

Челновыя слободы — группа селеній по р. Челновой, Тамбовской губ., Козловскаго у., въ 12 вер. отъ ст. ж. д. Сосновки. Ч.-слободы состоятъ изъ 3 сросшихся между собою слободъ, фактически составляющихъ одно сплошное селеніе въ 7000 жит., съ 3 церквами, 2 школами, лавками. Составныя части носятъ названія: Покровская сл. или Старина, Дмитриевская сл. или Острожека и Рождественская сл.

Челнокъ — см. Ткацкое производство.

Челючки — брюхоногіе моллюски р. Сумбину (сем. Volutidae, группа Rhachiglossa или узкоязычныхъ). Ч. азиатскій (C. aethiops) — сѣдобель, а изъ раковины малайцы и китайцы приготавливаютъ домашнюю утварь.

Челюскій, Челюскій или Челюскій-Новотчерскій-Спасскій-Преображенскій, мужской, 3 класса м-рь — Орловской губ., Трубчевскаго у., на правомъ берегу р. Десны. Основанъ въ XVI стол. однимъ изъ князей Трубчевскихъ. Въ м-рѣ находится чудотворная икона Челюскія Божіей Матери.

Челны-Бережские — с. Уфимской губ., Мензелинскаго у., прист. и затонъ на р. Камѣ. Торговый центръ. Значительный отаускъ хлѣба; въ 1900 г. отправлено 307 суд. и 1 плоть съ грузомъ въ 6915 тыс. пд., разгружено 115 суд. въ 64 тыс. пд. Близъ села, на нагорномъ берегу Камы, остатки двухъ городищъ.

Челны Новыя — татарское сел. Казанской губ., Спасскаго у., при р. Ахтѣ; жит. 3000, 2 мечети и 2 школы.

Челобитный приказъ — см. Приказы (XV, 191).

Человѣлюбивое Общество (Императорское) — основано рескриптомъ имп. Александра I отъ 16 мая 1802 г. на имя камергера Витовтова, коимъ поручалось «для вспоможенія истинно бѣднымъ въ столицѣ составить особое благотворительное общество». Императоръ назначилъ трехъ членовъ: имп. камериеръ гр. Румянцевъ, настав. Щербаконъ и купца Фанъ-дери-Фанта, которые избрали еще 14 членовъ. Въ то же время, по приглашенію Витовтова, 5 врачей занялись предложеніемъ объ устройствѣ медицинскихъ учрежденій для помощи бѣднымъ, и 18 мая 1802 г. имп. Александръ I повелѣлъ образовать особый *медико-филантропическій комитетъ*. Въ 1804 г. комитетъ этотъ учреждалъ безплатное домовое лѣченіе бѣдныхъ и диспенсаріи въ разныхъ частяхъ города, гдѣ приходились больные получали отъ врачей совѣты и лѣкарства безплатно. Были избраны врачи для бѣдныхъ и открыты лѣчебницы. Лица, первоначально руководившія дѣлами комитета, сильно увлеклись ученіями современныхъ имъ филантроповъ. Ихъ грандіозныя планы имѣли мало общаго съ цѣлью, указанной имп. Александромъ I, и требовали громадныхъ денежныхъ затратъ. Въ 1805 г.

возникли *благотворительный комитет* и *ученый комитет* съ 2 отделениями для сношений съ русскими и иностранными филантропами и собрания свѣдѣній о новыхъ проектахъ, открытияхъ и учрежденіяхъ на пользу страждущихъ. Предполагалось еще учредить юридическій комитетъ для подачи бесплатной юридической помощи бѣднымъ. Въ 1805 г. открытъ *попечительный о бѣдныхъ комитетъ*, пользовавшийся Высоч. назначенной субсидіей въ 40000 руб. въ годъ. Въ 1810 г. комитетъ привлеченъ къ участию въ оказаніи помощи бѣднымъ, обрадовавшимся въ госуд. совѣтъ и въ комиссію прошений, и получилъ добавочные 36000 руб. въ годъ. Въ 1812 г. утвержденъ общій штатъ канцелярій комитетовъ, а въ 1814 г. установлено званіе главнаго попечителя и при немъ помощника. Главнымъ попечителемъ назначенъ кн. А. Н. Голицынъ (см. IX, 50), который въ 1816 г. составилъ «проектъ образованія Имп. Ч. общества», Высоч. утвержденный. Тогда же учрежденъ *советъ Ч. общества* и преобразованъ *попечительный комитетъ*. И кн. А. Н. Голицынъ, и руководимый имъ советъ дѣйствовали энергично. Ежегодно изъ Кабинета Его Величества отпускалась сумма въ 100000 руб.: 70 тыс. руб. попечительному комитету и 30 тыс. руб. медико-филантропическому; кромѣ того изъ суммъ госуд. казначейства советъ Ч. общества получалъ ежегодно 149882 руб. асс. (42837 руб. сереб.). За время царствованія имп. Александра I основано 10 богоугодныхъ заведеній въ Петербургѣ и учреждено 6 попечительныхъ комитетовъ въ Москвѣ и другихъ городахъ Россіи. Одновременно съ этимъ усилился притокъ частныхъ пожертвованій. Всего въ періодъ 1816—24 гг. въ кассу Ч. общества поступило 1382852 руб. сер. Комитетъ по ученой части издавалъ «Журналъ Имп. Ч. общества» до 1825 г., когда за недостаткомъ средствъ изданіе журнала было прекращено. Въ кругъ дѣятельности комитета входило поощреніе недостаточныхъ литераторовъ, художниковъ и пр. Въ царствованіе имп. Николая I возникли 32 новыхъ учрежденія. Въ 1841 г. утвержденъ новый уставъ с.-петербургскаго попечительнаго комитета; въ составъ его вошли 17 членовъ, избравшихся советомъ. Въ 1832 г. ученый комитетъ закрытъ. Въ 1848 г. къ Ч. обществу присоединено *общество посещенія бѣдныхъ*, основанное въ 1846 г., но въ 1855 г. послѣдовало распоряженіе о закрытіи его. Въ 1857 г. образованъ хозяйственно-техническій комитетъ; затѣмъ учреждены кружочныя комиссіи и учебный комитетъ. Въ 1868—69 гг. къ московскимъ учрежденіямъ присоединены были 2 общества: «поощренія трудолюбія» и «братолюбивое». Къ 1881 г. всѣхъ заведеній, подвѣдомственныхъ Ч. обществу, было 131, а лицъ, пользовавшихся помощью общества — 1858 тыс. При имп. Александрѣ III притокъ частныхъ пожертвованій особенно усилился (свыше 20 милл. руб.). Современная организація Ч. общества опредѣляется положеніемъ 12 июня 1900 г. Въ вѣдѣніи общества состоятъ попечительные о бѣдныхъ комитеты, попечительства и благотворительныя заведенія.

Назначеніе общества: 1) воспитаніе и обученіе сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей; 2) призрѣніе дряхлыхъ, увѣчныхъ и вообще неспособныхъ къ труду; 3) оказаніе временной помощи даровымъ или дешевымъ помѣщеніемъ, пищей, одеждой и пр.; 4) оказаніе медицинской помощи. Главное управленіе дѣлами общества вѣрено совету, въ которомъ предсѣдательствуетъ главный попечитель; ближайшее заведываніе благотворительными учрежденіями возлагается на помощника главнаго попечителя, назначаемаго по личному усмотрѣнію Его Величества. Члены совета избираются изъ лицъ первыхъ 4-хъ классовъ. При помощникѣ главнаго попечителя состоятъ: 13 попечителей о бѣдныхъ, которые занимаются обслѣдованіемъ положенія бѣдныхъ въ С.-Петербургѣ, и особый отдѣлъ для регистраціи бѣднаго населенія СПб. За правильнымъ поступленіемъ доходовъ и расходоуваніемъ суммъ наблюдаетъ контрольная комиссія (предсѣдатель и 4 члена). Хозяйственно-техническій комитетъ имѣетъ общее наблюденіе за благоустройствомъ учрежденій общества. При Ч. обществѣ состоятъ также инспекторы по учебной части и юрисконсультъ. Канцелярія совета вѣдастъ бухгалтерскую и казначейскую части и дѣлопроизводство. Лица, участвующія въ дѣйствіяхъ Ч. общества, пользуются правами государственной службы въ силу Высоч. повелѣнія 1858 г. Въ 1902 г. торжественно отпраздновано столѣтіе со дня основанія общества. По даннымъ 1901 г., въ вѣдѣніи Ч. общества въ общіхъ столицахъ и 25 другихъ пунктахъ состояли 221 заведеніе, въ томъ числѣ: 63 учебно-воспитательныхъ, гдѣ призрѣается и обучается свыше 7000 сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей; 63 богадѣльни, призрѣающія 2000 престарѣлыхъ и увѣчныхъ обоого пола; 32 дома бесплатныхъ и дешевыхъ квартиръ и 3 ночлежныхъ пріюта (ежедневнымъ пріютомъ пользуются свыше 3000 чел.); 8 народныхъ столовыхъ, отпускающихъ ежедневно 3 тыс. бесплатныхъ обѣдовъ; 4 швейныхъ мастерскихъ, доставляющихъ работу свыше 500 женщинамъ; 29 комитетовъ, доставляющихъ временную помощь свыше 10 тыс. нуждающимся; 20 медицинскихъ учреждений, пользующихъ 175 тыс. бѣдныхъ больныхъ. На содержаніе всѣхъ заведеній, въ которыхъ оказывается помощь свыше 200 тыс. бѣднымъ, ежегодно отпускается 1500000 руб., составляющіеся изъ Монаршихъ щедротъ, процентовъ съ основныхъ капиталовъ, доходовъ отъ недвижимой собственности, частныхъ пожертвованій, взносовъ попечителей заведеній и ихъ сотрудниковъ, пособій отъ городовъ и земствъ и пр. Къ 1 января 1900 г. суммы по всѣмъ учрежденіямъ общества составляли 7363 тыс. руб., а недвижимая собственность его оцѣнивалась въ суммѣ 16214 тыс. руб. Въ дѣятельности Ч. общества принимаетъ участіе личнымъ трудомъ или пожертвованіями 4500 чел. Общая сумма частныхъ пожертвованій достигаетъ ежегодно 400 тыс. руб. Съ 1816 по 1900 г. въ распоряженіе совета поступило, кромѣ недвижимой собственности, 64782 тыс. руб., въ томъ числѣ

отъ Высочайшихъ Особъ 7744 тыс. руб.; израсходовано свыше 57146 тыс. р.; помощью общества воспользовалось 5207 тыс. чел.

Человекообразные обезьяны (характеристика см. Узконосыя обезьяны)—обнимаютъ собой три нѣтъ живущихъ рода: орангъ-утанга (*Simia*), шимпанзе (*Troglodytes* s. *Anthroporhithesius*) и гориллу (*Gorilla*). Изъ которыми сюда же относятся и гиббоны (см. Узконосыя обезьяны). Орангъ, живущій на Борнео и Суматрѣ, достигаетъ ростомъ 1,35 м., а длина распростертыхъ рукъ достигаетъ 2,4 м. Голова короткая, какъ бы сплюснутая спереди назадъ. Туловище широко въ бедра, животъ выступаетъ впередъ; шея въ складкахъ, такъ какъ животное обладаетъ чрезвычайно развитыми гортанными мышцами, которые могутъ надуваться (см. ниже). Большой палецъ ноги и руки коротокъ и слабо развитъ, 2, 3, 4 и 5 пальцы руки соединены при основаніи перепонкой, достигающей до $\frac{1}{2}$, рѣже до $\frac{1}{3}$ первого сустава. Ногти плоскіе и на большомъ пальцѣ ногъ могутъ отсутствовать; кисти и ступни и конечности вообще удлинены и руки достигаютъ до ступни. Губы морщинисты и вздуты; носъ плоскій и носовая перегородка выдается изъ-за ноздрей; ушные раковины иногда имѣютъ мочки; клыки сильно развиты и нижняя челюсть сильно выступаетъ впередъ. Шерсть на спинѣ и груди жидкая и рѣдкая, а на бокахъ растетъ длинными космами. На лицѣ волосы растутъ въ видѣ бороды. Лицо и ладони безъ волосъ, также почти голы грудь и тыльная сторона пальцевъ. Цвѣтъ шерсти варьируетъ отъ темно-бураго до свѣтло-рыжаго или желтаго. Роды части имѣютъ сѣроватый или синеватый цвѣтъ. Самцы (♂) отличаются большей величиной, болѣе сильнымъ развитіемъ волосаго покрова, бороды, а у нѣкоторыхъ расъ присутствіемъ щечныхъ подушекъ или кожистыхъ наростовъ по бокамъ головы, тянущихся отъ глазъ до уха и верхней челюсти. Орангъ-утангъ представляется, повидимому, однимъ видъ (*Simia satyrus*), хотя послѣдній изслѣдователь—Зеленко—склоненъ признать на основаніи нѣкоторыхъ отличій въ зубной системѣ суматринскаго оранга за особый видъ (*S. sumatranus*). Однако, уже прежніе изслѣдователи различали нѣсколько подвидовъ или расъ оранга (*S. wurghii*, *merio*, *abelii*, *bicolor*, *brookei*, *owenii* и др.) и нѣкоторые изъ нихъ считали за особые виды. Зеленко замѣнилъ всѣ эти названія другими, данными по мѣсту обитанія расы, и всего насчитываетъ до 10 расъ, отличающихся объемомъ черепа (у однихъ—малоголовыхъ объемъ черепа варьируетъ отъ 350 до 440 кв. см., у другихъ—большоголовыхъ отъ 410 до 500 кв. см.), по присутствію или отсутствію у ♂ на щекахъ подушекъ, придающихъ орангу своеобразный видъ, и цвѣтомъ шерсти. Къ числу расъ, у которыхъ самцы имѣютъ щечные подушки и притомъ большой черепъ, принадлежатъ *S. satyrus dadarppensis*, а къ числу имѣющихъ притомъ малый черепъ—*S. satyrus batangtuensis*, *landakkensis*, *wallacei* и *S. sumatranus deliensis*; къ числу расъ, у которыхъ самцы безъ щечныхъ подушекъ и притомъ

большой черепъ: *S. satyrus scalanensis* и *sumatranensis*, а притомъ малый черепъ имѣютъ: *S. satyrus rantaensis* (водраса), *generaiensis* и *S. sumatranus abongensis*. Свѣдѣнія объ орангѣ въ первоначальной полумифической формѣ находимъ у Плинія, хотя, можетъ быть, что его «сатиры» были и гиббонами, но впервые точныя наблюденія сдѣланы въ XVII столѣтіи Бонтиусомъ. Свѣдѣнія относительно образа жизни собрали Vosmaer, Валласъ и др. — Шимпанзе (*Troglodytes niger*) распространено по Верхней и Нижней Гвинее, а равно на мѣ доходить до области Конго и внутри материка до Страны озеръ. Ростомъ шимпанзе достигаетъ 1,3—1,7 м. Голова удлиненной формы. Туловище широкоплечее, боценообразное, руки короче, чѣмъ у оранга, и достигаютъ ниже коленъ; на ногахъ—большой палецъ отдѣленъ отъ прочихъ выемкой, а перепонка, соединяющая пальцы руки, доходитъ до $\frac{1}{2}$ первого сустава, а иногда достигаетъ до его конца. Ногти выпуклые и темнаго цвѣта. Носъ плоскій и носовая перегородка мало выдается. Ушная раковина безъ мочки. Верхняя губа длинная, морщинистая; нижняя выдается за верхнюю и губы могутъ сильно вытягиваться. Волосы длиннѣе на затылкѣ, щекахъ, плечахъ, спинѣ и бедрахъ и преимущественно чернаго цвѣта, хотя съ буроватымъ и даже рыжеватымъ отблескомъ, особенно въ старости. На головѣ раздѣлены пробормомъ. Кожа тѣлеснаго цвѣта. Щеки морщинистыя, грязножелтаго, въ старости часто коричневаго цвѣта. Также часто темнѣютъ съ возрастомъ уши и кожа конечностей. Вопросъ о числѣ видовъ до сихъ поръ не можетъ считаться окончательно рѣшеннымъ. Однако, во всякомъ случаѣ надо отличать нѣсколько разновидностей. Типичный *T. niger* E. G. St. Hilaire—имѣетъ болѣе округлую голову, надбровныя дуги сильно развиты у ♂, а лицо не очень сильно prognathico (лицевой уголъ 70°), ушные раковины большія; ростъ 1,1—1,3 м. Лицо и конечности сохраняютъ тѣлесный цвѣтъ, а шерсть черная, рѣже буроватая. *T. niger* var. *Schweinfurthii* Giglioli—съ болѣе удлиненной головой, надбровныя дуги слабо развиты, носъ широкій, ушные раковины меньше, лицо болѣе prognathico (лицевой уголъ 60°). Кожа темнѣетъ съ возрастомъ. Черная шерсть съ буроватымъ, а на спинѣ желтоватымъ отблескомъ. Вѣроятно, къ этой разновидности надо отнести *T. aubryi*, описанный Gratiolet и Alix. *T. niger* var. *Koalo-kamba*, а также var. *tschego*—представляютъ, вѣроятно, одну разновидность (если только не особый видъ) и притомъ настолько близкую къ гориллѣ, что когда въ дрезденскомъ саду жила представительница этой разновидности (*Mafusa*), то ее одинъ считали за молодую гориллу, другіе за помѣсь шимпанзе съ гориллой. Это животное отличалось дикостью, большимъ сильнымъ prognathismомъ, небольшими очень высоко поставленными ушными раковинами, сильнымъ развитіемъ надбровныхъ дугъ, широкимъ носомъ, складываніемъ жира на щекахъ, крѣпкимъ сложеніемъ и мощнымъ развитіемъ конечностей. Другія разновидности, описанныя въ разное время

(*T. leucorhynchus, vellerosus, calvus* и др.), вѣроятно, должны быть распределены между вышеперечисленными. Свѣдѣнія о шимпанзе, собранныя морякомъ Э. Лопекомъ, опубликованы въ 1598 г. Пигафетой, а потомъ, хотя подъ ошибочнымъ названіемъ мандрилла, но довольно вѣрно была описана шимпанзе Смитомъ; Tulpius (1611) изслѣдовалъ анатомію шимпанзе, привезенной впервые въ Европу. обстоятельную анатомію этого животнаго далъ (1699) Тизонъ. Съ надлежащей ясностью шимпанзе была отличена отъ гориллы авантюристомъ Бателемъ (1613), хотя и послѣ этого долгое время шимпанзе смѣшивали съ молодыми гориллами и даже съ орангоутъ, и только благодаря миссіонеру Саважу (1847 г.), а потомъ благодаря классическому анатомическому изслѣдованію шимпанзе и гориллы Оуэномъ (Owen) различіе между этими двумя формами точно установлено. Свѣдѣніями объ образѣ жизни шимпанзе мы обязаны Саважу, Коппенфельсу, Фалькенштейну и др. Горилла (*Gorilla gina s. savagei*) — распространена въ Нижней Гвинее, а также въ Верхней вплоть до Камеруна и представляет самую крупную изъ Ч. обезьянъ (высота 1,65—1,9 м. и болѣе, длина переднихъ конечностей 1,08 м.). Голова удлинненная. Туловище длинное и крѣпкое и очень широкое въ плечахъ; руки до колѣнъ, плечевыя кости, кисти и ступни очень удлиннены. Большой палецъ рукъ длиннѣе, чѣмъ у прочихъ Ч. обезьянъ, а прочіе пальцы соединены перепонкой, доходящей до второго сустава. Ногти маленькіе. Черепъ вслѣдствіе сильнаго развитія надбровныхъ дугъ и гребней (см. ниже) придаетъ головѣ и лицу своеобразную форму. Носъ плоскій, ноздри широкія, косо поставленныя; губы приближаются къ человѣческимъ. Уши сравнительно меньше, чѣмъ у шимпанзе, и приближаются по формѣ къ человѣческимъ; мочка всегда ясно выражена. Шерсть длинная, темпобурая, рѣдкая на груди, брюхѣ и спинѣ, но большая часть лица, уши, кисти и ступни съ боковъ и снизу голые; кожа темносѣрая. Аликсъ и Бувье описали гориллу, убитую около деревушки негритянскаго князька Мапуша и считаемую ими за особый видъ *G. Мапуша*. Она отличалась меньшимъ ростомъ, нѣкоторыми особенностями черепа и прочаго скелета, меньшей длиной конечностей, спина сѣраго цвѣта, а брюхо — бураго и съ бородой на щекахъ и подбородкѣ. Волосы на спинѣ длинные, а не вытертыя, какъ у *G. gina*. Вѣришь, что эта форма представляетъ разновидность того же вида *G. gina*. Вѣроятно шимпанзе, а не гориллѣ принадлежали тѣ шкуры, которыя были привезены Ганнономъ (въ 470 г. до Р. X.) въ Карфагенъ и сохранились, по словамъ Плинія, въ храмѣ Астарты до 146 г. до Р. X. Если описаніе Лопена относить къ шимпанзе, то впервые достаточно горилла была описана въ концѣ XVI вѣка Баттелемъ и только въ 1846 г. удалось миссіонеру Вильсону привести черепъ гориллы въ Европу. Дальнѣйшими свѣдѣніями мы обязаны Саважу, дю-Шаллю. хотя послѣдній многое преувеличилъ. Риду (Reed), Коппенфельсу, Пехцель-Леше и др. Первый горилла

былъ доставленъ живымъ въ Европу (въ Лондонъ) только въ 1869 г. Ископашные остатки Ч. обезьянъ немногочисленны и ближе стоять къ вышѣ живущимъ гиббонамъ. До настоящаго времени найдены: 1) *Pliorhithes antiquus* G. Gervais — въ миоцѣнѣ Франціи, Швейцаріи и Германіи. Извѣстны нижняя челюсть съ 16 зубами, а равно нѣсколько зубовъ верхней челюсти, очень похожихъ на зубы гиббона. 2) *Dryorhithes fontani* Lartet, найденный въ миоцѣнѣ Франціи и Пфабии. Извѣстны 12 зубовъ, неполная нижняя челюсть съ зубами и полная нижняя челюсть. Зубы очень похожи на человѣческіе. 3) *Pliorhithes erpelsheimensis* — найдено только бедро и родство этой формы не ясно. Въ Азій найдены: въ Сивалакскихъ слояхъ *Palaeorhithes sivalensis*, Lydekker и Dubois (одна нижняя челюсть) и на Явѣ *Pithecanthropus erectus* Dubois. Слонъ, въ которыхъ найдена послѣдняя форма, отъ которой извѣстны черепная крышка, 2 коренныхъ зуба и бедро, надо отнести или къ позднему плиоцену, или къ древнѣйшему дилuviю. Особенное значеніе имѣютъ остатки *Dryorhithes* и *Pithecanthropus*. (Вопросъ этотъ разобранъ въ ст. Узконосыя обезьяны). Остеологія Ч. обезьянъ, главнымъ образомъ черепъ, недавно вновь изученъ Зеленка. Шимпанзе имѣетъ болѣе слабо развитые скелетъ и мускулатуру головы, причѣмъ половыя различія слабо выражены. Зубы самца и самки одинаково невелики и почти одинаковой величины и клыки самца, хотя немного длиннѣе, но все же не достигаютъ такого развитія, какъ у оранга и гориллы. Шимпанзе обладаетъ наименьшимъ объемомъ черепа и разница въ объемѣ черепа самца и самки у этой формы наименьшая. У оранга самки имѣютъ почти также развитые скелетъ и мускулатуру головы, какъ и самки шимпанзе, и вмѣстимости ихъ черепа едва превышаетъ таковую самки шимпанзе, но зато у самца скелетъ и мускулатура головы получаютъ болѣе сильное развитіе и вмѣстимость черепа самца превышаетъ таковую самки уже на 70 куб. см. У гориллы скелетъ и мускулатура головы достигаютъ наиболѣе мощнаго развитія между всѣми Ч. обезьянами, а равно черепъ достигаетъ наибольшей вмѣстимости. Разница между вмѣстимостью черепа самца и самки почти такая же, какъ у оранга. Вообще между развитіемъ головной мускулатуры и вмѣстимостью черепа, существуетъ извѣстная зависимость. Средняя вмѣстимость черепа Ч. обезьянъ варьируетъ отъ 380—410 к. с. у самки (♀) и 420—480 у самца (♂). Вообще у всѣхъ Ч. обезьянъ, какъ и у человѣка, объемъ черепа самки меньше, чѣмъ таковой самца. У шимпанзе самки вмѣстимость черепа варьируетъ отъ 320 до 450 к. с., въ среднемъ 390 к. с., у самца отъ 350 до 480, въ среднемъ—420 к. с., т. е. между средними величинами разница въ 30 к. с. У оранга самки отъ 300 до 490, а въ среднемъ 390; у самца—отъ 360 до 530, а въ среднемъ 455, т. е. разница между средними величинами 60—70 к. с. У гориллы самки—отъ 380 до 530; а въ среднемъ 450 к. с., у самца—отъ 420 до 590, а въ среднемъ 510 к. с., т. е.

разница между средними величинами 60 к. с. Иначе говоря, это различие между половыми различиями антропоморфных выражено в различной степени. Цифры эти получены Зеленко (1899) на основании измерений 300 черепов оранга, 90 черепов гориллы и 60 черепов шимпанзе. Исключительное положение занимают черепа гориллы, описанные Топинаром: у самца выстояние было 623 кб. стм. у самки 580 к. с. Надбровные дуги у шимпанзе развиты слабее, чем у других Ч. обезьян, и у обоих полов одинаково: у оранга—слабо развиты у самки, но у самца особенно сильно развиты и в высоту и в ширину. У гориллы они достигают наибольшего развития и притом наиболее сильного у самца. Отчасти, хотя не всецело, это развитие стоит в зависимости от развития височных мышц. Кроме того, в зависимости от развития мускулатуры головы, на черепе Ч. обезьян развиваются гребни: сагиттальный и поперечный затылочный. У шимпанзе только у самцов замечен слабо развитый затылочный гребень и весьма редко наблюдается такой же слабый сагиттальный. У оранга затылочный развит у самца и у самки, при чем у первого хорошо развит, а сагиттальный развит только у самца, хотя изредка лишь отсутствует и у него. У гориллы затылочный гребень у обоих полов, но у самца сильнее развит, а сагиттальный сильно развит у самца, а иногда даже наблюдается и у самки. Кроме того череп различных Ч. обезьян характеризуется некоторыми вторичными признаками. Чрезвычайно характерным признаком для зубов оранга является присутствие на внутренней, обращенной к языку поверхности рѣзцов и клыков продольных морщинок или складок. Точно такая же тонкая морщинка имеется на жевательной поверхности коренных зубов и на жевательной поверхности средней пары верхних рѣзцов. У шимпанзе эти морщинки (кроме жевательной поверхности внутренних рѣзцов верхней челюсти) также имеются, но гораздо слабее выражены, а у гориллы на рѣзаках и клыках вместо морщинок имеется небольшое число желобков, а морщинки слабо развиты только на жевательной поверхности ложнокоренных; на настоящих коренных жевательные бугорки на той поверхности, которой они обращены к центру зуба, несут 1—4 полосок, тянущихся от основания к вершинам бугорка. Полоски эти имеют совершенно иной вид, чем более многочисленные и неправильно изогнутые морщинки зубов оранга. По отсутствию таких морщинок и желобков зубы гиббонов гораздо ближе к зубам человека, чем зубы типичных Ч. обезьян. Вообще приматам свойственны 4-бугорчатые коренные в верхней челюсти и 5-бугорчатые в нижней. В наибольшей чистоте этот тип сохранился у гиббонов и гориллы, хотя у первых, как и зубы мудрости у человека, задний коренной иногда имеет всего 2 или 1 бугорка и 1 корень. Шимпанзе редко свойственна на-

клонность к появлению придаточных бугорков на двух передних (1 и 2) коренных обеих челюстей и более часто уменьшение числа бугорков на задних (3). Сильно выражена наклонность к увеличению числа бугорков на обеих челюстях у оранга и в то же время сильное упрощение заднего края третьего коренного зуба. Черепа Ч. обезьян имеют черты как первичного, так и вторичного характера. Вообще, череп шимпанзе представляет много первичных черт. Половые отличия слабо выражены, зубы и челюсти малы; гребни слабо выражены или вовсе не развиты; носовые кости короткие. Рядом с этими встречаются и некоторые черты вторичного характера: развитие надбровных дуг, широкая межглазничная перегородка; морщинистая поверхность коренных зубов и наклонность их к образованию добавочных бугорков и к исчезновению заднего коренного зуба, постоянное сочленение височной кости с лобной посредством особого отростка (processus frontalis). Коренные зубы шимпанзе ближе к человеческим, чем коренные зубы других Ч. обезьян, но молочные зубы ближе к таковым оранга, чем человека. Череп оранга, наклонный к сильному варьированию, обладает большим числом особенностей позднейшего характера. Половые отличия рѣзче выражены, особенно бросается в глаза сильное развитие у самца клыков; зубы крупные и в связи с этим челюсти более мощны, а морда вытянута и носовые кости длинные; у самца и самки имеется затылочный гребень; бугорки жевательной поверхности коренных зубов толще, и зубы эти бывают снабжены добавочными бугорками. Позади заднего коренного иногда появляется, как и у человека, еще один зуб, исчезающий у ближайших предков Ч. обезьян, но свойственный, вероятно, общему предку всех обезьян. К числу черт первичного характера надо отнести отсутствие лобных пазух, узкую межглазничную перегородку и узкие носовые кости, сочленение теменных костей с большими крыльями клиновидной кости (как норма это сочленение свойственно и человеку). У гориллы половые отличия, и именно преобладание клыков у самца, а равно сильное развитие мускулатуры и гребней, еще сильнее выражены, равно и череп приобретает большую выстояние, сильные надбровные дуги, крупные зубы, удлинённые челюсти, длинные и широкие носовые кости, коническую форму бугорков коренных зубов, а равно постоянное сочленение лобной кости и височной посредством лобного отростка. Точно также имеется наклонность к появлению лишнего коренного зуба. Череп дятский Ч. обезьян и человека обладают гораздо большим числом общих черт, нежели череп взрослых форм, ибо многие из перечисленных признаков вторичного характера приобретаются только с возрастом. Отношение ширины и высоты черепа к длине—у оранга в среднем, но Зеленко, такое:

	Длина	Ширина	Высота
У сосуновъ и дѣтенышей	100	91—87	78
У взрослой самки	100	84	78
У взрослого самца	100	85	75,5

Такимъ образомъ, по дѣленію Ретціуса (см. Человѣкъ)—орангъ является брахицефаломъ. Обыкновенно гориллу и шимпанзе считают долхоцефалами, но Вирховъ полагаетъ, что означенная долхоцефалия кажущаяся и зависить отъ вѣншихъ выступовъ на костяхъ, а молодыя гориллы являются — брахицефалами. Вообще, врядъ ли это дѣленіе, столь важное по отношенію къ человѣческимъ расамъ, имѣетъ тоже значеніе по отношенію къ обезьянамъ. Что касается до прочихъ частей скелета, то отмѣтимъ, что у гориллы 13 спинныхъ позвонковъ и 13 реберъ, а иногда бываетъ 14, и 4 поясничныхъ. Остистые отростки шейныхъ позвонковъ достигаютъ громаднаго развитія, ибо прикрѣпляющаяся къ нимъ связка, поддерживающая черепъ (*lig. nuchale*), тоже сильно развита въ зависимости отъ большой тяжести головы. Въ зависимости отъ сильнаго развитія остистыхъ отростковъ и мускулатуры шеи извнѣ не выражена у гориллы. Тазъ гориллы также имѣетъ своеобразную форму. Плечевая кость гориллы и оранга обыкновенно въ своей нижней части на днѣ углубленія, въ которое входятъ ослепаноп, прободена. У шимпанзе — число позвонковъ тоже, что у гориллы, и реберъ также 13, но шейные позвонки не имѣютъ такихъ громадныхъ остистыхъ отростковъ и вообще скелетъ приближается къ человѣческому. У оранга 12 спинныхъ позвонковъ и 12 паръ реберъ и 4 поясничныхъ, но шейные также безъ громадныхъ остистыхъ отростковъ. Въ кисти имѣется обособленное *os centrale*. Пропорція и отличія отъ человѣческаго скелета—см. Человѣкъ. Что касается до особенностей строенія мягкихъ частей, то весьма своеобразнымъ является устройство гортанныхъ мѣшковъ, свойственныхъ всѣмъ Ч. обезьянамъ. Морганъевы желудочки выпячиваются между гортанными хрящами и образуютъ тонкостѣнные мѣшки, наполняемые воздухомъ. Особенно сильнаго развитія они достигаютъ у гориллы и еще большаго у оранга: они распространяются на шею и заходятъ въ подмышечную область. Въ тѣхъ случаяхъ, когда наблюдается непарный срединный мѣшокъ, онъ происходитъ черезъ ассиметричное разрастаніе одного изъ боковыхъ мѣшковъ (лѣваго). Мѣшки эти съ одной стороны являются резонаторами, а съ другой подпираютъ тяжелую голову спереди и ослабляютъ треніе рукъ объ туловище. Замѣчательно также слабое развитіе большихъ срамныхъ губъ и *mons Veneris*, а равно присутствіе *os penis*. Что касается до психическихъ свойствъ Ч. обезьянъ, то они во всякомъ случаѣ выше, чѣмъ таковыя всѣхъ прочихъ животныхъ. Двигаются они, держа ноги согнутыми въ коленныхъ, опираясь на тыльную поверхность рукъ, отчего на этой поверхности развиваются мозоли. Орангъ при этомъ становится не на всю ступню, а главнымъ образомъ на ея наружный край. На ноги Ч. обезьяны становят-

ся лишь при нападеніи или держась за вѣтви дерева. Впрочемъ, шимпанзе чаще и охотнѣе другихъ ходить въ вертикальномъ положеніи. То же дѣлаютъ и нѣкоторые гиббоны, балансируя своими длинными, достигающими до земли руками. Орангъ на ночь устраиваетъ на деревьяхъ гнѣздо изъ сучьевъ и будто бы покрывается листьями пандана; питается плодами и особенно любитъ дуріоны. Держится семьями или по одиночкѣ. Въ неволѣ легко ручнѣетъ и приучается къ человѣческому обществу. Приучается пользоваться постелью и одѣяломъ, поправлять постель, мыть полъ своей кѣтки тряпкой и водой и убирать за собой, пользоваться стаканомъ, ложкой, откупоривать бутылки и т. п. Шимпанзе также дѣластъ гнѣзда на деревьяхъ и хотя не на каждую ночь, какъ орангъ, но все-таки часто мѣняютъ ихъ въ зависимости отъ изстрѣленія корма. Рѣдко встрѣчается на деревѣ нѣсколько гнѣздъ, хотя шимпанзе собираются нерѣдко обществами. Питается плодами, орѣхами, почтами, но есть указанія (Фалькенштейнъ), что шимпанзе не только въ неволѣ, но и на свободѣ питается и животной пищей: насѣкомыми, пауками, ящерицами и крысами. Въ неволѣ шимпанзе легко выучивается многимъ человѣческимъ обычаямъ: подлизывать себѣ салфетку и утирать ей губы, называть себѣ вино, чокаться, наливать себѣ чай и пить его изъ блюда, употреблять мѣлъ для черченія и т. п. Роменсу удалось показать, что шимпанзе обладаетъ способностью къ счету до 10. Такъ, въ предѣлахъ этого числа онъ получалъ отъ шимпанзе всегда желаемое число соломинковъ въ обменъ на фрукты. Если же число соломинковъ въ опытѣ превышало эту цифру, то обезьяна часто ошибалась и ее можно было обмануть, заставивъ напр. согнутую вдвое соломинку считать за двѣ. Горилла ночуетъ на деревьяхъ, а логово на деревѣ же самецъ устраиваетъ для беременной самки, а самъ ночуетъ тогда у подножія дерева. Самцы ведутъ борьбу изъ-за самокъ, иногда съ смертельнымъ исходомъ. Вообще горилла наиболѣе свирѣпая и наиболѣе сильная изъ Ч. обезьянъ и, будучи ранена, охотно нападаетъ на человѣка. Нерѣдко гориллы собираются обществами. Пища растительная, но, повидимому, не брезгаетъ и животной. Въ неволѣ горилла также скоро приучается къ людскимъ обычаямъ, напр. къ употребленію ключей, и даже умѣетъ отыскивать ключи отъ разныхъ кѣтокъ, отпирать дворя по звонку, пользоваться ванной и т. п. На сходство въ выраженіи ощущеній у Ч. обезьянъ и человѣка обратилъ вниманіе Дарвинъ. Оттягиваніе угловъ рта (безъ обнаженія зубовъ) и сморщиваніе нижнихъ вѣкъ — сходно съ нашей улыбкой. Шимпанзе при радости и щекотаніи подъ мышками издаетъ звуки, похожіе на смѣхъ, а при досадѣ и злости бьетъ головой о стѣну и объ полъ, царапаетъ лицо, рветъ себѣ волосы и издаетъ вопли какъ капризный ребенокъ; въ гнѣвѣ и радости стучитъ ногами по полу или колотитъ по дереву, гдѣ звукъ сильнѣе, а равно хлопаетъ руками по столу. Ласкаясь, кладетъ голову на грудь человѣка, обнимаетъ его. Когда у обезьяны болитъ что

нибудь, напр. горло, она беретъ прача за руку и кладетъ его руку на болное мѣсто; самецъ обнимаетъ самку и цѣлуетъ съ ней. Горилла отъ удара злости становится на ноги и колотитъ себя въ грудь кулаками, хлопаетъ ладо-
влями и т. п. Особенно поражаетъ сходство въ выраженіи ощущений у больных и вообще страдающихъ обезьянъ съ таковымъ человекомъ въ аналогичномъ положеніи. При умира-
ніи Ч. обезьяны тоже обнаруживаютъ такіа человѣческія черты, что охотники пережи-
ваютъ весьма тяжелыя минуты, глядя на смерть своихъ жертвъ. Дарвинъ приходитъ къ заключенію, что различіе между психикой
человѣка и Ч. обезьяны не качественное, а количественное (отличіе Ч. обезьяны отъ чело-
вѣка—см. Человѣкъ; тамъ же и литература).

В. М. III.

Человѣкъ (*Homo sapiens*)—Такъ какъ отдѣльные органы и части человѣческаго тѣла описаны подъ соответствующими названіями, то въ настоящей статьѣ мы будемъ говорить о Ч. только съ точки зрѣнія зоологической, т. е. относительно его отличій отъ ближай-
шихъ къ нему животныхъ. Что касается взгля-
довъ, существующихъ на счетъ мѣста зани-
маемаго Ч. въ системѣ, то они довольно раз-
нообразны. Нѣкоторые французскіе антропо-
логи устанавливаютъ для Ч. особое царство, характеризующееся явленіями религіи, мо-
рали и членораздѣльной рѣчью, а другіе—
не находятъ возможнымъ отдѣлять р. *Homo* отъ семейства человекообразныхъ обезьянъ
(см.). Между этими крайними взглядами укла-
дываются всѣ прочіе, какъ то выдѣленіе Ч.
въ особое семейство *Hominidae*, затѣмъ въ
особый подотрядъ приматовъ или возведеніе
на степень самостоятельнаго отряда (Влажен-
баховскій отрядъ *Вішана* или двурукихъ), на-
радѣльнаго приматамъ, или даже на степень
самостоятельнаго класса (К. Г. Карузь). Лин-
ней въ своей «*Systema naturae*», въ позднѣй-
шихъ изданіяхъ, опредѣлялъ положеніе Ч.
въ системѣ слѣдующимъ образомъ:

<i>Ordo Primates</i>		<i>H. ferus</i>
1. <i>Homo</i> .	<i>Sapiens</i>	« <i>americanus</i>
		« <i>europaeus</i>
		« <i>asiaticus</i>
		« <i>asser</i> (негры)
		« <i>monstruosus</i>
	<i>Silvestris</i> s. <i>Troglodytes</i>	
2. <i>Simia</i> .		
3. <i>Lemur</i> .		
4. <i>Vespertilio</i> .		

Иначе говоря, Линней соединялъ съ при-
матами летучихъ мышей (*Vespertilio*) и полу-
обезьянъ (*Lemur*), теперь отдѣляемыхъ въ осо-
бые отряды, по за то антропоморфныхъ
обезьянъ (*H. sylvestris*) онъ ставилъ ближе къ
Ч., чѣмъ къ прочимъ обезьянамъ (*Simia*). Подъ
именемъ *H. monstruosus* онъ соединялъ боль-
шинство уродливостей и аномалій, а подъ име-
немъ *H. ferus* разумѣлись волосатые люди и т.
п. аномаліи. Прочія дѣленія Линнея предста-
вляютъ попытку раздѣленія человѣческаго рода
на расы (см.). Ламаркъ уже рисуетъ намъ
гипотетическую картину того, какъ изъ «расы
четверорукихъ» возникъ Ч. (см. Трансфор-

мизмъ). Появленіе книги Дарвина о происхо-
жденіи человѣка явилось слѣдствіемъ общаго
взгляда на эволюцію всего организованнаго
міра и поставило вопросъ ребромъ. Гексли
уже высказываетъ положеніе, что Ч. по своей
организации гораздо менѣе разнится отъ выс-
шихъ обезьянъ, чѣмъ эти послѣднія отъ низ-
шихъ, и что, если бы обитатель Сатурна спу-
стился на землю, то онъ не задумался бы
относительно мѣста Ч. въ системѣ животныхъ,
населяющихъ землю. Развитію и распростра-
ненію взглядовъ Дарвина много содѣйстви-
вали Геккель и К. Фогтъ. Какъ бы то ни
было, при рѣшеніи вопроса о положеніи Ч.
въ системѣ, надо имѣть въ виду только его
анатомическое строеніе и съ этой точки зрѣ-
нія даже блаumenбаховскій отрядъ *Вішана* ока-
зался не выдерживающимъ критики, ибо зад-
няя конечность обезьянъ представляетъ со-
бой не руку, а типичную ногу, и онѣ являются
такими же двурукими, какъ и Ч. Что же ка-
сается до умственныхъ отличій Ч. отъ жи-
вотныхъ, то они, какъ это сформулировано
Дарвиномъ, являются количественными, а не
качественными. Не мало отнялъ силъ и вре-
мени съ современной точки зрѣнія довольно
бесплодный споръ между монотенистами и по-
лигенистами о томъ, представляютъ ли всѣ
нынѣ живущія человѣческія расы одинъ
зоологическій видъ, какъ это утверждаютъ
первыя, или два и болѣе видовъ, какъ это
утверждаютъ вторые, а сообразно этому, рѣ-
шался и вопросъ о возникновеніи Ч. изъ
одного источника или изъ нѣсколькихъ. Мы
знаемъ теперь, что понятіе о видѣ и разно-
видности настолько условно, что споръ этотъ,
будучи поставленъ на чисто таксономическую
почву, почти не имѣетъ интереса. Дѣйстви-
тельно расы, населяющія Южн. Африку, Ав-
стралію и часть Полинезіи, могутъ быть про-
тивопоставлены расамъ, населяющимъ С. Аф-
рику, Европу, Азію и обѣ Америки, но раз-
ница между этими двумя группами все-таки
не болѣе различна между двумя разно-
видностями. Возможно, что эти разновидности
были обособлены уже въ дилювіальную эпоху,
но всѣ извѣстные намъ ископаемые остатки,
повидимому, принадлежатъ предкамъ второй
разновидности, а дилювіальные предки пер-
вой разновидности неизвѣстны. Такимъ обра-
зомъ, всѣ нынѣ живущія и большая часть
ископаемыхъ расъ соединяются подъ име-
немъ *H. sapiens*, но одна ископаемая раса
отдѣляется въ особый видъ *H. neanderthalensis*. Мы приходимъ къ необходимости по-
знакомиться съ ископаемыми остатками Ч.
Весьма важнымъ является вопросъ о древ-
ности человѣческаго рода. Надо отиѣтить,
что по отношенію къ Ч. опредѣленіе геоло-
гической древности тѣхъ напластованій, въ
которыхъ залегаютъ остатки, должно быть
принимается съ большою осторожностью.
Ч., вѣроятно, и въ доисторическія времена
зарывалъ своихъ покойниковъ, такъ что на-
хожденіе человѣческихъ остатковъ въ данномъ
пластѣ еще не опредѣляетъ вполнѣ достовѣр-
но геологическаго возраста этихъ остатковъ,
ибо они могли попасть въ него при погребеніи.
Точно также одновременное нахожденіе ко-

стей Ч. въ пещерахъ вмѣстѣ съ костями вымершихъ животныхъ не всегда является доказательствомъ одновременнаго существованія этихъ остатковъ, ибо этими пещерами Ч. могъ также пользоваться для погребенія покойниковъ въ болѣе позднее время. Поэтому относительно дилювіальнаго характера нѣкоторыхъ остатковъ, напр., череповъ Спру, канштатскаго и даже неандертальскаго имѣются возраженія, и нѣкоторые изслѣдователи считаютъ ихъ черепами позднѣйшаго происхожденія. Является вопросъ, существовали ли Ч. въ третичную эпоху. Мы не имѣемъ ни одного достовѣрнаго остатка человѣческаго скелета, принадлежащаго къ третичной эпохѣ. Найденный въ третичныхъ отложенияхъ Калифорніи черепъ (Calaveras-Schädel) принадлежитъ индѣйскому покойнику. Найденные въ Пампасахъ Южной Америки человѣческіе остатки (рѣзцы въ нижнихъ слояхъ, черепа и скелеты въ верхнихъ) принадлежатъ дилювіальнымъ наслоениямъ, а не третичнымъ. Найденные въ Сѣверной Америкѣ въ третичныхъ слояхъ около Карона отпечатки слѣдовъ, принятые за человѣческіе, принадлежатъ, повидному, какому-то четвероногому, а найденные въ Австраліи около Викторіи отпечатки слѣдовъ и сидѣній Ч., хотя и представляютъ громадный интересъ, ибо показываютъ, что въ началѣ дилювіа Австралія была уже обитаема Ч., все-таки не могутъ быть отнесены съ полной достовѣрностью къ третичнымъ слоямъ. Въ пользу древней обитаемости Австраліи Ч. говоритъ и то обстоятельство, что въ дилювіальныхъ ея отложенияхъ найдены остатки скелетовъ динго, одичавшей и несомнѣнно привезенной въ Австралію человѣкомъ формы. Затѣмъ найдены много рода слѣды пребыванія Ч. въ третичную эпоху. Такъ найдены были кости нѣкоторыхъ животныхъ, носящихъ слѣды поврежденій, какъ будто каменнымъ орудіемъ. Однако, зубы крупныхъ грызуновъ, удары пилы-рыбы и т. п. могутъ, повидному, также произвести подобныя же поврежденія. Были найдены кремни, носящіе слѣды грубой обдѣлки ударами или, по другимъ, треснувшіе отъ нагрѣванія на огнѣ, но дѣйствительно ли эти кремни подвергались выдѣлкѣ—не ясно. Такія первобытныя орудія найдены Нэтлингомъ въ Индіи вмѣстѣ съ зубомъ третичнаго предка лошади (*Hipprotherium antelopinum*), что заставляетъ отнести ихъ появленіе, если не къ миоцену, то къ плиоцену. Если третичнымъ предкамъ Ч. мы не можемъ приписать выдѣлку настоящихъ кремневыхъ орудій, то все же можно допустить, какъ это предполагаетъ Рюто (Rutot), что они пользовались найденными ими осколками подходящей формы и, можетъ быть, нѣсколько приспособляли эти кремни обколачиваніемъ. Во всякомъ случаѣ въ началѣ четвертичной эпохи Ч. уже существовалъ въ формѣ, весьма близкой къ современной. Попытки высчитать время существованія Ч. на землѣ не могутъ опираться на сколько-нибудь прочныя данныя, и потому въ то время, какъ одни высчитываютъ древность Ч. въ 15—20000 лѣтъ, другіе считаютъ 200000 лѣтъ. Отъ дилювіальнаго Ч. мы имѣемъ каменные орудія, расколотыя

и вообще поврежденные кости животныхъ и наконецъ скелеты. Повидному, Ч. тогда велъ образъ жизни дикаря и питался главнымъ образомъ мясомъ убитыхъ животныхъ. Въ Сѣверной Америкѣ до сихъ поръ не найдено остатковъ дилювіальнаго Ч., кромѣ куска берцовой кости и немногихъ каменныхъ орудій, ибо большинство сѣверо-американскихъ орудій, принимавшихся за дилювіальныя, позднѣйшаго происхожденія и представляютъ собой отбросы при выдѣлкѣ каменныхъ орудій индѣйцами. Въ Южной Америкѣ, мы видѣли, найдено нѣсколько череповъ и скелетовъ, найдены слѣды дилювіальнаго Ч. въ Австраліи, но главные находки сдѣланы въ Европѣ. Вообще же по сравненію съ дилювіальной фауной человѣческихъ остатковъ найдено мало. Бранко объясняетъ это тѣмъ, что тогда вообще число представителей человѣческаго рода было не велико и заселеніе земли шло медленно, такъ какъ масса людей погибала отъ голоду, болѣзней и войнъ. Надо думать, что возникъ человѣческій родъ въ тропикахъ и постепенно распространился по всему свѣту, заходя вслѣдъ за мамонтомъ и волосатымъ носорогомъ на отдаленный сѣверъ. Наибольшую роль въ сужденіи относительно происхожденія Ч. игралъ такъ назыв. неандертальскій черепъ, найденный Фюльротомъ въ Шафгаузенѣ въ 1859 г. въ Неандертальской долинѣ близъ Дюссельдорфа. Найдена собственно черепная крышка и нѣкоторыя кости конечностей. Черепъ (фиг. 4 и 5) этотъ большой, длинный и въ то же время широкій и кажущійся еще болѣе длиннымъ оттого, что его надбровныя дуги сильно выдвигаются впередъ; лобъ отступающій, отклоняющійся сильно къзади, вслѣдствіе чего черепная крышка является низкой, а равно и мозговая полость была малой величины. Промежутки между полостями обонихъ глазницъ были большой. Конечно, мнѣнія относительно этого черепа раздѣлились. Одни полагали, что это — черепъ недавняго происхожденія, при чемъ было обнаружено, что между современными черепами встрѣчаются сходные съ неандертальскимъ. Такъ, въ юрьевскомъ университетѣ имѣется черепъ, найденный при раскопкахъ въ Эстляндской губ. и сходный съ неандертальскимъ. Конечно, наиболѣе естественнымъ объясненіемъ такого явленія было бы признаніе въ современномъ Ч. атавистической тенденціи и возврата къ неандертальскому типу, но много содѣйствовало затемненію вопроса Вирховъ, который, какъ патологъ, всюду находилъ болѣзненные уклоненія и примѣнялъ эту точку зрѣнія къ неандертальскому черепу. Въ настоящее время, когда черепъ этотъ былъ снова перераслѣдованъ Швальбе, басня о его патологическомъ характерѣ падаетъ. Этой баснѣ содѣйствовало, между прочимъ, то обстоятельство, что чрезвычайно распространенные по всѣмъ музеямъ слѣпки черепа были не совсемъ вѣрны, а именно они преувеличивали толщину черепной стѣнки, а когда съ черепа была очищена земля, то толщина костей оказалась не такой значительной. Затѣмъ другія кости, найденныя вмѣстѣ съ неандерталь-

скимъ черепомъ и изслѣдованнымъ недавно Клаачемъ, не представляютъ никакого слѣда патологическихъ процессовъ. Когда потомъ были найдены черепа Ларте въ 1860 г. въ пещерѣ Spy въ Бельгiи, изъ которыхъ одинъ особенно близокъ къ неандертальскому, а потомъ и другіе, тоже къ нему отчасти приближающіеся, то пришлось или считать ихъ всѣ патологическими, или отказаться отъ этой точки зрѣнія совсѣмъ. Кингъ и Коппе предложили выдѣлить неандертальскій типъ въ особый видъ Homo neanderthalensis, съ чѣмъ согласенъ и Швальбе, присоединяющій сюда же и черепа Spy. Изслѣдованіе Швальбе череповъ неандертальскаго и череповъ Spy привело его къ слѣдующимъ результатамъ: 1) высота череповъ Н. и Spy (коей показателемъ определяется согласно прилагаемой фиг. 12 $\frac{ch \times 100}{gi}$) значительно ниже череповъ наиболѣе низко стоящихъ расъ, а именно высотный показатель первыхъ = отъ 41,7 до 46,4, тогда какъ minimum современныхъ череповъ = 52, а maximum для шимпанзе 38; высотный показатель неандертальскаго черепа = 40,4, иначе говоря, по этому признаку Н. neanderthalensis стоялъ ближе къ антропоморф-

нымъ, чѣмъ къ Ч.; 2) брегматическій уголъ bgi (фиг. 12) 44° , а у Homo sapiens minimum 53° , у шимпанзе $39,5^\circ$; 3) показателемъ положенія брегмы (см. объясненіе Таблицы) $\left(\frac{fg \times 100}{ig}\right)$ на неандертальскомъ черепѣ = 38, у Н. sapiens maximum = 34, у оранга minimum = 43,5; 4) лобный уголъ (moi) на неандертальскомъ черепѣ = 62° , у Н. sapiens minimum = 80° , у шимпанзе maximum = 56° ; эти цифры определяются, главнымъ образомъ, формой лба, сильно отклоняющагося къзади у Н. neanderthalensis; 5) по сильному выступанію надглазничной части черепа въ видѣ torus supraorbitalis та- у Н. neand. приближается къ обезьяньему, а именно линія an только въ два раза короче линіи ba , а у Н. sapiens въ 4—5 разъ короче; 6) длина теменной кости по срединной линіи у Н. neander. и антропоморфныхъ обезьянъ короче таковой же дѣльной лобной кости, а у Н. sapiens — наоборотъ; 7) величина угла lig на неандертальскомъ черепѣ = $66,5^\circ$, на черепѣ Spy 68° , что опять таки сближаетъ эти черепа съ обезьяньими, гдѣ этотъ уголъ варьируетъ отъ 43° до 68° , тогда какъ у Н. sapiens онъ варьируетъ отъ 78° до 85° .

Сравнительное отношеніе размѣровъ череповъ неандертальскаго, Spy и современныхъ эльзасцевъ выясняется слѣдующими цифрами:

	Spy № 1.	Spy № 2.	Неандертальскій.	Современный.
Длина (въ мм.).	200	198	202	155—201
Ширина	140	150	144	125—165
Длина линіи gi (glabellainion)	196,5	190	196	—
Высота (ch)	82	87	91	91—106
Высотный показатель	41,7	45,7	40,4	35—64
Длина линіи gl (glabella-lambda)	182	185	192	—

Долготно-широтный показатель (см. ниже) Spy № 1 = 70; неандертальскій черепъ = 72; Spy № 2 = 74; слѣдовательно, это все черепа долихоцефальные, а вслѣдствіе малой высоты и платицефальные (ср. фиг. 4, 5, 6, 7, 10 и 11).

Что касается емкости неандертальскаго черепа, то первоначально она определялась (вслѣдствіе неполной цѣлости черепа) различно, но върѣшѣ, что она не превышала 1230 кв. см., какъ согласно опредѣляютъ Гексли и Швальбе, и слѣд. приближалась къ объему череповъ низшихъ расъ. Близки къ черепамъ Н. neanderthalensis остатки, найденные Крамбергерами въ Кроацин около Крапинны. Выступаніе надбровныхъ дугъ на этихъ черепѣхъ еще сильнѣе выражено, чѣмъ на неандертальскомъ черепѣ, и сильнѣе, чѣмъ у ливанской ископаемой обезьяны Pithecanthropus (см. Уконосыя обезьяны), но за то лобъ, повидному, не представлялъ такого отклоненія къзади, а стоялъ вертикально, хотя по найденнымъ обломкамъ судить объ этихъ остаткахъ съ точностью нельзя. Вообще же говоря, между долихоцефальными черепами можно различать уже нѣсколько расъ. Такъ, французскіе антропологи различаютъ канштадтскую, фюрфозскую или грениельскую и кроманьонскую расы. Къ канштадтской расѣ, получившей свое названіе по обломку черепа, найденнаго въ 1700 г. близъ Канштадта въ Вюртембергѣ и характеризующейся сильнымъ вы-

ступаніемъ надбровныхъ дугъ и долихоцефальей, относили и неандертальскій черепъ. Раса фюрфозская или грениельская (остатки найдены близъ Фюрфоза въ провинціи Намюръ около Грениелля) брахицефалична, тогда какъ раса кроманьонская — долихоцефалична. Къ ней относится найденный Шмерлингомъ въ 1855 г. въ пещерѣ Эгиса (около Льежа) черепъ съ тремя скелетами, получившій названіе эгисскаго, а равно черепа и остатки кроманьонской пещеры, около Ложери, найденные въ 1868 г. Эти послѣдніе черепа по емкости (отъ 1490 до 1590 кв. см., можетъ быть и болѣе) превышали средній черепъ современныхъ парижанъ (1558). Кромѣ перечисленныхъ, извѣстенъ цѣлый рядъ долихоцефальныхъ остатковъ, носившихъ названія по мѣстамъ ихъ находенія (Солятре, Мадленъ, Клини, Ольмо и др.). Важно такія образцы отмѣтить, что долихоцефалы, брахицефалы, мезоцефалы и другіе встрѣчаемые между современными расами типы череповъ были уже на лицѣ въ долихоцефальный періодъ. Нѣкоторыя черты, свойственныя неандертальскому черепу, свойственны черепу, найденному около Гибралтара (Farges-Quaggu), но его древность не опредѣлена, а также черепу, описанному Гамп (Нашу) и найденному около Bologne-sur-Mer, а равно эгиссейскому черепу, найденному Фоделемъ около Кольмара въ 1865 г.; но послѣдній черепъ отличается тѣмъ, что его лобъ не былъ

уклоняющемся назад и черепъ этотъ, хотя и дохипоцефаличенъ (показатель = 74), но не былъ платицефаличенъ, а по высотѣ приближался къ современнымъ (высотный показатель = 56,7). Длина его 200 мм., ширина 148, высота 105. Во всякомъ случаѣ этотъ черепъ уже сильно отличался отъ неандертальскаго, тогда какъ черепъ изъ Bologne-sur-Mer до сих поръ платицефаличенъ, съ характернымъ выступаніемъ надбровныхъ дугъ, а гibraltarский черепъ отличался и сильнымъ прогнатизмомъ. Заслуживаютъ особаго вниманія остатки, найденные около Сантоса въ Бразиліи бр. Нерингъ (или черепъ — Самбаки. *Sambaquis* — равнинныя кучи). Низкій, уклоняющійся къзади лобъ, сильный прогнатизмъ и особенно рѣзко выраженное суженіе черепа въ височной (посторбитальной) области, столь характерное по Вирхову для череповъ обезьянъ, и *Pithecanthropus* (фиг. 8 и 9). Лобъ очень узкій: у *Pithecanthropus* ширина лба 90—94, но черепъ самбаки имѣетъ 88—92 мм. (смотря по способу измѣренія). Наибольшая длина 183, наибольшая ширина 143, но она лежитъ не на темяныхъ буграхъ, какъ обыкновенно, а позади ихъ, а на буграхъ ширина = 135 мм., такъ что показатель черепа = или 73,8 или 77,6, смотря по тому, которую ширину брать для его вычисления. Означенное суживаніе черепа въ височной области Нерингъ находитъ и на южн. американскихъ черепахъ, такъ что это собственно расовый признакъ. Древность этого черепа осталась неточно опредѣленной, но съ нимъ найдены кости дилувіальныхъ животныхъ. Такимъ образомъ отдѣльныя черты черепа *H. neanderthalensis* мы находимъ въ цѣломъ рядѣ дилувіальныхъ череповъ, а равно и въ современныхъ. Весьма существенные результаты получены при изученіи нижнихъ челюстей. Изъ нихъ наибольшую важность имѣютъ челюсть ноллетская, найденная Дюпономъ (1860) въ Бельгій около Фюрфоозъ, и челюсти, найденныя Ванкелемъ и проф. Машка (Mashka) на Шипкѣ и около Предмоста. Ноллетская челюсть замѣчательна по формѣ нижняго угла (фиг. 13). Въ то время какъ нижній уголъ челюстей современныхъ расъ представляетъ болѣе или менѣе значительный выступъ (подбородокъ) и образуетъ острый уголъ, у обезьянъ этого выступа нѣтъ и уголъ является тупымъ. Ноллетская челюсть имѣетъ уголъ, хотя и близкій къ прямому, но тупой (94°), и въ этомъ отношеніи къ ней приближаются челюсть черепа Спизы и челюсти нѣкоторыхъ низшихъ расъ (жители Новогрибридскихъ о-вовъ). Вообще по своимъ пропорціямъ ноллетская челюсть не подходитъ ни къ обезьянѣ, ни къ человѣческой, какъ показываютъ слѣд. цифры.

	Высота.	Ширин.	Показатель при высотѣ = 100.
10 парижанъ	31,2	12,7	40,8
10 новокаледонцевъ	32,9	13,8	40,9
10 негровъ (Африка)	31,8	13,4	42,1
4 оранга	43,7	22,2	50,8
4 гориллы	42	21,5	50,3
Ноллетская, смотря по мѣсту измѣренія	{ 31 42 23	{ 14 14,5 16	{ 57,7

Даже Топинаръ склонялся признать эту челюсть за ненормальную. Челюсть шипкинская по размѣрамъ могла бы принадлежать взрослому Ч., но по зубамъ — является дѣтской. Вирховъ счелъ ее за челюсть взрослого, аномально удержавшую зубное вооруженіе ребенка. Во всякомъ случаѣ по отсутствію подбородка, по развитію кости въ толщину и ширину, по ширинѣ основной поверхности, по присутствію ямки на мѣстѣ такъ назыв. *spina mentalis* (на внутренней поверхности передняго угла) — эта челюсть является весьма своеобразной. Валькгоффъ, изслѣдовавшій эту челюсть при помощи Рентгеновскихъ лучей, показалъ, что шипкинская челюсть несомнѣнно принадлежитъ 10-лѣтнему ребенку: внутренняя полость рѣзцовъ и клыковъ еще широко раскрыты и корни ихъ еще не сформированы, а равно и ложно-коренные стоятъ на той же степени развитія, какъ у 10-лѣтняго ребенка. Изслѣдованная тѣмъ же путемъ челюсть изъ Предмоста оказалась принадлежащей 7-лѣтнему ребенку. По своимъ анатомическимъ признакамъ эта челюсть стоитъ между ноллетскою и современной, а шипкинская является болѣе древней, чѣмъ ноллетская. Величину этихъ челюстей объясняютъ тѣмъ, что вообще челюстной аппаратъ первобытнаго Ч. достигалъ гораздо большаго развитія и относительно былъ болѣе у ребенка. Что касается до зубовъ, то выступаніе ихъ впередъ (альвеолярный прогнатизмъ) наблюдается на челюсти *Spy* № 1, хотя челюсти шипкинская и ноллетская ортогнатичны. Вообще о зубахъ первобытнаго Ч. мы знаемъ мало. Однако, на коренныхъ зубахъ, найденныхъ въ Таубахъ около Веймара, Нерингъ описываетъ такіе же морщинки и складочки на жевательной поверхности, какія наблюдаются у человекообразныхъ (см.) обезьянъ. Такія же морщинки наблюдаются и на зубахъ череповъ изъ Крапины (см. выше). Зубы изъ Таубаха представляютъ нѣкоторыя другія частности, напоминающія шимпанзе, а равно сходство съ найденными Бранко въ Швабіи зубами, которые онъ приписываетъ ископаемой обезьянѣ *Dugorhithes* (см. Уэковскія обезьяны), а Клаачъ считаетъ за человѣческіе. Что же касается прочихъ частей скелета, то мы остановимся лишь на конечностяхъ. Особенно интересныя данныя получены Клаачемъ при изслѣдованіи остатковъ неандертальскихъ и *Spy*. Бедро неуклюжей формы, а его діафизъ надъ коленнымъ сочлененіемъ сильно суженъ и рѣзко переходитъ въ широкій эпифизъ; суставная поверхность для надколенной чашки глубока; *linea obliqua* отсутствуетъ. Въ отношеніи отсутствія *lineae obliquae*, глубины сочлененія для чашки и др. скелетъ *H. neanderth.* напоминаетъ скелетъ 3-лѣтняго ребенка. Тонкость діафиза — наблюдается у веддовъ и другихъ низшихъ расъ. Нѣкоторые изъ означенныхъ особенностей, а равно форма сочлененія подвздошной кости съ крестцовой — заставляютъ думать, что *H. neanderth.* не вполне обладалъ способностью къ вертикальному хожденію. Это же выражается, по Фрэпону, на формѣ сочлененія костей голени, а именно большой

Къ табл. ЧЕЛОВѢКЪ.

1. Профили череповъ (въ проэкціи): 1—папуаса; 2—Спи № 2; 3 (пунктиромъ)—микроцефала (случай Куннингама); 4—Спи № 1; 5—*Pithecanthropus*; 6—Габбона (*Hylobates leuciscus*); 7—*Semnopithecus maugus*; 8—шимпанзе (*Anthropithecus*). Величина череповъ уменьшена вдвое (по Дюбуа).

2. Схематичные контуры большихъ берцовыхъ костей (*tibia*) съ внутренней стороны и положеніе ихъ осей: *a*—взрослой самки гориллы; *b*—Спи № 1; *c*—каменного вѣка (неолитическаго періода); *d*—современнаго жителя Льежа (по Фрапону).

3. Профили череповъ (въ проэкціи): 1—современнаго альзасца; 2—эгисгеймскаго; 3. неандертальскаго; 4—Спи № 1 (по Клаачу); *g-i*—линія, соединяющая глабеллу съ иніонъ (*glabella* въ смыслѣ Брока—валикъ, лежащій надъ корнемъ носа въ наиболѣе выдающейся его части; *inion*—въ смыслѣ Меркеля—затылочный гребень, т. е. *protuberantia occipitalis externa*); *g-l-g*, линия соединяющая глабеллу съ лямбдой (*lambda*—наиболѣе высокій пунктъ затылочно теменнаго шва).

4. Профиль неандертальскаго черепа.

5. Онъ же спереди.

6. Профиль черепа Спи № 1.

7. Онъ же спереди.

8. Черепъ Самбаки (около Сантосъ) въ профиль.

9. Онъ же сверху (по Нерингу).

10. Профиль черепа Спи № 2.

11. Черепъ Спи № 1 сверху.

12. Профиль неандертальскаго черепа (въ проэкціи). *o*—опистіонъ (*Opisthion*—точка на заднемъ краѣ затылочнаго отверстія); *i*—иніонъ; *l*—лямбда; *g*—глабелла (въ смыслѣ точки, лежащей между надбровными дугами); *n*—назіонъ (*nasion*—наиболѣе выдающаяся точка лобно-носового шва); *b*—брегма (*breghma*, мѣсто соединенія лобной и двухъ теменныхъ костей); *a*—*fossa supraglabellaris* (углубленіе надъ глабеллой); *c*—наивысшая точка сагиттальной кривой; *b-f* высота брегмы; *mg-i*—лобный уголъ.

13. Профили нижнихъ челюстей: *a*—шимпанзе; *b*—ноллетской; *c*—Спи; *d*—жителя новогрибидскихъ острововъ; *e*—парижаинна.

14. Лучевая кость неандертальскаго скелета.

берцовой кости (фиг. 2). Судя по положенію этихъ поверхностей, *H. neanderth.* ходилъ, имѣя ноги согнутыми въ колѣнѣ и вообще, можетъ быть, охотѣе лазалъ, чѣмъ ходилъ. Большая берцовая кость многихъ дилювіальныхъ расъ была платиксична, т. е. сплюснута съ боковъ. У *H. neanderth.* эта особенность слабо выражена, а именно задняя поверхность этой кости на раздѣлѣ образуетъ выступъ. Плечевая кость *H. neanderth.* имѣла головку, направленную назадъ, какъ у низшихъ расъ, а лучевая была изогнута слегка, какъ у обезьянъ и полуобезьянъ (фиг. 14). Въ общемъ, это была настоящая человѣче-

ская рука. Въ скелетѣ *H. neanderth.* Клаахъ находитъ, однако, такіе признаки, которыхъ нѣтъ ни у *H. sapiens*, ни у обезьянъ, и потому считаетъ *H. neanderth.* не за промежуточную форму, а за форму, нѣсколько уклонившуюся въ сторону. Впрочемъ, мы вообще рѣдко можемъ указать прямыхъ предковъ для большинства животныхъ. Что касается до распределенія дилювіальныхъ остатковъ Ч. по періодамъ и ихъ соотношенія съ ископаемыми остатками животныхъ, то для выясненія этихъ отношеній даемъ таблицу Мортилье и новѣйшую таблицу Клааха (обѣ въ упрощенномъ видѣ).

Таблица Мортилье.

Неолитическій.	Орудія типа Робенгауза (полированные каменные топоры и зазубренные кремневые стрѣлы).	Сваяны постройки и дольмены.	Климатъ современный.	Домашнія животныя; сильно смѣшанныя долихоцефалическія расы.
Палеолитическій періодъ.	Каменные костяныя орудія.	Пещеры убаища и становища на откромѣхъ воздущъ.	Послѣдній ледниковый періодъ.	Сѣверный олень; дикіе быки (<i>Bison priscus</i> и <i>Bos primigenius</i>) въ большомъ количествѣ; мамонты, гіены и большія кошки. Человѣческія расы брахи- и мезоцефальныя, приближающіяся къ современнымъ (Кроманьонъ и др.).
	Орудія типа Маделень (зазубренные стрѣлы, костяныя и кремневые ножи).		Климатъ холодный и сухой.	
	Орудія типа Сольотре (кремневые наконечники, приостренные съ обѣихъ сторонъ).		Ледниковый періодъ. Климатъ холодный и сырой.	Большое количество пещернаго медвѣдя, носороги. Длинноголовыя низшія расы (Энгисъ, Оамо и др.).
	Орудія типа Мустье (кремневые наконечники, приостренные съ одной стороны).		Доледниковый періодъ. Климатъ умеренный.	
	Орудія типа Сентъ-Амѣль (большія каменные орудія миндалевидной формы).			Гиппопотамъ, <i>Elephas antiquus</i> ; наиболѣе низшія человѣческія расы (неандертальская, эгистеймская, вольетская и др.).

Таблица по Клааху.

Періоды	Климатъ.	Характерныя животныя.	Типъ орудій.	Мѣстовахожденіе.
Неолитическій.				
Послѣдний ледниковый.	Степной.	Грызуны; <i>Alastaga</i> и <i>Myodes lemmus</i> .	Типъ Маделень.	Шуссенридъ, Шафгаузенъ, Кроманьонъ, Маделень, Локери, Фюрфозъ, Гренелль.
Ледниковый III.	Арктический.	Сѣверный олень, благородный олень, пещерный медвѣдь.	Типъ Сольотре.	Сольотре.
Межледниковый II.	Степной и болѣе теплый.		Типъ Мустье.	
Ледниковый II.	Арктический.	<i>Elephas antiquus</i> , мамонты, носороги (<i>Rhinoceros Merckii</i> и <i>tichorhinus</i>) <i>Equus</i> , <i>Bison</i> , <i>Felis spelaea</i> , <i>Hyaena spelaea</i> .	Типъ Сентъ-Амѣль.	Спи, Таубахъ, Неандерталь.
Межледниковый I.	Теплый.			
Ледниковый I.	Арктический.			<i>Pithecanthropus</i> , зубы <i>Dryopithecus</i> (?) въ Швабій.
(предледниковый, плейстоценовъ) плиоценовъ.	Постепенное охлажденіе.			
Миоценовъ.	Субтропическій.			Каменные орудія, найденныя въ Индіи Нейландгомаъ.

Длиной характеризуеть родъ Номо его вертикальнымъ положеніемъ тѣла и менструаціей. Последняя свойственна и некоторымъ обезьянамъ, а строго вертикальное положеніе, какъ мы видѣли, не было, можетъ быть, свойственно некоторымъ диллювальному расамъ, и вообще для отличія видовъ удобнѣе опираться на морфологическіе, а не на физиологическіе признаки. При отсутствіи защитныхъ мѣшковъ, сѣдалищныхъ мозолей, гор-

танныхъ мѣшковъ и ос. реніи Ч. характеризуется короткими недостающими до когтей руками, отсутствіемъ у взрослого ос. септале въ кисти, варьирующимъ отъ брахи- до долихоцефалии черепомъ и большими пальцами ногъ, не противопоставляющимися прочимъ. Приводимъ таблицу главныхъ пропорцій тѣла человека и человекообразныхъ обезьянъ (по Ранке); длина всего тѣла принимается = 100.

	Горилла.	Шимпанзе.	Орангъ.	Негры по Гумбу.	Южногерманскіе скелеты.
Длина туловища	50,4	44,80	44,50	36,98	36,27
» руки и кисти	64,9	67,67	80,72	45,16	45,43
» ноги	34,9	35,20	34,72	48,47	48,83
Отношеніе туловища къ ногъ	69,2	78,50	78,00	131,00	134,60
» руки къ ногъ	53,8	52,00	43,30	107,30	107,40
Окружность головы въ мм.	340	—	320	510	550

У Ч. туловище короче, а у обезьянъ длиннѣе ноги; у Ч. рука съ кистью короче, у обезьянъ—длиннѣе ноги; точно также при измѣреніяхъ на скелетѣ рука безъ кисти у Ч. короче, а у обезьянъ длиннѣе ноги безъ стопы. Плечевая кость у Ч. короче, у обезьянъ длиннѣе бедренной. Предплечье у Ч. короче, у обезьянъ длиннѣе берцовой кости. Одно изъ важныхъ отличій черепа Ч. отъ обезьянъ—это его емкость. Средняя вмѣстимость черепа у европейцевъ, колеблющаяся около 1400—1500 куб. см., у низшихъ расъ такова: у бушменовъ ♂ (мужчинъ)—1324, ♀ (женщинъ)—1216; у австралийцевъ ♂—1310, ♀—1154; у андамановъ ♂—1281, ♀—1148; у веддовъ ♂—1224, ♀—1151. Впрочемъ, шпішумъ, наблюдавшійся у веддовъ, достигаетъ 1012 куб. см., а у одной ♀ (случай Флюэра) наблюдались 960 куб. см. Точно также Тернеръ нашелъ 3 черепа австралианокъ вмѣстимостью менѣе 1000, и по Мортону вмѣстимость черепа у краснокожихъ падаетъ до 983. Въ аномальныхъ случаяхъ (микроцефалии) вмѣстимость падаетъ ниже 1000 и у европейцевъ. Средняя вмѣстимость черепа человекообразныхъ (см.) обезьянъ варьируетъ у ♂ 420—480 куб. см. и у ♀ 380—410 куб. см., а у гориллы ♂ достигаетъ 590 куб. см. Только Pithecanthropus, по Дебуа, имѣлъ 1000, или, какъ онъ опредѣлилъ позже, 900 куб. см., и такимъ образомъ вмѣстѣ съ минимальными по емкости черепами веддовъ и др. онъ заполняетъ пробѣлъ между черепомъ Ч. и человекообразныхъ обезьянъ. Изъ приведенныхъ цифръ видно, что вмѣстимость черепа мужчинъ болѣе вмѣстимости черепа женщинъ, какъ это наблюдается у ♂ и ♀ обезьянъ. Показатель черепа опредѣляется при длинѣ, принимаемой=100, и тогда, если ширина не превышаетъ 75, мы называемъ черепъ долихоцефальнымъ, если она колеблется отъ 75 до 79,9—мезоцефальнымъ, и, если превышаетъ 80—то брахицефальнымъ. Въ то время, какъ въ Австраліи и Полинезіи преобладаютъ долихоцефалы, точно также (хотя слабѣе) и въ Африкѣ, въ Азіи и Америкѣ (кроме долихоцефальныхъ эскимосовъ) преобладаніе на сторонѣ брахицефаловъ. Впрочемъ, въ Азіи едва ли не являются преобладающими мезоцефалы. Въ современной Европѣ длинноголовые сохра-

нились въ Скандинавіи, сѣверной Германіи, Великобританіи, на Пиренейскомъ полуостровѣ, Италіи, Греціи и южно-европейскихъ о-вахъ и удержались на сѣверѣ Россіи, а весь центръ Европы занятъ короткоголовыми племенами. Длинноголовое племя, найденное въ нашихъ курганахъ, представляетъ болѣе древнихъ обитателей Европы, которые были оттѣснены наплывомъ короткоголовыхъ племенъ изъ Азіи при переселеніи народовъ. Форма черепа является довольно стойкой. Въ Скандинавіи, по Ретціусу, даже теперь насчитываютъ не болѣе 7% короткоголовыхъ; такой же умѣренный % былъ и въ бронзовый, и каменный вѣкъ. Человекообразныя (см.) обезьяны также являются брахицефалами (орангъ) и долихоцефалами (горилла и шимпанзе). Развитіе надбровныхъ дугъ и суженіе черепа въ височной области, характерное для обезьянъ ихъ череповъ, выражены, какъ мы видѣли, на диллювальныхъ и некоторыхъ современныхъ черепкахъ. Выступаніе нижней части лица (челюстей) или прогнатизмъ гораздо сильнѣе у человекообразныхъ обезьянъ (см. Уголъ лицевой), но онъ свойствененъ и низшимъ расамъ, хотя въ этомъ отношеніи надо замѣтить, что между ними встрѣчаются какъ прогнатичныя, такъ и ортогнатичныя расы. Для опредѣленія такъ назыв. челюстного показателя берутъ цифру, выражающую разстояніе отъ передняго края затылочнаго отверстія до верхняго (альвеолярнаго) края рѣзцовъ, дѣлятъ ее на цифру, выражающую разстояніе отъ передняго края затылочнаго отверстія до середины лобно-носового шва, и частное умножаютъ на 100. Съ показателемъ менѣе 98 будутъ ортогнаты, съ показателемъ 98—103 — мезогнаты, а съ показателемъ выше 103—прогнаты. Въ то время, какъ у европейцевъ показатель — 96,2, у весьма низкой расы — веддовъ мы имѣемъ еще рѣзче выраженный ортогнатизмъ—95,2. Съ другой стороны болѣе высоко стоящіе сосѣди веддовъ — тамилы имѣютъ показатель 97,7, а сингалезы—99,2, т. е. являются менѣе ортогнатичными. То же самое въ Африкѣ—низко стоящіе андаманцы имѣютъ показатель 101,4 (♂) и 102,2 (♀); бушмены—96,7 (♂) и 97,8 (♀), а болѣе высоко стоящіе негры имѣютъ показатель 104,4, т. е. болѣе про-

гнатичны. Австралийцы имѣютъ 100,6 (♂) и 99,7 (♀). Такимъ образомъ, надо допустить, что или многія низшія расы рано утратили прогнатизмъ, или, наоборотъ, что ближайшіе предки Ч. не были прогнатичны, и нѣкоторыя низшія расы вторично приобрѣли его. Высота хвоста также представляетъ послѣдовательный рядъ. Европейцы имѣютъ 21,2 мм. (22—28), австралийцы—24,8, негры—23,4, готтентоты и тасманійцы—22,8, кафры—22,2, ведды—19,2 (14—21,8), шимпанзе—15,8. Сочленение височной кости посредствомъ особаго отростка (processus frontalis), характерное для гориллы и шимпанзе, встрѣчается въ видѣ исключенія у многихъ расъ и % отношенія болѣе у низшихъ расъ, чѣмъ у высшихъ. У австралийцевъ встрѣчается 15,6%, андамановъ—13, у негровъ—12,4, веддовъ—10,5, папуасовъ—7,4, малайцевъ—4,8, полинезийцевъ—3,2, европейцевъ—1,6. Между обезьянами: у гориллы—100%, у шимпанзе—88,9, у макаковъ и пиноцефаловъ—80, у оранга—2, гиббоновъ—12,5. Иногда этотъ отростокъ обособляется въ видѣ самостоятельной кости (os sphenotegium). У веддовъ наблюдается 34,3%, у андамановъ 17,4%, такихъ череповъ. Въ общемъ у веддовъ сочлененіе височной кости съ лобной посредствомъ отростка или самостоятельной кости встрѣчается на 44,8% череповъ. Самостоятельная кость между теменными и затылочной (одиночная, парная или тройная), носящая названіе os incise (s. integrigietale), встрѣчается на перувианскихъ черепахъ въ числѣ 5—6%, и гораздо рѣже у европейцевъ, у антропоморфныхъ почти не встрѣчается. Раздѣленіе теменной кости швомъ на двѣ части встрѣчается какъ у Ч., такъ и у обезьянъ (въ томъ числѣ у гориллы и шимпанзе) и у послѣднихъ чаще (Ранке). Присутствіе подбородка на нижней челюсти, отличающее Ч. отъ человѣкообразныхъ обезьянъ, слаживается, какъ мы видѣли, отсутствіемъ подбородка у ископаемыхъ расъ и его слабымъ развитіемъ у нѣкоторыхъ современныхъ. Зубы Ч. отличаются отъ зубовъ антропоморфныхъ тѣмъ, что клыки Ч. не выдаются, на верхней челюсти нѣтъ промежутка (diastema) для помѣщенія нижняго клыка; рѣзцы и клыки съ гладкой задней поверхностью, а равно и коренные безъ морщинокъ. Но мы видѣли, что съ одной стороны у доисторическихъ расъ встрѣчаются коренные съ морщинистыми жевательными поверхностями, а съ другой зубы *Dryopithecus* и вообще гиббоновъ весьма близки къ человѣческимъ. У шимпанзе и оранга коренные зубы имѣютъ наклонность къ образованію добавочныхъ бугорковъ, а обыкновенно число бугорковъ на верхнихъ 4, а на нижнихъ 5. У Ч. верхніе коренные рѣдко представляютъ наклонность къ увеличенію бугорковъ, но часто наклонны къ уменьшенію числа бугорковъ, а именно у европейцевъ и асимомовъ число бугорковъ на 1-й, 2-й и 3-й коренномъ зубѣ выражается цифрами: 4—3½—3 или 4—3—3; у венгровъ, австралийцевъ и малайцевъ—4—4—4. На нижней челюсти пятибугорчатый типъ удерживаютъ 1-й и 3-й коренной, а 2-й имѣетъ только 4

бугорка; рѣже зубы трехбугорчаты и только въ видѣ исключенія 6-бугорчаты. По Цукеркандлю, Ч. свойствененъ зачатокъ зуба, сидящій позади зуба мудрости, но онъ прорѣзывается только въ видѣ аномаліи. Такая же аномалія наблюдается на черепѣ оранга и гориллы. Такимъ образомъ, предки приматовъ имѣли 36 зубовъ, подобно широконоснымъ обезьянамъ. Особенности позвоночника Ч. состоятъ въ томъ, что у него 12 грудныхъ позвонковъ и 12 паръ реберъ, 5 поясничныхъ и 5 крестцовыхъ, тогда какъ у человѣкообразныхъ обезьянъ грудныхъ позвонковъ 13 и 13 паръ реберъ, кромѣ оранга, у котораго, хотя и встрѣчается тоже отношеніе, но чаще бываетъ 12 грудныхъ позвонковъ и 12 паръ реберъ, какъ у Ч., а поясничныхъ у человѣкообразныхъ 4, крестцовыхъ тоже 5. У гиббоновъ при 13 грудныхъ, 5 поясничныхъ, но за то 4 крестцовыхъ. Сравнивая эти числа, можно видѣть ясно выраженную тенденцію къ перемѣненію крестца вверхъ, достигающую наибольшаго выраженія у Ч. въ тѣхъ случаяхъ, когда (въ видѣ аномаліи) въ составъ крестца входитъ и послѣдній поясничный позвонокъ. Въ общемъ, позвоночникъ человѣкообразныхъ отличается отъ такового высшихъ расъ Ч. отсутствіемъ поясничнаго изгиба. У высшихъ расъ позвоночникъ въ поясничной области спереди выгнуть, а у человѣкообразныхъ обезьянъ и также у низшихъ расъ вогнуть. Если взять сумму длинотъ поясничныхъ позвонковъ на переднемъ и на заднемъ краѣ, то она будетъ неодинакова: при выгнутой впередъ поясничной области сумма передняго края будетъ больше, а при вогнутой—сумма задняго будетъ больше. Если сумму длинотъ передняго края считать равной 100, то отношеніе суммы длинотъ задняго края къ ней опредѣлится слѣдующимъ образомъ:

	У мужчинъ.	У женщинъ.
Шимпанзе . .	121,2	112,7
Австралийцы .	110,1	103,1
Андаманы .	106,2	102,4
Негры	106,0	103,4
Ведды	103,3	99,9
Европейцы . .	96,2	93,5

Половое различіе этой особенности, на которую обратили вниманіе Торнеръ и Кунингамъ, въ томъ, что у женщинъ и самокъ антропоморфныхъ выгнутость и вогнутость передняго края слабѣе. Остистые отростки на среднихъ шейныхъ позвонкахъ Ч. развиты слабѣе и раздвоенны; у человѣкообразныхъ они развиты сильнѣе, особенно громадны у гориллы (въ зависимости отъ развитія связокъ, поддерживающихъ голову) и не раздвоенны. Раздвоеніе слабо выражено у готтентотовъ и др. Характерныя отличія представляетъ тазъ Ч., отличіа, стояща въ связи съ вертикальнымъ положеніемъ. Тазъ Ч. шире, а антропоморфныхъ приближается къ овальной формѣ. Подвздошныя кости у Ч. короче, но болѣе развиты въ поперечномъ направленіи и ихъ верхніе края отворочены наружу. Если принять ширину таза

равной 100, то его высота выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Мужчины.	Женщины.
Андаманы . . .	82,7	81,2
Бушмены . . .	79—81	82—84,3
Ведды . . .	80,8	78,3
Австралийцы . .	78	76
Негры . . .	80—84	77
Европейцы . . .	79	74

Меньшій показатель обозначаетъ шпрокій и низкій тазъ, свойственный европейцамъ, а большій показатель обозначаетъ узкій и высокий тазъ, приближающийся къ обезьяньему и свойственный низшимъ расамъ. Если принять поперечный діаметръ входной (верхней) части таза, равнымъ 100, то продольный діаметръ этой части выразится слѣдующимъ образомъ: у бушменовъ 99,5, андамановъ — 98,8, австралийцевъ — 96,6, негровъ — 92,7, веддовъ — 88, европейцевъ — 80 (у ♀ 78). Малый указатель обозначаетъ при этомъ шпрокій и короткий входъ, а большой узкій и длинный, т. е. обезьяноподобный входъ. Общее отношеніе длины конечностей къ туловищу было указано выше. Заслуживаютъ вниманія отношенія плеча къ предплечью (принимая длину плечевой кости равной 100):

У оранга	варьируетъ отъ	92,3 до 104,1
» шимпанзе	»	86,4 » 99,1
» гориллы	»	78,2 » 85,0
» андамановъ	равна	81,5
» негритосовъ	»	80
» веддовъ	»	79,8
» бушменовъ	»	76,2
» австралийцевъ	»	76,5
» негровъ	»	79
» европейцевъ	»	72,9 (у ♀ 72,4).

Иначе говоря, длина предплечья убываетъ у высшихъ расъ; но и у европейцевъ въ зародышевомъ состояніи длина предплечья сравнительно больше и убываетъ съ возрастомъ. Уголъ, образуемый осью плечевой кости съ сочлененной головкой, представляетъ такой рядъ: орангъ 45—47°; шимпанзе 47°; ведды 36° (отъ 22° до 39°) негры 27,7°, горилла 27°, европейцы 12°. У гориллы и оранга ямка, въ которую входитъ ослепокъ, является прободенной. Такое же прободеніе встрѣчается у Ч. въ слѣд. % отношеніи: у веддовъ 58% (!) (отъ 56 у ♂ до 62 у ♀), у андамановъ 48%, американцевъ 36,2%, жителей Канарскихъ о-вовъ 25,6%, негровъ 21,7%, у европейцевъ 4—5%. У шимпанзе это отверстіе отсутствуетъ. Отношеніе длины тѣла (=100) къ длинѣ бедра и голени (femur+tibia) даетъ слѣд. рядъ: у оранга 41,25, гориллы 43,45, шимпанзе 44,8, веддовъ 52, бушменовъ 51,67, негровъ 50,6, европейцевъ 49,6. Если принять длину бедра и голени=100, тогда длина плеча и предплечья выразится въ слѣд. цифрахъ:

	Мжч.	Жнщ.
Ведды	68,7	67
Негры	68,3	68,15
Австралийцы	68,7	68,3
Андаманы	68,3 (оба пола)	
Европейцы	70	69,3

Иначе говоря, низшія расы отличаются не только большей длиной рукъ, но и большей длиной ногъ; особенность, которая сближаетъ низшія расы не съ антропоморфными, а съ гиббонами, ибо, если принять длину позвоночника равной 100, то длина нижнихъ конечностей у высшихъ приматовъ выразится слѣд. образомъ: орангъ 88; шимпанзе 90; горилла 96; человекъ 117; гиббонъ 118. Мы видѣли, что и по формѣ зубовъ Ч. тоже ближе стоитъ къ гиббонамъ. Интересное отношеніе представляетъ также ширина ступни, которая выражается показателемъ: $100 \times \frac{\text{ширина tarsal}}{\text{длина metatarsi}}$;

чѣмъ болѣе этотъ показатель, тѣмъ шире ступня. У шимпанзе она = 58,9; гориллы 70; веддовъ 72,1; европейцевъ 80. Такимъ образомъ по цѣлому ряду остеологическихъ признаковъ низшія расы Ч. приближаются къ антропоморфнымъ. Что касается до мягкихъ частей, то различія здѣсь существуютъ, но, конечно, они не изучены съ такой подробностью и статически, какъ различія остеологическія. Ушная раковина поставлена у чело-вѣкообразныхъ выше, чѣмъ у Ч. У Ч. скуловая дуга идетъ приблизительно горизонтально и наружный слуховой проходъ, лежащій ниже ея, оказывается ниже нижняго края глазницы, лежащей выше дуги. У чело-вѣкообразныхъ обезьянъ скуловая дуга идетъ наклоняясь впередъ книзу и наружный слуховой проходъ по отношенію къ глазницѣ лежитъ выше. Мочка ушной раковины (см.), развитая хорошо у гориллы и даже иногда у шимпанзе, можетъ отсутствовать (нѣкоторые племена кабилловъ, кагаты въ Пиренеяхъ) или встрѣчается не всегда (у японцевъ и жителей Вост. Азии вообще въ половинѣ случаевъ отсутствуетъ, а у германцевъ эти случаи составляютъ около 36%). Человѣкообразныя обезьяны также не двигаютъ ушами, какъ и Ч. Носъ чело-вѣкообразныхъ обезьянъ по формѣ сильно отличается отъ чело-вѣческаго. Вслѣдствіе большей приплюснутости носа и большей ширины его ноздри чело-вѣкообразныхъ вытянуты въ поперечномъ направленіи, а у чело-вѣческихъ расъ въ этомъ отношеніи наблюдается тоже интересное измѣненіе: у европейцевъ ноздри вытянуты вдоль или слегка стоятъ косо, а у монгольской расы онѣ уже вытянуты поперекъ, что достигаетъ наибольшаго выраженія у негровъ и австралийцевъ. Губы въ видѣ вторичныхъ, покрытыхъ слизистой оболочкой, а не наружной кожей частей, свойственной только Ч. Большой палецъ руки у Ч. сильно развитъ, чѣмъ у антропоморфныхъ. Онъ имѣетъ свой мускуль-сгибатель (m. flexor pollicis longus), котораго нѣтъ у обезьянъ, но въ аномальныхъ случаяхъ этотъ мускуль и у Ч. можетъ являться частью общаго сгибателя (m. flexor digitorum communis), какъ и у обезьянъ. Между 2, 3, 4 и 5 пальцами руки наблюдаются у Ч. небольшія перепонки, у низшихъ расъ достигающія значительнаго развитія и свойственныя антропоморфнымъ, гдѣ онѣ представляютъ различную степень развитія (у гориллы достигаютъ до второго сустава). Нога обезьянъ отличается большей подвиж-

ностью большого пальца, но у готтентотовъ, австралийцевъ и негровъ, а также у японцевъ и др. замѣчается также сравнительно большая подвижность большого пальца. У ведовъ большой палецъ отстоитъ отъ прочихъ нѣсколько далѣе, чѣмъ остальные между собой. Стопа обезьяны плоская, а у Ч. съ выемкой. Но давно наблюдалась у негровъ-рабовъ плоская стопа. Ее приписываютъ, однако, вліянію тяжелыхъ работъ. Это объясненіе не примѣнимо къ веддамъ, имѣющимъ тоже болѣе плоскую стопу. Большая ширина Ч. стопы была указана на скелетѣ. Меньшее развитіе волосяного покрова у Ч. не имѣетъ точнаго объясненія, хотя возможно, что густой покровъ давалъ большую возможность для развитія паразитовъ и исчезъ путемъ подбора. Волосы у Ч. расположены группами, по 2—3 волоса. Такое же расположение свойственно шимпанзе, но у гориллы группы содержатъ большее число волосъ (по 6—7). Волосатые люди, встрѣчающіеся въ видѣ аномаліи у европейскіхъ расъ, представляютъ, повидимому, случаи удержанія эмбриональнаго волосяного покрова (*lanugo foetalis*; см. Уродства). Большія губы женскихъ половыхъ частей у обезьянъ не развиты или, какъ это наблюдалось у шимпанзе, набухаютъ въ періодъ течки, а равно невыраженъ и *mons veneris*, а малыя развиты сильнѣе. Въ связи съ этимъ ставятъ громадное развитіе малыя губы у готтентотскихъ женщинъ или такъ наз. *tablier*. Что касается до внутреннихъ органовъ, то главное отличие Ч. сводится къ особенностямъ его мозга и касаются не столько его конфигураціи, сколько его вѣса. Въ конфигураціи мозга замѣтно, что у антропоморфныхъ обезьянъ задній край мозга оставляетъ очень небольшую часть мозжечка неприкрытой, но это наблюдается, по Ретіусу, и у человѣческихъ расъ, а равно въ отдѣльныхъ случаяхъ (у оранга) наблюдалось, что край большого мозга даже выдается за край мозжечка. 3-я лобная извилина, вопреки Бишофу, у антропоморфныхъ также хорошо выражена, какъ у Ч. (по Паншу). Вообще же лобная и отчасти теменная доля у Ч. лучше развиты, а височная слабѣе, чѣмъ у антропоморфныхъ; мозжечекъ послѣдняя болѣе развитъ въ ширину, чѣмъ у Ч. У Ч. мозгъ въ періодъ его наибольшаго вѣса (отъ 30 до 40 лѣтъ у мужчинъ и отъ 25—35 у женщинъ) вѣситъ около 1400 (♂) и 1250 (♀) граммъ и достигаетъ максимумъ 2020 гр. (мозгъ Тургенева). Микроцефалы, въ конфигураціи мозга которыхъ наблюдаются нѣкоторыя черты, напоминающія антропоморфныхъ, въ возрастѣ отъ 20 до 60 лѣтъ имѣютъ мозгъ вѣсомъ 300 до 970 грамъ. У европейскіхъ расъ (♂) средний вѣсъ приблизительно отъ 1350—1400 и болѣе, а для негровъ средний вѣсъ менѣе 1300, но въ отдѣльныхъ случаяхъ падаетъ гораздо ниже (974 грамма у одного негра, по Брока, и до 907 у одного австралийца, по Оуну). Мозгъ антропоморфныхъ гораздо менѣе вѣсомъ: у оранга 374, шимпанзе 375—391, гориллы 378. Но въ детскомъ возрастѣ мозгъ антропоморфныхъ сравнительно больше и, слѣдовательно, его малый вѣсъ обуславливается какъ бы замедленіемъ

его развитія. Не забудемъ, что вѣсъ мозга *Pithecantropus* намъ неизвѣстенъ и, судя по объему черепа, онъ былъ недалекъ отъ минимальныхъ цифръ вѣса мозга у Ч. Что касается до происхожденія Ч., то Клаатъ предлагаетъ такую гипотезу: въ палеозойскій и мезозойскій періоды уже существовали формы съ конечностями, устроенными какъ у приматовъ, т. е. съ пятипалой рукой и ногой и способными противопоставлять большіе пальцы этихъ конечностей. Отъ этихъ формъ произошли въ одну сторону обезьяны, а въ другую Ч., утратившіе способность противопоставлять большой палецъ ноги. Другіе не идутъ такъ далеко и считаютъ высшихъ обезьянъ его ближайшими предками, но вопросъ сводится къ тому, которая группа является родоначальницей. Врядъ ли эту роль можно приписать человекообразнымъ (см.) обезьянамъ, живущимъ нынѣ. Возможно допустить, что существовали нынѣ вымершіе представители того же семейства, но возможно допустить, что исходной формой для предковъ Ч. были гиббоны. Сходство черепа *Pithecantropus* съ таковымъ гиббоновъ, сходство формы коренныхъ зубовъ Ч. и гиббоновъ (въ частности *Dryopithecus*) и нѣкоторыя другія соображенія говорятъ въ пользу этого предположенія. Для рѣшенія вопроса намъ недостаеетъ переходныхъ формъ, которыхъ надо искать среди ископаемыхъ остатковъ странъ тропическихъ, еще почти незатронутыхъ въ этомъ отношеніи. Затѣмъ, нѣкоторыя указанія можно получить путемъ скрещиванія Ч. съ антропоморфными обезьянами, что предлагалъ еще Бюффонъ и что станеть возможнымъ съ усовершенствованіемъ приемовъ искусственнаго оплодотворенія. Искусственное переливаніе крови (см. Трансплантация), удающееся только между близко родственными формами, оказывается возможнымъ между орангомъ, шимпанзе, гиббономъ и Ч., но невозможно между человекомъ и нижестоящими обезьянами (по Фриденталю), ибо кровяныя клѣтки человекообразныхъ не разрушаются кровяной сывороткой Ч., разрушающей кровяныя клѣтки другихъ обезьянъ. Съ зоологической точки зрѣнія вопросъ о происхожденіи Ч. не болѣе важенъ, чѣмъ вопросъ о происхожденіи любого рода или шахшимъ—семейства животнаго царства, но такъ какъ Ч. рѣшаетъ при этомъ вопросъ о своемъ собственномъ происхожденіи, то онъ получаетъ особую окраску и къ нему примѣшивается рядъ побочныхъ вопросовъ.

Литература. Ч. Дарвинъ, «Происхожденіе Ч. и половой подборъ» (СПб., 1903); Наскелъ, «*Antropogenie*» (Лена, 1891); Huxley, «*Evidence as to Man's Place in Nature*» (Л., 1863); Quatrefages, «*L'espèce humaine*» (П., 1886); Wiedersheim, «*Der Bau des Menschen etc.*» (Фрейб. и Лип., 1893; перев. подъ ред. Мензипра); Topinard, «*Éléments d'Anthropologie générale*» (П., 1895); Ранке, «Человѣкъ» (СПб., 1898, перев. подъ ред. Короченскаго); Schwalbe, «*Ueber die specifischen Merkmale des Neanderthalschädels*» («*Verh. Anat. Ges.*», 15 vers., 1901); Fraipont et Lohest, «*La race*

humaine de Neanderthal ou de Canstadt en Belgique» (Генри, 1887); Quatrefages et Hamy, «Crania Ethnica» (1873); Topinard, «Les caractères simiens de la machoire de la Naulette» («Rev. d'Antrop.», 1886); Mortillet, «Classification de diverses périodes de l'âge de la pierre» («Rev. d'Antrop.», 1872); Dubois, «Pithecanthropus erectus» (Barabiz, 1894); cro же, нъ «Anat. Anz.» (XII, 1896); Gaudry, «Le Dryopithecus» («Mém. de la Soc. Géol. de France», II, 1890); Nehring, «Menschenreste aus einem Sambaqui von Santos in Brasilien etc.» («Zeit. f. Ethnol.» XXVII, 1895); Branco, «Der fossile Mensch.» («Verh. d. Zoologen-Congress Berlin. 1901», 1902); Klaatsch, «Die fossile Knochenreste des Menschen etc.» (Merkel u. Bonnet's, «Ergobnisse», IX, 1899, Висбад.); cro же, «Die Stellung des Menschen etc.» («Globus», 1899); Sarasin, «Die Wedda's von Ceylon etc.» (Висбад., 1895); Owen, «On the Osteology of the Chimpanzee und Orang-utang» («Trans. Sool. Soc. London», 1835); Hartmann, «Die menschenähnliche Affen etc.» (Лип., 1883); Duvernoy, «Caractères anatomiques des grands singes pseudo-anthropomorphes» («Arch. du Mus. Hist. Nat.», т. VIII); Kohlbrugge «Versuch einer Anatomie des Genus Hylobates» (въ Weber's «Zool. Ergebnisse», Лейд., 1891); Selenka, «Menschenaffen» («Stud. üb. Entwicklungsgesch. d. Tiere», 1898, 1899); Walkhoff, «Der Unterkiefer der Anthropomorphen und des Menschen etc.» (въ «Selenka's, Studien etc.» (Висбад., 1902). Рядъ рефератовъ въ русскомъ антропологическомъ журналѣ за 1901—1903 г. (подробный списокъ литературы приложенъ къ статьѣ Клаатча въ Merkel u. Bonnets «Ergebnisse» за 1899 г., т. IX).

В. Шимкоичъ.





AE
55
E6
v. 38
pt. 1
cop 2

Stanford University Libraries
Stanford, California

Return this book on or before date due.

--	--	--

